

令和5（2023）年度
市政アンケート調査
報告書

令和6（2024）年3月

武蔵野市

は じ め に

「市政アンケート調査」は、市民ニーズの経年変化や性別・年代別・居住地域別の傾向を把握し、また、市政への具体的なご意見やご提案等を伺うことを目的に、本市独自の取り組みとして昭和 39（1964）年度から約 60 年継続してきたもので、市内全世帯を対象に実施しています。

令和 6（2024）年度から武蔵野市の進むべき方向性を定める武蔵野市第六期長期計画・調整計画がスタートします。計画策定にあたっては、これまでに市政アンケートでお寄せいただいたご意見も含め、市民参加・議員参加・職員参加による武蔵野市方式での丁寧な議論を積み重ねてまいりました。

武蔵野市のさらなる発展、そして市民の皆様の安全・安心を守るため、この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見も含め、全市民の皆様の声をしっかり聴いて、地域課題の解決につなげたいと考えております。

今後とも、市民の皆様のお力をお借りしながら、助け合い励まし合う日本一のまちを目指してまいります。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様に心より御礼申し上げます。

令和 6 年 3 月

武蔵野市長 小美濃安弘

目 次

I	調査の概要	1
1	調査の目的	3
2	調査方法	3
3	回収結果	3
4	報告書の見方	4
5	数の表現	4
6	回答者の属性	4
7	人口構成比に基づくウエイトバック集計について	11
8	調査票	13
II	調査結果	15
1	今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	17
（1）	分野別比較	18
（2）	経年比較	19
（3）	性別比較	21
（4）	年代別比較	23
（5）	居住地域別比較	31
（6）	各項目の属性別比較	35
（7）	各項目の取り組み内容内訳	41
2	評価できる市の施策（選択式）	44
（1）	分野別比較	45
（2）	経年比較	46
（3）	性別比較	48
（4）	年代別比較	50
（5）	居住地域別比較	58
（6）	各項目の属性別比較	62
（7）	各項目の取り組み内容内訳	68
3	重点施策と評価施策の比較分析	71
4	自由意見・提案（自由記述式）	73
（1）	分野別比較	73
（2）	施策別比較	74
（3）	自由意見・提案	75

III 調査結果集計表	99
-------------------	----

IV 参考資料（ウエイトバック集計）	115
--------------------------	-----

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	117
2 評価できる市の施策（選択式）	119
3 重点施策と評価施策の比較分析	121

I 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。

調査対象世帯数：約78,700世帯（令和5年9月1日現在）

(2) 調査内容

①「今後、重点的に進めてほしい施策」18項目のうち3項目を選択

②「評価できる市の施策」18項目のうち3項目を選択

③ 上記①・②で選択した項目のうち、取り組み内容についても選択または記入

④ 自由記述による意見・要望

※調査票（アンケート用紙）はP.13～14を参照

(3) 調査実施方法

全戸配布：郵送回収によるアンケート方式

インターネット調査：市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：令和5年9月12日（火）～令和5年9月15日（金）（9/15市報と同時配布）

調査票回収締切：令和5年10月6日（金）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）※	回収率（％）
78,700	5,055	6.4

※うち、866通分がインターネットによる回答

(2) 過去5回の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）
令和5年度	78,700	5,055	6.4	2,445
令和3年度	78,400	5,878	7.5	2,565
令和元年度	77,000	5,312	6.9	2,475
平成30年度	76,500	4,814	6.3	2,469
平成29年度	76,000	5,065	6.7	2,490

※令和元年度以降、隔年実施とした。

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのために、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100.0%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。

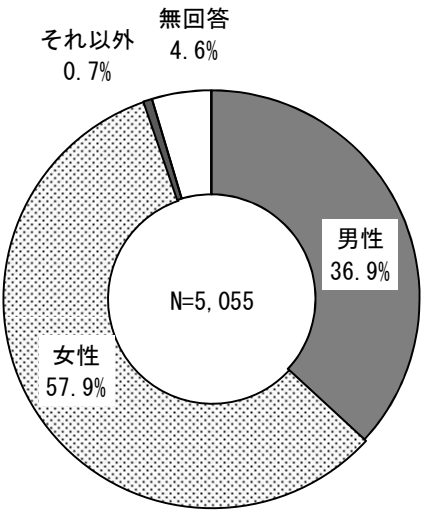
5 数の表現

N＝調査対象者数
n＝各質問の回答者数

6 回答者の属性

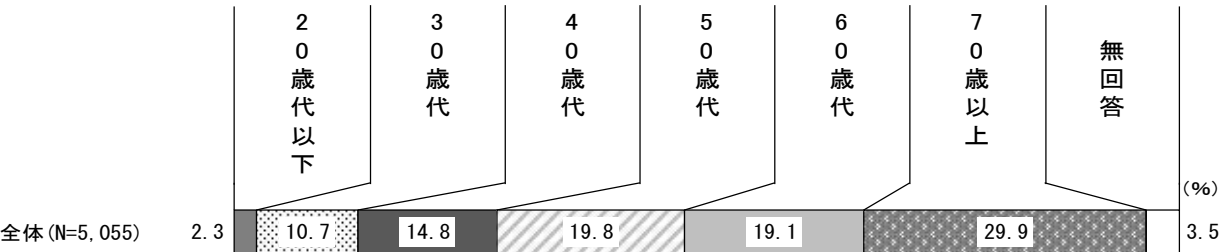
(1) 性別

	基数	構成比 (%)
全体	5,055	100.0
男性	1,863	36.9
女性	2,925	57.9
その他	33	0.7
無回答	234	4.6



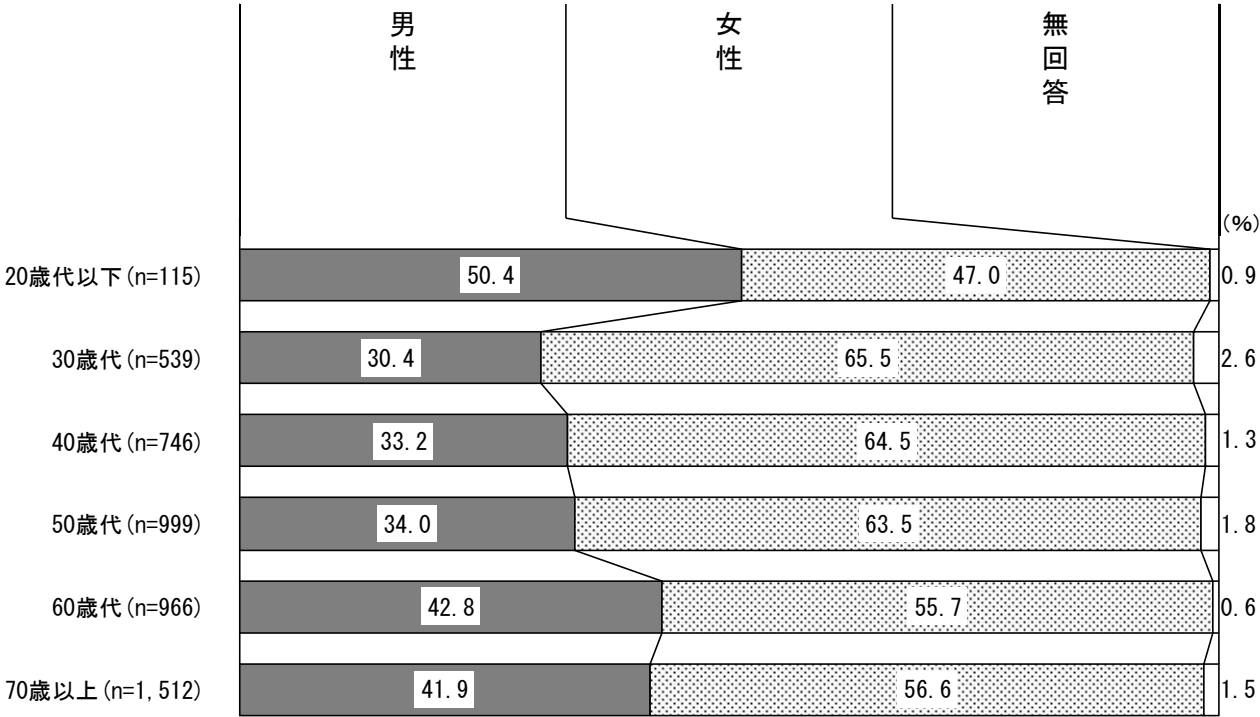
※性別が「その他」の回答者はごく少数であることから、今後は「全体」に含め、グラフ・表に表記しない場合があります。

(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)								
	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	5,055 (100.0)	115 (2.3)	539 (10.7)	746 (14.8)	999 (19.8)	966 (19.1)	1,512 (29.9)	178 (3.5)

(2 - 2) 年代別 男女構成比

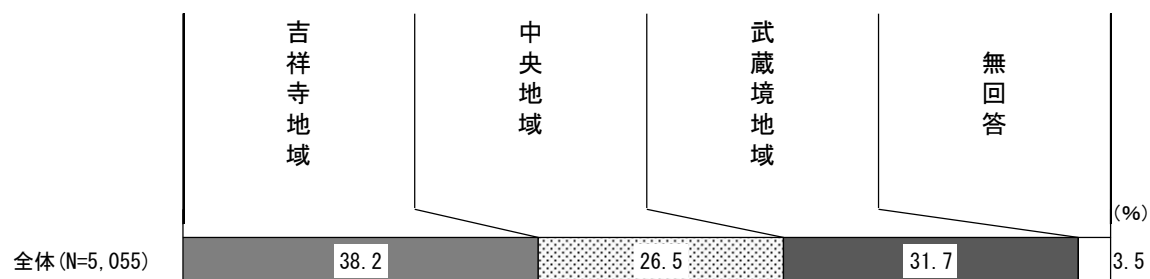


上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	男性	女性	無回答
20歳代以下	115 (100.0)	58 (50.4)	54 (47.0)	1 (0.9)
30歳代	539 (100.0)	164 (30.4)	353 (65.5)	14 (2.6)
40歳代	746 (100.0)	248 (33.2)	481 (64.5)	10 (1.3)
50歳代	999 (100.0)	340 (34.0)	634 (63.5)	18 (1.8)
60歳代	966 (100.0)	413 (42.8)	538 (55.7)	6 (0.6)
70歳以上	1,512 (100.0)	634 (41.9)	856 (56.6)	22 (1.5)

※年代の「無回答」を表示しないので、各年代の基数の値は全体と一致しません。

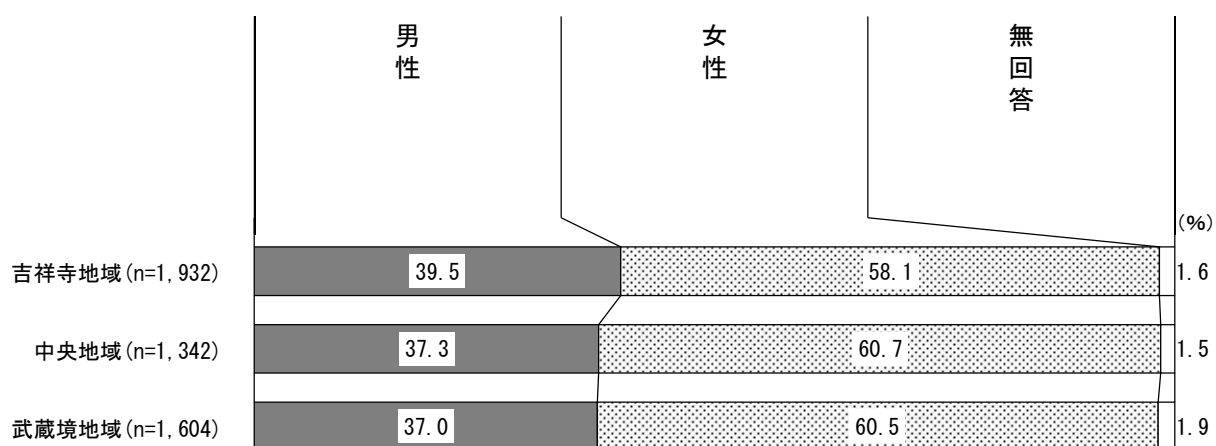
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	5,055 (100.0)	1,932 (38.2)	1,342 (26.5)	1,604 (31.7)	177 (3.5)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

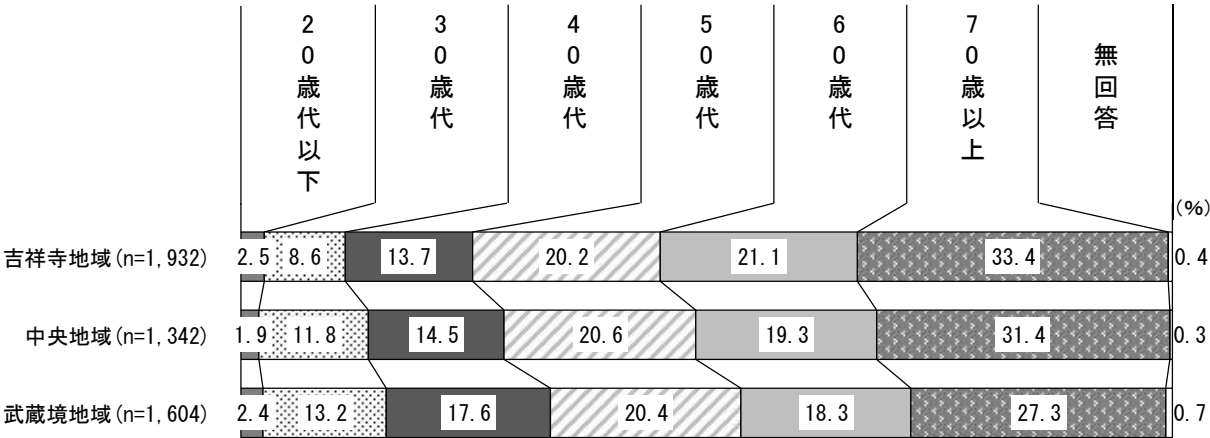


上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	1,932 (100.0)	763 (39.5)	1,123 (58.1)	30 (1.6)
中央地域	1,342 (100.0)	501 (37.3)	814 (60.7)	20 (1.5)
武蔵境地域	1,604 (100.0)	594 (37.0)	971 (60.5)	30 (1.9)

※居住地域の「無回答」を表示しないので、各地域の基数の値は全体と一致しません。

(3-3) 居住地域別 年代構成比

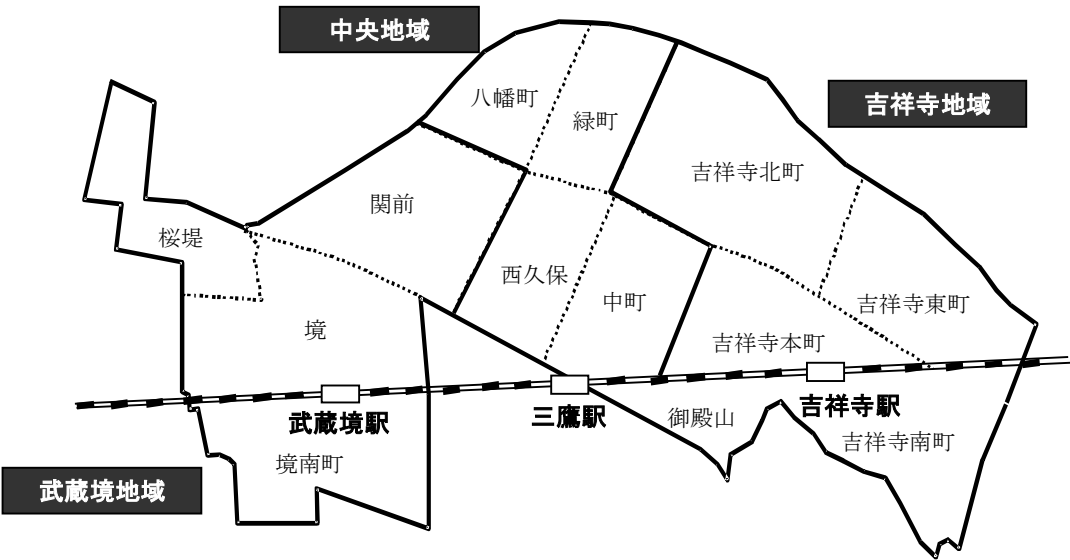


上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	1,932 (100.0)	48 (2.5)	166 (8.6)	265 (13.7)	391 (20.2)	408 (21.1)	646 (33.4)	8 (0.4)
中央地域	1,342 (100.0)	26 (1.9)	159 (11.8)	195 (14.5)	277 (20.6)	259 (19.3)	422 (31.4)	4 (0.3)
武蔵境地域	1,604 (100.0)	39 (2.4)	212 (13.2)	282 (17.6)	328 (20.4)	293 (18.3)	438 (27.3)	12 (0.7)

※居住地域の「無回答」を表示しないので、各地域の基数の値は全体と一致しません。

(3-3) 居住地域

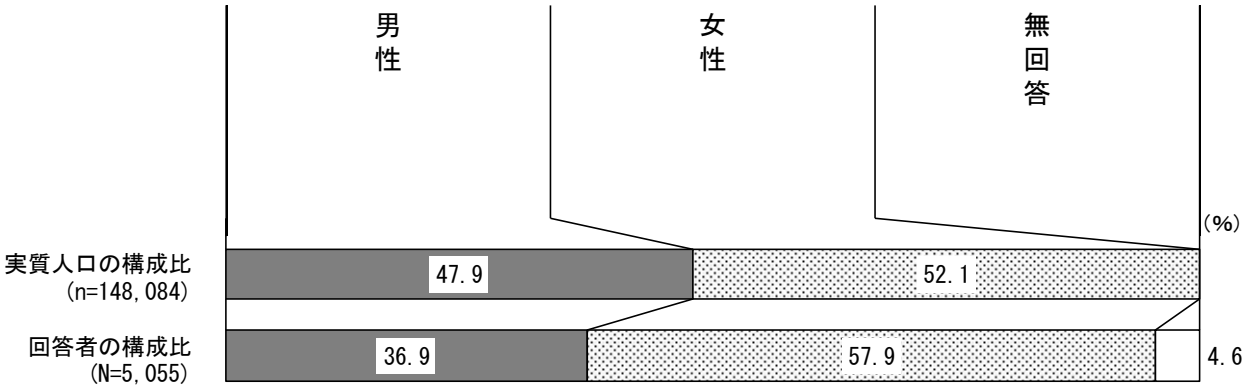


(4) 武蔵野市の人口と構成比 (令和 5 年 9 月 1 日現在－住民基本台帳)

■ 武蔵野市の人口

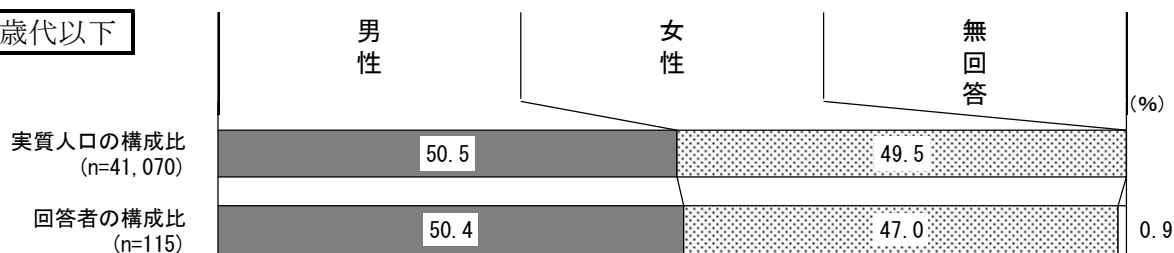
		上段は基数、下段は構成比 (%)		
		合計	男性	女性
全体		148, 084 (100. 0)	70, 943 (47. 9)	77, 141 (52. 1)
年代別	20歳代以下	41, 070 (100. 0)	20, 757 (50. 5)	20, 313 (49. 5)
	30歳代	20, 191 (100. 0)	10, 056 (49. 8)	10, 135 (50. 2)
	40歳代	22, 964 (100. 0)	11, 208 (48. 8)	11, 756 (51. 2)
	50歳代	22, 153 (100. 0)	10, 796 (48. 7)	11, 357 (51. 3)
	60歳代	15, 368 (100. 0)	7, 445 (48. 4)	7, 923 (51. 6)
	70歳以上	26, 338 (100. 0)	10, 681 (40. 6)	15, 657 (59. 4)
居住地別	吉祥寺地域	58, 519 (100. 0)	27, 992 (47. 8)	30, 527 (52. 2)
	中央地域	39, 507 (100. 0)	18, 988 (48. 1)	20, 519 (51. 9)
	武蔵境地域	50, 058 (100. 0)	23, 963 (47. 9)	26, 095 (52. 1)

■ 性別

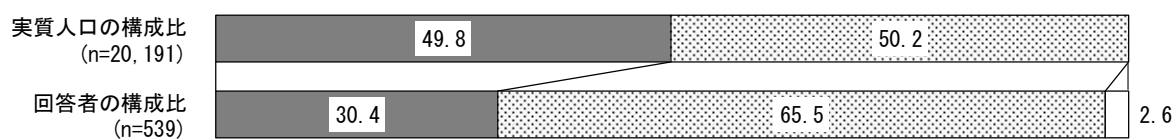


■年代別男女別

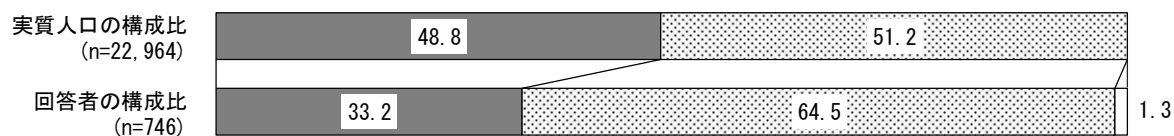
20歳代以下



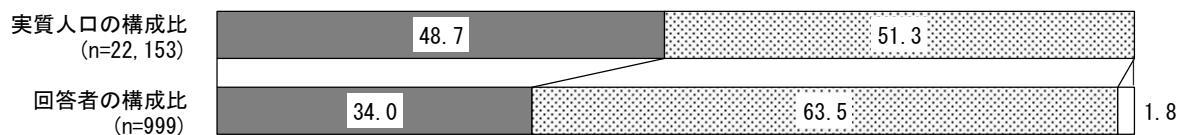
30歳代



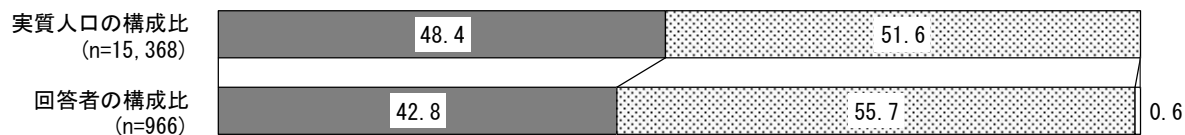
40歳代



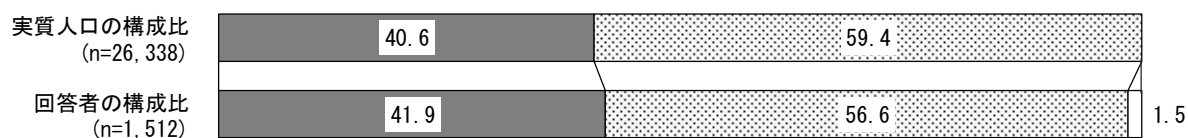
50歳代



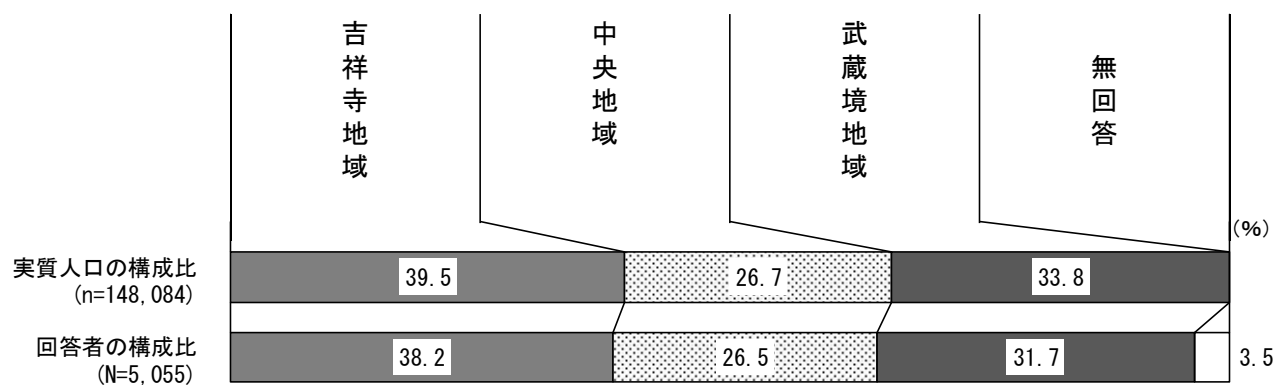
60歳代



70歳以上



■ 居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比（※20歳未満を含めた全数）

※令和5年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比（％）

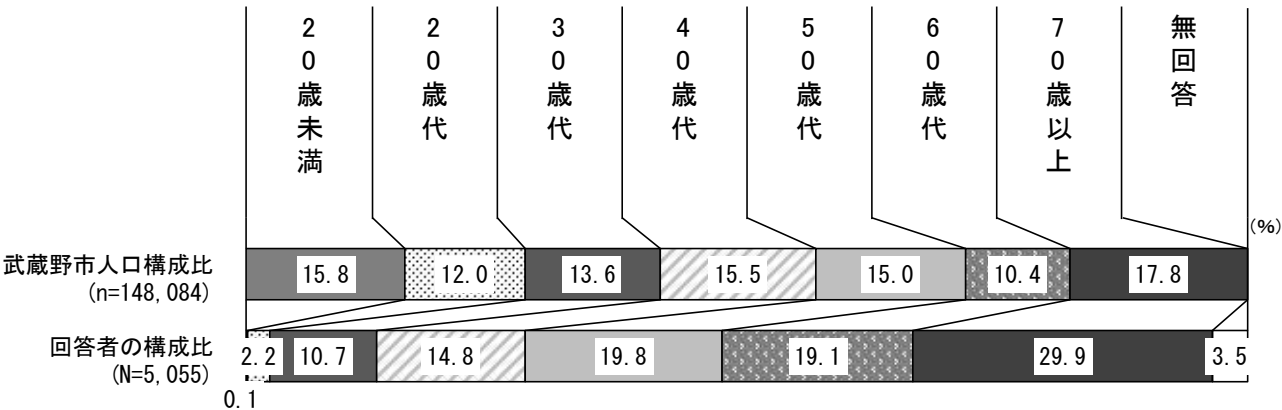
	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	148,084 (100.0)	23,327 (15.8)	17,743 (12.0)	20,191 (13.6)	22,964 (15.5)	22,153 (15.0)	15,368 (10.4)	26,338 (17.8)
男性	70,943 (100.0)	11,995 (16.9)	8,762 (12.4)	10,056 (14.2)	11,208 (15.8)	10,796 (15.2)	7,445 (10.5)	10,681 (15.1)
女性	77,141 (100.0)	11,332 (14.7)	8,981 (11.6)	10,135 (13.1)	11,756 (15.2)	11,357 (14.7)	7,923 (10.3)	15,657 (20.3)

■回答者の性・年代構成比（※20歳未満を含めた全数）

上段は基数、下段は構成比（％）

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	5,055 (100.0)	6 (0.1)	109 (2.2)	539 (10.7)	746 (14.8)	999 (19.8)	966 (19.1)	1,512 (29.9)	178 (3.5)
男性	1,863 (100.0)	3 (0.2)	55 (3.0)	164 (8.8)	248 (13.3)	340 (18.3)	413 (22.2)	634 (34.0)	6 (0.3)
女性	2,925 (100.0)	3 (0.1)	51 (1.7)	353 (12.1)	481 (16.4)	634 (21.7)	538 (18.4)	856 (29.3)	9 (0.3)

※性別の「その他」「無回答」を表示しないので、男女の基数の値は全体と一致しません。



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満では市の人口構成比が15.8%であるのに対して回答者の構成比は0.1%、20歳代では市の人口構成比が12.0%であるのに対して回答者の構成比は2.2%と、低い割合となっています。一方、50歳代は市の人口構成比が15.0%で回答者の構成比が19.8%、60歳代は市の人口構成比が10.4%で回答者の構成比が19.1%、70歳以上は市の人口構成比が17.8%で回答者の構成比が29.9%と、回答者の構成比が市の人口構成比よりも高い割合となっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数が6通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における令和5年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比（※20歳以上のみ）

※令和5年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比（％）

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	124,757 (100.0)		17,743 (14.2)	20,191 (16.2)	22,964 (18.4)	22,153 (17.8)	15,368 (12.3)	26,338 (21.1)
男性	58,948 (100.0)		8,762 (14.9)	10,056 (17.1)	11,208 (19.0)	10,796 (18.3)	7,445 (12.6)	10,681 (18.1)
女性	65,809 (100.0)		8,981 (13.6)	10,135 (15.4)	11,756 (17.9)	11,357 (17.3)	7,923 (12.0)	15,657 (23.8)

■回答者の性・年代構成比（※20歳以上のみ）

上段は基数、下段は構成比（％）

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,871 (100.0)		109 (2.2)	539 (10.7)	746 (14.8)	999 (19.8)	966 (19.1)	1,512 (29.9)	
男性	1,854 (100.0)		55 (3.0)	164 (8.8)	248 (13.3)	340 (18.3)	413 (22.2)	634 (34.0)	
女性	2,913 (100.0)		51 (1.7)	353 (12.1)	481 (16.4)	634 (21.7)	538 (18.4)	856 (29.3)	

※20歳未満と年代の無回答及び性別の「その他」「無回答」を除いています。

■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	*		*	*	*	*	*	*
男性	*		6.220048	2.394058	1.764532	1.239759	0.703830	0.657773
女性	*		6.875554	1.120991	0.954262	0.699403	0.574990	0.714148

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×（総回収数÷総母集団数）にて算出しました。

■ウエイトバック補正後の標本数

上段は基数、下段は構成比（％）

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,871		693	788	897	865	600	1,028	
男性	2,302		342	393	438	422	291	417	
女性	2,569		351	396	459	443	309	611	

※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

8 調査票 (表面)

市政アンケート結果 (重点的に進めてほしい施策 上位5位)			
年 順位	平成30年度	令和元年度	令和3年度
1位	災害・危機に強いまちづくり	災害・危機に強いまちづくり	安全・安心なまちづくり
2位	自転車対策	高齢者福祉	高齢者福祉
3位	高齢者福祉	自転車対策	自転車対策
4位	交通環境・道路整備	交通環境・道路整備	健康づくり
5位	行財政改革	子育て支援	子ども・子育て支援

※令和元年度より隔年で実施しています。

市政アンケートに寄せられたご意見は、次のように市政運営に活用しています。
 前回調査(令和3年度)では、前々回調査(令和元年度)に引き続き、防災・防犯対策強化への要望が最も多くなりました(項目名は「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に変更)。市では、令和4年度に地域防災計画の修正を行ったほか、気象警報及び特別警報の警報種別がSMS(防災・安全メール、LINE等)文面で見られるように防災行政無線との自動連携を行いました。防犯対策では、市民安全パトロール隊やホワイトイーグル等によるパトロール、商店会等に対する防犯カメラの設置・管理支援、特殊詐欺防止対策、危機管理対策訓練の実施等を進めています。また、新型コロナウイルス感染症の感染拡大を受け、自宅療養者への支援などを実施しました。

高齢者福祉については、外出自粛や地域活動の休止・縮小等により、筋力や心身の活力が低下するフレイルの進行の懸念から、令和4年度より9月を「健康長寿のまち武蔵野推進月間」としました。令和5年度も「楽しく!元気に!長生き!!」をスローガンとして、引き続き認知症及びフレイル予防の普及啓発の講演会等の様々な事業を実施します。そのほか、介護職等人材確保支援などを進め、誰もが安心して暮らせる支え合いのまちづくりに取り組んでいます。

自転車対策については、令和3年度から公共駐輪場の利用体系の体系的な変更を行い、必要な方が必要な時に公共駐輪場を利用できるよう、取り組みを進めています。また、放置自転車に対する指導・警告・撤去などの対策に継続して取り組むことで、公共空間の良好な環境確保に努めています。また、自転車安全利用講習会の開催や自転車の交通ルールを解説した動画コンテンツなどによる交通安全の啓発を行うほか、令和5年度は自転車安全利用講習会を受講された方を対象に自転車用ヘルメット購入費用の助成を行っています。

はがきは10月6日(金)までに投函してください。結果速報は1月の市報でお知らせする予定です。



皆さまのご協力をお願いいたします。

郵便はがき

1808790

武蔵野市緑町2-2-28
武蔵野市役所
市民部 市民活動推進課 行

キリトリ線

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

お住まいの町名	年代	性別
町	歳代	男・女・それ以外

**武蔵野市「市政アンケート調査」
ご協力をお願い**

武蔵野市では、市民ニーズの経年変化や、年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的として、市内全世帯を対象に「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進める上で貴重な資料として活用してまいります。多くの市民のみなさまの声を、ぜひお寄せくださいようお願いいたします。

令和5年9月

武蔵野市



(仮称) 吉祥寺本町1丁目27番街区自転車駐車場(パース図)

吉祥寺イーストエリアのまちづくりが進んでいます

歩行環境の向上および活力とにぎわいのある駅周辺のまちづくりを推進するため、吉祥寺本町1丁目27番街区に公共駐輪場を整備しています。

整備後は同エリアに点在する暫定の公共駐輪場を集約化し、市有地の利活用を進めます。

(裏面)

質問

下記の ①～⑮の番号の中で、

①今後、重点的に進めてほしいもの ②市の取り組みで評価できるものを

それぞれ3つまで選び、回答ハガキに番号を記入してください。

また、それぞれの番号の中で、特にあげたい取り組みがあれば、ア～コの記号、または言葉で自由に記入してください。(特になければ記入しなくて構いません。)

健康・福祉

1 健康づくり

ア.各種健診・検診 イ.予防接種 ウ.こころの健康づくり
エ.介護予防 オ.食育 カ.救急医療体制整備 ほか

2 高齢者福祉

ア.介護保険 イ.就労・社会参加支援 ウ.在宅サービス
エ.認知症施策 オ.敬老事業 カ.テニスイオンハウス
キ.いきいきサロン ク.移送サービス (レモンキャブ)
ケ.福祉人材の確保・育成 コ.施設整備 ほか

3 障がい者福祉

ア.相談事業の充実 イ.雇用就労支援 ウ.余暇活動や居場所
の充実 エ.障がい児支援 オ.心のバリアフリー推進
カ.障がい者虐待通報・緊急相談 キ.施設整備 ほか

4 地域福祉力の向上・相談支援の充実

ア.災害時要援護者対策 イ.シニア支え合いポイント
ウ.地域福祉活動の推進 エ.生活困窮者への支援
オ.福祉総合相談窓口 カ.ひきこもり支援 ほか

子ども・教育

5 子ども・子育て支援

ア.母子保健 イ.発達支援 ウ.子どもの医療費助成
エ.保育施設の整備 オ.保育サービスの充実
カ.子どもの貧困対策 キ.児童虐待対応・養育困難家庭支援
ク.子育てに関する情報提供 ケ.0123施設等のひろば事業
コ.子どもの権利に関する取り組み ほか

6 青少年施策

ア.小学生の放課後施策 (学童クラブ・あそべえ等)
イ.ジャンボリー等の体験活動 ウ.中高生の居場所検討 ほか

7 小・中学校教育

ア.セカンドスクール イ.ICT機器の活用 ウ.特別支援教育
エ.不登校対策 オ.教員の働き方改革 カ.学校政策・維持管理
キ.給食・食育 ほか

平和・文化・市民生活

8 市民活動・文化・生涯学習支援

ア.コミュニティセンター イ.NPO・市民活動支援
ウ.男女平等推進・多様性理解 エ.平和啓発 オ.生涯学習支援
カ.図書館・武蔵野プレイス キ.文化・芸術 ク.スポーツ
ケ.友好都市との交流 コ.外国人市民の支援 ほか

9 産業の振興

ア.商業の活性化 イ.観光振興 ウ.創業・事業継承支援
エ.中小企業支援 オ.クリエイティブ産業の振興
カ.ふるさと応援寄附 (ふるさと納税) キ.都市農業の振興
ク.農地保全 ほか

10 安全・安心なまちづくり

ア.防災態勢強化 イ.ライフライン対策
ウ.災害時の情報提供 エ.住宅の耐震化 オ.消防水利の整備
カ.防犯対策 キ.安全パトロール ク.特殊詐欺対策
ケ.環境浄化対策 コ.新たな感染症対策 ほか

緑・環境

11 緑化推進

ア.街路樹などの緑の保全・管理 イ.緑の創出・利活用
ウ.緑と水のネットワークの推進 エ.公園緑地整備
オ.生物多様性の保全 ほか

12 循環型社会システムづくり

ア.ごみ減量・資源化の推進 イ.グリーンセンターの安全・
安定運営 ウ.地球温暖化対策 エ.雨水浸透・利活用
オ.再生可能エネルギーの普及
カ.エコ re ゾーンによる環境啓発 ほか

13 生活環境問題への対応

ア.生活公害の低減 イ.喫煙マナー・受動喫煙対策
ウ.まちなみ美化 エ.動物愛護 ほか

都市基盤

14 計画的な都市基盤整備

ア.まちづくり条例による開発調整 イ.都市景観
ウ.土地利用の誘導 エ.三駅周辺のまちづくり
オ.総合的な住宅施策 ほか

15 自転車対策

ア.駐輪場整備 イ.2時間無料制度 ウ.各駅周辺の満車・空
車情報の提供 エ.放置自転車取り締まり オ.自転車の安全
利用啓発 カ.自転車走行空間整備 ほか

16 交通環境・道路整備

ア.安全な交通環境づくり イ.ムーバス ウ.生活道路の整備
エ.都市計画道路の整備 オ.外環への対応
カ.無電柱化の推進 ほか

17 持続可能な上・下水道

ア.上・下水道施設の耐震化・再整備 イ.安定的な水道水の
供給 ウ.下水道臭気対策 ほか

行財政

18 行財政改革

ア.自治基本条例に基づく市政運営 イ.広聴・広報の充実
ウ.職員育成 エ.健全な財政運営 オ.リスク管理
カ.ICTの活用 キ.公共施設等の再構築
ク.市有地の有効活用 ケ.職員定数の適正化
コ.事務事業・補助金の見直し ほか

お読みいただきありがとうございました。
回答ハガキにご記入をお願いいたします。

裏面に質問があります。下のハガキに
回答をご記入の上、切りとって切手を
貼らずに **10月6日(金)** まで
にポストに投函してください。

『武蔵野市ホームページ』

からも回答できます。

10月6日(金) まで



武蔵野市 市政アンケート 検索

※令和5年度の市の主な事業や予算は、市ホームページに
掲載しています。⇒トップページから「令和5年度(予
算概要)」で検索

※今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報や
ホームページでお知らせします。

お問い合わせ

武蔵野市 市民部 市民活動推進課

電話: 60-1829 (直通)

FAX: 51-2000

E-mail: sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

市政アンケート 回答ハガキ (返信用)

①・②について、①～⑮からそれぞれ3つまで選び、
番号を記入してください。中でも特にあげたい取り組み
があれば、記号、または言葉で自由に記入してください。

【記入例】

番 号	特に進めてほしい取り組み
10	ア

①「今後、重点的に進めてほしいもの」

番 号	特に進めてほしい取り組み

②「市の取り組みで評価できるもの」

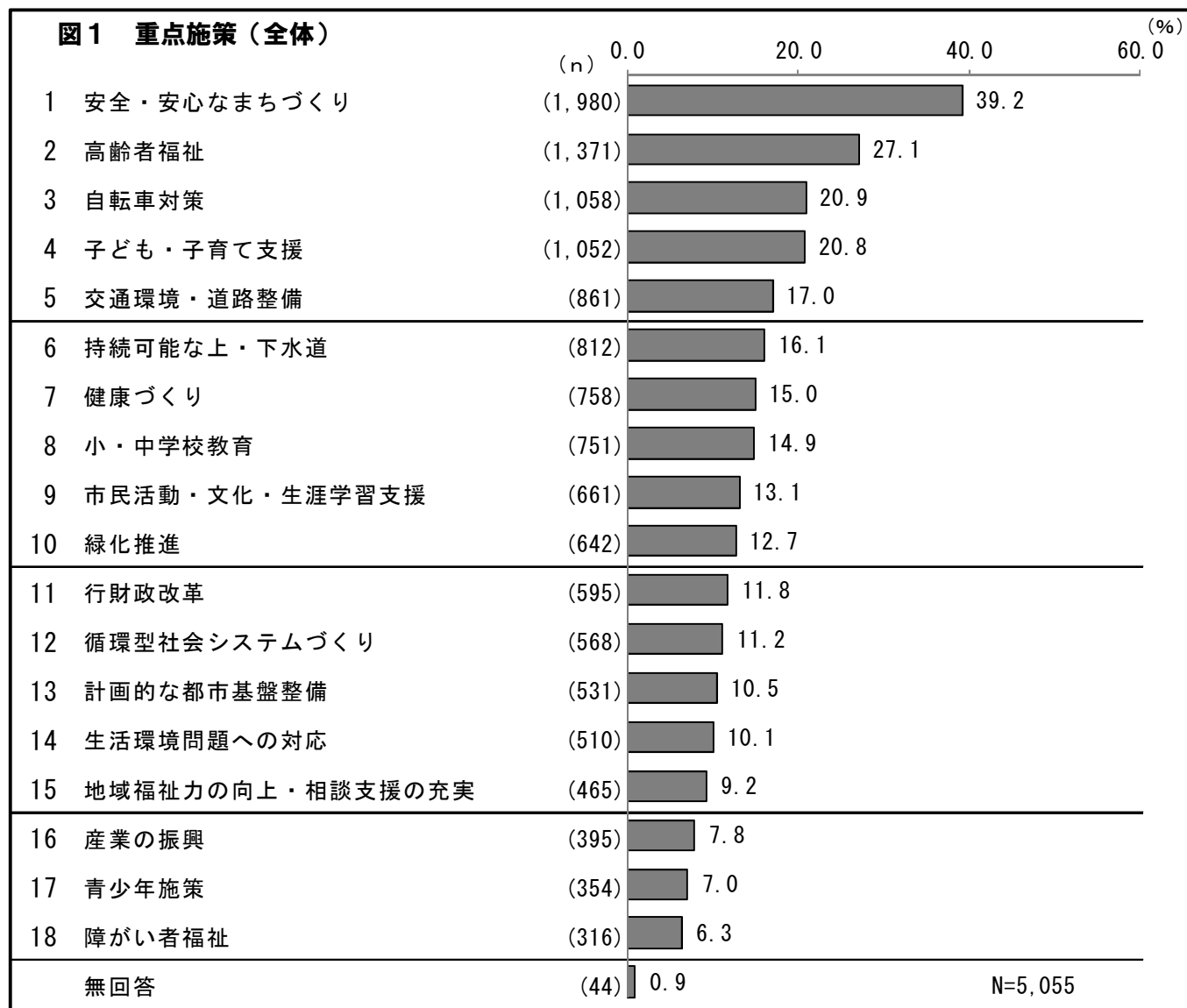
番 号	特に評価する取り組み

キ
リ
ト
リ
線

Ⅱ 調 査 結 果

Ⅱ 調査結果

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



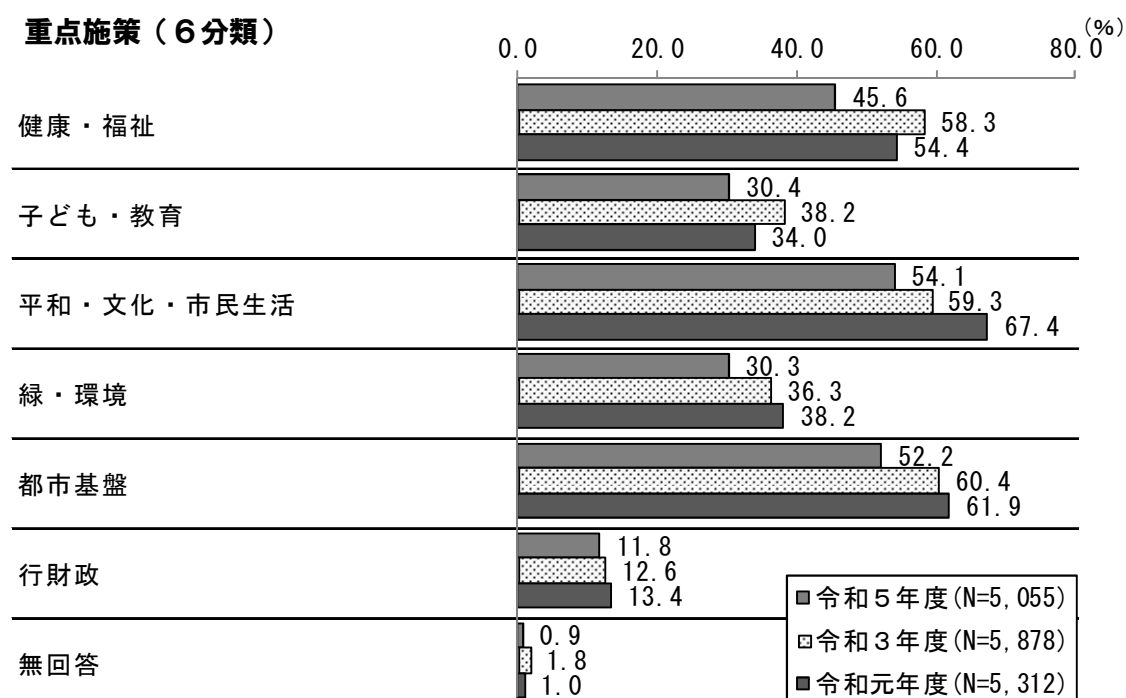
※令和3年度より、「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に、それぞれ項目名を変更しました。

市の18の施策の中から今後、重点的に進めてほしい施策を3つまで選んでももらいました。

「安全・安心なまちづくり」が39.2%で、最も重点的に進めてほしい施策となりました。次いで「高齢者福祉」（27.1%）、「自転車対策」（20.9%）、「子ども・子育て支援」（20.8%）が2割台で続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（6分類）



※分野ごとに集計しているため、項目ごとの合計とは合致しません。

重点施策を「武蔵野市第六期長期計画」における施策体系に沿って、下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

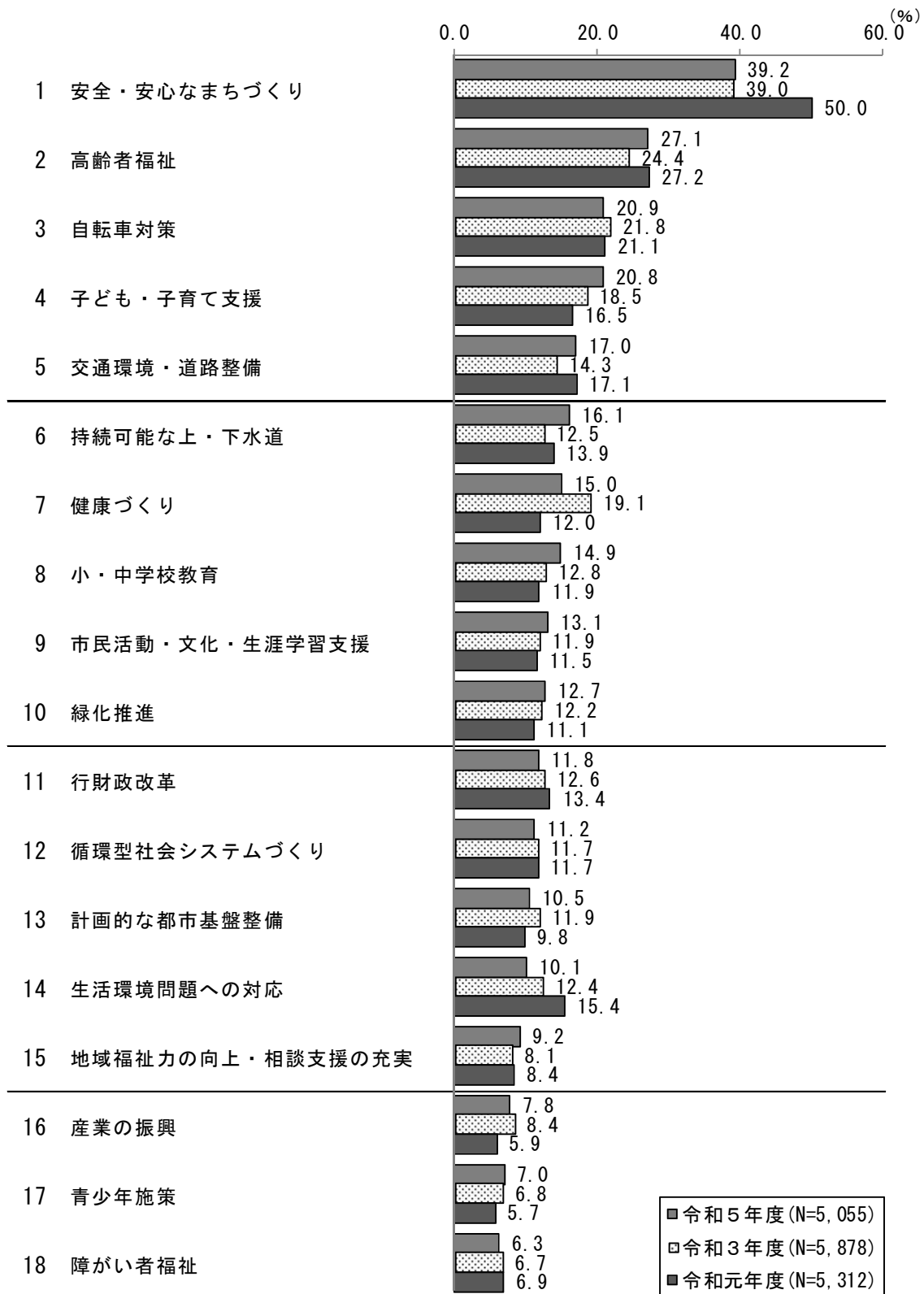
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上・相談支援の充実
子ども・教育	5 子ども・子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
平和・文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 安全・安心なまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備
	15 自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 持続可能な上・下水道
行財政	18 行財政改革

※「武蔵野市第六期長期計画」より「文化・市民生活」から「平和・文化・市民生活」に分野名を変更しました。

「平和・文化・市民生活」（54.1%）、「都市基盤」（52.2%）が過半数を超えており、次いで「健康・福祉」（45.6）が4割台、「子ども・教育」（30.4%）、「緑・環境」（30.3%）が3割台が続いています。令和3年度の調査と比較すると、すべての分野において重点的に進めてほしいとする割合が減少しています。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）



※令和3年度より、「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に、それぞれ項目名を変更しました。

表1 重点施策（経年比較）

項目	年度等	令和元年度			令和3年度			令和5年度			前回との %比較
		順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 安全・安心なまちづくり		1	2,655	50.0	1	2,291	39.0	1	1,980	39.2	0.2
2 高齢者福祉		2	1,443	27.2	2	1,433	24.4	2	1,371	27.1	2.7
3 自転車対策		3	1,123	21.1	3	1,282	21.8	3	1,058	20.9	-0.9
4 子ども・子育て支援		5	874	16.5	5	1,088	18.5	4	1,052	20.8	2.3
5 交通環境・道路整備		4	911	17.1	6	838	14.3	5	861	17.0	2.7
6 持続可能な上・下水道		7	736	13.9	9	733	12.5	6	812	16.1	3.6
7 健康づくり		9	639	12.0	4	1,125	19.1	7	758	15.0	-4.1
8 小・中学校教育		10	631	11.9	7	755	12.8	8	751	14.9	2.1
9 市民活動・文化・生涯学習支援		12	611	11.5	12	701	11.9	9	661	13.1	1.2
10 緑化推進		13	589	11.1	11	719	12.2	10	642	12.7	0.5
11 行財政改革		8	714	13.4	8	743	12.6	11	595	11.8	-0.8
12 循環型社会システムづくり		11	621	11.7	14	689	11.7	12	568	11.2	-0.5
13 計画的な都市基盤整備		14	520	9.8	13	697	11.9	13	531	10.5	-1.4
14 生活環境問題への対応		6	817	15.4	10	728	12.4	14	510	10.1	-2.3
15 地域福祉力の向上・相談支援の充実		15	444	8.4	16	478	8.1	15	465	9.2	1.1
16 産業の振興		17	315	5.9	15	496	8.4	16	395	7.8	-0.6
17 青少年施策		18	301	5.7	17	400	6.8	17	354	7.0	0.2
18 障がい者福祉		16	364	6.9	18	391	6.7	18	316	6.3	-0.4
無回答			53	1.0		104	1.8		44	0.9	-0.9
集計対象者数(N)			5,312	100.0		5,878	100.0		5,055	100.0	

※令和3年度より、「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に、それぞれ項目名を変更しました。

表2 重点施策（経年比較） 過去3回の上位3項目

(%)					
	令和元年度(N=5,312)		令和3年度(N=5,878)		令和5年度(N=5,055)
第1位	災害・危機に強いまちづくり	(50.0)	安全・安心なまちづくり	(39.0)	安全・安心なまちづくり (39.2)
第2位	高齢者福祉	(27.2)	高齢者福祉	(24.4)	高齢者福祉 (27.1)
第3位	自転車対策	(21.1)	自転車対策	(21.8)	自転車対策 (20.9)

※令和3年度より、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に項目名を変更しました。

上位3位の順位は令和元年度の調査から3回連続で変わっていません。一方、「持続可能な上・下水道」が前回の第9位から第6位と3つ順位を上げているのに対して、「健康づくり」は前回の第4位から第7位と順位を下げています。

(3) 性別比較

図4 重点施策（性別）

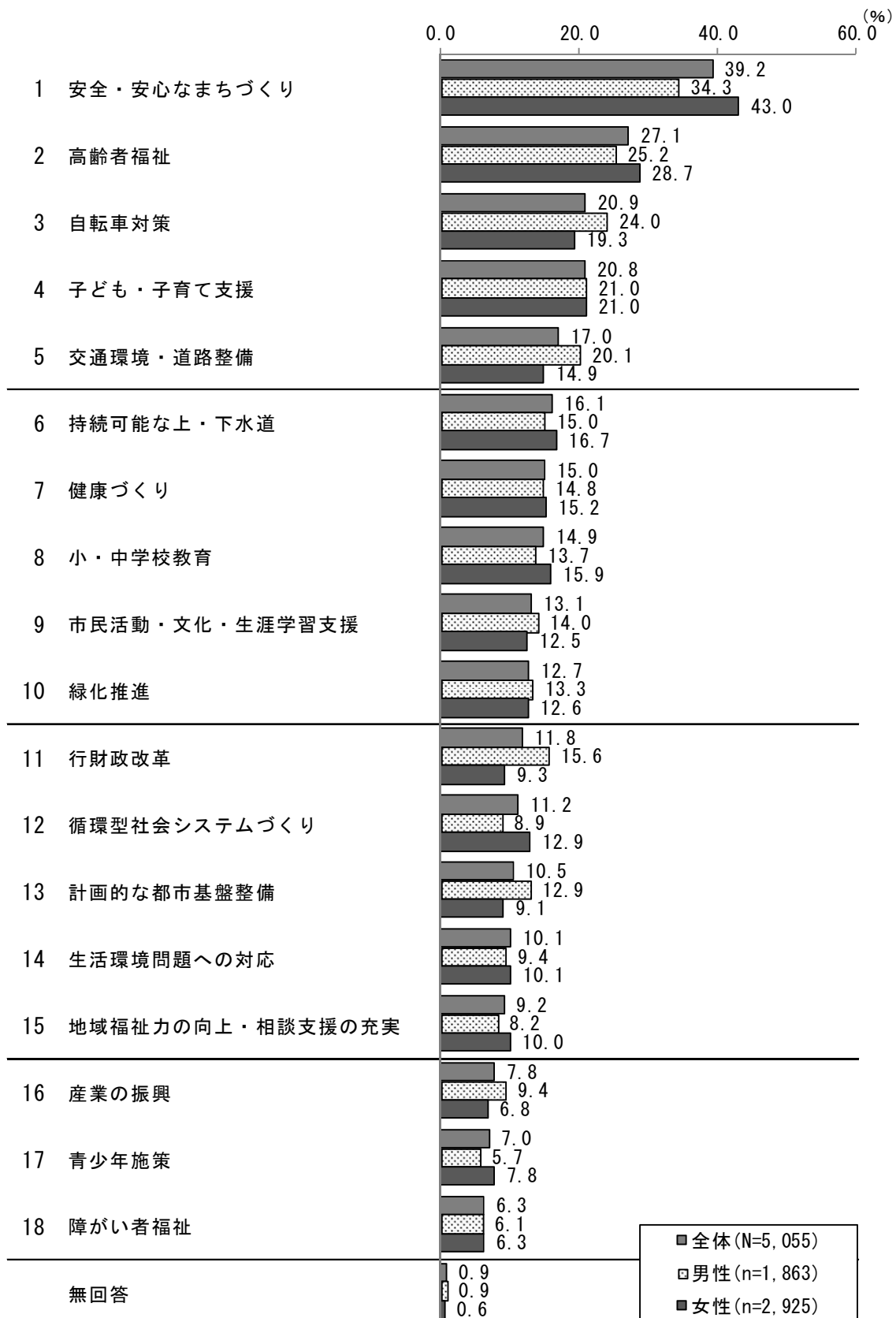


表3 重点施策（性別）

(%)

項目	性別	全体	男性	女性
		N= (5, 055)	n= (1, 863)	n= (2, 925)
1 安全・安心なまちづくり		39.2	34.3	43.0
2 高齢者福祉		27.1	25.2	28.7
3 自転車対策		20.9	24.0	19.3
4 子ども・子育て支援		20.8	21.0	21.0
5 交通環境・道路整備		17.0	20.1	14.9
6 持続可能な上・下水道		16.1	15.0	16.7
7 健康づくり		15.0	14.8	15.2
8 小・中学校教育		14.9	13.7	15.9
9 市民活動・文化・生涯学習支援		13.1	14.0	12.5
10 緑化推進		12.7	13.3	12.6
11 行財政改革		11.8	15.6	9.3
12 循環型社会システムづくり		11.2	8.9	12.9
13 計画的な都市基盤整備		10.5	12.9	9.1
14 生活環境問題への対応		10.1	9.4	10.1
15 地域福祉力の向上・相談支援の充実		9.2	8.2	10.0
16 産業の振興		7.8	9.4	6.8
17 青少年施策		7.0	5.7	7.8
18 障がい者福祉		6.3	6.1	6.3
無回答		0.9	0.9	0.6

表4 重点施策（性別） 上位3項目

(%)

	男性 (n=1, 863)	女性 (n=2, 925)
第1位	安全・安心なまちづくり (34.3)	安全・安心なまちづくり (43.0)
第2位	高齢者福祉 (25.2)	高齢者福祉 (28.7)
第3位	自転車対策 (24.0)	子ども・子育て支援 (21.0)

性別では、男女ともに第1位が「安全・安心なまちづくり」、第2位が「高齢者福祉」となっていますが、第3位は男性が「自転車対策」で女性が「子ども・子育て支援」となっています。

男女間で差が目立った重点施策項目は、「安全・安心なまちづくり」（女性で重視傾向、8.7ポイント差）、「行財政改革」（男性で重視傾向、6.3ポイント差）、「交通環境・道路整備」（男性で重視傾向、5.2ポイント差）などがありました。

(4) 年代別比較

図5 重点施策（年代別）－20歳代以下

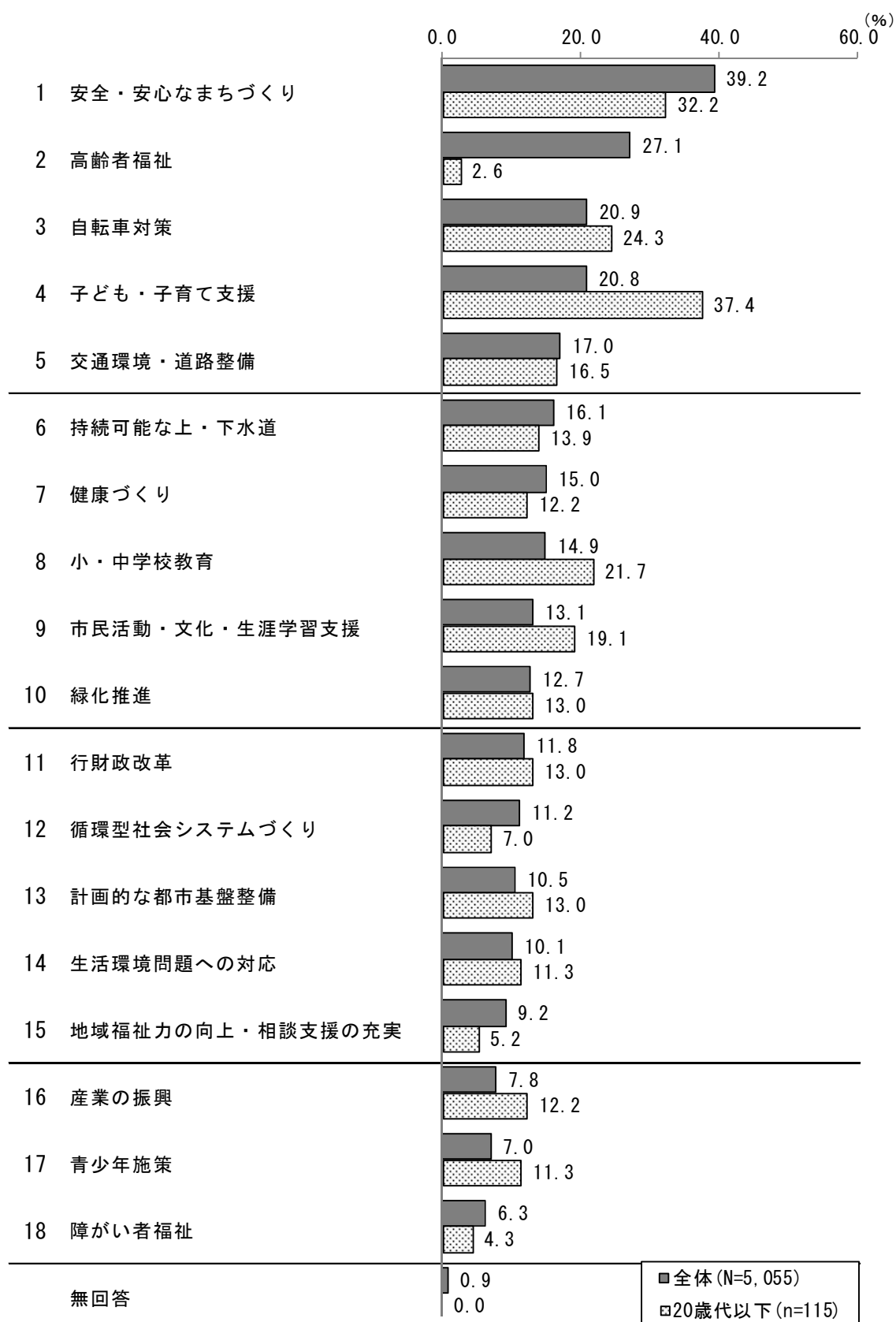


図6 重点施策（年代別）－30歳代

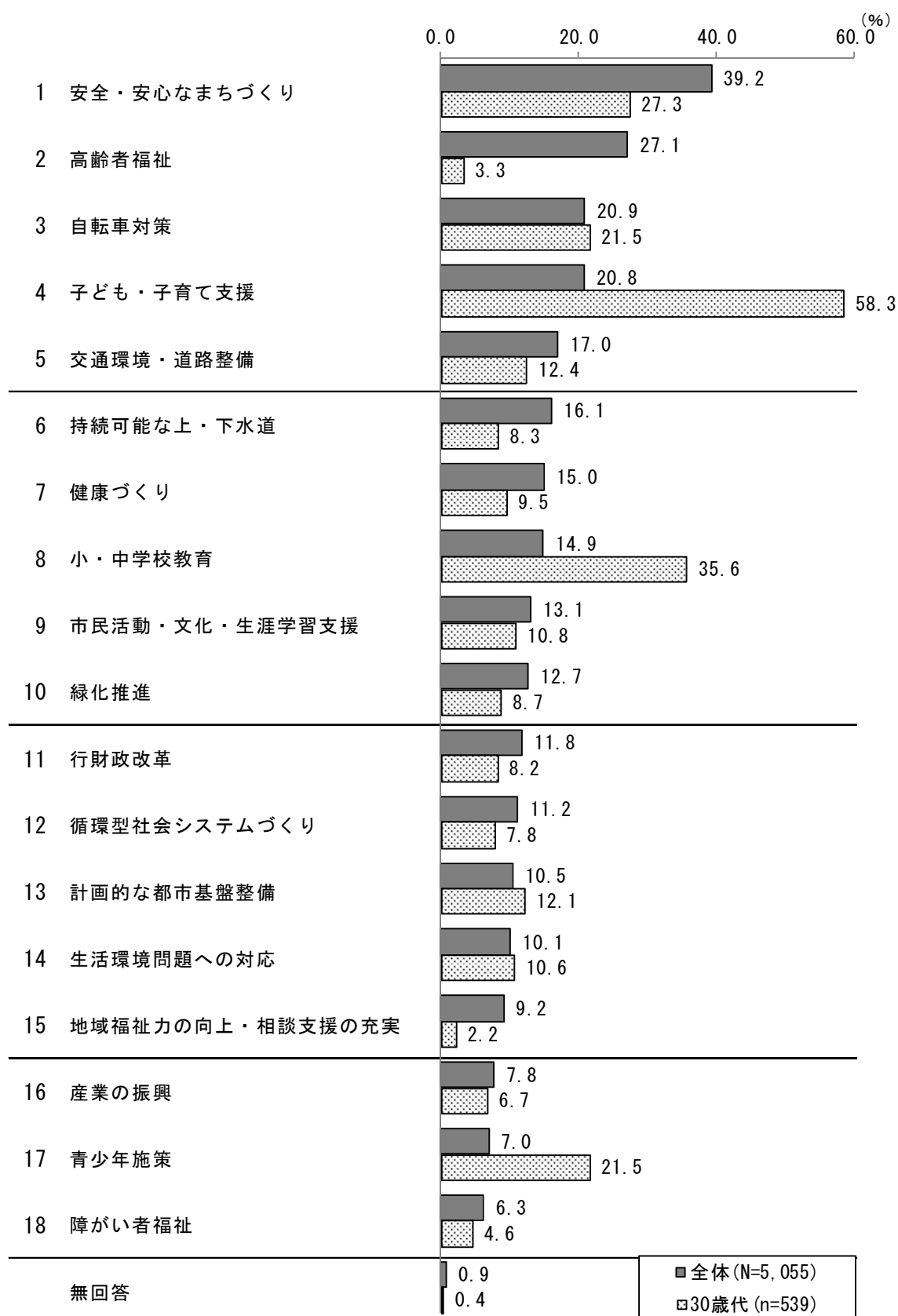


図7 重点施策（年代別）－40歳代

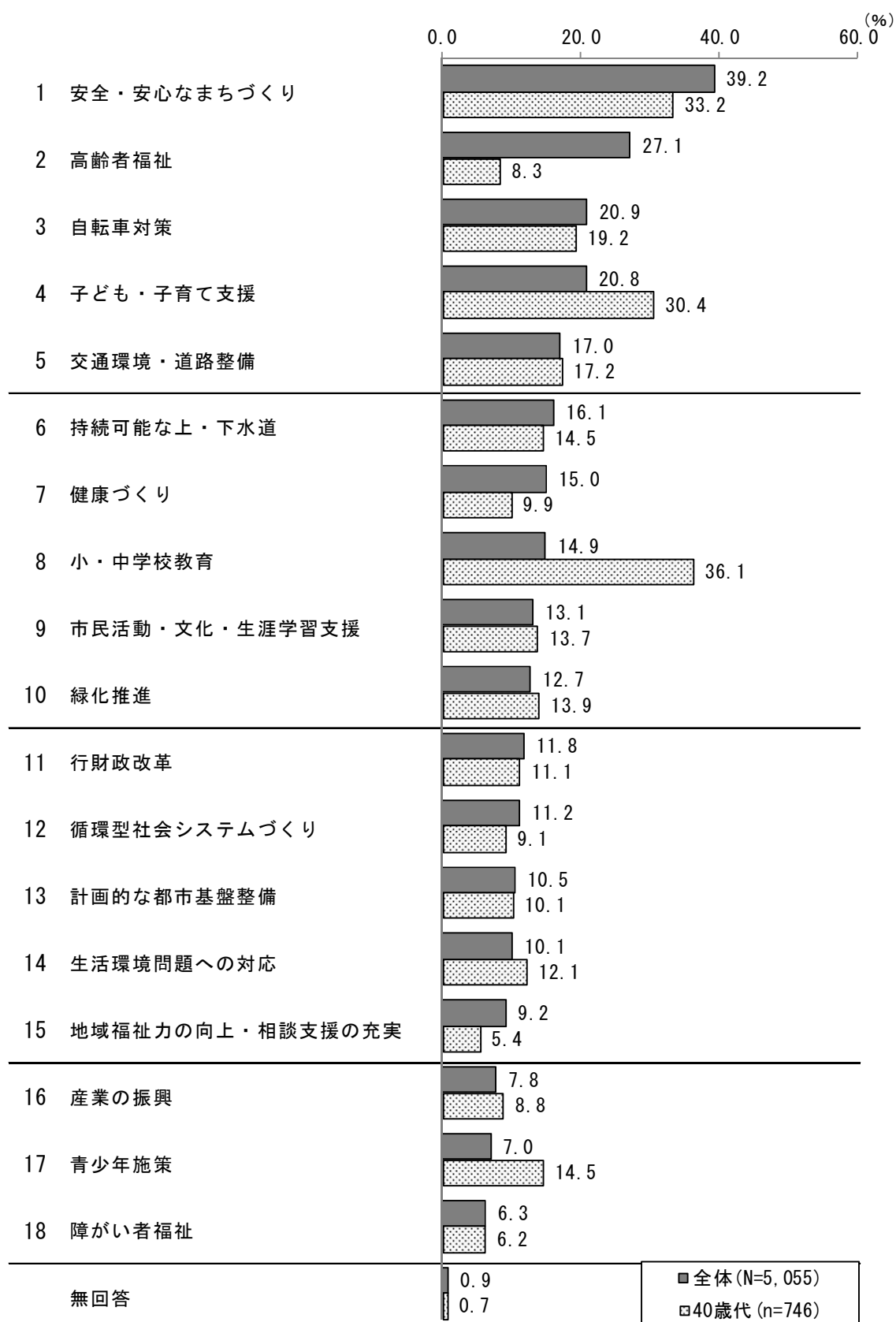


図8 重点施策（年代別）－50歳代

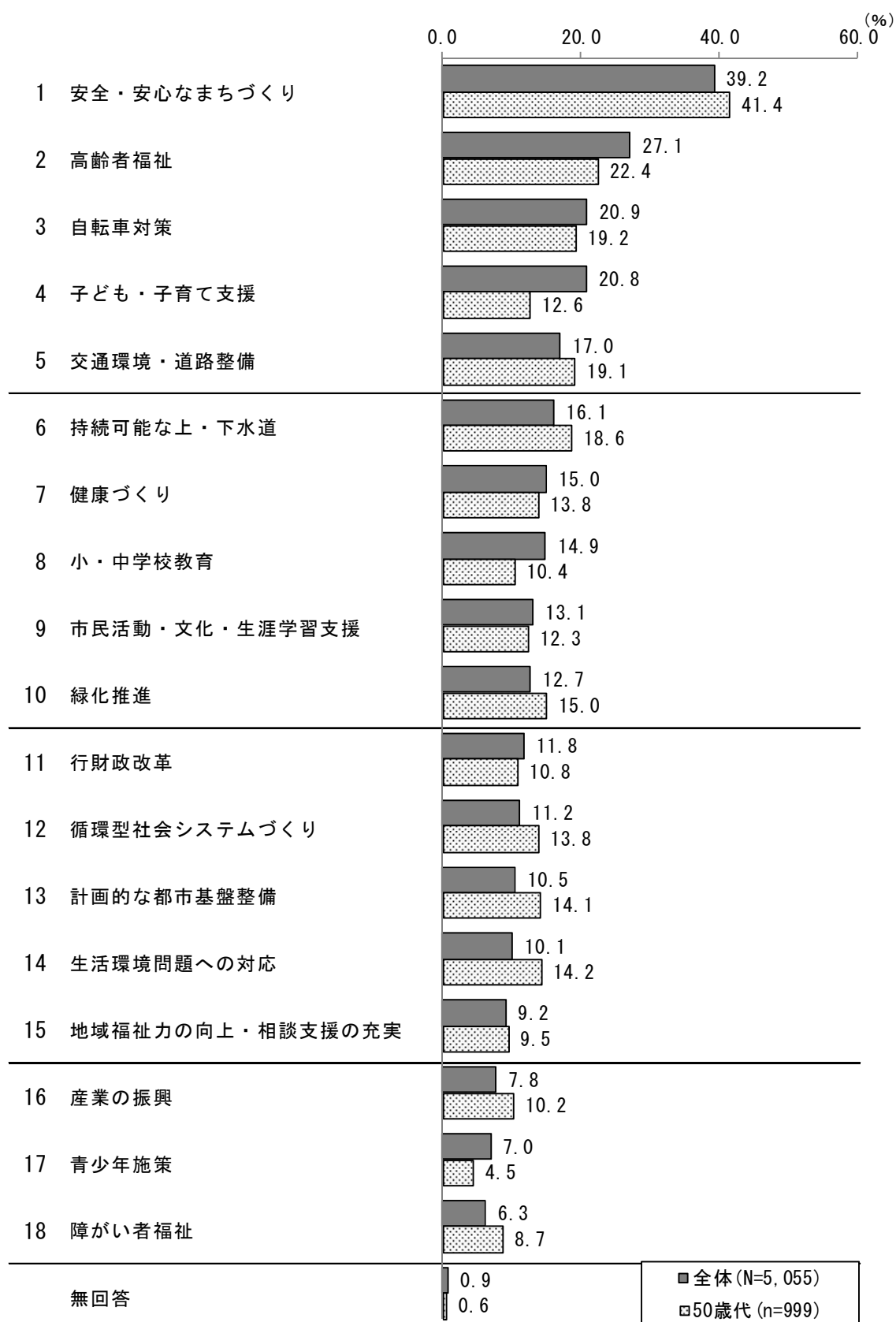


図9 重点施策（年代別）－60歳代

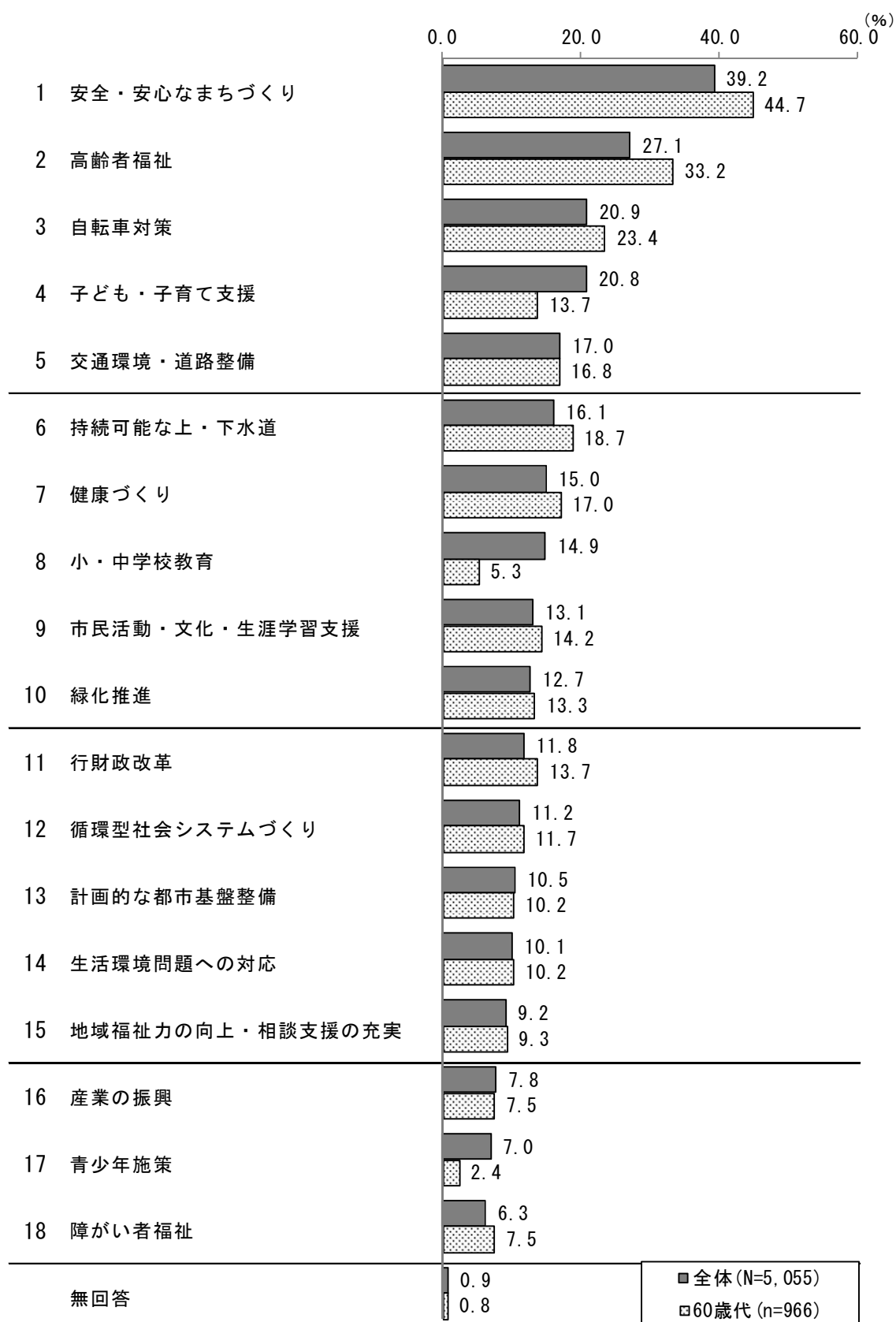


図10 重点施策（年代別）－70歳以上

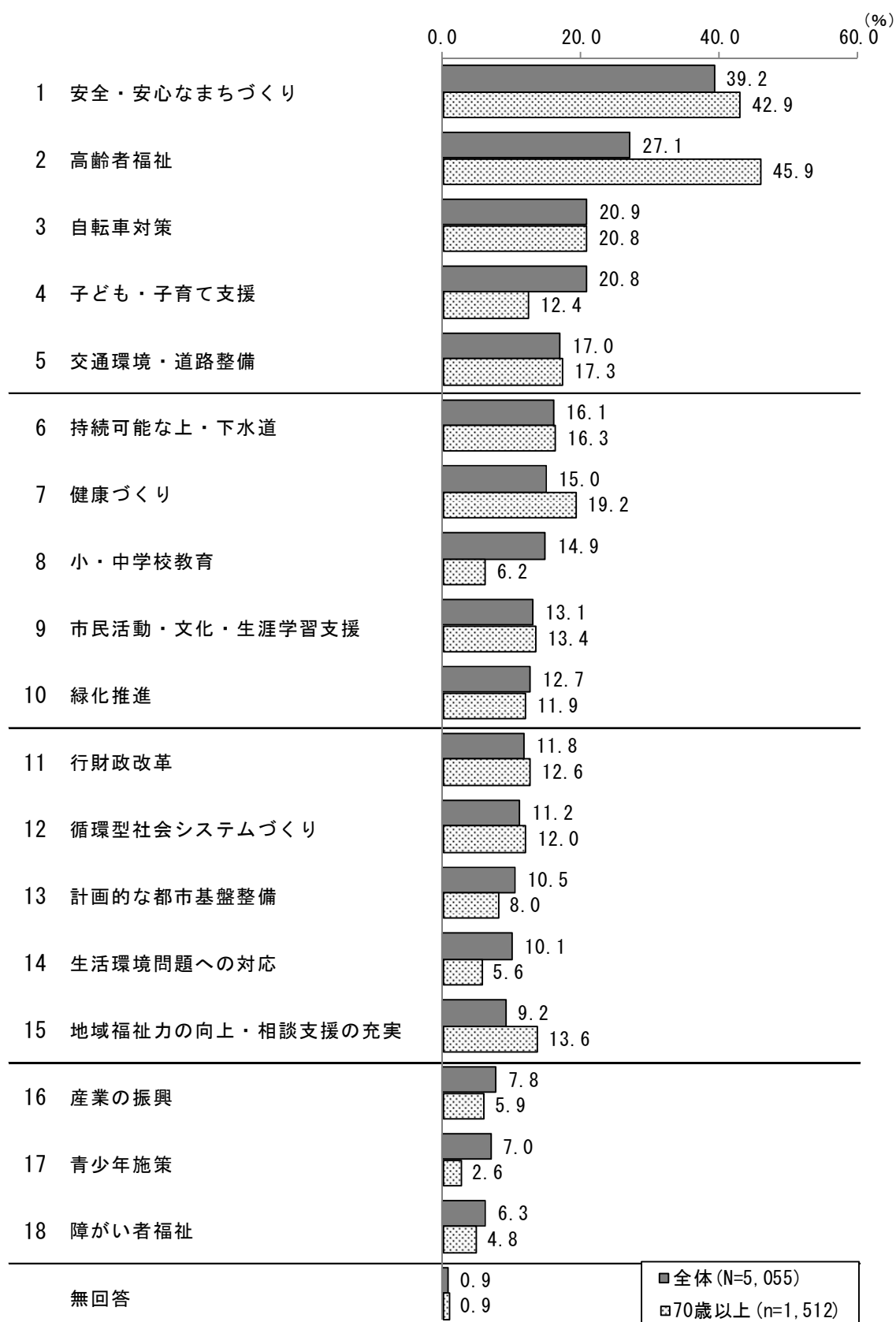


表5 重点施策（年代別）

（％）

項目	年代	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
		N= (5, 055)	n= (115)	n= (539)	n= (746)	n= (999)	n= (966)	n= (1, 512)
1 安全・安心なまちづくり		39.2	↓ 32.2	▽ 27.3	↓ 33.2	41.4	↑ 44.7	42.9
2 高齢者福祉		27.1	▼ 2.6	▼ 3.3	▼ 8.3	22.4	↑ 33.2	▲ 45.9
3 自転車対策		20.9	24.3	21.5	19.2	19.2	23.4	20.8
4 子ども・子育て支援		20.8	▲ 37.4	▲ 58.3	↑ 30.4	↓ 12.6	↓ 13.7	↓ 12.4
5 交通環境・道路整備		17.0	16.5	12.4	17.2	19.1	16.8	17.3
6 持続可能な上・下水道		16.1	13.9	↓ 8.3	14.5	18.6	18.7	16.3
7 健康づくり		15.0	12.2	↓ 9.5	↓ 9.9	13.8	17.0	19.2
8 小・中学校教育		14.9	↑ 21.7	▲ 35.6	▲ 36.1	10.4	↓ 5.3	↓ 6.2
9 市民活動・文化・生涯学習支援		13.1	↑ 19.1	10.8	13.7	12.3	14.2	13.4
10 緑化推進		12.7	13.0	8.7	13.9	15.0	13.3	11.9
11 行財政改革		11.8	13.0	8.2	11.1	10.8	13.7	12.6
12 循環型社会システムづくり		11.2	7.0	7.8	9.1	13.8	11.7	12.0
13 計画的な都市基盤整備		10.5	13.0	12.1	10.1	14.1	10.2	8.0
14 生活環境問題への対応		10.1	11.3	10.6	12.1	14.2	10.2	5.6
15 地域福祉力の向上・相談支援の充実		9.2	5.2	↓ 2.2	5.4	9.5	9.3	13.6
16 産業の振興		7.8	12.2	6.7	8.8	10.2	7.5	5.9
17 青少年施策		7.0	11.3	△ 21.5	↑ 14.5	4.5	2.4	2.6
18 障がい者福祉		6.3	4.3	4.6	6.2	8.7	7.5	4.8
無回答		0.9	0.0	0.4	0.7	0.6	0.8	0.9

▲＝全体と比べて＋15ポイント以上
△＝全体と比べて＋10ポイント以上
↑＝全体と比べて＋5ポイント以上
▼＝全体と比べて－15ポイント以下
▽＝全体と比べて－10ポイント以下
↓＝全体と比べて－5ポイント以下

表6 重点施策（年代別） 上位3項目

（％）

	20歳代以下 (n=115)	30歳代 (n=539)	40歳代 (n=746)
第1位	子ども・子育て支援 (37.4)	子ども・子育て支援 (58.3)	小・中学校教育 (36.1)
第2位	安全・安心なまちづくり (32.2)	小・中学校教育 (35.6)	安全・安心なまちづくり (33.2)
第3位	自転車対策 (24.3)	安全・安心なまちづくり (27.3)	子ども・子育て支援 (30.4)

	50歳代 (n=999)	60歳代 (n=966)	70歳以上 (n=1, 512)
第1位	安全・安心なまちづくり (41.4)	安全・安心なまちづくり (44.7)	高齢者福祉 (45.9)
第2位	高齢者福祉 (22.4)	高齢者福祉 (33.2)	安全・安心なまちづくり (42.9)
第3位	自転車対策 (19.2)	自転車対策 (23.4)	自転車対策 (20.8)

年代別にみると、20歳代以下と30歳代の第1位は「子ども・子育て支援」、40歳代の第1位は「小・中学校教育」、50歳代と60歳代の第1位は「安全・安心なまちづくり」、70歳以上の第1位は「高齢者福祉」となっています。

全体で第1位の「安全・安心なまちづくり」は50歳代以上の年代で4割を超えているのに対して、40歳代以下の年代では3割前後となっています。第2位の「高齢者福祉」は20歳代以下から40歳代の回答率が1割未満で、年代が上がるにつれて割合が増加しています。第3位の「自転車対策」はすべての年代で2割前後となっています。

年代別による差が目立った重点施策項目は、「高齢者福祉」「子ども・子育て支援」「小・中学校教育」「青少年施策」「安全・安心なまちづくり」の5項目でした。

「子ども・子育て支援」は、30歳代（58.3%）、20歳代以下（37.4%）、40歳代（30.4%）で高く、30歳代と70歳以上（12.4%）との間で45.9ポイントと最も大きな差がみられました。

「小・中学校教育」は、40歳代（36.1%）と30歳代（35.6%）で3割半ばを超えて高く、40歳代と60歳代（5.3%）との間で30.8ポイントと最も大きな差がみられました。

「青少年施策」は、30歳代（21.5%）、40歳代（14.5%）、20歳代以下（11.3%）で高く、30歳代と60歳代（2.4%）との間で19.1ポイントと最も大きな差がみられました。

(5) 居住地域別比較

図11 重点施策（居住地域別）－吉祥寺地域

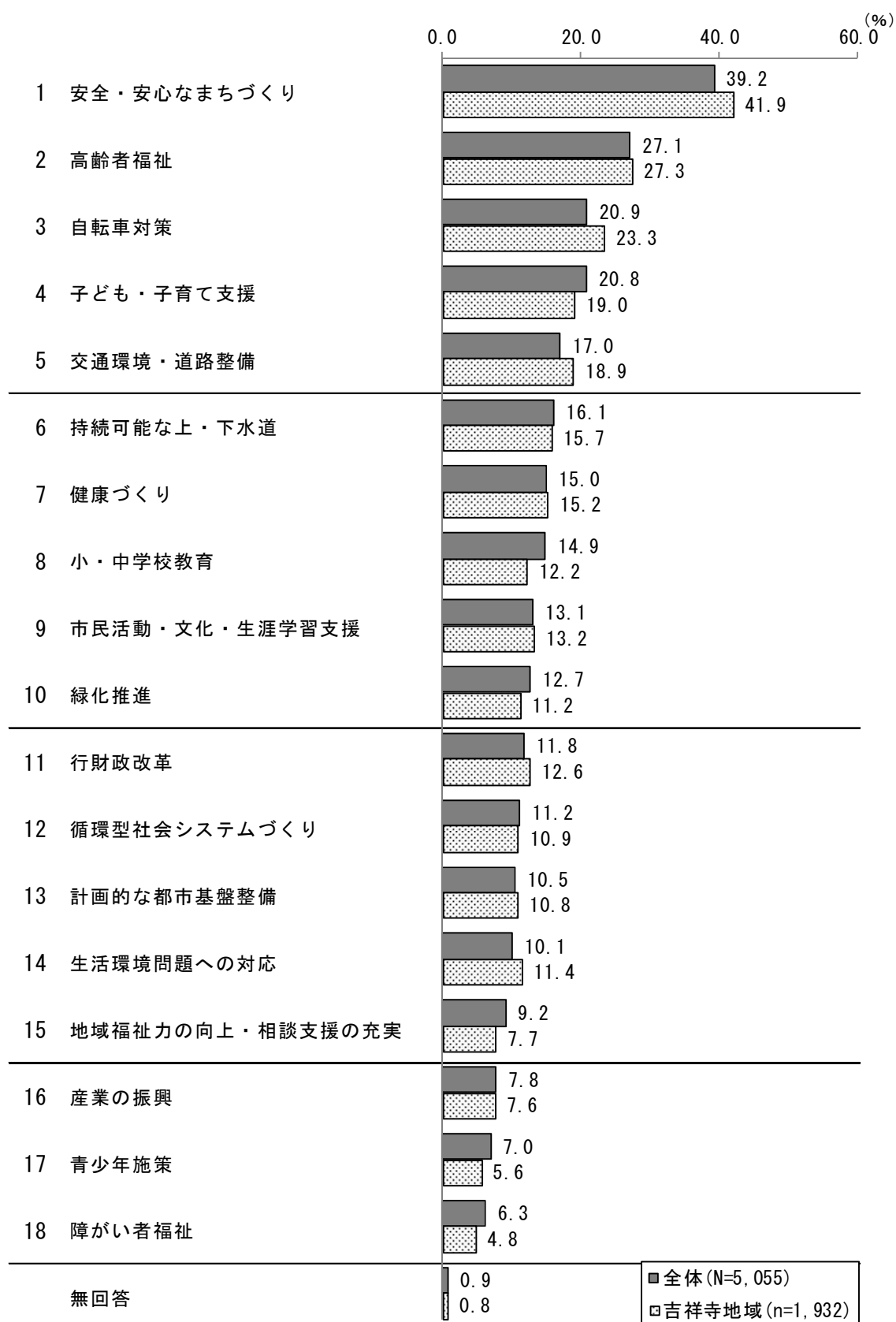


図12 重点施策（居住地域別）－中央地域

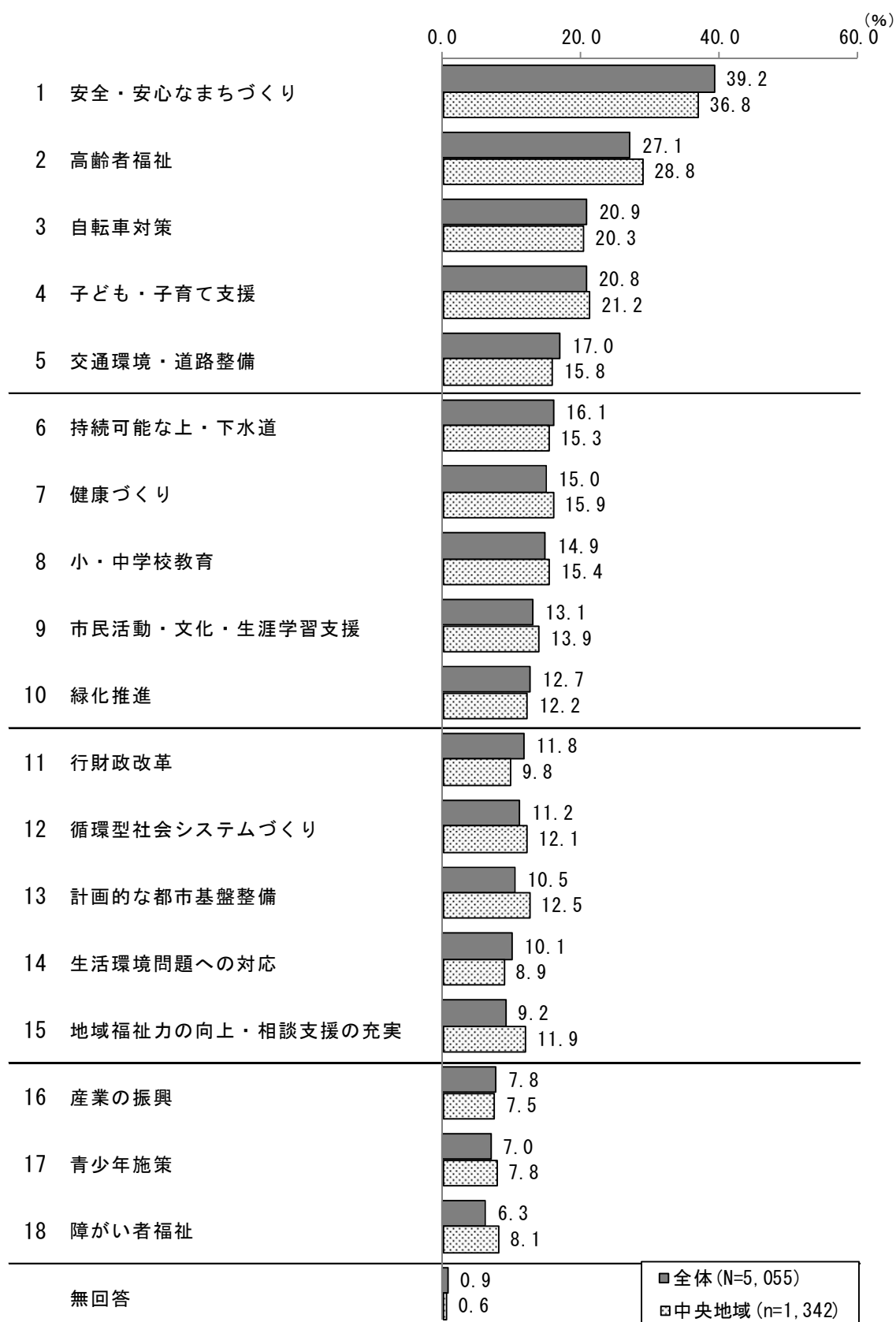


図13 重点施策（居住地域別）－武蔵境地域

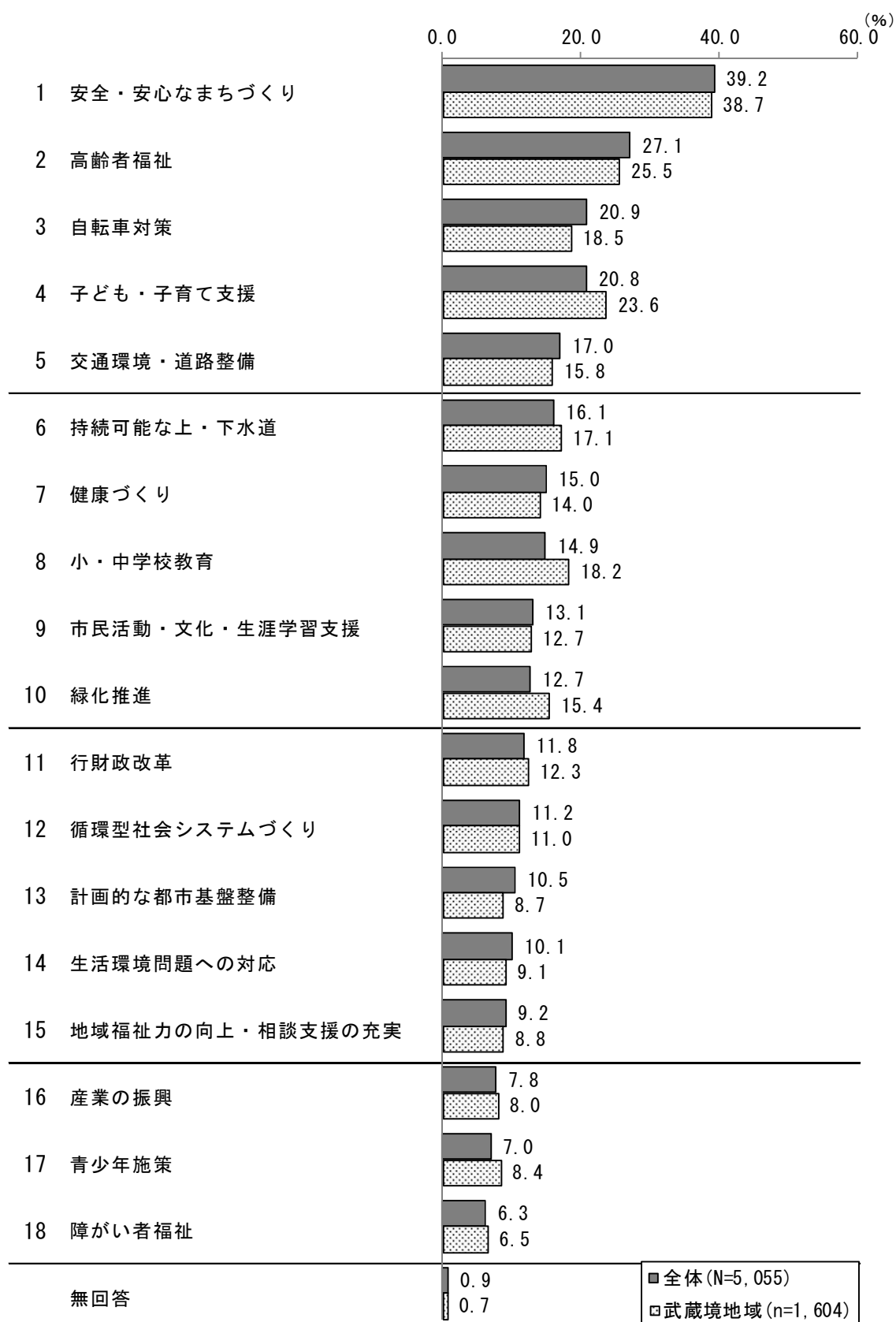


表7 重点施策（居住地域別）

(%)

項目	居住地域	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
		N= (5, 055)	n= (1, 932)	n= (1, 342)	n= (1, 604)
1 安全・安心なまちづくり		39.2	41.9	36.8	38.7
2 高齢者福祉		27.1	27.3	28.8	25.5
3 自転車対策		20.9	23.3	20.3	18.5
4 子ども・子育て支援		20.8	19.0	21.2	23.6
5 交通環境・道路整備		17.0	18.9	15.8	15.8
6 持続可能な上・下水道		16.1	15.7	15.3	17.1
7 健康づくり		15.0	15.2	15.9	14.0
8 小・中学校教育		14.9	12.2	15.4	18.2
9 市民活動・文化・生涯学習支援		13.1	13.2	13.9	12.7
10 緑化推進		12.7	11.2	12.2	15.4
11 行財政改革		11.8	12.6	9.8	12.3
12 循環型社会システムづくり		11.2	10.9	12.1	11.0
13 計画的な都市基盤整備		10.5	10.8	12.5	8.7
14 生活環境問題への対応		10.1	11.4	8.9	9.1
15 地域福祉力の向上・相談支援の充実		9.2	7.7	11.9	8.8
16 産業の振興		7.8	7.6	7.5	8.0
17 青少年施策		7.0	5.6	7.8	8.4
18 障がい者福祉		6.3	4.8	8.1	6.5
無回答		0.9	0.8	0.6	0.7

表8 重点施策（居住地域別） 上位3項目

(%)

	吉祥寺地域 (n=1, 932)	中央地域 (n=1, 342)	武蔵境地域 (n=1, 604)
第1位	安全・安心なまちづくり (41.9)	安全・安心なまちづくり (36.8)	安全・安心なまちづくり (38.7)
第2位	高齢者福祉 (27.3)	高齢者福祉 (28.8)	高齢者福祉 (25.5)
第3位	自転車対策 (23.3)	子ども・子育て支援 (21.2)	子ども・子育て支援 (23.6)

居住地域別にみると、いずれの地域でも第1位が「安全・安心なまちづくり」、第2位が「高齢者福祉」となっていますが、第3位は吉祥寺地域が「自転車対策」で中央地域と武蔵境地域が「子ども・子育て支援」となっています。

地域間で差が目立った重点施策項目は「小・中学校教育」で、武蔵境地域（18.2%）と吉祥寺地域（12.2%）との間で6.0ポイントと最も大きな差がみられました。

(6) 各項目の属性別比較

図14 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第1位～第3位

《1. 安全・安心なまちづくり》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、すべての年代で女性の方が男性よりも高く、女性の30歳代と40歳代では3割台、それ以外の年代では4割台となっています。

《2. 高齢者福祉》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、年代の上昇に伴い回答率が高くなる傾向となっており、男女ともに70歳以上で4割を超えています。

《3. 自転車対策》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男性ではすべての年代で2割を超えているのに対して、女性では40歳代・50歳代・70歳以上で1割台となっています。

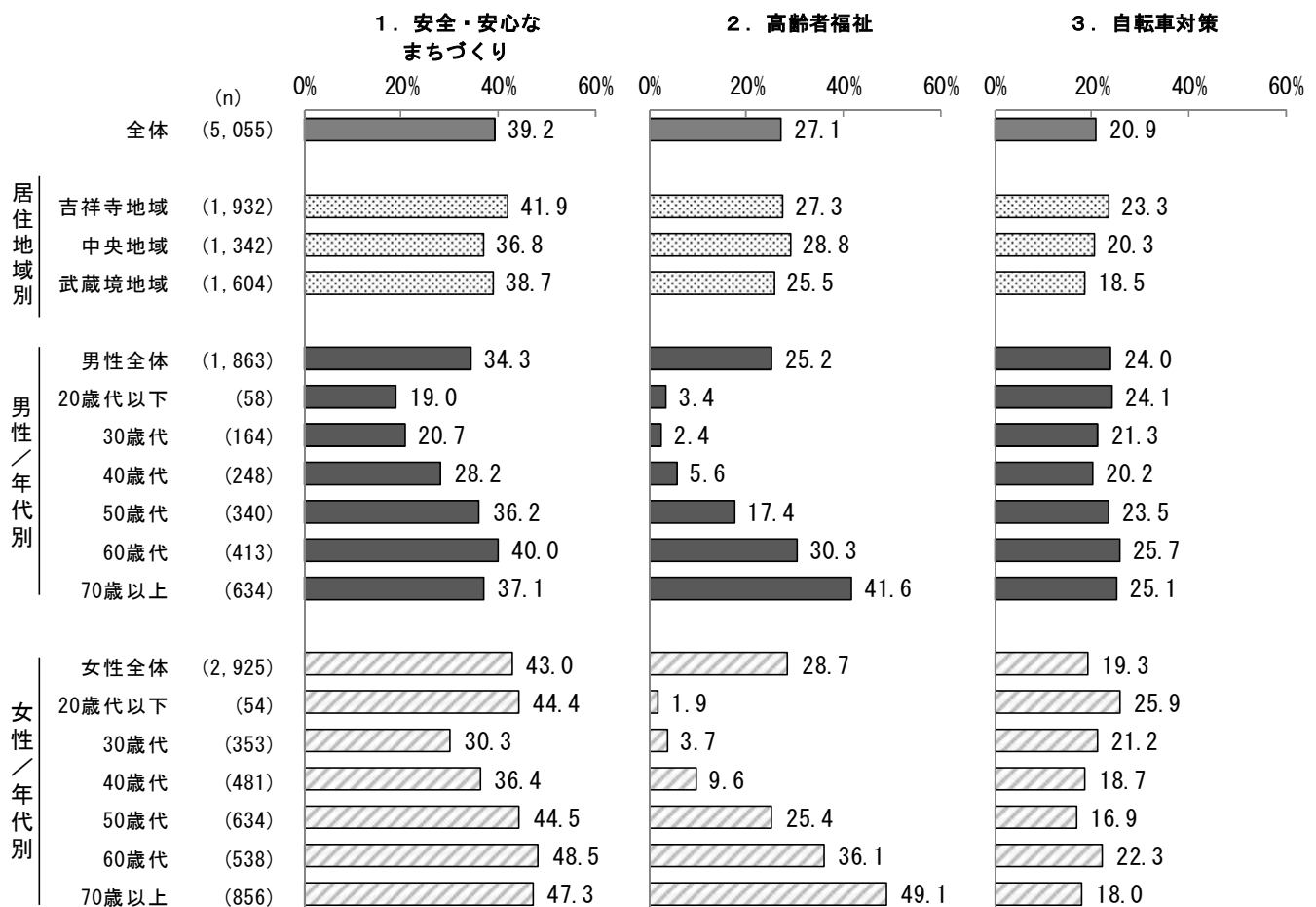


図15 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第4位～第6位

《4. 子ども・子育て支援》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代が最も高く、特に女性の30歳代では6割超と高くなっています。

《5. 交通環境・道路整備》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男性の40歳代と50歳代で2割を超えているのに対して、それ以外の性・年代では1割台となっています。また、すべての年代で男性の方が女性よりも高くなっています。

《6. 持続可能な上・下水道》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の20歳代と女性の30歳代が1割未満と低くなっています。一方、女性の20歳代以下と60歳代では2割台と高く、それ以外の性・年代では1割台となっています。

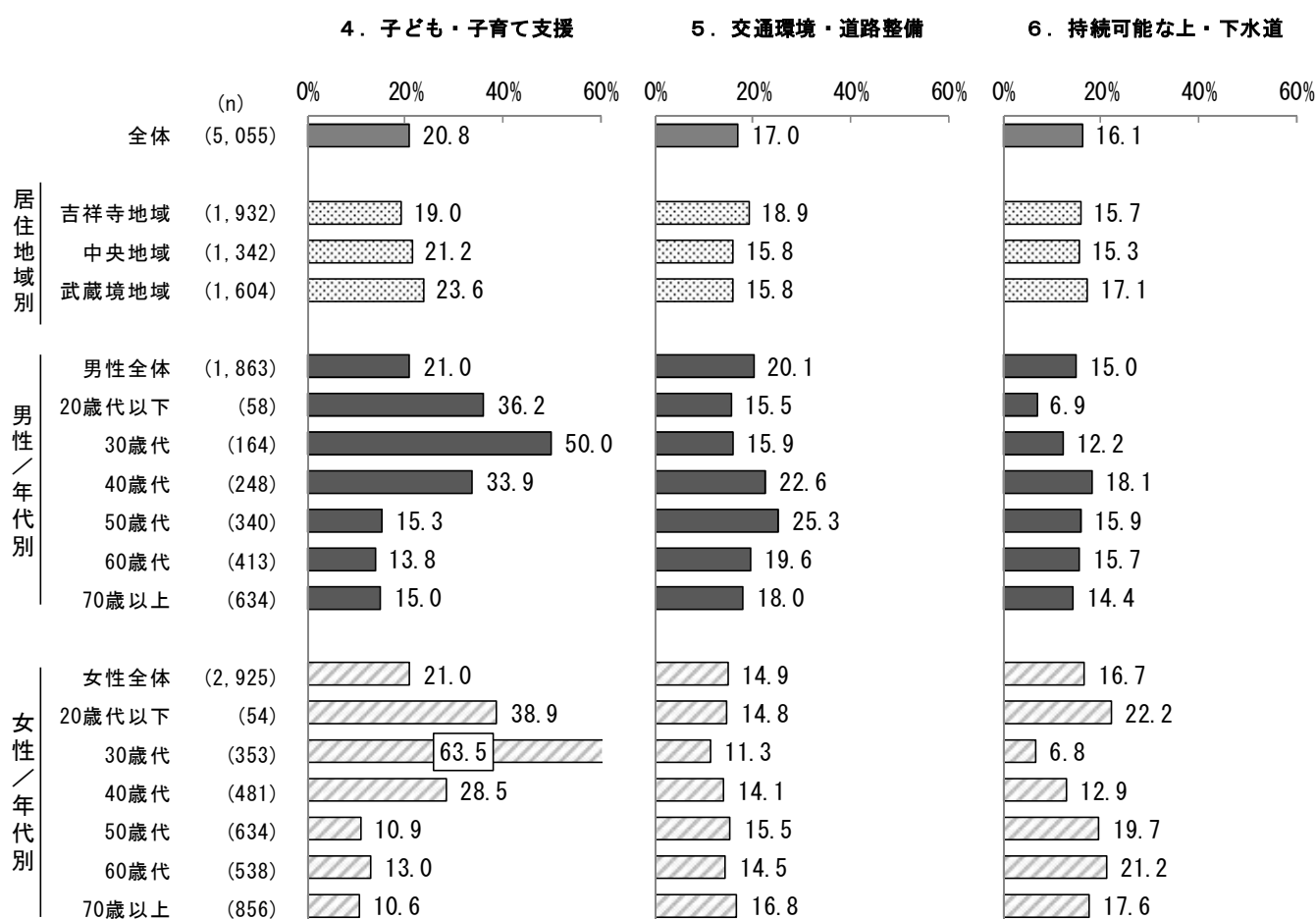


図16 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第7位～第9位

《7. 健康づくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の30歳代と40歳代で1割未満となっており、それ以外の性・年代では年代の上昇に伴い回答率が高くなる傾向となっています。

《8. 小・中学校教育》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代と40歳代で3割を超えて高くなっています。

《9. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の20歳代以下で2割を超えているのに対して、それ以外の性・年代では1割台となっています。

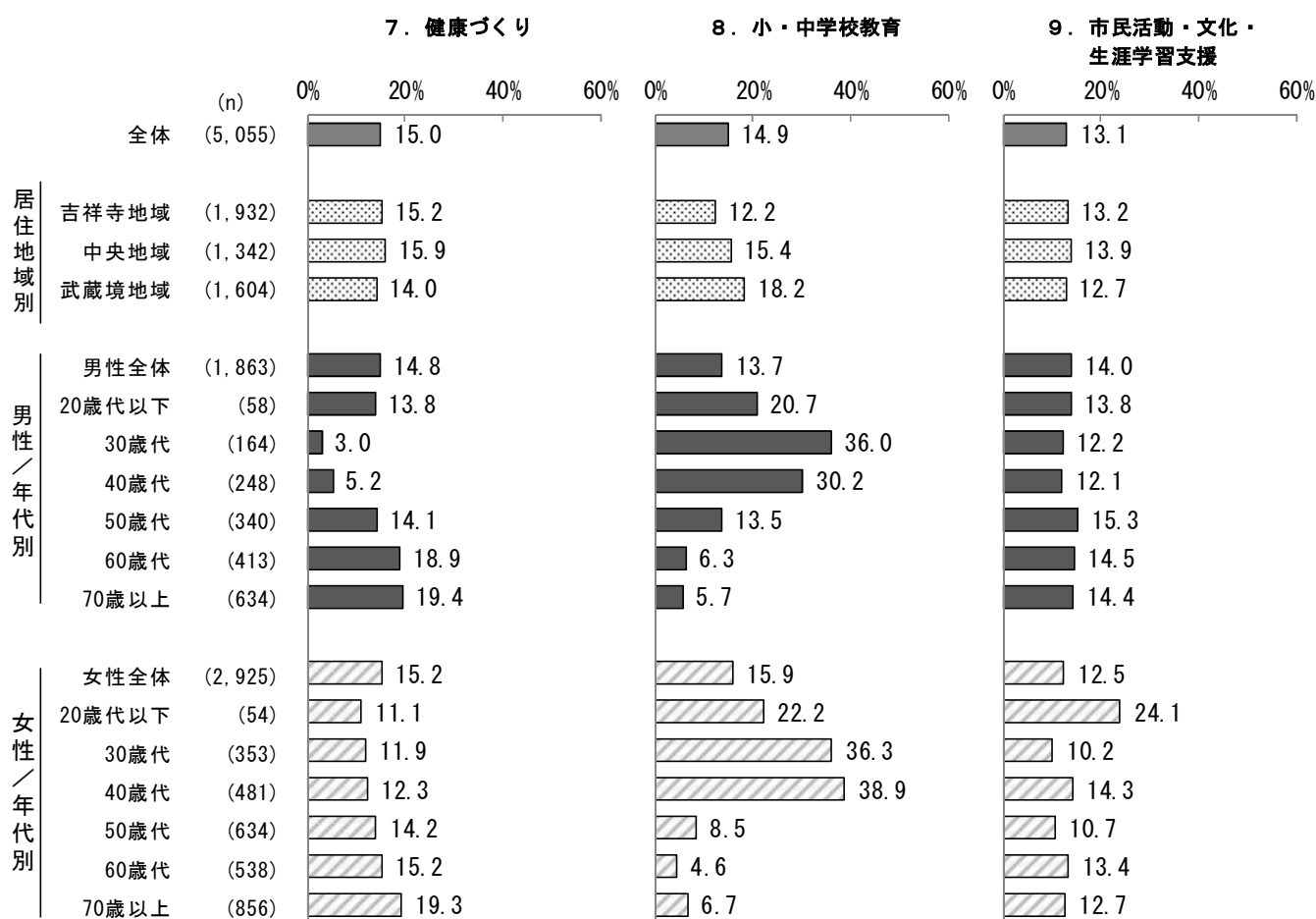


図17 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第10位～第12位

《10. 緑化推進》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代で1割未満となっているのに対して、それ以外の性・年代では1割台となっています。

《11. 行財政改革》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性ではすべての年代で1割台となっているのに対して、女性では20歳代以下と60歳代以外の年代で1割未満となっています。また、すべての年代で男性の方が女性よりも高くなっています。

《12. 循環型社会システムづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに50歳代で最も高くなっていますが、男性では50歳代以外の年代で1割未満となっているのに対して、女性では30歳代のみ1割未満、それ以外の年代では1割台となっています。

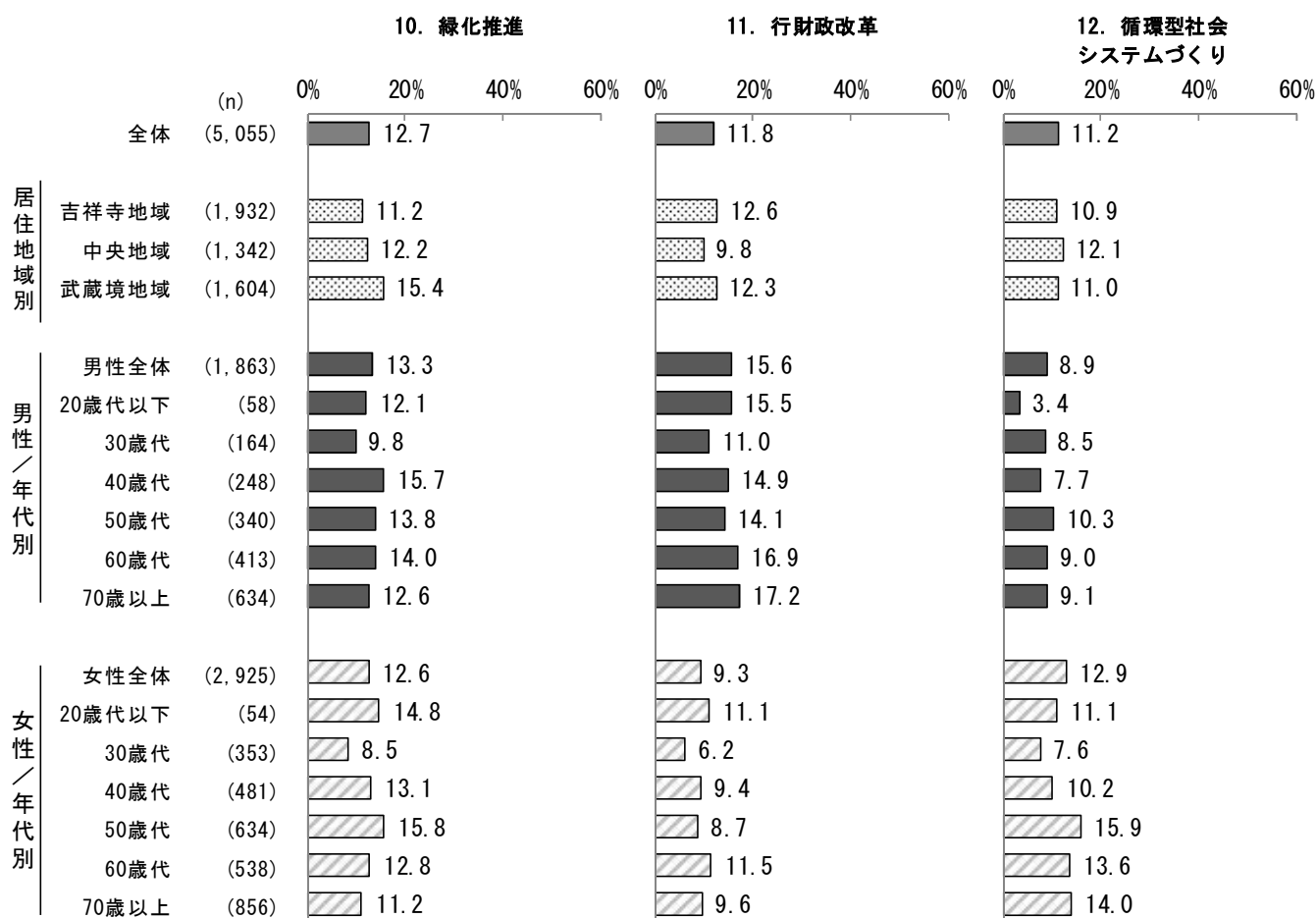


図18 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第13位～第15位

《13. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男性ではすべての年代で1割台となっているのに対して、女性では30歳代と50歳代以外の年代で1割未満となっています。また、すべての年代で男性の方が女性よりも高くなっています。

《14. 生活環境問題への対応》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性では20歳代以下が、女性では50歳代が、それぞれ最も高くなっています。

《15. 地域福祉力の向上・相談支援の充実》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、30歳代以上の年代において、年代の上昇に伴い回答率が高くなる傾向となっています。また、すべての年代で女性の方が男性よりも高くなっています。

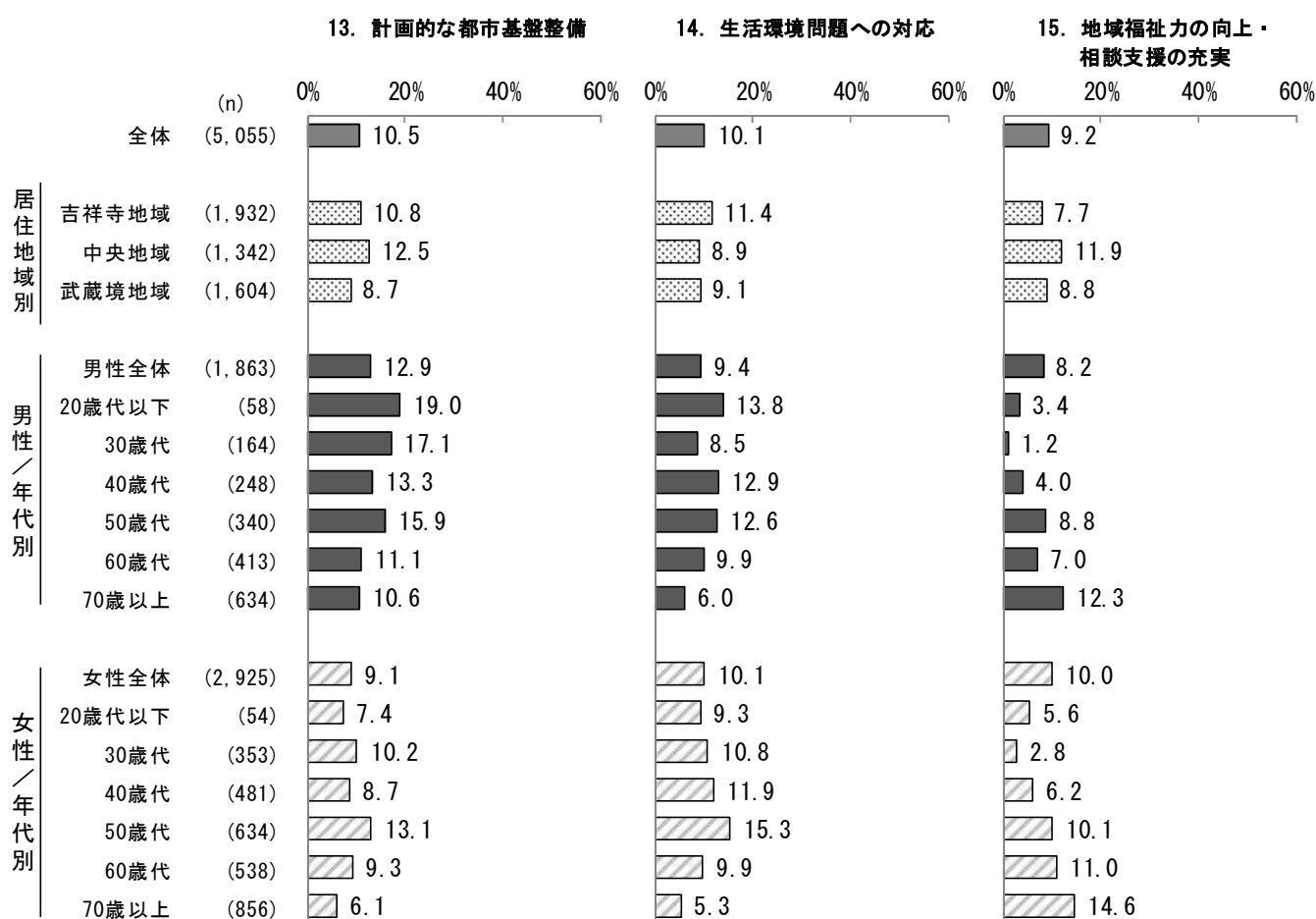


図19 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第16位～第18位

《16. 産業の振興》

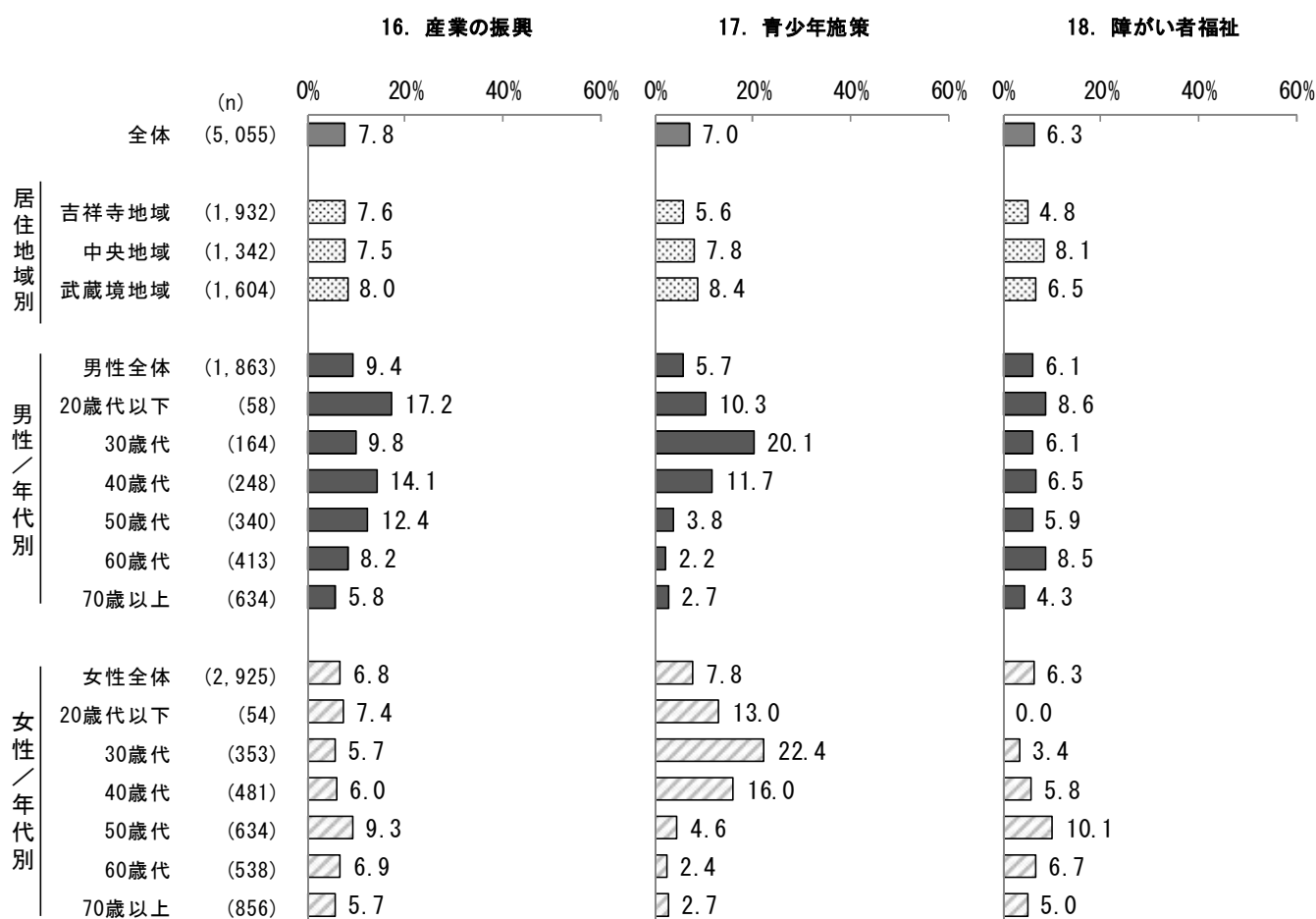
居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性ではすべての年代で1割未満となっているのに対して、男性では20歳代以下・40歳代・50歳代で1割台となっています。また、すべての年代で男性の方が女性よりも高くなっています。

《17. 青少年施策》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに30歳代が2割を超えて高くなっています。また、60歳代以下の年代で女性の方が男性よりも高くなっています。

《18. 障がい者福祉》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、女性の50歳代のみ1割を超え、それ以外の性・年代では1割未満となっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表9 重点施策のうち特に進めてほしい取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり (n=758)	回答者数	%
1 各種健診・検診	294	38.8
2 救急医療体制整備	204	26.9
3 予防接種	151	19.9
4 介護予防	102	13.5
5 こころの健康づくり	59	7.8
6 食育	18	2.4
その他	20	2.6
無回答	57	7.5

高齢者福祉 (n=1,371)	回答者数	%
1 在宅サービス	375	27.4
2 福祉人材の確保・育成	309	22.5
3 介護保険	252	18.4
4 施設整備	203	14.8
5 認知症施策	197	14.4
6 就労・社会参加支援	185	13.5
7 移送サービス（レモンキャブ）	94	6.9
8 いきいきサロン	47	3.4
9 敬老事業	39	2.8
10 テンミリオンハウス	22	1.6
その他	37	2.7
無回答	76	5.5

障がい者福祉 (n=316)	回答者数	%
1 余暇活動や居場所の充実	89	28.2
2 雇用就労支援	82	25.9
3 施設整備	81	25.6
4 相談事業の充実	68	21.5
5 障がい児支援	48	15.2
6 心のバリアフリー推進	25	7.9
7 障がい者虐待通報・緊急相談	15	4.7
その他	20	6.3
無回答	23	7.3

地域福祉力の向上・相談支援の充実 (n=465)	回答者数	%
1 生活困窮者への支援	136	29.2
2 災害時要援護者対策	110	23.7
3 福祉総合相談窓口	109	23.4
4 地域福祉活動の推進	76	16.3
5 シニア支え合いポイント	69	14.8
6 ひきこもり支援	31	6.7
その他	8	1.7
無回答	32	6.9

子ども・教育

子ども・子育て支援 (n=1,052)	回答者数	%
1 保育サービスの充実	300	28.5
2 子どもの貧困対策	272	25.9
3 保育施設の整備	259	24.6
4 子どもの医療費助成	189	18.0
5 児童虐待対応・養育困難家庭支援	180	17.1
6 発達支援	113	10.7
7 母子保健	112	10.6
8 子どもの権利に関する取り組み	83	7.9
9 O123施設等のひろば事業	74	7.0
10 子育てに関する情報提供	70	6.7
その他	59	5.6
無回答	57	5.4

青少年施策 (n=354)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策（学童クラブ・あそべえ等）	235	66.4
2 中高生の居場所検討	112	31.6
3 ジャンボリー等の体験活動	50	14.1
その他	16	4.5
無回答	16	4.5

小・中学校教育 (n=751)	回答者数	%
1 教員の働き方改革	295	39.3
2 給食・食育	216	28.8
3 ICT機器の活用	167	22.2
4 学校改築・維持管理	127	16.9
5 セカンドスクール	126	16.8
6 不登校対策	120	16.0
7 特別支援教育	76	10.1
その他	70	9.3
無回答	34	4.5

平和・文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援 (n=661)	回答者数	%
1 図書館・武蔵野プレイス	181	27.4
2 生涯学習支援	172	26.0
3 文化・芸術	151	22.8
4 スポーツ	98	14.8
5 コミュニティセンター	80	12.1
6 外国人市民の支援	70	10.6
7 男女平等推進・多様性理解	54	8.2
8 NPO・市民活動支援	46	7.0
9 平和啓発	35	5.3
10 友好都市との交流	13	2.0
その他	15	2.3
無回答	26	3.9

産業の振興 (n=395)	回答者数	%
1 商業の活性化	180	45.6
2 都市農業の振興	65	16.5
3 農地保全	62	15.7
4 中小企業支援	58	14.7
クリエイティブ産業の振興	58	14.7
6 創業・事業承継支援	57	14.4
7 観光振興	20	5.1
8 ふるさと応援寄附（ふるさと納税）	16	4.1
その他	15	3.8
無回答	11	2.8

安全・安心なまちづくり (n=1,980)	回答者数	%
1 防災態勢強化	815	41.2
2 防犯対策	485	24.5
3 ライフライン対策	471	23.8
4 安全パトロール	309	15.6
5 災害時の情報提供	278	14.0
6 新たな感染症対策	134	6.8
7 環境浄化対策	125	6.3
8 特殊詐欺対策	109	5.5
9 住宅の耐震化	92	4.6
10 消防水利の整備	47	2.4
その他	39	2.0
無回答	94	4.7

緑・環境

緑化推進 (n=642)	回答者数	%
1 街路樹などの緑の保全・管理	305	47.5
2 公園緑地整備	207	32.2
3 緑の創出・利活用	174	27.1
4 生物多様性の保全	78	12.1
5 緑と水のネットワークの推進	66	10.3
その他	21	3.3
無回答	27	4.2

循環型社会システムづくり (n=568)	回答者数	%
1 ごみ減量・資源化の推進	226	39.8
2 地球温暖化対策	213	37.5
3 再生可能エネルギーの普及	164	28.9
4 雨水浸透・利活用	66	11.6
5 クリーンセンターの安全・安定運営	35	6.2
6 エコリゾートによる環境啓発	30	5.3
その他	9	1.6
無回答	31	5.5

生活環境問題への対応 (n=510)	回答者数	%
1 喫煙マナー・受動喫煙対策	265	52.0
2 まちの美化	135	26.5
3 生活公害の低減	107	21.0
4 動物愛護	83	16.3
その他	22	4.3
無回答	17	3.3

都市基盤

計画的な都市基盤整備 (n=531)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	279	52.5
2 都市景観	117	22.0
3 まちづくり条例による開発調整	98	18.5
4 総合的な住宅施策	71	13.4
5 土地利用の誘導	53	10.0
その他	25	4.7
無回答	31	5.8

自転車対策 (n=1,058)	回答者数	%
1 自転車の安全利用啓発	445	42.1
2 自転車走行空間整備	417	39.4
3 駐輪場整備	229	21.6
4 2時間無料制度	131	12.4
5 放置自転車取り締まり	63	6.0
6 各駅周辺の満車・空車情報の提供	44	4.2
その他	48	4.5
無回答	24	2.3

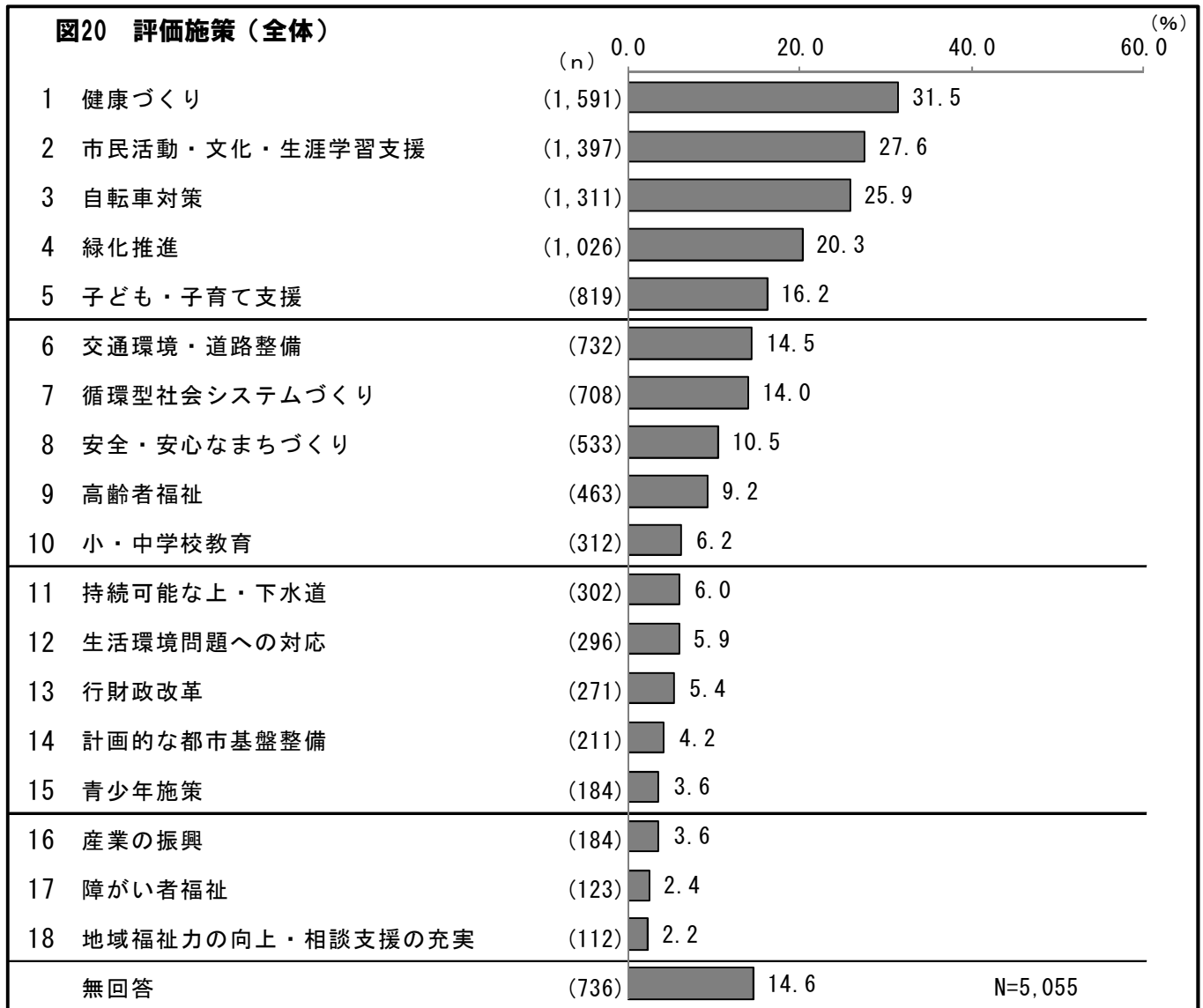
交通環境・道路整備 (n=861)	回答者数	%
1 無電柱化の推進	377	43.8
2 安全な交通環境づくり	209	24.3
3 生活道路の整備	183	21.3
4 ムーバス	152	17.7
5 都市計画道路の整備	77	8.9
6 外環への対応	61	7.1
その他	41	4.8
無回答	28	3.3

持続可能な上・下水道 (n=812)	回答者数	%
1 上・下水道施設の耐震化・再整備	416	51.2
2 安定的な水道水の供給	383	47.2
3 下水道臭気対策	97	11.9
その他	20	2.5
無回答	44	5.4

行財政

行財政改革 (n=595)	回答者数	%
1 健全な財政運営	182	30.6
2 職員定数の適正化	150	25.2
3 事務事業・補助金の見直し	95	16.0
4 I C Tの活用	81	13.6
5 市有地の有効活用	73	12.3
6 職員育成	63	10.6
7 公共施設等の再構築	53	8.9
8 自治基本条例に基づく市政運営	41	6.9
9 リスク管理	37	6.2
10 広聴・広報の充実	31	5.2
その他	39	6.6
無回答	20	3.4

2 評価できる市の施策（選択式）



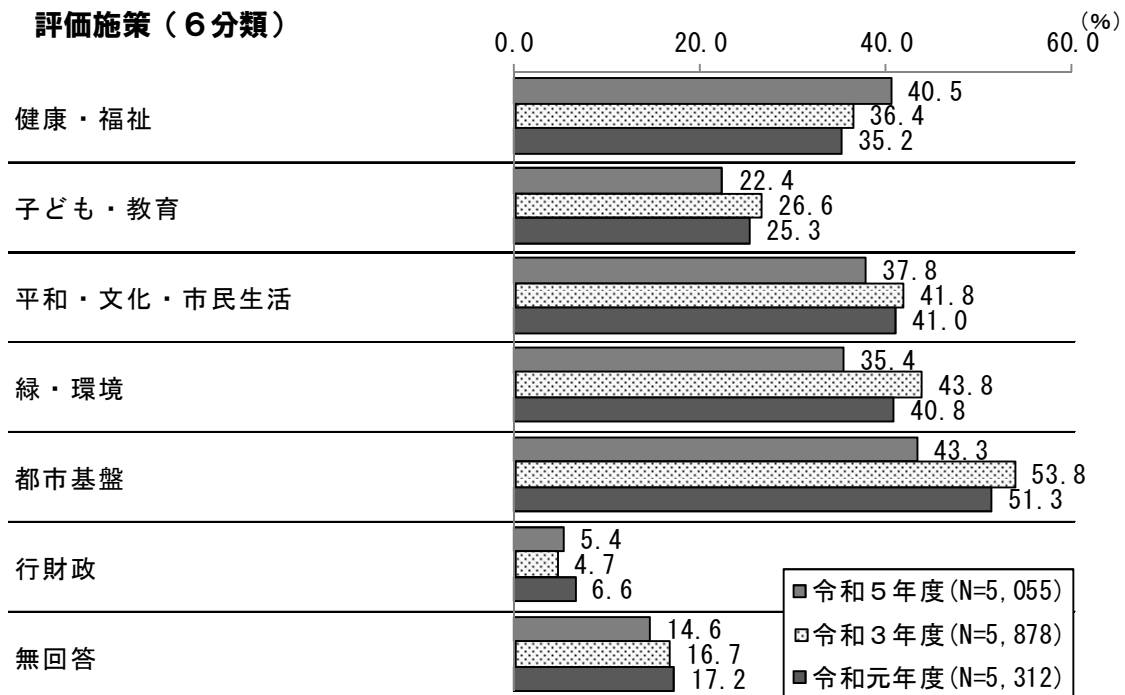
※令和3年度より、「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に、それぞれ項目名を変更しました。

市の18の施策の中から評価できる施策を3つまで選んでももらいました。

「健康づくり」が31.5%で、最も評価できる施策となりました。次いで「市民活動・文化・生涯学習支援」(27.6%)、「自転車対策」(25.9%)、「緑化推進」(20.3%)が2割台が続いています。

(1) 分野別比較

図21 評価施策（6分類）



※分野ごとに集計しているため、項目ごとの合計とは合致しません。

評価施策を「武蔵野市第六期長期計画」における施策体系に沿って、下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

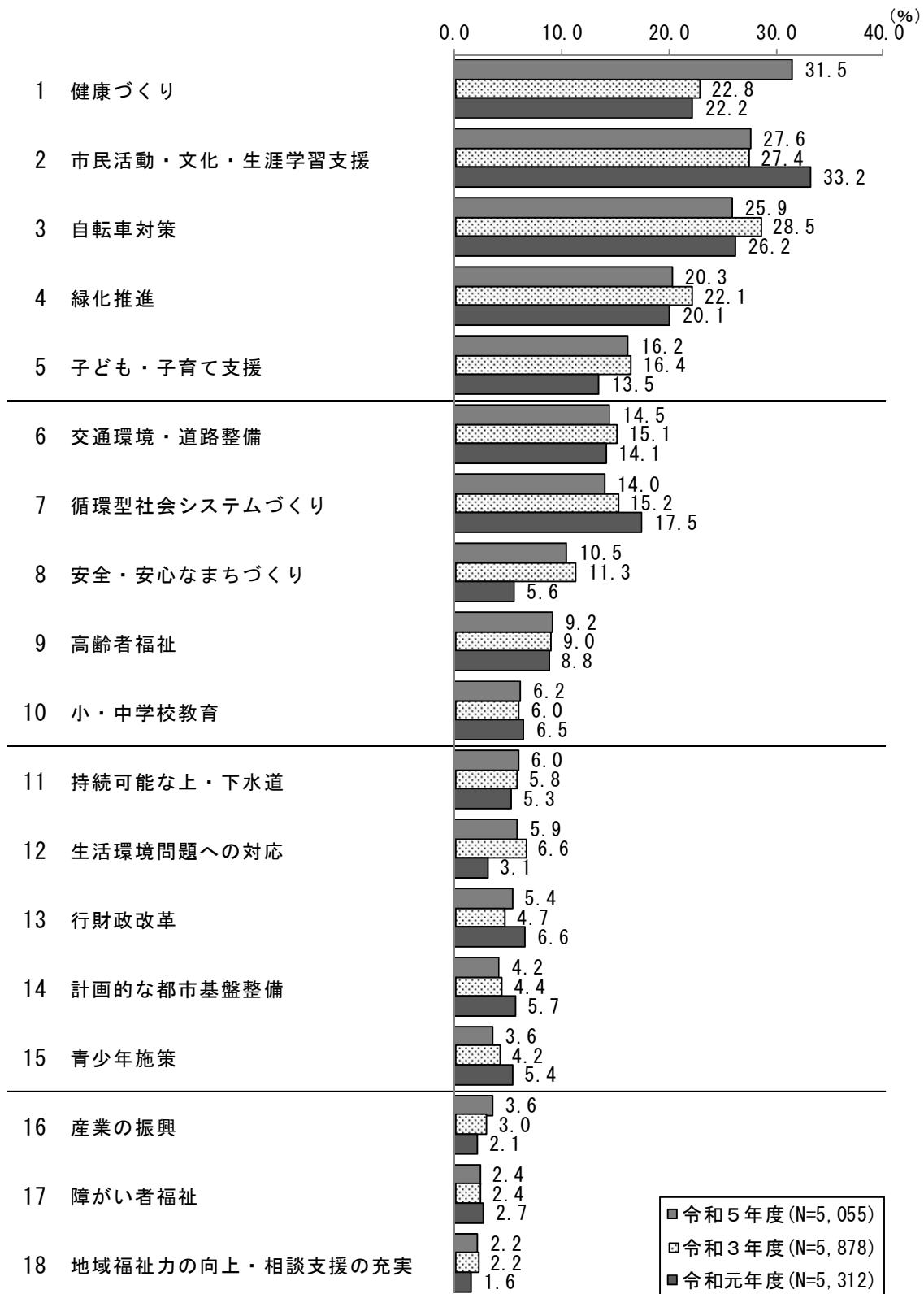
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上・相談支援の充実
子ども・教育	5 子ども・子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
平和・文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 安全・安心なまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備
	15 自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 持続可能な上・下水道
行財政	18 行財政改革

※「武蔵野市第六期長期計画」より「文化・市民生活」から「平和・文化・市民生活」に分野名を変更しました。

「都市基盤」(43.3%)、「健康・福祉」(40.5%)が4割台となっており、次いで「平和・文化・市民生活」(37.8%)、「緑・環境」(35.4%)が3割台、「子ども・教育」(22.4%)が2割台で続いています。令和3年度の調査と比較すると、「健康・福祉」「行財政」を評価する割合は増加しているものの、それ以外の分野の割合は減少しています。

(2) 経年比較

図22 評価施策（経年比較）



※令和3年度より、「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に、それぞれ項目名を変更しました。

表10 評価施策（経年比較）

項目	令和元年度			令和3年度			令和5年度			前回との %比較
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 健康づくり	3	1,179	22.2	3	1,338	22.8	1	1,591	31.5	8.7
2 市民活動・文化・生涯学習支援	1	1,766	33.2	2	1,613	27.4	2	1,397	27.6	0.2
3 自転車対策	2	1,390	26.2	1	1,673	28.5	3	1,311	25.9	-2.6
4 緑化推進	4	1,070	20.1	4	1,299	22.1	4	1,026	20.3	-1.8
5 子ども・子育て支援	7	715	13.5	5	964	16.4	5	819	16.2	-0.2
6 交通環境・道路整備	6	751	14.1	7	885	15.1	6	732	14.5	-0.6
7 循環型社会システムづくり	5	932	17.5	6	891	15.2	7	708	14.0	-1.2
8 安全・安心なまちづくり	12	298	5.6	8	667	11.3	8	533	10.5	-0.8
9 高齢者福祉	8	466	8.8	9	530	9.0	9	463	9.2	0.2
10 小・中学校教育	10	343	6.5	11	353	6.0	10	312	6.2	0.2
11 持続可能な上・下水道	14	284	5.3	12	343	5.8	11	302	6.0	0.2
12 生活環境問題への対応	15	164	3.1	10	386	6.6	12	296	5.9	-0.7
13 行財政改革	9	351	6.6	13	276	4.7	13	271	5.4	0.7
14 計画的な都市基盤整備	11	302	5.7	14	261	4.4	14	211	4.2	-0.2
15 青少年施策	13	286	5.4	15	246	4.2	15	184	3.6	-0.6
16 産業の振興	17	114	2.1	16	178	3.0	15	184	3.6	0.6
17 障がい者福祉	16	141	2.7	17	143	2.4	17	123	2.4	0.0
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実	18	84	1.6	18	127	2.2	18	112	2.2	0.0
無回答		916	17.2		983	16.7		736	14.6	-2.1
集計対象者数(N)		5,312	100.0		5,878	100.0		5,055	100.0	

※令和3年度より、「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に、それぞれ項目名を変更しました。

表11 評価施策（経年比較） 過去3回の上位3項目

	令和元年度(N=5,312)		令和3年度(N=5,878)		令和5年度(N=5,055)	
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援	(33.2)	自転車対策	(28.5)	健康づくり	(31.5)
第2位	自転車対策	(26.2)	市民活動・文化・生涯学習支援	(27.4)	市民活動・文化・生涯学習支援	(27.6)
第3位	健康づくり	(22.2)	健康づくり	(22.8)	自転車対策	(25.9)

前回第3位の「健康づくり」が第1位で、前回第1位の「自転車対策」が第3位と、順位が入れ替わっています。一方、第4位の「緑化推進」は前回から順位は変わっていないものの、割合が1.8ポイント減少しています。

(3) 性別比較

図23 評価施策（性別）

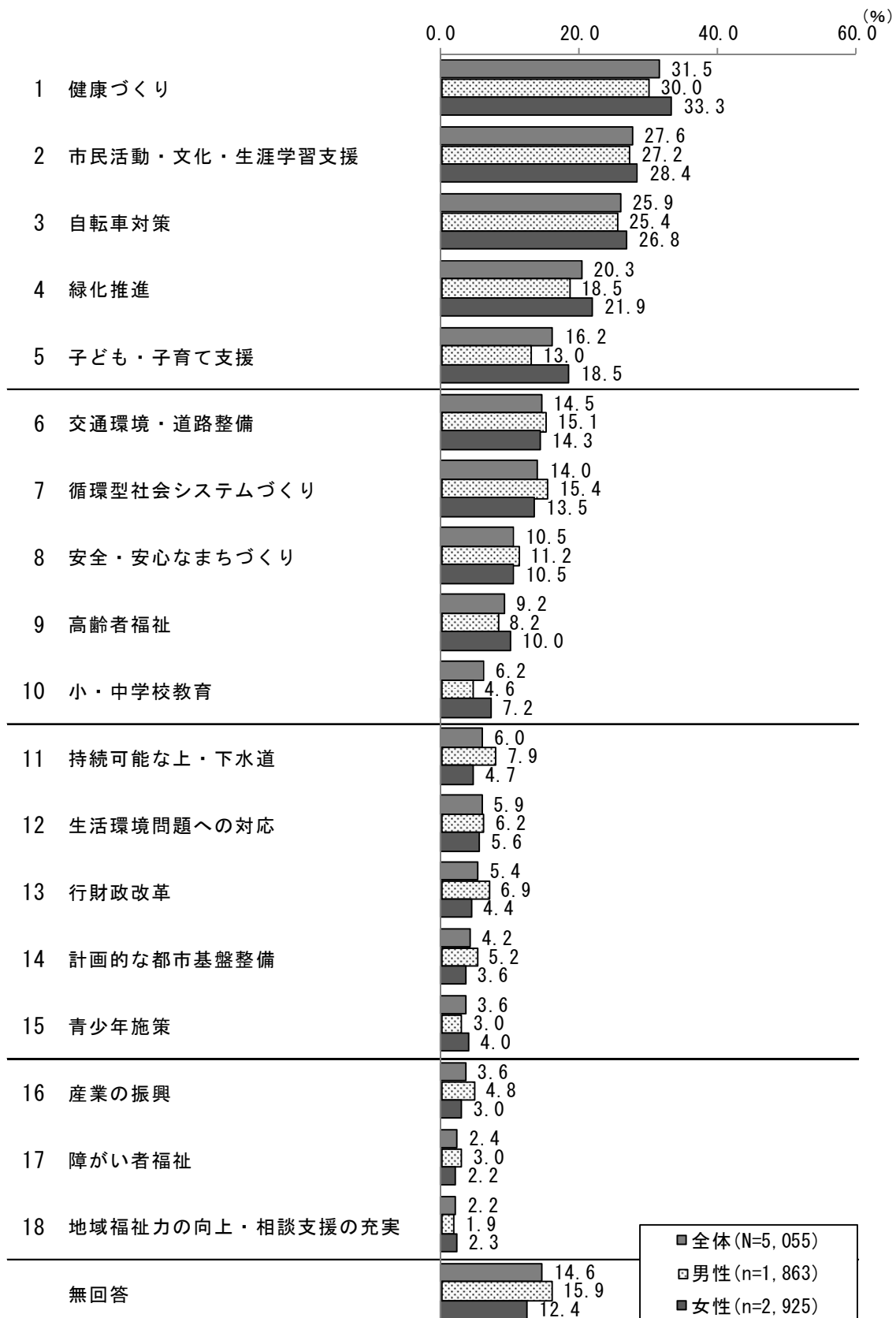


表12 評価施策（性別）

		(%)		
項目	性別	全体	男性	女性
		N= (5, 055)	n= (1, 863)	n= (2, 925)
1 健康づくり		31.5	30.0	33.3
2 市民活動・文化・生涯学習支援		27.6	27.2	28.4
3 自転車対策		25.9	25.4	26.8
4 緑化推進		20.3	18.5	21.9
5 子ども・子育て支援		16.2	13.0	18.5
6 交通環境・道路整備		14.5	15.1	14.3
7 循環型社会システムづくり		14.0	15.4	13.5
8 安全・安心なまちづくり		10.5	11.2	10.5
9 高齢者福祉		9.2	8.2	10.0
10 小・中学校教育		6.2	4.6	7.2
11 持続可能な上・下水道		6.0	7.9	4.7
12 生活環境問題への対応		5.9	6.2	5.6
13 行財政改革		5.4	6.9	4.4
14 計画的な都市基盤整備		4.2	5.2	3.6
15 青少年施策		3.6	3.0	4.0
16 産業の振興		3.6	4.8	3.0
17 障がい者福祉		2.4	3.0	2.2
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実		2.2	1.9	2.3
無回答		14.6	15.9	12.4

表13 評価施策（性別） 上位3項目

		(%)	
	男性 (n=1, 863)		女性 (n=2, 925)
第1位	健康づくり (30.0)	健康づくり	(33.3)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.2)	市民活動・文化・生涯学習支援	(28.4)
第3位	自転車対策 (25.4)	自転車対策	(26.8)

性別では、男女ともに第1位が「健康づくり」、第2位が「市民活動・文化・生涯学習支援」、第3位が「自転車対策」となっています。

男女間で差が目立った評価施策項目は、「子ども・子育て支援」（女性で評価傾向、5.5ポイント差）、「緑化推進」（女性で評価傾向、3.4ポイント差）、「健康づくり」（女性で評価傾向、3.3ポイント差）、「持続可能な上・下水道」（男性で評価傾向、3.2ポイント差）などでした。

(4) 年代別比較

図24 評価施策（年代別）－20歳代以下

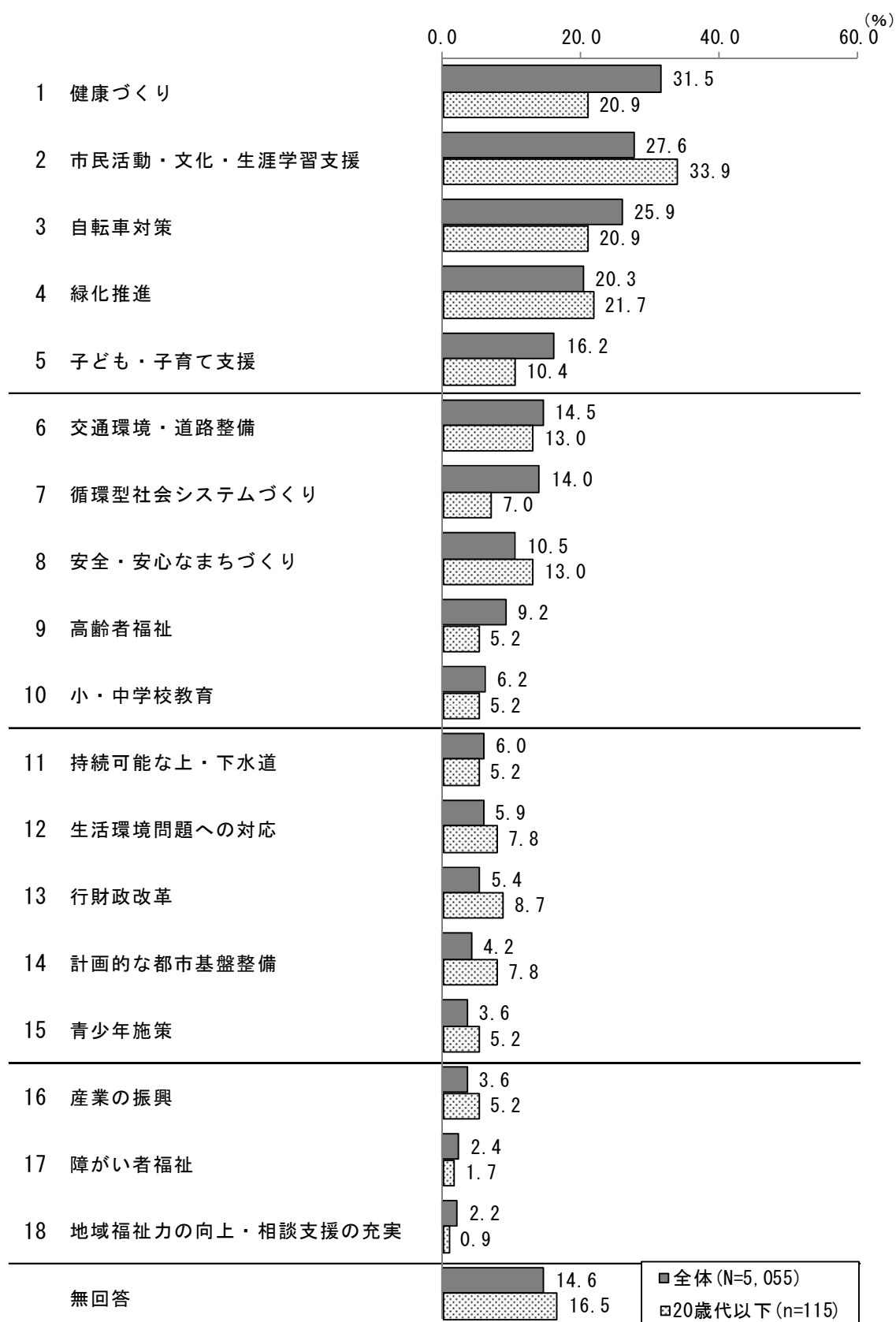


図25 評価施策（年代別）－30歳代

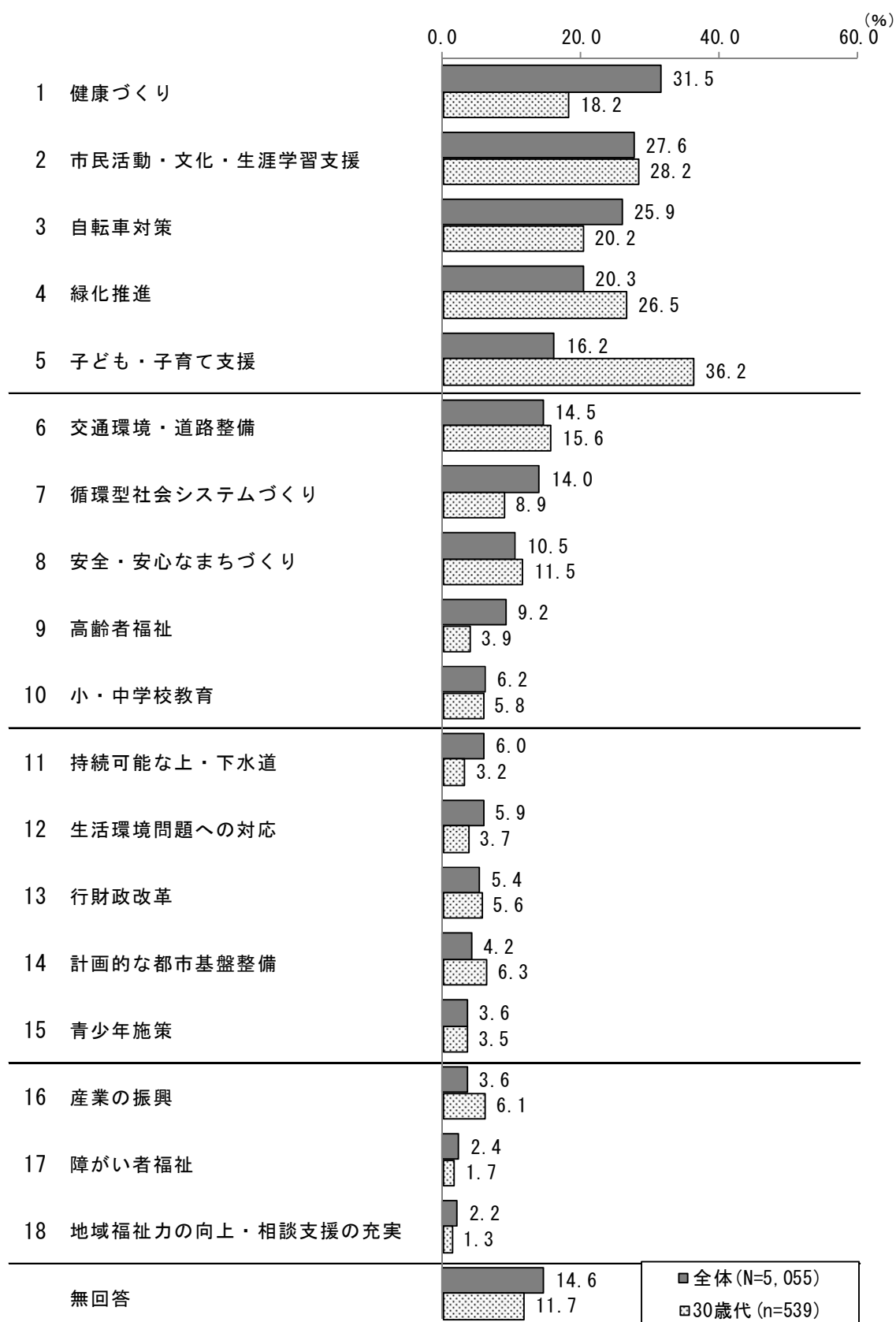


図26 評価施策（年代別）－40歳代

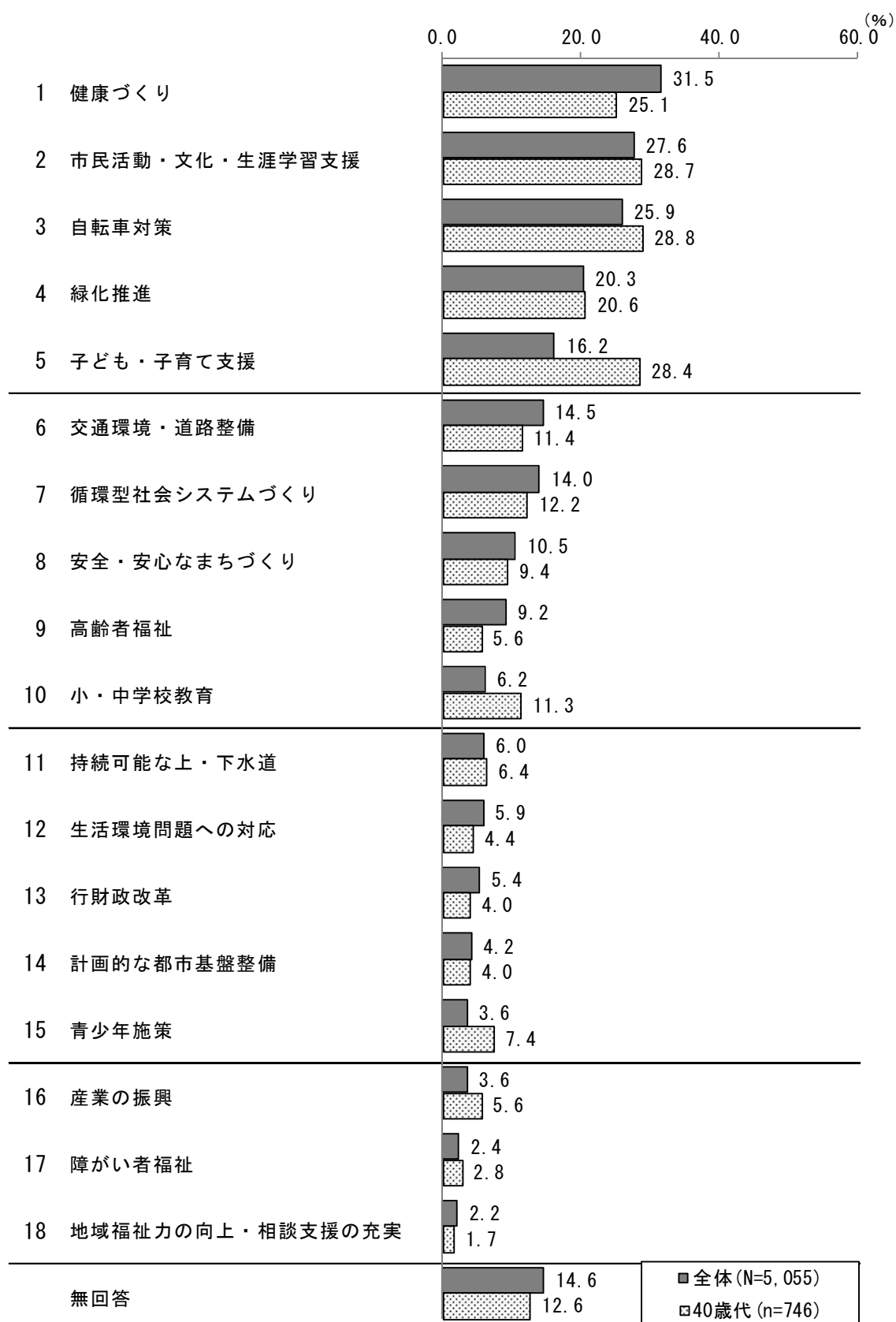


図27 評価施策（年代別）－50歳代

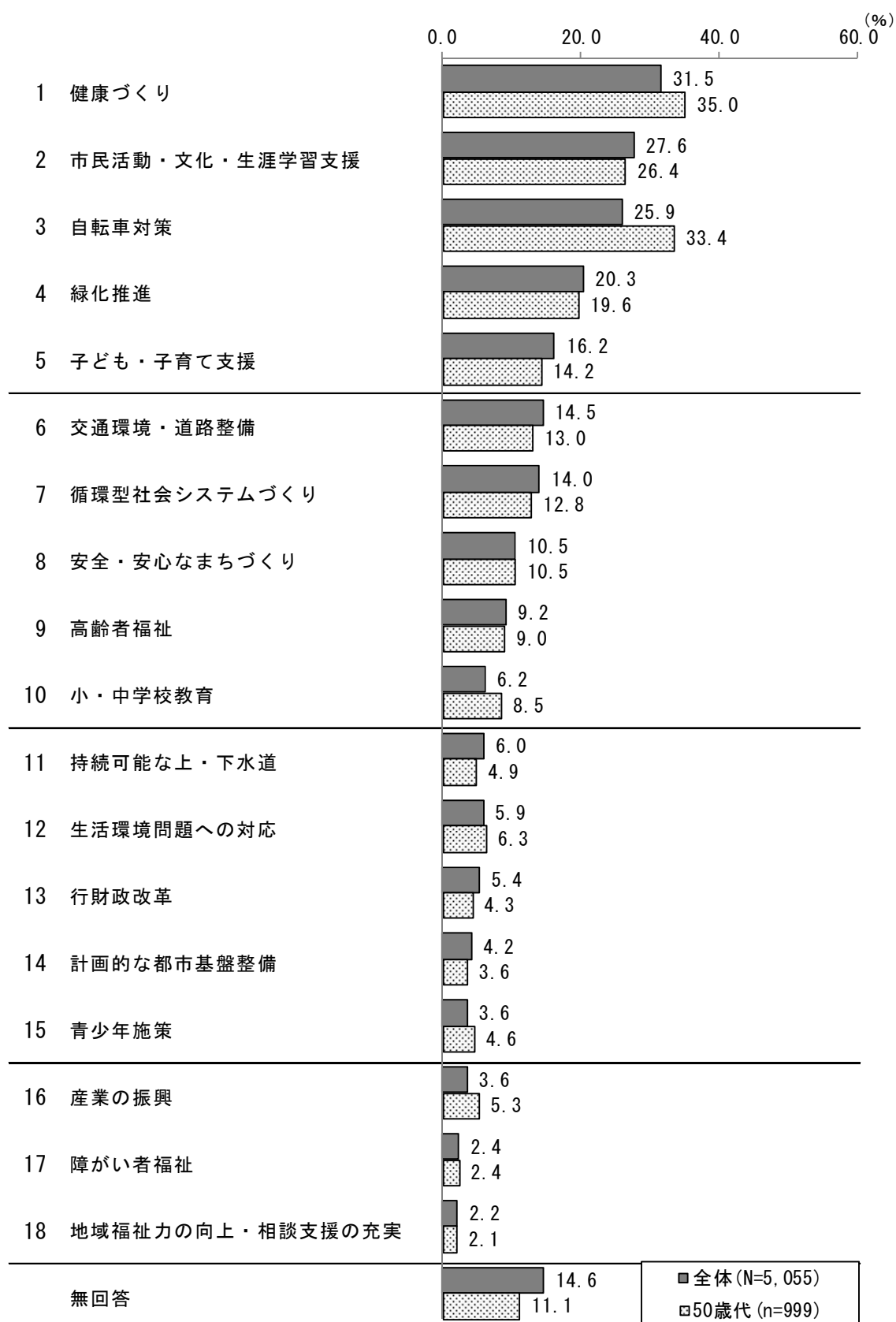


図28 評価施策（年代別）－60歳代

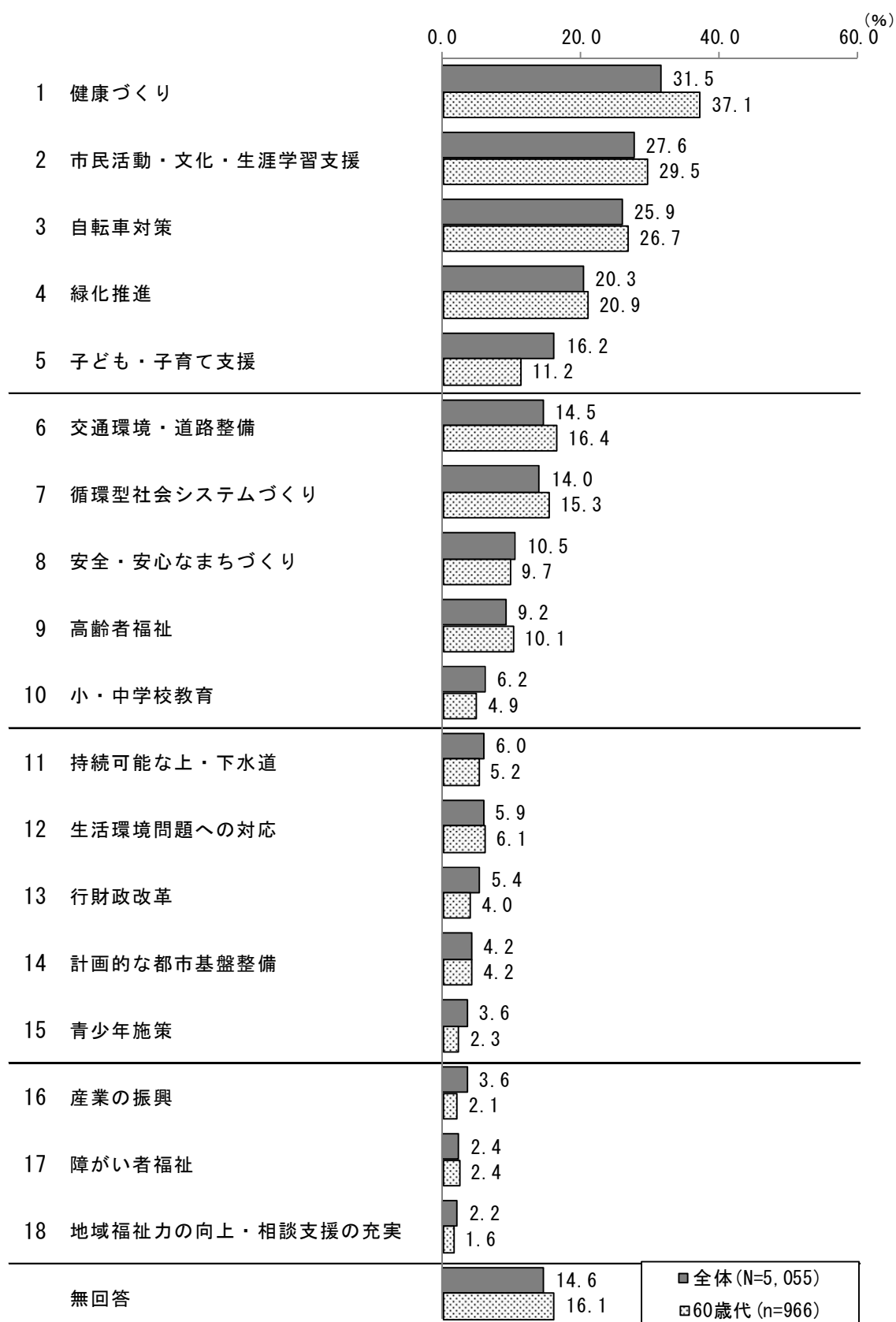


図29 評価施策（年代別）－70歳以上

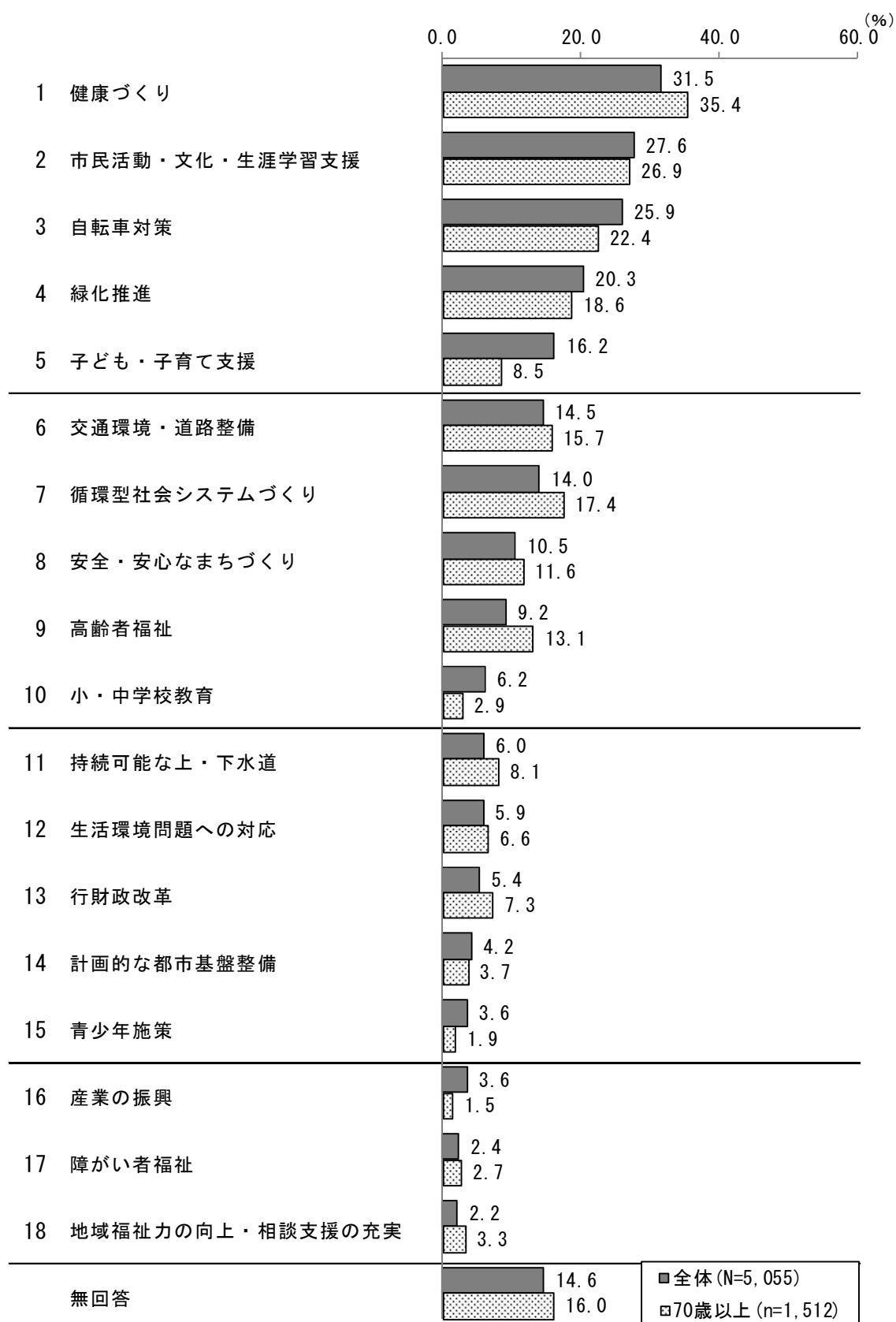


表14 評価施策（年代別）

(%)

項目	年代	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
		N= (5, 055)	n= (115)	n= (539)	n= (746)	n= (999)	n= (966)	n= (1, 512)
1 健康づくり		31.5	▽ 20.9	▽ 18.2	↓ 25.1	35.0	↑ 37.1	35.4
2 市民活動・文化・生涯学習支援		27.6	↑ 33.9	28.2	28.7	26.4	29.5	26.9
3 自転車対策		25.9	↓ 20.9	↓ 20.2	28.8	↑ 33.4	26.7	22.4
4 緑化推進		20.3	21.7	↑ 26.5	20.6	19.6	20.9	18.6
5 子ども・子育て支援		16.2	↓ 10.4	▲ 36.2	△ 28.4	14.2	↓ 11.2	↓ 8.5
6 交通環境・道路整備		14.5	13.0	15.6	11.4	13.0	16.4	15.7
7 循環型社会システムづくり		14.0	↓ 7.0	↓ 8.9	12.2	12.8	15.3	17.4
8 安全・安心なまちづくり		10.5	13.0	11.5	9.4	10.5	9.7	11.6
9 高齢者福祉		9.2	5.2	↓ 3.9	5.6	9.0	10.1	13.1
10 小・中学校教育		6.2	5.2	5.8	↑ 11.3	8.5	4.9	2.9
11 持続可能な上・下水道		6.0	5.2	3.2	6.4	4.9	5.2	8.1
12 生活環境問題への対応		5.9	7.8	3.7	4.4	6.3	6.1	6.6
13 行財政改革		5.4	8.7	5.6	4.0	4.3	4.0	7.3
14 計画的な都市基盤整備		4.2	7.8	6.3	4.0	3.6	4.2	3.7
15 青少年施策		3.6	5.2	3.5	7.4	4.6	2.3	1.9
16 産業の振興		3.6	5.2	6.1	5.6	5.3	2.1	1.5
17 障がい者福祉		2.4	1.7	1.7	2.8	2.4	2.4	2.7
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実		2.2	0.9	1.3	1.7	2.1	1.6	3.3
無回答		14.6	16.5	11.7	12.6	11.1	16.1	16.0

▲＝全体と比べて+15ポイント以上
 △＝全体と比べて+10ポイント以上
 ↑＝全体と比べて+5ポイント以上
 ▼＝全体と比べて-15ポイント以下
 ▽＝全体と比べて-10ポイント以下
 ↓＝全体と比べて-5ポイント以下

表15 評価施策（年代別） 上位3項目

(%)

	20歳代以下 (n=115)	30歳代 (n=539)	40歳代 (n=746)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (33.9)	子ども・子育て支援 (36.2)	自転車対策 (28.8)
第2位	緑化推進 (21.7)	市民活動・文化・生涯学習支援 (28.2)	市民活動・文化・生涯学習支援 (28.7)
第3位	健康づくり (20.9)	緑化推進 (26.5)	子ども・子育て支援 (28.4)

	50歳代 (n=999)	60歳代 (n=966)	70歳以上 (n=1, 512)
第1位	健康づくり (35.0)	健康づくり (37.1)	健康づくり (35.4)
第2位	自転車対策 (33.4)	市民活動・文化・生涯学習支援 (29.5)	市民活動・文化・生涯学習支援 (26.9)
第3位	市民活動・文化・生涯学習支援 (26.4)	自転車対策 (26.7)	自転車対策 (22.4)

年代別にみると、20歳代以下の第1位は「市民活動・文化・生涯学習支援」、30歳代の第1位は「子ども・子育て支援」、40歳代の第1位は「自転車対策」、50歳代以上の年代の第1位は「健康づくり」となっています。

全体で第1位の「健康づくり」は50歳代以上の年代で3割を超えているのに対して、30歳代では18.2%と低くなっています。第2位の「市民活動・文化・生涯学習支援」はすべての年代で2割半ばを超えており、上位3位以内に入っています。第3位の「自転車対策」はすべての年代で2割を超えており、特に50歳代では33.4%と高くなっています。

年代別による差が目立った評価施策項目は、「健康づくり」「子ども・子育て支援」「循環型社会システムづくり」「自転車対策」の4項目でした。

「子ども・子育て支援」は、30歳代（36.2%）と40歳代（28.4%）で高く、30歳代と70歳以上（8.5%）との間で27.7ポイントと最も大きな差がみられました。

「循環型社会システムづくり」は、40歳代以上で1割を超え、特に70歳以上（17.4%）で高く、70歳以上と20歳代以下（7.0%）との間で10.4ポイントと最も大きな差がみられました。

(5) 居住地域別比較

図30 評価施策（居住地域別）－吉祥寺地域

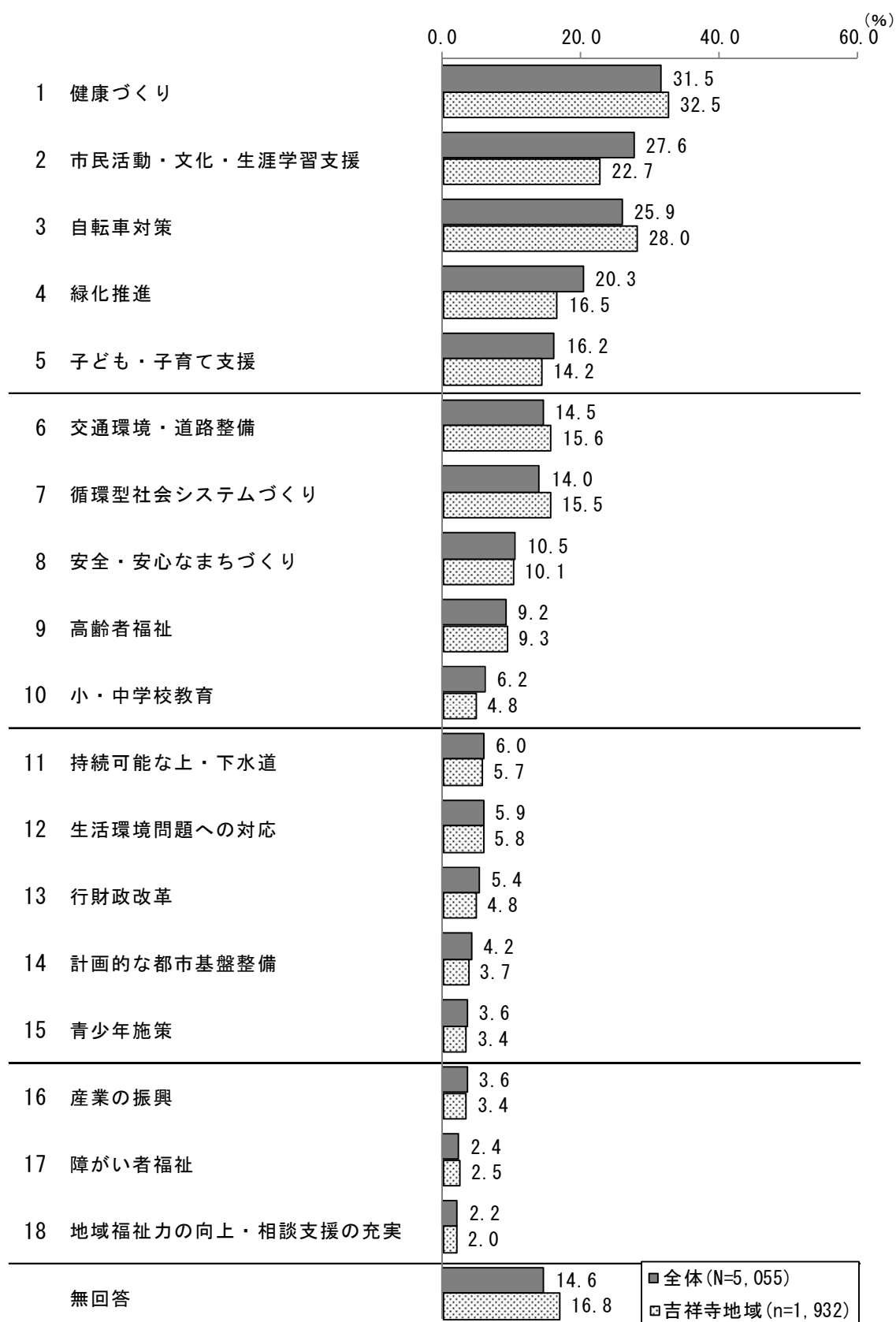


図31 評価施策（居住地域別）－中央地域

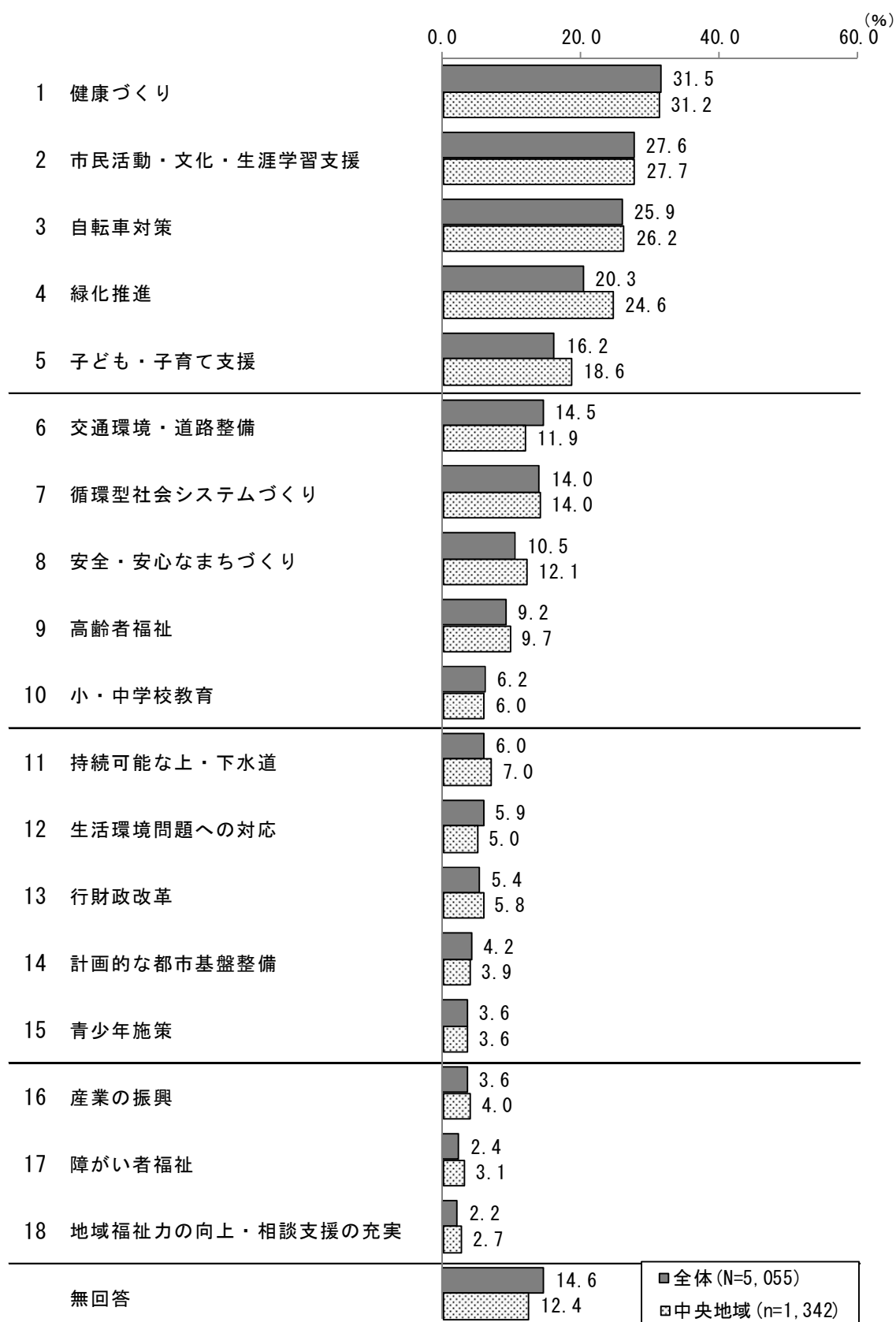


図32 評価施策（居住地域別）－武蔵境地域

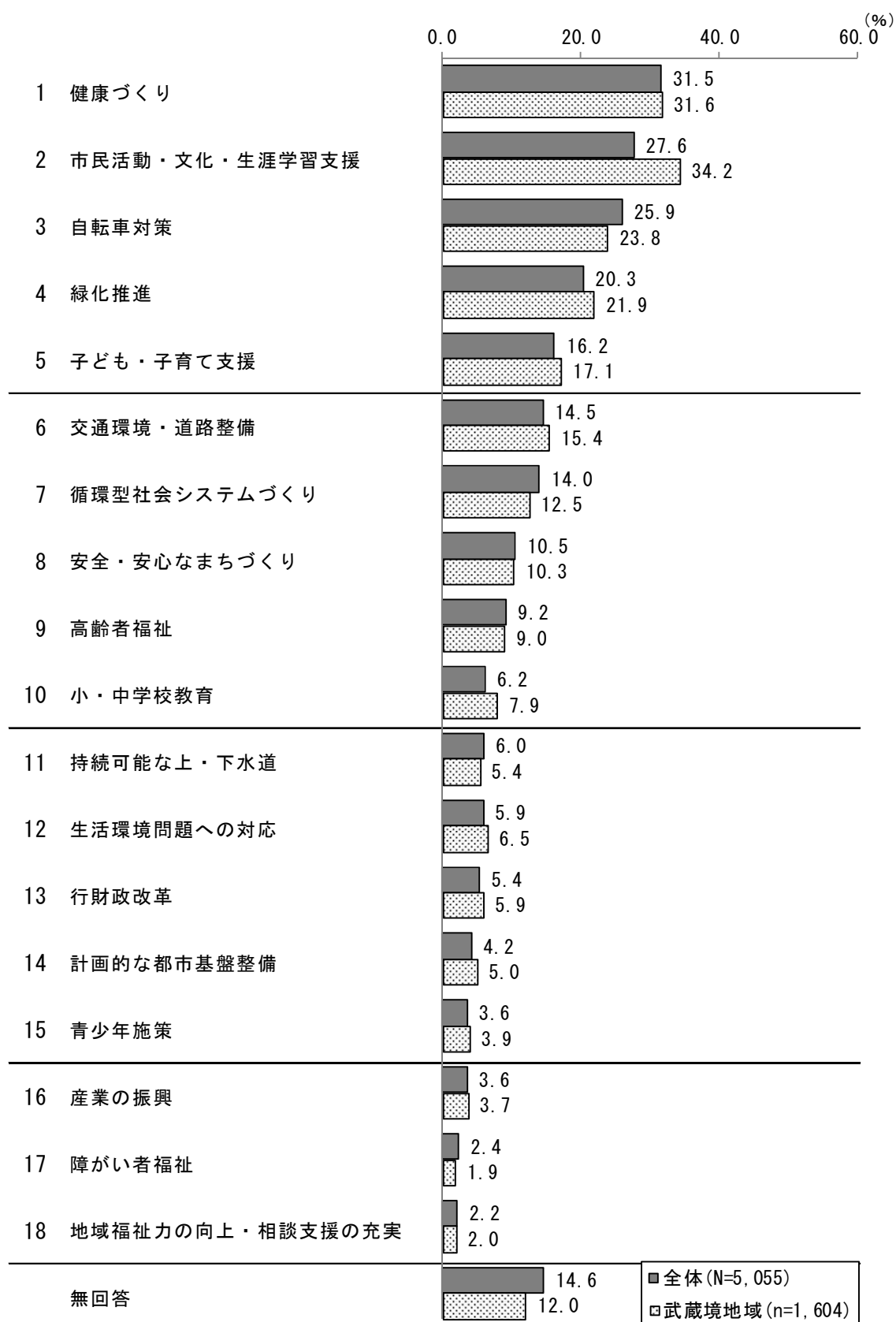


表16 評価施策（居住地域別）

(%)

項目	居住地域	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
		N= (5, 055)	n= (1, 932)	n= (1, 342)	n= (1, 604)
1 健康づくり		31.5	32.5	31.2	31.6
2 市民活動・文化・生涯学習支援		27.6	22.7	27.7	↑ 34.2
3 自転車対策		25.9	28.0	26.2	23.8
4 緑化推進		20.3	16.5	24.6	21.9
5 子ども・子育て支援		16.2	14.2	18.6	17.1
6 交通環境・道路整備		14.5	15.6	11.9	15.4
7 循環型社会システムづくり		14.0	15.5	14.0	12.5
8 安全・安心なまちづくり		10.5	10.1	12.1	10.3
9 高齢者福祉		9.2	9.3	9.7	9.0
10 小・中学校教育		6.2	4.8	6.0	7.9
11 持続可能な上・下水道		6.0	5.7	7.0	5.4
12 生活環境問題への対応		5.9	5.8	5.0	6.5
13 行財政改革		5.4	4.8	5.8	5.9
14 計画的な都市基盤整備		4.2	3.7	3.9	5.0
15 青少年施策		3.6	3.4	3.6	3.9
16 産業の振興		3.6	3.4	4.0	3.7
17 障がい者福祉		2.4	2.5	3.1	1.9
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実		2.2	2.0	2.7	2.0
無回答		14.6	16.8	12.4	12

↑ =全体と比べて+5ポイント以上 ↓ =全体と比べて-5ポイント以下

表17 評価施策（居住地域別） 上位3項目

(%)

	吉祥寺地域 (n=1, 932)	中央地域 (n=1, 342)	武蔵境地域 (n=1, 604)
第1位	健康づくり (32.5)	健康づくり (31.2)	市民活動・文化・生涯学習支援 (34.2)
第2位	自転車対策 (28.0)	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.7)	健康づくり (31.6)
第3位	市民活動・文化・生涯学習支援 (22.7)	自転車対策 (26.2)	自転車対策 (23.8)

居住地域別にみると、第1位は吉祥寺地域と中央地域で「健康づくり」、武蔵境地域で「市民活動・文化・生涯学習支援」となっています。第2位・第3位はいずれの地域でも異なっていますが、「健康づくり」「自転車対策」「市民活動・文化・生涯学習支援」の3項目はすべての地域で上位3位以内に入っています。

地域間で差が目立った評価施策項目は「市民活動・文化・生涯学習支援」で、武蔵境地域（34.2%）と吉祥寺地域（22.7%）との間で11.5ポイントと最も大きな差がみられました。

(6) 各項目の属性別比較

図33 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第1位～第3位

《1. 健康づくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性では30歳代以上の年代で、女性では60歳代以下の年代において、年代の上昇に伴い回答率が高くなる傾向となっており、男性の60歳代と70歳以上および女性の70歳以上では3割台、女性の50歳代と60歳代では4割台となっています。

《2. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、女性の20歳代以下で4割近くと最も高く、次いで男性の60歳代が3割台、それ以外の性・年代では2割台となっています。

《3. 自転車対策》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男女ともに50歳代が最も高く、3割を超えています。

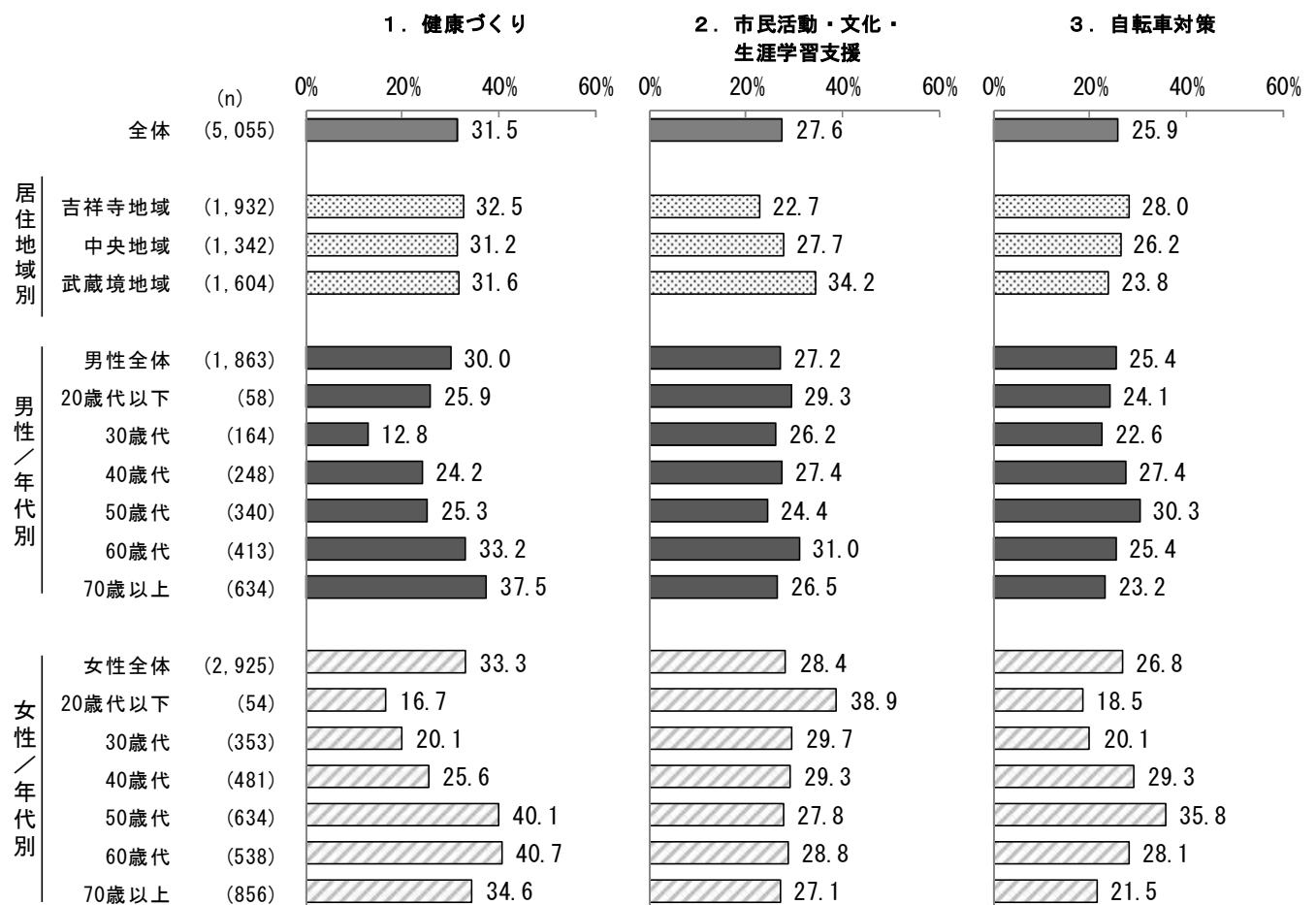


図34 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第4位～第6位

《4. 緑化推進》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて低くなっています。性・年代別では、男性では40歳代が、女性では30歳代が、それぞれ最も高くなっており、特に女性の30歳代では3割近くと高くなっています。

《5. 子ども・子育て支援》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて低くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代と40歳代が高く、特に女性の30歳代では4割近くと高くなっています。また、すべての年代で女性の方が男性よりも高くなっています。

《6. 交通環境・道路整備》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べて低くなっています。性・年代別では、男性では50歳代が、女性では60歳代が、それぞれ最も高くなっています。

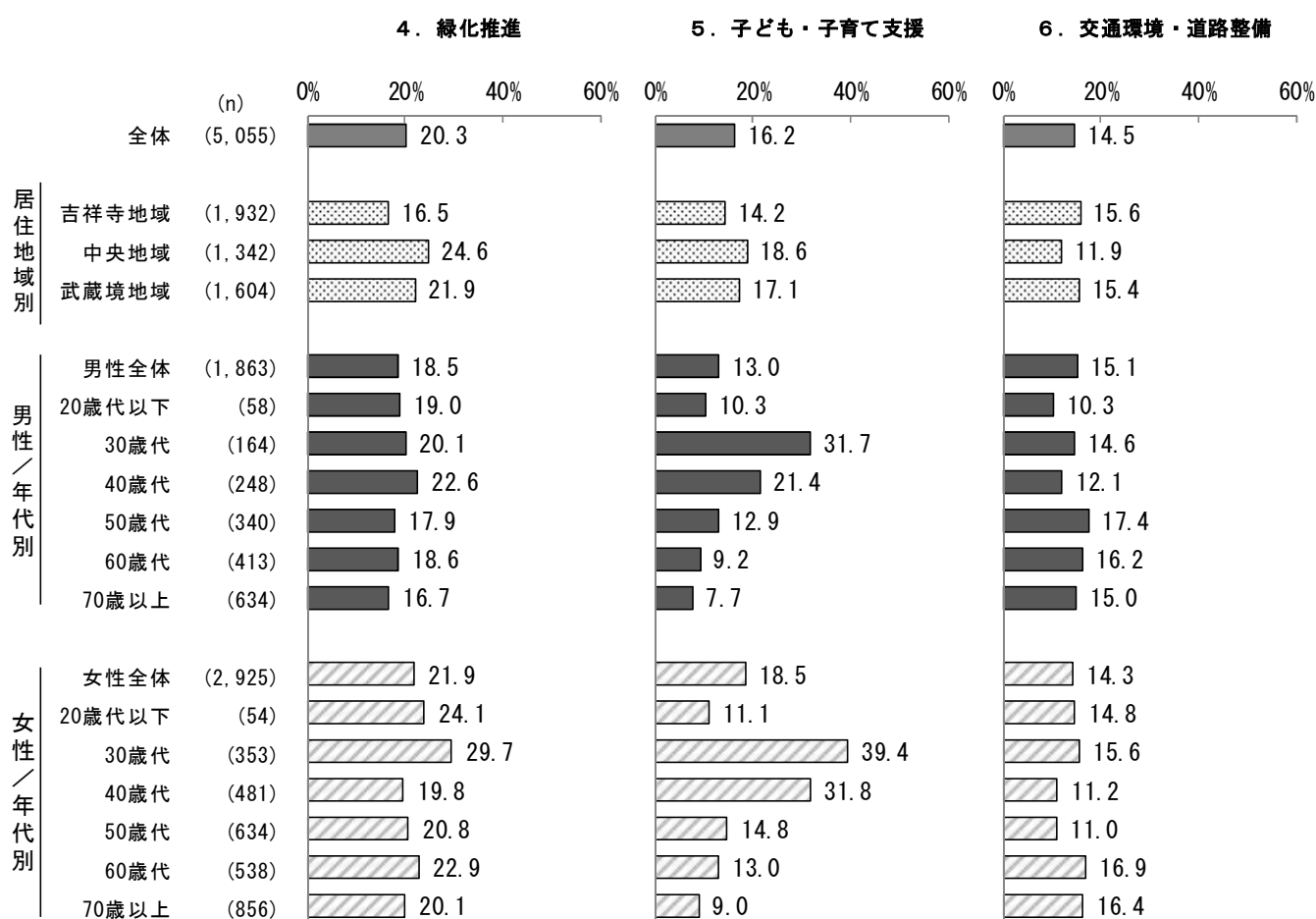


図35 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第7位～第9位

《7. 循環型社会システムづくり》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男性では30歳代以上の年代で、女性ではすべての年代において、年代の上昇に伴い回答率が高くなる傾向となっており、特に男性の70歳以上で2割を超えて高くなっています。

《8. 安全・安心なまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の20歳代以下が最も高くなっています。

《9. 高齢者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性では30歳代以上の年代で、女性ではすべての年代において、年代の上昇に伴い回答率が高くなる傾向となっており、男性では70歳以上で、女性では60歳代と70歳以上で、1割を超えて高くなっています。

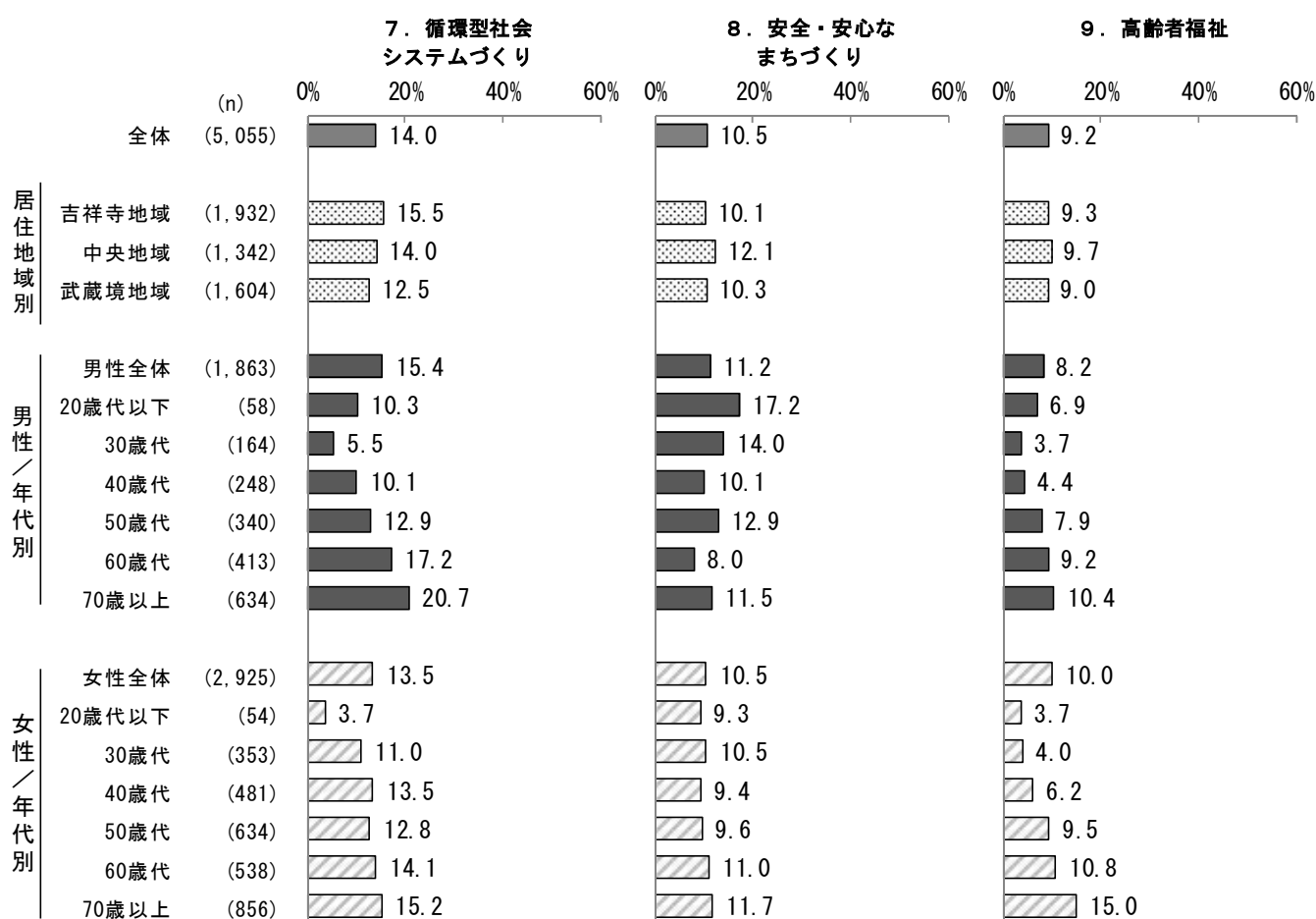


図36 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第10位～第12位

《10. 小・中学校教育》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男女ともに40歳代が最も高く、特に女性の40歳代と50歳代で1割を超えて高くなっています。

《11. 持続可能な上・下水道》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の70歳以上が1割を超えて最も高くなっています。

《12. 生活環境問題への対応》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに20歳代以下が最も高くなっています。

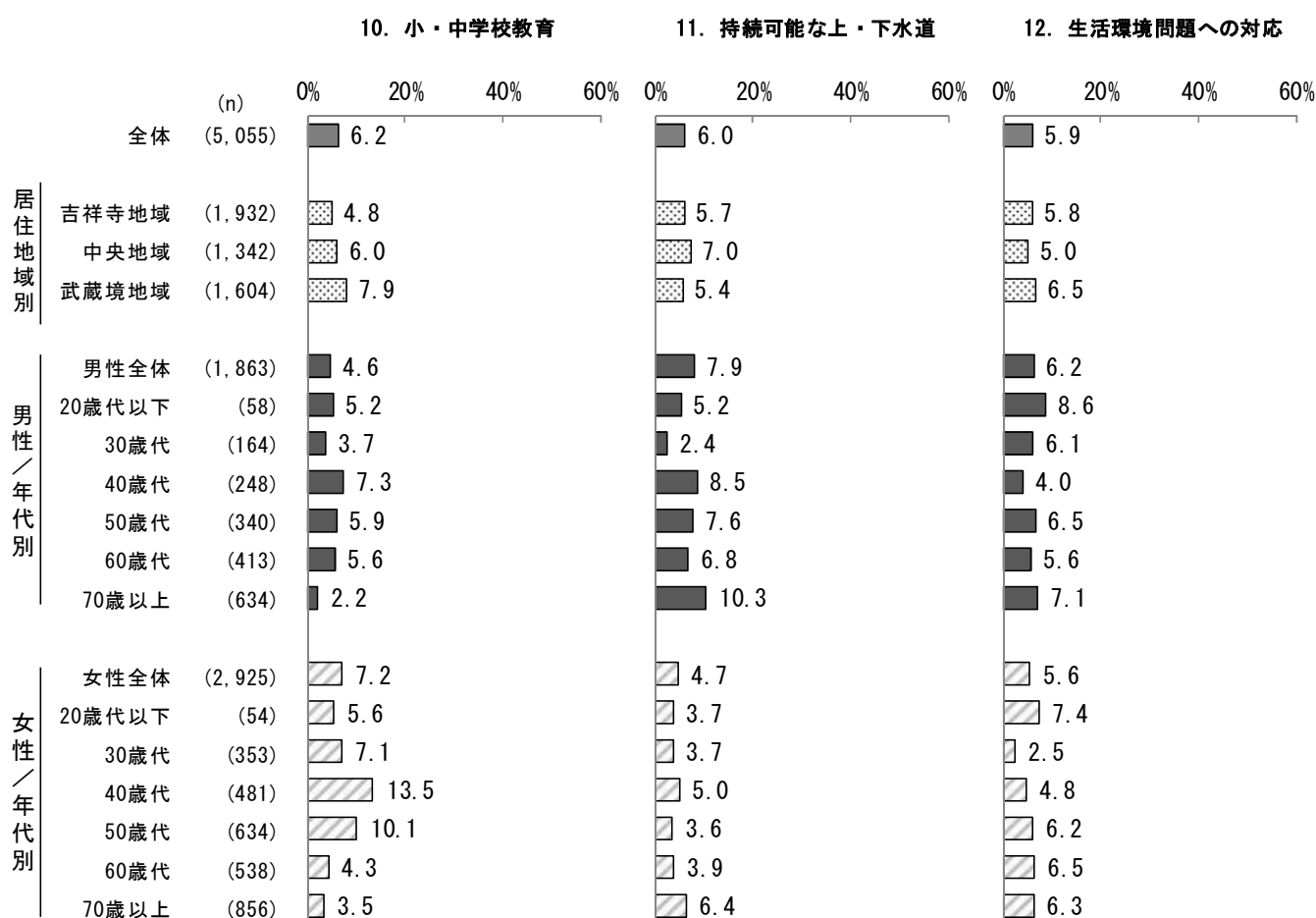


図37 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第13位～第15位

《13. 行財政改革》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の20歳代以下が最も高くなっています。

《14. 計画的な都市基盤整備》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の30歳代が1割を超えて最も高くなっています。また、すべての年代で男性の方が女性よりも高くなっています。

《15. 青少年施策》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の40歳代が最も高くなっています。

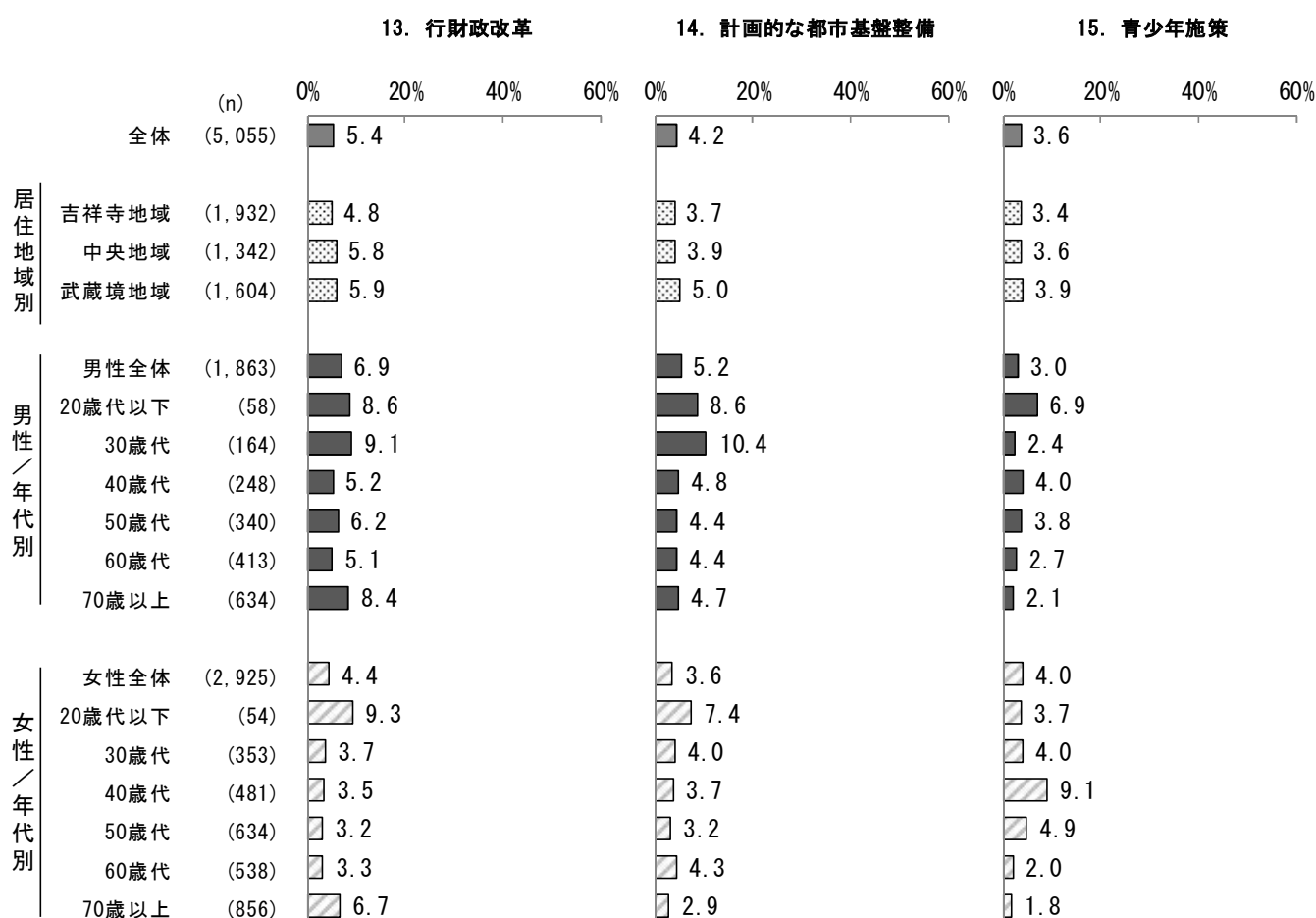


図38 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第16位～第18位

《16. 産業の振興》

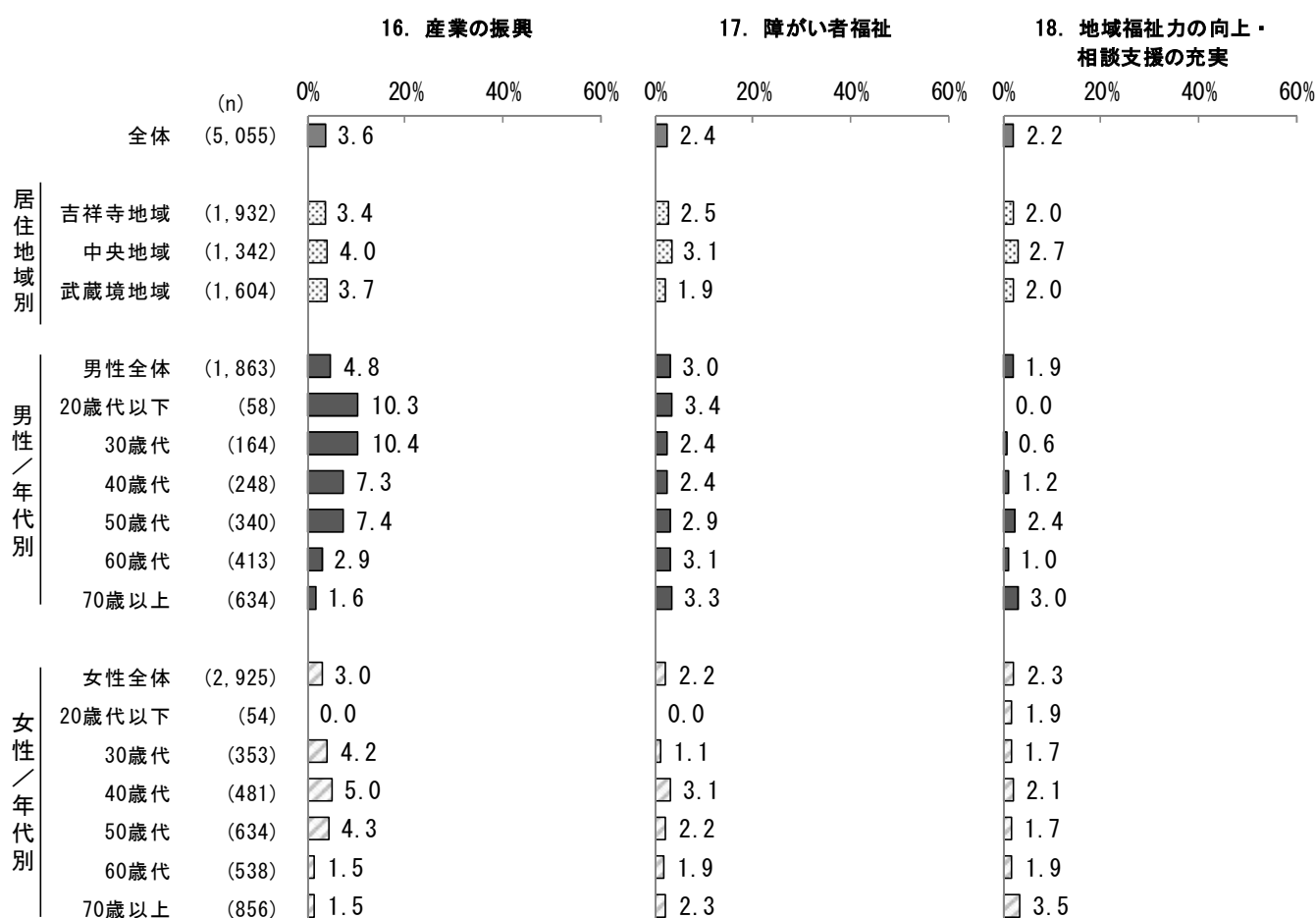
居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の20歳代以下と30歳代で1割を超えています。また、すべての年代で男性の方が女性よりも高くなっています。

《17. 障がい者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性では20歳代以下が、女性では40歳代が、それぞれ最も高くなっています。

《18. 地域福祉力の向上・相談支援の充実》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに70歳以上が最も高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表18 評価施策のうち、特に評価する取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり (n=1,591)	回答者数	%
1 各種健診・検診	1,180	74.2
2 予防接種	497	31.2
3 介護予防	34	2.1
4 救急医療体制整備	29	1.8
5 こころの健康づくり	21	1.3
6 食育	20	1.3
その他	7	0.4
無回答	124	7.8

高齢者福祉 (n=463)	回答者数	%
1 移送サービス（レモンキャブ）	86	18.6
2 テンミリオンハウス	81	17.5
3 介護保険	78	16.8
4 在宅サービス	55	11.9
5 いきいきサロン	40	8.6
6 敬老事業	37	8.0
7 認知症施策	26	5.6
8 施設整備	25	5.4
9 就労・社会参加支援	22	4.8
10 福祉人材の確保・育成	15	3.2
その他	4	0.9
無回答	94	20.3

障がい者福祉 (n=123)	回答者数	%
1 相談事業の充実	29	23.6
2 雇用就労支援	23	18.7
障がい児支援	23	18.7
4 余暇活動や居場所の充実	20	16.3
5 施設整備	19	15.4
6 心のバリアフリー推進	7	5.7
7 障がい者虐待通報・緊急相談	3	2.4
その他	1	0.8
無回答	27	22.0

地域福祉力の向上・相談支援の充実 (n=112)	回答者数	%
1 生活困窮者への支援	26	23.2
2 シニア支え合いポイント	21	18.8
3 地域福祉活動の推進	20	17.9
4 福祉総合相談窓口	18	16.1
5 災害時要援護者対策	16	14.3
6 ひきこもり支援	4	3.6
その他	1	0.9
無回答	15	13.4

子ども・教育

子ども・子育て支援 (n=819)	回答者数	%
1 子どもの医療費助成	369	45.1
2 〇123施設等のひろば事業	190	23.2
3 保育施設の整備	164	20.0
4 保育サービスの充実	91	11.1
5 母子保健	75	9.2
6 子育てに関する情報提供	58	7.1
7 子どもの権利に関する取り組み	51	6.2
8 発達支援	32	3.9
9 子どもの貧困対策	19	2.3
10 児童虐待対応・養育困難家庭支援	10	1.2
その他	10	1.2
無回答	96	11.7

青少年施策 (n=184)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策（学童クラブ・あそべえ等）	99	53.8
2 ジャンボリー等の体験活動	75	40.8
3 中高生の居場所検討	8	4.3
その他	1	0.5
無回答	14	7.6

小・中学校教育 (n=312)	回答者数	%
1 セカンドスクール	184	59.0
2 給食・食育	75	24.0
3 ICT機器の活用	38	12.2
4 学校改築・維持管理	26	8.3
5 特別支援教育	15	4.8
6 教員の働き方改革	11	3.5
7 不登校対策	3	1.0
その他	1	0.3
無回答	22	7.1

平和・文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援 (n=1,397)	回答者数	%
1 図書館・武蔵野プレイス	768	55.0
2 コミュニティセンター	271	19.4
3 文化・芸術	193	13.8
4 生涯学習支援	144	10.3
5 スポーツ	75	5.4
6 平和啓発	49	3.5
7 外国人市民の支援	42	3.0
8 NPO・市民活動支援	36	2.6
9 男女平等推進・多様性理解	31	2.2
10 友好都市との交流	14	1.0
その他	9	0.6
無回答	120	8.6

産業の振興 (n=184)	回答者数	%
1 商業の活性化	90	48.9
2 観光振興	24	13.0
3 農地保全	22	12.0
4 都市農業の振興	18	9.8
5 中小企業支援	13	7.1
クリエイティブ産業の振興	13	7.1
7 創業・事業承継支援	7	3.8
8 ふるさと応援寄附（ふるさと納税）	3	1.6
その他	8	4.3
無回答	21	11.4

安全・安心なまちづくり (n=533)	回答者数	%
1 安全パトロール	234	43.9
2 防災態勢強化	59	11.1
新たな感染症対策	59	11.1
4 防犯対策	49	9.2
5 災害時の情報提供	38	7.1
6 特殊詐欺対策	37	6.9
7 ライフライン対策	34	6.4
8 環境浄化対策	31	5.8
9 住宅の耐震化	21	3.9
10 消防水利の整備	16	3.0
その他	5	0.9
無回答	76	14.3

緑・環境

緑化推進 (n=1,026)	回答者数	%
1 街路樹などの緑の保全・管理	514	50.1
2 公園緑地整備	433	42.2
3 緑の創出・利活用	103	10.0
4 緑と水のネットワークの推進	24	2.3
生物多様性の保全	24	2.3
その他	2	0.2
無回答	113	11.0

循環型社会システムづくり (n=708)	回答者数	%
1 クリーンセンターの安全・安定運営	297	41.9
2 ごみ減量・資源化の推進	265	37.4
3 エコレポートによる環境啓発	98	13.8
4 雨水浸透・利活用	47	6.6
5 再生可能エネルギーの普及	19	2.7
6 地球温暖化対策	12	1.7
その他	2	0.3
無回答	69	9.7

生活環境問題への対応 (n=296)	回答者数	%
1 喫煙マナー・受動喫煙対策	158	53.4
2 まちの美化	105	35.5
3 生活公害の低減	13	4.4
4 動物愛護	8	2.7
その他	0	0.0
無回答	28	9.5

都市基盤

計画的な都市基盤整備 (n=211)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	96	45.5
2 都市景観	54	25.6
3 まちづくり条例による開発調整	42	19.9
4 土地利用の誘導	13	6.2
5 総合的な住宅施策	5	2.4
その他	1	0.5
無回答	29	13.7

自転車対策 (n=1,311)	回答者数	%
1 駐輪場整備	615	46.9
2 2時間無料制度	502	38.3
3 放置自転車取り締まり	247	18.8
4 各駅周辺の満車・空車情報の提供	81	6.2
5 自転車走行空間整備	57	4.3
6 自転車の安全利用啓発	46	3.5
その他	6	0.5
無回答	107	8.2

交通環境・道路整備 (n=732)	回答者数	%
1 ムーバス	550	75.1
2 生活道路の整備	72	9.8
3 安全な交通環境づくり	52	7.1
4 無電柱化の推進	41	5.6
5 都市計画道路の整備	17	2.3
6 外環への対応	5	0.7
その他	0	0.0
無回答	40	5.5

持続可能な上・下水道 (n=302)	回答者数	%
1 安定的な水道水の供給	210	69.5
2 上・下水道施設の耐震化・再整備	60	19.9
3 下水道臭気対策	16	5.3
その他	3	1.0
無回答	35	11.6

行財政

行財政改革 (n=271)	回答者数	%
1 広聴・広報の充実	86	31.7
2 健全な財政運営	73	26.9
3 自治基本条例に基づく市政運営	67	24.7
4 職員育成	24	8.9
5 市有地の有効活用	11	4.1
6 公共施設等の再構築	9	3.3
7 事務事業・補助金の見直し	8	3.0
8 職員定数の適正化	7	2.6
9 リスク管理	6	2.2
10 ICTの活用	6	2.2
その他	2	0.7
無回答	12	4.4

3 重点施策と評価施策の比較分析

図39 重点施策と評価施策の比較分析（全体）

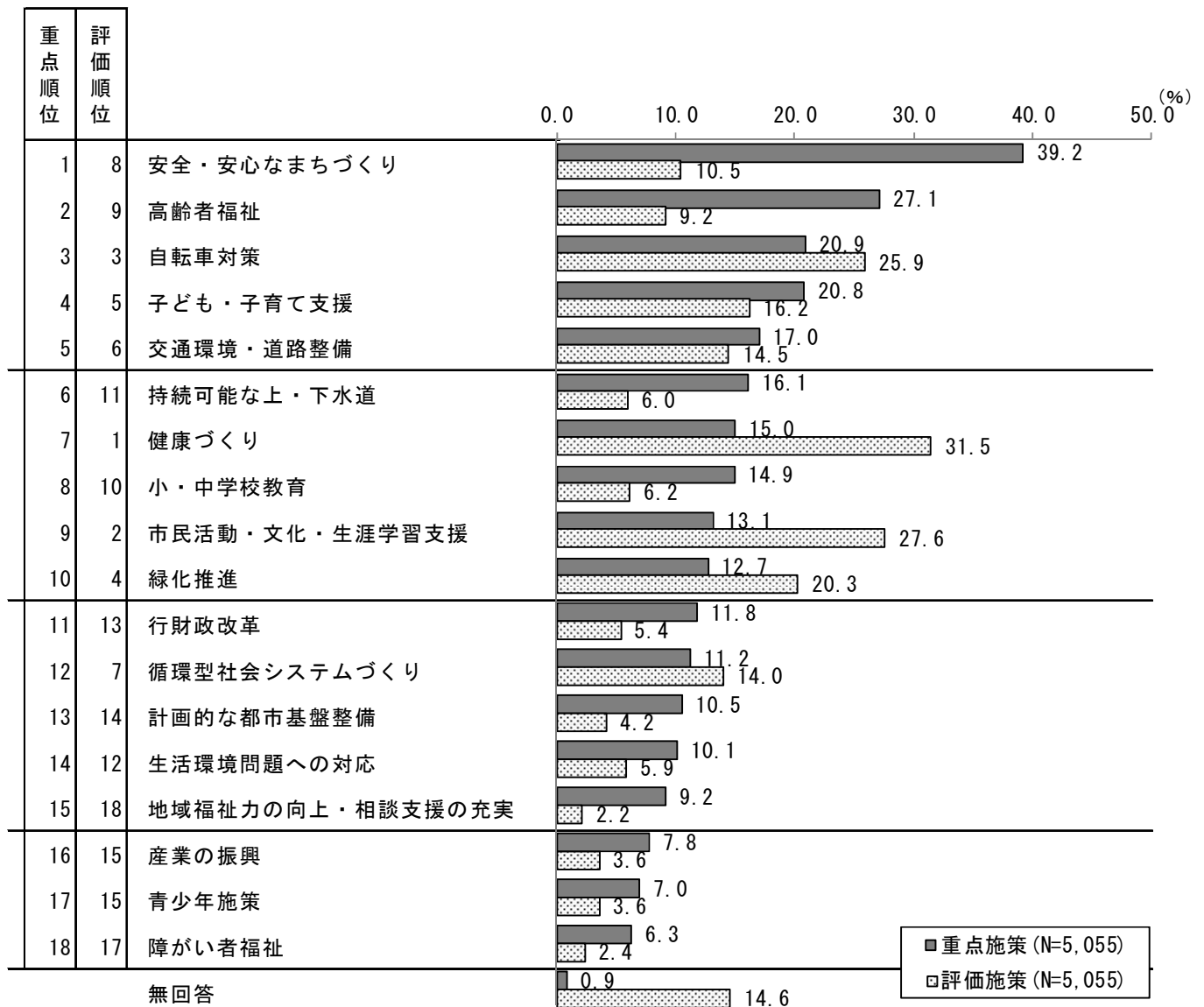


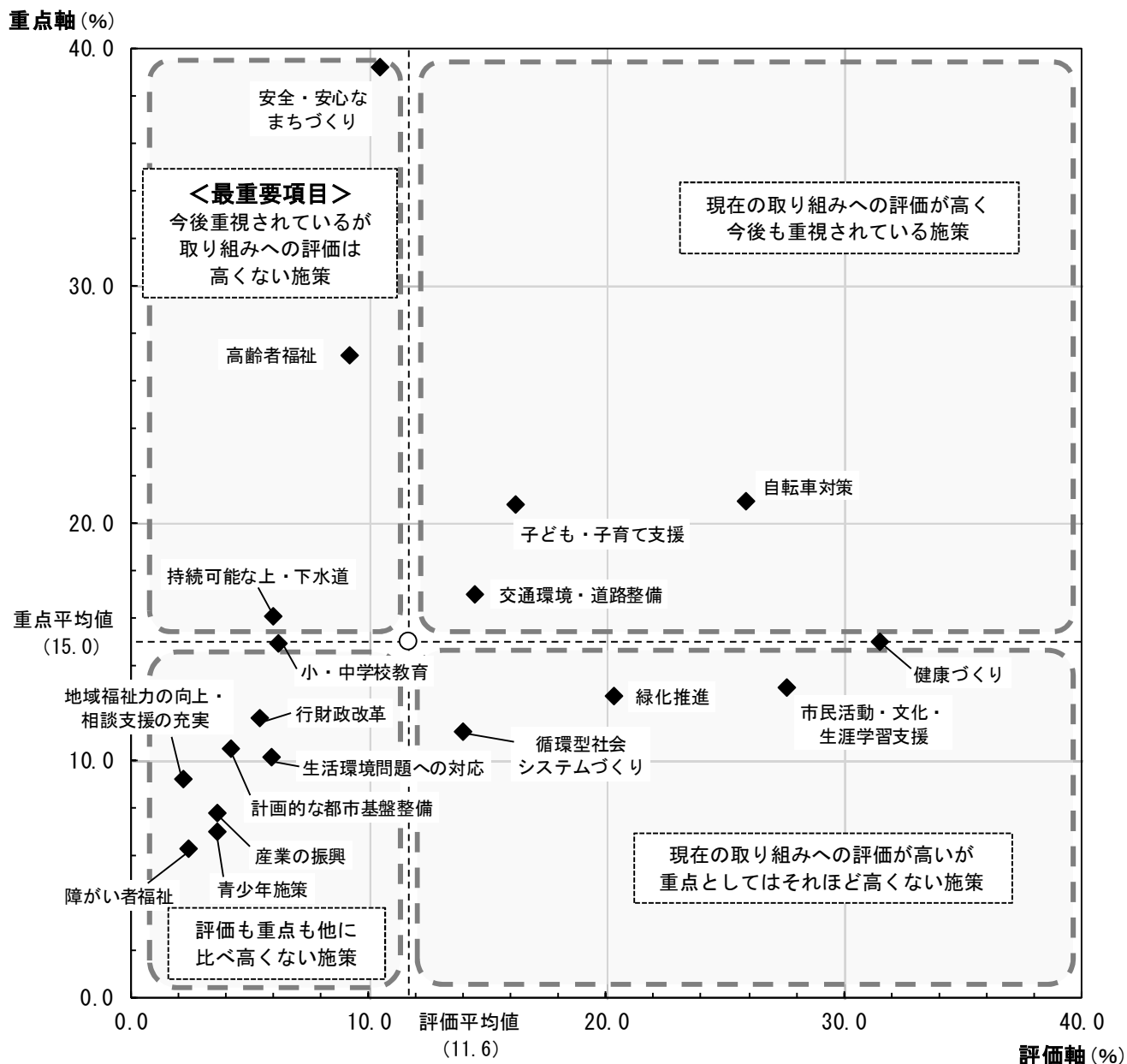
表19 重点施策・評価施策 上位3項目

	重点施策 (N=5,055)		評価施策 (n=5,055)	
第1位	安全・安心なまちづくり	(39.2)	健康づくり	(31.5)
第2位	高齢者福祉	(27.1)	市民活動・文化・生涯学習支援	(27.6)
第3位	自転車対策	(20.9)	自転車対策	(25.9)

重点施策の割合が評価施策の割合よりも10ポイント以上上回ったのは、「安全・安心なまちづくり」(28.7ポイント差)、「高齢者福祉」(17.9ポイント差)、「持続可能な上・下水道」(10.1ポイント差)の3項目となっています。

一方、評価施策の割合が重点施策の割合よりも10ポイント以上上回ったのは、「健康づくり」(16.5ポイント差)、「市民活動・文化・生涯学習支援」(14.5ポイント差)の2項目となっています。

図40 重点施策と評価施策のクロス分析（全体）



重点施策と評価施策の2軸を掛け合わせたグラフでみたところ、今後最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価は低い項目（左上）は、「安全・安心なまちづくり」「高齢者福祉」「持続可能な上・下水道」の3項目でした。

次に、評価は高いが重点としては低い項目（右下）は、「健康づくり」「市民活動・文化・生涯学習支援」「緑化推進」「循環型社会システムづくり」の4項目でした。ただし、「健康づくり」は上図のとおり重点としては平均値に近くなっています。

重点・評価ともに高い項目（右上）は、「自転車対策」「子ども・子育て支援」「交通環境・道路整備」の3項目でした。

最後に、重点・評価ともに他に比べて高くない項目（左下）は、「小・中学校教育」「行財政改革」「計画的な都市基盤整備」「生活環境問題への対応」「地域福祉力の向上・相談支援の充実」「産業の振興」「青少年施策」「障がい者福祉」の8項目でした。

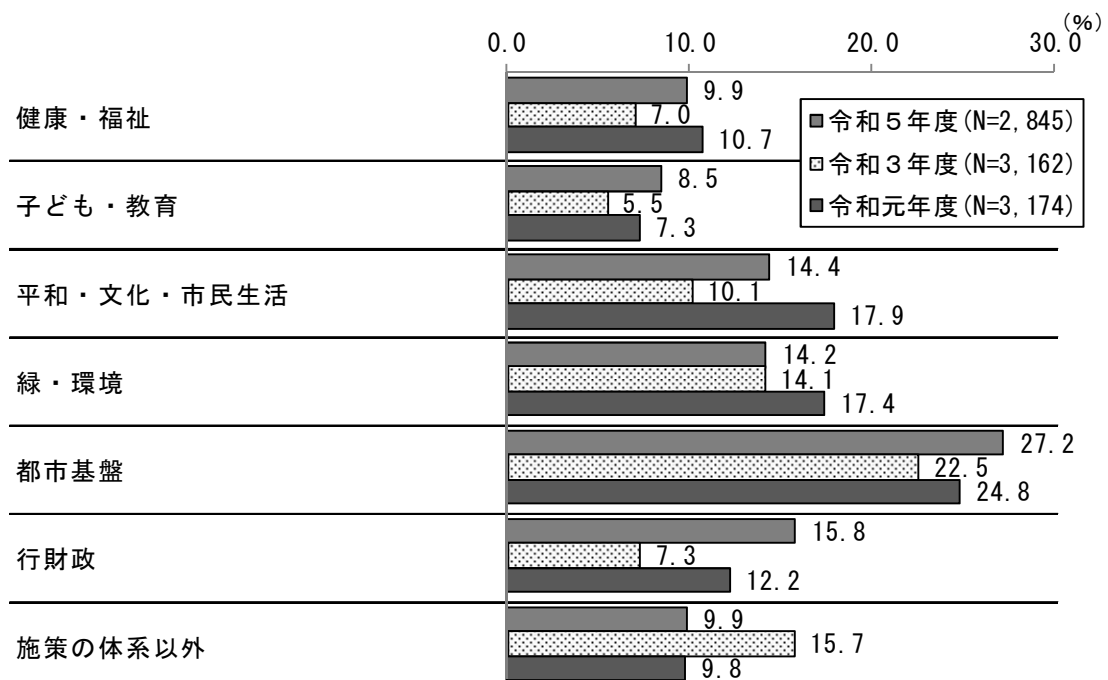
4 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なお意見・ご提案などございましたら、ご記入ください。」と掲載し、自由に記入していただきました。記入者総数2,445人（記入意見・提案総数は2,845件）で、アンケート総回答者数の48.4%になります。

各人の回答については、内容ごとに調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類し、それぞれをコード化して集計しました。

（１）分野別比較

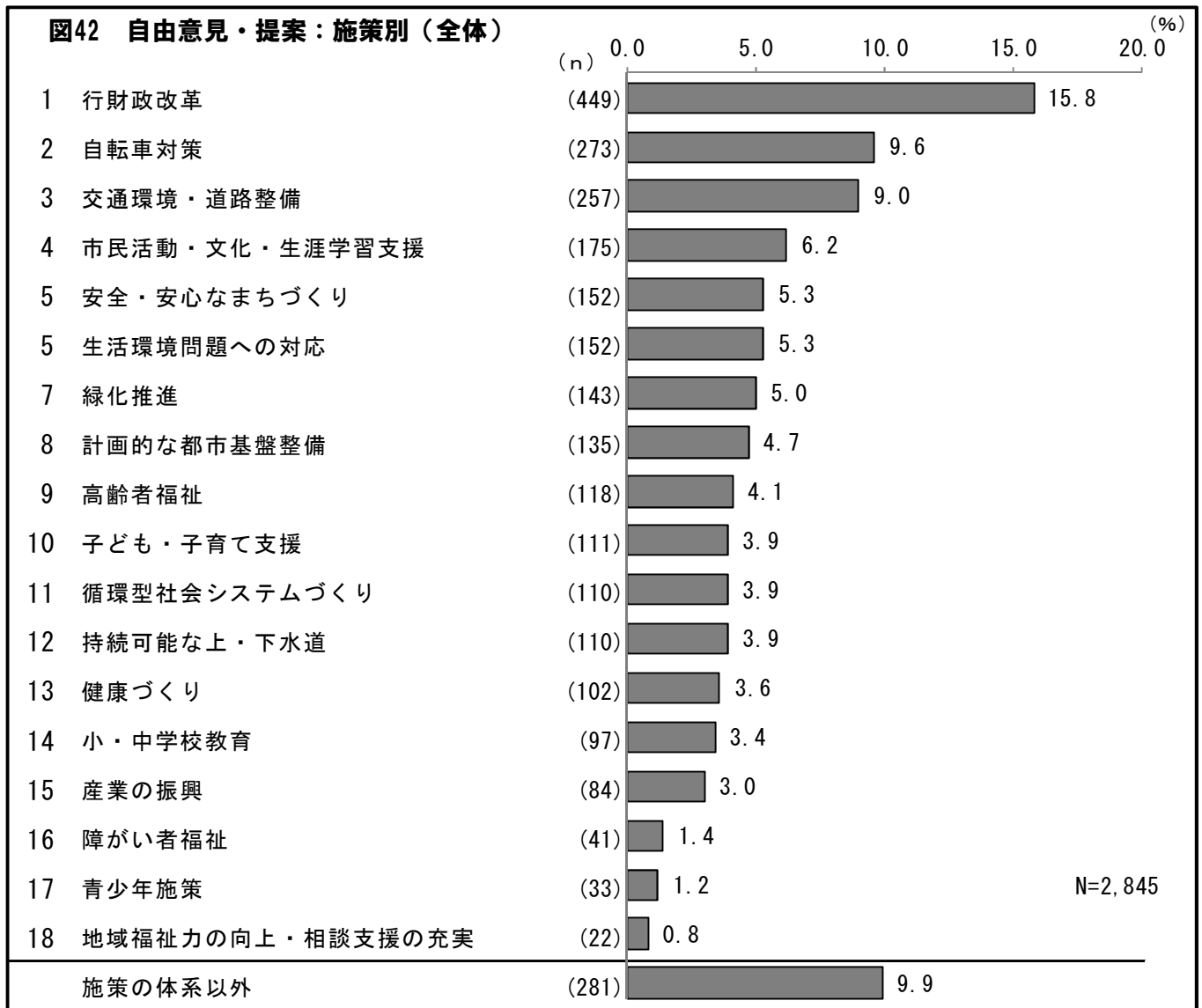
図41 自由意見・提案：分野別（6分類）



自由回答の中の分野別（6分類）で最も意見が多かったのは、令和3年度の調査と同様に「都市基盤」（27.2%）となっており、次いで「行財政」（15.8%）、「平和・文化・市民生活」（14.4%）、「緑・環境」（14.2%）と続いています。

(2) 施策別比較

調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類した結果、以下のとおりとなりました。また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、「施策の体系以外」としてまとめています。意見の内容については、P. 75～97をご覧ください。



「行財政改革」が15.8%と最も高く、次いで「自転車対策」（9.6%）、「交通環境・道路整備」（9.0%）が続いています。

「施策の体系以外」は全体で281件となっており、分類別にみると「市政一般」に関するものが最も多くなっています。

(3) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して紹介します。

なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれる場合や長文の場合などは、一部省略しています。なお、施策の体系以外の項目については最後にまとめています。

1. 健康・福祉				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
1. 健康づくり	乳がんは30代から増えますので40歳から検診ではなく、30歳から受けるよう推進して下さい。	女性	20代以下	吉祥寺
	歯の健診が、40代以上全員受けられるのは、すごいと思いました。20才代の娘にも受けられるようにしてあげてほしい。	男性	50代	吉祥寺
	歯科検診結果を本人に渡すこと。データを共有して活用すること。	男性	60代	吉祥寺
	今年、武蔵野市に引越してきました。引越し前の区では、子どものインフルエンザ予防接種の助成、子どものフッ素塗布、大人の歯科検診（年に2回）がありました。検討いただけると嬉しいです。	女性	30代	中央
	・40才以下の世代への支援もたくさん進めてほしいです。 ・各種検診の年齢引下げ又は、安くうけられるプランが欲しいです。乳がん・大腸がん・胃がんetc.	女性	30代	武蔵境
	市の各種検診はとても充実していると思います。また殆どどの検診が無料というのも素晴らしいです。ありがとうございます。	女性	50代	武蔵境
	各種健診の歯科検診の追加は大変ありがたく思っております。	男性	70代以上	武蔵境
	大腸検査は健康診断も人間ドックも「検便」だけです。内視鏡検査も入れて頂きたいです。費用はかかっても遠方の病院には下剤を飲んでるので行くのが不安です。	女性	70代以上	武蔵境
	「带状疱疹ワクチン」が病院ごとに、接種費用が異なる事に、疑問を感じます。費用を調べるのも、面倒です。一律にならないのでしょうか。	男性	60代	吉祥寺
	来年以降の新型コロナウイルスワクチンの接種や、感染時の治療への公的費用負担をお願いします。	男性	60代	吉祥寺
	带状疱疹のワクチンの助成をはじめコロナワクチン接種の案内も迅速でわかりやすいと思います。これからも情報を正しく伝えていただき安心して毎日を過ごしたいと思います。	女性	60代	吉祥寺
	今回のコロナワクチン接種券ですが、予約開始日を過ぎてから到着するのはいかなるものなのでしょうか。	男性	70代以上	吉祥寺
	毎年この時期、子供のインフルエンザ予防接種をしたいと思いつつも小児科での予約が電話のみだったり、時間が合わなくて既に予約終了していたなどということがあります。接種したい人にスムーズに予約が取れるようなサポートを市の方でもしていただけると嬉しいです。	女性	30代	中央
	ニュースでコロナワクチンが余剰で大量廃棄されたと聞きました。武蔵野市の状況の公開と、廃棄するぐらいなら高齢者と基礎疾患保持者以外の希望者にも接種すべきだったのではないですか。今後は検討願います。	男性	50代	中央
	今年度より取り入れられた、歯科検診および带状疱疹ワクチン接種への助成金などの健康づくりに関する取組は、とても評価できると思います。	女性	50代	中央
	健康センターのイベントは65歳でまでと66歳以上に区切られていますが、体力的に60代の体力は個人差が有り参加し難いです。もう少し柔軟に若しくはレベル段階を増やして欲しい。	女性	60代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
1. 健康づくり	いつもお世話になりありがとうございます。市内には規模の大きい病床数を確保する病院が少なく、高齢化も進み老々介護が増加するなか、大変不安。経済的にも全く余裕がない者、持病がある者が、安心した老後生活を送れるよう、積極的取り組みを切に願います。	女性	60代	吉祥寺
	救急医療体制含み、安心安全でスムーズに診察や健診等が受けられる病院や施設が必要と、強く感じております。	女性	40代	中央
	救急医療体制整備について、救急隊の方々は大変よく面倒をみて下さいましたが、病院が断るので独居は付添いがないので辛いです。独居老人が多いので、何とかならないでしょうか。お願いいたします。	女性	70代以上	武蔵境
	健康予防はしっかり進んでいるが、病院にかかっていない人（高齢者）に対するかかりつけ医はどうするのかなど具体的な検討提案を。	女性	70代以上	武蔵境
	先日（9/2）公会堂で開催された「生活習慣を科学的に見直そう」のような講演、講習を多くしてもらいたい。「健康づくり」「長寿のため」の学習会を。	男性	70代以上	吉祥寺
	健康づくり事業団の催しに参加するのですが、他の区や市の在住の方に羨ましがられ、武蔵野市の公的サービスに驚かれます。これからも市民活動をより良くして頂きたく存じます。	女性	40代	武蔵境
	健康的に過ごすために、ストレッチや軽い体操講座を充実させて欲しい。年寄りとお産直後のお母さんの講座はありますが、更年期に入る忙しくて精神的に疲れる（反抗期、介護、仕事）世代への講座をつくり、周知し、コミセンなど近い場所で実施してほしい。	女性	40代	武蔵境
2. 高齢者福祉	80才になって高齢者の介護保険を申し込みを自分で申し込んでおこうと思うが、元氣だとダメとか。同じ保険代払っているのに、ジムに通い健康づくりしてる為元氣だが。それだと介護保険もらえないとか。	女性	70代以上	吉祥寺
	40代から介護保険に入って相互扶助だからずっと払い続けていたが、80才半ばになって足の手術をし、必要となったので申請したら話も出来るし動けるしと拒否された。納得出来ない。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市には、現役時代にいろいろな経験をした素晴らしいシルバー世代が、多数在住しています。その方々の力を、社会貢献に活用するプロジェクトを企画・実行されたいかがでしょうか。	男性	60代	吉祥寺
	高齢者と小学生以下の子供たちとの交流（昔遊び、手芸工作、お話）の場、マッチングなど。	男性	70代以上	吉祥寺
	70代で公園清掃のボランティアを長くやらせて頂いております。これからも自分の健康の為、1日でも永く続けていけたら幸いです。	女性	70代以上	武蔵境
	公共施設で高齢者の雇用をもっと増やしてほしい。一般の雇用枠が少なく困っているから。モデルケースを増やして行ってほしいです。	女性	不明	武蔵境
	超高齢社会の到来にともない、在宅で老後を送ることが不可避の社会になるので、そのための条件を整備してほしい。あわせて、市営の火葬場をつくるよう検討をすすめてほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	介護で同居していると利用できる在宅サービスが少なく、週5勤務で疲弊しています。在宅サービスの利用、サービスの拡大をお願いします。	それ以外	50代	武蔵境
	敬老事業として、毎月敬老の日に記念品及び催物の案内を頂いておりますが、今年のお菓子はとても良かったと思います。また、文化会館の催物は不要と思います。	女性	70代以上	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
2. 高齢者福祉	周囲に高齢者が増えて来ています。市役所内や地域で、お茶のみしながら話を聞いて下さる仕組みがあると良いと思います。社協でそのような企画があると聞きましたが、もっと身近にあれば。	女性	70代以上	中央
	低額で利用できる高齢者専用の移送サービスを作してほしい。いくら体操やいきいきサロンを利用したくても移動の手段がない。レモンキャブだけに頼れない。	男性	60代	吉祥寺
	移動支援（行動援護）スポーツ専門知識・特技のある人の中で、ガイドヘルパー（トレーナー）になってくれるような取り組みをして頂けるとありがたいです。	女性	70代以上	中央
	武蔵野市の道路、公園はどこもキレイ。武蔵野市の住人なら誰でもお世話になれる老人ホームがほしい。今はなかなか入居できないと聞きます。どうぞ増設をお願いしたい。	女性	70代以上	吉祥寺
	これからはビルが建ち並ぶのではなく、人に優しい街づくりをしてほしいです。個人的には安価な高齢者施設がほしいです。	女性	70代以上	中央
	補聴器の購入補助金。90代の母の補聴器を購入しようとお店に行ったら、高額だったので見送ることにした。	女性	60代	吉祥寺
	日常生活に欠く事が出来ない“食”に関して高齢になると買物が一番苦痛になります。1週間に1度位、車等での移動コンビニ、販売を検討して下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	補聴器の必要性を感じ、調べるとその高額（私にとっては）に驚いています。近接の自治体にならい、購入助成金制度導入の一刻も早いのを願うものです。	女性	70代以上	吉祥寺
	コロナ以降、保健センターでの体操教室が縮小され、高齢者には増々運動の場がなくなりました。若い人達のことばかりでなく、高齢者の事も考えてほしい。	女性	60代	中央
	申請しないと受けられない補助やサービスが多く、特に高齢になると自分ではできなくなり、家族も負担になる。対象者には、申請しなくても補助やサービスが受けられる仕組みを作してほしい。特に高齢者は至急検討してほしい。	男性	70代以上	中央
	家族介護用品支給事業について、対象者は現状、市民税非課税世帯に限定されていますが、この項目を除くことは出来ないでしょうか。ご検討をお願いします。	男性	70代以上	中央
	免許証を自主返納致しました。そのため、ムーブスを良く利用しますが、返納者の無償化を導入して頂けないでしょうか。国分寺市では、条件の基、無料化のようですが。	女性	70代以上	武蔵境
	高齢者の生活習慣病予防の料理講座が、まだ再開されていないので早くやって下さい。一人暮らしの安全身廻りを民生委員やケアセンターの力で見守ってほしい。	女性	70代以上	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
3. 障がい者福祉	子どもの発達支援について、一部自治体では就学後も療育の費用助成などをやっていますが、武蔵野市でもそういったサポートがあると助かります（就学後も療育を継続しなくてはならないケースもある為）。放課後デイだと預かりの要素の方が強いと思います。	女性	30代	吉祥寺
	知的障害児（中学生以上）が親が介護などで自宅を離れる場合、ショートステイの日数が1日しか無く、西東京市とかにたのんでいる現状なので、7日～10日～1ヶ月とショートステイに中期、長期と子供をあずけてそれから学校へ通うサービスが無いので検討してほしい。	女性	50代	中央
	障害福祉について。高校を卒業すると放課後デイなどがなくなり、生活介護に通所していると16時に自宅に戻ってきます。日中一時支援などの居場所作りを充実させて欲しいです。	女性	50代	吉祥寺
	知的障害のある方の住まいの選択肢を増やすための施策を進めてください。具体的には、グループホームを増やす、ショートステイを使いやすくする、重度訪問介護を使った一人暮らしを可能にすることです。	女性	50代	武蔵境
	精神障害者です。市内ではライフサポートMEWを利用しています。これからも充実した内容が維持されるよう希望します。とても感謝しています。	女性	60代	中央
	障害者手帳の更新ができるようになった際、通知を頂きたいです。こと発達障害者に数年後の予定を覚えさせるのは酷な話です。更新が間に合わず一ヶ月以上手帳がない生活を強いられ、特に経済面で苦しんでおります。都への提案なども行っただけであればありがたいですが、更新を促すだけなら市の一存でできますよね。	男性	20代以下	武蔵境
4. 地域福祉力の向上・相談支援の充実	1人暮らし高齢者（85才以上）に緊急事態の時、民間の救急通報サービス等の支援が欲しい。（金額の補助）	女性	70代以上	武蔵境
	安心して日々を過ごせるこの町に居られることに、何より感謝しています。年配者どうし、話し合い、支え合う事が生きがいにもなりますので、よろしく。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市は町内会がないので地域のつながりが弱いと感じます。掲示板の内容が場所によりばらばらなので、他区、他市を参考にもう少し内容が充実されると良いと思います。	女性	50代	中央
	コロナを乗り越えて、少しずつ商業も活性化してきたと感じます。一方で廃業している店舗も多く、生活困窮者も多いのではないかと想像します。行政だけでは手の届かない問題もあり、地域住民と協力しながら安心なまちづくりに取り組んで欲しいです。	女性	40代	武蔵境
	テレビで放映されていた座間市での取組み「断らない」を見て、行政と民間等が連携して、「生活困窮者」対応をしていました。もし当市にこのような取組みがない様でしたら是非検討して下さい。	男性	60代	武蔵境

2. 子ども・教育				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5. 子ども・子育て支援	子供支援は非常に助かります。ありがとうございます。少子化対策として支援、特に医療費助成を全国に先駆け、大学在学までにして頂けると助かります。子どもの医療費助成の他不明。何をしているか市民に見えてこない気がします。	女性	60代	武蔵境
	子どもの遊び場作り（井の頭公園のような広大な場所を持ちながら、ボールを使ってはいけない・大声を出してはいけないなど、子どもの成長を無視したくない制限が多すぎる。東京をリードし『子どもの成長第一』を掲げた市を目指しても良いのでは）	女性	50代	吉祥寺
	食品の高騰はげしい。生活困窮者には大打撃です。子どもの貧困もひどくなると思います。子ども食堂を市で作って欲しい。特に夏休み等の長期休暇。	それ以外	50代	武蔵境
	23区から子連れで越してきました。緑が多く落ち着いた環境で子育てしやすいです。0123はらっぱをよく利用していて、子どもをのびのびと遊ばせられる環境が整っていることに感激しました。井の頭公園もありますし、図書館も利用しやすいです。武蔵野市をもっと楽しみたいと思います。	女性	30代	吉祥寺
	児童館（0123施設など）の年齢制限をやめて欲しい。開所時間も一律16：00までと短すぎる。遊具がある公園も限られているのに、夕方や雨の日は、子供達はどこで遊べば良いのでしょうか。各公立校の取り組みなどもっとアピールして、各校全体的にレベルアップして欲しい。	女性	30代	中央
	0123施設、市内に住んでいる人の孫が市外から遊びに来た時に使用できるということです。（前もっての登録制にしたりしてほしいです。）	女性	60代	中央
	子ども子育て応援宣言を掲げてから、それまで高齢者福祉ばかり手厚い印象だった市政から子どもたちや子育て世代へ、フォーカスされてきたように感じ、評価している。これからも、未来ある若い世代を支える施策をどんどん進めてほしい。子どもたちが暗い社会に明るい未来はないと思う。	女性	30代	吉祥寺
	市は就学前の子どもの施策の中に「教育」の観点が抜け落ちている。保育サービスにだけ目を向けるのではなく、保幼小接続プログラムについて、真剣に考えてほしい。「子ども・子育て支援」と「小・中学校教育」の融合、接続。保幼小接続。アンケートの項目に入っていないこと自体が問題。	女性	60代	吉祥寺
	現在は「障がい児支援」が「障がい者福祉」の中に入っていますが、特に特別支援学校に進学した障がい児は絶対数が少なく、地域の子どもたちの枠組みから忘れられないか不安です。「障がい児支援」も「子ども・子育て支援」の中に入れてほしいです。（もしくは連携の強化）	女性	40代	中央
	少子化対策を武蔵野市から始めたい。子育て世代への金銭的な支援が欲しい。周りのママさんたちに聞くと、お金さえあればもう一人子供が欲しいという声ばかり。	女性	30代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
6. 青少年施策	長期休みの学童のお弁当支給、学童の充実。漫画を読んで過ごす時間が多く、「学童に行きたくない」という子が周りに多くいます。せっかく友達と校内で過ごす時間なので、教育を充実させてほしいです。民間委託も含めて検討してほしいです。	女性	30代	武蔵境
	放課後の子どもたちの居場所、学童クラブがパンクしています。保護者の就労支援や障害のあるこの放課後の居場所としても必要な学童ですが、施設は何も整備されないまま、入れるだけ子どもの入会があり、クラブで過ごす子どもたちにとっても働く職員にとっても、きゅうくつな場所となっています。	不明	30代	武蔵境
	ジャンボリーやセカンドスクールは引き続き内容の濃い体験として続けてほしい。同様に中高生向けの体験機会も拡充してほしいです。	女性	40代	吉祥寺
	今年は子供がジャンボリー・セカンドスクールで大変お世話になりました。とても貴重な体験となっておりますので、今後もぜひ継続して頂ければと思います。	女性	40代	武蔵境
	子育て時代、市には児童館がなく、放課後の健全な居場所がなく困った。中学生の居場所ともなる児童館を中央、東地区に設けてほしい。“あそべえ、コミセン”でお茶をにごさず、成長の場を真剣に考えてほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	中高生に対象のサービスが足りないと思う。幼児だけではなく、物心のついた納税者としての自覚に近い存在の中高生対象のものをもっと積極的に行うべきかと思う。	女性	60代	中央
	中高生支援。私立に子供が入ったことで、市からの支援がほとんどなくなりました。税金を払っているのに、所得に関わらず、中高大生の子供への金銭的支援を望みます。	女性	50代	中央
7. 小・中学校教育	市報を読んで子供に色々な体験（蛍鑑賞、坂崎千春さんのイラスト展）など、無料で参加できています。セカンドスクールも、非日常の経験が味わえ、勉強だけではない教育の支援に感謝しています。	女性	40代	中央
	不登校について。学校に行きづらい個々の理由に寄り添った支援方法の提案をしてほしい。居場所作り、不登校の子どもと個々に向き合える相談員の増員と育成。移動（電車やバス）が苦手な学校に行けない場合の移動方法、使える支援を増やすなどしてほしい。	女性	40代	中央
	市内の小中学校でコロナやインフル等の感染症が増え、学級閉鎖も起きており、学びが止まってしまいます。教室の空気環境の改善のために、空気清浄機等の導入をぜひお願いします。持病の子や家族がいる家庭も、安心して登校できる環境づくりをお願いします。	女性	40代	中央
	二中和六中の統合に賛成です。小中学校の統廃合は必ず反対意見が出るものですが、長い目で見て仕方がないことです。今は両校ともそれなりの規模がありますが、改築に合わせてこのタイミングで統合を進めるのも妥当な判断だと思います。	女性	30代	武蔵境
	六中と二中の合併案も出ているが、境南地域から二中は遠すぎるし、五中などと比べて学校の規模も大きくなりすぎる。そして何より行うとしても、中三から学校が変わって内申点が予想しづらくなったり、今まで属していたクラブがなくなってしまうなど、子供たちに困り事が起きないように考えていただきたい。	女性	40代	武蔵境
	市報等でも見てはいますが、新しく武蔵野市に来られる方を増やすためにも、ぜひ給食費の無償化は実現して頂きたい。子育て世帯はかなり気にしています。	男性	40代	吉祥寺
	市小中学の給食の取り組みが本当に素晴らしい。毎回余分な未食分があるとのことなので、有効活用したらどうか。子ども食堂や独居老人に無料（安価）で配布する等。又は販売してもよいと思う。	女性	50代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
7. 小・中学校 教育	物価高騰の中、子どもの様々な権利が保障されない状況になることは、絶対に回避して頂きたい。（ばらまきでなく）教育費や給食費等、子どもが育つ中で必須となるものの無償化は『親次第』ではなく、子どもそのものが持つ権利のために必要です。	女性	40代	武蔵境
	武蔵野市、特に吉祥寺周辺は小、中学校の教育意識が高く、市立中学校の偏差値も高いと感じています。経済格差による子供の教育格差が見られますので、所得に応じ家庭教育にかかる費用補填があると小中学生の教育貧困が減少すると思います。	女性	40代	吉祥寺
	学校施設開放が、学校ごとにルールがちがいすぎるので市でまとめて管理してほしいです。予約方法も近隣の市に比べて遅れていると思います。	女性	50代	吉祥寺
	市内公立小の先生の言葉使いがひどい。先生の言葉が悪ければ子供の言葉も良くならない。怒鳴って指導することが当たり前になっている。まずは先生方が正しい言葉で指導してほしいです。	女性	40代	中央
	小学校のスクールカウンセラーをもっと増やして欲しい。週に2日ではなく週に5日勤務体制で不登校児に対するケアをお願いしたい。	女性	40代	武蔵境
	教材についても、数回しか使用しないもの等、環境・リサイクル面からも、学校での貸し出しなど積極的な検討をお願いしたい。	女性	40代	武蔵境
	子供のカウンセリング。学校に行って、特に問題や悩みの有無にかかわらず1 on 1の機会を、定期的に複数回/年を取り入れてほしい。見えていない（表面化）されていない子供もいます。特にスマホ依存、ゲーム依存、引きこもり（心の）。	女性	40代	不明

3. 平和・文化・市民生活				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8. 市民活動・文化・生涯学習支援	コミュニティセンターに入館する際の条件や、入館後の制限が多く、居場所としての役割は全く果たしていない。何の為のコミュニティセンターなのか理解に苦しみ、年寄りばかりが優先されているように思える。	男性	20代以下	吉祥寺
	図書館の貸し出しや返却をコミセンが取り次いでくれたら助かります。（本は高齢者には重いので）	女性	70代以上	吉祥寺
	コミュニティセンターを勉強ができる自習室等で使用でき、若者も積極的に使用できるものにしていただきたい。また、空き部屋の情報等が直接での対応か、電話での対応となっているため、HPにコミュニティセンターの使用状況を確認できたり、申し込みをHPからできるようにしていただきたい。	男性	30代	中央
	コミセンやプレイスなどの個室スペースにミシン、テレビ視聴、DVDを視聴できる、Zoomが使える装備を設置してほしい。	女性	60代	武蔵境
	地域住民と交流できるコミセンを境に作って欲しい。西部コミセンは遠い。バスでも不便。コミセンは地域住民以外は参加出来ないとか、地域住民は優先的に早く予約できるとか、コミセンのない住民にとってとてもとても不公平です。同じ税金を払っている市民として問題だと思う。	女性	70代以上	武蔵境
	昔の様に、町会・商店街で人を集めて、勤労奉仕の日ができて、駅前通り等掃除をしたら良いと思う。年を取ったら役に立ちたい、働きたい、声をかけてほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	他の自治体と比較すると、市民にお金をかけて下さったり、市職員のホスピタリティも高いと感じています。子もいないので、地域と関わるチャンスがないです。何かあるといいなと思います。	女性	40代	中央
	通学時のみまもり活動など、地域の皆様、PTAのボランティアありきでやりくり出来なくなっています。 PTAはじめ地域のコミュニティのあり方が変わりつつある過渡期であると感じています。 少子高齢化の相互扶助をコミュニティにのみ促さず、適切な介入を期待します。	女性	40代	中央
	現役世代の支援、ライフプラン・地域への貢献への機会・地域参加のきっかけを作って欲しい。地域のマンパワーとして登録するなど、今ある人材を発掘すれば、ものすごい力を発揮できると思う。	女性	50代	武蔵境
	パートナーシップ制度をはじめとする、セクシャルマイノリティも人間的に生きていけるための制度の整備を希望。	男性	50代	中央
	ヘイトスピーチへの罰則付き条例の設定。1才～20才までの性に関するOPENな学びの場を作してほしい。はじめはYouthテントのように不定期で開催し、定設にしてほしい。包括的性教育がないので、いつまでも男女間のジェンダーギャップが改善されない。まずは足元の生活に近い場で。	女性	50代	武蔵境
	性別は「それ以外」ではなく「答えない」か「答えたくない」か「回答せず」にした方が良い。そもそも性別の欄は不要だと思います。	女性	60代	武蔵境
	自分が小学生の頃は、小学校低学年から平和教育に力を入れていた記憶があるが、娘の学校ではほとんど教わっていない様子なので、心配になります。小（中）学校で各学級に教師プラスαで副担や支援員つけることを検討してもらいたい。	女性	40代	武蔵境
	緑豊かで街がゆったりしていて買いもの、文化施設利用が近場でできて住みやすい、そんな街にひっこしてこれて、よかったと思っています。非核都市宣言、平和の日条例などの政策のあるのもうれしいです。	女性	70代以上	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8. 市民活動・文化・生涯学習支援	生涯学習支援の企画は、応募しても枠が少なく毎回落選してるので母数を増やして欲しいです。また抽選結果がいつ出るのか書いていないものが多く、予定が立てにくいです。「抽選結果は〇日までにお知らせします」などと記載して欲しいです。	女性	40代	吉祥寺
	高齢者総合センターのリノベーションの為に、1年以上クラスが中断されますが、他の場所を確保して講座を続けてほしいと思います。	女性	60代	吉祥寺
	三鷹駅の図書館運営について、駅周辺の立地に、無人貸出スペースを設置して欲しい。図書館までの距離が遠く、子育て世代には都度の移動が不便と感じる。他行政の取組事例であるが、大阪府高槻市では高槻駅前に当該無人貸出スペースがあり、大変重宝した。	女性	30代	中央
	図書館の利用の時間制限に不満があります。特に武蔵野プレイスのスタディーコーナーは、2～3時間しか継続利用ができず、その間30分もの待ち時間があるのは信じられません。因みに、三鷹図書館には制限はありません。また、PC席には電源が欲しいです。	男性	70代以上	中央
	武蔵野プレイスの営業時間について、22時まであいてる必要はあるのでしょうか。他のショッピング施設が21時に閉まるのに、ムダな税金をかけてダラダラ営業しているように見えます。22時までひらく費用対効果を示してほしいです。	男性	30代	武蔵境
	23年前に吉祥寺に越して来て、街の雰囲気と建物が一番良かったのは、中央図書館と市民文化会館でした。今では、全く魅力がなくなっています。立地場所も建物も良いのですから、活用して欲しいです。演者も手抜きしているようで、ガッカリしました。活気を取り戻して。チラシもカラーにして。	女性	70代以上	吉祥寺
	市民文化会館のコンサート等、他市に比べてクラシック等が多くもっと幅広くポピュラー音楽落語など有効活用して市民が親しみやすくしてほしい。	女性	60代	武蔵境
	緑町スポーツ広場、プールなどは、長期休暇中は市外の小学生はせめて100円払ってほしいです。武蔵野市の施設にも関わらず、朝9時に行っても伸び伸び使えない事が多い。私の周りでも同様の不満は子育て世代からよく聞かれますので、ぜひご検討ください。	女性	40代	中央
	市の屋外プールの廃止はぜったいにやめていただきたい。都内をみても50mプールで屋外プールは貴重であり、歴史的にもいまのまま保存利用すべきと考える。プールをあまり利用しない人ではなく市外も含めてプール利用者にアンケートをとってほしい。	男性	40代	武蔵境
	外国人への日本語教育がどうなっているのかわからないが、慣れない文化と言葉の中で不安が大きくならないように、外国人世帯への教育やフォローを大使館等とも連携して住み良い街にしてほしい。	女性	40代	吉祥寺
	外国人のマイナンバーについて、在留証とマイナンバーの期限が一緒なため、更新時（更新のため3ヵ月）延長されるが、マイナンバーは延長されない。この時間差の対応を何とかして欲しい。	男性	60代	吉祥寺
	武蔵野スイングホールですが、武蔵野市のイベントでスカイルームが埋まっている為使用できません。市開催のイベントならレインボーサロンを使用して欲しいです。市民に開放して欲しいです。	男性	60代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
9. 産業の振興	サンロードをはじめ、空店舗が増えている印象です。テナント料高騰が要因の一つと聞きます。チェーン店だらけにならない個性的な街のため、事業継承、立ち上げ支援、地権者との話し合いを期待します。	男性	50代	吉祥寺
	また物価がどんどん上がっているのです、市民に一律でくらし地域応援券発行して下さい。	女性	30代	中央
	コロナ禍等市民すべて公平にお買物券を配布していただいたのは大変良かったです。（スマホのアプリや早い者勝ちのような販売の自治体のやり方ではなかったので）	女性	60代	中央
	吉祥寺、武蔵境に比して三鷹駅北口には、商業施設に乏しく楽しんでショッピング出来る場所がありません。是非、魅力のある大型ショッピング施設を誘致して下さい。	女性	70代以上	不明
	武蔵野市で細々と輸入卸の会社をしています。コロナの影響もあって取引先がほぼ無くなり良い状況ではありません。武蔵野市内だけでも良いので、販売店と卸業者など会社同士を結びつけるシステムや場所を作して下さい。企業、商店同士でしたら個人情報等の問題も余り考えなくて良いので複雑なシステムは必要無いと思います。	男性	50代	武蔵境
	武蔵野市のふるさと納税の現状の公表を、書面でしてほしい。武蔵野市の住民がふるさと納税することによって、どれ位財政が影響受けているのか知りたい。武蔵野市へのふるさと納税、武蔵野市から他の市へのふるさと納税のデータを、市報にでも載せて毎年見られるようにしてほしい。	女性	60代	吉祥寺
	約20年居住しています。緑が多く近所の販売所で新鮮な野菜や果物が買えるのがうれしいです。最近子供連れの若い家族をよくみかけます。子育て支援が充実した若い活気ある武蔵野市を目指して欲しいです。	女性	50代	武蔵境
	武蔵野市内の農地が減りつつあるのが心配です。昔からの農業が続いていくよう、農家さんの代かわりが難しい場合に、市が何かできると良いと思います。市内産の野菜は本当においしいですし、畑の空間は貴重。吉祥寺の近くにも農地があるのは、武蔵野市の良い所だと思います。	女性	60代	吉祥寺
	ミレニアムに入り市人口が急激に増加した。人口密度が高すぎる。従来あった農地が極端に減少してしまったので大問題です。食料自給率が全都では1%のデータだが、市内も同様です。コンクリートとアスファルトの拡大でヒートアイランド化が急激に進みました。これをストップさせることが大事ですよ。	男性	70代以上	中央
	畑や広い敷地と緑が、郊外である武蔵野市の魅力だと思っています。現在残っている農地がこれ以上減ることのないよう、市で色々な優遇をしてあげてほしい。武蔵野市に30年近く住んでいますが、住みやすく他市にも誇れる市です。市役所の皆様の努力の賜物です。ありがとうございます。	女性	50代	武蔵境
	武蔵野市の企業をさらに盛り上げるサポートだったり、街おこしができる気がする（例えば、ラグビー、アニメーションなど盛り上げられそうなコンテンツのある）会社が多いのに、市がコラボしないのは勿体無い気がする。	女性	40代	中央
	冬になると駅周辺にイルミネーションが始まるが、綺麗と感じる前に、ごちゃごちゃとやりすぎ感を感じてしまいます。そしてこの電気代は市民税からと考えてしまいます。電気代節約なども家庭では毎日気にして努力しているので、一瞬で通り過ぎる外なのですから、期間も短めにして少し控えればと思いました。	女性	50代	武蔵境
	武蔵野市は魅力的な街ですが、吉祥寺商店街などチェーン店やペット屋さんばかりになってしまい残念です。農地の所有者の方も作物をただ植えているだけで収穫もせず枯らしている様子もがっかりしてしまいます。食に困っている人もいるのにといます。	女性	50代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
10. 安全・ 安心な まちづくり	毎年あるはらっぱ防災フェスタですが、真夏だけでなく春にも開催してほしいです。最近の夏はあつすぎて、参加し辛いので開催時期を検討して頂けると嬉しいです。	女性	30代	吉祥寺
	災害時に子供を連れて集まれる場所として、子育てひろば（0123施設やすすく泉など）を開所して頂けるようお願い致します。（小さな子供が一緒だと、地域の避難所では居場所がないことが予想されます）	女性	40代	中央
	三鷹駅北側にどんどんマンションが建ち、災害時の避難所のキャパシティが到底追いつかないと思う。在宅で過ごすにしても、トイレ、電源、物資の配布等には必要なのに、人口増に対するケアを何も考えていないのではないかな。	女性	60代	中央
	災害対策のための道路整備、無電柱化、空き家対策等は、例えば地震が起きた際の被害と比較すると事前の対策によるコストは相当低くなるのではないのでしょうか。経済的な観点だけでなく住民の人命や精神的、健康的被害等の発生も考慮し、災害が発生する前に早急に対策をして頂きたいと思います。	男性	30代	武蔵境
	災害時の放送について、このコーナーでいつも書いてますが幼稚園と300m位しか離れていなくても、風や雨の音に消され、何を言っているのか全然わかりません。実際の災害時には、何もわからないままどうすればいいのか、真剣に考えて欲しい。	不明	70代以上	武蔵境
	独身女性ですが、つきまといが多く困っております。駅の改札前に女性物色してそのままついてくる、同じ人物であることも多く安心して家に帰れません。どうか対処してください。終電間際パトロール、ポスター、巡回などお願いします。すごく怖いです。	女性	30代	吉祥寺
	市政運営ありがとうございます。以前より治安が悪くなった気がします。商店街以外にも住宅街等に防犯カメラの設置を進めていただき、防犯や交通事故減少にもつなげてほしいです。	男性	60代	吉祥寺
	近年、空き家、放置家屋などが増えタヌキなどの動物が出入りしている。対策を検討してほしい。また近隣の私道について、相続者が居ないことで私道の掘削などで手間取ることがある。今後トラブルになることがでくると思う。	男性	70代以上	吉祥寺
	三鷹駅北口、駅前の建物がまるで廃墟と化しており、治安に不安を感じます。道路まで雑草も伸び放題ですし、持ち主さんに早く対処して欲しいです。	女性	50代	中央
	吉祥寺サンロード～元町通り角付近で連日若い女性相手にキャッチセールスが良く見られる。パトロール強化とサンロード商店街と協力して防止願いたい。	男性	60代	吉祥寺
	市中に氾濫している看板が気になります。強風で落ちたりして災害のもとにならないようにしてほしい。看板のサイズの規制があってもいいのでは。	女性	60代	吉祥寺
	安心・安全なまちづくりと生活環境問題への対応のどちらかに当てはまると思うのですが、駅周辺の路上飲みや、スケートボードの若者がいる夜の治安対策を検討してほしいです。例えば吉祥寺パルコ前の一方通行の通りなど、帰宅時間に路上飲みの学生がたむろしていたりします。	女性	50代	吉祥寺
	災害や緊急事態の発生時に人権侵害行為を防止する対策を。まずは災害時のマニュアルとして作成して欲しいです。	女性	70代以上	吉祥寺
	人と人との挨拶が少ない市と感じる。東京下町へ出かけると、知らない者同士でも「ありがとう」や「お先に」などと声をかけてくださる場面に驚くことがある。武蔵野市はそういう温もりが極めて少ない。まず目が合わない。笑顔と自然な挨拶が溢れる街を目指していただきたい。	女性	40代	武蔵境

4. 緑・環境				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
11. 緑化推進	古い家が壊され、更地になる際に、大きな木を残す条例が作れないものか。住宅地からどんどん緑がなくなる。吉祥寺駅（北口）前の樹木は脱けっぱなしで、何年も放置されている。とても見苦しい。ボランティアに保全を頼んだらどうか。	女性	70代以上	吉祥寺
	樹木下の水仙を抜き取られているが、花が咲いてからならともかく、毒で危険だと言われたそうだが、太さから分かるシネバル汁も出る、食べる訳では無いし、シブにもなる薬草だから説得すべきです。雑草ですら残されているのにです。	女性	70代以上	中央
	通り沿い等のガードレール植栽が徒長して、自転車に乗る子供にあたったり、ベビーカーの子供の目線にもなるのでとても危ないです。お手入の回数を上げるか、樹種変更いただけないでしょうか。	女性	30代	武蔵境
	小学校通学路の公園と玉川上水、長年にわたり、すずめばち注意！！のみの貼り紙、蜂が飛び交っています。命の危険がありますので、早急に対応して下さい。	女性	60代	武蔵境
	玉川上水の周りの木がすごくて川が見られません。小金井市の方はいつも早めにすっきりしています。歩いても川が見られると楽しいです。	女性	70代以上	武蔵境
	自然の緑は大切と思いますが、公園の樹木の手入れは毎年してやらないと木が弱って、虫や病気に負けてしまいます。あげく伐採はひどすぎます。	女性	60代	吉祥寺
	中央高架下に来た公園の真ん中の地面の砂について、子育てのお母さんたち、子供の靴の汚れ、一緒に入る親も帰宅してから汚れ取るのに大変という意見をたくさん聞きましたので、ラバーに変更をお願いしたいです。	女性	60代	吉祥寺
	公園の近くに住んでいます。砂場の砂を入れる時に、まわりに散ってしまった砂を集めて収集してください。強風の時にまわりに飛び散り、家の中にまで入ってきてザラザラになり困っています。何年か前にもお願いしたのですが、やって頂いていません。今回こそよろしく。	女性	70代以上	中央
	武蔵野プレイス前の芝生を再生してほしい。イベントの時、砂だらけで残念です。子供も遊ぶので。人工芝でも良いです。	男性	30代	武蔵境
	公園のフェンスまわりの雑草除去。奥にはえている桜や銀杏の木の整備をお願いします。ムクドリが多くなって困ってます。	女性	50代	武蔵境
	ハトやカラスを追い出しは駄目だと思う。矛盾している。鷹による鳩や鳥の追い払いを、団地内で1週間に1回行っているが、生物多様性の保全にならない。中止してほしい。	女性	60代	武蔵境
	駅前の緑の多さを保ち、かつ街全体に広げてほしい。イルミネーションはきれいなので続けて下さい。持続可能な武蔵野市であるため、考え続けてほしい。	女性	50代	武蔵境
	プレイスの前の広場が荒れてしまっており、浮浪者がいたりタバコを吸っている人、鳩に餌をあげている人がいたり子どもが安全に遊べる環境ではありません。以前のように芝生で綺麗にしたり、環境面や安全面から整えていただきたいと思います。	女性	30代	武蔵境
	武蔵野市といえば、井の頭公園となりますが、玉川上水も魅力的な資源だと思います。都心でこのような土の遊歩道はなく、周辺の人整備して花の世話、下草刈りをしており、是非この資源を活かしてみてもいい。	男性	60代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
12. 循環型社会システムづくり	循環型社会のシステム形成に力を入れて欲しいです。コンポスターの設置、リターナブル瓶の回収、ゼロ・ウェイストのスーパーなどを作って欲しいです。	女性	20代以下	吉祥寺
	シルバー人材センターの自転車、家具のリサイクル事業を再開して欲しい。ゴミの分別を更に細かく、金属は不燃にしないでリサイクルとして活用、他の自治体を参考にして欲しい。	男性	60代	吉祥寺
	ゴミの分別ルールが細かすぎて守り切れない。特に紙資源。もう少しシンプルにしてほしい。	男性	60代	吉祥寺
	①資源化の推進：他の自治体では金属として回収されるやかんやフライパンなどが不燃ごみ扱い（有料）になっている。金属として缶などと同様に回収してもらいたい。 ②23区と同様、ゴミの無料回収を希望。	男性	60代	吉祥寺
	ゴミ袋が品薄で入手困難だった時の対応はイマイチ。しばらく店には並ばないし、レジ袋で出すこともOKされないし、日々ゴミが出るのに、何もできないのは困る。	男性	30代	中央
	リサイクルを推進することによって、よりお金がかかると言われていますが、分別せず焼却することがいいのでは、という考え方もあります。そのあたり市としてはリサイクルセンターを続けていくおつもりでしょうか。	男性	50代	中央
	ゴミ収集についてです。他市ではカラス予防に黄色いゴミ袋にしているそうです。武蔵野市も検討されてみてはどうでしょうか。	女性	50代	中央
	自分にとって不用となったものでも、他の人にとって宝物にもなりうる。是非リサイクルセンター再設置をお願い致します。	女性	70代以上	中央
	ゴミ袋の値段を下げて頂きたい。三鷹市は40リットル750円で50円高い。以前はゴミ袋の底のタコ足のような物があるので高いとお聞きしましたが、タコ足はなくなりました。どうして高いのでしょうか。	女性	60代	武蔵境
	地球温暖化に抗するための①太陽光発電、②2重窓、③生ごみ処理機などに助成金を。①②はすでに対策済ですが、一層の充実をお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	ペロブスカイト太陽光発電を使った都市発電モデルケースになるような、新たなエコシティをめざして温暖化（沸騰化）する未来をなんとか希望のもてる東京に武蔵野市にする為のシステム作りを。	女性	70代以上	中央
	再生可能エネルギーの普及の施策については、費用対効果を提示してほしい。一見、CO ₂ を排出しないように見えるが、設備のライフサイクルで考えると、CO ₂ 増大につながる、またこの施策が太陽光パネル等の設置による自然破壊を助長するものではありませんか。	女性	50代	武蔵境
	建物老朽化で取り壊しになった、中央コミセン裏の「家具・自転車等」のセカンドハンドショップを是非是非また再開してほしい。使用可能な家具等を再利用でき、しかもあの規模と充実、もったいない。	女性	60代	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
13. 生活環境 問題への 対応	香害対策をやって欲しいです。ベランダから異常な柔軟剤の香りが入ってきても「気にし過ぎな人」扱いされるだけだが、実際問題人体に影響がある物質をばらまいているのでタバコと同じです。自治体で真剣に取り組んでいるところはないので、武蔵野市が先駆けて手本になって欲しい。	男性	30代	吉祥寺
	夜間防犯／衛生パトロール（土曜日ならボランティアで参加したいです。）を強化して頂き、特に駅アーケード内、駅周辺のコンビニ前等、路上での座り込みの飲みを一掃して頂きたいです。渋谷のように不衛生（ネズミ大量）の街になってほしくないです。	女性	50代	吉祥寺
	本町に居住しておりますが、夜散歩をするとネズミ・ハクビシンを度々見かけます。飲食店のゴミ出しルールを市が統一して指導して、だらしないゴミ出しを減らしてキレイな街にして下さい。	男性	60代	吉祥寺
	住宅街の駐車場での騒音問題に踏み込んで取り組んでほしい。早朝からのアイドリングで生活環境が悪化し、健康を害されている。	女性	50代	中央
	御近所の空家・空地の雑草が大変です。	女性	30代	武蔵境
	歩きタバコが凄く嫌だったので、駅前でパトロールしてくださってるのは非常に有り難いです。引き続き実施していただけると嬉しいです。	女性	40代	吉祥寺
	喫煙コンテナが足りません。他の市区町のように、マナーポイントを設置して頂けると、ポイ捨てや路上喫煙が減ると思います。ご検討よろしくお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	路上喫煙禁止区域での歩きタバコ・ポイ捨てが目立ちます。また、排水口にポイ捨てする人が多くいます。取り締まりをするスタッフを配置して、定期的に注意して頂きたいです。よろしくお願いします。	女性	40代	中央
	喫煙対策について、駅周辺の一部の区域だけでなく、より広い区域で路上禁煙にすべきである。路上にポイ捨てされた吸い殻が実に多い。また、路上禁煙区域での喫煙に罰則を設けるべきである。また、公園や遊歩道は全て禁煙にし、子どもの遊び場での子どもの受動喫煙を防止すべきである。	男性	70代以上	中央
	コロナが5類に移行し、人々の活動が再開となり街の美化が悪化しているように感じます。特に平和通りの夜間の路上での飲食が翌朝ごみとなっています。商店街の方が清掃して下さり美化が保たれていますが、なんとか対策願いたいです。一時よりスケーターの数は減り、平穏になりました。引き続き街の安全保全をお願いします。	女性	50代	吉祥寺
	ごみを捨てていくのが悪いですが、多分捨てやすいとこが有るのだと思います。その辺をマークし、例えば網をはるとかしてほしいです。放置自転車も有ります。場所は南町コミセン前の歩道橋の下です。きれいな町をお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	街灯につけてあるフラッグが、「ポイ捨て禁止」から「プラスチックスマート」の亀のものになって、街の景観が良くなったと思います。ポイ捨ては嫌ですが、あのフラッグの怒り顔は街の印象を悪くしていたと思います。今後もポジティブなデザインの選定をお願いします。	女性	40代	中央
	程よい都市であるため、犬を飼育している家庭も増えていると思うが、もっとドックフレンドリーな町になって欲しい。あまりにも優しくない。ドッグランも増やして下さい。	男性	50代	吉祥寺
	野生化した元飼われていたインコ等をよく見る。特に冬は辛そうです。人獣共通感染症の人への被害も心配ですし、それらが野生化する前に保護施設等あれば嬉しいです。	女性	40代	中央
	災害時のペット避難所のあり方を充実させ、飼っている人も飼っていない人にとっても、無理のない状態にしてほしいです。	女性	50代	中央

5. 都市基盤				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
14. 計画的な 都市基盤 整備	公共交通を重視したまちづくりを、更に推進すべき。主要駅（JR駅）の周辺エリアは、公共交通以外禁止のトランジットモールとするべき。人間優先のまちに。小学校周辺などは特に、登下校時だけでなく、一般車両通行禁止のセーフティエリアとすべき。次期の都市計画マスタープランに向けて検討を。	男性	50代	中央
	駅周辺（特に吉祥寺駅）の街頭ビジョンなどが増え、渋谷のように騒々しくなっているので、景観や雰囲気を守るルールの整備をしてほしいです。	女性	40代	吉祥寺
	吉祥寺駅周辺の再開発は、防災の面でも必須かと思われます。しかし安易な超高層ビルありきの、どこにでもあるような吉祥寺は嫌です。三鷹北口の高層ビルのおかげで、周辺の風のひどさ、影、ああいものものは苦痛でしかありません。境も増えましたね。超高層ビルのない武蔵野市でいてください。	女性	60代	吉祥寺
	吉祥寺駅前の道路が狭いので車道歩道ともに広くしてほしい。自転車専用道も可能なら欲しい。ペDESTリアンデッキも設置してほしい。	男性	30代	吉祥寺
	駅周辺への一般車の乗入れの制限（週末の吉祥寺通りなどの大渋滞を解消するため、例えば乗入れ禁止日又は時間を設ける等の工夫をしてほしい。それにより環境を守り、観光客を守り、住民を守ることになる）	女性	50代	吉祥寺
	吉祥寺駅や武蔵境駅に比べて、三鷹駅北口の開発が取り残されているように思う。駅前がますます寂しくなっている。きらびやかではなく、心豊かになるような開発を期待したい。	男性	50代	中央
	高齢者が増えています、しっかり歩いている人がたくさんいます。出かけやすいように、街中、通りにイスの設置を増やして下さい。	女性	60代	中央
	空家が目立つので、必要な家族に提供できるような取り組み。新築平米の削減など（地価が高い所に上乘せとなる）。武蔵野市は好きだが、家が高過ぎて買えない。他は非常に住みやすい環境だと思います。	女性	40代	武蔵境
	高齢者が、一人でも生きていける住まいの支援を、増加して欲しい。民間住宅への入居が難しくなる為、どうぞよろしくお願い致します。	女性	50代	武蔵境
	空き家問題を考えて頂きたい。隣りは空き家なのですが、スズメバチで苦勞致しました。耐震化の件で屋根瓦等、地震時に大丈夫か。放火等も心配な件です。	女性	70代以上	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
15. 自転車対策	駐輪場の異常な値上げは死活問題です。住みやすい町、住み続けたい町を目指すならば、駅に近く、キャパも多く、値段もお手頃な整備にこそ市税を活用して下さい。	男性	50代	吉祥寺
	駅近居住し、バイク置場が無く、現在特例で車／駐輪場の定期利用しておりますが、先々も駐輪場の定期利用を駅近住民にも認めてもらいたい。ほとんどの定期利用、バイクは他市のナンバーです。	男性	60代	吉祥寺
	駐輪場の“定期利用者”が最上階での駐輪というのが不便で、特に高齢者や障害者には優しくない設定であるので、改善が必要と思われる。	男性	60代	吉祥寺
	吉祥寺駅まで車椅子で行きJRを利用する場合、車椅子の駐輪場が無いため、外出時に困っています。一番近い場所に確保してほしい。現在工事中の中で確保してほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	公共自転車駐輪場は市民税を納めている武蔵野市民を優先し専用スペースを全体の8割は確保できるようにするべき。 市民使用は例えばマイナカードで電子確認（使用料も）するようにする、有人管理なら免許証、保険証提示。	男性	70代以上	吉祥寺
	自転車対策で、駐輪場が整備され、増えていることはとても良いことだと思います。ただ出来れば、普通自転車と電動アシスト付き自転車の駐輪場所を分けてほしいと思います。お互い置きづらく思います。	女性	50代	武蔵境
	2時間の駐輪場無料はすばらしいが、短いです。3時間なら食事もできるのにと、思っているので延長して欲しい。それとレンタルサイクルを借りて、別の場所へ返すサービスを充実させて欲しい。駅と家を活発に動けそうです。	女性	30代	中央
	数年ぶりに自転車に良く乗るようになりましたが、吉祥寺駅周辺の駐輪場が利用しやすくなってとても有難いです（2時間無料ですぐに止められるようになった）。ありがとうございました。	不明	40代	武蔵境
	近場の公園に放置自転車が散見されます。取り締りを強化し、密に撤去お願いします。	男性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市は、駐輪場が整備されているので放置自転車は見かけることがなくなりましたが、サンロードやダイヤ街等走行する自転車が良くあります。人も多いので危険です。ウーバーの人や意外と老人も多いです。何とか出来ないものでしょうか。	女性	70代以上	吉祥寺
	自転車に関しては歩行者・自動車運転者としていまだ非常に危ない思いをしており、安全のためにもう少し強い取り組みを行っていただきたい思います。縦横無尽に走る自転車に加え、電動キックボードが走り回るとなるとこの先非常に不安です。	女性	50代	中央
	生活に便利なうえに、玉川上水等や町の緑も多く、自然を感じられ、住み心地良いです。三鷹駅前の自転車も無くなりスッキリとした道路で歩くのも安心ですが、自転車が走る専用道路帯がもっとあるといやな思いをしないで歩けます。	女性	70代以上	中央
	自転車で武蔵境駅から南へ行く通りを走ると、自転車に「ツタ」が多く、当たると痛いため、車道にはみだして走らざるを得ませんでした。定期的にカットしてほしいです。	女性	20代以下	武蔵境
	自転車専用レーンと車道との間にポールを設置していただきたいです。自動車専用レーンが駐車場代わりに使われていて、自転車の通行時に危険を感じるためです。	男性	40代	武蔵境
	武蔵境駅南側の通りのポールに“駅出入口自転車事故多発！！自転車は押して歩きましょう”と黄色いシートがあります。北側にはないのですがなぜかわかりません。人と自転車と通りを分けて通れませんか。	女性	不明	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
15. 自転車対策	自転車対策のうち、「暴走運転対策」に力を入れてほしい。又その項目を、アンケートに次年度より作ってほしい。「安全利用啓発」は無効で、もうその段階に無く、一部通行禁止が必要である。歩行者を守って、安全に安心して歩ける街づくりをしてほしい。駐輪場は通行を促進してしまうので、かえってマイナスである。	男性	30代	吉祥寺
	放置自転車対策と思うが、駐輪禁止が多すぎて、逆に自転車を出掛けにくい。	男性	40代	吉祥寺
	駅周辺における乱暴な自転車走行の危険性は、もはや放置できない状況にある。先日、夕方のニュースで武蔵野警察署が吉祥寺駅周辺で交通ルールを無視した自転車走行者を取り締まっている映像が流れたが、市役所としても、警察と連携してさまざまな催しや対策を早急に取ってもらいたい。	男性	60代	吉祥寺
	自転車ヘルメットについて、電動は全ての人に着用させて欲しい。ヘルメット希望者に補助金をお願いします。他ではあると聞いています。先着とかではなく、購入者に還付金等。	女性	60代	中央
	緑道・遊歩道が自転車専用道路化している。マナーの問題にすり替えるのではなく、自転車走行が緑道・遊歩道の利用者の妨げにならないような緑道・遊歩道の工夫が必要である。	男性	70代以上	中央
16. 交通環境・道路整備	昨年も書いたが東町の美大通りは、制限速度以上で走行する、横断歩道で停止しないことがほとんどで、非常に危険。特に郵便局付近は小学生中学生が危ない目にあっている。横断歩道の塗り直しと表示をして欲しい。	女性	40代	吉祥寺
	朝8時頃、末広通りを歩き、吉祥寺大通りを渡って駅の公園南口に出るのですが、いつもバスの乗客とバッティングして駅前が大変混み合います。せめて大通りの信号を10秒から20秒ほどズラしていただく訳にはいきませんか。大分緩和されると思うのですが。	男性	60代	吉祥寺
	吉祥寺大通り突き当りの荷捌き場を廃止して別の場所に移して欲しい。歩道に柵が無いので自転車の斜め横断等飛び込んで来たりとても危険。交差点内歩道に大型車も自転車も歩行者も混在する状況はいつもとても怖いと感じています。市が危険箇所を設置しているのは困ります。	女性	60代	吉祥寺
	五日市街道は車歩道が狭く、自転車が通る車道には荷物運搬のトラックが常駐しており、恐くて通れない。これを取り締まってほしい。（安心して通れるように、井の頭通りのようにブルーラインをつくるなど）	女性	70代以上	吉祥寺
	道が危険。歩行者、老人、子供、親子、車、自転車、歩く、通るのが危険。私個人としては、60近いですが、荷物を持って歩くことが多く、自転車が後からスレスレで追い越したり、人をよけたり、駐車している車をよけたり大変です。（特に三谷通り）	女性	50代	中央
	武蔵野市に引っ越してきて驚いたことは、大人が信号が青に変わる前に渡る人が多いこと、信号が赤に変わっても止まらない車の多さです。	女性	50代	中央
	道路標識を見やすく、分かりやすく設置すべきである。たとえば、ある四つ角には2つの標識があり、ここではどちらの方向への指示なのか分かりにくい。消去法で考えれば分かるのだが、標識で消去法で考えなければ分からないものは殆ど標識の意味をなさない。	男性	70代以上	中央
	サービス付高齢者住宅の前の都道を、人々が横切ります。白線を作って頂きたいお願い致します。信号まで行って渡れと警察の人に言われましたが。人々は皆、左右を見て渡ります。どうしたらいいのでしょうか。	女性	70代以上	武蔵境
	隣りからの木々が伸びて、樋が詰まり、業者に有料で直してもらわなければなりません。緑の多い町づくりも必要ですが、木々の管理も良くしないと近所迷惑です。なるべく見回って注意してほしいです。緊急にお願いします。直接近所の方に切る様言いにくい。	女性	70代以上	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
16. 交通環境・道路整備	東京ではエスカレーター、左に立つせいか、又道路に描かれている自転車左側通行のマークが歩行者にわかり難いのか歩行者も左通行になっています。自転車でも歩行でも非常に通行し難いです。管轄が市ではないかもしれませんが武蔵野市だけでもわかり安くして欲しい。	不明	不明	不明
	井の頭通りで吉祥寺行きのもーバスが無いのがおかしい。もーバスも20分おきから10～15分おきにできないか。時間通りに来ないことが多い。	男性	60代	吉祥寺
	もーバスの本数が増えたら嬉しいです。座席数が少なく、小さなバスなので難しいとは思いますが10分に1本程度ならすごく便利です。始発便も7時代だと助かります。	女性	40代	武蔵境
	もーバスには地域により差別が有りすぎ、保健センター、体育館など良い施設が有っても、地域により利用できない。交通環境が良くない。	女性	60代	武蔵境
	五日市街道沿いの歩道がデコボコしてたり、アップダウンが激しかったりで、通りづらいと思います。ぜひ整備をお願いします。	女性	50代	吉祥寺
	住宅街の舗装道路が劣化し、陥没箇所が散見される。特に、小学校付近は通学路に該当するので、危険である。細かな補修管理が望まれる。	男性	60代	吉祥寺
	宮本小路の道路の亀裂がひどいので対策を何度もお願ひしていますが、簡単な工事で終わらせてしまっています。すぐに元の傷んだ道路になってしまっているのでは何とかしてほしいです。	女性	60代	吉祥寺
	必要性の低い、新規生活道路作りは見直して頂きたいです。道を広げて車の通行が増えるのは、騒音も危険も増えるので望みません。	女性	50代	武蔵境
	五日市街道の三鷹通りから成蹊通り間の歩道が大変狭く危険。自転車も通行しており、いつ事故が発生してもおかしくない。見聞の上、至急対策を講ずることを要望する。	男性	50代	吉祥寺
	女子大通りの歩道が狭く、道が車道へ斜めになっているので歩きにくいです。車椅子、ベビーカーも大変です。前から人や自転車が来ると、自分が車道に出ることもあります。	女性	70代以上	吉祥寺
	第六期長期計画の都市基盤（分野）で、女子大通り拡幅の事業化を都に要請するとありますが、それには反対です。60年も前に決められた都市計画は現状には合わず、沿道住民の権利を侵害し続けています。むしろ、そのようなナンセンスな都市計画の見直しを要望するのが、武蔵野市の良識というものではないでしょうか。	女性	70代以上	吉祥寺
	桜堤庭園フェイシア前の計画道路を、現状のままにしてほしい。目の前の上水南公園でたくさんの小さい子供たちが遊んでいます。車がたくさん通ると事故が起きそう。これからの未来の子供たちのために考えて下さい。	女性	50代	武蔵境
	震災対策として電柱の地中下を進めてほしい。特に人の動きの多い（中道通り、昭和通り、大正通り）場所。進め方のロードマップを示して下さい。	男性	70代以上	吉祥寺
	電柱は歩行者、自転車乗る人にも危険物です。地中化をお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	電柱の地中化。駅や市役所周りだけでなく住宅地も。街の景観と安全のために。市内全域が進むとより住みやすい美しい街武蔵野市、と価値が上がりより安全な街になる。小さな市だからできることだと思う。未来の世代の為に今後の災害（対策）にも。	女性	50代	武蔵境
	御殿山通りのむらさき橋～万助橋の玉川上水側の遊歩道を建設してほしい。交通法規の問題がありますがおねがいします。	男性	60代	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
17. 持続可能な 上・下水道	地道な政策、対策になりますが、上水道は平常時・非常時共に発展する武蔵野市の根幹になりますので、力を入れて下さい。	男性	70代以上	中央
	いつもお世話になっております。最近線状降水帯で降る雨に恐怖を感じます。枯葉、粉じん等が邪魔して雨水が路面排水溝に流れづらくなっています。定期的に排水溝（特に低地）の清掃をお願いしたいと思います。	女性	50代	武蔵境
	水道管の老朽化が言われています。災害が起こる前に、ライフライン確保のための点検、整備をお願いしたいです。	女性	60代	武蔵境
	1時間に100mm以上の豪雨にも冠水しないような下水道等の整備。	女性	70代以上	武蔵境
	中央公園地下貯水施設工事にかかる掘削土砂搬送ダンプトラックの稼働状況と、それによる近隣住民への影響についての説明。	女性	70代以上	武蔵境
	武蔵野市の水道水が問題になっていると聞いている。武蔵野市の水道は独自水道のため、都の調査対象になっていないというのが不安。しかもPFAS・PFOS・PFOAなど理解できず、子どもを住まわせるには不安しかない。	男性	60代	吉祥寺
	水道水のPFOS、PFOAの値が目標値以下とのことですが、引き続き検査結果を見守りたいと思います。また、目標値がたかすぎると言われるのも心配です。	女性	60代	中央
	PFASの汚染状況を継続的に広報していただけますか。アメリカでの規制目標値は4ng程度のようですが武蔵野市での目標値とは大部差があります。将来的に見直しの計画などありますか。	男性	70代以上	中央
	水道は都へ一元化せず、市独自のインフラシステムを維持して欲しいです。	女性	40代	武蔵境
	PFASの問題について、不安が大きいです。目標値50ng/Lというのは本当に妥当なのでしょうか。市独自により厳しい目標値を定めて検査結果をより広く公表したり、その他の有効な対策を講じてほしいと思います。	女性	60代	武蔵境
	家の前の下水からあがってくる臭気がひどい。特に夏場は玄関前に臭気が及び、大変困っている。	女性	50代	吉祥寺
	ゴミの個別収集は大変良い。下水道を伝わってくるねずみの出没には困っている。	女性	70代以上	吉祥寺
	吉祥寺の街中の下水、どぶのような臭いがひどく、せっかくの吉祥寺という街の魅力が激減していると感じます。豪雨や暑い日に特にひどいので、改善をお願いします。	女性	30代	武蔵境
	市街地の下水道の臭気が気温湿度が高い日はとても気になります。武蔵境駅プレイス前はトイレが新設され以前に比べ臭気が減ったようです各所下水道からは漂ってきます。	女性	60代	武蔵境

6. 行財政				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18. 行財政改革	2021年に市議会に提案された住民投票、条例案の内容は、三鷹駅前の反対活動などで初めて知りました。まずはビラやポスター、メルマガなどで内容をしっかり伝えてもらいたいです。立案の狙い、背景、効果が分かるように。他の市政も同様です。市の広報誌だけでは若者には届きません。	女性	30代	中央
	「自治基本条例に基づく市政運営」に関して、外国人住民が増加傾向にある中、数カ月程度の住民票登録で市政に参加出来る様な扱いを目指す事はおかしいのではないのでしょうか。	女性	50代	中央
	住民投票条例など賛否意見が多々出てくる事案に関しては結論ありきの有識者会議を作って強引に進めるのではなく、当事者である住民からの意見集約をして欲しい。また、その意思決定のプロセスが第三者から見て確認・検証できるようにする事が住民の納得感につながると考えます。	男性	40代	武蔵境
	基本的には満足しています。ただ住民投票条例案や、吉祥寺駅前駐輪場の売却問題など、市の説明が足りないと感じる点もある。都合の良し悪しに関わらない情報開示をお願いしたい。	男性	40代	武蔵境
	国籍に関わらず、市民みんなの意志を伝えられる「住民投票条例」を審議し、制定して欲しいです。賛成の市議・市長を支持しています。みんなが心から安心して暮らせる武蔵野市であって欲しいです。	女性	50代	武蔵境
	一人一人の声に耳を傾けてほしい。相談したいことがあっても、これはここではありませんと、TELで断られる。困ったこと相談したいことがあったら、どこにTELしたらいいですか。そしてどのようにして届くのか、具体的に案内してほしい。	不明	不明	不明
	市の公式Youtubeチャンネルをもっと活用してほしい。例として、定例記者会見のアーカイブなど。より政治の見える化を進めてほしい。普段から議員がどのような発言をしているか、質疑をしているかを知りやすい環境となることで、より民意の反映された政治が行えると思う。	男性	20代以下	吉祥寺
	このアンケートが一世帯なのか1人ずつなのか不明です。はっきりわかるようにして下さい。	男性	40代	吉祥寺
	市報などの情報を希望者には紙面ではなくネット上で見られるとありがたい。メールにて最新版のお知らせをもらえるようにすれば、重要な情報をタイムリーに得られしかもゴミがでないのが市民としては嬉しい。	女性	60代	吉祥寺
	①アンケートの結果が市政に反映されているのか疑問。②アンケートの結果を市報で報告すべきと思う。過去からの市町村民税の納付額に見合う行政サービスを受けているとは思えない。	男性	70代以上	吉祥寺
	市政アンケートを実施するなら「評価できるもの」だけを選ばせるのではなく「評価できないもの」も選んでもらうべきです。アンケートの改良を求めます。「お住まいの町名」これは必要ないと思います。	それ以外	60代	不明
	先日出産し、武蔵野市が子育てに優しい町だと実感しています。ただ、どんどん自ら情報を収集しないと、分からないことなどが多いと思います。市報むさしのなどをじっくり見たりして情報を得ますが、何か分かりやすいものがあると嬉しいです。お願いします。	女性	30代	武蔵境
	市報他にカタカナ語がありますが、私世代は排外的でしたので、意味不明があります。カタカナ語のあとに（）して日本語を入れて頂けると嬉しいです。市報は読みやすくなりましたが、更にご研究を。スマホ等の新しい機器、AI等わからないことが多い。	女性	70代以上	武蔵境
	私は難聴者で電話が使えません。市報等で様々な募集がありますが、メール等での応募できるものはほとんどありません。電話、FAXだけでなく、大部分の人がスマホを携帯しているのですから、ぜひいろいろなイベントの応募等に、メールでの応募を実現して下さい。	女性	70代以上	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18. 行財政改革	窓口業務をしている人には、コミュニケーション能力が高い人を配置して頂きたいです。自分の言いたいことだけ話す傾向があります。我々市民が何が分からないか、何を知りたいのか、しっかりと読み取る能力が必要です。高齢者が困っているところを、よく見かけます。	女性	60代	武蔵境
	どうかお金は大切に使ってください。決算が予算を下回ったら、喜んで来期にまわすなり、ためて下さい。お願いします。	女性	50代	中央
	財政が安定していることが、とにかく安心します。このまま武蔵野市に住み続けたいと思える自治体です。	女性	40代	武蔵境
	市民が利用するサービスや手続きを、もっと電子化してほしい。既に電子化されていても使いにくい、古いウェブページになっているので、改善してほしい。	男性	30代	武蔵境
	市民文化会館、市民体育館が市役所付近に集中しており、特に市の東端、西端在住者、高齢者や身体に不自由な方、小さなお子さん連れの方はアクセスしにくいのでは。行政サービスの格差を感じます。コミセンの活用方法を見直すなどの施策を希望します。	女性	40代	吉祥寺
	武蔵野公会堂のあり方について考えて下さい。耐震工事に多額の費用を使うなら、建て直して美術館、アニメ美術館、ふるさと館など、文化の街武蔵野の顔として考えて下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	未利用の市有地が多いと感じる。災害対策目的での利用や、事業者への貸付や利活用の公募を行って欲しい。	男性	30代	中央
	プレイス前の新しいトイレを建てる必要はあったのでしょうか。多額であったと理解しています。図書館内やエミオなどにもきれいなトイレ設備があります。他に有効的なお金の使い方があったのではと思います。	女性	40代	武蔵境
	保健センターの拡大改築が計画されているが、事業の規模感に対し住民のメリットがよくわからないので、説明して欲しい。	男性	30代	中央
	空家の利用を市民の意見聞いて工夫して使って欲しい。空地利用も早目に決めて欲しい。	女性	70代以上	中央
	親族死亡時の窓口が一本化される事を早急に希望します。以前、電話で確認したところ、こちらは未だ現実化するまでになっていないとの事でした。他の市でも聞くだけに羨ましい限りです。	女性	60代	武蔵境
	市役所まで遠いので、もっと市政センターに総ての事務手続きが出来るようにして下さい。例えば、マイナンバーカードの手続きが出来るようにお願いします。	男性	70代以上	武蔵境
	市政について言いたい事は多数あるが、特に横のつながりが無い。職員はそれぞれの職務に忠実かもしれないが、職割りがまず縦割である。長期計画の市民活動委員となって、この縦割（6つの柱）でなく、フリーに意見を言いたかったが、いつも間にかこの柱で整備されていた。（多分、アンケートの集計もこの①～⑮で纏められているだろうが）まず「都市景観」あるいは「緑（視率）」や「農地保全」が何処に入るのか判らない。リスク管理は安全安心なまちづくりに含まれるのでは等々。アンケートの作り方がまず？マークとしか言えない。	男性	70代以上	吉祥寺
	職員の方はお忙しい毎日かと思いますが、市役所のバックヤード見学などの催しを実施して頂き、私達市民に市政の大切さを実感させて頂ければと。	女性	70代以上	吉祥寺
	市の公式文書の年号表記を国際標準の世紀表記（2023年）を主とするように要請する。グローバル時代と言いながら、余りにも時代錯誤である。	男性	70代以上	中央
	ご入金頂く際、「ムサシノカイケイカンリ」の記載となっており、何の振込みかがいつも不明瞭です。「〇〇テアテ」、「〇〇カンブキン」のように、分かりやすく記載頂けないでしょうか。	女性	30代	武蔵境

7. 施策の体系以外				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	ハガキ返信でのアンケート収集の場合、年齢にバラつきが生じると感じます。60～70代の方の回答が多い傾向にないでしょうか。若い世代の回答を集められる方法も期待しています。	女性	30代	吉祥寺
	人権問題などは国が取り組むべき課題であり、一自治体がどうにかする話ではない。武蔵野市がやるべきこと、市にしかできない政策に集中し、人口減少、災害に備えた街づくりをしてください。	男性	40代	吉祥寺
	武蔵野市の地価がどんどん上がり、代々土地を守っていくのが大変になってきています。生まれ育った大好きな街なのに相続税が払えず将来出ていかななくてはならない現実があります。建蔽率、容積率が厳しいのがなんとかならないかなあと思ってます。	女性	40代	吉祥寺
	介護に関して、介護保険対象者だけでなくそれを子育てを両立しているWケアや障害を持つ親や高齢者を介護する中高生などのヤングケアラーの実態も把握して、対応してほしい。	女性	50代	吉祥寺
	少子高齢化が進む中、いつまでも人口も税収も右肩上がりとは考えられない。場当たり・ばら撒きの市政ではなく、必要な課題への重点投資を願いたい。	男性	60代	吉祥寺
	高齢者福祉に重点をおき過ぎです。年寄りばかり転入では街が活性しません。武蔵野市内、主人の両親在宅でしたが、通える親族がいるので独居世帯とカウントされずでした。	女性	60代	吉祥寺
	アンケートの取り方に問題あり。カテゴリーにないもの「・」で一括りになっているものも、別々に捉えるべき問題であるものがあり、適切と思えない。このアンケートをどの程度参考にするのか分からないが、市民の意見として捉えるにはお粗末すぎる。	女性	60代	吉祥寺
	今まで何度も財布等の貴重品を紛失しましたが、いつもそのままの状態に戻ってきています。市内在住在勤の皆様のモラルの高さがよくわかります。このすばらしい武蔵野市がいつまでも続くよう行政の皆様にもお願い申し上げます。	男性	70代以上	吉祥寺
	アンケートの回収率が低いと思います。民意を反映するために回収率を上げる方法を検討していただきたい。	男性	30代	中央
	少子化対策・子育て支援も結構ですが、それ以前の、男女の出会い・縁結びについても何か企画してほしいです。過去には友好都市とのお見合いバスツアー等があったと聞きました。中年独身市民からの提案（希望）です。	女性	30代	中央
	武蔵野市は時代の先頭に立って社会を変えていくことのできるポテンシャルのある町だと思うので、若い人たちの希望になるような政策を進めてくれることを期待します。また、日本内だけのことを考えるのではなく世界的な視点をもって街づくりを考えていただきたいです。	女性	30代	中央
	経済面でのかじ取りがおろそかになっています。市民活動よりも市民生活を第一に考えて、市政に取り組んで下さい。“評価できない”項目も聞くべきです。	男性	40代	中央
	私たちの子供（30代）は、子供手当、医療費助成はありませんでした。必死で子育てしてきました。そして、子供たちが育ち、私たちが定年してから年金をいただく間60～64歳がとても不安です。	女性	50代	中央
	意見が異なる課題、特に市民の考えが二分されるものは、時間をかけて合意形成して欲しいです。	男性	60代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	昨年春から急激な物価の高騰、医療費・サービス等が2倍に負担が増えたが、年金は上がりず生活が苦しくなるばかりです。昨今、ガソリンも価格が急上昇しており、増々生活が苦しく、何とか生活費を切り詰めてますが、もう限界です。何とかして下さい。	男性	70代以上	中央
	どれも大切なことなので、等級はつけられないと思いますが。このアンケートで分かることが（役に立つ）あるのですか。皆大切なことのように思います。	女性	70代以上	中央
	妊娠したことにより、子ども、教育が目につくようになった。高齢化が高齢者の割合が多いこともあるのか市政に反映されているのは高齢者福祉ばかりだと思った。もう少し若い世代高齢者を支える20～50代の政策を充実させてほしい。	女性	30代	武蔵境
	私は海外居住経験もあり外国人の友人も多く国際交流等に理解がある方ではありますが、武蔵野市にはまず税金を滞りなく納め、真面目に生活している市民へ配慮・還元していく姿勢を見せて欲しいと切に求めます。	女性	30代	武蔵境
	子育てなど生活環境は充実しており過ごしやすく、これといった不満はないです。一方で、一部の市政活動などで保守層を中心にイメージを歪曲させるような、よからぬ誤解が生じているのが心配です。市の誤ったイメージが広がらないような情報発信に努めていただきたいです。	男性	40代	武蔵境
	子どもから高齢者まで福祉を充実させて、人を呼べるようにすれば良いと思う。税金が自分達のサービスにつながっていると、実感できると嬉しい。子ども、障害者、老人の垣根をとった福祉が実現できれば、予算にもメリットがあるのでは。	女性	50代	武蔵境
	クリエイターの多い杉並区、渋谷区が「インボイス延期を」との意見書を提出しました。武蔵野市もアニメーター他クリエイターの多い地です。産業の衰退をまねくインボイス制度に反対してください。おねがいたします。	女性	50代	武蔵境
	個人的には、正しい近代歴史認識（平和啓発）と正しい市政運営、そしてスポンサーのついていないメディア情報による市民の選挙による正しい判断。これらが、できればおのずと全ての政策が可能と信じています。	男性	60代	武蔵境
	住民税が高いが、ごみ収集、駐輪場、図書館などは良設備。外灯も多く犯罪も少ない方だ。予防接種なども良いです。頑張ってください。	男性	70代以上	吉祥寺
その他	全国的な人口減の予想に反し、武蔵野市に限って（今現在増加の傾向にあるとはいえ）増加の予想に基づき、税収増を見込んでの様々な計画に不安を覚えます。地道な政策をお願いしたいです。	女性	60代	武蔵境
	不動産価値が上がるように付加価値をつけて欲しい。緑地化、教育水準向上など。	男性	50代	吉祥寺
	吉祥寺に住んで50年。コミュニティセンターでパソコンを習い、草むしりはシルバーセンター、毎日の買い物は吉祥寺で楽しんでいます。	女性	70代以上	吉祥寺
	全国ランキングの「住み続けたい街」で6位というのは素晴らしい。もちろん、私も住み続けたいと思っています。個人的には日本一と考えています。	男性	60代	中央
	国有地利用について、事前に知らせて頂きたい。	女性	70代以上	中央
	まだプロパンガス使用の建物が目につきますので早めに切り替えを指導して頂きたい。	女性	60代	武蔵境
	銭湯も市に1つになってしまい、昼間ゆっくり入れる大きな湯舟があると、年寄りの楽しみと思います。	女性	70代以上	武蔵境

Ⅲ 調査結果集計表

集計表内の居住地域は、各地域でまとめた３地域（吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域）別での回答があるため、各地域の基数の計は、全体と一致しません。

※上段は基数、下段は構成比(%)

性別			
全体	男性	女性	その他
5,055	1,863	2,925	33
100.0	36.9	57.9	0.7
			無回答
			234
			4.6

	年代別						無回答
	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	
全体							
5,055	115	539	746	999	966	1,512	178
100.0	2.3	10.7	14.8	19.8	19.1	29.9	3.5

居住地域別																	
全体	吉祥寺 地域	吉祥寺 東町	吉祥寺 南町	吉祥寺 本町	吉祥寺 北町	中央 地域	御殿山	中町	緑町	西久保	八幡町	武蔵境 地域	関前	桜堤	境	境南町	無回答
5,055	1,932	430	365	410	568	1,342	159	561	329	346	106	1,604	289	296	487	531	177
100.0	38.2	8.5	7.2	8.1	11.2	26.5	3.1	11.1	6.5	6.8	2.1	31.7	5.7	5.9	9.6	10.5	3.5

※居住地域は、各地域でまとめた3地域（吉祥寺地域・中央地域・武蔵境地域）別の回答があることと、町名ではなく居住地域別の回答があったため、各地域の基数の計は、全体と一致しません。

[基本属性の詳細] ①性別・年代別構成

年代別	全体	性別		その他	無回答
		男性	女性		
全体	5,055 100.0	1,863 36.9	2,925 57.9	33 0.7	234 4.6
20歳代 以下	115 100.0	58 50.4	54 47.0	2 1.7	1 0.9
30歳代	539 100.0	164 30.4	353 65.5	8 1.5	14 2.6
40歳代	746 100.0	248 33.2	481 64.5	7 0.9	10 1.3
50歳代	999 100.0	340 34.0	634 63.5	7 0.7	18 1.8
60歳代	966 100.0	413 42.8	538 55.7	9 0.9	6 0.6
70歳 以上	1,512 100.0	634 41.9	856 56.6	0 0.0	22 1.5
無回答	178 100.0	6 3.4	9 5.1	0 0.0	163 91.6

②性別・居住地域別構成

	性別			
	全体	男性	女性	その他
全体	5,055	1,863	2,925	33
吉祥寺	1,932	763	1,123	16
地域	100.0	39.5	58.1	0.8
吉祥寺	430	154	264	1
東町	100.0	35.8	61.4	0.2
吉祥寺	365	164	190	6
南町	100.0	44.9	52.1	1.6
吉祥寺	410	154	243	5
本町	100.0	37.6	59.3	1.2
吉祥寺	568	226	333	4
北町	100.0	39.8	58.6	0.7
中央	1,342	501	814	7
地域	100.0	37.3	60.7	0.5
御殿山	159	65	93	0
御殿山	100.0	40.9	58.5	0.0
中町	561	212	337	3
中町	100.0	37.8	60.1	0.5
緑町	329	117	206	2
緑町	100.0	35.6	62.6	0.6
西久保	346	132	206	2
西久保	100.0	38.2	59.5	0.6
八幡町	106	40	65	0
八幡町	100.0	37.7	61.3	0.0
武蔵境	1,604	594	971	9
地域	100.0	37.0	60.5	0.6
関前	289	101	184	1
関前	100.0	34.9	63.7	0.3
桜堤	296	99	189	4
桜堤	100.0	33.4	63.9	1.4
境	487	187	287	2
境	100.0	38.4	58.9	0.4
境南町	531	207	310	2
境南町	100.0	39.0	58.4	0.4
無回答	177	5	17	1
無回答	100.0	2.8	9.6	0.6

③年代別・居住地域別構成

	年代別					
	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代
全体	5,055	115	539	746	999	966
吉祥寺	1,932	48	166	265	391	408
地域	100.0	2.5	8.6	13.7	20.2	21.1
吉祥寺	430	11	35	62	84	87
東町	100.0	2.6	8.1	14.4	19.5	20.2
吉祥寺	365	8	17	45	61	89
南町	100.0	2.2	4.7	12.3	16.7	24.4
吉祥寺	410	10	35	58	94	93
本町	100.0	2.4	8.5	14.1	22.9	22.7
吉祥寺	568	15	69	76	120	103
北町	100.0	2.6	12.1	13.4	21.1	18.1
中央	1,342	26	159	195	277	259
地域	100.0	1.9	11.8	14.5	20.6	19.3
御殿山	159	4	10	24	32	36
御殿山	100.0	2.5	6.3	15.1	20.1	22.6
中町	561	12	75	80	121	116
中町	100.0	2.1	13.4	14.3	21.6	20.7
緑町	329	3	26	44	65	67
緑町	100.0	0.9	7.9	13.4	19.8	20.4
西久保	346	9	41	55	76	50
西久保	100.0	2.6	11.8	15.9	22.0	14.5
八幡町	106	2	17	16	15	26
八幡町	100.0	1.9	16.0	15.1	14.2	24.5
武蔵境	1,604	39	212	282	328	293
地域	100.0	2.4	13.2	17.6	20.4	18.3
関前	289	4	42	52	66	39
関前	100.0	1.4	14.5	18.0	22.8	13.5
桜堤	296	4	36	59	65	54
桜堤	100.0	1.4	12.2	19.9	22.0	18.2
境	487	16	63	88	105	98
境	100.0	3.3	12.9	18.1	21.6	20.1
境南町	531	15	71	83	92	101
境南町	100.0	2.8	13.4	15.6	17.3	19.0
無回答	177	2	2	4	3	6
無回答	100.0	1.1	1.1	2.3	1.7	3.4

①今後、重点的に進めてほしいもの（複数回答）																		
全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無 回答
5,055 100.0	758 15.0	1,371 27.1	316 6.3	465 9.2	1,052 20.8	354 7.0	751 14.9	661 13.1	395 7.8	1,980 39.2	642 12.7	510 10.1	531 10.5	1,058 20.9	861 17.0	812 16.1	595 11.8	44 0.9

②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																		
健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答
5,055 100.0	1,591 31.5	463 9.2	123 2.4	112 2.2	819 16.2	184 3.6	1,397 27.6	184 3.6	533 10.5	1,026 20.3	708 14.0	296 5.9	211 4.2	1,311 25.9	732 14.5	302 6.0	271 5.4	736 14.6

自由意見		
全体	記述あり	記述なし
5,055	2,445	2,610
100.0	48.4	51.6

〔①今後、重点的に進めてほしいもの 一性別構成〕

		①今後、重点的に進めてほしいもの（複数回答）																			
		全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答
性別	全体	5,055 100.0	758 15.0	1,371 27.1	316 6.3	465 9.2	1,052 20.8	354 7.0	751 14.9	661 13.1	395 7.8	1,980 39.2	642 12.7	568 11.2	510 10.1	531 10.5	1,058 20.9	861 17.0	812 16.1	595 11.8	44 0.9
	男性	1,863 100.0	276 14.8	470 25.2	113 6.1	152 8.2	391 21.0	107 5.7	256 13.7	261 14.0	175 9.4	639 34.3	248 13.3	165 8.9	176 9.4	240 12.9	447 24.0	374 20.1	280 15.0	291 15.6	16 0.9
	女性	2,925 100.0	445 15.2	840 28.7	183 6.3	292 10.0	614 21.0	229 7.8	464 15.9	367 12.5	198 6.8	1,257 43.0	369 12.6	376 12.9	296 10.1	267 9.1	564 19.3	437 14.9	489 16.7	273 9.3	18 0.6
	その他	33 100.0	9 27.3	4 12.1	4 12.1	3 9.1	9 27.3	4 12.1	6 18.2	6 18.2	1 3.0	13 39.4	1 3.0	4 12.1	6 18.2	2 6.1	4 12.1	7 21.2	4 12.1	5 15.2	1 3.0
	無回答	234 100.0	28 12.0	57 24.4	16 6.8	18 7.7	38 16.2	14 6.0	25 10.7	27 11.5	21 9.0	71 30.3	24 10.3	23 9.8	32 13.7	22 9.4	43 18.4	43 18.4	39 16.7	26 11.1	9 3.8

〔①今後、重点的に進めてほしいもの 一年代別構成〕

		①今後、重点的に進めてほしいもの（複数回答）																			
		全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答
年代別	全体	5,055 100.0	758 15.0	1,371 27.1	316 6.3	465 9.2	1,052 20.8	354 7.0	751 14.9	661 13.1	395 7.8	1,980 39.2	642 12.7	568 11.2	510 10.1	531 10.5	1,058 20.9	861 17.0	812 16.1	595 11.8	44 0.9
	20歳代 以下	115 100.0	14 12.2	3 2.6	5 4.3	6 5.2	43 37.4	13 11.3	25 21.7	22 19.1	14 12.2	37 32.2	15 13.0	8 7.0	13 11.3	15 13.0	28 24.3	19 16.5	16 13.9	15 13.0	0 0.0
	30歳代	539 100.0	51 9.5	18 3.3	25 4.6	12 2.2	314 58.3	116 21.5	192 35.6	58 10.8	36 6.7	147 27.3	47 8.7	42 7.8	57 10.6	65 12.1	116 21.5	67 12.4	45 8.3	44 8.2	2 0.4
	40歳代	746 100.0	74 9.9	62 8.3	46 6.2	40 5.4	227 30.4	108 14.5	269 36.1	102 13.7	66 8.8	248 33.2	104 13.9	68 9.1	90 12.1	75 10.1	143 19.2	128 17.2	108 14.5	83 11.1	5 0.7
	50歳代	999 100.0	138 13.8	224 22.4	87 8.7	95 9.5	126 12.6	45 4.5	104 10.4	123 12.3	102 10.2	414 41.4	150 15.0	138 13.8	142 14.2	141 14.1	192 19.2	191 19.1	186 18.6	108 10.8	6 0.6
	60歳代	966 100.0	164 17.0	321 33.2	72 7.5	90 9.3	132 13.7	23 2.4	51 5.3	137 14.2	72 7.5	432 44.7	128 13.3	113 11.7	99 10.2	99 10.2	226 23.4	162 16.8	181 18.7	132 13.7	8 0.8
	70歳 以上	1,512 100.0	291 19.2	694 45.9	72 4.8	206 13.6	188 12.4	40 2.6	94 6.2	203 13.4	89 5.9	648 42.9	180 11.9	181 12.0	85 5.6	121 8.0	314 20.8	261 17.3	246 16.3	191 12.6	14 0.9
	無回答	178 100.0	26 14.6	49 27.5	9 5.1	16 9.0	22 12.4	9 5.1	16 9.0	16 9.0	16 9.0	54 30.3	18 10.1	18 10.1	24 13.5	15 8.4	39 21.9	33 18.5	30 16.9	22 12.4	9 5.1

		①今後、重点的に進めてほしいもの（複数回答）																			
		全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答
居住地 地域別	全体	5,055 100.0	758 15.0	1,371 27.1	316 6.3	465 9.2	1,052 20.8	354 7.0	751 14.9	661 13.1	395 7.8	1,980 39.2	642 12.7	568 11.2	510 10.1	531 10.5	1,058 20.9	861 17.0	812 16.1	595 11.8	44 0.9
	吉祥寺 地域	1,932 100.0	294 15.2	527 27.3	93 4.8	149 7.7	367 19.0	108 5.6	236 12.2	255 13.2	147 7.6	810 41.9	217 11.2	211 10.9	221 11.4	209 10.8	450 23.3	365 18.9	304 15.7	244 12.6	16 0.8
	吉祥寺 東町	430 100.0	74 17.2	96 22.3	21 4.9	34 7.9	75 17.4	26 6.0	47 10.9	56 13.0	29 6.7	184 42.8	46 10.7	44 10.2	53 12.3	48 11.2	105 24.4	76 17.7	76 17.7	54 12.6	5 1.2
	吉祥寺 南町	365 100.0	61 16.7	113 31.0	11 3.0	29 7.9	53 14.5	12 3.3	39 10.7	44 12.1	15 4.1	169 46.3	36 9.9	45 12.3	51 14.0	47 12.9	90 24.7	76 20.8	53 14.5	45 12.3	2 0.5
	吉祥寺 本町	410 100.0	59 14.4	116 28.3	17 4.1	28 6.8	70 17.1	16 3.9	31 7.6	58 14.1	53 12.9	179 43.7	45 11.0	41 10.0	60 14.6	44 10.7	92 22.4	78 19.0	64 15.6	56 13.7	3 0.7
	吉祥寺 北町	568 100.0	77 13.6	160 28.2	35 6.2	51 9.0	136 23.9	43 7.6	98 17.3	73 12.9	40 7.0	217 38.2	71 12.5	61 10.7	45 7.9	54 9.5	127 22.4	103 18.1	89 15.7	68 12.0	4 0.7
	中央 地域	1,342 100.0	214 15.9	386 28.8	109 8.1	160 11.9	284 21.2	105 7.8	207 15.4	186 13.9	100 7.5	494 36.8	164 12.2	162 12.1	120 8.9	168 12.5	272 20.3	212 15.8	205 15.3	132 9.8	8 0.6
	御殿山	159 100.0	23 14.5	42 26.4	9 5.7	7 4.4	33 20.8	11 6.9	21 13.2	24 15.1	10 6.3	61 38.4	19 11.9	20 12.6	12 7.5	16 10.1	36 22.6	32 20.1	22 13.8	21 13.2	2 1.3
	中町	561 100.0	83 14.8	152 27.1	36 6.4	58 10.3	116 20.7	41 7.3	95 16.9	77 13.7	38 6.8	209 37.3	64 11.4	70 12.5	61 10.9	92 16.4	111 19.8	82 14.6	81 14.4	60 10.7	4 0.7
	緑町	329 100.0	63 19.1	107 32.5	30 9.1	49 14.9	64 19.5	25 7.6	41 12.5	55 16.7	31 9.4	118 35.9	45 13.7	39 11.9	18 5.5	26 7.9	73 22.2	49 14.9	53 16.1	33 10.0	2 0.6
	西久保	346 100.0	50 14.5	100 28.9	29 8.4	39 11.3	75 21.7	25 7.2	56 16.2	41 11.8	27 7.8	127 36.7	50 14.5	41 11.8	29 8.4	41 11.8	69 19.9	64 18.5	60 17.3	32 9.2	2 0.6
	八幡町	106 100.0	18 17.0	27 25.5	14 13.2	14 13.2	29 27.4	14 13.2	15 14.2	13 12.3	4 3.8	40 37.7	5 4.7	12 11.3	12 11.3	9 8.5	19 17.9	17 16.0	11 10.4	7 6.6	0 0.0
	武蔵境 地域	1,604 100.0	224 14.0	409 25.5	104 6.5	141 8.8	379 23.6	134 8.4	292 18.2	204 12.7	129 8.0	620 38.7	247 15.4	176 11.0	146 9.1	139 8.7	297 18.5	253 15.8	275 17.1	198 12.3	11 0.7
	関前	289 100.0	32 11.1	71 24.6	20 6.9	27 9.3	70 24.2	29 10.0	57 19.7	31 10.7	28 9.7	111 38.4	43 14.9	35 12.1	15 5.2	28 9.7	65 22.5	49 17.0	57 19.7	34 11.8	2 0.7
	桜堤	296 100.0	32 10.8	78 26.4	19 6.4	30 10.1	69 23.3	30 10.1	77 26.0	40 13.5	20 6.8	114 38.5	41 13.9	34 11.5	28 9.5	22 7.4	53 17.9	41 13.9	47 15.9	35 11.8	2 0.7
	境	487 100.0	79 16.2	114 23.4	26 5.3	37 7.6	105 21.6	31 6.4	68 14.0	76 15.6	38 7.8	202 41.5	89 18.3	51 10.5	56 11.5	56 11.5	89 18.3	68 14.0	83 17.0	52 10.7	1 0.2
境南町	531 100.0	80 15.1	145 27.3	39 7.3	47 8.9	135 25.4	44 8.3	90 16.9	57 10.7	43 8.1	193 36.3	74 13.9	56 10.5	47 8.9	33 6.2	90 16.9	94 17.7	88 16.6	77 14.5	6 1.1	
無回答	177 100.0	26 14.7	49 27.7	10 5.6	15 8.5	22 12.4	7 4.0	16 9.0	16 9.0	19 10.7	56 31.6	14 7.9	19 10.7	23 13.0	15 8.5	39 22.0	31 17.5	28 15.8	21 11.9	9 5.1	

〔①今後、重点的に進めてほしいもの 一性別・年代別構成〕

①今後、重点的に進めてほしいもの（複数回答）																					
	全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答	
性別・年代別	全体	5,055 100.0	758 15.0	1,371 27.1	316 6.3	465 9.2	1,052 20.8	354 7.0	751 14.9	661 13.1	395 7.8	1,980 39.2	642 12.7	568 11.2	510 10.1	531 10.5	1,058 20.9	861 17.0	812 16.1	595 11.8	44 0.9
	男性	1,863 100.0	276 14.8	470 25.2	113 6.1	152 8.2	391 21.0	107 5.7	256 13.7	261 14.0	175 9.4	639 34.3	248 13.3	165 8.9	176 9.4	240 12.9	447 24.0	374 20.1	280 15.0	291 15.6	16 0.9
	20歳代 以下	58 100.0	8 13.8	2 3.4	5 8.6	2 3.4	21 36.2	6 10.3	12 20.7	8 13.8	10 17.2	11 19.0	7 12.1	2 3.4	8 13.8	11 19.0	14 24.1	9 15.5	4 6.9	9 15.5	0 0.0
	30歳代	164 100.0	5 3.0	4 2.4	10 6.1	2 1.2	82 50.0	33 20.1	59 36.0	20 12.2	16 9.8	34 20.7	16 9.8	14 8.5	14 8.5	28 17.1	35 21.3	26 15.9	20 12.2	18 11.0	2 1.2
	40歳代	248 100.0	13 5.2	14 5.6	16 6.5	10 4.0	84 33.9	29 11.7	75 30.2	30 12.1	35 14.1	70 28.2	39 15.7	19 7.7	32 12.9	33 13.3	50 20.2	56 22.6	45 18.1	37 14.9	2 0.8
	50歳代	340 100.0	48 14.1	59 17.4	20 5.9	30 8.8	52 15.3	13 3.8	46 13.5	52 15.3	42 12.4	123 36.2	47 13.8	35 10.3	43 12.6	54 15.9	80 23.5	86 25.3	54 15.9	48 14.1	1 0.3
	60歳代	413 100.0	78 18.9	125 30.3	35 8.5	29 7.0	57 13.8	9 2.2	26 6.3	60 14.5	34 8.2	165 40.0	58 14.0	37 9.0	41 9.9	46 11.1	106 25.7	81 19.6	65 15.7	70 16.9	4 1.0
	70歳 以上	634 100.0	123 19.4	264 41.6	27 4.3	78 12.3	95 15.0	17 2.7	36 5.7	91 14.4	37 5.8	235 37.1	80 12.6	58 9.1	38 6.0	67 10.6	159 25.1	114 18.0	91 14.4	109 17.2	7 1.1
	女性	2,925 100.0	445 15.2	840 28.7	183 6.3	292 10.0	614 21.0	229 7.8	464 15.9	367 12.5	198 6.8	1,257 43.0	369 12.6	376 12.9	296 10.1	267 9.1	564 19.3	437 14.9	489 16.7	273 9.3	18 0.6
	20歳代 以下	54 100.0	6 11.1	1 1.9	0 0.0	3 5.6	21 38.9	7 13.0	12 22.2	13 24.1	4 7.4	24 44.4	8 14.8	6 11.1	5 9.3	4 7.4	14 25.9	8 14.8	12 22.2	6 11.1	0 0.0
	30歳代	353 100.0	42 11.9	13 3.7	12 3.4	10 2.8	224 63.5	79 22.4	128 36.3	36 10.2	20 5.7	107 30.3	30 8.5	27 7.6	38 10.8	36 10.2	75 21.2	40 11.3	24 6.8	22 6.2	0 0.0
	40歳代	481 100.0	59 12.3	46 9.6	28 5.8	30 6.2	137 28.5	77 16.0	187 38.9	69 14.3	29 6.0	175 36.4	63 13.1	49 10.2	57 11.9	42 8.7	90 18.7	68 14.1	62 12.9	45 9.4	2 0.4
50歳代	634 100.0	90 14.2	161 25.4	64 10.1	64 10.1	69 10.9	29 4.6	54 8.5	68 10.7	59 9.3	282 44.5	100 15.8	101 15.9	97 15.3	83 13.1	107 16.9	98 15.5	125 19.7	55 8.7	5 0.8	
60歳代	538 100.0	82 15.2	194 36.1	36 6.7	59 11.0	70 13.0	13 2.4	25 4.6	72 13.4	37 6.9	261 48.5	69 12.8	73 13.6	53 9.9	50 9.3	120 22.3	78 14.5	114 21.2	62 11.5	4 0.7	
70歳 以上	856 100.0	165 19.3	420 49.1	43 5.0	125 14.6	91 10.6	23 2.7	57 6.7	109 12.7	49 5.7	405 47.3	96 11.2	120 14.0	45 5.3	52 6.1	154 18.0	144 16.8	151 17.6	82 9.6	6 0.7	
その他	33 100.0	9 27.3	4 12.1	4 12.1	3 9.1	9 27.3	4 12.1	6 18.2	6 18.2	1 3.0	13 39.4	1 3.0	4 12.1	6 18.2	2 6.1	4 12.1	7 21.2	4 12.1	5 15.2	1 3.0	
無回答	234 100.0	28 12.0	57 24.4	16 6.8	18 7.7	38 16.2	14 6.0	25 10.7	27 11.5	21 9.0	71 30.3	24 10.3	23 9.8	32 13.7	22 9.4	43 18.4	43 18.4	39 16.7	26 11.1	9 3.8	

〔②市の取り組みで評価できるもの 一性別構成〕

		②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																			
		全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答
性別	全体	5,055 100.0	1,591 31.5	463 9.2	123 2.4	112 2.2	819 16.2	184 3.6	312 6.2	1,397 27.6	184 3.6	533 10.5	1,026 20.3	708 14.0	296 5.9	211 4.2	1,311 25.9	732 14.5	302 6.0	271 5.4	736 14.6
	男性	1,863 100.0	559 30.0	152 8.2	56 3.0	35 1.9	243 13.0	55 3.0	85 4.6	507 27.2	89 4.8	208 11.2	344 18.5	287 15.4	115 6.2	97 5.2	474 25.4	281 15.1	147 7.9	128 6.9	296 15.9
	女性	2,925 100.0	974 33.3	292 10.0	63 2.2	68 2.3	541 18.5	117 4.0	211 7.2	831 28.4	88 3.0	307 10.5	641 21.9	396 13.5	165 5.6	105 3.6	784 26.8	419 14.3	138 4.7	130 4.4	364 12.4
	その他	33 100.0	13 39.4	5 15.2	1 3.0	2 6.1	6 18.2	1 3.0	1 3.0	5 15.2	0 0.0	1 3.0	7 21.2	3 9.1	1 3.0	2 6.1	3 9.1	3 9.1	2 6.1	1 3.0	12 36.4
	無回答	234 100.0	45 19.2	14 6.0	3 1.3	7 3.0	29 12.4	11 4.7	15 6.4	54 23.1	7 3.0	17 7.3	34 14.5	22 9.4	15 6.4	7 3.0	50 21.4	29 12.4	15 6.4	12 5.1	64 27.4

〔②市の取り組みで評価できるもの 一年代別構成〕

		②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																			
		全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答
年代別	全体	5,055 100.0	1,591 31.5	463 9.2	123 2.4	112 2.2	819 16.2	184 3.6	312 6.2	1,397 27.6	184 3.6	533 10.5	1,026 20.3	708 14.0	296 5.9	211 4.2	1,311 25.9	732 14.5	302 6.0	271 5.4	736 14.6
	20歳代 以下	115 100.0	24 20.9	6 5.2	2 1.7	1 0.9	12 10.4	6 5.2	6 5.2	39 33.9	6 5.2	15 13.0	25 21.7	8 7.0	9 7.8	9 7.8	24 20.9	15 13.0	6 5.2	10 8.7	19 16.5
	30歳代	539 100.0	98 18.2	21 3.9	9 1.7	7 1.3	195 36.2	19 3.5	31 5.8	152 28.2	33 6.1	62 11.5	143 26.5	48 8.9	20 3.7	34 6.3	109 20.2	84 15.6	17 3.2	30 5.6	63 11.7
	40歳代	746 100.0	187 25.1	42 5.6	21 2.8	13 1.7	212 28.4	55 7.4	84 11.3	214 28.7	42 5.6	70 9.4	154 20.6	91 12.2	33 4.4	30 4.0	215 28.8	85 11.4	48 6.4	30 4.0	94 12.6
	50歳代	999 100.0	350 35.0	90 9.0	24 2.4	21 2.1	142 14.2	46 4.6	85 8.5	264 26.4	53 5.3	105 10.5	196 19.6	128 12.8	63 6.3	36 3.6	334 33.4	130 13.0	49 4.9	43 4.3	111 11.1
	60歳代	966 100.0	358 37.1	98 10.1	23 2.4	15 1.6	108 11.2	22 2.3	47 4.9	285 29.5	20 2.1	94 9.7	202 20.9	148 15.3	59 6.1	41 4.2	258 26.7	158 16.4	50 5.2	39 4.0	156 16.1
	70歳 以上	1,512 100.0	536 35.4	198 13.1	41 2.7	50 3.3	128 8.5	29 1.9	44 2.9	406 26.9	23 1.5	175 11.6	281 18.6	263 17.4	100 6.6	56 3.7	338 22.4	237 15.7	123 8.1	111 7.3	242 16.0
	無回答	178 100.0	38 21.3	8 4.5	3 1.7	5 2.8	22 12.4	7 3.9	15 8.4	37 20.8	7 3.9	12 6.7	25 14.0	22 12.4	12 6.7	5 2.8	33 18.5	23 12.9	9 5.1	8 4.5	51 28.7

②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																				
居住地域別	全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行政 改革	無回答
	全体	5,055 100.0	1,591 31.5	463 9.2	123 2.4	112 2.2	819 16.2	184 3.6	312 6.2	1,397 27.6	533 10.5	1,026 20.3	708 14.0	296 5.9	211 4.2	1,311 25.9	732 14.5	302 6.0	271 5.4	736 14.6
	吉祥寺 地域	1,932 100.0	627 32.5	180 9.3	48 2.5	38 2.0	275 14.2	66 3.4	92 4.8	439 22.7	195 10.1	318 16.5	299 15.5	113 5.8	71 3.7	541 28.0	301 15.6	110 5.7	92 4.8	325 16.8
	吉祥寺 東町	430 100.0	141 32.8	46 10.7	5 1.2	6 1.4	65 15.1	19 4.4	19 4.4	101 23.5	32 7.4	68 15.8	59 13.7	23 5.3	18 4.2	106 24.7	61 14.2	25 5.8	24 5.6	74 17.2
	吉祥寺 南町	365 100.0	118 32.3	30 8.2	5 1.4	10 2.7	41 11.2	18 4.9	22 6.0	78 21.4	34 9.3	34 9.3	61 16.7	25 6.8	9 2.5	107 29.3	70 19.2	25 6.8	19 5.2	72 19.7
	吉祥寺 本町	410 100.0	134 32.7	37 9.0	10 2.4	8 2.0	60 14.6	7 1.7	14 3.4	82 20.0	53 12.9	67 16.3	56 13.7	27 6.6	18 4.4	116 28.3	55 13.4	23 5.6	25 6.1	75 18.3
	吉祥寺 北町	568 100.0	182 32.0	57 10.0	23 4.0	10 1.8	85 15.0	19 3.3	32 5.6	139 24.5	60 10.6	120 21.1	102 18.0	28 4.9	19 3.3	172 30.3	80 14.1	28 4.9	19 3.3	80 14.1
	中央 地域	1,342 100.0	419 31.2	130 9.7	41 3.1	36 2.7	249 18.6	48 3.6	80 6.0	372 27.7	162 12.1	330 24.6	188 14.0	67 5.0	53 3.9	351 26.2	160 11.9	94 7.0	78 5.8	167 12.4
	無回答	177 100.0	38 21.5	8 4.5	4 2.3	6 3.4	21 11.9	8 4.5	13 7.3	37 20.9	11 6.2	27 15.3	20 11.3	12 6.8	6 3.4	37 20.9	24 13.6	12 6.8	7 4.0	28.8
	御殿山	159 100.0	52 32.7	10 6.3	5 3.1	4 2.5	24 15.1	3 1.9	5 3.1	39 24.5	16 10.1	29 18.2	21 13.2	10 6.3	7 4.4	40 25.2	35 22.0	9 5.7	5 3.1	24 15.1
	中町	561 100.0	181 32.3	49 8.7	17 3.0	11 2.0	88 15.7	13 2.3	24 4.3	151 26.9	57 10.2	121 21.6	67 11.9	32 5.7	19 3.4	155 27.6	73 13.0	39 7.0	26 4.6	76 13.5
	緑町	329 100.0	109 33.1	40 12.2	13 4.0	11 3.3	60 18.2	15 4.6	25 7.6	94 28.6	49 14.9	93 28.3	61 18.5	14 4.3	16 4.9	71 21.6	26 7.9	24 7.3	26 7.9	39 11.9
	西久保	346 100.0	105 30.3	33 9.5	5 1.4	11 3.2	72 20.8	15 4.3	23 6.6	94 27.2	45 13.0	88 25.4	37 10.7	18 5.2	15 4.3	95 27.5	50 14.5	24 6.9	20 5.8	40 11.6
	八幡町	106 100.0	24 22.6	8 7.5	6 5.7	3 2.8	29 27.4	5 4.7	8 7.5	33 31.1	11 10.4	28 26.4	23 21.7	3 2.8	3 2.8	30 28.3	11 10.4	7 6.6	6 5.7	12 11.3
	武蔵境 地域	1,604 100.0	507 31.6	145 9.0	30 1.9	32 2.0	274 17.1	62 3.9	127 7.9	549 34.2	165 10.3	351 21.9	201 12.5	104 6.5	81 5.0	382 23.8	247 15.4	86 5.4	94 5.9	193 12.0
	関前	289 100.0	82 28.4	25 8.7	9 3.1	7 2.4	52 18.0	17 5.9	29 10.0	81 28.0	42 14.5	77 26.6	39 13.5	14 4.8	14 4.8	92 31.8	43 14.9	20 6.9	12 4.2	30 10.4
	桜堤	296 100.0	98 33.1	32 10.8	5 1.7	6 2.0	60 20.3	19 6.4	32 10.8	100 33.8	36 12.2	73 24.7	40 13.5	14 4.7	12 4.1	66 22.3	33 11.1	17 5.7	20 6.8	34 11.5
	境	487 100.0	154 31.6	44 9.0	7 1.4	13 2.7	78 16.0	9 1.8	32 6.6	167 34.3	34 7.0	105 21.6	49 10.1	40 8.2	26 5.3	107 22.0	94 19.3	23 4.7	30 6.2	59 12.1
	境南町	531 100.0	173 32.6	44 8.3	9 1.7	6 1.1	84 15.8	17 3.2	34 6.4	201 37.9	53 10.0	95 17.9	72 13.6	36 6.8	29 5.5	117 22.0	76 14.3	26 4.9	32 6.0	70 13.2

②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																					
	全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	無回答	
性 別 ・ 年 代 別	全体	5,055 100.0	1,591 31.5	463 9.2	123 2.4	112 2.2	819 16.2	184 3.6	312 6.2	1,397 27.6	184 3.6	533 10.5	1,026 20.3	708 14.0	296 5.9	211 4.2	1,311 25.9	732 14.5	302 6.0	271 5.4	736 14.6
	男性	1,863 100.0	559 30.0	152 8.2	56 3.0	35 1.9	243 13.0	55 3.0	85 4.6	507 27.2	89 4.8	208 11.2	344 18.5	287 15.4	115 6.2	97 5.2	474 25.4	281 15.1	147 7.9	128 6.9	296 15.9
	20歳代 以下	58 100.0	15 25.9	4 6.9	2 3.4	0 0.0	6 10.3	4 6.9	3 5.2	17 29.3	6 10.3	10 17.2	11 19.0	6 10.3	5 8.6	5 8.6	14 24.1	6 10.3	3 5.2	5 8.6	6 10.3
	30歳代	164 100.0	21 12.8	6 3.7	4 2.4	1 0.6	52 31.7	4 2.4	6 3.7	43 26.2	17 10.4	23 14.0	33 20.1	9 5.5	10 6.1	17 10.4	37 22.6	24 14.6	4 2.4	15 9.1	22 13.4
	40歳代	248 100.0	60 24.2	11 4.4	6 2.4	3 1.2	53 21.4	10 4.0	18 7.3	68 27.4	18 7.3	25 10.1	56 22.6	25 10.1	10 4.0	12 4.8	68 27.4	30 12.1	21 8.5	13 5.2	38 15.3
	50歳代	340 100.0	86 25.3	27 7.9	10 2.9	8 2.4	44 12.9	13 3.8	20 5.9	83 24.4	25 7.4	44 12.9	61 17.9	44 12.9	22 6.5	15 4.4	103 30.3	59 17.4	26 7.6	21 6.2	48 14.1
	60歳代	413 100.0	137 33.2	38 9.2	13 3.1	4 1.0	38 9.2	11 2.7	23 5.6	128 31.0	12 2.9	33 8.0	77 18.6	71 17.2	23 5.6	18 4.4	105 25.4	67 16.2	28 6.8	21 5.1	76 18.4
	70歳 以上	634 100.0	238 37.5	66 10.4	21 3.3	19 3.0	49 7.7	13 2.1	14 2.2	168 26.5	10 1.6	73 11.5	106 16.7	131 20.7	45 7.1	30 4.7	147 23.2	95 15.0	65 10.3	53 8.4	102 16.1
	女性	2,925 100.0	974 33.3	292 10.0	63 2.2	68 2.3	541 18.5	117 4.0	211 7.2	831 28.4	88 3.0	307 10.5	641 21.9	396 13.5	165 5.6	105 3.6	784 26.8	419 14.3	138 4.7	130 4.4	364 12.4
	20歳代 以下	54 100.0	9 16.7	2 3.7	0 0.0	1 1.9	6 11.1	2 3.7	3 5.6	21 38.9	0 0.0	5 9.3	13 24.1	2 3.7	4 7.4	4 7.4	10 18.5	8 14.8	2 3.7	5 9.3	12 22.2
	30歳代	353 100.0	71 20.1	14 4.0	4 1.1	6 1.7	139 39.4	14 4.0	25 7.1	105 29.7	15 4.2	37 10.5	105 29.7	39 11.0	9 2.5	14 4.0	71 20.1	55 15.6	13 3.7	13 3.7	35 9.9
	40歳代	481 100.0	123 25.6	30 6.2	15 3.1	10 2.1	153 31.8	44 9.1	65 13.5	141 29.3	24 5.0	45 9.4	95 19.8	65 13.5	23 4.8	18 3.7	141 29.3	54 11.2	24 5.0	17 3.5	51 10.6
50歳代	634 100.0	254 40.1	60 9.5	14 2.2	11 1.7	94 14.8	31 4.9	64 10.1	176 27.8	27 4.3	61 9.6	132 20.8	81 12.8	39 6.2	20 3.2	227 35.8	70 11.0	23 3.6	20 3.2	58 9.1	
60歳代	538 100.0	219 40.7	58 10.8	10 1.9	10 2.1	70 13.0	11 2.0	23 4.3	155 28.8	8 1.5	59 11.0	123 22.9	76 14.1	35 6.5	23 4.3	151 28.1	91 16.9	21 3.9	18 3.3	72 13.4	
70歳 以上	856 100.0	296 34.6	128 15.0	20 2.3	30 3.5	77 9.0	15 1.8	30 3.5	232 27.1	13 1.5	100 11.7	172 20.1	130 15.2	54 6.3	25 2.9	184 21.5	140 16.4	55 6.4	57 6.7	134 15.7	
その他	33 100.0	13 39.4	5 15.2	1 3.0	2 6.1	6 18.2	1 3.0	1 3.0	5 15.2	0 0.0	1 3.0	7 21.2	3 9.1	1 3.0	2 6.1	3 9.1	3 9.1	2 6.1	1 3.0	12 36.4	
無回答	234 100.0	45 19.2	14 6.0	3 1.3	7 3.0	29 12.4	11 4.7	15 6.4	54 23.1	7 3.0	17 7.3	34 14.5	22 9.4	15 6.4	7 3.0	50 21.4	29 12.4	15 6.4	12 5.1	64 27.4	

[分野別自由意見 一性別構成、年代別構成]

	全体	健康・福祉	子ども・教育	平和・文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行財政	施策の体系以外
	全体	健康・福祉	子ども・教育	平和・文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行財政	施策の体系以外
性別	全体	2,845 100.0	290 10.2	233 8.2	417 14.7	396 13.9	733 25.8	498 17.5
	男性	1,047 100.0	81 7.7	43 4.1	166 15.9	134 12.8	257 24.5	257 24.5
	女性	1,667 100.0	194 11.6	178 10.7	234 14.0	241 14.5	443 26.6	216 13.0
	その他	23 100.0	1 4.3	3 13.0	5 21.7	2 8.7	2 4.3	9 39.1
	無回答	108 100.0	14 13.0	9 8.3	12 11.1	19 17.6	31 28.7	16 14.8
年代別	20歳代以下	41 100.0	2 4.9	3 7.3	5 12.2	6 14.6	6 19.5	11 26.8
	30歳代	323 100.0	11 3.4	68 21.1	38 11.8	55 17.0	63 19.5	53 16.4
	40歳代	472 100.0	25 5.3	96 20.3	67 14.2	62 13.1	85 18.0	107 22.7
	50歳代	563 100.0	44 7.8	26 4.6	95 16.9	85 15.1	159 28.2	103 18.3
	60歳代	538 100.0	56 10.4	17 3.2	85 15.8	73 13.6	150 27.9	105 19.5
	70歳以上	837 100.0	137 16.4	21 2.5	120 14.3	105 12.5	250 29.9	104 12.4
	無回答	71 100.0	15 21.1	2 2.8	7 9.9	10 14.1	20 28.2	15 21.1

[分野別自由意見 一居住地域別構成]

	全体	健康・福祉	子ども・教育	平和・文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行財政	施策の体系以外
	全体	健康・福祉	子ども・教育	平和・文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行財政	施策の体系以外
居住地域別	全体	2,845 100.0	290 10.2	233 8.2	417 14.7	396 13.9	733 25.8	498 17.5
	吉祥寺地域	1,120 100.0	116 10.4	70 6.3	189 16.9	158 14.1	298 26.6	193 17.2
	吉祥寺東町	282 100.0	29 10.3	17 6.0	54 19.1	30 10.6	74 26.2	52 18.4
	吉祥寺南町	222 100.0	21 9.5	11 5.0	41 18.5	34 15.3	60 27.0	38 17.1
	吉祥寺本町	220 100.0	22 10.0	10 4.5	39 17.7	33 15.0	63 28.6	41 18.6
	吉祥寺北町	308 100.0	37 12.0	28 9.1	42 13.6	41 13.3	74 24.0	56 18.2
	中央地域	761 100.0	77 10.1	70 9.2	109 14.3	106 13.9	194 25.5	80 10.5
	御殿山	88 100.0	7 8.0	4 4.5	13 14.8	20 22.7	27 30.7	11 6.8
	中町	316 100.0	28 8.9	26 8.2	46 14.6	38 12.0	81 25.6	32 10.1
	緑町	204 100.0	24 11.8	22 10.8	35 17.2	34 16.7	47 23.0	20 9.8
	西久保	185 100.0	15 8.1	13 7.0	22 11.9	29 15.7	54 29.2	23 12.4
	八幡町	56 100.0	10 17.9	9 16.1	6 10.7	5 8.9	12 21.4	5 16.1
	武蔵境地域	895 100.0	85 9.5	89 9.9	111 12.4	124 13.9	226 25.3	98 10.9
	関前	153 100.0	12 7.8	15 9.8	16 10.5	17 11.1	46 30.1	19 12.4
	桜堤	160 100.0	18 11.3	24 15.0	13 8.1	23 14.4	31 19.4	21 13.1
	境	273 100.0	26 9.5	23 8.4	35 12.8	42 15.4	72 26.4	33 12.1
	境南町	308 100.0	29 9.4	27 8.8	47 15.3	42 13.6	76 24.7	25 8.1
	無回答	69 100.0	12 17.4	4 5.8	8 11.6	8 11.6	15 21.7	4 5.8

		施策別 (19項目)																		
	全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	施策の 体系 以外
性 別	全体	2,845 100.0	120 3.6	45 4.2	22 0.8	105 3.7	31 1.1	97 3.4	183 6.4	82 2.9	152 5.3	134 4.7	110 3.9	152 5.3	130 4.6	239 8.4	258 9.1	106 3.7	278 9.8	498 17.5
	男性	1,047 100.0	28 2.7	13 1.2	11 1.1	22 2.1	5 0.5	16 1.5	72 6.9	36 3.4	58 5.5	48 4.6	34 3.2	52 5.0	44 4.2	110 10.5	76 7.3	27 2.6	109 10.4	257 24.5
	女性	1,667 100.0	86 4.0	30 1.8	11 0.7	82 4.9	22 1.3	74 4.4	103 6.2	43 2.6	88 5.3	82 4.9	69 4.1	90 5.4	81 4.9	121 7.3	166 10.0	75 4.5	161 9.7	216 13.0
	その他	23 100.0	0 0.0	0 4.3	0 0.0	1 4.3	1 4.3	1 4.3	3 13.0	2 8.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 8.7	0 0.0	0 0.0	1 4.3	1 4.3	1 4.3	9 39.1
年 代 別	無回答	108 100.0	7 6.5	5 4.6	0 0.0	0 0.0	3 2.8	6 5.6	5 4.6	1 0.9	6 5.6	4 3.7	7 6.5	8 7.4	5 4.6	8 7.4	15 13.9	3 2.8	7 6.5	16 14.8
	20歳代 以下	41 100.0	1 2.4	0 0.0	0 0.0	3 7.3	0 0.0	0 0.0	3 7.3	1 2.4	1 2.4	0 0.0	0 9.8	4 4.9	2 2.4	1 9.8	4 2.4	0 0.0	8 19.5	11 26.8
	30歳代	323 100.0	5 1.5	1 0.3	0 0.0	44 13.6	14 4.3	10 3.1	13 4.0	10 3.1	15 4.6	15 4.6	13 4.0	27 8.4	17 5.3	22 6.8	20 6.2	4 1.2	35 10.8	53 16.4
	40歳代	472 100.0	10 2.1	2 0.4	2 0.4	34 7.2	9 1.9	53 11.2	36 7.6	11 2.3	20 4.2	23 4.9	14 3.0	25 5.3	20 4.2	29 6.1	30 6.4	6 1.3	30 6.4	107 22.7
	50歳代	563 100.0	21 3.7	11 2.0	9 0.5	5 0.9	4 0.7	17 3.0	41 7.3	23 4.1	31 5.5	14 2.5	28 5.0	43 7.6	25 4.4	53 9.4	50 8.9	31 5.5	51 9.1	103 18.3
	60歳代	538 100.0	23 4.3	19 3.5	11 0.6	9 1.7	1 0.2	7 1.3	36 6.7	17 3.2	32 5.9	27 5.0	19 3.5	27 5.0	30 5.6	49 9.1	47 8.7	24 4.5	52 9.7	105 19.5
	70歳 以上	837 100.0	36 4.3	80 9.6	7 0.8	14 1.7	3 0.4	8 1.0	51 6.1	19 2.3	50 6.0	52 6.2	28 3.3	25 3.0	32 3.8	78 9.3	102 12.2	38 4.5	100 11.9	104 12.4
	無回答	71 100.0	7 9.9	7 9.9	1 1.4	0 0.0	0 0.0	2 2.8	3 4.2	1 1.4	3 4.2	3 4.2	4 5.6	3 4.2	5 7.0	4 5.6	8 11.3	3 4.2	2 2.8	15 21.1

居住地域別		施策別（19項目）																			
		全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行政政 改革	施策の 体系 以外
居住地域別	全体	2,845 100.0	103 3.6	120 4.2	45 1.6	22 0.8	105 3.7	31 1.1	97 3.4	183 6.4	82 2.9	152 5.3	134 4.7	110 3.9	152 5.3	130 4.6	239 8.4	258 9.1	106 3.7	278 9.8	498 17.5
	吉祥寺 地域	1,120 100.0	47 4.2	51 4.6	8 0.7	10 0.9	33 2.9	8 0.7	29 2.6	70 6.3	33 2.9	86 7.7	44 3.9	53 4.7	61 5.4	51 4.6	109 9.7	97 8.7	41 3.7	96 8.6	193 17.2
	吉祥寺 東町	282 100.0	16 5.7	13 4.6	0 0.0	0 0.0	9 3.2	1 0.4	7 2.5	16 5.7	10 3.5	28 9.9	9 3.2	9 3.2	12 4.3	11 3.9	25 8.9	27 9.6	11 3.9	26 9.2	52 18.4
	吉祥寺 南町	222 100.0	12 5.4	7 3.2	0 0.0	2 0.9	5 2.3	0 0.0	6 2.7	16 7.2	6 2.7	19 8.6	5 2.3	13 5.9	16 7.2	11 5.0	25 11.3	16 7.2	8 3.6	17 7.7	38 17.1
	吉祥寺 本町	220 100.0	7 3.2	11 5.0	1 0.5	3 1.4	6 2.7	1 0.5	3 1.4	11 5.0	10 4.5	18 8.2	6 2.7	13 5.9	14 6.4	15 6.8	23 10.5	17 7.7	8 3.6	12 5.5	41 18.6
	吉祥寺 北町	308 100.0	8 2.6	20 6.5	7 2.3	2 0.6	11 3.6	6 1.9	11 3.6	21 6.8	6 1.9	15 4.9	16 5.2	9 2.9	16 5.2	10 3.2	26 8.4	27 8.8	11 3.6	30 9.7	56 18.2
	中央 地域	761 100.0	23 3.0	36 4.7	15 2.0	3 0.4	31 4.1	7 0.9	32 4.2	48 6.3	27 3.5	34 4.5	31 4.1	28 3.7	47 6.2	42 5.5	60 7.9	70 9.2	22 2.9	80 10.5	125 16.4
	御殿山	88 100.0	4 4.5	0 0.0	0 0.0	3 3.4	2 2.3	0 0.0	2 2.3	6 6.8	1 1.1	6 6.8	8 9.1	9 10.2	3 3.4	4 4.5	10 11.4	10 11.4	3 3.4	11 12.5	6 6.8
	中町	316 100.0	9 2.8	16 5.1	2 0.6	1 0.3	11 3.5	4 1.3	11 3.5	17 5.4	11 3.5	18 5.7	6 1.9	8 2.5	24 7.6	22 7.0	24 7.6	28 8.9	7 2.2	32 10.1	65 20.6
	緑町	204 100.0	6 2.9	11 5.4	6 2.9	1 0.5	8 3.9	0 0.0	14 6.9	18 8.8	9 4.4	8 3.9	16 7.8	12 5.9	6 2.9	8 3.9	18 8.8	15 7.4	6 2.9	20 9.8	22 10.8
	西久保	185 100.0	4 2.2	6 3.2	5 2.7	0 0.0	7 3.8	1 0.5	5 2.7	9 4.9	6 3.2	7 3.8	9 4.9	4 2.2	16 8.6	12 6.5	14 7.6	22 11.9	6 3.2	23 12.4	29 15.7
	八幡町	56 100.0	4 7.1	3 5.4	2 3.6	1 1.8	5 8.9	2 3.6	2 3.6	4 7.1	1 1.8	1 1.8	0 0.0	4 7.1	1 1.8	0 0.0	4 7.1	5 8.9	3 5.4	5 8.9	9 16.1
	武蔵境 地域	895 100.0	28 3.1	27 3.0	21 2.3	9 1.0	40 4.5	16 1.8	33 3.7	62 6.9	20 2.2	29 3.2	58 6.5	26 2.9	40 4.5	33 3.7	68 7.6	85 9.5	40 4.5	98 10.9	162 18.1
	関前	153 100.0	4 2.6	2 1.3	3 2.0	3 2.0	6 3.9	6 3.9	3 2.0	6 3.9	2 1.3	8 5.2	11 7.2	2 1.3	4 2.6	6 3.9	12 7.8	17 11.1	11 7.2	19 12.4	28 18.3
	桜堤	160 100.0	7 4.4	9 5.6	2 1.3	0 0.0	8 5.0	2 1.3	14 8.8	9 5.6	2 1.3	2 1.3	13 8.1	5 3.1	5 3.1	6 3.8	9 5.6	11 6.9	5 3.1	21 13.1	30 18.8
	境	273 100.0	12 4.4	5 1.8	6 2.2	3 1.1	12 4.4	5 1.8	6 2.2	23 8.4	5 1.8	7 2.6	16 5.9	9 3.3	17 6.2	14 5.1	27 9.9	22 8.1	9 3.3	33 12.1	42 15.4
	境南町	308 100.0	5 1.6	11 3.6	10 3.2	3 1.0	14 4.5	3 1.0	10 3.2	24 7.8	11 3.6	12 3.9	18 5.8	10 3.2	14 4.5	7 2.3	20 6.5	34 11.0	15 4.9	25 8.1	62 20.1
	無回答	69 100.0	5 7.2	6 8.7	1 1.4	0 0.0	1 1.4	0 0.0	3 4.3	3 4.3	2 2.9	3 4.3	1 1.4	3 4.3	4 5.8	4 5.8	2 2.9	6 8.7	3 4.3	4 5.8	18 26.1

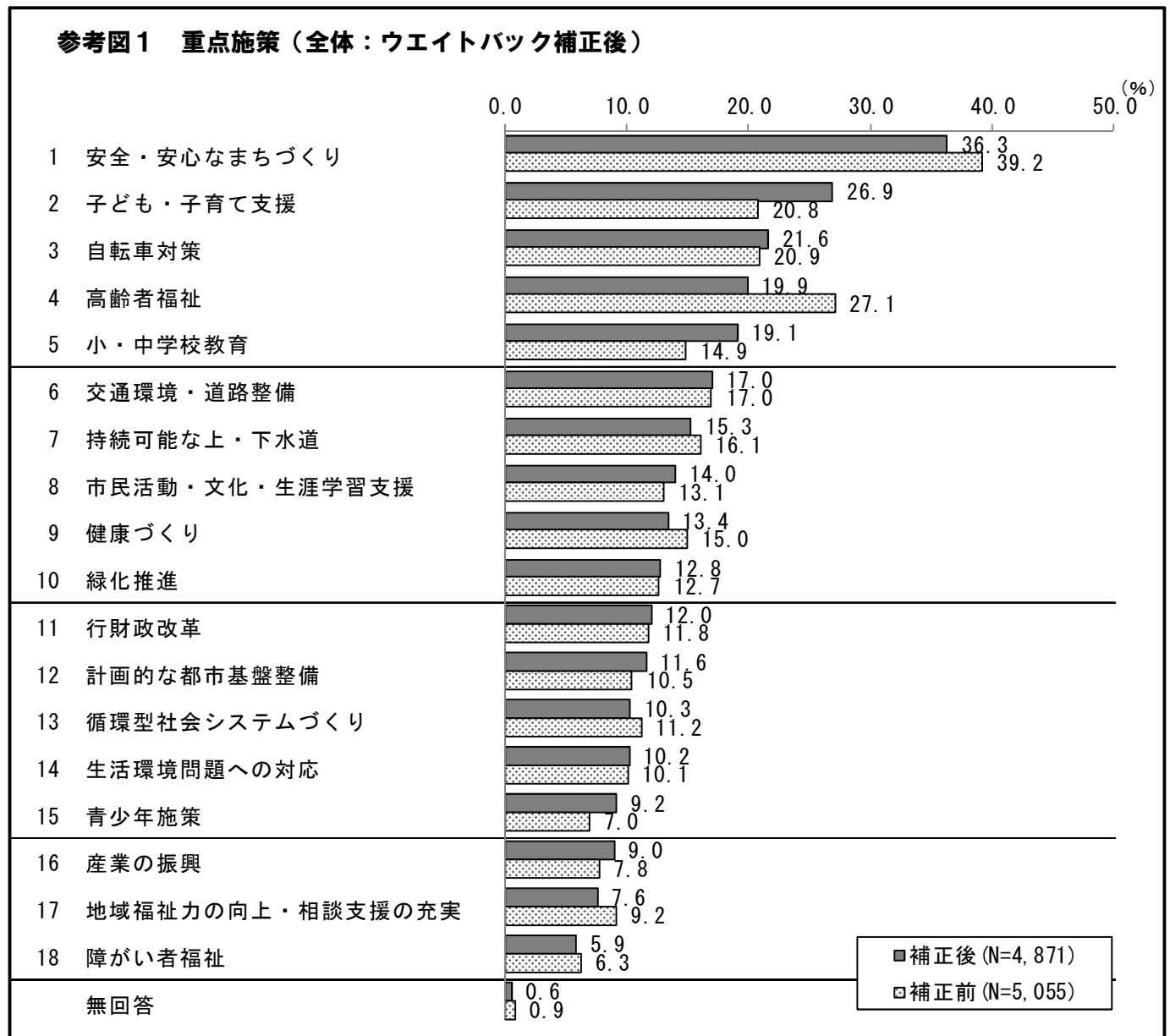
		施策別（19項目）																		
	全体	健康 づくり	高齢者 福祉	障がい者 福祉	地域 福祉力の 向上・ 相談支援 の充実	子ども・ 子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校 教育	市民活動 ・文化・ 生涯学習 支援	産業の 振興	安全・ 安心な まち づくり	緑化 推進	循環型 社会 システム づくり	生活環境 問題への 対応	計画的な 都市基盤 整備	自転車 対策	交通環境 ・ 道路整備	持続 可能な 上・下 水道	行財政 改革	施策の 体系 以外
		2,845 100.0	120 4.2	45 1.6	22 0.8	105 3.7	31 1.1	97 3.4	183 6.4	82 2.9	152 5.3	134 4.7	110 3.9	152 5.3	130 4.6	239 8.4	258 9.1	106 3.7	278 9.8	498 17.5
男性	1,047 100.0	29 2.8	13 2.7	13 1.2	11 1.1	22 2.1	5 0.5	16 1.5	72 6.9	36 3.4	58 5.5	48 4.6	34 3.2	52 5.0	44 4.2	110 10.5	76 7.3	27 2.6	109 10.4	257 24.5
20歳代 以下	20 100.0	0 0.0	0 0.0	1 5.0	0 0.0	1 5.0	0 0.0	0 0.0	3 15.0	0 0.0	1 5.0	0 0.0	2 10.0	1 5.0	1 5.0	2 10.0	0 0.0	0 0.0	3 15.0	5 25.0
30歳代	96 100.0	0 0.0	1 1.0	1 1.0	0 0.0	6 6.3	3 3.1	1 1.0	6 6.3	5 5.2	4 4.2	5 5.2	1 1.0	8 8.3	6 6.3	8 8.3	4 4.2	2 2.1	13 13.5	22 22.9
40歳代	156 100.0	0 0.0	0 0.0	3 1.9	1 0.6	6 3.8	1 0.6	10 6.4	9 5.8	2 1.3	5 3.2	9 5.8	4 2.6	5 3.2	5 3.2	17 10.9	8 5.1	1 0.6	12 7.7	58 37.2
50歳代	188 100.0	5 2.7	2 1.1	1 0.5	1 0.0	3 1.6	0 0.0	1 0.5	12 6.4	10 5.3	9 4.8	2 1.1	9 4.8	11 5.9	9 4.8	18 9.6	11 5.9	12 6.4	19 10.1	54 28.7
60歳代	231 100.0	10 4.3	4 1.7	6 2.6	3 1.3	3 1.3	1 0.4	2 0.9	16 6.9	9 3.9	14 6.1	10 4.3	9 3.9	14 6.1	9 3.9	28 12.1	18 7.8	3 1.3	20 8.7	52 22.5
70歳 以上	351 100.0	13 3.7	21 6.0	1 0.3	7 2.0	3 0.9	0 0.0	2 0.6	25 7.1	10 2.8	25 7.1	22 6.3	9 2.6	13 3.7	13 3.7	36 10.3	35 10.0	9 2.6	42 12.0	65 18.5
女性	1,667 100.0	67 4.0	86 5.2	30 1.8	11 0.7	82 4.9	22 1.3	74 4.4	103 6.2	43 2.6	88 5.3	82 4.9	69 4.1	90 5.4	81 4.9	121 7.3	166 10.0	75 4.5	161 9.7	216 13.0
20歳代 以下	21 100.0	1 4.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 9.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 4.8	0 0.0	0 0.0	2 9.5	1 4.8	0 0.0	2 9.5	1 4.8	0 0.0	5 23.8	6 28.6
30歳代	211 100.0	5 2.4	0 0.0	3 1.4	0 0.0	38 18.0	10 4.7	8 3.8	6 2.8	5 2.4	11 5.2	10 4.7	11 5.2	17 8.1	11 5.2	13 6.2	14 6.6	2 0.9	20 9.5	27 12.8
40歳代	298 100.0	10 3.4	2 0.7	8 2.7	1 0.3	28 9.4	7 2.3	42 14.1	23 7.7	7 2.3	14 4.7	14 4.7	9 3.0	20 6.7	14 4.7	9 3.0	21 7.0	5 1.7	18 6.0	46 15.4
50歳代	357 100.0	16 4.5	8 2.2	8 2.2	3 0.8	1 0.3	2 0.6	13 3.6	28 7.8	12 3.4	21 5.9	11 3.1	19 5.3	31 8.7	16 4.5	34 9.5	38 10.6	18 5.0	30 8.4	48 13.4
60歳代	300 100.0	12 4.0	15 5.0	5 1.7	0 0.0	6 2.0	0 0.0	5 1.7	19 6.3	8 2.7	18 6.0	17 5.7	10 3.3	12 4.0	21 7.0	20 6.7	29 9.7	21 7.0	32 10.7	50 16.7
70歳 以上	472 100.0	23 4.9	59 12.5	6 1.3	7 1.5	7 1.5	3 0.6	6 1.3	25 5.3	9 1.9	24 5.1	30 6.4	18 3.8	9 1.9	19 4.0	41 8.7	63 13.3	29 6.1	56 11.9	38 8.1
その他	23 100.0	0 0.0	1 4.3	0 0.0	0 0.0	1 4.3	1 4.3	1 4.3	3 13.0	2 8.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 8.7	0 0.0	0 0.0	1 4.3	1 4.3	1 4.3	9 39.1
無回答	108 100.0	7 6.5	5 4.6	2 1.9	0 0.0	0 0.0	3 2.8	6 5.6	5 4.6	1 0.9	6 5.6	4 3.7	7 6.5	8 7.4	5 4.6	8 7.4	15 13.9	3 2.8	7 6.5	16 14.8

Ⅳ 参考資料（ウエイトバック集計）

武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代別の有効回答者数を武蔵野市の性・年代人口に一致するようにウエイトバック上で集計を行い、補正した全体値の結果を参考として掲載しています。

Ⅳ 参考資料（ウェイトバック集計）

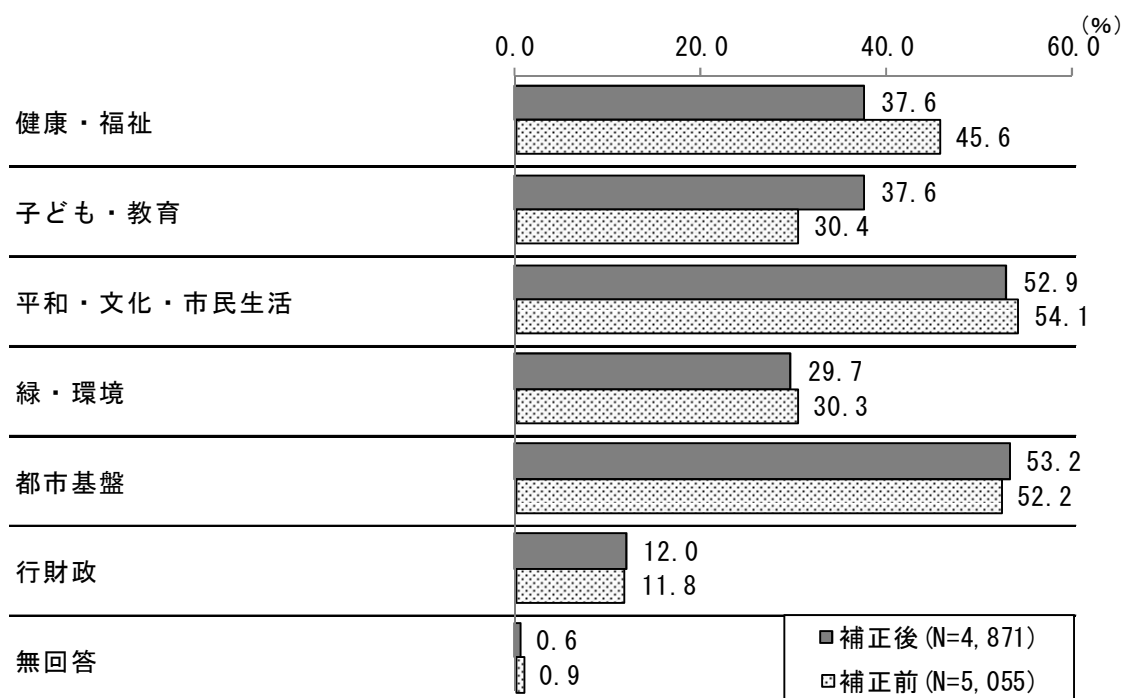
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウェイトバック集計を行った全体値では、「安全・安心なまちづくり」が36.3%と最も高く、次いで「子ども・子育て支援」（26.9%）、「自転車対策」（21.6%）と続いています。

ウェイトバック補正前と補正後を比べると、「子ども・子育て支援」が6.1ポイント上がって第4位から第2位に、「小・中学校教育」が4.2ポイント上がって第8位から第5位になっています。一方、「高齢者福祉」は7.2ポイント下がって第2位から第4位になっています。

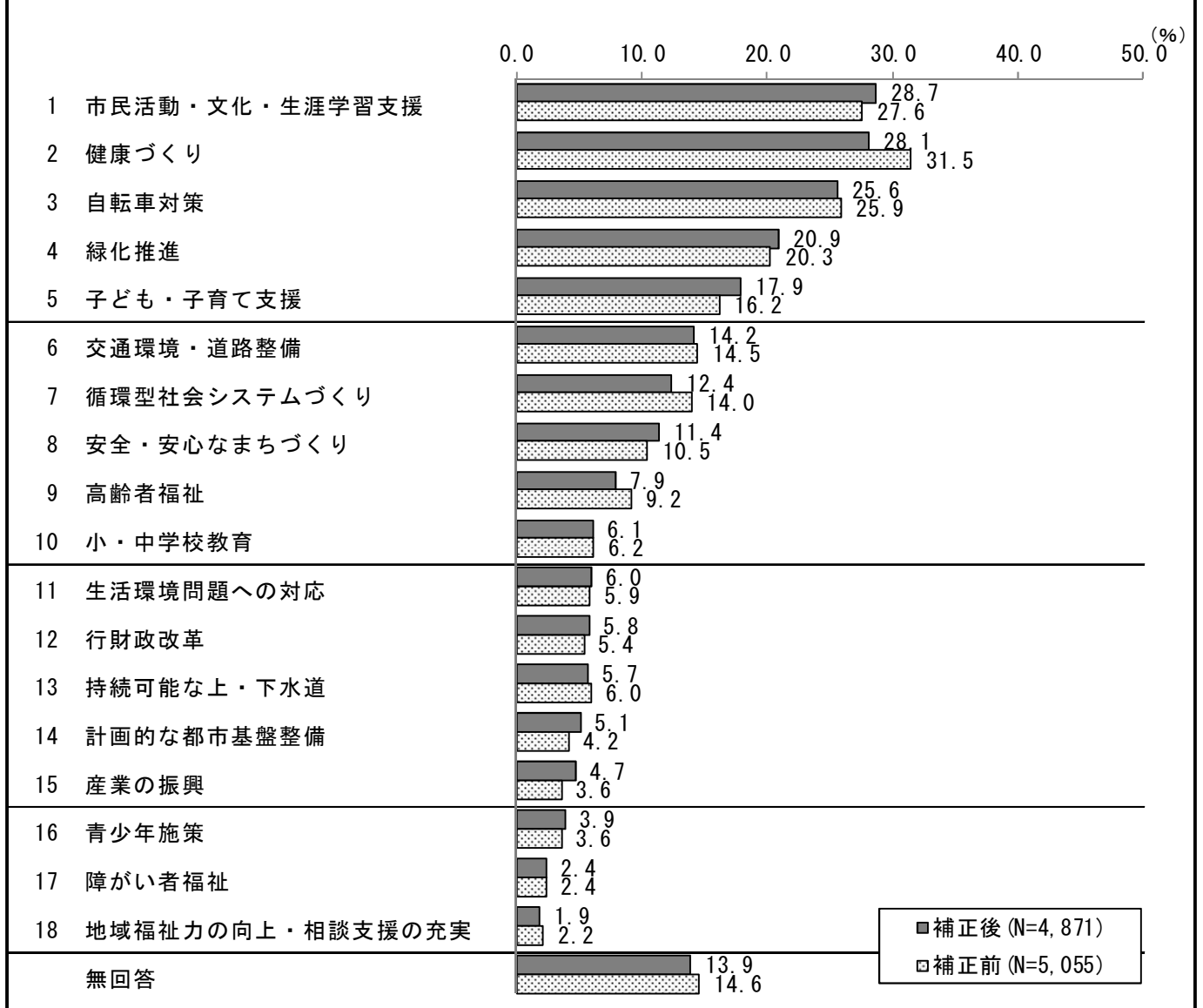
参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



※分野ごとに集計しているため、項目ごとの合計とは合致しません。

2 評価できる市の施策（選択式）

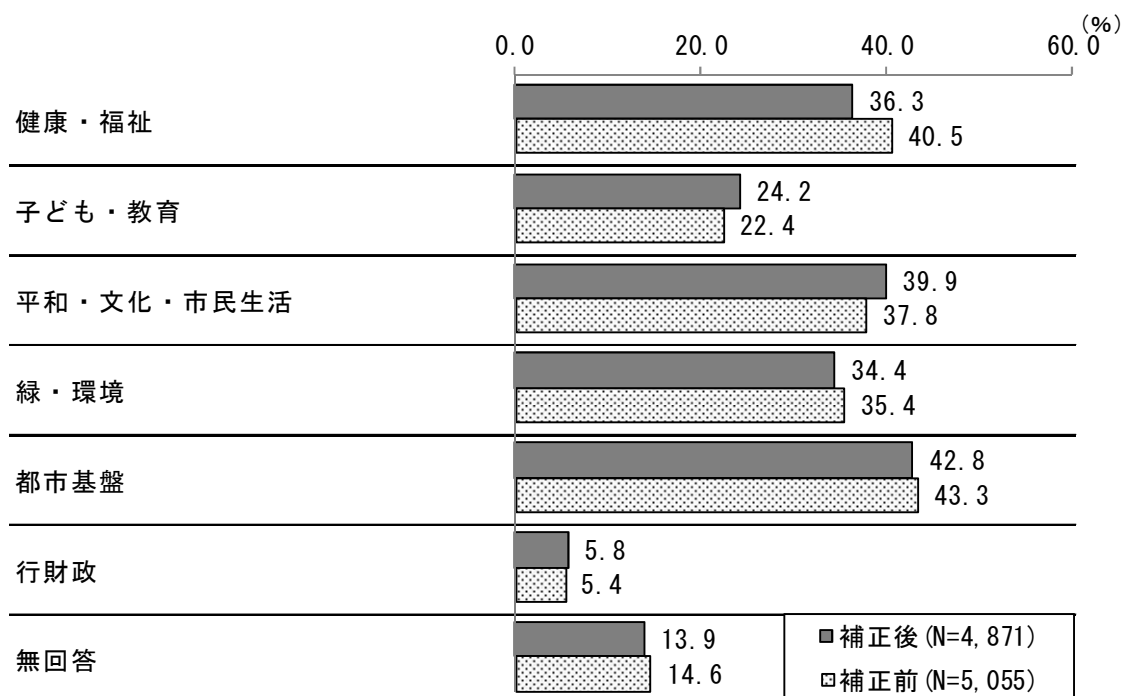
参考図3 評価施策（全体：ウェイトバック補正後）



市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウェイトバック集計を行った全体値では、「市民活動・文化・生涯学習支援」が28.7%と最も高く、次いで「健康づくり」（28.1%）、「自転車対策」（25.6%）、「緑化推進」（20.9%）と続いています。

ウェイトバック補正前と補正後を比べると、「健康づくり」が3.4ポイント下がって第1位から第2位になっています。その他の項目においては細かな変動はあるものの大きな変化はみられませんでした。

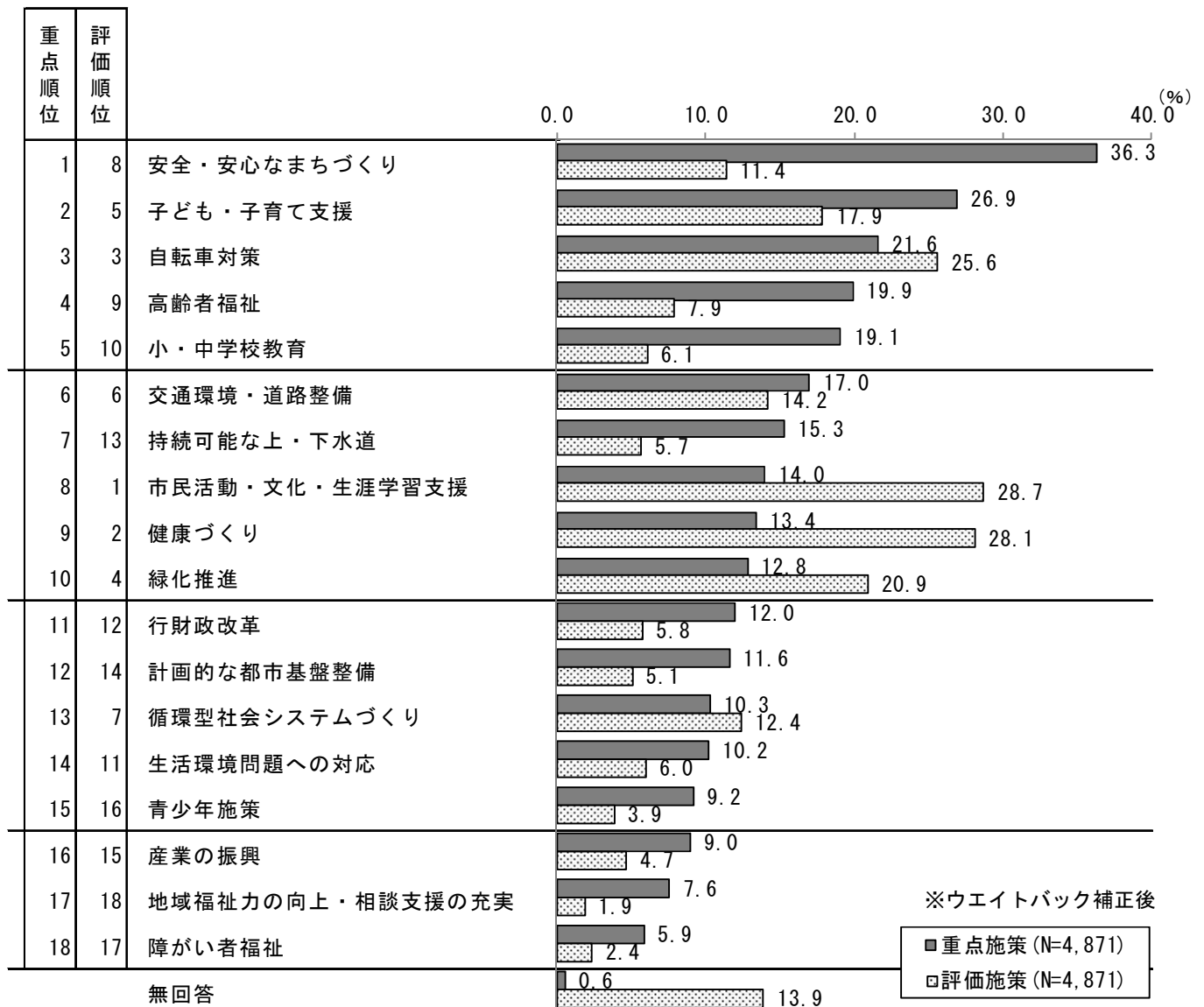
参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



※分野ごとに集計しているため、項目ごとの合計とは合致しません。

3 重点施策と評価施策の比較分析

参考図5 重点施策と評価施策の比較分析（全体：ウェイトバック補正後）

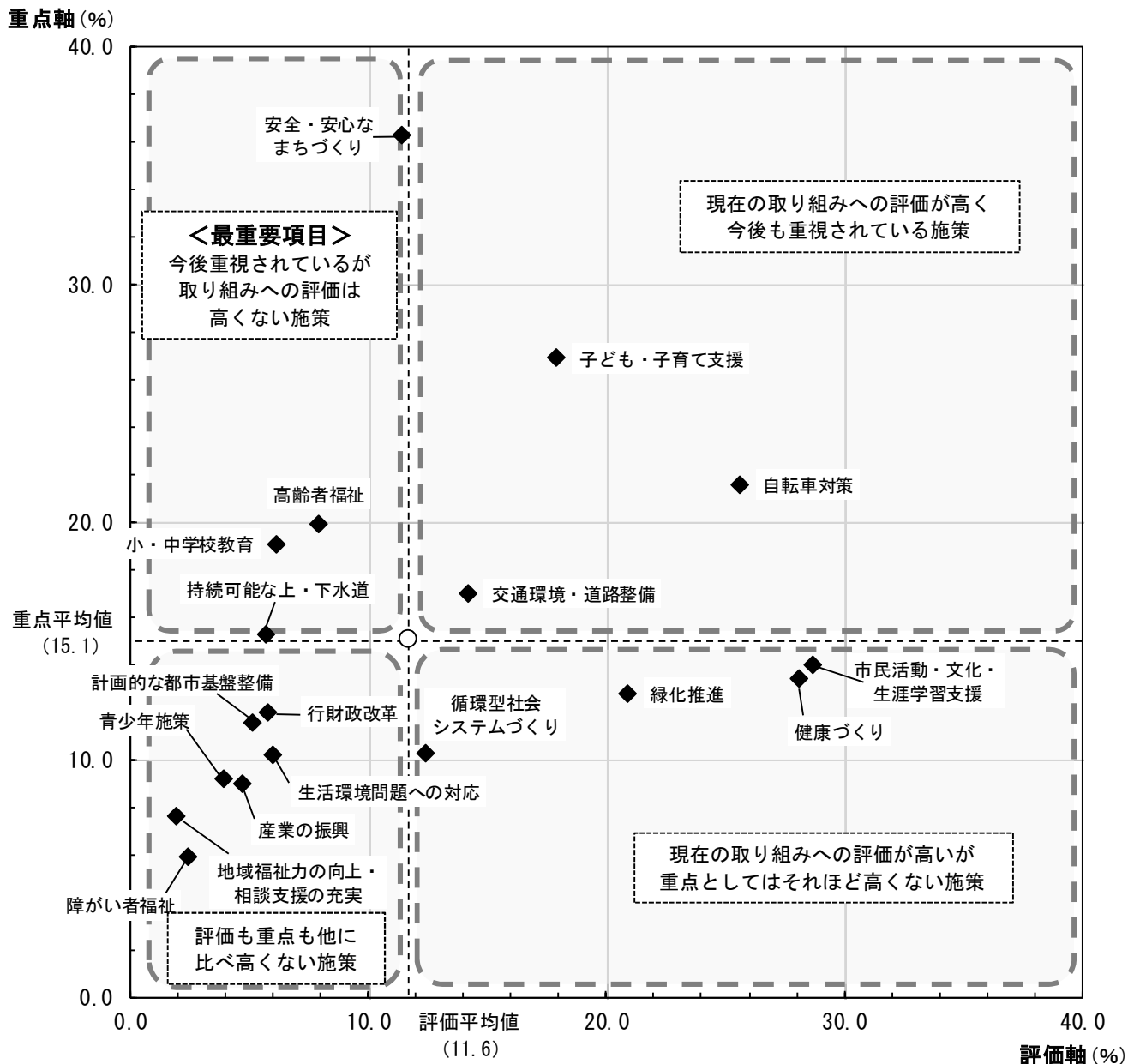


参考表1 重点施策・評価施策 上位3項目

	重点施策 (N=4,871)		評価施策 (N=4,871)	
第1位	安全・安心なまちづくり	(36.3)	市民活動・文化・生涯学習支援	(28.7)
第2位	子ども・子育て支援	(26.9)	健康づくり	(28.1)
第3位	自転車対策	(21.6)	自転車対策	(25.6)

市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果、重点施策の割合が評価施策の割合よりも10ポイント以上上回ったのは、「安全・安心なまちづくり」(24.9ポイント差)、「小・中学校教育」(13.0ポイント差)、「高齢者福祉」(12.0ポイント差)の3項目となっています。一方、評価施策の割合が重点施策の割合よりも10ポイント以上上回ったのは、「市民活動・文化・生涯学習支援」と「健康づくり」(ともに14.7ポイント差)の2項目となっています。

参考図6 重点施策と評価施策のクロス分析（全体：ウエイトバック補正後）



市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、重点施策と評価施策の2軸を掛け合わせたグラフで見たところ、今後最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価は低い項目（左上）は、「安全・安心なまちづくり」「高齢者福祉」「持続可能な上・下水道」「小・中学校教育」の4項目でした。ただし、上図のとおり「安全・安心なまちづくり」の評価は平均値に近くなっています。また、「持続可能な上・下水道」は重点が平均値に近くなっていますが、評価が低くなっています。なお、18項目中「小・中学校教育」のみ、ウエイトバック補正の前で左下から左上へと移行しています。

次に、評価は高いが重点としては低い項目（右下）は、「健康づくり」「市民活動・文化・生涯学習支援」「緑化推進」「循環型社会システムづくり」の4項目でした。

重点・評価ともに高い項目（右上）は、「自転車対策」「子ども・子育て支援」「交通環境・道路整備」の3項目でした。

最後に、重点・評価ともに他に比べ高くない項目（左下）は、「行財政改革」「計画的な都市基盤整備」「生活環境問題への対応」「地域福祉力の向上・相談支援の充実」「産業の振興」「青少年施策」「障がい者福祉」の7項目でした。

令和5年度 市政アンケート調査報告書

令和6年3月発行

発 行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829（直通）