

令和5年度武蔵野市バリアフリーネットワーク会議要録

日 時 令和5年12月22日（金曜日）午前10時～正午

場 所 御殿山コミュニティセンター

出席委員 稲垣委員、佐藤委員、山口委員、福田委員、千葉委員、羽田野委員、木須委員、杉本委員、大田委員、山下委員、橘委員、倉科委員代理田草川氏、八木委員、濁澤委員代理乾氏、高橋委員、田中委員、秦野委員、渡利委員、榊原委員、川西委員、山田委員、荻野委員

欠席委員 小原委員、千田委員、樋爪委員

(1) 特定事業計画の進捗について

質疑応答者	質疑応答
事務局	【特定事業計画、市の事業で特筆すべき事業（心のバリアフリーハンドブックの改定）の説明】
会長	<p>心のバリアフリーハンドブックの改定は、今年、武蔵野市が力を入れて進められた特徴的な内容だということで、この議題の中に上げてご説明いただいた。</p> <p>続いて、次第の「2②事業者からの事業報告・トピック等」として、今年4月から特定事業計画が進められており、まだ1年経っていない状況ではあるが、今年度に入ってから何か特徴的な取組した事業者の方、あるいは何か報告したい、情報共有したい取組について、何かあるか。</p>
委員	<p>J R 東日本においては、バリアフリー設備の整備として、ホームドア整備の推進を進めている。今年度は、J R 東日本全体で18駅36番線で整備を進め、この多摩近郊地域では八王子駅、また南武線の稲城長沼駅、久地駅、南多摩駅などへの導入を目指している。</p> <p>中央線においては、今後、中央線グリーン車の工事を控えており、グリーン車導入後、ホームドア整備工事を予定している。整備資金については、現在計画中であるが、武蔵野市とも計画を打ち合わせながら進めている。</p>
会長	<p>鉄道事業者では、ホームドアの整備が最も重要課題になっていると考える。また、エレベーターやエスカレーターといった上下移動に関することも課題としてある。</p> <p>中央線は再来年に、グリーン車を2両増結する形になり、これに対応するため、ホームを延伸し、それに併せてホームドアを設置する計画と聞いている。今後、吉祥寺駅、三鷹駅、武蔵境駅も、どのような計画になるか、また具体的に示していただけると思う。</p> <p>他に何かあるか。</p>
委員	<p>関東バスにおいては、バス車内の運転席の左上にあるバス停の名称が</p>

	出る画面（OBCビジョン）が、今まで22インチと小さいサイズの画面だったが、武蔵野営業所のバス全てを27インチの大きいサイズに変更した。
会長	<p>ビジョンが大きくなるということは、文字が大きくなり、表現できる内容も変わってくる可能性がある。特に聞こえにくい方、聞こえない方には、文字の情報は大変重要である。知的障害の方でも、文字で、振り仮名がついたり、平仮名出たりすることで、バス停が分かりやすいという話がある。</p> <p>他に何かあるか。</p>
委員	武蔵野プレイスの前に親子トイレができたというニュースを見たが、今日の議題である中央高架下公園整備にも関わると思うので、どのような経緯でできたか、使い勝手、皆さんの声等、何か詳細が分かれば教えていただきたい。
委員	そのトイレの所管は、武蔵野市ごみ総合対策課である。武蔵野市管轄の吉祥寺駅、三鷹駅、武蔵境駅の至近にトイレを設けており、武蔵境駅については老朽化が進んでいたもので、建て替えをした。その建て替えをする中で、隣接した公園内に公衆トイレを移設し、機能を拡充した。
事務局	補足で、武蔵境駅前のトイレは、バリアフリーにとっても重要なトピックであり、今年度のバリアフリーネットワーク会議では中央高架下公園を取り扱うことになったが、実は当該トイレも一つの候補であった。来年度以降、機会があれば取り上げていきたい。
会長	<p>道路関係は、点字ブロック、誘導用ブロックを増やしていくという話もあり、メンテナンスの観点で張り替えや、道路の補修等に合わせて整備することも含めて視野を広げてやっていただけるものとする。また、信号機関係だと、音響式信号機、エスコートゾーン等の話があるかと思う。</p> <p>計画にのっとり、粛々と進めていただけるものとする。</p>

(2) 中央高架下公園について

質疑応答者	質疑応答
事務局	<p>【中央高架下公園、資料2の説明】</p> <p>(現地視察)</p>
会長	中央高架下公園について、意見交換の時間とする。何かあるか。
委員	<p>学区内に住んでおり、子どもたちが中央高架下公園で結構遊ばせてもらっている。そのため、使い勝手に関して、友人に意見を聞いてきた。</p> <p>まず、中央高架下公園というと、今まであまり立ち入らないようにと言われていた場所が、このような明るい場所となったので、嬉しいという意見が多数あった。ベビーゾーン等のすみ分けもできてよかった。</p>

	<p>トイレが欲しいという意見が一番多かった。近所の子は自宅に帰れるが、遠方の子は難しい。トイレのために行き帰りするのも、事故等が心配である。しかし、高架下のトイレとなると、防犯上怖いというのもあるので、その辺を天秤にかけてどうかなというところである。</p> <p>ベンチ、テーブル、電灯がもう少し欲しいという意見もある。電灯には夕方6時になると消え、全体的に暗くなる。その後残った子が心配である。また、授乳ボックスについての要望の意見もあった。</p> <p>動物園に近いことが関係するかもしれないが、蚊が多いという意見もあった。</p> <p>遊具に関しては、鉄棒とか雲梯とかもあるとよかった。地面の砂が少し黒く、結構舞うので、子どもが公園に行くと真っ黒になって帰って来てるので、取れなかったりする。ユニバーサルデザインのロックのかかるブランコがあったが、元気な子はロックをかけて思い切り揺らせるので、アトラクションのようになり、結構な高さになるまでやってしまうので、少し危険も感じる。</p> <p>子どもの話なので定かではないが、金属バットを持って、帰れと言っている人がいたという不審者情報を聞いているが、そういう治安面が今後改善するとよい。</p> <p>ここを介して、何か地域住民に理解してもらうためのイベントとか、何かお互いに理解し合いながら利用できる場になっていけばいいという意見もあった。</p> <p>駐車場と繋がっているので、メリットもたくさんあるが、子どもたちは、駐車場を通路にして公園に来たりするので、駐車場内での事故や、車への連れ込みが起きないかは不安があると意見があった。</p>
事務局（緑のまち推進課）	<p>ご意見いただいたトイレの件だが、防犯面や衛生面から設置していないこともあるが、そもそも市内に公園が約180箇所ある中で、トイレを設置している公園は約10箇所である。市では、トイレの設置条件を定め、長期利用やイベント利用等が想定される公園のみトイレを設置している。</p> <p>中央高架下公園に関しては、トイレを設置したほうが利用者としてはいいとは思いますが、一方で地域の住民の方からは、あまり長時間利用してほしいくないという声もある。今後も、利用者の声や地域の方の声を聴き、調整したい。</p> <p>公園灯の電気が消える件は、通路側は24時間つけているが、中の遊具があるところは18時から段階的に消している。こちらも、消してほしいという声と、つけてほしいという声が地域で両方ある。消してほしいという方は夜間利用が嫌だという意見で、つけてほしいという方は夜間暗くて不審者が来るという意見である。両方の意見がある中で、今、暫定</p>

	<p>的に18時から消しているというような運用をしている。今後、状況を見ながら、適宜変えていくことも視野に入れている。</p> <p>ユニバーサルエリアのディスクブランコの件だが、タイミングが悪く、一昨日部品が一部壊れてしまい、メーカーを呼び、調整しているところである。早い段階で修理していきたい。他の自治体でも導入している同じ遊具で、同じような事故や事例がないか、確認しているが、初めての部品の欠損ということで、もしかしたら年明けの対応になってしまうかもしれない。原因をはっきりさせて運用を再開したい。</p>
事務局（緑のまち推進課）	<p>先ほど授乳ボックスというような声もあったが、当初の計画段階では設けたほうがいいのではないかと声もあった。しかし、高架下という特徴のある場所のため、授乳ボックスの中で犯罪等が起きたらどうかといったような理由から、現状としては取り入れるのが難しい。</p>
会長	<p>管理する側での多様な意見を踏まえた上での今の運用方法のため、管理側の意図等を利用者側に伝えるということも重要だと思う。完全に100点満点のものにはするのは難しいが、特に重要なことは近隣との相互理解で、どのようなやり方、歩み寄りができるのかは、引き続き考えていただければと思う。</p> <p>他に何かあるか。</p>
委員	<p>本日公園をいろいろ見せてもらい、よく考えられており、ゴムチップで足の感触も軟らかく、素材も木を使った優しい感じがよかった。</p> <p>この公園の件ではないが、私が所属する団体から要望が出ている。最近、高齢者で弱視の人が多く、病院に通うときにムーバスを利用しているが、バス停のところに点字ブロックがない。主にムーバスであるが、できたら、病院の近くの停留所に点字ブロックをつけてほしいという要望が出た。</p> <p>また、スポーツセンターがある東町3丁目の関東バスのバス停だと思うが、そこにも、点字ブロックがないのでつけてほしいという要望があった。</p>
委員	<p>ムーバスのバス停の件だが、バス停全てに点字ブロックというのは、少し考えにくい。今、おっしゃられたのが、病院へのアプローチということだと思うので、そこは現地確認をさせていただいて、対応できるものは対応していきたい。</p>
会長	<p>個別具体のここには何があったほうがいい、こういう困りごとがあるといったようなことに関して、またお伝えいただければ、現場で合わせていただけるのではないかと思います。</p> <p>他に何かあるか。</p>
委員	<p>視察はとても楽しかった。目が見えなくても手で触って遊べるものはあまりなかったが、スズメの装飾が大きいことに感動した。看板、サイ</p>

ンはただの板だったので、点字でもう少し情報があればよいと思う。

照明が暗く、重度の弱視の方、目の視覚障害のある子ども等は、まぶしさを人以上に感じるので、少しまぶしさへの配慮がほしい。また、公園内で明るい場所と暗い場所の差があり過ぎるため、暗いところに行くと全く見えなくなる。逆に、暗いところから明るいところに行くと、また見えない。その状況の中で、エリアごとに柵があったが、地面が緑色のところに、緑色の柵がついており、コントラストがないため、分かっているが近づいても足をぶつけてしまった。コントラストがもう少しあってもよいかと思う。

柵の入り口は場所によって幅がまちまちなので、どこなら入れる、どこなら入れないというのを、あらかじめ知っていないと迂回しなくてはならない。

中のゾーンとの入り口は、自転車が通る道路になっており、車椅子で段差なく行けるが、視覚障害があると、そこが、公園から出てしまったかどうかという判断が付きにくい。車椅子と視覚障害者両方の妥協案として出している、横断歩道の一番最後の足で触って分かるブロックだけ設置があれば、視覚障害児や視覚障害のある方が飛び出さなくて安全だと考える。

フェンスは指が絡まるので、一番上だけでもいいから何か上に保護があればよいと感じる。柱等は保護があり、軟らかく、ぶつかっても大丈夫だったが、入り口入ってすぐの案内板等の固いものにも、ぶつかりやすくなっていたので、何かしら保護があってもいいかなと考える。

暗い中だとフェンスの境目が分かりにくいので、点字ブロックの中に誘導の反射ができるブロック等があれば、目的が少し見えにくい子どもでも、光っているほうに向かうことで、どっちの方向に向かっているかが分かりやすい。

車椅子では遠慮したいかなというほど砂が多い。手動車椅子だったらなおさら入りにくいと思う。

ペットは入れませんという掲示の横に、補助犬なら大丈夫という、補助犬マークを掲示していただいた方がよい。

通路のところに、自転車が通れないように自転車止めのバーがあるが、少し間隔が狭い。車椅子では使える道路になるので、車椅子では入れるが、自転車は入れないぐらいのバーがあってもよいかと思う。

全体として、防犯の理由はあるかなと理解はするが、パニックになったときに隠れられ、落ち着けるスペースとかがあればいいなと思う。

手洗い場が少なく、分かりづらい。

子どもが座れるようにだと思うが、椅子が全体的に、低い。大人の車椅子、膝が痛いという高齢の方であれば、少し高めの膝が曲がり過ぎな

	<p>い程度のベンチもあっていいかと思う。荷物を置くとか、工夫次第では少し赤ちゃんを置いて、ぱぱっと用事を済ませるようなことができるぐらいの台にはなるのではないか。</p>
会長	<p>色覚障害の配慮でコントラストをつけたという路面標示は、少し立体的に見たときに、柵の色と路面の色が同化しているという指摘をいただいたので、そのあたりはもう少し現場で確認いただければと思う。</p> <p>他に何かあるか。</p>
副会長	<p>非常に楽しそうな公園だった。バリアフリー基本構想という計画の面から見ると、あの公園が何ら構想の中に位置づけられていないのが残念である。冒頭の説明で、周辺に保育施設もあり、よく利用されるという話があったが、保育施設と公園間の移動の安全性や課題を、積極的に評価していくことも必要と感じた。今の基本構想の中に位置づけるのは難しいかもしれないが、武蔵野市は早い段階から移動等円滑化促進地区という制度を活用して、マスタープラン、市域全域のバリアフリー化を底上げするというプランを掲げているので、今回視察した高架下公園を、よく利用される満足度が高い公園として、施設への移動という面からも評価すること、次期改定の時に位置づけることも必要かと考える。</p> <p>また、全く別の話だが、今日のネットワーク会議冒頭で、心のバリアフリーハンドブックの改定を紹介いただいた。今、東京都では、心のバリアフリー、あるいは意識啓発という視点から、啓発用の動画を作っているようである。武蔵野市も心のバリアフリーハンドブックと併せて、そういう動画の情報も活用しながら市民啓発、市民の皆様に啓発活動を展開するというようなことも有効だと思う。</p>
会長	<p>公園について、今回、計画的な観点での基本構想での位置づけはしていないが、円滑化促進方針（市域全体の底上げ）の方で、これをモニタリングするようなことも考えてはどうかという意見であった。</p>

(3) その他

事務局	<p>次回の会議は来年度開催予定である。</p>
-----	--------------------------