

令和5年9月3日
吉祥寺パークエリア
オープンハウス結果

企画調整課都市機能再構築担当

1. 実施概要

(1) 概要

日時：令和5年9月3日（日）12時～16時

天候：晴れ（最高気温 34.6℃）

場所：吉祥寺南北自由通路はなこみち

体制：総員 10名

その他：

- ・ ヒアリング協力者にはノベルティとしてウェットティッシュを配布。
- ・ 吉祥寺パークエリアの取り組みの案内を行うため、連絡先投函箱を設置し、今後の取り組みの案内送付を希望する方に任意で連絡票の投函をお願いした。

当日の実施の様子



会場全体の様子



ヒアリングの様子

(2) 調査票

当日は、以下の調査票に基づきヒアリング形式にて調査を行った。

導入：吉祥寺パークエリアについてご意見をお伺いしています。5分少々お時間いただけますでしょうか。

時刻 _____ : _____

年齢層 10代 20代 30代 40代 50代 60代 70代以上 無回答

性別 男性 女性 その他

形態 ひとり 夫婦/カップル 家族連れ 友達 仕事仲間 その他 ()

居住地 市内 () 近隣区市 () その他都内 都外

来街目的 仕事/学校 レジャー/娯楽 買い物/食事 その他 ()

来街手段 徒歩 自転車 公共交通(電車/バス) 自家用車

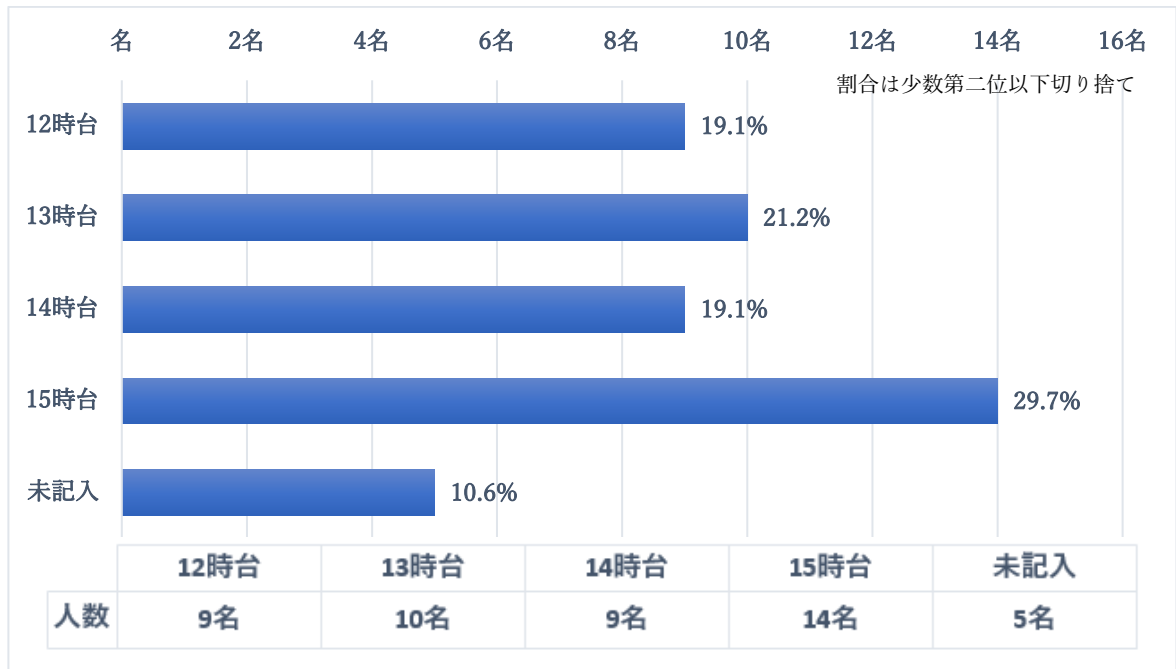
パネル	展示内容
1・2枚目	<ul style="list-style-type: none"> ・パークエリアの場所の説明/将来像立案に向けて、今後、市民やまちの関係者のみなさんと考え、行動していきたい/大まかなスケジュール感/今年度の予定(社会実験、意見交換会)※活動の認知 ・冊子の説明(パネルは抜粋、後でぜひ目を通して欲しい)
3枚目	<ul style="list-style-type: none"> ・まちの将来像立案に向けて考えていきたいこと(5つの視点、プロセスで市民とすすめる) ・現在のパークエリアが抱える課題 ※課題の意識付け <p>ヒアリング</p> <ul style="list-style-type: none"> ・A~Dのうち、気になる課題(複数回答可、記載にない課題でも可) <p>{ A・B・C・D・その他() }</p> <ul style="list-style-type: none"> ・最も深刻に感じている課題(理由も聞か) <p>{ }</p>
4-6枚目	<p>説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・パークエリアのゾーニング(エリアの特性などを参考に、考え方を分けて特徴や課題を整理) ・庁内プロジェクトチームが考えた将来像イメージ(みなさんと共に考えるためのたたき台として入庁10年前後の職員で作成) ※興味喚起 <p>ヒアリング</p> <ul style="list-style-type: none"> ・パークエリアの魅力 <p>{ }</p> <ul style="list-style-type: none"> ・将来まちにあったら良いと思うもの(パネルに記載のあるものをメインにその他あれば) <p>{ }</p> <ul style="list-style-type: none"> ・好きなまち、参考にしたいまちとその理由(吉祥寺も可) <p>{ }</p>
パネル無し 将来のパークエリアについて	<p>ヒアリング</p> <ul style="list-style-type: none"> ・2枚目のパネルで示したように、今後、市民やまちの関係者の方と共に考えていくための「場」づくりを予定しています。これまでそのような場に参加した経験はありますか? ある / ない / その他()
パネル無し 将来のパークエリアについて	<p>ヒアリング</p> <ul style="list-style-type: none"> ・どのような日程や方法だと参加しやすいですか。 ※参加意欲喚起 <p>日程： 平日 / 休日 / その他()</p> <p>時間： 日中 / 夜間 / その他()</p> <p>方法： 対面 / オンライン / その他()</p>

7月22日のオープンハウスで使用したヒアリングシートから、まちの将来像の概要やイメージについてより回答しやすくなるよう質問文の変更を行った。また、属性の見直しや、今後の対話の場づくりの参考とするための質問を追加した。

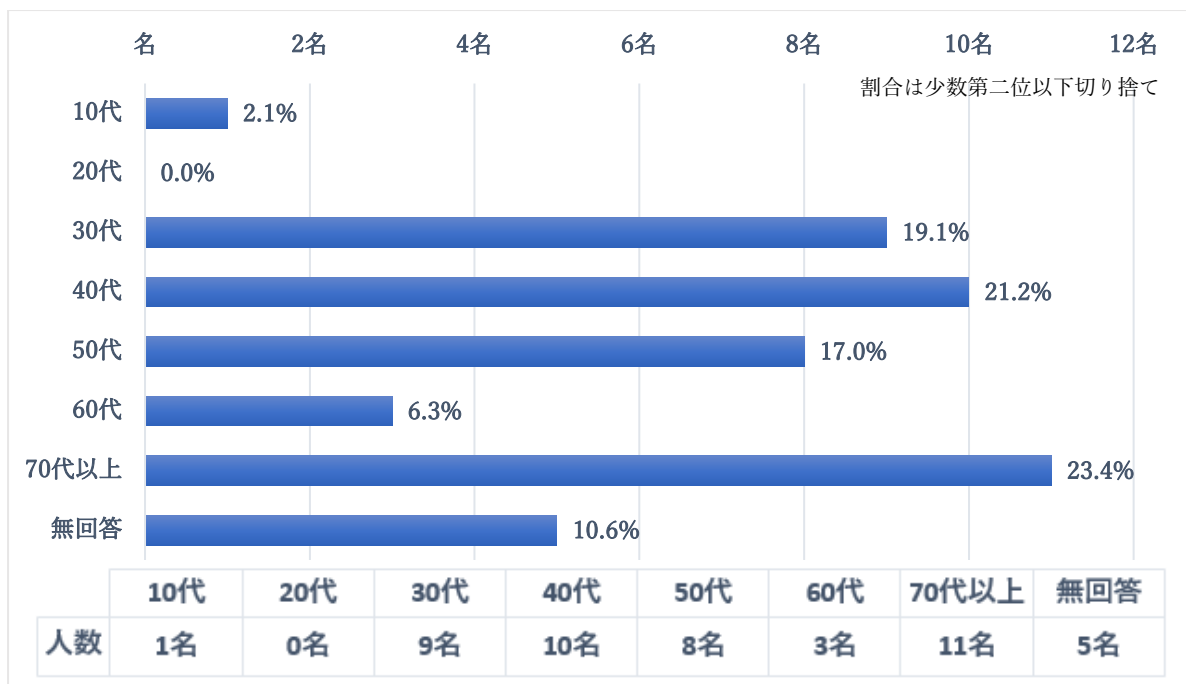
2. 来場者の属性

- (1) 来場者数：80名
- (2) ヒアリング協力者数：47名
- (3) 連絡先投函者数：20名

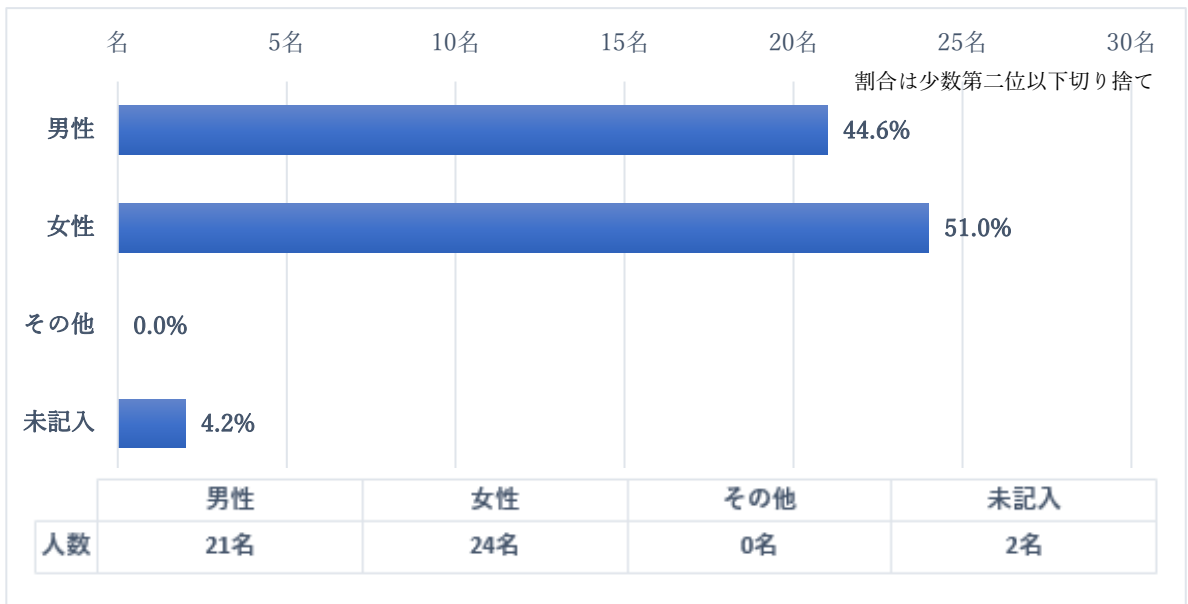
① 時間別の来場者数



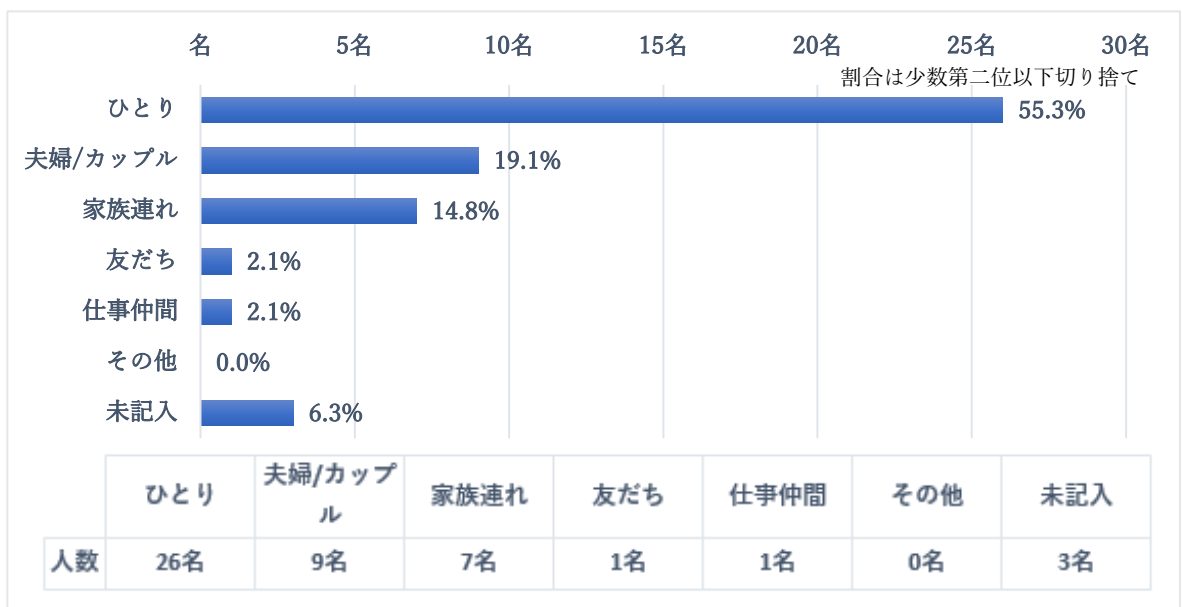
② 年代別の来場者数



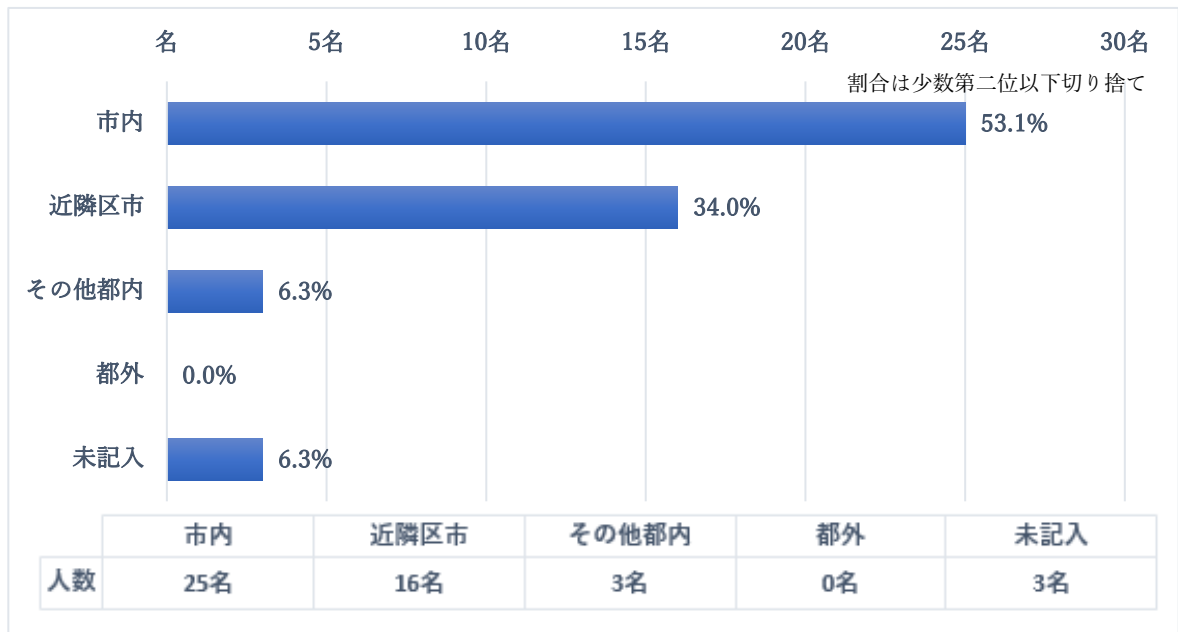
③ 性別



④ 形態

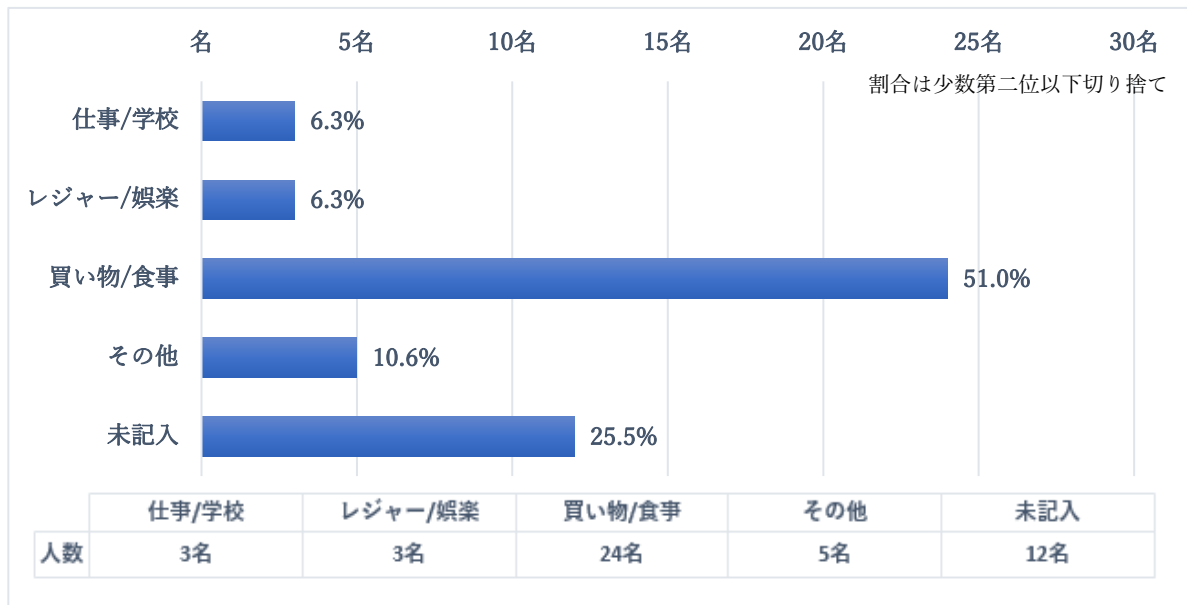


⑤ 居住地



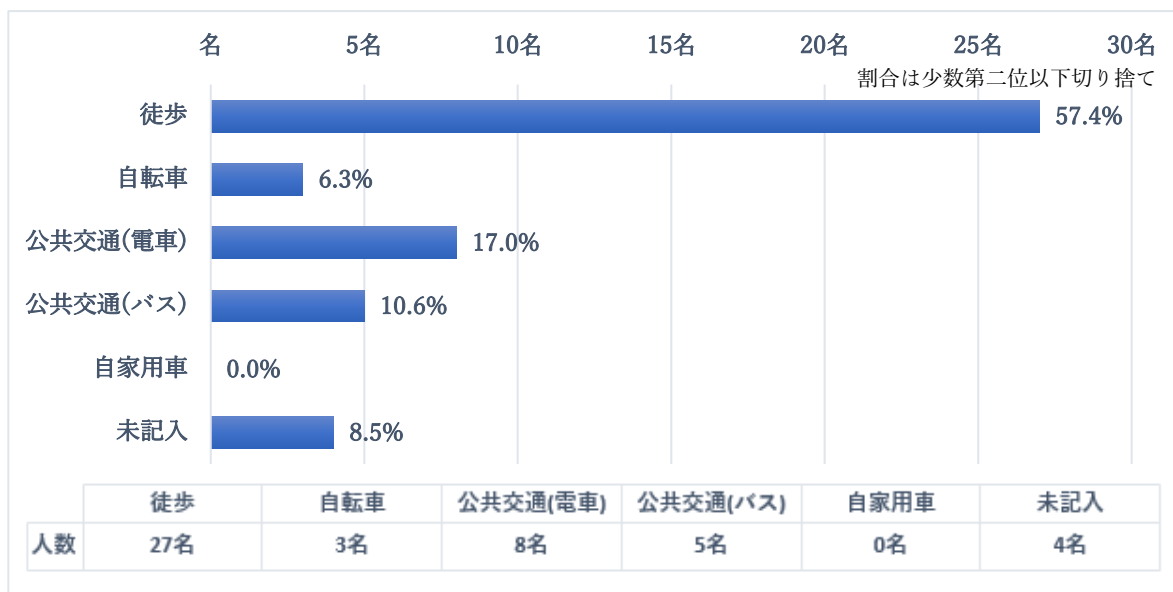
市内：吉祥寺本町 2 名、吉祥寺南町 5 名、吉祥寺北町 1 名、吉祥寺東町 1 名など
 近隣区市：三鷹市 6 名、練馬区 1 名など
 その他都内：調布市 1 名、八王子市 1 名など

⑥ 来街目的



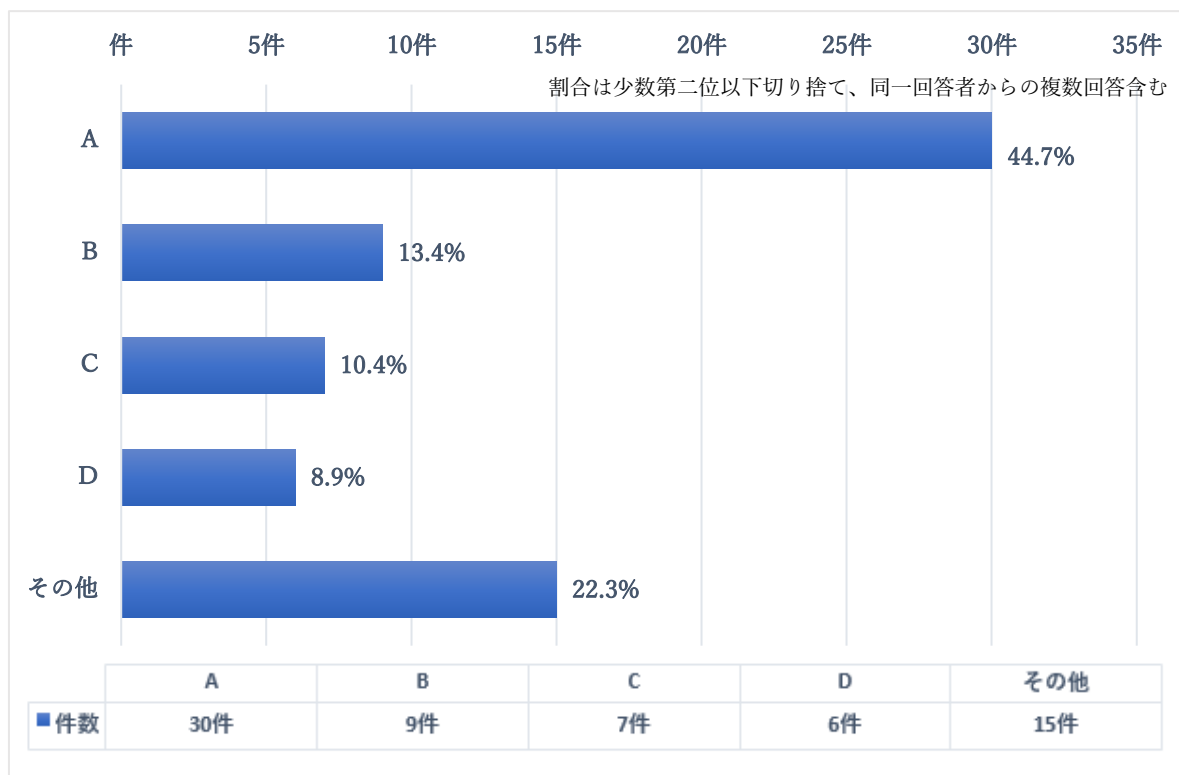
その他の意見：オープンハウスを目的に来た、たまたま立ち寄った など

⑦ 来街手段



3. 各ヒアリングの結果

(1) A~Dのうち、気になる課題



A：駅前・パークロード(歩行者とバスが交錯する危険性、個性的な店舗の減少)

B：武蔵野公会堂(文化施設としての求心力低下、自動者・自転車・歩行者の錯綜)

C：七井橋通り/パープル通り(バリアフリー化)

D：マルイ前(歩行者の交錯による混雑)

その他

【その他の意見】

- ・ バスの本数が多く、歩行者と接触する。
- ・ バスの通り。店舗が減っていること。
- ・ パークロードのバス。井の頭通のバスを待つ人。
- ・ バス停。歩行者舗装。
- ・ 道が狭く、ガタガタしている。ベビーカーが危ない。
- ・ 個性的なお店が減った。バスが通るのは気になる。
- ・ 馴染みのお店が少なくなっている。若い人向けのお店に変わってきている。
- ・ 治安が悪く心配（声掛けがある）。子どもが大きくなったときに安全になると良い。
- ・ ビルに入っている非合法と思われるようなテナント関係。下水の臭い。
- ・ キャッチがいるのが心配。

- ・ 賑やかなので近隣の居住者に影響がある。
- ・ 老若男女楽しめる場所が少ない。交通はそんなに課題に感じない。
- ・ 災害。
- ・ 地下街がない。多様化してほしい。
- ・ 悪いところがない。

(2) 最も深刻に感じている課題（理由も含む）

（いただいた意見 47 件、割合は小数点第 2 位以下切り捨て）

パークロード	11 件	23.4%	<ul style="list-style-type: none"> ・パークロードは危ない。バリアフリー化もしていない。 ・パークロードは危ない。 ・パークロードが危なく感じる。 ・パークロードはバリアフリーで誰でも通しやすいと良い。 ・パークロードは危険。 ・パークロードのバス。 ・パークロードの道が狭く危険。でも不自由に感じている部分はない。すべて良し悪しがある。 ・パークロードのバス交通。 ・パークロードは危ないので直してほしい。 <p style="text-align: right;">など</p>
その他交通課題	11 件	23.4%	<ul style="list-style-type: none"> ・バス、歩行者問題。 ・交通課題。道が狭くて危ない。 ・交通について問題を感じている。井の頭通りを歩行者天国にできると良い。歩行者・自転車が通りにくい。井の頭通りを自転車利用しているが、非常に危険。自分は丸井両側の通路を使っている。Road と Street の使い分けができると良い。吉祥寺も LRT（宇都宮）のようになると良い。 ・交通の混雑。 ・交通の問題はバス通りだけではない。 ・バスが危険。 ・道を整備してほしい。危ないと感じる。 ・交通の問題。バス路線はよく乗る。ロータリーの開発をしてほしい。 ・狭い道をバスが通るのは危険。昔から課題と言われているが、解決できるのかなと思う。不便、危険でも味があるのかなとも思う。 ・バス交通は危ないと感じている。 ・自転車の利便性。

武蔵野公会堂	5件	10.6%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 公会堂は何をしているのかわからない。 ・ 武蔵野公会堂が活用されているとは思えない。 ・ 武蔵野公会堂は建替えた方が良い。武蔵野プレイスのような多目的の交流の場にしてほしい。 ・ 武蔵野公会堂の建替え。文化施設、保健所など何か機能を持った施設が欲しい。 ・ 武蔵野公会堂は地元の方も知らないの知ってほしい。
個性的な店舗の減少	4件	8.5%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 個性的な店舗。 ・ 小さい店がなくなってしまうのはまちとしても良くない。 ・ 個性的なお店が少ない。 ・ 個性的な店がなくなっていくこと。
駅前空間	3件	6.3%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 公園と駅前の一体感の不足。 ・ 駅前のバス等の混雑。早く着工してほしい。 ・ 駅前広場があると良い。バスの通りが多いのは気になる。

【その他の意見】

- ・ 風俗のゾーニング。客引き。子供たちの安全。
- ・ 災害時の対応。
- ・ 公園に降りるところの階段をバリアフリー化した方が良い。
- ・ 公園へのポイ捨てが多い。駅前で買ったものが公園で捨てられる。
- ・ 駐車場が余っているので有効活用すべき。
- ・ 子どもがいるので、大きくなって一人で歩くようになったときにキャッチがいると心配。
- ・ 一体感のなさ。
- ・ 小スペース、若者がチャレンジできる場所がない。

など

(3) パークエリアの魅力

【上位3つと主な意見】

(いただいたご意見 49 件、割合は小数点第 2 位以下切り捨て)

井の頭公園	18 件	36.7%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 井の頭公園があるのが魅力。 ・ 井の頭公園。公園の中にもっとカフェがあれば。 ・ 井の頭公園の入り口。徒歩で着く。最大の資産。 ・ 井の頭公園があること。 ・ 井の頭公園。大きい公園があるのは良い。 ・ 井の頭公園。魅力ある施設が多い。 ・ 公園。お昼ご飯に利用。 ・ 歩いていて楽しい。公園がある。 ・ 公園がある。 ・ 公園はまちの宝。アプローチに魅力があると良い。 ・ コンパクト、歩きやすさ、公園。これらがそろっているまちは意外とない。 ・ 公園、ジブリ。 ・ 公園が近い。利便性が良い。 <p style="text-align: right;">など</p>
店舗	14 件	28.5%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 特徴あるお店が入っている。画一的にならない。 ・ 個性的な店が多いこと。 ・ いろいろなお店がある。 ・ 多様な店。古着屋が好き。 ・ 古着屋（下北沢より好き）。 ・ おしゃれなお店が多い。 ・ 小さい店が立ち並んでいるのが魅力的。人通りが多いのも魅力では。 ・ ポーっとできる。チャレンジする店が出てきている。 ・ 新しいお店ができるとすぐ若い人が集まる。 ・ 丸井も頑張っている。いせやなど、老舗がなくならないで欲しい。 ・ レストランは行くが観光地プライス。マニアックな店が良い。 <p style="text-align: right;">など</p>
緑豊かな環境	3 件	6.1%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 緑があること。 ・ 緑が多い。ヒューマンスケールが良い。 ・ 緑とまちの融合。

【その他の意見】

- ・ 吉祥寺らしさがある。
- ・ 昔ながらの雰囲気。
- ・ 30年間住んでいる。変わらないのが良さ。
- ・ 昔の方が良かった（ロンロンのフードコート（現在のアトレ）は入りやすくて良かった）。
- ・ 若い人がたくさんいる。活気がある。
- ・ パープル通りも七井橋通りみたいになると良い。
- ・ 七井橋通りとパープル通りの差が面白い。パープル通りの落ち着きが良い。
- ・ 歩ける範囲内にすべてが収まっている。
- ・ 住宅地、商業地があること。
- ・ 買い物ができる。多様性がある。
- ・ パネルと同じと思っている。景観・看板のルールができると良い。
- ・ ごちゃごちゃしている。ハモニカ横丁はシンボル。パークロードは違う。バス通りを全部壊して新しいアイデアが出せると良い。1つ1つ解決していく必要がある。広場だけでも良い。
- ・ 子どもから高齢者まで楽しめるほど良いゆるさがある。夜も危なくない（新宿、渋谷と比べて）。肩に力を入れなくても良い。
- ・ ない。

(4) 将来まちにあったら良いと思うもの（パネルに記載のあるものをメインにその他あれば）

（いただいたご意見 60 件、割合は小数点第 2 位以下切り捨て）

商業	10 件	16.6 %	<ul style="list-style-type: none"> ・ 沿道のお店が一体になった賑わい。 ・ 昔の吉祥寺のようにおしゃれなもの（昔は三越、伊勢丹があった） ・ 昔からある店を残す。花見せんべい。 ・ アトレも恵比寿と比べるとおしゃれでなくなった。緑があってキレイだと良い。 ・ 他のまちから来た人は、ショッピングモール（イオンなど）がないと言うが、そうは思わない。新旧のお店が新陳代謝して、魅力が続くと良い。 ・ カフェやベーカリーが増えてほしい。 ・ カフェなどの居場所。 ・ オープンカフェ。 ・ キッチンカーやマルシェなど。オープンカフェ、ポップアップストアがあっても良い。 ・ 映画館。オープンカフェ。公園での一体感が不足している。
道路、広場等整備	7 件	11.6 %	<ul style="list-style-type: none"> ・ 区画整理して緊急車両が通れるまち。 ・ 道幅の広い通りになってほしい。 ・ 道の整備をお願いしたい。通学路が悪い。 ・ バスが通らない方が良い。井の頭通りもパークロードも課題だと思う。 ・ 全体像も良いがまずは交通を。総論より各論を進めるべき。交通だけでも進めていくべき。 ・ もう少しバリアフリーだと良い。ベビーカーだとつらい。 ・ 公園と駅前がつながり緑で結ばれるとよい。
井の頭公園・緑	4 件	6.6%	<ul style="list-style-type: none"> ・ もっと緑があって良い。もっと良さを発信した方が良い。 ・ 井の頭公園の緑が好き。まちににじみ出すこと。 ・ 井の頭公園の魅力発信が弱まると求心力が弱まるのではないか。 ・ 公園に関連するもの。自然に溶け込むようなもの。今を活かして統一感があるまちになると良い。調和。緑の共有。
文化/芸術	4 件	6.6%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 本業のアーティストが活躍できる場。芸術大学など、気軽に参加できるような場。

			<ul style="list-style-type: none"> ・若者のまちになってしまっている。歴史、公園、文化など市のブランド力をもっとPRした方が良い。 ・コンサートホール。人が自由に集まる場所。 ・特異な人（芸術家、個人事業主など）が活躍できる場。若い芸術家の出発点になる場所。戻ってこられる、住み続ける場所。 ・芸術文化。
子ども向けの施設	4件	6.6%	<ul style="list-style-type: none"> ・子ども食堂。 ・子どもが遊べるところが欲しい。 ・子どもが楽しめる場所が欲しい。小さい子どもが遊べる場所が少ない。ポーネルンドなど遊べる場所があると良い。 ・子どもが遊べる場所。
武蔵野公会堂	3件	5.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・武蔵野公会堂をなんとかしてほしい。空いているときが多い。駐車場ももったいない。 ・武蔵野公会堂がオープン（入りやすい）形でなにをしているかわかりやすい形になると良い。 ・武蔵野公会堂は名前からシビックプライドを感じられて良い。
住宅地	3件	5.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・みどり豊かで品格のある住宅街 ・住宅を増やしても良い（引っ越してくることを考えている）。 ・住宅街。
駐輪場等	3件	5.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・自転車置き場がほしい。 ・自転車が放置される。美観が良い街並みだと良い。井の頭動物園の前の自転車駐輪は見た目も良くない。 ・駐輪場、セグウェイ、電動スクーター、次世代の移動手段で移動できる。
ファニチャー	3件	5.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・ロングテーブルや椅子などがあると良い。 ・ロングテーブルがあると良い。 ・腰を降ろせるところ。ベンチなど。
災害施設	2件	3.3%	<ul style="list-style-type: none"> ・災害時に駆け込む場所。 ・防災としての拠点は欲しい。再開発によるオープンスペースの確保。
ペット	2件	3.3%	<ul style="list-style-type: none"> ・小型犬が入れる場所が少ない。吉祥寺は犬を飼っている人が多いので、犬と一緒に入れる店や遊び場が増えてほしい。 ・ドックランがあると良い。

ゴミ	2件	3.3%	<ul style="list-style-type: none"> ・ゴミ箱が欲しい。 ・夜ゴミが多いのが気になる。
----	----	------	---

【その他の意見】

- ・ 展示会場（公・民両方が借りられる）。古くからある思い出の場所、まちのシンボル。
- ・ 通りに市民で名前を付けたりすると良い。
- ・ 高齢者/不登校が過ごせる場。誰でも気軽に入れる場所。
- ・ ゲームのような遊びでまちを楽しむ仕掛けがあると良い。
- ・ 水飲み場がない。
- ・ 現実的な将来像と大きく現実的ではないかもしれない将来像、いくつかパターンがあっても良いのでは。松竹梅を考え、理想的な案を採用してまちづくりしても良いのでは。武蔵野公会堂を建替えることなど小さい視点ではなく大きな視点で考えても良いと思う。
- ・ 便利になりすぎて、多くの人が来すぎても困る。
- ・ ワークプレイスがほしい。
- ・ ワークプレイスはいらない。
- ・ 今のままで良い。「高い建物+空地」よりも「密でも多様」なまちが良い。
- ・ 現状でも十分。
- ・ 良いまちだ。

(5) 好きなまち、参考にしたいまちとその理由（吉祥寺も可）

上位3つのまちと主な理由（いただいたご意見40件、割合は小数点第2位以下切り捨て）

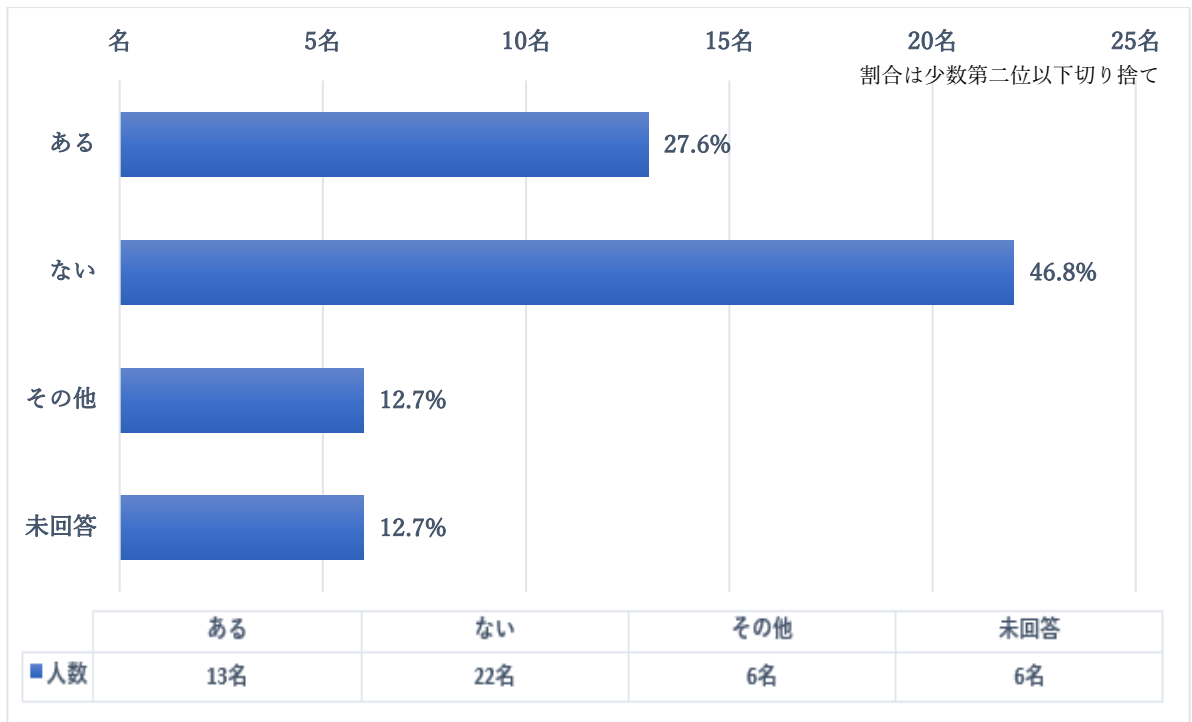
吉祥寺	12件	30.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 吉祥寺が好き。落ち着いた住宅街。子どものころからいるがとても住みやすい。 ・ 吉祥寺が好き。一番落ち着く。ずっと吉祥寺周辺に住んでいる。 ・ 吉祥寺が一番好き。池があるのが良い。 ・ 吉祥寺は唯一無二の街で変わりはない。 <p style="text-align: right;">など</p>
下北沢	6件	15.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 下北沢。ウォークアブル、歩行者中心、住宅と商業のバランス。 ・ 国立。下北沢。落ち着いた感じが良い。 ・ 昔は高円寺や下北沢が好きでよく行っていた。こじんまりした感じ。中央線らしさがある。 <p style="text-align: right;">など</p>
立川	2件	5.0%	<ul style="list-style-type: none"> ・ 立川。大きい商業施設が固まっていると良い。子づれが歩くには大規模店が離れている。 ・ 立川。昭和記念公園。グリーンスプリングス。吉祥寺も良いと思うが。

【その他の意見】

- ・ 三鷹市のジブリに行く道は参考になる。お店に統一感があると良い。
- ・ 調布。駅前の広場が広くて良い。
- ・ 仙川。下北沢は便利になりすぎて嫌だ。
- ・ 中野など。雑多で文化的な町。
- ・ 武蔵小金井は高架下に力を入れている。国分寺は文学的な要素がある。東京駅は電線がない。
- ・ 二子玉川。新宿。広場があり買い物ができる。広い。
- ・ 青山（街並みがキレイ）。恵比寿（商業ブランドが入っている）。前住んでいた表参道。昔ながらののんびりした空気があるが、このままで吉祥寺は良いのか。
- ・ 広尾（商店街、公園、昔ながらの要素もある）。神楽坂（商店街、おいしいお店）。調布、銀座のようなオープンカフェ。
- ・ 昔は銀座によく行っていた。
- ・ 上野近辺。小さい店が立ち並ぶ。
- ・ 豊洲東西線（門前仲町、東陽町）。地下鉄駅がないなかでバス交通がしっかりしている。
- ・ 早稲田（緑が多い。日曜は毎週歩行者天国。個人の店が多く、大学があって文教的。小さいお店もある）。

- ・ 特定の分野などで、特徴的だと良い。神保町（古本）、お茶の水（楽器店）など、特徴的なまち、まちに何かのテーマがあるとワクワクする。
- ・ 押上。都心かつ下町でバランスが取れている。交通の便が良い。
- ・ ユーカリが丘。真ん中に森と回遊するバスがある。
- ・ 京都。活気と自然とおしゃれな感じ。
- ・ 札幌、名古屋のように都市計画できれいに作っているまち。まちづくりならソフト、都市計画ならハード、それぞれ違う。若い頃に住むまちとずっと住むまちは異なる。
- ・ 福岡の天神。街が中心にあって集まっている。
- ・ ロンドンに住んでいた。コンパクトなまちが良い。
- ・ ブラジルは滞留できる空間がある。吉祥寺もあると良い。フランスも滞留できる。吉祥寺にはそのような場所がないが、歩行者中心の空間になると良い。

(6) 市民やまちの関係者と共に考えるまちづくりの「場」に参加したことがあるか。

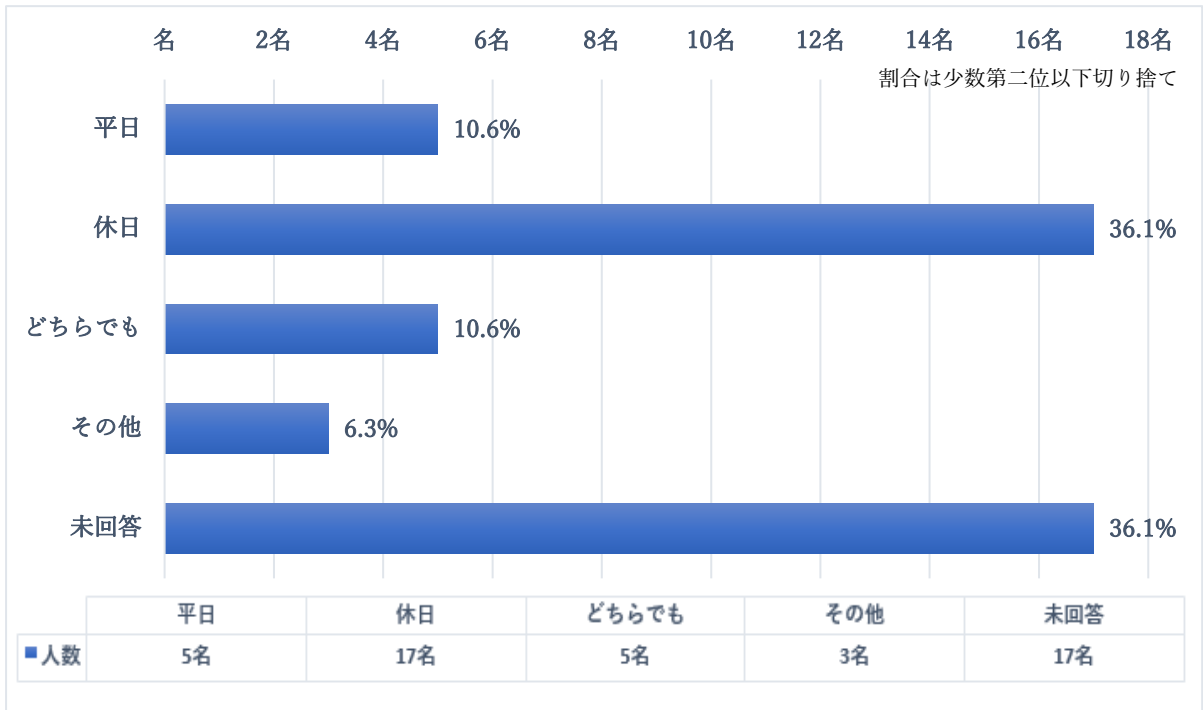


【その他の意見】

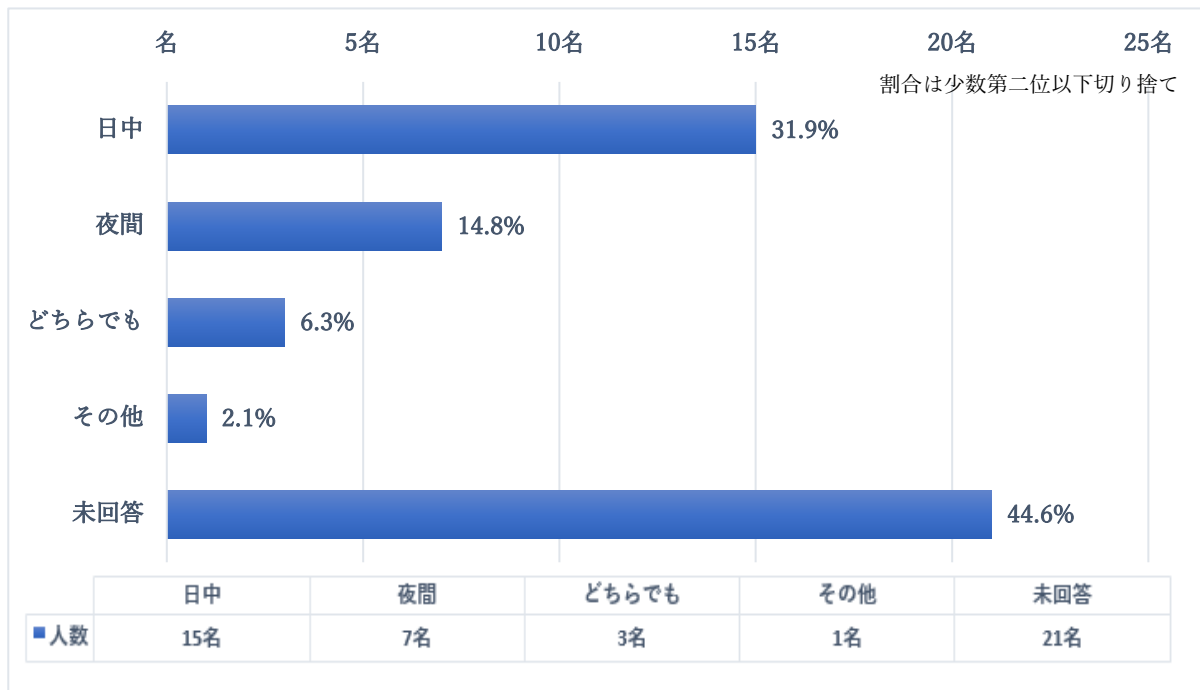
- ・ オープンハウスは参加しやすい。
- ・ 市長タウンミーティング。
- ・ 市の公式 LINE で流してもらえれば見る。
- ・ 吉祥寺周辺でもっとやってほしい。
- ・ 市長との懇談会。あまり意見は聞けなかった。

(7) どのような日程だと参加しやすいか（割合は小数点第2位以下切り捨て）

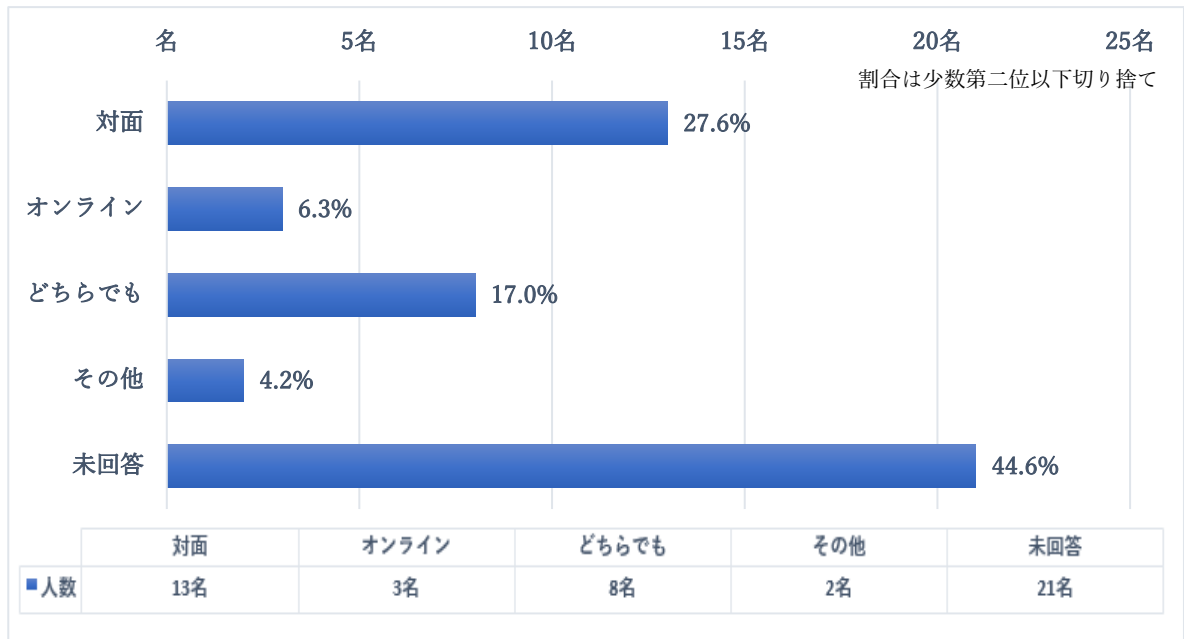
① 日程



② 時間



③ 方法



【その他の意見】

- ・ 仕事次第。
- ・ 土日なら対面。
- ・ 少人数がベター。
- ・ 対面・オンラインそれぞれ良さがある。
- ・ 今日は時間がないが、意見を言いたいので今日以外にもやってほしい。

④ 日程・時間帯別クロス集計

	日中(計 15 名)	夜間(計 7 名)	どちらでも(計 3 名)
平日(計 5 名)	0 名	5 名	0 名
休日(計 17 名)	13 名	1 名	2 名
どちらでも(計 5 名)	2 名	1 名	1 名

⑤ 年代・方法別クロス集計

	対面(計 13 名)	オンライン(計 3 名)	どちらでも(計 8 名)
10 代(計 1 名)	0 名	0 名	0 名
20 代(計 0 名)	0 名	0 名	0 名
30 代(計 9 名)	2 名	1 名	3 名
40 代(計 10 名)	3 名	1 名	3 名
50 代(計 8 名)	1 名	1 名	3 名
60 代(計 3 名)	1 名	0 名	2 名
70 代以上(計 11 名)	5 名	0 名	0 名

⑥ まちづくりの「場」への参加有無・方法別クロス集計

	対面(計 13 名)	オンライン(計 3 名)	どちらでも(計 8 名)
ある(計 13 名)	4 名	3 名	2 名
ない(計 22 名)	8 名	0 名	5 名

4. 考察

オープンハウス当日は 80 名の方に来場していただき、ヒアリングにご協力いただいた方が 47 名、うち 20 名の方から連絡先を頂戴することができた。7 月 22 日に実施したオープンハウスでは、6 名の実施体制で常に来場者への対応が求められていた。今回は 10 名の実施体制としたことで、前回と比べて多くの方の来場とヒアリングの実施につながったのではないかと考えられる。

● 課題について（質問 1, 2）

- ・ パークエリアの気になる課題についての質問では、パネルに掲載した選択肢の中では「A 駅前・パークロード」が 30 件と上位に上がり、最も深刻に感じている課題についてもパークロードの危険性について触れる声が多かった。
- ・ 次いでパネルに掲載のないその他の意見が多く、パークロード周辺の治安、特に客引きが課題と指摘する声などがあつた。
- ・ また、武蔵野公会堂の新たな活用の方針を望む声や魅力的な店やなじみの店が少なくなったとの声が聞かれた。

● 魅力について（質問 3）

- ・ 井の頭公園が 18 名と最も多く、次いで店舗をあげる声が多かった。どちらもこのエリアの特徴となっていることがうかがえた。
- ・ 「変わらない良さ」「昔ながらの雰囲気」といった点を評価する声がある一方、「チャレンジする店」「多様な店」「個性的な店」といった点を評価する声も多く、「吉祥寺らしさ」を守りつつ新たな変化も受け入れる、多様性を有した他にない独自の雰囲気を持つまちであることがうかがえる。

● 将来まちにあったら良いと思うものについて（質問 4）

- ・ 将来まちにあったらよいと思うものについての質問では、商業が 10 件と多く「沿道のお店が一体になった賑わい」や「オープンカフェ」といった声が複数聞かれたことから、道と店舗の良好な関係性が重要であることがうかがえる。
- ・ パネルに記載がなかったものとしては「子ども向けの施設」が 4 件となっていて、一定の需要があるものと思われる。
- ・ その他、まちの使い方、過ごし方などアクティビティに関する声が多く、まちの将来像を考えるうえで留意すべき点と思われる。

● 好きなまち、参考にしたいまちについて（質問 5）

- ・ 吉祥寺を挙げる人が一番多かった。井之頭池の存在や落ち着いた住宅街を評価する声、また吉祥寺の存在が唯一無二であるといった意見が聞かれた。
- ・ 次いで下北沢が 6 件であり、まちのコンパクトさや歩く楽しさ商業の存在や道と店舗の良

好な関係性といった点により評価を集めた。

- ・ 一方で、その他の具体的なまちの回答には比較的バラつきがあったため、それらを選んだ理由について深掘りすることが重要である。選んだ理由としては、コンパクトなまちなみ、文化的な要素、広場や滞留空間が比較的多く挙げられているため、それらの要素をうまく捉えていくことが重要だと思われる。

● 7月のオープンハウスとの比較

- ・ 7月のオープンハウスでは回答者のうち市内居住者は 45.9%、近隣区市居住者は 18.9%であったが、今回は市内居住者が 53.1%、近隣区市居住者が 34.0%といずれも増加している。いずれも土曜の午後の開催であったことから、要因としては実施会場による回答者属性の違いがあると考えられる。回答者数が増えている点は、実施時間が増えていることや対応する人数が増えていることが要因と考えられる。
- ・ 場づくりへの参加については、7月と比べて日程では「休日」を、時間では「日中」を、方法では「対面」をあげる人が多く、ほぼ同数であった前回とは異なる結果になった。
- ・ そのため、日程、方法についての判断は、10月の社会実験などの結果を踏まえ総合的に検討する必要があると思われる。

● 今後に向けて

- ・ 今回新たにまちづくりの「場」への参加経験を確認したが、回答者の4分の1以上が参加したことがあると答えた。元々、オープンハウスにおけるヒアリングの回答者はまちづくりに関心の高い人々が比較的多くなるだろうと予測していたが、それを裏付ける結果となった。
- ・ また、回答者の過半が市内および近隣区市の居住者であったことから、オープンハウスはこれらの人々に対し、まちづくりの情報を提供したり、意見を収集したりする場として有効であると考えられる。これらの点を踏まえ、今後もオープンハウスを上手に活用していくことが重要だと思われる。
- ・ 一方、オープンハウスでの意見収集は回答者が比較的近い地域の居住者やまちづくりに関心の高い方々に偏る傾向があるため、それ以外の地域の居住者やまちづくりにあまり関心を持たない方々からの意見が収集しにくいという課題がある。パークエリアの魅力としてあげられた商業においては地域外からの集客も大切であり、地域外の人々を対象とした意見収集も必要と思われる。そのため今後は地域外の意見を収集することを目的としてネット調査などを活用し、広い範囲において多様な人々を対象とした意見収集を行っていくことも検討したい。
- ・ また、今回のオープンハウスでは立場の異なる方々から多様な意見を収集することができた。パークエリアの魅力をかたちづくる要素の一つが多様性であると考え、これらの意見は数の多少を問わずいずれも大切な意見だといえる。今後もこの点を踏まえ、まちの将来像に向け、多様性を大事にした活動を進めていくことが求められる。

以上