

市民ワークショップ第2回目 コメントカード

言い足りなかったこと
赤星鉄馬が武蔵野へ転居してからの武蔵野村から武蔵野町、武蔵野市へとの変遷に際し貢献されたことに対して是非とも建物を保存してもらいたい！！
資産の活用の方向性と主手段を分けた方が考えやすいのか、一体の方が良いのか迷いました。
比較的皆同じ考えの基で思われる方向は同じだと思った。だが課題が多く残されていると思う。全体的なスケジュールを見る限り、もう少し余裕を持ってゆっくり考えても良いのかもと思った。
知識がついてきた中で、もう一度現地を見学したいです。
スケジュールを見ると「社会実験」は5月ぐらいから始まるような…。何をどのように誰が行うのか説明がありませんでした。(決まってないのでしょうか…)
武蔵野市としては、ある程度やりたいこと(土地建物は切り分けずに一体で)が決まっているんじゃないでしょうか？もう少し武蔵野市としてやりたいことは明示してしまってもいいのではないか？
「持続可能性」の視点からアイデアを出していく必要があることが分かり、良かった。(良い利活用案でも、将来担い手不足になったりしたら、「売却する」なんてことになりかねないから。)→若者や中年の人口減少が予想されるので、運営に関わる人を確保し続けられるかが心配。
特にありません。話しやすい雰囲気を作ってくれたファシリテーターさんありがとうございました。
「社会的共通資本」としての使用、保有を望みます。
垣根のない場であってほしい。単なる文化財ではなく、当時の人たちの生活の知恵をそのまま使えるような驚きと楽しみのある建物と、のんきに疲れを癒やす場であってほしい。
利活用する目的や理念を討議するのではなく、もっと市民として「こんな使い方をしたい」といった具体的なアイデア出しになる場になって欲しかったです。
地震の際の避難場所としての庭を使いたい。
特になく、なごやかな雰囲気で気安く話せました。
庭と建物をうまくいかせたらいい。赤星鉄馬の思想や考えを何らかの形(思想を継承した行動など)で残せると良いと思いました。
言いたかったことは全部話げできました。ただいろいろさまざまな意見があり、まとめるのが大変だなと思いました。
地域で活動しているボランティア団体、個人が活動拠点としてまたはワークスペースとして利用できるの良いと思います。建物の文化的な価値を理解しつつ、自由な発想で利用できるの良いと思います。
環境への配慮(太陽光発電、バイオマスなどの利用)、災害時の利活用の視点も考えるべきだと思います。

検討の進め方や、ワークショップの進め方に関するご意見・ご感想
市からの情報提供の部分が少し早くて頭がついていくのが大変でした。ファシリテーターさんがまとめるのがうまくて良かったです。色々な方の意見が伺えて良かったです。ありがとうございました。
資料は事前に共有していただけると、多少なりとも目を通すことができると感じました。当日配布説明としてボリュームがあると感じましたので、その意味でも当日までに読んでおくことで理解が深まると思います。とはいえ、情報インプットいただき勉強になりました。
ファシリテーターのまとめ上手に脱帽です。
予算に関して現時点で決まったことがないのはわかるが、いくつかのパターン、大枠の話、事例など思考の手がかりがあると望ましく感じる。ファシリがお上手でした。具体的な利活用に関しては、事前にアイデアを練るようにしなければ考え抜くのが時間内では難しい。
直近の有識者会議の議論をワークショップの最初に説明していただけると良かった。(資料はあったが、ワークショップ中に読めなかった)
他の方の意見を聞きながら、だんだんと自分の考えも変化していったように思います。最後の投票で一つ感じたのは、“実は皆「癒やし」を求めている”と言うことです。コロナ禍において、最も大事なのは案外こういうことかも知れません。今後の計画においてベースにとどめておくことも大事なのかな…と思いました。
資料が多かったと思います。お年寄りの方にも分かりやすい資料が良いかと思いますので、1セットで資料作成が良いと思います。
有識者会議のご意見が分かって良かったです。合同でできるような機会があるともっといいと思います。
何をアウトプットしていいのか、つかみにくい点があったと思う。具体的にやりたいことを求めているのか概念的なものを求めているのか、班により差があったと思う。次回(3回)は具体か。
すみません、ファシリテーターという言葉はなじみがなくて…日本語でも良いのでは？でも彼女はとても頑張ってくれました！
前回からさらに、今日の進め方が良かったと思います。意見をしっかり出しあい、その上で見える形、透明性のある形、かつユーモアも交えながらまとめ上げたので、多くの方々にとって「自分事」になったのではないのでしょうか？
大体の意見が出てほぼまとまったと思います。1回目の時に、公園、公共施設としての活用がわかっていたらと思います。できることが限られてしまうようなら、その方向で企画・検討ができたし、モチベーションが下がりました。
今回、市として公園として整備する方向があることを知りました。前回までに公園として活用することは、1つの案として受け止めていました。その情報は初回より欲しかったと思いました。今回も有意義な場を体験させていただきました。ありがとうございました。
市民の意見を大切にしてくださることが伝わりました。丁寧に進めてくださり、ありがとうございます。
素晴らしいファシリテーターの方で、大満足です。

<p>ファシリテーターさんのお力でまとまりました。お任せばかりで申し訳ないぐらいです。ありがとうございました。</p>
<p>ファシリテーターの方の進行を妨げる発言が多くて残念でした。</p>
<p>ファシリテーターが上手にまとめてくださってありがたかったです。ワークショップに参加されている方々の意見が少しずつ同じ方向に近づいているのが不思議に感じました。</p>
<p>最初に書かれた人の人となりの方が議論が活発になると思いました。 自己アピール用紙が事前に配られているとうれしいなと思いました。</p>
<p>資料がまとまっているとわかりやすいです。主張が強い方がいると話しにくいです。</p>
<p>参加者が活用の主体となることを期待できるような意見交換の場になると良いと思います。</p>
<p>進め方がうまくて、グループの雰囲気も良かったと思います。ありがとうございました。楽しかったです。</p>
<p>投票や短冊へ意見をまとめることもいい方法だと思いました。ありがとうございました。</p>
<p>スムーズな進行で楽しめました。</p>
<p>全体としては良いワークショップでした。3棟のうちどれを残すのか、残せるのか、という視点を共有できたと思うので、ぜひとも礼拝棟や修室棟も見学したいです。</p>
<p>どの意見も共感でき、うまく MIX できたら良いと思いました。</p>
<p>1回目よりもさらに深まった議論ができたように思う。少しずつ方法や進め方も慣れてきて楽しかった。</p>
<p>進め方はとても良かった。</p>
<p>ワークショップでの検討結果がしっかりと活かせることを期待します。</p>
<p>参考になりました。</p>
<p>もう少し意見交換の時間、または発言時間があるといいかもしれません。</p>
<p>前半の"市からの情報提供"ですが、説明が分かりづらく感じました。また資料があちこち行くので、聞くのと資料を追うのとで負担が大きい。</p>
<p>山本有三記念館など、具体的な事例説明があり分かりやすかったです。Park-PFI 事例の具体例 (good) を教えてもらったらと思います。</p>
<p>今回の説明で、ワークショップの位置づけが明確になったように思います。ここでの意見が反映され (反映されなくても、検討の材料になる) ことを希望しますし、フィードバックがあればうれしいです。</p>