

事務事業(補助金)あり方評価・検討シート <平成21年度実施>

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|------------------------|--|--------|--------|---|---------------------|--------------|---------------------------------------|----|-----|--|--|
| 事業番号 | 11 | 評価対象年度 | 平成20年度 | | | | | | | | | |
| 事業概要等 | 事務事業名 | 庁内印刷業務 | | | | 主管課 | 総務課 | | | | | |
| | 款 項 目 | 款 2 | 項 1 | 目 2 | 事業 開始 | - | 年度 | 平成20年度 事務報告書掲載頁 | 68 | ページ | | |
| | 目 的 | 庁内印刷を行い、各課業務の円滑かつ効率的な実施を図る。 | | | | | | | | | | |
| | 内容(手法) | 大型の印刷機を設置し、専門業者に業務委託して庁内印刷を行う。 | | | | | | | | | | |
| 市の関与 | ①公的関与の基準に該当するか | | | | 該当 項目 | 市の組織体としての存立にかかる基本判断 | | | | | | |
| | 基準該当の根拠(根拠法令、ニーズ調査結果等) | | | | | | | | | | | |
| 実施主体 | ②実施主体は適切か | 市(職員)でなくても(部分的にでも)実施できるか | | | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | | |
| | | 同水準か、高い水準のサービスが民間等から継続的に供給されている、またはその可能性があるか | | | 有無 | 有 | 無の理由 | | | | | |
| | | 民間の方が経済的かつ柔軟な事業運営が可能であるか | | | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | | |
| | | 市民協働等に委ねること等により地域の自治力が高まるか | | | 可否 | 否 | 否の理由 | 各課の依頼を受けて行う印刷作業であり、協働にはなじまない。 | | | | |
| | | 既に委託、協働等を行っている場合の運営上の課題 | | | 印刷業務については全面的に委託を行っており、概ね良好に稼働している。 | | | | | | | |
| 成果 | ③成果は上がっているか | サービス供給量(アウトプット) | | 指標 | 印刷プリント数 | | (単位) プリント | | | | | |
| | | | | 目標値 | - | 実際値 | 8,602,357 | | | | | |
| | | 供給したサービスによる効果(アウトカム) | | 指標 | 未設定 | | (単位) | | | | | |
| | | | | 目標(値) | | 実際(値) | | | | | | |
| 目標と実際が乖離した場合その理由 | | | | | | | | | | | | |
| 手法 | ④実施方法は効果的(効率的)な手法であるか | 類似事業との関連はどうか(民間や他事業との連携、統合の可能性はないか) | | | 有無 | 有 | 有無の理由 | 民間委託にて業務を行っている。 | | | | |
| | | 受益者(参加者)等の偏りはないか | | | 延人数 | 一人 | | 実人数 | 一人 | | | |
| | | 将来的な課題解決につながるか(長期的効果が見込めるか) | | | 有無 | 有 | 有無の理由 | 外注印刷と比較して入稿から納品までの日数が短く、コスト面でも効率的である。 | | | | |
| | | 手法、手順等は効率的か | | | 原稿の受け渡しをはじめ、各課と委託業者の連絡は極力直接行うような手順とし、効率化を図っている。 | | | | | | | |
| | | 実施時期、進捗等は適切か | | | 業務量は時期により変動が大きいため、納期についてはその都度調整しているが、概ね適切に行われている。 | | | | | | | |
| | | その他実施・運営上の課題 | | | 配布予定数に応じた適正な印刷数、及び紙に印刷することの妥当性について検討する必要がある。 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------|------------------------------|---------------------------------|---|----------------|--|-------------------------------------|--|
| コスト | ⑤コストは適正か(20年度決算) | 市の支出 | 事業費 | | 22,730,000 円 | | |
| | | | 人件費 | 職員業務量 | | 人件費 | |
| | | | | 正規職員 | 0.10 人 | 881,200 円 | |
| | | | | 再任用職員 | 人 | 円 | |
| | | | | 嘱託職員 | 人 | 円 | |
| | | | 合計 | 0.10 人 | 881,200 円 | | |
| | | 減価償却費 | | 円 | | | |
| | | 支出計(A) | | 23,611,200 円 | | | |
| | | 市の収入 | 受益者負担額(B) | | 円 | | |
| | | | 国庫補助金 | | 円 | | |
| | | | 都補助金 | | 円 | | |
| | | | その他収入 | | 円 | | |
| | | | 収入計(C) | | 円 | | |
| | | 差引(市の純支出) (D) = (A) - (C) | | 23,611,200 円 | | | |
| | | 市以外への受益者負担額(E) | | 円 | | | |
| | | 受益者負担率 = 受益者負担計(B+E) ÷ 支出計(A+E) | | % | | | |
| | | サービス供給量 (F) 印刷プリント数 | | 8,602,357 プリント | | | |
| 単位 コスト | 1件当たりの総コスト (G) = (A+E) ÷ (F) | | 3 円 | | | | |
| | 1件当たりの純コスト (H) = (D+E) ÷ (F) | | 3 円 | | | | |
| コスト削減余地はないか | | 有無 | 有 | 理由 | 印刷部数の精査及び印刷による情報伝達の妥当性の見直しを行うことで、費用を抑えることができる。 | | |
| 職員の関与の度合い(質・量)は適切か | | 適切/不適切 | 適切 | 理由 | 業務は、仕上げ作業(折り、裁断)を除き全て委託業者が行っている。 | | |
| 比較 | ⑥他市、民間比較(適正なサービス水準か) | 比較団体・事業 | | | | | |
| | | 単位コスト | | | | | |
| | | サービス水準 | | | | | |
| | | 他市等より水準等が上回る理由 | | | | | |
| | | 受益者負担率 | | | | | |
| 公平性 | ⑦公平性は保たれているか | 受益が偏っていないか | 有無 | 無 | 理由 | 庁内印刷を利用できる基準(部数など)を満たす全ての発注に対応している。 | |
| | | 機会均等が保障されているか | 有無 | 有 | 理由 | 同上 | |
| | | 適正な自己責任が果たされているか | 有無 | | 理由 | | |
| 改善提案 | 事務事業についての見直しの必要性 | 一次評価 | 有無 | 有 | 理由 | 紙の使用量及び印刷に係る費用の削減を図る必要がある。 | |
| | | 一次評価 | 業務自体の効率性は図られているが、今後は印刷物の配布先及び配布部数が適正か、紙に印刷することが情報伝達方法として妥当かという視点から、さらなる効率化を目指す。 | | | | |
| | 解決、改善の方向性 | 改善等を実施した場合の効果(予算節減見込額等) | 印刷を必要とする各課業務が年により大きく異なるため、プリント枚数に応じて変動する印刷費用の予算ベースでの節減額を見込むことは困難である。 | | | | |
| | | 二次評価 | 今後は、紙媒体から電子データへの移行をより一層促進させるなど、更なる印刷部数の削減を目指していく。 | | | | |
| 特記事項 | | | | | | | |

事務事業(補助金)あり方評価・検討シート <平成21年度実施>

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------|------------------------|--|--------|--------|----------|--|-------|--|----|-----|--|--|
| 事業番号 | 12 | 評価対象年度 | 平成20年度 | | | | | | | | | |
| 事業概要等 | 事務事業名 | 統計書等の作成 | | | 主管課 | 総務課 | | | | | | |
| | 款 項 目 | 款 2 | 項 5 | 目 1 | 事業 開始 | — | 年度 | 平成20年度 事務報告書掲載頁 | 68 | ページ | | |
| | 目 的 | 各種統計書を作成し、市民及び各課業務の使用に供する。 | | | | | | | | | | |
| | 内容(手法) | 「市勢統計」「統計でみる武蔵野市」「事務報告書」の作成、配付。 | | | | | | | | | | |
| 市の関与 | ①公的関与の基準に該当するか | | | | 該当 項目 | 一定の社会的ニーズはあるが、市場からの供給体制が未成熟(採算性含む) | | | | | | |
| | 基準該当の根拠(根拠法令、ニーズ調査結果等) | | | | | | | | | | | |
| 実施主体 | ②実施主体は適切か | 市(職員)でなくても(部分的にでも)実施できるか | | | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | | |
| | | 同水準か、高い水準のサービスが民間等から継続的に供給されている、またはその可能性があるか | | | 有無 | 有 | 無の理由 | | | | | |
| | | 民間の方が経済的かつ柔軟な事業運営が可能であるか | | | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | | |
| | | 市民協働等に委ねること等により地域の自治力が高まるか | | | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | | |
| | | 既に委託、協働等を行っている場合の運営上の課題 | | | | | | | | | | |
| 成果 | ③成果は上がっているか | サービス供給量(アウトプット) | | | 指標 | 市勢統計発行部数(庁内印刷数) (単位) 統計でみる武蔵野市発行部数(外注印刷数) 部 事務報告書発行部数(庁内印刷数) | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | — | 実際値 | 400 3,500 240 | | | | |
| | | 供給したサービスによる効果(アウトカム) | | | 指標 | — (単位) | | | | | | |
| | | | | | 目標(値) | — | 実際(値) | — | | | | |
| 目標と実際が乖離した場合その理由 | | | — | | | | | | | | | |
| 手法 | ④実施方法は効果的(効率的)な手法であるか | 類似事業との関連はどうか(民間や他事業との連携、統合の可能性はないか) | | | 有無 | 有 | 有無の理由 | 他課発行物との統廃合の可能性あり。 | | | | |
| | | 受益者(参加者)等の偏りはないか | | | 延人数 | — | 実人数 | — | | | | |
| | | 将来的な課題解決につながるか(長期的効果が見込めるか) | | | 有無 | 有 | 有無の理由 | 市の基本的な情報を公開する責務を果たし、市政に関する理解を得ることができる。 | | | | |
| | | 手法、手順等は効率的か | | | 要検討。 | | | | | | | |
| | | 実施時期、進捗等は適切か | | | 要検討。 | | | | | | | |
| | | その他実施・運営上の課題 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------------|------------------------------|------------------------------------|--|-------------|-------------------------------|--|---------|--|
| コスト | ⑤コストは適正か(20年度決算) | 市の支出 | 事業費 | | 770,000 円 | | | |
| | | | 人件費 | 職員業務量 | | 人件費 | | |
| | | | | 正規職員 | 0.20 人 | 1,762,400 円 | | |
| | | | | 再任用職員 | 人 | 円 | | |
| | | | | 嘱託職員 | 0.60 人 | 1,630,200 円 | | |
| | | | 合計 | 0.80 人 | 3,392,600 円 | | | |
| | | 減価償却費 | | 円 | | | | |
| | | 支出計(A) | | 4,162,600 円 | | | | |
| | | 市の収入 | 受益者負担額(B) | | 市勢統計頒布総額 | | 4,800 円 | |
| | | | 国庫補助金 | | | | 円 | |
| | | | 都補助金 | | | | 円 | |
| | | | その他収入 | | | | 円 | |
| | | | 収入計(C) | | | | 4,800 円 | |
| | | 差引(市の純支出) (D) = (A) - (C) | | | | 4,157,800 円 | | |
| | | 市以外への受益者負担額(E) | | | | 円 | | |
| | | 受益者負担率 = 受益者負担計(B+E) ÷ 支出計(A+E) | | | | 0.1 % | | |
| サービス供給量 (F) | | 市勢統計、統計で見る武蔵野市、事務報告書発行部数合計 | | 4,140 部 | | | | |
| 単位コスト | 1件当たりの総コスト (G) = (A+E) ÷ (F) | | | | 1,005 円 | | | |
| | 1件当たりの純コスト (H) = (D+E) ÷ (F) | | | | 1,004 円 | | | |
| コスト削減余地はないか | | 有無 | 有 | 理由 | 資料の統廃合により発行部数及び種類を削減できる可能性あり。 | | | |
| 職員の関与の度合い(質・量)は適切か | | 適切/不適切 | 適切 | 理由 | 現状では適切だが要検討。 | | | |
| 比較 | ⑥他市、民間比較(適正なサービス水準か) | 比較団体・事業 | | | | | | |
| | | 単位コスト | | | | | | |
| | | サービス水準 | | | | | | |
| | | 他市等より水準等が上回る理由 | | | | | | |
| | | 受益者負担率 | | | | | | |
| 公平性 | ⑦公平性は保たれているか | 受益が偏っていないか | 有無 | 無 | 理由 | 希望すればいずれの統計書も入手可能。有償頒布の「市勢統計」も市ホームページ上で閲覧可能。 | | |
| | | 機会均等が保障されているか | 有無 | 有 | 理由 | 希望すればいずれの統計書も入手可能。有償頒布の「市勢統計」も市ホームページ上で閲覧可能。 | | |
| | | 適正な自己責任が果たされているか | 有無 | 有 | 理由 | ページ数の多い「市勢統計」については有償で頒布している。 | | |
| 改善提案 | 事務事業についての見直しの必要性 | 一次評価 | 有無 | 有 | 理由 | 各種統計書及び各課発行の事業概要の内容を精査し、適正な内容を検討し、場合によっては重複整理等で統廃合する必要がある。 | | |
| | | 一次評価 | 各統計書・事業概要を俯瞰点検し、意義と内容を把握のうえ、重複整理等で効果効率の向上を目指す。 | | | | | |
| | | 改善等を実施した場合の効果(予算節減見込額等) | 大きな費用削減は期待できない。 | | | | | |
| | | 二次評価 | 市勢統計、事務報告及び各課が作成している事業概要等の内容重複の整理を図っていく。 | | | | | |
| 特記事項 | | 事業費は「統計でみる武蔵野市」にかかる外注印刷費のみを掲載している。 | | | | | | |

事務事業(補助金)あり方評価・検討シート <平成21年度実施>

| | | | | | | | | | |
|------------------|----------------------------|---|--|----------------|-------|--|--------------------|--------|--|
| 事業番号 | 13 | 評価対象年度 | 平成20年度 | | | | | | |
| 事業概要等 | 事務事業名 | 中高年齢者・障害者雇用創出事業 | | | 主管課 | 総務部人事課 教育部教育企画課 | | | |
| | 款 項 目 | 款 | 項 | 目 | 事業開始 | 平成11 年度 | 平成20年度 事務報告書掲載頁 | 91 ページ | |
| | | | 2-1-1 10-2-1 10-3-1 | | | | | | |
| | 目的 | ①景気悪化に伴い雇用情勢が厳しくなっている中高年齢者及び障害者の働く場を創出し、景気回復に寄与すること。②団塊世代の高齢化を見据え、中高年齢層の雇用を創出すること。③市役所の組織、あり方を見直し、民間人材・組織の活用により組織の効率的、効果的運営を図り、行政経費の軽減を目指すこと。 | | | | | | | |
| 内容(手法) | 応募資格要件(年齢要件)を設けた嘱託職員としての採用 | | | | | | | | |
| 市の関与 | ①公的関与の基準に該当するか | 該当項目 | 社会的公平の担保 | | | | | | |
| | 基準該当の根拠(根拠法令、ニーズ調査結果等) | | 中高年齢者・障害者雇用創出事業に関する非常勤嘱託職員取扱要綱 | | | | | | |
| 実施主体 | ②実施主体は適切か | 市(職員)でなくても(部分的にでも)実施できるか | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | |
| | | 同水準か、高い水準のサービスが民間等から継続的に供給されている、またはその可能性があるか | 有無 | 有 | 無の理由 | | | | |
| | | 民間の方が経済的かつ柔軟な事業運営が可能であるか | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | |
| | | 市民協働等に委ねること等により地域の自治力が高まるか | 可否 | 可 | 否の理由 | | | | |
| | | 既に委託、協働等を行っている場合の運営上の課題 | | | | | | | |
| 成果 | ③成果は上がっているか | サービス供給量(アウトプット) | 指標 | 任用嘱託職員数 (単位) 人 | | | | | |
| | | | 目標値 | 242 | 実際値 | 242 | | | |
| | | 供給したサービスによる効果(アウトカム) | 指標 | 正規職員数 (単位) 人 | | | | | |
| | | | 目標(値) | 事業開始から3年間で▲100 | 実際(値) | 事業開始から10年で▲170(純減) | | | |
| 目標と実際が乖離した場合その理由 | | | | | | | | | |
| 手法 | ④実施方法は効果的(効率的)な手法であるか | 類似事業との関連はどうか(民間や他事業との連携、統合の可能性はないか) | 有無 | 有 | 有無の理由 | 業務委託が可能な部分もあるが雇用創出の観点からは業務委託は困難である。 | | | |
| | | 受益者(参加者)等の偏りはないか | 延人数 | 242 人 | 実人数 | 242 人 | | | |
| | | 将来的な課題解決につながるか(長期的効果が見込めるか) | 有無 | 有 | 有無の理由 | 常勤職員が市の正規職員としての本来の役割に特化し、また地域雇用環境の改善に寄与することが可能である。 | | | |
| | | 手法、手順等は効率的か | 市民サービスを維持しながら職員数やコストを削減することに関しては効果的だが、嘱託の雇用管理、業務の役割分担については課題がある。 | | | | | | |
| | | 実施時期、進捗等は適切か | 一斉募集は人事課の繁忙期にあたり、負荷は大きい。報酬支給事務は、職員との支給時期がずれているため適切である。 | | | | | | |
| | | その他実施・運営上の課題 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|--|--|---------------|--|--|
| コスト | ⑤コストは適正か(20年度決算) | 市の支出 | 事業費 | | 592,559,716 円 | | |
| | | | 人件費 | 職員業務量 | | 人件費 | |
| | | | | 正規職員 | 1.00 人 | 8,812,000 円 | |
| | | | | 再任用職員 | 人 | 円 | |
| | | | | 嘱託職員 | 0.20 人 | 543,400 円 | |
| | | 合計 | 1.20 人 | 9,355,400 円 | | | |
| | | 減価償却費 | | 円 | | | |
| | | 支出計(A) | | 601,915,116 円 | | | |
| | | 市の収入 | 受益者負担額(B) | | 円 | | |
| | | | 国庫補助金 | | 円 | | |
| | | | 都補助金 | | 円 | | |
| | | | その他収入 | | 円 | | |
| | | 収入計(C) | | 円 | | | |
| | | 差引(市の純支出) (D)=(A)-(C) | | 601,915,116 円 | | | |
| | | 市以外への受益者負担額(E) | | 円 | | | |
| 受益者負担率=受益者負担計(B+E)÷支出計(A+E) | | % | | | | | |
| サービス供給量 (F) 任用嘱託職員数 | | 242 人 | | | | | |
| 単位 | 1件当たりの総コスト (G)=(A+E)÷(F) | | 2,487,253 円 | | | | |
| コスト | 1件当たりの純コスト (H)=(D+E)÷(F) | | 2,487,253 円 | | | | |
| コスト削減余地はないか | 有無 | 有 | 理由 | 嘱託職員の任用管理について部分的に嘱託化または委託化の余地はある。 | | | |
| 職員の関与の度合い(質・量)は適切か | 適切/不適切 | 適切 | 理由 | 採用・支給・社会保険手続きなど、雇用管理に関する業務のため職員の関与は必要。今後、外部委託検討の余地はある。 | | | |
| 比較 | ⑥他市、民間比較(適正なサービス水準か) | 比較団体・事業 | | | | | |
| | | 単位コスト | | | | | |
| | | サービス水準 | | | | | |
| | | 他市等より水準等が上回る理由 | | | | | |
| | | 受益者負担率 | | | | | |
| 公平性 | ⑦公平性は保たれているか | 受益が偏っていないか | 有無 | 有 | 理由 | 公募による試験に基づいた任用であるが、障害者を同じ枠で任用することは困難であるため。 | |
| | | 機会均等が保障されているか | 有無 | 無 | 理由 | 事業の主旨からは機会は均等であるが、年齢制限を課しており、年齢要件を満たさない者は受験申込みができないため。 | |
| | | 適正な自己責任が果たされているか | 有無 | 有 | 理由 | 受験者と職員の役割は明確であり、適切に行われている。 | |
| 改善提案 | 事務事業についての見直しの必要性 | 一次評価 | 有無 | 有 | 理由 | 年齢制限を撤廃し非常勤職員嘱託職員と統合する。障害者については別枠とする。 | |
| | | 一次評価 | 事業開始当初からこれまでに任用した嘱託職員数は421人(延べ。実人数は398人)であり、事業開始当初の目的は達成した。今後新たな社会経済情勢や市の事業方針に見合った体制に修正する必要がある。具体的方策としては、本事業を、非常勤嘱託職員取扱要綱に基づく嘱託職員任用事業と障害者の就労支援事業に分離し、嘱託職員任用事業に係る事務について、委託化などの外部化を図るなど検討の余地がある。 | | | | |
| | | 改善等を実施した場合の効果(予算節減見込額等) | 外部化により人事課で行っている嘱託職員に係る事務費の削減は見込めるが、その分の物件費が生じる。 | | | | |
| 改善提案 | 解決、改善の方向性 | 二次評価 | 嘱託業務を、専門性の高いものは一般嘱託(年齢、居住要件なし)、補助的業務については市民雇用(緊急雇用及び中高年対象。中高年については、従来の事業を踏襲。)に整理しなおす。障害者雇用については、障害者福祉課と連携の上、市でジョブトレーニングを積み(知的障害者等を想定)、一般就労につなげる制度の構築を目指す。 | | | | |
| | | 特記事項 | | | | | |

事務事業(補助金)あり方評価・検討シート <平成21年度実施>

| | | | | | | | |
|------------------|------------------------|---|--------------------------------|--|--------------------|---|--|
| 事業番号 | 15 | 評価対象年度 | 平成20年度 | | | | |
| 事業概要等 | 事務事業名 | 内部統合情報システムのプリンタトナーの効率的な利用 | | 主管課 | 情報管理課 | | |
| | 款 項 目 | 款 項 目 | 事業開始 | 平成22 年度 | 平成20年度 事務報告書掲載頁 | - ページ | |
| | 目 的 | 全庁で使用しているプリンタトナーを削減し、コストを下げるとともに環境に配慮した業務を執行する。 | | | | | |
| | 内容(手法) | プリンタ出力の際の印字濃度を調整できる機器を導入し、全庁のトナーの使用量を30%削減する。 | | | | | |
| 市の関与 | ①公的関与の基準に該当するか | 該当項目 | 市の組織体としての存立にかかる基本判断 | | | | |
| | 基準該当の根拠(根拠法令、ニーズ調査結果等) | | | | | | |
| 実施主体 | ②実施主体は適切か | 市(職員)でなくても(部分的にでも)実施できるか | 可否 | 否の理由 | | | |
| | | 同水準か、高い水準のサービスが民間等から継続的に供給されている、またはその可能性があるか | 有無 | 無の理由 | | | |
| | | 民間の方が経済的かつ柔軟な事業運営が可能であるか | 可否 | 否の理由 | | | |
| | | 市民協働等に委ねること等により地域の自治力が高まるか | 可否 | 否の理由 | | | |
| | | 既に委託、協働等を行っている場合の運営上の課題 | | | | | |
| 成果 | ③成果は上がっているか | サービス供給量(アウトプット)(20年度実績) | 指標 | 内部統合情報システムで使用されるプリンタトナーの使用量(全庁分) (単位)本 | | | |
| | | | 目標値 | — | 実際値 | 358 | |
| | | 供給したサービスによる効果(アウトカム)(20年度実績) | 指標 | (単位) | | | |
| | | | 目標(値) | | 実際(値) | | |
| 目標と実際が乖離した場合その理由 | | | | | | | |
| 手法 | ④実施方法は効果的(効率的)な手法であるか | 類似事業との関連はどうか(民間や他事業との連携、統合の可能性はないか) | 有無 | 有無の理由 | | | |
| | | 受益者(参加者)等の偏りはないか | 延人数 | - 人 | 実人数 | - 人 | |
| | | 将来的な課題解決につながるか(長期的効果が見込めるか) | 有無 | 有 | 有無の理由 | 全庁で使用しているプリンタトナーが削減され、コスト削減及び環境に配慮した業務が執行可能となる。 | |
| | | 手法、手順等は効率的か | 環境面及びコスト面からプリンタ印字濃度を必要最小限に抑える。 | | | | |
| | | 実施時期、進捗等は適切か | | | | | |
| | | その他実施・運営上の課題 | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------|----------------------|-----------------------------|---|----------------------------------|----------|---|--------------------------------------|
| コスト | ⑤コストは適正か(20年度決算) | 事業費 <全課分> | | 9,510,000 円 | | | |
| | | 市の支出 | 人件費 | 職員業務量 | 人件費 | | |
| | | | | 正規職員 | 0.10 人 | 881,200 円 | |
| | | | | 再任用職員 | 人 | 円 | |
| | | | | 嘱託職員 | 人 | 円 | |
| | | | | 合計 | 0.10 人 | 881,200 円 | |
| | | 減価償却費 | | 円 | | | |
| | | 支出計(A) | | 10,391,200 円 | | | |
| | | 市の収入 | 受益者負担額(B) | | 円 | | |
| | | | 国庫補助金 | | 円 | | |
| | | | 都補助金 | | 円 | | |
| | | | その他収入 | | 円 | | |
| | | | 収入計(C) | | 円 | | |
| | | 差引(市の純支出) (D)=(A)-(C) | | 10,391,200 円 | | | |
| | | 市以外への受益者負担額(E) | | 円 | | | |
| | | 受益者負担率=受益者負担計(B+E)÷支出計(A+E) | | % | | | |
| | | サービス供給量 (F) | | 内部統合情報システムで使用されるプリンタトナーの使用量(全庁分) | | 358 本 | |
| | | 単位 | 1件当たりの総コスト (G)=(A+E)÷(F) | | 29,026 円 | | |
| | | コスト | 1件当たりの純コスト (H)=(D+E)÷(F) | | 29,026 円 | | |
| | | コスト削減余地はないか | | 有無 | 有 | 理由 | 印字濃度低減システムの導入により、トナー消費量の削減をはかることが可能。 |
| 職員の関与の度合い(賃・費)は適切か | | 適切/不適切 | | 理由 | | | |
| 比較 | ⑥他市、民間比較(適正なサービス水準か) | 比較団体・事業 | | | | | |
| | | 単位コスト | | | | | |
| | | サービス水準 | | | | | |
| | | 他市等より水準等が上回る理由 | | | | | |
| | | 受益者負担率 | | | | | |
| 公平性 | ⑦公平性は保たれているか | 受益が偏っていないか | 有無 | | 理由 | | |
| | | 機会均等が保障されているか | 有無 | | 理由 | | |
| | | 適正な自己責任が果たされているか | 有無 | | 理由 | | |
| 改善提案 | 事務事業についての見直しの必要性 | 一次評価 | 有無 | 有 | 理由 | 環境面、コスト面から、必要最小限の印字濃度によるプリンタトナーの利用が求められる。 | |
| | | 一次評価 | 内部統合情報システムで使用されるプリンタについて、印字濃度低減システムを導入し、トナーの効率的利用を推進する。 | | | | |
| | | 改善等を実施した場合の効果(予算節減見込額等) | トナー代(全庁分)を年間約300万円削減 | | | | |
| | | 二次評価 | 印字濃度低減を行い、トナー使用量の30%削減を図る。 | | | | |
| 特記事項 | | | | | | | |