

武蔵野市市民活動団体実態調査 結果報告書

令和3年8月

目次

I	調査の概要	1
II	調査結果の概要	2
III	調査の結果	6
	1. 団体の概要について	6
	2. 団体の活動状況や課題について	19
	3. 情報・ICT等の活用について	45
	4. 他団体との協働・連携状況について	51
	5. 武蔵野プレイスについて	69
	6. 市の施策や今後の取り組みについて	74

I 調査の概要

1. 調査の目的

市内を中心に活動する市民団体の概要、活動状況、活動を展開するにあたってのニーズ等を把握し、「第二期武蔵野市市民活動促進基本計画」策定へ向け市民活動を促進するための課題や方策を把握及び検討することを目的として、「武蔵野市市民活動団体実態調査」を実施しました。

2. 調査期間

令和3年6月4日～6月23日(調査票締切日は6月16日)

3. 調査対象団体内訳

①	武蔵野プレイス登録団体(216件)、武蔵野市ボランティアセンター登録団体(71件)、NPO法人(96件)	322※
②	コミュニティ協議会	16
③	地域福祉活動推進協議会	13
④	武蔵野市老人クラブ連合会	1
合計		339

※②～④の重複分を除いた数値です。

4. 配付・回収方法及び件数

区分	回収数	配付数
郵送(上記①②③のうち住所を把握している団体)	81	197
メール(上記①②③のうちメールのみ把握している団体)	6	141
直接配付(上記④直接配付)		1
Google フォーム(郵送・メールにて他の回答手段としてご案内)	22	—
合計	109	339

回収率 32.2%

5. 図表の見方

- 回答結果の割合(%)はサンプル数(集計対象者総数)に対してそれぞれの回答数の割合を小数点以下第2位で四捨五入したものです。割合の合計は100.0%とならない場合があります。
- グラフ及び表のn数(number of case)は、サンプル数(集計対象者総数あるいは回答者限定設問の限定条件に該当する人数)を表しています。
- 複数回答(複数の選択肢の中から当てはまるものを複数選ぶことができる方式)の設問の場合、全体の回答数に対する選択肢ごとの回答数のそれぞれの割合を示しています。そのため、割合の合計が100.0%を超える場合があります。
- 図表中において、「不明・無回答」とあるものは、回答が示されていないものです。
- 本報告書における「前回」とは、平成23年に武蔵野市が実施した「武蔵野市市民活動団体実態調査」の結果を示しています(調査対象:過去に市が協働事業を実施したことがある市民活動団体(任意団体及びNPO法人)106団体、調査方法:郵送配布・留置・郵送回収、調査時期:平成23年6月下旬～7月中旬、回収状況:65票/106票(回収率:61.3%))。今回調査は調査対象を拡大していることから、参考値として示しています。

II 調査結果の概要

本章では、設問や選択肢の文言を一部省略しています。

1. 貴団体の概要について

- 団体区分は「市民活動団体」、「武蔵野プレイス登録団体」が 52.3%で最も高く、次いで「NPO 法人」が 33.0%、「コミュニティ協議会」が 11.9%となっています。《F1》
- 活動期間について、「5 年以上 10 年未満」、「15 年以上 20 年未満」、「35 年以上」が 16.5%で同率となっているほか、前回調査と比較すると、「5 年未満」が 9.2 ポイント減少しています。《F1》
- 任意団体の団体会員数は「20 人未満」、「20 人以上 50 人未満」が 25.3%で最も高く、次いで「50 人以上 100 人未満」が 20.9%となっています。市民活動団体及びボラセン登録団体では「20 人未満」が 3～4 割と高くなっています。《F2》
- 会員の女性比率は市民活動団体、コミュニティ協議会、プレイス登録団体、ボラセン登録団体では女性が 50%以上の割合が5割を超えています。一方でNPO法人の女性比率は、50%未満の割合が 41.6%、50%以上の割合が 47.2%となっています。《F2》
- 団体活動を担っている年齢層は、いずれの団体区分でも「60～70 歳代が中心」が最も高くなっています。特に市民活動団体及びコミュニティ協議会では6割を超え高くなっています。《F3》
- 団体の主な活動分野は「社会教育の推進」が 42.2%で最も高く、次いで「子どもの健全育成」が 37.6%、「保健、医療又は福祉の増進」が 36.7%となっています。前回調査と比較すると、「社会教育の推進」、「子どもの健全育成」が 30 ポイント以上、「学術、文化、芸術又はスポーツの振興」が 21.3 ポイント増加しています。《F4》

団体活動を担う年齢層は 60～70 歳代中心と高齢になっており、活動の担い手確保が重要となっていることがうかがえます。

また、団体会員数「20人未満」の割合が減少しているほか、活動期間が5年未満の団体が10年前と比較して減少傾向にあるなど、新しく活動を立ち上げる団体が少なくなっている可能性などが示唆されます。

2. 団体の活動状況や課題について

- 団体を立ち上げる際に課題だったことは「活動参加者の確保」が 53.2%で最も高く、次いで「活動拠点となる場の確保」が 45.9%、「活動資金の確保」が 39.4%となっています。前回調査と比較すると、「活動資金の確保」が 11.7 ポイント、「他の団体との連携・ネットワーク」が 8.8 ポイント増加しています。市民活動団体及びプレイス登録団体では「活動参加者の確保」、「活動拠点となる場の確保」が5割を超えて、NPO法人では「活動資金の確保」が7割と、それぞれ他の区分に比べて高くなっています。《問1》
- 団体が活動を継続する上での課題(新型コロナウイルス感染症の影響前から)は「スタッフの増強」が 45.9%で最も高く、次いで「活動資金の確保・充実」、「活動の周知・広報の徹底」が 35.8%となっています。前回調査と比較すると、「スタッフの増強」が 25.9 ポイント、「活動の周知・広報の徹底」が 14.3 ポイント、「活動資金の確保・充実」が 12.7 ポイント増加しています。コミュニティ協議会では「スタッフの増強」が9割台、NPO法人では「活動資金の確保・充実」が6割台と他の区分に比べて高くなっています。《問5》
- 年間予算について、令和元年度【コロナ前】と令和2年度【コロナ以降】を比較すると、ほとんどの団体区分で 500 万円以上が減少、500 万円未満が増加となっており、特にNPO法人、コミュニティ協議会、ボラセン登録団体で 10～30 ポイント台の推移となっています。《問3、7①》

- 年間の収入で、全体に占める割合が最も大きかったものについて令和元年度【コロナ前】と令和2年度【コロナ以降】を比較すると、市民活動団体で「事業収入」及び「寄付金」が 11.7 ポイント減少しています。《問3、7②》
- 活動する上での新型コロナウイルスの影響は、市民活動団体では「活動を休止している」、「メンバー同士の話し合いの機会が持てない」、「活動再開のめどが立たない」が、NPO法人では「収入が減った」が、コミュニティ協議会では「イベントや行事が中止になった」が、プレイス登録団体では「活動を休止している」、「メンバー同士の話し合いの機会が持てない」が、ボラセン登録団体では「活動場所がない」が、それぞれ全体と比較して高くなっています。《問8》

市民活動団体においては活動の担い手や場の確保が、NPO法人においては資金の確保が、立ち上げ期から継続期にわたって課題となっているなか、新型コロナウイルス感染症の影響で予算が減少傾向にあることがうかがえます。

また、市民活動団体、コミュニティ協議会においては、新型コロナウイルス感染症の影響で行事や会合などの活動を継続して行うことが困難な状況となっていることがうかがえます。

3. 情報・ICT*等の活用について

※「ICT」とは情報通信技術のことで、本調査及び報告書においては、インターネット、電子メール等の機能に加え、SNS 等のオンラインを活用したコミュニケーションツール（Twitter、Instagram、Facebook、LINE、Skype、Zoom、Slack、note 等）の総称として用いています。

- 団体活動の情報発信媒体は団体の区分にかかわらず、「市の広報紙」、「主催行事（講座等）での広報」、「メンバーなどによる口コミ」、「団体のチラシや広報誌の配付」、「団体のホームページ」は一定数の利活用があることがうかがえます。また、NPO法人では「団体のメール」や団体の SNS 等の割合が高くなっています。活動者の年齢層別にみると、60～70 歳代を中心とする団体は、「団体のメール」や団体の SNS 等の割合が、「40～50 歳代」「ばらついている」団体と比べて低い傾向にあります。《問 10》
- ICT 等の利用状況は、「コロナ禍で利用の幅を広げた」が 38.5%、「コロナ前から今と同様に利用している」が 23.9%と、全体の6割が利用している一方、市民活動団体及びボラセン登録団体では「利用していない」が4割台で最も高くなっています。《問 11》
- ICT 等の利活用に対して感じている課題について、NPO法人及びコミュニティ協議会では「ICT を適切に取り扱う知識・能力に不足がある」が、その他の団体区分では「パソコンやスマートフォンを活用できるメンバーが少ない」がそれぞれ最も高くなっています。また、NPO法人及びプレイス登録団体では「特に課題は感じていない」が、ボラセン登録団体では「特に利活用の必要性は感じていない」がそれぞれ2割台と他の区分に比べて高くなっています。「パソコンやスマートフォンを所持しているメンバーが少ない」については、活動者の年齢層を問わず1割未満となっています。《問 12》

市や団体の紙媒体、団体のホームページによる情報発信は幅広い団体で行われている一方、SNS等については、60～70 歳代を中心とする団体にはほとんど活用されていないことがうかがえます。

ICT 等を利用していない割合が高かった市民活動団体及びボラセン登録団体ではパソコンやスマートフォンを活用できるメンバーが少ないことが利活用にあたっての課題としてあげられています。また、個人情報保護やセキュリティ対策など、ICT を適切に取り扱う知識・能力が求められていることがうかがえます。

4. 他団体との協働・連携状況について

- 他団体との協働・連携状況については、「行政(武蔵野市、東京都、国など)」が 66.1%で最も高く、次いで「市民社会福祉協議会・ボランティアセンター」が 33.9%、「コミュニティセンター」が 33.0%となっています。団体区別にみると、「行政」について、コミュニティ協議会では8割を超えていますが、その他の区分では6割台となっています。活動地域別にみると、活動地域が市内及び近隣市町村の団体は、「市民社協・ボラセン」、「コミュニティセンター」の割合が高くなる傾向にあります。また、活動地域が東京都内、日本国内、海外と広域になればなるほど、「教育機関」、「民間企業」の割合が高くなる傾向にあります。《問 13》
- 武蔵野市との具体的な連携の内容は「補助金・助成金の受給」が 59.7%で最も高く、前回調査と比較すると、「情報交換」が 14.4 ポイント、「実行委員会・協議会への参加」が 12.1 ポイント、「研究会等への参加・参画」が 8.1 ポイント増加し、「イベント等の共催」が 10.0 ポイント、「事業協力」が 8.3 ポイント減少しています。《問 13①》
- 武蔵野市との協働・連携で、良かった点は「予算の負担軽減につながった」が 40.3%で最も高く、次いで「効果的な広報・啓発を行うことができた」が 38.9%、「事業目的・目標を共有できた」が 30.6%となっています。《問 13②》
- 武蔵野市との協働・連携で、課題に感じる点は「特にない」が 36.1%で最も高く、次いで「手続きや情報共有など、事務的な負担が増えた」が 34.7%となっています。プレイス登録団体では「手続きや情報共有など、事務的な負担が増えた」が、市民活動団体及びプレイス登録団体では「コミュニケーション(情報共有や対話等)が十分に取れなかった」が、それぞれ他の区分に比べて高くなっています。《問 13③》
- 今後武蔵野市との連携については、「考えている」が 53.2%、「今後考えてみたい」が 20.2%と7割台が希望しています。《問 13④》そのうち、具体的にどのような協働・連携を望むかは、「補助金・助成金の受給」が 53.8%で最も高く、次いで「情報交換」が 48.8%、「イベント等の共催」が 46.3%となっています。《問 13⑤》
- 市内市民活動団体との協働・連携を深めたいかについては、「考えている」が 28.4%、「今後考えてみたい」が 24.8%と、5割台が協働・連携を希望しており、特にコミュニティ協議会及びボラセン登録団体ではその割合が7割となっています。《問 13⑧》

武蔵野市との協働・連携については補助金・助成金の受給が高くなっているほか、情報共有や委員会・協議会、研究会等への参加によるものが増加しています。また、実際に協働・連携している団体からは予算の負担軽減のほか、効果的な広報・啓発がメリットとして挙げられていますが、事務的な負担、コミュニケーション不足も課題として挙げられています。

他団体との連携については、コミュニティ協議会及びボラセン登録団体において特に希望が高くなっており、連携調整が求められていることがうかがえます。

5. 武蔵野プレイスについて

- 武蔵野プレイスにおける市民活動フロア設備、市民活動支援の企画について、使用したことがある項目は「ワークラウンジの利用」が 33.9%で最も高く、次いで「プリント工房」が 26.6%、「チラシ・ポスターなど広報物の設置」が 25.7%、無回答は 61.5%となりました。利用の多い「ワークラウンジ」についてはプレイス登録団体では 57.9%、市民活動団体 42.1%、その他の団体では3割以下となっています。また、プレイス登録団体においても「情報ステーションへの投稿」や「市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿」、「講座・イベントへの参加」は、1割台となっています。《問 14》
- 武蔵野プレイスにおける市民活動フロア設備、市民活動支援の企画について、満足度と重要度をみる

と、「ワークラウンジ」、「プリント工房」は満足度、重要度いずれも高い一方、「情報ステーションへの投稿」や「市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿」は、重要度 0.7～0.8 点台に対し、満足度が 0.3 点前後と低くなっています。《問 14》

- 武蔵野プレイスに関する意見として、プレイスの機能やスタッフの対応が挙げられたほか、立地や交通アクセス等が不便との回答もありました。《問 15》

武蔵野プレイスについて使用したことのある項目は、ワークラウンジや印刷機器の割合が高い一方、情報投稿、ロッカーやメールボックスの割合は低くなっています。利用の高い項目の満足度は高くなっているほか、利用経験率の低いメールボックスの利用についても満足度は比較的高くなっています。一方、情報投稿については、利用経験率と同様に満足度が低くなっています。

6. 市の施策や今後の取り組みについて

- 求めたいアドバイスや、受けたい講座は「特にない」が 26.6%で最も高くなっています。NPO法人及びボラセン登録団体では「寄付金や助成金など資金確保に関すること」、コミュニティ協議会では「人材育成や組織の運営に関すること」がそれぞれ最も高くなっています。《問 16》
- 武蔵野市に求めたい支援として、広報、活動の紹介、活動場所の確保・利用支援のほか、活動支援の領域の拡大や担い手確保等に関する市の対応への要望が多く挙げられました。《問 17》
- 「武蔵野市市民活動促進基本計画改定計画」の施策に対する満足度と重要度は、【基本施策1市民活動の裾野の拡大】に係る①市民活動のきっかけづくり②多様な活動につながる情報の提供はいずれも満足度が 0.05 前後と低く、重要度が 1.2 前後と高くなっています。
【基本施策2市民活動の促進と自律・自立に向けた支援の充実】に係る項目について、重要度は⑤財政的な支援、③情報提供の充実、④相談体制の充実の順に高くなっています。満足度はいずれの項目も 0.3 未満となっているほか、⑧コーディネート機能の強化は-0.01 と特に低くなっています。
【基本施策3市民活動の場の利用促進】に係る⑨武蔵野プレイスの有効活用、⑩多様な活動の場の情報提供は、他の項目に比べ満足度が高く、それぞれ 0.43、0.31 となっています。重要度は 1.1 前後となっています。
【基本施策4 課題解決のための「連携と協働」の推進】に係る⑪連携と協働に向けたネットワークの構築⑫協働に向けた体制の整備はいずれも満足度が-0.05 前後と低くなっています。重要度は⑪が 0.91、⑫が 1.19 となっています。《問 18》

団体の課題や状況に応じた支援が求められますが、団体が市に求めたいアドバイス・講座や支援、施策の重要度からも、資金や活動場所の確保、活動の紹介や広報、人材確保・育成が特に求められていることがうかがえます。

市の施策について特に満足度が低く重要度が高い項目として、「連携と協働」の推進が挙げられています。前述のとおり武蔵野市や他団体との連携を希望する割合が高くなっていることから、「今後協働・連携を考えてみたい」とする団体の後押しのほか、事務的な負担、コミュニケーション不足等の課題解決に向けた取り組みや、他団体との連携に向けたコーディネートに継続的に取り組むことが重要であることがうかがえます。

Ⅲ 調査の結果

1. 団体の概要について

F1 貴団体の概要について、ご回答下さい。

(1)～(3)は団体名、代表者名、団体連絡先の記載欄となっています。

回答者団体区分(重複あり)

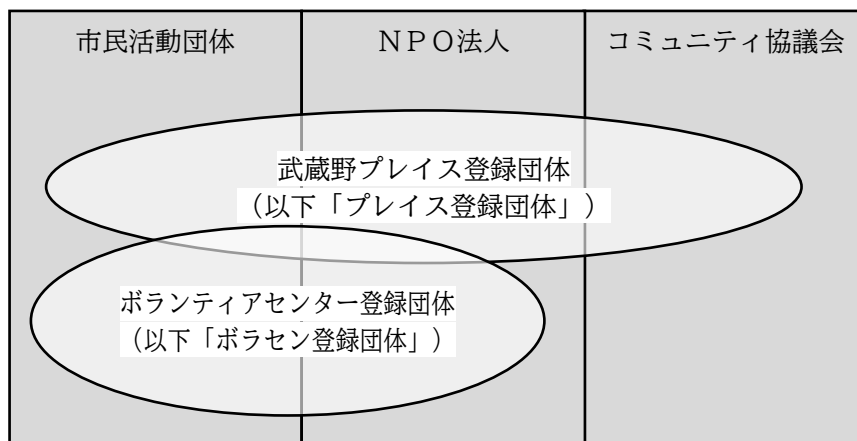
「市民活動団体」、「武蔵野プレイス登録団体」が 52.3%で最も高く、次いで「NPO 法人」が 33.0%、「コミュニティ協議会」が 11.9%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	市民活動団体	58	53.2
2	NPO法人	36	33.0
3	コミュニティ協議会	13	11.9
	不明・無回答	2	1.8
再掲	プレイス登録団体	57	52.3
再掲	ボラセン登録団体	17	15.6
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別 登録状況

		合計	プレイス登録団体	ボラセン登録団体	どちらでもない	不明・無回答
団体の区分	全体	109	52.3	15.6	33.9	1.8
	市民活動団体	58	67.2	22.4	15.5	0.0
	NPO法人	36	47.2	11.1	44.4	0.0
	コミュニティ協議会	13	7.7	0.0	92.3	0.0
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	100.0

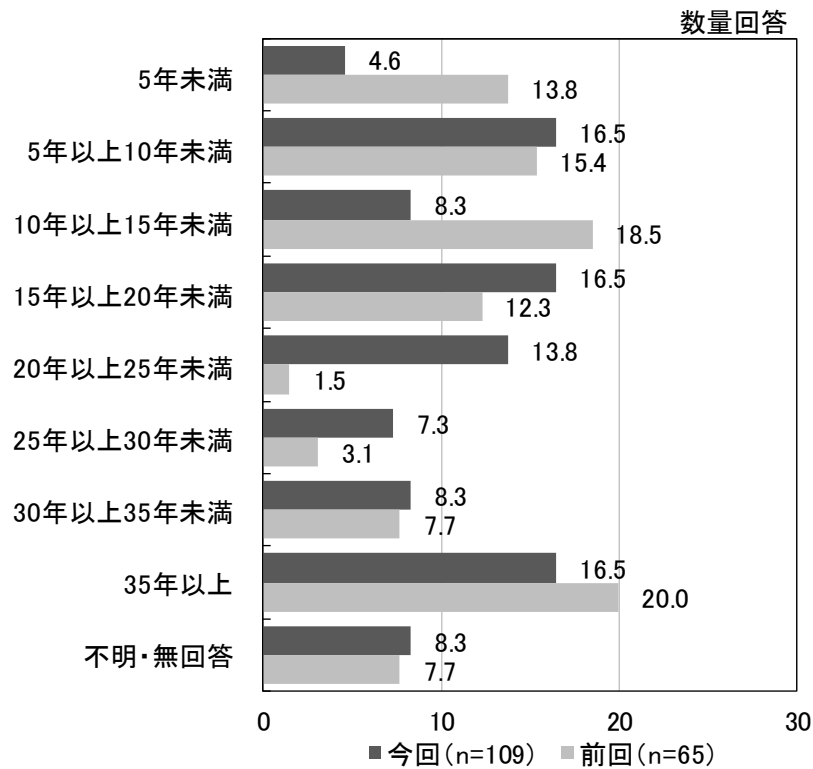
※本調査における団体区分「市民活動団体」とは、本調査対象のうち「NPO 法人」、「コミュニティ協議会」に該当しない団体の総称として計上しています。これには武蔵野プレイス登録団体の一部、ボランティアセンター（市民社会福祉協議会）登録団体の一部を含んでいるほか、「地域福祉活動推進協議会（地域社協）」（地域によっては「福祉の会」という名称で呼ばれている団体）を含んでいます。



(4)活動開始時期

「5年以上10年未満」、「15年以上20年未満」、「35年以上」が16.5%となっています。

前回調査と比較すると、「5年未満」が9.2ポイント、「10年以上15年未満」が10.2ポイント減少し、「20年以上25年未満」が12.3ポイント増加しています。



■団体区分別

		合計	5年未満	5年以上10年未満	10年以上15年未満	15年以上20年未満	20年以上25年未満	25年以上30年未満	30年以上35年未満	35年以上	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	4.6	16.5	8.3	16.5	13.8	7.3	8.3	16.5	8.3	
	市民活動団体	58	6.9	17.2	6.9	17.2	19.0	5.2	6.9	12.1	8.6	
	NPO法人	36	2.8	22.2	11.1	22.2	11.1	11.1	8.3	8.3	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	15.4	61.5	15.4	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
	【再掲】											
	プレイス登録団体	57	8.8	21.1	8.8	21.1	15.8	8.8	5.3	8.8	1.8	
	ボラセン登録団体	17	0.0	11.8	11.8	35.3	5.9	0.0	11.8	11.8	11.8	

(5)法人格取得時期(取得後の年数)

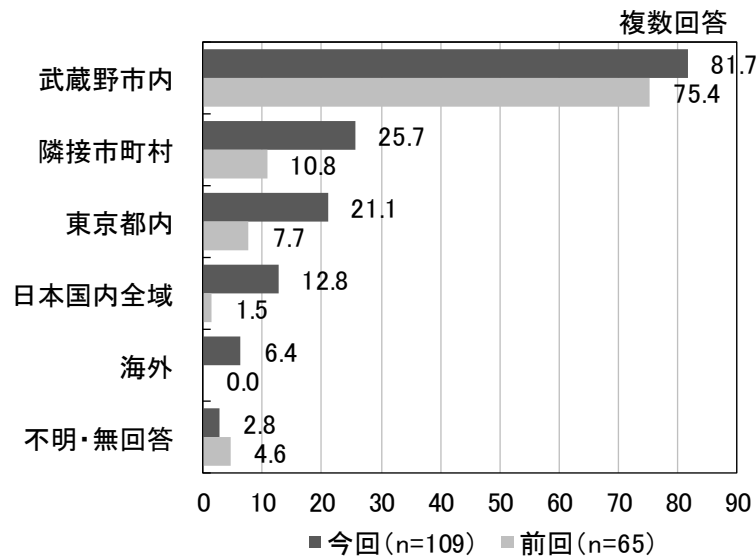
「15年以上20年未満」が30.6%で最も高く、次いで「5年以上10年未満」が27.8%、「10年以上15年未満」が22.2%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	5年未満	1	2.8
2	5年以上10年未満	10	27.8
3	10年以上15年未満	8	22.2
4	15年以上20年未満	11	30.6
5	20年以上25年未満	5	13.9
6	25年以上	0	0.0
	不明・無回答	1	2.8
	N (%ベース)	36	100

(6)主な活動地域(○はいくつでも)

「武蔵野市内」が 81.7%で最も高く、次いで「隣接市町村」が 25.7%、「東京都内」が 21.1%となっています。

前回調査と比較すると、「隣接市町村」、「東京都内」、「日本国内全域」が 10 ポイント以上の増加となっています。



■団体区分別

		合計	武蔵野市 内	隣接市町 村	東京都内	日本国内 全域	海外	不明・無 回答	
団体の 区分	全体	109	81.7	25.7	21.1	12.8	6.4	2.8	
	市民活動団体	58	93.1	24.1	22.4	3.4	0.0	1.7	
	NPO法人	36	61.1	36.1	25.0	27.8	16.7	2.8	
	コミュニティ協議会	13	92.3	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	50.0	100.0	50.0	0.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	84.2	35.1	28.1	12.3	5.3	0.0	
	ボラセン登録団体	17	88.2	23.5	29.4	5.9	0.0	5.9	

武蔵野市内活動エリア(○はいくつでも)

「境」が30.3%で最も高く、次いで「境南町」が28.1%、「西久保」が22.5%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	桜堤	15	16.9
2	境	27	30.3
3	境南町	25	28.1
4	関前	15	16.9
5	八幡町	14	15.7
6	西久保	20	22.5
7	緑町	14	15.7
8	中町	17	19.1
9	御殿山	11	12.4
10	吉祥寺北町	19	21.3
11	吉祥寺本町	19	21.3
12	吉祥寺南町	15	16.9
13	吉祥寺東町	17	19.1
	不明・無回答	10	11.2
	N (%ベース)	89	100

■団体区分別

		合計	桜堤	境	境南町	関前	八幡町	西久保	緑町	
団体の区分	全体	89	16.9	30.3	28.1	16.9	15.7	22.5	15.7	
	市民活動団体	54	16.7	37.0	37.0	22.2	20.4	27.8	18.5	
	NPO法人	22	18.2	22.7	18.2	9.1	9.1	18.2	13.6	
	コミュニティ協議会	12	16.7	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	
	不明・無回答	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	48	20.8	37.5	47.9	22.9	14.6	29.2	18.8	
	ボラセン登録団体	15	6.7	33.3	13.3	13.3	40.0	20.0	13.3	
		合計	中町	御殿山	吉祥寺北町	吉祥寺本町	吉祥寺南町	吉祥寺東町	不明・無回答	
団体の区分	全体	89	19.1	12.4	21.3	21.3	16.9	19.1	11.2	
	市民活動団体	54	24.1	14.8	24.1	22.2	20.4	24.1	9.3	
	NPO法人	22	18.2	9.1	13.6	27.3	18.2	13.6	22.7	
	コミュニティ協議会	12	0.0	8.3	25.0	8.3	0.0	8.3	0.0	
	不明・無回答	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	48	22.9	16.7	22.9	27.1	20.8	25.0	14.6	
	ボラセン登録団体	15	20.0	0.0	26.7	0.0	13.3	13.3	6.7	

(7)活動の頻度(○は1つ)

「月1～3回程度」が 39.4%で最も高く、次いで「週1～7回程度」が 33.9%、「不定期に活動している」が 13.8%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	週1～7回程度	37	33.9
2	月1～3回程度	43	39.4
3	年数回程度	9	8.3
4	不定期に活動している	15	13.8
5	活動していない	0	0.0
	不明・無回答	5	4.6
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	週1～7回程度	月1～3回程度	年数回程度	不定期に活動している	活動していない	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	33.9	39.4	8.3	13.8	0.0	4.6	
	市民活動団体	58	17.2	56.9	5.2	19.0	0.0	1.7	
	NPO法人	36	44.4	25.0	16.7	11.1	0.0	2.8	
	コミュニティ協議会	13	84.6	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	
	不明・無回答	2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	22.8	43.9	12.3	19.3	0.0	1.8	
	ボラセン登録団体	17	29.4	41.2	5.9	17.6	0.0	5.9	

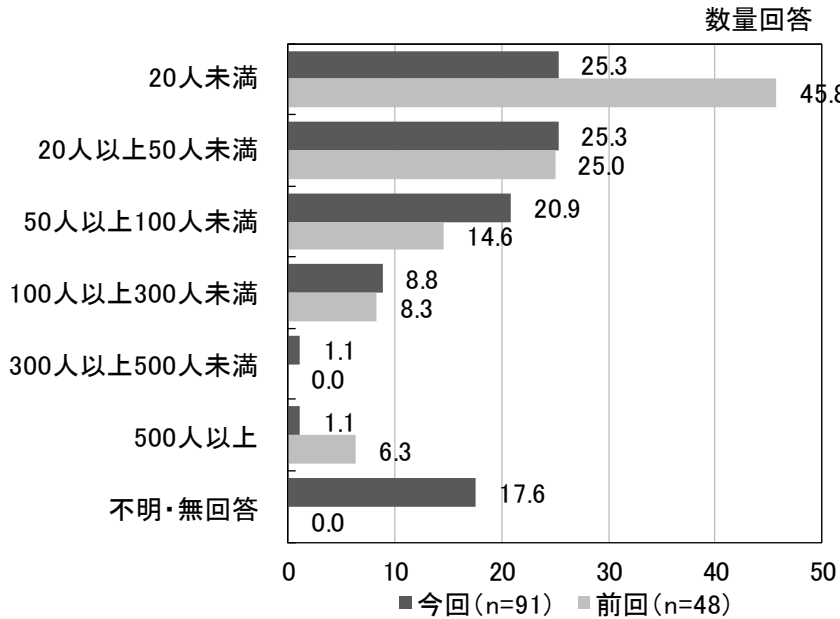
F2-1 貴団体の会員数をご回答下さい。

※ 大まかな数値で結構です。令和3年5月末日をめやすにお答え下さい。

【任意団体の方】
会員数(数値を記入)

「20人未満」、「20人以上50人未満」が25.3%で最も高く、次いで「50人以上100人未満」が20.9%となっています。

前回調査と比較すると、「20人未満」が20.5ポイント減少し、「50人以上100人未満」が6.3ポイント増加しています。



■団体区分別

		合計	20人未満	20人以上 50人未満	50人以上 100人未満	100人以上 300人未満	300人以上 500人未満	500人以上	不明・無 回答	
団体の 区分	全体	91	25.3	25.3	20.9	8.8	1.1	1.1	17.6	
	市民活動団体	58	36.2	27.6	22.4	8.6	1.7	1.7	1.7	
	NPO法人	20	5.0	15.0	10.0	10.0	0.0	0.0	60.0	
	コミュニティ協議会	13	7.7	30.8	30.8	7.7	0.0	0.0	23.1	
	不明・無回答	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	57	29.8	19.3	17.5	10.5	1.8	0.0	21.1	
	ボラセン登録団体	17	41.2	29.4	5.9	5.9	0.0	0.0	17.6	

■活動開始時期別

		合計	20人未満	20人以上 50人未満	50人以上 100人未満	100人以上 300人未満	300人以上 500人未満	500人以上	不明
活動開 始時期	全体	91	25.3	25.3	20.9	8.8	1.1	1.1	17.6
	5年未満	5	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	5年以上10年未満	13	53.8	30.8	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4
	10年以上15年未満	6	33.3	16.7	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	15年以上20年未満	16	31.3	18.8	18.8	0.0	0.0	0.0	31.3
	20年以上25年未満	13	7.7	15.4	23.1	23.1	7.7	0.0	23.1
	25年以上30年未満	7	14.3	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	28.6
	30年以上35年未満	8	0.0	37.5	50.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	35年以上	15	20.0	26.7	26.7	0.0	0.0	6.7	20.0
	不明	8	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0

F2-2 団体会員数(数値を記入)

「5 団体未満」が 15.4%で最も高く、次いで「5 団体以上 10 団体未満」、「15 団体以上 20 団体未満」、「20 団体以上」が 2.2%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	5団体未満	14	15.4
2	5団体以上10団体未満	2	2.2
3	10団体以上15団体未満	0	0.0
4	15団体以上20団体未満	2	2.2
5	20団体以上	2	2.2
	不明・無回答	71	78.0
	N (%へ -ス)	91	100

■団体区分別

		合計	5団体未満	5団体以上 10団体未 満	10団体以 上15団体 未満	15団体以 上20団体 未満	20団体以 上	不明・無 回答	
団体の 区分	全体	91	15.4	2.2	0.0	2.2	2.2	78.0	
	市民活動団体	58	19.0	1.7	0.0	3.4	3.4	72.4	
	NPO法人	20	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	85.0	
	コミュニティ協議会	13	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	92.3	
	不明・無回答	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	21.1	0.0	0.0	1.8	0.0	77.2	
	ボラセン登録団体	17	11.8	5.9	0.0	5.9	5.9	70.6	

F2-3 会員の女性比率(〇は1つ)

「70～100%未満」が34.1%で最も高く、次いで「50～70%未満」が20.9%、「30～50%未満」が12.1%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	0%	0	0.0
2	1～30%未満	6	6.6
3	30～50%未満	11	12.1
4	50～70%未満	19	20.9
5	70～100%未満	31	34.1
6	100%	8	8.8
	不明・無回答	16	17.6
	N (%ベース)	91	100

■団体区分別

		合計	0%	1～30%未満	30～50%未満	50～70%未満	70～100%未満	100%	不明・無回答	
団体の区分	全体	91	0.0	6.6	12.1	20.9	34.1	8.8	17.6	
	市民活動団体	58	0.0	10.3	13.8	22.4	37.9	13.8	1.7	
	NPO法人	20	0.0	0.0	15.0	10.0	20.0	0.0	55.0	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	30.8	38.5	0.0	30.8	
	不明・無回答	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	57	0.0	8.8	15.8	21.1	24.6	10.5	19.3	
	ボラセン登録団体	17	0.0	5.9	23.5	5.9	29.4	17.6	17.6	

F2-4 【NPO 法人】正会員等、総会で議決権のある会員・団体会員数(数値を記入)

「20人未満」が50.0%で最も高く、次いで「20人以上50人未満」が22.2%、「50人以上100人未満」が11.1%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	20人未満	18	50.0
2	20人以上50人未満	8	22.2
3	50人以上100人未満	4	11.1
4	100人以上300人未満	3	8.3
5	300人以上500人未満	0	0.0
6	500人以上	0	0.0
	不明・無回答	3	8.3
	N (%ベース)	36	100

「5団体未満」が38.9%で最も高く、次いで「20団体以上」が5.6%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	5団体未満	14	38.9
2	5団体以上10団体未満	0	0.0
3	10団体以上15団体未満	0	0.0
4	15団体以上20団体未満	0	0.0
5	20団体以上	2	5.6
	不明・無回答	20	55.6
	N (%ベース)	36	100

F2-5 【NPO 法人】会員の女性比率(〇は1つ)

「50～70%未満」が27.8%で最も高く、次いで「30～50%未満」が22.2%、「1～30%未満」、「70～100%未満」が19.4%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	0%	0	0.0
2	1～30%未満	7	19.4
3	30～50%未満	8	22.2
4	50～70%未満	10	27.8
5	70～100%未満	7	19.4
6	100%	0	0.0
	不明・無回答	4	11.1
	N (%ベース)	36	100

F2-6 【NPO 法人】総会で議決権のない会員・団体会員数(数値を記入)

「20人未満」が44.4%で最も高く、次いで「50人以上100人未満」が13.9%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	20人未満	16	44.4
2	20人以上50人未満	3	8.3
3	50人以上100人未満	5	13.9
4	100人以上300人未満	3	8.3
5	300人以上500人未満	0	0.0
6	500人以上	1	2.8
	不明・無回答	8	22.2
	N (%ベース)	36	100

「5団体未満」が30.6%で最も高く、次いで「5団体以上10団体未満」、「20団体以上」が2.8%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	5団体未満	11	30.6
2	5団体以上10団体未満	1	2.8
3	10団体以上15団体未満	0	0.0
4	15団体以上20団体未満	0	0.0
5	20団体以上	1	2.8
	不明・無回答	23	63.9
	N (%ベース)	36	100

F2-7 【NPO 法人】会員の女性比率(〇は1つ)

「0%」が22.2%で最も高く、次いで「50~70%未満」が16.7%、「30~50%未満」が11.1%となっています。

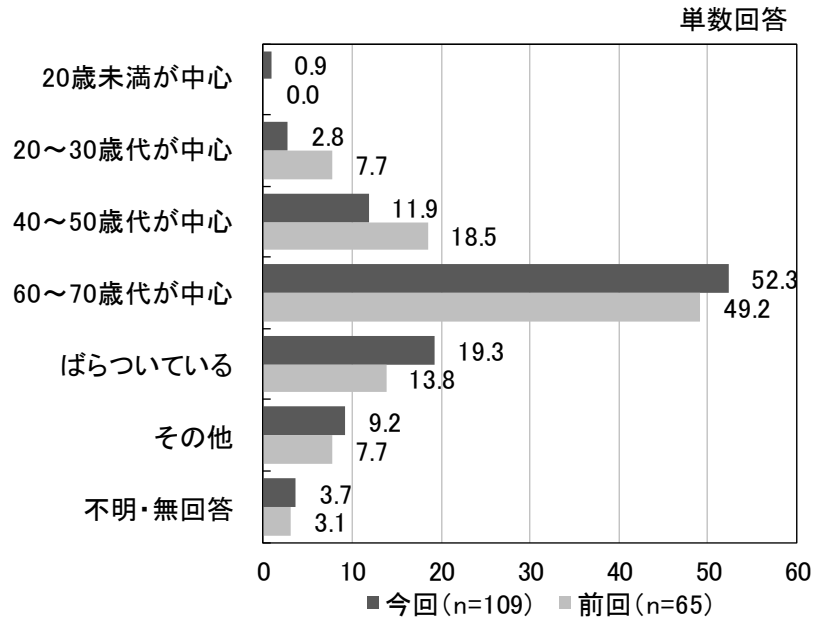
No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	0%	8	22.2
2	1~30%未満	3	8.3
3	30~50%未満	4	11.1
4	50~70%未満	6	16.7
5	70~100%未満	3	8.3
6	100%	0	0.0
	不明・無回答	12	33.3
	N (%ベース)	36	100

F3 貴団体の活動を担っているのは主にどのような年齢層の人達ですか。(○は1つ)

※ 会員であるかどうかに関わらず、活動を実質的に支えている主な年齢層をご回答下さい。大まかな数値で結構です。令和3年5月末日をめやすにお答え下さい。

「60～70歳代が中心」が52.3%で最も高く、次いで「ばらついている」が19.3%、「40～50歳代が中心」が11.9%となっています。

前回調査と比較すると、「ばらついている」が5.5ポイント増加し、「40～50歳代が中心」が6.6ポイント減少しています。



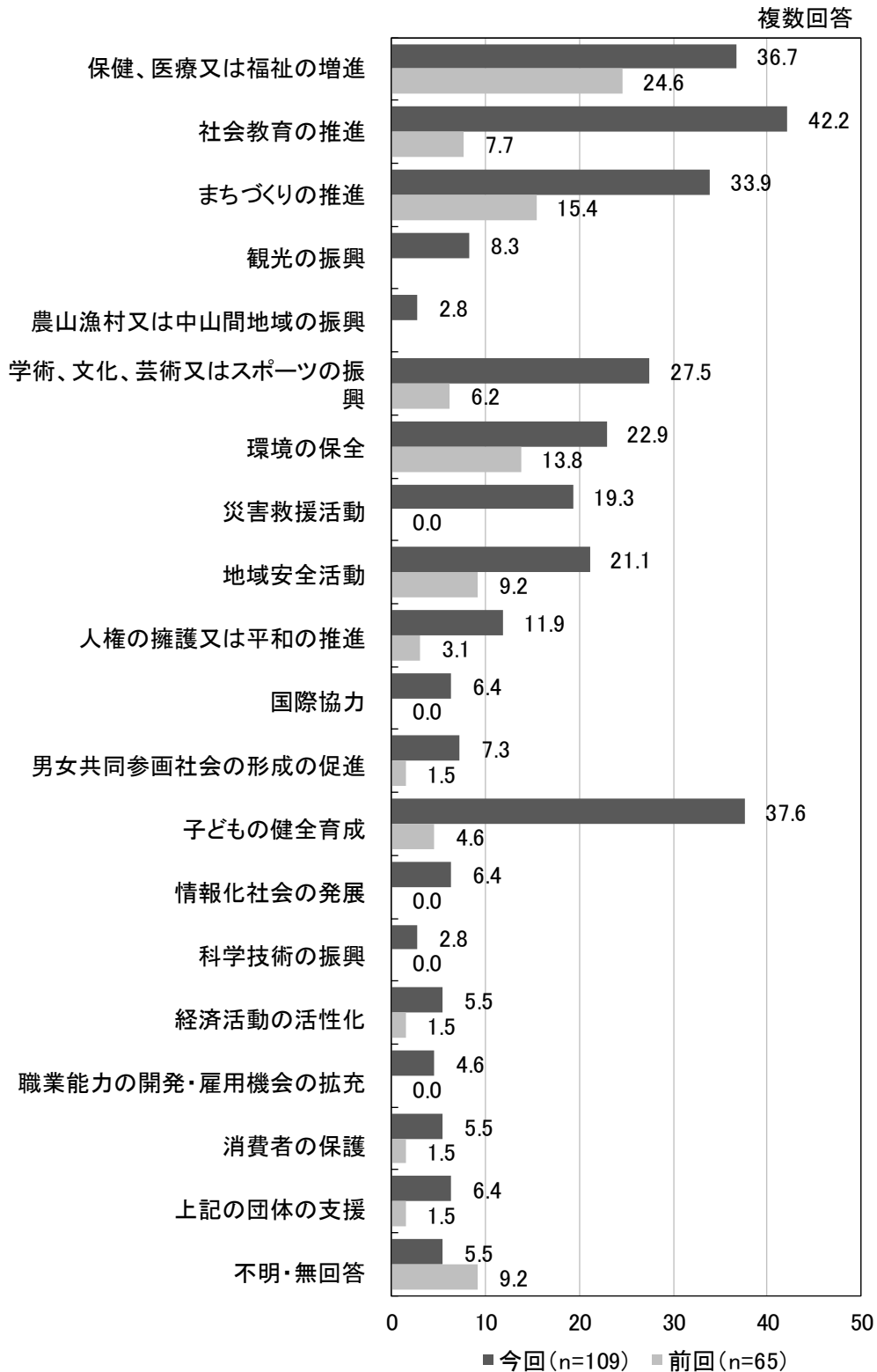
■団体区分別

		合計	20歳未満が中心	20～30歳代が中心	40～50歳代が中心	60～70歳代が中心	ばらついている	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	0.9	2.8	11.9	52.3	19.3	9.2	3.7	
	市民活動団体	58	1.7	3.4	10.3	60.3	10.3	12.1	1.7	
	NPO法人	36	0.0	2.8	19.4	38.9	27.8	5.6	5.6	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	61.5	30.8	7.7	0.0	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	57	1.8	1.8	14.0	54.4	19.3	8.8	0.0	
	ポラセン登録団体	17	0.0	11.8	17.6	41.2	11.8	17.6	0.0	

F4 貴団体の主な活動分野について、ご回答ください。(〇はいくつでも)

「社会教育の推進」が 42.2%で最も高く、次いで「子どもの健全育成」が 37.6%、「保健、医療又は福祉の増進」が 36.7%となっています。

前回調査と比較すると、「社会教育の推進」、「子どもの健全育成」が 30 ポイント以上、「学術、文化、芸術又はスポーツの振興」が 21.3 ポイント増加しています。(前回調査は単数回答であるため、単純に比較できないことに留意する必要があります。)



前回調査には「観光の振興」、「農山漁村又は中山間地域の振興」が、ない。また、前回調査の「文化、芸術又はスポーツの振興」を「学術、文化、芸術又はスポーツの振興」として比較。

■団体区分別

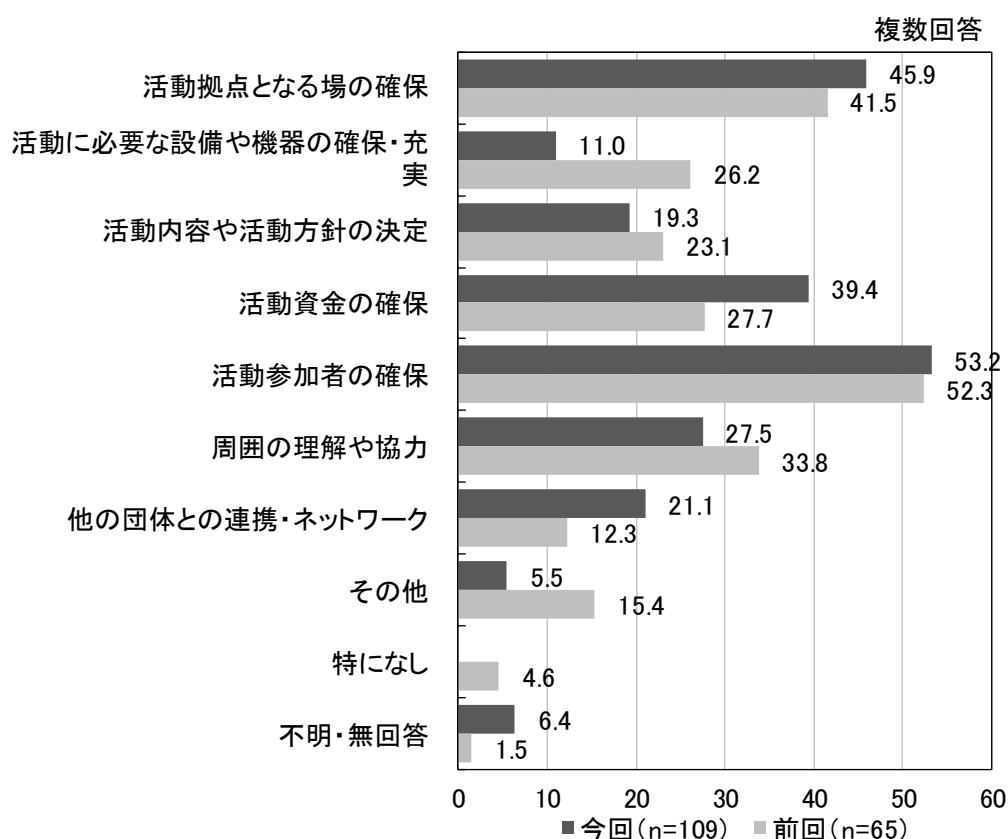
		合計	保健、医療又は福祉の増進	社会教育の推進	まちづくりの推進	観光の振興	農山漁村又は中山間地域の振興	学術、文化、芸術又はスポーツの振興	環境の保全	災害救援活動	地域安全活動	人権の擁護又は平和の推進	
団体の区分	全体	109	36.7	42.2	33.9	8.3	2.8	27.5	22.9	19.3	21.1	11.9	
	市民活動団体	58	41.4	43.1	24.1	5.2	1.7	22.4	17.2	17.2	19.0	12.1	
	NPO法人	36	33.3	38.9	30.6	8.3	2.8	30.6	27.8	5.6	5.6	11.1	
	コミュニティ協議会	13	23.1	53.8	76.9	7.7	0.0	38.5	38.5	61.5	69.2	15.4	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	100.0	100.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	
	【再掲】												
	ブレイス登録団体	57	31.6	56.1	29.8	8.8	1.8	29.8	28.1	14.0	14.0	14.0	14.0
ボラセン登録団体	17	52.9	47.1	23.5	0.0	0.0	23.5	23.5	0.0	5.9	11.8		
		合計	国際協力	男女共同参画社会の形成の促進	子どもの健全育成	情報化社会の発展	科学技術の振興	経済活動の活性化	職業能力の開発・雇用機会の拡充	消費者の保護	上記の団体の支援	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	6.4	7.3	37.6	6.4	2.8	5.5	4.6	5.5	6.4	5.5	
	市民活動団体	58	3.4	6.9	37.9	3.4	5.2	1.7	3.4	1.7	1.7	6.9	
	NPO法人	36	13.9	5.6	33.3	11.1	0.0	11.1	8.3	5.6	8.3	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	15.4	53.8	7.7	0.0	7.7	0.0	15.4	23.1	7.7	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	ブレイス登録団体	57	5.3	8.8	40.4	5.3	5.3	5.3	5.3	5.3	5.3	3.5	3.5
ボラセン登録団体	17	5.9	5.9	41.2	5.9	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

2. 団体の活動状況や課題について

問1 貴団体が団体を立ち上げる際に課題だったことは何でしたか。(特に課題だったこと3つまで○)

「活動参加者の確保」が53.2%で最も高く、次いで「活動拠点となる場の確保」が45.9%、「活動資金の確保」が39.4%となっています。

前回調査と比較すると、「活動資金の確保」が11.7ポイント、「他の団体との連携・ネットワーク」が8.8ポイント増加し、「活動に必要な設備や機器の確保・充実」が15.2ポイント、「周囲の理解や協力」が6.3ポイント減少しています。



今回調査には「特になし」がない。

■ 団体区分別

団体の区分	合計	活動拠点となる場の確保	活動に必要な設備や機器の確保・充実	活動内容や活動方針の決定	活動資金の確保	活動参加者の確保	周囲の理解や協力	他の団体との連携・ネットワーク	その他	不明・無回答
全体	109	45.9	11.0	19.3	39.4	53.2	27.5	21.1	5.5	6.4
市民活動団体	58	53.4	15.5	17.2	25.9	60.3	22.4	22.4	8.6	3.4
NPO法人	36	38.9	8.3	11.1	72.2	44.4	25.0	16.7	2.8	5.6
コミュニティ協議会	13	38.5	0.0	53.8	15.4	46.2	53.8	23.1	0.0	15.4
不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0
【再掲】										
プレイス登録団体	57	50.9	14.0	15.8	42.1	59.6	22.8	21.1	5.3	1.8
ボラセン登録団体	17	47.1	23.5	11.8	47.1	47.1	29.4	11.8	17.6	11.8

問2 令和元(2019)年度【コロナ前】の主な活動実績について、3つまでお答え下さい。

回答者数 109 件のうち、総回答事業数は 221 件でした。(1団体の回答事業数平均:2.03 事業)

①自主事業の主な内容(回答事業数 170)

自主事業の内容として、サロンや地域祭りなど地域の交流促進に関する取組、生涯学習、文化・芸術、スポーツ等の振興に関する取組、高齢者・障がい者サービス・支援に関する取組が多くなっています。

②国・自治体からの受託事業の主な内容(回答事業数 34)

国・自治体からの受託事業の主な内容として、子育て支援に関する取組、地域防犯・防災活動、高齢者・障がい者サービス・支援に関する取組が多くなっています。

③民間企業からの受託事業(回答事業数 4)

民間企業からの受託事業として、高齢者・障がい者サービス・支援に関する取組、生涯学習、文化・芸術、スポーツ等の振興に関する取組、子どもの健全育成に関する取組、環境保全に関する取組が挙げられました。

④他の NPO 等からの受託事業(回答事業数 3)

他の NPO 等からの受託事業として、高齢者・障がい者サービス・支援に関する取組、子どもの健全育成に関する取組、生涯学習、文化・芸術、スポーツ等の振興に関する取組が挙げられました。

⑤その他(回答事業数 15)

主に市との協働事業や障害者総合支援法に基づくサービスが挙げられ、高齢者・障がい者サービス・支援に関する取組、環境保全に関する取組が挙げられました。

■団体区分別 主な事業3つの事業形態(回答者数を母数に、3事業の回答を複数回答として集計)

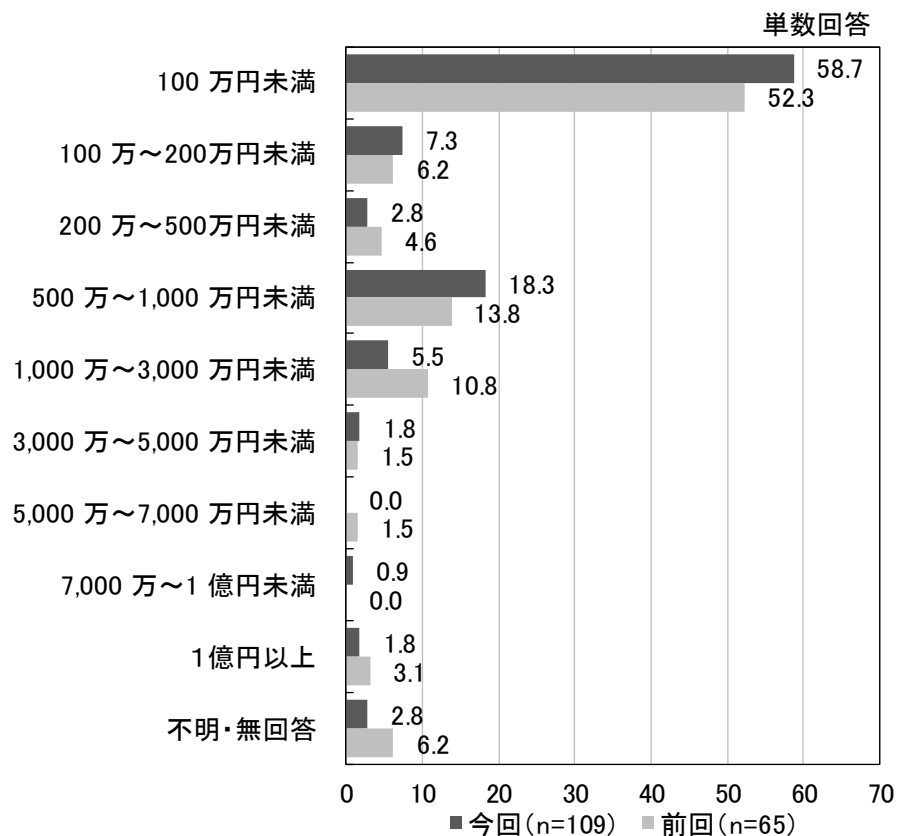
		合計	自主事業	国・自治体からの受託事業	民間企業からの受託事業	他のNPO等からの受託事業	その他	不明	
団体の区分	全体	109	78.9	23.9	3.7	2.8	9.2	9.2	
	市民活動団体	58	75.9	22.4	3.4	5.2	6.9	12.1	
	NPO法人	36	86.1	27.8	2.8	0.0	13.9	2.8	
	コミュニティ協議会	13	69.2	15.4	0.0	0.0	7.7	15.4	
	不明・無回答	2	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	82.5	24.6	1.8	3.5	7.0	7.0	
	ボラセン登録団体	17	70.6	17.6	11.8	5.9	23.5	17.6	

問3 令和元(2019)年度【コロナ前】の活動収支について、うかがいます。

①年間予算(○は1つ)

「100 万円未満」が58.7%で最も高く、次いで「500 万～1,000 万円未満」が18.3%、「100 万～200 万円未満」が7.3%となっています。

前回調査と比較すると、「100 万円未満」が6.4ポイント増加し、「1,000 万～3,000 万円未満」が5.3ポイント減少しています。



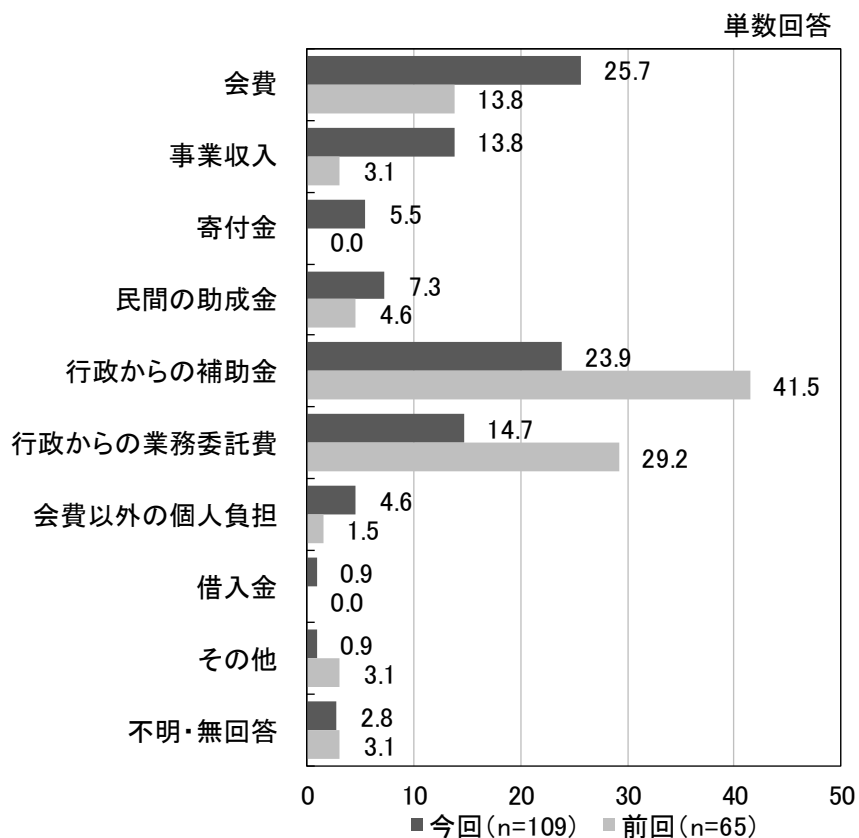
■団体区分別

		合計	100 万円未満	100 万～200万円未満	200 万～500万円未満	500 万～1,000 万円未満	1,000 万～3,000 万円未満	3,000 万～5,000 万円未満	5,000 万～7,000 万円未満	7,000 万～1 億円未満	1 億円以上	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	58.7	7.3	2.8	18.3	5.5	1.8	0.0	0.9	1.8	2.8	
	市民活動団体	58	86.2	5.2	3.4	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	
	NPO法人	36	36.1	13.9	2.8	13.9	16.7	5.6	0.0	2.8	5.6	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	ブレイス登録団体	57	75.4	5.3	3.5	7.0	3.5	1.8	0.0	1.8	0.0	1.8	
ボラセン登録団体	17	64.7	11.8	0.0	11.8	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.9	

②年間の収入で、全体に占める割合が最も大きかったもの(○は1つ)

「会費」が25.7%で最も高く、次いで「行政からの補助金」が23.9%、「行政からの業務委託費」が14.7%となっています。

前回調査と比較すると、「会費」が11.9ポイント、「事業収入」が10.7ポイント、「寄付金」が5.5ポイント増加し、「行政からの補助金」が17.6ポイント、「行政からの業務委託費」が14.5ポイント減少しています。



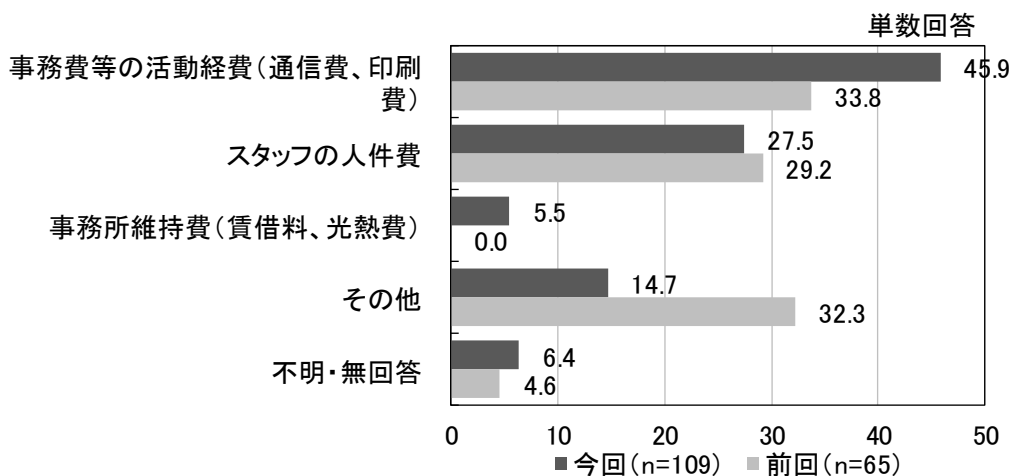
■団体区分別

		合計	会費	事業収入	寄付金	民間の助成金	行政からの補助金	行政からの業務委託費	会費以外の個人負担	借入金	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	25.7	13.8	5.5	7.3	23.9	14.7	4.6	0.9	0.9	2.8	
	市民活動団体	58	37.9	8.6	6.9	3.4	27.6	6.9	3.4	0.0	1.7	3.4	
	NPO法人	36	16.7	25.0	5.6	16.7	13.9	11.1	5.6	2.8	0.0	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	ブレイス登録団体	57	42.1	10.5	7.0	8.8	17.5	8.8	3.5	1.8	0.0	0.0	
ボラセン登録団体	17	17.6	17.6	0.0	17.6	17.6	11.8	5.9	0.0	5.9	5.9		

③年間の事業費を除いた支出で、全体に占める割合が最も大きかったもの(○は1つ)

「事務費等の活動経費(通信費、印刷費)」が 45.9%で最も高く、次いで「スタッフの person 費」が 27.5%、「その他」が 14.7%となっています。

前回調査と比較すると、「事務費等の活動経費(通信費、印刷費)」が 12.1 ポイント、「事務所維持費(賃借料、光熱費)」が 5.5 ポイント増加し、「その他」が 17.6 ポイント減少しています。



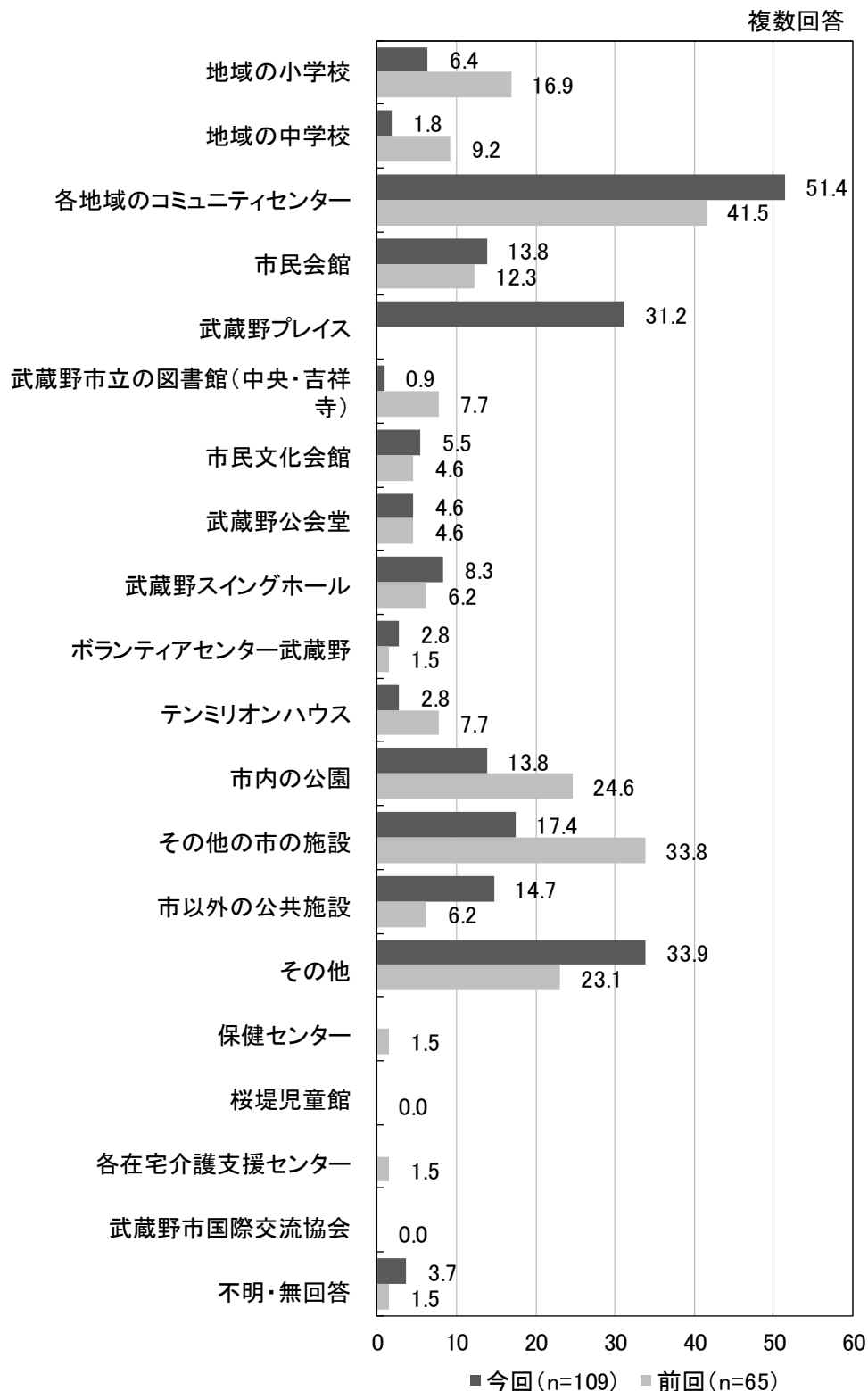
■団体区分別

		合計	事務費等の活動経費(通信費、印刷費)	スタッフの person 費	事務所維持費(賃借料、光熱費)	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	45.9	27.5	5.5	14.7	6.4	
	市民活動団体	58	62.1	8.6	0.0	19.0	10.3	
	NPO法人	36	33.3	33.3	16.7	13.9	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】							
	プレイス登録団体	57	57.9	15.8	3.5	21.1	1.8	
	ボラセン登録団体	17	23.5	35.3	0.0	17.6	23.5	

問4 【コロナ前】貴団体は、どのような場所や施設を使って活動していますか。(〇はいくつでも)

「各地域のコミュニティセンター」が 51.4%で最も高く、次いで「その他」が 33.9%、「武蔵野プレイス」が 31.2%となっています。

前回調査と比較すると、多くの項目で減少しています。一方、「市以外の公共施設」が 8.5 ポイント、「その他」が 10.8 ポイント増加しています。



前回調査には「武蔵野プレイス」が、今回調査には「保健センター」、「桜堤児童館」、「各在宅介護支援センター」、「武蔵野市国際交流協会」がない。

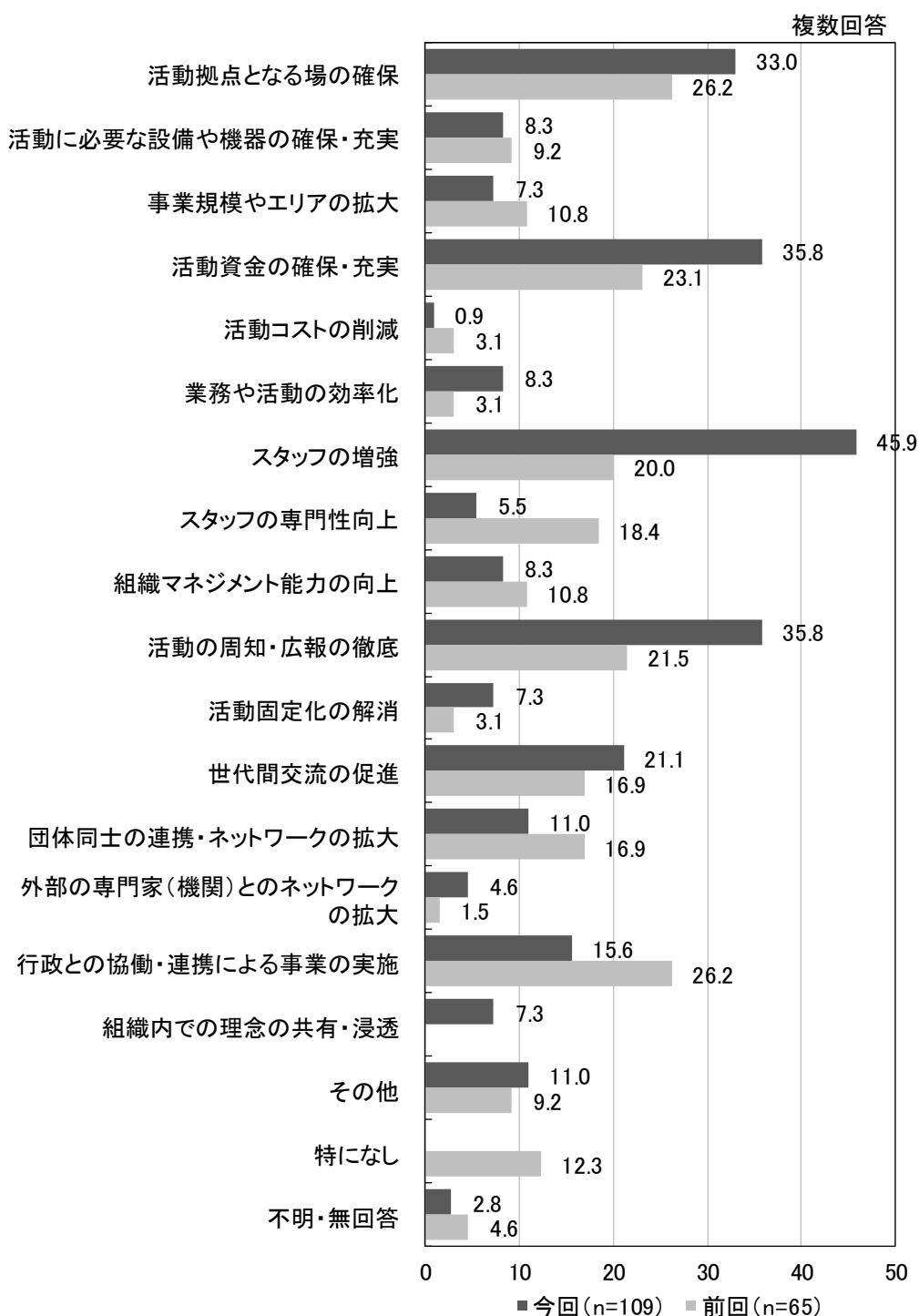
■団体区分別

		合計	地域の小学校	地域の中学校	各地域のコミュニティセンター	市民会館	武蔵野プレイス	武蔵野市立の図書館（中央・吉祥寺）	市民文化会館	武蔵野公会堂	
団体の区分	全体	109	6.4	1.8	51.4	13.8	31.2	0.9	5.5	4.6	
	市民活動団体	58	6.9	1.7	56.9	12.1	36.2	1.7	8.6	3.4	
	NPO法人	36	2.8	0.0	36.1	19.4	36.1	0.0	2.8	8.3	
	コミュニティ協議会	13	15.4	7.7	76.9	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】										
	プレイス登録団体	57	5.3	1.8	52.6	21.1	59.6	1.8	5.3	7.0	
	ボラセン登録団体	17	11.8	0.0	52.9	11.8	23.5	0.0	5.9	5.9	
		合計	武蔵野スイングホール	ポランティアセンター武蔵野	テンミリオンハウス	市内の公園	その他の市の施設	市以外の公共施設	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	8.3	2.8	2.8	13.8	17.4	14.7	33.9	3.7	
	市民活動団体	58	8.6	5.2	3.4	13.8	20.7	17.2	22.4	3.4	
	NPO法人	36	11.1	0.0	2.8	11.1	13.9	16.7	61.1	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	23.1	15.4	0.0	0.0	7.7	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	【再掲】										
	プレイス登録団体	57	8.8	3.5	1.8	10.5	17.5	15.8	22.8	1.8	
	ボラセン登録団体	17	11.8	5.9	11.8	35.3	29.4	5.9	47.1	5.9	

問5 【コロナ前】貴団体が活動を継続する上での課題は何だと思えますか。新型コロナウイルス感染症の影響前から課題だった点をお答えください。(特に課題と感ずること3つまで○)

「スタッフの増強」が 45.9%で最も高く、次いで「活動資金の確保・充実」、「活動の周知・広報の徹底」が 35.8%となっています。

前回調査と比較すると、「スタッフの増強」が 25.9 ポイント、「活動の周知・広報の徹底」が 14.3 ポイント、「活動資金の確保・充実」が 12.7 ポイント増加しています。また、「スタッフの専門性向上」が 12.9 ポイント、「行政との協働・連携による事業の実施」が 10.6 ポイント、「団体同士の連携・ネットワークの拡大」が 5.9 ポイント減少しています。



前回調査における「有給職員の増強」と「有給職員以外のメンバーの増強」の合計を「スタッフの増強」と、前回調査における「有給職員の専門性向上」と「有給職員以外のメンバーの専門性向上」の合計を「スタッフの専門性向上」と比較。

前回調査には「組織内での理念の共有・浸透」が、今回調査には「特になし」がない。

■団体区分別

		合計	活動拠点となる場の確保	活動に必要な設備や機器の確保・充実	事業規模やエリアの拡大	活動資金の確保・充実	活動コストの削減	業務や活動の効率化	スタッフの増強	スタッフの専門性向上	組織マネジメント能力の向上	
団体の区分	全体	109	33.0	8.3	7.3	35.8	0.9	8.3	45.9	5.5	8.3	
	市民活動団体	58	43.1	15.5	5.2	22.4	1.7	3.4	44.8	3.4	5.2	
	NPO法人	36	27.8	0.0	13.9	69.4	0.0	8.3	33.3	11.1	13.9	
	コミュニティ協議会	13	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0	30.8	92.3	0.0	7.7	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】											
	プレイス登録団体	57	42.1	8.8	7.0	42.1	1.8	5.3	33.3	7.0	8.8	
ボラセン登録団体	17	35.3	17.6	0.0	41.2	0.0	5.9	64.7	5.9	5.9		
		合計	活動の周知・広報の徹底	活動固定化の解消	世代間交流の促進	団体同士の連携・ネットワークの拡大	外部の専門家（機関）とのネットワークの拡大	行政との協働・連携による事業の実施	組織内での理念の共有・浸透	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	35.8	7.3	21.1	11.0	4.6	15.6	7.3	11.0	2.8	
	市民活動団体	58	32.8	12.1	17.2	5.2	5.2	15.5	10.3	19.0	3.4	
	NPO法人	36	41.7	0.0	16.7	11.1	5.6	16.7	5.6	0.0	2.8	
	コミュニティ協議会	13	30.8	7.7	46.2	30.8	0.0	7.7	0.0	7.7	0.0	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】											
	プレイス登録団体	57	40.4	8.8	12.3	8.8	7.0	21.1	7.0	14.0	1.8	
ボラセン登録団体	17	23.5	0.0	0.0	0.0	5.9	17.6	11.8	11.8	5.9		

■活動開始時期別

		合計	活動拠点となる場の確保	活動に必要な設備や機器の確保・充実	事業規模やエリアの拡大	活動資金の確保・充実	活動コストの削減	業務や活動の効率化	スタッフの増強	スタッフの専門性向上	組織マネジメント能力の向上
活動開始時期	全体	109	33.0	8.3	7.3	35.8	0.9	8.3	45.9	5.5	8.3
	5年未満	5	80.0	20.0	0.0	40.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0
	5年以上10年未満	18	27.8	0.0	11.1	44.4	0.0	11.1	22.2	22.2	16.7
	10年以上15年未満	9	22.2	11.1	22.2	33.3	0.0	11.1	44.4	0.0	0.0
	15年以上20年未満	18	44.4	11.1	16.7	38.9	0.0	0.0	44.4	0.0	0.0
	20年以上25年未満	15	26.7	6.7	6.7	40.0	0.0	6.7	46.7	0.0	13.3
	25年以上30年未満	8	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	12.5	12.5
	30年以上35年未満	9	33.3	0.0	0.0	22.2	0.0	0.0	55.6	0.0	0.0
	35年以上	18	38.9	11.1	0.0	27.8	5.6	27.8	61.1	0.0	11.1
	不明	9	11.1	22.2	0.0	22.2	0.0	0.0	55.6	11.1	11.1
		合計	活動の周知・広報の徹底	活動固定化の解消	世代間交流の促進	団体同士の連携・ネットワークの拡大	外部の専門家（機関）とのネットワークの拡大	行政との協働・連携による事業の実施	組織内での理念の共有・浸透	その他	不明
活動開始時期	全体	109	35.8	7.3	21.1	11.0	4.6	15.6	7.3	11.0	2.8
	5年未満	5	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	5年以上10年未満	18	33.3	5.6	11.1	22.2	11.1	16.7	5.6	16.7	0.0
	10年以上15年未満	9	66.7	0.0	44.4	11.1	11.1	22.2	0.0	0.0	0.0
	15年以上20年未満	18	27.8	11.1	11.1	5.6	5.6	22.2	11.1	0.0	5.6
	20年以上25年未満	15	53.3	13.3	26.7	0.0	0.0	26.7	6.7	13.3	0.0
	25年以上30年未満	8	37.5	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0
	30年以上35年未満	9	66.7	0.0	22.2	11.1	0.0	0.0	11.1	0.0	11.1
	35年以上	18	11.1	5.6	33.3	16.7	0.0	16.7	5.6	22.2	5.6
	不明	9	22.2	11.1	22.2	22.2	0.0	11.1	11.1	22.2	0.0

問6 問5で回答頂いた課題に対し、解決のために団体としてなにか取り組んでいますか。また、解決のために行政に対して協力を求めたい事項があればご記載下さい。(3つまで記入)

※いただいたご意見は明らかな誤字等を除き、そのまま掲載しています。

課題:スタッフの増強(28)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
住民に対しての声かけ、お誘いでも中心メンバーにはならない(行事には参加)。	-	市民活動団体
ポスター、コミセンだよりでの広報。受付での声かけ。	-	コミュニティ協議会
社会福祉協議会、ボランティアセンター、武蔵野プレイス市民活動支援機構等への周知及び活動参加。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
スタッフ募集を HP に出す。施設前に掲示する。	-	NPO 法人
高齢化で役員をやってくれる人が少ない。展示会の時など機会がある時、宣伝しているものの会員が増えない。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
ボランティアセンターなどのスタッフ募集などのイベント参加するが…人材確保には至らない。	-	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体
窓口担当の若返り。	資金の充実(手当)。	コミュニティ協議会
コミセン運営委員に友人・知人の紹介依頼。コミセン利用者に個別に勧誘。広報紙による募集。	コミセン運営スタッフとして、行政(市)から嘱託職員の派遣・応援。	コミュニティ協議会
声掛けをしたり、運営委員募集中と表示して募っている。	コミセンの活動を詳しく紹介して欲しい。	コミュニティ協議会
運営委員の募集をしている(コミセンだよりなどで)。	-	コミュニティ協議会
運営委員・協力員の募集。	広報で募集記事掲載。コミセンの役割や地域ボランティアの活動であることのアピール。	コミュニティ協議会
養成講座を行う。	共催や後援をして欲しい。	市民活動団体,ボラセン登録団体
若者の参加を求めているが困難。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
地域のつながりを大切にしていく。情報をしっかり伝達し、開かれたコミセンを目指す。声かけ。	-	コミュニティ協議会
担い手を確保するため声かけを行っている。	-	市民活動団体
新入会員の確保。	広報支援。	市民活動団体,プレイス登録団体
宿泊の仕事なので、なかなか難しいが、日頃から知人に声掛けをしている。	-	NPO 法人
新しい役員の要請。	-	NPO 法人,プレイス登録団体
団体認知のための日常活動。	団体紹介などの PR。	NPO 法人,プレイス登録団体
若い世代に声をかけている。	-	市民活動団体,ボラセン登録団体
若手の委員の確保に向け、活動の見える化に努力。	-	市民活動団体,プレイス登録団体

会員の増加。	-	NPO 法人
新会員の募集。	-	NPO 法人, プレイス登録団体
スタッフ間で求人情報を共有し、人材を探したり、大学生に絞って求人するなど応募率を上げている。	-	NPO 法人, ボラセン登録団体
運営委員が不足。	どの様にしたら増員することができるか。	コミュニティ協議会
良い人材の確保は縁も関わってくるのでとても難しいが、様々な方がボランティアとして関わられるよう門戸を開き、利用者になるなど、様々な形で長期的に関われる環境をつくっている。	人材募集などの際にお知らせや広報など、口コミレベルでもご協力下さると助かります。	NPO 法人, ボラセン登録団体
スタッフ(講師)には継続的に引き受けて貰うためにコミュニケーションを密に取り、会費と団体助成金の大半を講師代に充てている。	活動運営を続けて行くには資金面、運営者の人材不足ということが難しい課題なので、行政に対して協力を求めたいところです。	市民活動団体, ボラセン登録団体
レギュラーではなく、時間の空いた時、興味のあることの単発でコミュニティに関わってもらい、雰囲気と人間関係を作れるものを探し、試す。助っ人バンクは不発。かつては神田川どじょうつかみとり…など親子で関わることでの予備軍の育成が出来たが…。	社会教育や地域コミュニティ・行政施策などに興味を持っている大学生を大学ゼミと連携してインターンシップで各コミセンに受け入れる。窓口業務やイベント補佐等。最初は大混乱でしょうが…。若い世代を引き入れるきっかけであり、高齢化したコミュニティメンバーの若者慣れをはかる。	コミュニティ協議会

課題:活動資金の確保・充実(22)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
会員や社会に対して寄付の呼びかけ。	家賃等に対する補助。	NPO 法人, プレイス登録団体
補助金・助成金の応募。賛助会員の拡大。	-	NPO 法人
民間企業との連携(賛助・助成・寄付など)。	-	NPO 法人
寄付支援者の拡大。	当会の活動を紹介していただく。	NPO 法人
コロナにスタッフや生徒がかからないために休室にせざるを得なかった。	-	市民活動団体
活動資金、本部への年会費、賛助会員を増やした。	安全協会、防犯協会とも協力して活動してきた。市に活動費を助成してもらった事が出来た。	市民活動団体, プレイス登録団体
ボランティア育成。	ボランティア告知。	NPO 法人, プレイス登録団体
市主催のイベントに参加し、バザーなどを行って資金を調達(現在は中止の状況)。	バスの配車、セミナー講師料の支援以外にも対応を願いたい。	市民活動団体, プレイス登録団体
サポート会員を増やすことと、参加者を各回定員まで集めること。寄付プラットフォームの利用も考慮中。	教育という分野において、かかる費用の全てを参加者に負わせることが不可能であることは公教育を見ても明らかであるように、学校法人を持っていないオルタナティブ教育を担う団体に対して、公教育に準ずる補助をしてほしい。	NPO 法人, プレイス登録団体
補助金・民間助成金。	補助金申請事業内での日当を認めてほしい。オンラインの為の機器を揃えましたが、補助金枠で認められないものが沢山	NPO 法人, ボラセン登録団体

	あります。必要なものは機器購入も認めてほしい。	
会員の増強。活動資金アップ。	講師、要約筆記者、謝礼金アップ。	市民活動団体,プレイス登録団体
会員の増加。	-	NPO 法人
賛助会員を増やすこと。寄付を募ること。	-	NPO 法人,プレイス登録団体
国内の助成団体は現場のない当会のような活動を支援することが少ないので、海外のファンドに申請した。	成果が分かりにくい(植林のような成果が見えやすい活動ではない)。活動が理解してもらえよう、セミナーの講師などと呼んで欲しい。	NPO 法人,プレイス登録団体
課題解決のための事業と、運営資金を得るための事業と分け、収益事業にも力を入れるように整備を始めた。	本の選書や購入、装備用品の購入など、代理店として各施設等でも利用して頂けると助かります。また、子ども達を支援したい個人、団体、企業などにご案内頂けるなどあるととても助かります。また、助成金など利用できるものの一覧などがあると、計画が立てやすく助かります。	NPO 法人,ボラセン登録団体
利用者増に向け、体験利用や実習、見学の積極的な受け入れ。	-	NPO 法人
週2日の活動をしていたが、週1回とした。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
会費はなし。自己負担の持ち出しをなくすため助成金、補助金、寄付(クラファン)を活用し、プロジェクト方式で事業に1回1回取り組む。	法人化していない団体に対しても、補助金の支援や業務委託などの機会を作りたい。	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体
コロナ禍により、会員減。PRに努めているが難しい。	助成金(会費のみの運営なので)の支給(一部でも可)考えられないか。	NPO 法人,プレイス登録団体
武蔵野市民社会福祉協議会の団体助成金が下りるように申請書や会計報告書作成には時間や労力をかけている。	活動運営を続けて行くには資金面、運営者の人材不足ということが難しい課題なので、行政に対して協力を求めたいところです。	市民活動団体,ボラセン登録団体
会員増強のための認知向上。	助成金の立替負担を軽減するための制度見直し。	NPO 法人,プレイス登録団体
プリント代などなくしてデジタル化で推進。	助成金を頂きたい。	市民活動団体,プレイス登録団体

課題:活動拠点となる場の確保(18)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
拠点の確保については行政に要望済み。	-	市民活動団体
-	会議室使用料の低減。	市民活動団体,プレイス登録団体
活動場所は茶室に限られるので、多くの人に伝統文化の体験をと近年、立礼席を設けている。	多くの茶道具があり、保管に苦慮しています。松露庵の茶道具と文化会館の茶道具は相互間利用を認めて下さい。	市民活動団体,プレイス登録団体
機会あるごとに、コミセン、市の関係施設等に、専用の一室を提供してほしいと訴えている。	中町という場所柄、民間の場所を借りると高額になる。その時には市より援助をお願いしたい。	市民活動団体
現状は環境の良い所で、場所的には満足しているが、個室をもっと充実したいので、物件探しの情報収集をしている。	市の土地を格安で貸して頂けたらと思う。	NPO 法人
コミセン等、早めの取得。	-	NPO 法人,プレイス登録団体

講義場所の確保(苦労している)。	2 か月前に場所を確保したいが(会員への通知のため)、便宜を図ってもらえないか。	NPO 法人, プレイス登録団体
活動場所の管理者とのコミュニケーションを密に取るように心がけている。	活動運営を続けて行くには資金面、運営者の人材不足ということが難しい課題なので、行政に対して協力を求めたいところです。	市民活動団体, ボラセン登録団体
なるべく民間の設備貸出の料金の低いところ。無料のところを探している。	民間の会社で無料提供が見込めるところを探す。	市民活動団体, プレイス登録団体
現状で可としている。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
住宅などの個人所有のスペースで作業。	無償で使用できる公共の作業スペースの提供。	NPO 法人, プレイス登録団体
市内の空家探し。	事務所兼利用者の居場所を確保できる空家。	NPO 法人, プレイス登録団体
事務所(連絡先)が代表自宅でもあるが、やむを得ないことと考えている。	-	市民活動団体, ボラセン登録団体
週 1 回 2 時間借りられる場所をひたすら個別訪問して探した。	使えそうな拠点の情報が欲しかった。	市民活動団体, プレイス登録団体
役員(主に会長)の個人負担が多く、自宅を活用している。(自宅が事務所がわり)。	活動拠点の整備。	市民活動団体, プレイス登録団体
内閣府、消防署、国交省との交流イベント参加。	-	-
継続して使用の許可が得られるよう依頼。	現在と異なるタイプの会場の提供。	市民活動団体, プレイス登録団体
場所の情報を頂き(スタッフ知人より)使用してみて、事業として使って行けるかどうか試している。	-	NPO 法人, ボラセン登録団体

課題:活動の周知・広報の徹底(17)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
武蔵野プレイスへの登録。武蔵野市消費生活センター「くらしフェスタ」参加。	-	-
チラシ、広報紙の配布。フェイスブック、ツイッターによる発信。	教育機関において、チラシや広報紙が配布できるようご協力をお願いしたい。	NPO 法人
広報紙の配布。活動内容などの説明会。交流イベントの実施。	地域活動団体の紹介(活動内容を含め)。市報などへの専用ページの設置。	市民活動団体
上記組織及び各地区包括支援センターへの活動月報提出。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
メール、インターネット、ライン、ズーム活動の強化。	市報等への掲載。	NPO 法人
サイトの改善。	市ホームページでの紹介。	NPO 法人, プレイス登録団体
メールDM(メールニュース)だけでなくfacebook やインスタなどの SNS を利用して広報活動を行っている。	分からない。	NPO 法人, プレイス登録団体
コミセンだよりを年 5 回発行、コミセン掲示板 4 ケ所の設置。コミセン活動事業を地域住民にポスター掲示等で告知。	コミセン掲示板の増設(エリア内公園の活用)。市報むさしのに告知枠の増設。	コミュニティ協議会
ホームページで広報している。	市のホームページにもっと各コミセンが分かりやすくして欲しい。	コミュニティ協議会
通信の発行・メディアへの行事掲載依頼等。	「市民伝言板」への掲載時に特定の政党の名前があったため講演会名の変更を求められた。「政治活動は不掲載」の見直しを求めたい。	市民活動団体, プレイス登録団体

ウェブサイト、SNS 発信の充実。	成果が分かりにくい(植林のような成果が見えやすい活動ではない)。活動が理解してもらえよう、セミナーの講師などと呼んで欲しい。	NPO 法人, プレイス登録団体
広報紙の発行とともにツイッターの活用を検討中。	-	市民活動団体
年に 4 回地域に広報紙を配布している。	-	市民活動団体
PR を郵送して行く。軽費大。	-	NPO 法人, プレイス登録団体
HP、FB など SNS の積極活用。	-	NPO 法人, ボラセン登録団体
9 月/3 月の「東京都自殺対策補助事業」に参加して 5 年になり、都の広報で助けられています。	-	NPO 法人, プレイス登録団体
HP や SNS の他、公式の LINE アカウントをとってより興味がある方へのタイムリーな情報発信を始めた。	余裕がないスケジュールでの広報にご協力頂けると助かります(1 か月前までなどに詳細が決まらないことが多いので)。その他利用できる広報をまとめた案内などがあると助かります。	NPO 法人, ボラセン登録団体

課題: 世代間交流の促進(10)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
ボランティア活動に対する心構えが必要。	-	市民活動団体
小学生とのコミュニケーション。施設見学、職業体験等。	小・中学校とのつながりをつくる。	NPO 法人
会員募集のお知らせなど。	広報の機会があまりない。	市民活動団体, プレイス登録団体
コロナ前は 2 か月に 1 度、コミュニティー食堂を開催していました。	情報交換、課題共有ができる機会を作って貰えると嬉しいです。	NPO 法人
利用団体・小中学生等の保護者への加入のすすめ。	-	コミュニティ協議会
講演、シンポジウム。	市報、HP での広報協力。	-
もっと交流を増やしてもいいかと思うこともあるが、各自マイペースで、無理に取り組まなくてもということもある。	-	NPO 法人
広い範囲への参加呼びかけ。他団体とのコラボの模索。	他地域の成功事例の紹介。各団体との交流会の主催。	市民活動団体
役員会での話し合い。	地域ボランティア精神を育成する。受け入れ窓口を団体にまかせるのではなく、入りやすい窓口を作って欲しい。	市民活動団体
子どもを仲立ちとした子育て世代のコミュニティへの参加、コミセン利用のきっかけに「パパひろば」を隔月で開催していた。中高年の男性スタッフをそろえて、土曜日午前中、子どもとパパに参加してもらい子育て期にあるパパ同士の交流、ネットワーク化を目指した。LINE グループもできていざ自主活動となった時にコロナで中断。	-	コミュニティ協議会

課題:活動固定化の解消(7)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
催事の企画など。	広報の機会があまりない。	市民活動団体,プレイス登録団体
PTA・コミセン・青少協など地域の他団体と協力する関係づくりに努力。	-	市民活動団体
-	新規活動施設の紹介等(傾聴ボランティアは個人では受け入れるが、団体は拒否等)。	市民活動団体,プレイス登録団体
参加の呼びかけ、人づてでの勧誘など、メンバーの拡充。関係先との連携による活動範囲拡大。	活動のサポート。他地域の活動事例の紹介、実施のサポート。	市民活動団体
様々な意見に耳を傾ける。意見交換の場を多くもち、意見を誰もが言いやすい環境づくりを目指す。	-	コミュニティ協議会
若人への働きかけのためのセミナー、シンポの促進。	他団体の協力。	NPO 法人
コミセンが場所と一定の予算を提供して新企画事業を育てていけないか試行錯誤。団体との共催事業は、世代別特性を考慮して行うほうが効果は高いが、主催事業以外に「映画好きの面々を集めて、作品選択から当日運営まで任せての南町 Cinema を計画したがコロナでとん挫。「気軽に音楽を楽しむ・ちょっとお酒も」といった地元ライブハウスをやろうと「歩いていける音楽会」を二回とりくんで中断。次回はこんなものを…という希望があれば、運営スタッフを募っていくつもり。	-	コミュニティ協議会

課題:団体同士の連携・ネットワークの拡大(6)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
NHK 大河ドラマに取り上げてもらう運動。	-	NPO 法人
講演、シンポジウム。	市報、HP での広報協力。	-
コロナ禍のため開催が難しいが、利用者懇談会を開催して情報交換・交流会を行いたい。	-	コミュニティ協議会
余裕なし。	団体提案。	NPO 法人,プレイス登録団体
地域諸団体との懇談会開催(年 2 回)。地域福祉団体との連携事業の促進。	地域諸団体との連携斡旋、人材の融通・参考施策の促進窓口の設置、連携予算の確保。	コミュニティ協議会
情報の共有。声かけ。	-	コミュニティ協議会

課題:事業規模やエリアの拡大(5)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
利用者増に向け、体験利用や実習、見学の積極的な受け入れ。	-	NPO 法人
行政機関への活動の案内など。	-	NPO 法人

団体広報強化。	広報支援。	市民活動団体,プレイス登録団体
同じ活動に従事している民間団体への周知に協力。	市報等への掲載。	NPO 法人
新規会員の募集。	-	市民活動団体,プレイス登録団体

課題:活動に必要な設備や機器の確保・充実(4)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
会員同士の議論。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
茶会の季節により、道具が変わります。各自持参致しますが、重労働、経費負担が大きい。	市の催事の際は市の保管茶道具は借り出しをお願いしたい。	市民活動団体,プレイス登録団体
新しい会員が増えないので、広報紙などで活動の紹介を知らせている。	若い(高齢者ではない)世代にボランティア活動の有用を知らしめてほしい。	市民活動団体
メンバーの持っているものの持ち寄り。	zoom のアカウント等の付与。	市民活動団体,プレイス登録団体

課題:行政との協働・連携による事業の実施(4)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
育児世代の交流と自己啓発(育自)の共有と共感を目的とする。	活動の場や広報、周知。	市民活動団体,プレイス登録団体
大学や小中学校の設備を借りて、安価または無料で借りて、共同で共通なテーマ行事を行う。	大学や中学などと学習的なカリキュラムで協働で学習などが中心のイベントを開く。科学の物づくりなど実習しながら。その仲介を行政をお願いしたい。	市民活動団体,プレイス登録団体
要望を提出。	要約筆記者派遣回数アップ。	市民活動団体,プレイス登録団体
市への協議申し入れ。	「平和月間」という市民団体が集合して企画を毎年行っているが、この企画についての市との連携について何ができるか協議したい。	市民活動団体,プレイス登録団体

課題:業務や活動の効率化(3)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
組織作りを行った。	組織図の作り方や業務の分掌をどの様にすべきかアドバイスを求めたい。	コミュニティ協議会
協力者の募集。	-	コミュニティ協議会
個人のスキルを活かした働き方をし、足りない人材やスキルは他団体や個人に依頼し、プロジェクトチームで活動する。	デザインや IT 関係のスキル強化するためプロボノ申請や講座、派遣、マッチングなど支援して欲しい。	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体

課題:外部の専門家(機関)とのネットワークの拡大(2)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
活動プログラムに協力して頂ける専門家を個人のネットワークで探した。	市の活動団体や専門家の一覧や連絡方法を知らせて欲しい。	市民活動団体,プレイス登録団体
講座などを企画してつながりをつくる。	間をつなぐ。紹介、提案など。	NPO 法人

課題:スタッフの専門性向上(1)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
勉強会	会場確保に力を貸して欲しい。	市民活動団体,ボラセン登録団体

課題:組織マネジメント能力の向上(2)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
武蔵野大学「介護マネージメント講座受講」。	-	NPO 法人,ボラセン登録団体
職務分掌を整備し、職員面談を実施。	-	NPO 法人

課題:組織内での理念の共有・浸透(2)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
随時、意思疎通を図っている。	-	市民活動団体,ボラセン登録団体
役員会での話し合い。	地域ボランティア精神を育成する。受け入れ窓口を団体にまかせるのではなく、入りやすい窓口を作って欲しい。	市民活動団体

課題:その他(7)

解決のために団体として取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
NPO 本部の HP に活動詳細を記載している。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
スタッフ1人1人の家庭の事情を最優先として取り組む。活動時間や活動内容もフレックスにし、パフォーマンス力をあげること。	ジェンダー平等の意識改革を社会でもっと実践して欲しい(男女共同参画社会)。	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体
日程調整をきめ細かくする。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
会員増強(委員会を立ち上げ、新規事業の実施計画や広報計画等)に取り組んでいる。	広報活動。	市民活動団体
改修工事が終わるので解決する。	-	コミュニティ協議会,プレイス登録団体
役員会での話し合い。	地域ボランティア精神を育成する。受け入れ窓口を団体にまかせるのではなく、入りやすい窓口を作って欲しい。	市民活動団体
市民(先生)の弟子が市内在住とは限らないので賛助会員として参加。	武蔵野市と隣接している市。例えば三鷹市、西東京、小金井、杉並等も考えて頂きたい。	市民活動団体,プレイス登録団体

「コロナ以降」として、令和2(2020)年度の活動状況や課題についてうかがいます。

問7 令和2(2020)年度【コロナ以降】の活動収支について、うかがいます。

①年間予算(○は1つ)

「100万円未満」が63.3%で最も高く、次いで「500万～1,000万円未満」が11.0%、「200万～500万円未満」が8.3%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	100万円未満	69	63.3
2	100万～200万円未満	7	6.4
3	200万～500万円未満	9	8.3
4	500万～1,000万円未満	12	11.0
5	1,000万～3,000万円未満	5	4.6
6	3,000万～5,000万円未満	2	1.8
7	5,000万～7,000万円未満	0	0.0
8	7,000万～1億円未満	1	0.9
9	1億円以上	2	1.8
	不明・無回答	2	1.8
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	100万円未満	100万～200万円未満	200万～500万円未満	500万～1,000万円未満	1,000万～3,000万円未満	3,000万～5,000万円未満	5,000万～7,000万円未満	7,000万～1億円未満	1億円以上	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	63.3	6.4	8.3	11.0	4.6	1.8	0.0	0.9	1.8	1.8	
	市民活動団体	58	91.4	5.2	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	NPO法人	36	41.7	11.1	13.9	2.8	13.9	5.6	0.0	2.8	5.6	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	23.1	69.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	プレイス登録団体	57	78.9	7.0	5.3	1.8	3.5	1.8	0.0	1.8	0.0	0.0	
	ボラセン登録団体	17	76.5	5.9	11.8	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

■問3 (令和元(2019)年度【コロナ前】の活動収支)との比較

		合計	コロナ前 (%)		コロナ後 (%)		差 (ポイント)		
			500万円未満	500万円以上	500万円未満	500万円以上	500万円未満	500万円以上	
団体の区分	全体	109	68.8	28.3	78.0	20.1	9.2	-8.2	
	市民活動団体	58	94.8	1.7	98.3	1.7	3.5	-	
	NPO法人	36	52.8	44.6	66.7	30.7	13.9	-13.9	
	コミュニティ協議会	13	0.0	100.0	23.1	69.2	23.1	-30.8	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	50.0	50.0	-	-	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	84.2	14.1	91.2	8.9	7.0	-5.2	
	ボラセン登録団体	17	76.5	17.7	94.2	5.9	17.7	-11.8	

②年間の収入で、全体に占める割合が最も大きかったもの(○は1つ)

「会費」が26.6%で最も高く、次いで「行政からの業務委託費」が21.1%、「行政からの補助金」が16.5%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	会費	29	26.6
2	事業収入	14	12.8
3	寄付金	7	6.4
4	民間の助成金	5	4.6
5	行政からの業務委託費	18	16.5
6	行政からの補助金	23	21.1
7	会費以外の個人負担	6	5.5
8	借入金	0	0.0
9	その他	4	3.7
	不明・無回答	3	2.8
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	会費	事業収入	寄付金	民間の助成金	行政からの業務委託費	行政からの補助金	会費以外の個人負担	借入金	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	26.6	12.8	6.4	4.6	16.5	21.1	5.5	0.0	3.7	2.8	
	市民活動団体	58	37.9	10.3	5.2	1.7	6.9	24.1	6.9	0.0	3.4	3.4	
	NPO法人	36	19.4	19.4	11.1	11.1	11.1	16.7	2.8	0.0	5.6	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	プレイス登録団体	57	40.4	8.8	7.0	5.3	7.0	19.3	5.3	0.0	5.3	1.8	
ボラセン登録団体	17	23.5	5.9	5.9	5.9	11.8	23.5	11.8	0.0	5.9	5.9		

■問3（令和元（2019）年度【コロナ前】の活動収支）との比較

単位：ポイント		合計	会費	事業収入	寄付金	民間の助成金	行政からの補助金	行政からの業務委託費	会費以外の個人負担	借入金	その他	不明	
団体の区分	全体	109	0.9	-1.0	0.9	-2.7	-2.8	1.8	0.9	-0.9	2.8	-	
	市民活動団体	58	-	1.7	-1.7	-1.7	-3.5	-	3.5	-	1.7	-	
	NPO法人	36	2.7	-5.6	5.5	-5.6	2.8	-	-2.8	-2.8	5.6	-	
	コミュニティ協議会	13	-	-	-	-	-15.4	15.4	-	-	-	-	
	不明・無回答	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	【再掲】												
	プレイス登録団体	57	-1.7	-1.7	-	-3.5	1.8	-1.8	1.8	-1.8	5.3	1.8	
ボラセン登録団体	17	5.9	-11.7	5.9	-11.7	5.9	-	5.9	-	-	-		

③年間の事業費を除いた支出で、全体に占める割合が最も大きかったもの(○は1つ)

「事務費等の活動経費(通信費、印刷費)」が 45.9%で最も高く、次いで「スタッフの person 費」が 26.6%、「その他」が 15.6%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	事務費等の活動経費 (通信費、印刷費)	50	45.9
2	スタッフの person 費	29	26.6
3	事務所維持費 (賃借料、光熱費)	9	8.3
4	その他	17	15.6
	不明・無回答	4	3.7
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	事務費等の活動経費 (通信費、印刷費)	スタッフの person 費	事務所維持費 (賃借料、光熱費)	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	45.9	26.6	8.3	15.6	3.7	
	市民活動団体	58	63.8	8.6	1.7	20.7	5.2	
	NPO法人	36	33.3	30.6	19.4	13.9	2.8	
	コミュニティ協議会	13	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	
	【再掲】							
	プレイス登録団体	57	54.4	14.0	5.3	24.6	1.8	
	ボラセン登録団体	17	29.4	29.4	5.9	23.5	11.8	

■問3 (令和元 (2019) 年度【コロナ前】の活動収支)との比較

単位：ポイント		合計	事務費等の活動経費 (通信費、印刷費)	スタッフの person 費	事務所維持費 (賃借料、光熱費)	その他	不明	
団体の区分	全体	109	-	-0.9	2.8	0.9	-2.7	
	市民活動団体	58	1.7	-	1.7	1.7	-5.1	
	NPO法人	36	-	-2.7	2.7	-	-	
	コミュニティ協議会	13	-	-	-	-	-	
	不明・無回答	2	-50.0	-	50.0	-	-	
	【再掲】							
	プレイス登録団体	57	-3.5	-1.8	1.8	3.5	-	
	ボラセン登録団体	17	5.9	-5.9	5.9	5.9	-11.7	

問8 活動する上で、新型コロナウイルスの影響は出ていますか。(〇はいくつでも)

「イベントや行事が中止になった」が73.4%で最も高く、次いで「活動を休止している」が38.5%、「メンバー同士の話し合いの機会が持てない」が34.9%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	活動を休止している	42	38.5
2	イベントや行事が中止になった	80	73.4
3	活動場所がない	21	19.3
4	メンバー同士の話し合いの機会が持てない	38	34.9
5	会員の状況がわからない	4	3.7
6	マスクや消毒液などの備品が不足している	5	4.6
7	活動再開のめどが立たない	20	18.3
8	収入が減った	18	16.5
9	その他	19	17.4
10	特に影響は出ていない	7	6.4
	不明・無回答	1	0.9
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	活動を休止している	イベントや行事が中止になった	活動場所がない	メンバー同士の話し合いの機会が持てない	会員の状況がわからない	マスクや消毒液などの備品が不足している	
団体の区分	全体	109	38.5	73.4	19.3	34.9	3.7	4.6	
	市民活動団体	58	50.0	69.0	29.3	44.8	6.9	3.4	
	NPO法人	36	19.4	72.2	8.3	27.8	0.0	2.8	
	コミュニティ協議会	13	38.5	100.0	7.7	15.4	0.0	15.4	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	45.6	71.9	22.8	42.1	5.3	3.5	
	ボラセン登録団体	17	29.4	52.9	41.2	41.2	5.9	0.0	
		合計	活動再開のめどが立たない	収入が減った	その他	特に影響は出ていない	不明・無回答		
団体の区分	全体	109	18.3	16.5	17.4	6.4	0.9		
	市民活動団体	58	25.9	12.1	17.2	6.9	0.0		
	NPO法人	36	5.6	27.8	22.2	5.6	2.8		
	コミュニティ協議会	13	23.1	7.7	7.7	0.0	0.0		
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0		
	【再掲】								
	プレイス登録団体	57	15.8	21.1	17.5	7.0	0.0		
	ボラセン登録団体	17	17.6	17.6	35.3	5.9	0.0		

問9 **問8で「1」から「9」のいずれかを選んだ方にうかがいます。**

新型コロナウイルスによる影響を受けつつも、新たに取り組んでいることがあれば教えてください。
また、行政に対して協力を求めたい事項があればご記載下さい。(3つまで記入)

※いただいたご意見は明らかな誤字等を除き、そのまま掲載しています。

受けた影響: イベントや行事が中止になった(38)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
終活互助の研究実践。	講演、シンポジウム。広報へのご協力。	-
防災、減災の研究実践。	-	-
座学イベントのオンライン開催をすることがある。	オンライン開催を希望しているわけではなく、会場での開催が理想。会場定員の半分というのは厳しい。2/3くらい入れても良いと思う。他の対策を行っているならば。	NPO 法人, プレイス登録団体
オンラインを使用してイベント etc が出来ないか。	必要な機材にかかる費用の負担をお願いしたい。	コミュニティ協議会
代替行事の検討。	-	NPO 法人
特にありません。コロナ禍の終息を願うばかりです。	早期の全希望者へのワクチン接種。	市民活動団体, ボラセン登録団体
オンライン、人数を減らすなどの工夫。	-	NPO 法人
代替案について検討中。	-	市民活動団体
文化会館をつかって美術展をしているが、2021年12月も会場がとれないでいる。	長年、文化会館でやっている。優先して会場がとれると良い。	市民活動団体, プレイス登録団体
8月には再開。	広報支援。	市民活動団体, プレイス登録団体
コロナの拡散状況などに対応。中止…緊急事態宣言、自粛。開催…ガイドラインに沿った感染対策を講じた。	-	NPO 法人
zoom に対応。	zoom 等通信費への助成ないし補助。	NPO 法人
さくら祭・文化祭の茶会。松露の茶の湯・はじめて体験・こども教室等中止延期でした。	教育委員会・芸文協・文化事業団様とは密に打ち合わせをして今秋に開催準備を初めています。お世話になっております。	市民活動団体, プレイス登録団体
次の行事にむけて会員の意欲を持続させる。	-	市民活動団体, ボラセン登録団体
他団体との連携でオンラインによるイベントを秋から毎月開催。	socialwork コミュニティに対して支援をお願いしたい。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体
イベントのオンライン化。	スペースの提供。	NPO 法人, プレイス登録団体
講演会を zoom にて開催した。	zoom 等、不慣れな職員が多い為、準備のノウハウを教えてもらえる。	NPO 法人
高齢者事業のクリスマス会ができず、例年の参加者にクリスマスカードを送る。	-	市民活動団体
全体会議が出来ないので 4~5 人の少人数に限定して打ち合わせ。	-	市民活動団体, プレイス登録団体

新型コロナウイルス感染予防対策を講じながらできる事業は行っている。	ウイルス感染防止対策のコミセン共通施策の策定、利用者に対する行政からの具体的指導。	コミュニティ協議会
オンライン=ZOOM で音楽療法を行うようにした。	公共施設(コミセン)オンラインで活動できる環境を早急に整えてもらいたい。設備機器に費用が相当に掛かります。補助があるとよいと思いました。	NPO 法人,ボラセン登録団体
Web を利用した講座。	-	NPO 法人,プレイス登録団体
再開に向けて諦めずに準備する。	-	市民活動団体,ボラセン登録団体
名庭園の見学会(造園家の指導のもと)。	-	NPO 法人,プレイス登録団体
緊急事態宣言中もコミセンを 20 時まで開館している。	早めの連絡を。	コミュニティ協議会
コロナ対策しながらの事業の取組。	リモートを取り入れたいが、年代差による意識の差があり厳しい。取り組み易い方法を提案して下さい。	コミュニティ協議会
道路標識の整備(地域内の道に他地域の名前をつけたもの)。	-	市民活動団体
オンライン(YouTube)による情報発信。	テクニカルサポート	市民活動団体,プレイス登録団体
チャリティーコンサートをオンラインにて実施。	-	NPO 法人
zoom 等での開催に変更した。	市施設(コミセン、公会堂他)に Wi-Fi 環境を整えてもらいたい。	市民活動団体,プレイス登録団体
昨年、会の周年行事が中止になり記念誌を発行することで過去をふり返り未来への展望につなげた。	-	NPO 法人,プレイス登録団体
zoom 等で集まり行う。	市民活動に関しては、コロナ禍においても活動しやすくして欲しい。	市民活動団体,プレイス登録団体
広報紙だけ発行した。	-	コミュニティ協議会,プレイス登録団体
高齢者の食事会が開けないため、お弁当の配食を行い、安否の確認。お散歩でリフレッシュをして頂いた。	-	市民活動団体
オンラインに活動を移した。	コロナ後、対面とオンラインの両方でセミナー等ができるよう、セミナールームの Wi-Fi や機器を増強して欲しい。	NPO 法人,プレイス登録団体
やれることを見出し、縮小し工夫をしながら、出来るイベントをやっている。	-	コミュニティ協議会
zoom を導入し、外出禁止などの状況になっても繋がれる環境を確保した(実際に定期的にワークショップなど開いている)。	直前などでも告知にご協力頂けると助かります。	NPO 法人,ボラセン登録団体
可能な限り、活動環境を確保しようと努力している。施設運営上は運営スタッフへの意識付けと利用サイドの協力姿勢を根気よく徹底する以外なし。 正確な情報をいかに早く出せるか。うわさ話になる前に。SNS 等には対応できないコミュニティ構成員が多いので、現時点ではニュースの全戸配布とホームページ更新のみ	-	コミュニティ協議会

受けた影響:活動を休止している(14)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
-------------------	-----------------	------

会は休止しているが、月1回ははがき等で通信を出している。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
メールによる会員同士の近況報告→現在はそれも中止。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
主な活動場所であるコミセンが休館の為、活動が休止となった。その為、話し合いの場を、近隣のファミレス等で集まったが、会議のみコミセンを使用させて欲しかった(1回目の緊急事態宣言)。現在、会議のみ開催しているが、活動は休止している。	-	市民活動団体
メンバーとは SNS で近況報告しながら、家庭のことなどでコロナ禍苦しい思いを共有しあって関係性を維持。	対話の機会がどんどん減っている。コミュニティにおける雑談の場の重要性をこれからどう活かすか教えてほしい。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体
活動場が駅周辺だったり、密になる為中止。小学校の登下校の見守りを各地区でしている。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
昨年3~5月まで休館。その後も利用内容の縮小により、設備等の不備が出ている。	処理依頼に速やかに(修理)お願いします。	コミュニティ協議会
常に再開を見ているが、見送り。	-	NPO 法人, プレイス登録団体
リモートやオンラインを使って行事を行うための設備費がほしいこと。	たとえばオンラインやリモートを行うソフトの代金などを補助してほしい。	市民活動団体, プレイス登録団体
コロナ禍による高齢者フレイル防止策: 近隣の公園、緑道など散策会。	コロナ禍の外出規制、公園閉鎖は高齢者フレイル促進策だ。直ちに解放の工夫を(都にも要請して欲しい。昭和記念公園、神代植物公園、郊外の公園)。	市民活動団体, プレイス登録団体
緑化、防災、地域環境(ルックバルセロナ)。	-	NPO 法人, プレイス登録団体
臨時に都営アパートの集会所を借り、3月に再開したが、古く狭いので色々な工夫をしている。	都への申請など、もう少し援助が欲しい。	市民活動団体, プレイス登録団体
オンラインで現地指導をしている。	-	NPO 法人
zoom 等で集まり行う。	市民活動に関しては、コロナ禍においても活動しやすくしてほしい。	市民活動団体, プレイス登録団体
なんとか助成金をとり、文庫を再開した。また、他の事業についても連携先などに働きかけ、様々な提案をしてコロナ禍での新たな形作り展開している。	状況がいろいろ変わるので、その都度情報を共有して頂けると助かります。具体的には、コロナ禍での市内施設の対応方針や、新たな利用できる場所や方法などがタイムリーに分かると助かります。	NPO 法人, ボラセン登録団体

受けた影響:メンバー同士の話し合いの機会が持てない(11)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
オンラインを利用して、一部解消しているが、集合してやりたいという希望は強い。	-	NPO 法人
オンライン	会議が出来る広い場所を提供してほしい。	NPO 法人
対面での集会、イベントが中止になったが、オンラインで対応している。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
Web 会議	-	NPO 法人, プレイス登録団体
「近況報告」など郵送で集めてまとめ、課題を拾い出す。	-	市民活動団体, ボラセン登録団体
書面会議の開催(住民総会・運営委員会)。	-	コミュニティ協議会

オンラインによる(zoom)会議。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
zoom 等での開催に変更した。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
zoom 等で集まり行う。	市民活動に関しては、コロナ禍においても活動しやすくして欲しい。	市民活動団体,プレイス登録団体
毎月の運営委員会を書面開催にした。	-	コミュニティ協議会,プレイス登録団体
zoom の活用。会議は密にならないようにオンラインを活用して少人数で行っている。	-	コミュニティ協議会

受けた影響:活動場所がない(7)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
コロナの終息を願うばかりです。	-	市民活動団体,ボラセン登録団体
主に外でのイベントを中止し、オンラインのみで活動。	公共施設の wifi 化を急ピッチですすすめほしい。	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体
コロナ前からの課題。	2 か月前に予約が出来る会場(会員への通知が出来ない)。	NPO 法人,プレイス登録団体
話し合いに関しては少人数でも回数を重ねて続けている。	-	市民活動団体,ボラセン登録団体
施設使用休止中は公共施設を利用。	公共施設への利用促進。	コミュニティ協議会
臨時に都営アパートの集会所を借り、3 月に再開したが、古く狭いので色々な工夫をしている。	都への申請など、もう少し援助が欲しい。	市民活動団体,プレイス登録団体
zoom 等での開催に変更した。	プレイスは Wi-Fi があるものの講演会等では使用に耐えられない。	市民活動団体,プレイス登録団体

受けた影響:収入が減った(7)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
生産活動受注のための営業活動。消毒、換気など対策した上での実習の受入れ。	-	NPO 法人
コロナ対応でも開催できる茶会を計画致しました。参加人数例年の 50%等。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
ウェブの改善。	市ホームページでの紹介。	NPO 法人,プレイス登録団体
参加人員半減(感染対策のため)により、会費集まらず(何か月か休講としている)。	コロナが終息するまで待つしかないのが(助成金的なものが終息するまで支給されれば大変助かる)。	NPO 法人,プレイス登録団体
活動量が減り、収支に問題は生じていない。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
地元のバザー中止で収入減。賛助会員を増やす。寄付のお願いをしている。	-	NPO 法人,プレイス登録団体
自粛中に自宅で楽しめるものを中心に新たな文具やグッズ等の仕入れ先を増やし、販売事業を拡充。ネットショップを作成。新たな会員制度の導入など、自立できる形にも力を入れ始めた。	そうした事業を行っていることの広報などにご協力頂けるととても助かります。(現在リーフレットなど整備中ですが、そうしたご案内の設置・配布など)サポート活動だけでなく、活動を支えるための資金が必要だということも合わせて知って頂けるとありがたいです。	NPO 法人,ボラセン登録団体

受けた影響:マスクや消毒液などの備品が不足している(2)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
支出増での購入。	現物支給。	NPO 法人,プレイス登録団体
マスクやアクリル板などの補助がほしい。	出来たら公的な設備で何点か安心して使える場所があった良いと思う。	市民活動団体,プレイス登録団体

受けた影響:活動再開のめどが立たない(1)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
館を閉めることなく部屋の利用条件を工夫しながら、地域の方に利用してもらえるようにしている。	-	コミュニティ協議会

受けた影響:その他(7)

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
密の状況にならない様に屋外作業を心掛けている。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
特にありません。コロナ禍の終息を願うばかりです。	早期の全希望者へのワクチン接種。	市民活動団体,ボラセン登録団体
zoomでのオンライントーク。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
スタッフの仕事量が増えたので、連携を取るため、ズームで介護を増やした。	PCR 検査キットを無料で提供して頂きたい。自宅のできるほうが良いので。	NPO 法人
コロナ感染予防の為、消耗品(消毒液、ウェットティッシュ)の出費増加。活動時間の短縮。体調の把握。参加者にコロナ感染予防の注意喚起。	コロナ禍においても引き続き、武蔵野市の公共施設を利用して活動を行っています。施設の貸出を今後も引き続きお願いいたします。	市民活動団体,ボラセン登録団体
自主勉強会を対面式でなくオンラインにより開催する様変更。	-	市民活動団体,プレイス登録団体
検温の体温計が上手く作動しないので手間取っている。買い換えても上手くいかない。	検温が上手くいかないの、顔で認識できる検温器があれば助かります。	コミュニティ協議会

受けた影響:複数選択・無回答

団体として新たに取り組んでいること	行政に対して協力を求めたい事項	団体区分
感染症対策に配慮した中での限定的な活動。	感染症対策を強化して、日常生活及び経済活動の早期回復、補助(シャッター内で酒の提供をしている店舗の取り締まりなど)。	NPO 法人,プレイス登録団体
スタッフに早くワクチンをして以前の様に活動したい。	-	市民活動団体
対象が子どもであることから、コロナ禍では制限された。	-	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体
70~80 歳代の会員がほとんど。会員個々、組織としても、感染予防が最優先。活動停止を当然と考えた。	-	市民活動団体,プレイス登録団体

3. 情報・ICT等の活用について

問10 貴団体では、団体の活動情報をどのように発信していますか。(〇はいくつでも)

「団体のホームページ」が49.5%で最も高く、次いで「団体のチラシや広報誌の配付」が48.6%、「メンバーなどによる口コミ」が43.1%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	市の広報紙	42	38.5
2	市民社会福祉協議会の広報紙	21	19.3
3	市のホームページ	9	8.3
4	武蔵野プレイスのチラシコーナー・掲示板	26	23.9
5	コミセンの掲示板・広報紙	31	28.4
6	自治体・他団体の行事への参加	13	11.9
7	主催行事（講座等）での広報	30	27.5
8	メンバーなどによる口コミ	47	43.1
9	団体のチラシや広報誌の配付	53	48.6
10	新聞・雑誌・テレビ・ラジオ等	10	9.2
11	団体のホームページ	54	49.5
12	団体のメール	20	18.3
13	団体のTwitter	17	15.6
14	団体のFacebook	25	22.9
15	団体のInstagram	13	11.9
16	団体のLINE	6	5.5
17	13～16以外のSNSを活用している	3	2.8
18	その他	11	10.1
19	特に発信していない	6	5.5
	不明・無回答	2	1.8
	N（%ベース）	109	100

■団体区分別

		合計	市の広報紙	市民社会福祉協議会の広報紙	市のホームページ	武蔵野プレイスのチラシコーナー・掲示板	コミセンの掲示板・広報紙	自治体・他団体の行事への参加	主催行事（講座等）での広報	メンバーなどによる口コミ	団体のチラシや広報誌の配付	新聞・雑誌・テレビ・ラジオ等	
団体の区分	全体	109	38.5	19.3	8.3	23.9	28.4	11.9	27.5	43.1	48.6	9.2	
	市民活動団体	58	32.8	24.1	3.4	29.3	20.7	12.1	29.3	37.9	48.3	6.9	
	NPO法人	36	33.3	19.4	8.3	22.2	19.4	11.1	22.2	50.0	52.8	11.1	
	コミュニティ協議会	13	84.6	0.0	30.8	0.0	92.3	15.4	30.8	46.2	46.2	15.4	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	プレイス登録団体	57	29.8	10.5	3.5	43.9	22.8	14.0	29.8	43.9	50.9	10.5	
	ボラセン登録団体	17	64.7	41.2	11.8	17.6	23.5	23.5	35.3	47.1	35.3	11.8	
		合計	団体のホームページ	団体のメール	団体のTwitter	団体のFacebook	団体のInstagram	団体のLINE	13~16以外のSNSを活用している	その他	特に発信していない	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	49.5	18.3	15.6	22.9	11.9	5.5	2.8	10.1	5.5	1.8	
	市民活動団体	58	20.7	15.5	6.9	17.2	5.2	5.2	3.4	10.3	8.6	1.7	
	NPO法人	36	80.6	27.8	25.0	41.7	25.0	8.3	2.8	11.1	2.8	2.8	
	コミュニティ協議会	13	92.3	0.0	30.8	0.0	7.7	0.0	0.0	7.7	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】												
	プレイス登録団体	57	47.4	28.1	14.0	31.6	17.5	7.0	5.3	10.5	7.0	0.0	
	ボラセン登録団体	17	41.2	11.8	17.6	29.4	11.8	17.6	5.9	11.8	11.8	5.9	

■活動の年齢層別

		合計	市の広報紙	市民社会福祉協議会の広報紙	市のホームページ	武蔵野プレイスのチラシコーナー・掲示板	コミセンの掲示板・広報紙	自治体・他団体の行事への参加	主催行事（講座等）での広報	メンバーなどによる口コミ	団体のチラシや広報誌の配付	新聞・雑誌・テレビ・ラジオ等
活動の年齢層	全体	109	38.5	19.3	8.3	23.9	28.4	11.9	27.5	43.1	48.6	9.2
	20歳未満が中心	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~30歳代が中心	3	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	0.0
	40~50歳代が中心	13	23.1	23.1	7.7	30.8	15.4	0.0	15.4	46.2	30.8	0.0
	60~70歳代が中心	57	35.1	19.3	1.8	22.8	29.8	8.8	31.6	40.4	45.6	8.8
	ばらついている	21	52.4	19.0	23.8	33.3	38.1	23.8	33.3	66.7	66.7	19.0
	その他	10	70.0	20.0	20.0	20.0	30.0	20.0	20.0	40.0	60.0	10.0
	不明	4	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0
		合計	団体のホームページ	団体のメール	団体のTwitter	団体のFacebook	団体のInstagram	団体のLINE	13~16以外のSNSを活用している	その他	特に発信していない	不明
活動の年齢層	全体	109	49.5	18.3	15.6	22.9	11.9	5.5	2.8	10.1	5.5	1.8
	20歳未満が中心	1	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~30歳代が中心	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	40~50歳代が中心	13	53.8	38.5	38.5	53.8	23.1	7.7	7.7	7.7	0.0	0.0
	60~70歳代が中心	57	43.9	10.5	3.5	8.8	1.8	1.8	1.8	10.5	8.8	0.0
	ばらついている	21	66.7	28.6	38.1	38.1	33.3	9.5	0.0	19.0	0.0	0.0
	その他	10	40.0	20.0	20.0	30.0	10.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	不明	4	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0

問11 ICT等の利用状況を教えてください。(〇は1つ)

「コロナ禍で利用の幅を広げた」が38.5%で最も高く、次いで「利用していない」が33.0%、「コロナ前から今と同様に利用している」が23.9%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	コロナ禍で利用の幅を広げた	42	38.5
2	コロナ前から今と同様に利用している	26	23.9
3	利用していない	36	33.0
	不明・無回答	5	4.6
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	コロナ禍で利用の幅を広げた	コロナ前から今と同様に利用している	利用していない	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	38.5	23.9	33.0	4.6	
	市民活動団体	58	27.6	20.7	48.3	3.4	
	NPO法人	36	55.6	30.6	8.3	5.6	
	コミュニティ協議会	13	46.2	15.4	30.8	7.7	
	不明・無回答	2	0.0	50.0	50.0	0.0	
	【再掲】						
	プレイス登録団体	57	40.4	26.3	31.6	1.8	
	ボラセン登録団体	17	35.3	17.6	41.2	5.9	

■活動の年齢層別

		合計	コロナ禍で利用の幅を広げた	コロナ前から今と同様に利用している	利用していない	不明
活動の年齢層	全体	109	38.5	23.9	33.0	4.6
	20歳未満が中心	1	100.0	0.0	0.0	0.0
	20～30歳代が中心	3	0.0	66.7	33.3	0.0
	40～50歳代が中心	13	61.5	15.4	23.1	0.0
	60～70歳代が中心	57	26.3	26.3	43.9	3.5
	ばらついている	21	61.9	28.6	4.8	4.8
	その他	10	40.0	10.0	50.0	0.0
	不明	4	25.0	0.0	25.0	50.0

① 問11で「1」「2」を選んだ(ICT等を利用している)方にかがいます。

ICT等をどのように活用していますか。(○はいくつでも)

「電子メールを活用している」が86.8%で最も高く、次いで「団体内の情報共有、連絡などに利用している」が77.9%、「インターネットを活用している」が76.5%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	インターネットを活用している	52	76.5
2	電子メールを活用している	59	86.8
3	団体活動の情報発信に活用している(問10のとおり)	48	70.6
4	団体内の情報共有、連絡などに利用している	53	77.9
5	グループビデオ通話等を活用して打ち合わせを行っている	33	48.5
6	グループビデオ通話等を活用して講座やイベントを開催している	28	41.2
7	その他	3	4.4
	不明・無回答	0	0.0
	N(%ベース)	68	100

■ 団体区分別

		合計	インターネットを活用している	電子メールを活用している	団体活動の情報発信に活用している(問10のとおり)	団体内の情報共有、連絡などに利用している	グループビデオ通話等を活用して打ち合わせを行っている	グループビデオ通話等を活用して講座やイベントを開催している	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	68	76.5	86.8	70.6	77.9	48.5	41.2	4.4	0.0	
	市民活動団体	28	50.0	78.6	75.0	71.4	39.3	32.1	3.6	0.0	
	NPO法人	31	93.5	96.8	71.0	83.9	64.5	58.1	6.5	0.0	
	コミュニティ協議会	8	100.0	75.0	50.0	75.0	25.0	12.5	0.0	0.0	
	不明・無回答	1	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】										
	プレイス登録団体	38	73.7	89.5	84.2	81.6	55.3	52.6	0.0	0.0	
ボラセン登録団体	9	66.7	77.8	77.8	88.9	44.4	33.3	33.3	0.0		

全ての団体にうかがいます。

問12 ICT等の利活用に対して、感じている課題はありますか。(〇はいくつでも)

「パソコンやスマートフォンを活用できるメンバーが少ない」が39.4%で最も高く、次いで「個人情報保護やセキュリティ対策など、ICTを適切に取り扱う知識・能力に不足がある」が38.5%、「その他」が25.7%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	特に課題は感じていない	21	19.3
2	特に利活用の必要性は感じていない	13	11.9
3	パソコンやスマートフォンを所持しているメンバーが少ない	9	8.3
4	パソコンやスマートフォンを活用できるメンバーが少ない	43	39.4
5	どのサービスを活用すればいいかわからない	7	6.4
6	個人情報保護やセキュリティ対策など、ICTを適切に取り扱う知識・能力に不足がある	42	38.5
7	オンライン上でのミーティングやイベントの運営など、利用方法や注意点がわからない	23	21.1
8	その他	28	25.7
	不明・無回答	7	6.4
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	特に課題は感じていない	特に利活用の必要性は感じていない	パソコンやスマートフォンを所持しているメンバーが少ない	パソコンやスマートフォンを活用できるメンバーが少ない	どのサービスを活用すればいいかわからない	個人情報保護やセキュリティ対策など、ICTを適切に取り扱う知識・能力に不足がある	オンライン上でのミーティングやイベントの運営など、利用方法や注意点がわからない	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	19.3	11.9	8.3	39.4	6.4	38.5	21.1	25.7	6.4	
	市民活動団体	58	19.0	17.2	10.3	46.6	5.2	31.0	24.1	25.9	3.4	
	NPO法人	36	25.0	8.3	2.8	27.8	8.3	38.9	13.9	30.6	8.3	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	15.4	46.2	7.7	76.9	30.8	15.4	7.7	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
	【再掲】											
	プレイス登録団体	57	22.8	12.3	5.3	35.1	1.8	28.1	14.0	33.3	3.5	
ボラセン登録団体	17	11.8	23.5	11.8	47.1	17.6	41.2	23.5	41.2	0.0		

■活動の年齢層別

		合計	特に課題は感じていない	特に利活用の必要性は感じていない	パソコンやスマートフォンを所持しているメンバーが少ない	パソコンやスマートフォンを活用できるメンバーが少ない	どのサービスを活用すればいいかわからない	個人情報保護やセキュリティ対策など、ICTを適切に取り扱う知識・能力に不足がある	オンライン上でのミーティングやイベントの運営など、利用方法や注意点がわからない	その他	不明
活動の年齢層	全体	109	19.3	11.9	8.3	39.4	6.4	38.5	21.1	25.7	6.4
	20歳未満が中心	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	20～30歳代が中心	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40～50歳代が中心	13	23.1	15.4	7.7	38.5	15.4	30.8	7.7	23.1	7.7
	60～70歳代が中心	57	14.0	14.0	5.3	40.4	3.5	38.6	26.3	21.1	3.5
	ばらついている	21	28.6	4.8	4.8	28.6	0.0	38.1	19.0	33.3	4.8
	その他	10	20.0	20.0	40.0	70.0	20.0	60.0	20.0	60.0	0.0
不明	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	75.0

4.他団体との協働・連携状況について

問13 他団体との協働・連携状況についてうかがいます。(○はいくつでも)

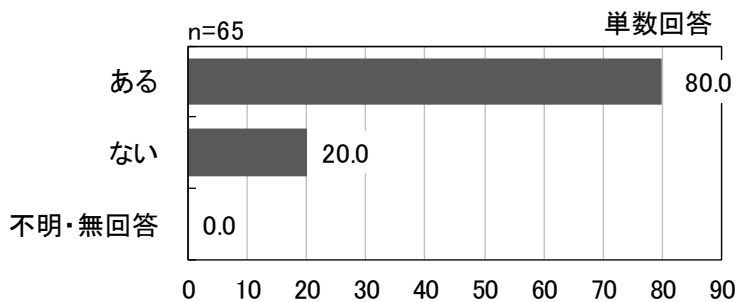
※問 13(①～⑥)における「武蔵野市」には、「武蔵野プレイス」を含みます。

「行政(武蔵野市、東京都、国など)」が 66.1%で最も高く、次いで「市民社会福祉協議会・ボランティアセンター」が 33.9%、「コミュニティセンター(コミュニティ協議会)」が 33.0%となっています。

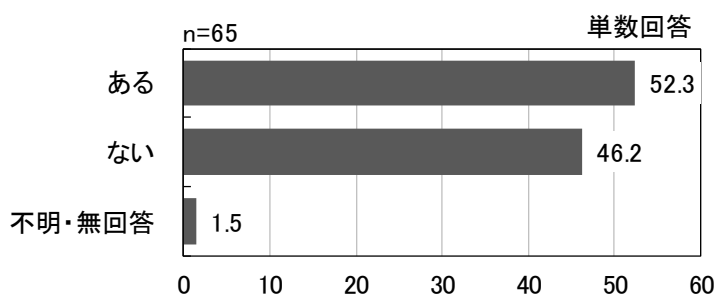
No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	行政(武蔵野市、東京都、国など)	72	66.1
2	市民社会福祉協議会・ボランティアセンター	37	33.9
3	コミュニティセンター(コミュニティ協議会)	36	33.0
4	他のNPO法人・市民活動団体	30	27.5
5	学校・大学等の教育機関	28	25.7
6	民間企業	15	13.8
7	その他	14	12.8
8	いずれも協働・連携関係はない	8	7.3
	不明・無回答	5	4.6
	N(%ベース)	109	100

■前回調査結果(参考)

貴団体では、行政と協働・連携したことはありますか。あてはまるものを1つ選び○印をつけてください。



貴団体では、市内で活動する市民活動団体と協力・連携したことはありますか。あてはまるものを1つ選び○印をつけてください。



■団体区分別

		合計	行政（武蔵野市、東京都、国など）	市民社会福祉協議会・ボランティアセンター	コミュニティセンター（コミュニティ協議会）	他のNPO法人・市民活動団体	学校・大学等の教育機関	民間企業	その他	いずれも協働・連携関係はない	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	66.1	33.9	33.0	27.5	25.7	13.8	12.8	7.3	4.6	
	市民活動団体	58	62.1	43.1	27.6	19.0	17.2	8.6	13.8	12.1	3.4	
	NPO法人	36	63.9	22.2	22.2	38.9	30.6	25.0	13.9	2.8	8.3	
	コミュニティ協議会	13	84.6	30.8	84.6	30.8	38.5	7.7	7.7	0.0	0.0	
	不明・無回答	2	100.0	0.0	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】											
	プレイス登録団体	57	68.4	21.1	19.3	31.6	26.3	15.8	17.5	12.3	3.5	
	ボラセン登録団体	17	64.7	76.5	41.2	29.4	29.4	29.4	17.6	0.0	0.0	

■主な活動地域別

		合計	行政（武蔵野市、東京都、国など）	市民社会福祉協議会・ボランティアセンター	コミュニティセンター（コミュニティ協議会）	他のNPO法人・市民活動団体	学校・大学等の教育機関	民間企業	その他	いずれも協働・連携関係はない	不明
主な活動地域	全体	109	66.1	33.9	33.0	27.5	25.7	13.8	12.8	7.3	4.6
	武蔵野市内	89	68.5	38.2	37.1	29.2	24.7	14.6	12.4	7.9	2.2
	隣接市町村	28	67.9	32.1	28.6	35.7	25.0	25.0	17.9	14.3	0.0
	東京都内	23	47.8	21.7	13.0	21.7	26.1	30.4	21.7	13.0	4.3
	日本国内全域	14	64.3	14.3	7.1	42.9	50.0	28.6	14.3	7.1	0.0
	海外	7	57.1	0.0	0.0	42.9	71.4	28.6	28.6	14.3	14.3
	不明	3	33.3	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3

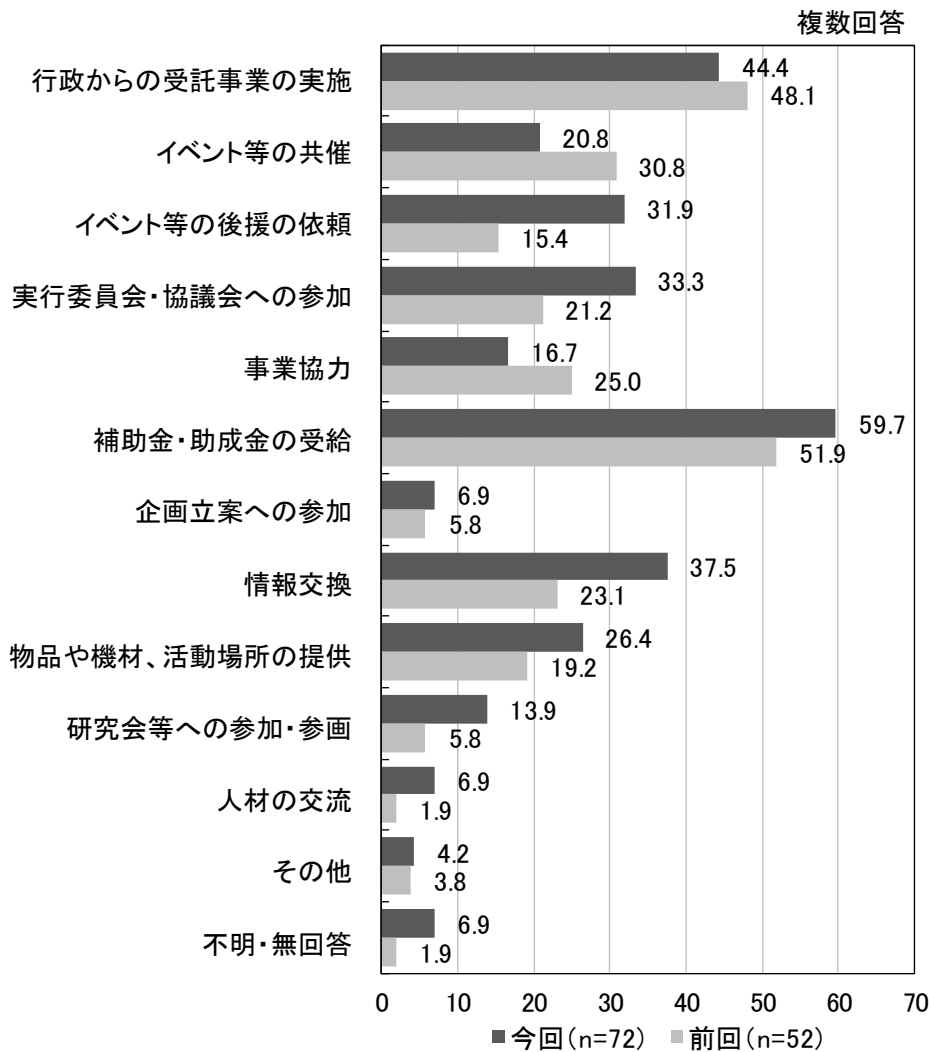
① 問13で「1 行政」を選んだ方にうかがいます。

具体的にどのような協働・連携の実績がありますか。以下の選択肢から、武蔵野市との協働・連携に当たるもの、その他の行政機関(他市、都、国など)との協働・連携に当たるものそれぞれに〇印をつけてください。(〇はいくつでも)

【武蔵野市】

「補助金・助成金の受給」が59.7%で最も高く、次いで「行政からの受託事業の実施」が44.4%、「情報交換」が37.5%となっています。

前回調査と比較すると、「情報交換」が14.4ポイント、「実行委員会・協議会への参加」が12.1ポイント、「研究会等への参加・参画」が8.1ポイント増加し、「イベント等の共催」が10.0ポイント、「事業協力」が8.3ポイント減少しています。



■団体区分別

		合計	行政からの受託事業の実施	イベント等の共催	イベント等の後援の依頼	実行委員会・協議会への参加	事業協力	補助金・助成金の受給	企画立案への参加	
団体の区分	全体	72	44.4	20.8	31.9	33.3	16.7	59.7	6.9	
	市民活動団体	36	41.7	30.6	33.3	33.3	22.2	58.3	2.8	
	NPO法人	23	30.4	4.3	30.4	26.1	8.7	52.2	4.3	
	コミュニティ協議会	11	81.8	18.2	36.4	45.5	18.2	90.9	18.2	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	39	33.3	23.1	38.5	28.2	15.4	59.0	5.1	
	ボラセン登録団体	11	45.5	36.4	45.5	36.4	36.4	63.6	9.1	
		合計	情報交換	物品や機材、活動場所の提供	研究会等への参加・参画	人材の交流	その他	不明・無回答		
団体の区分	全体	72	37.5	26.4	13.9	6.9	4.2	6.9		
	市民活動団体	36	33.3	36.1	5.6	2.8	2.8	5.6		
	NPO法人	23	34.8	13.0	8.7	4.3	8.7	8.7		
	コミュニティ協議会	11	54.5	27.3	45.5	18.2	0.0	0.0		
	不明・無回答	2	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0		
	【再掲】									
	プレイス登録団体	39	30.8	23.1	7.7	5.1	2.6	7.7		
	ボラセン登録団体	11	36.4	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0		

【その他 行政機関】

「情報交換」が 16.7%で最も高く、次いで「イベント等の後援の依頼」、「補助金・助成金の受給」が 12.5%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	行政からの受託事業の実施	7	9.7
2	イベント等の共催	6	8.3
3	イベント等の後援の依頼	9	12.5
4	実行委員会・協議会への参加	5	6.9
5	事業協力	6	8.3
6	補助金・助成金の受給	9	12.5
7	企画立案への参加	0	0.0
8	情報交換	12	16.7
9	物品や機材、活動場所の提供	5	6.9
10	研究会等への参加・参画	7	9.7
11	人材の交流	4	5.6
12	その他	2	2.8
	不明・無回答	44	61.1
	N (%ベース)	72	100

■団体区分別

		合計	行政からの受託事業の実施	イベント等の共催	イベント等の後援の依頼	実行委員会・協議会への参加	事業協力	補助金・助成金の受給	企画立案への参加	
団体の区分	全体	72	9.7	8.3	12.5	6.9	8.3	12.5	0.0	
	市民活動団体	36	8.3	2.8	5.6	2.8	5.6	8.3	0.0	
	NPO法人	23	13.0	17.4	26.1	13.0	17.4	21.7	0.0	
	コミュニティ協議会	11	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	9.1	0.0	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	39	12.8	10.3	15.4	5.1	7.7	10.3	0.0	
	ボラセン登録団体	11	18.2	9.1	9.1	9.1	18.2	36.4	0.0	
		合計	情報交換	物品や機材、活動場所の提供	研究会等への参加・参画	人材の交流	その他	不明・無回答		
団体の区分	全体	72	16.7	6.9	9.7	5.6	2.8	61.1		
	市民活動団体	36	8.3	5.6	2.8	2.8	0.0	75.0		
	NPO法人	23	34.8	8.7	21.7	8.7	8.7	30.4		
	コミュニティ協議会	11	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	72.7		
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0		
	【再掲】									
	プレイス登録団体	39	12.8	5.1	7.7	2.6	2.6	56.4		
	ボラセン登録団体	11	18.2	9.1	9.1	18.2	0.0	54.5		

② 問13で「1 行政」を選んだ方にうかがいます。

武蔵野市との協働・連携により事業を実施したことで、良かった点は何ですか。(〇はいくつでも)

「予算の負担軽減につながった」が40.3%で最も高く、次いで「効果的な広報・啓発を行うことができた」が38.9%、「事業目的・目標を共有できた」が30.6%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	活動領域の幅が広がった	17	23.6
2	専門知識や情報、ノウハウを取り入れることができた	15	20.8
3	予算の負担軽減につながった	29	40.3
4	効果的な広報・啓発を行うことができた	28	38.9
5	お互いの立場など相互理解を図ることができた	18	25.0
6	お互いに補完し合い、役割分担できた	11	15.3
7	事業目的・目標を共有できた	22	30.6
8	行政を介してさらに他の団体等との協働・連携の幅が広がった	11	15.3
9	その他	9	12.5
10	特にない	1	1.4
	不明・無回答	8	11.1
	N (%ベース)	72	100

■団体区分別

		合計	活動領域の幅が広がった	専門知識や情報、ノウハウを取り入れることができた	予算の負担軽減につながった	効果的な広報・啓発を行うことができた	お互いの立場など相互理解を図ることができた	お互いに補完し合い、役割分担できた	
団体の区分	全体	72	23.6	20.8	40.3	38.9	25.0	15.3	
	市民活動団体	36	27.8	16.7	55.6	41.7	27.8	13.9	
	NPO法人	23	21.7	21.7	34.8	47.8	26.1	13.0	
	コミュニティ協議会	11	9.1	27.3	9.1	9.1	9.1	18.2	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	39	28.2	10.3	48.7	46.2	23.1	12.8	
	ボラセン登録団体	11	54.5	9.1	45.5	45.5	45.5	9.1	
		合計	事業目的・目標を共有できた	行政を介してさらに他の団体等との協働・連携の幅が広がった	その他	特にない	不明・無回答		
団体の区分	全体	72	30.6	15.3	12.5	1.4	11.1		
	市民活動団体	36	27.8	16.7	13.9	2.8	5.6		
	NPO法人	23	34.8	17.4	17.4	0.0	13.0		
	コミュニティ協議会	11	27.3	0.0	0.0	0.0	18.2		
	不明・無回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0		
	【再掲】								
	プレイス登録団体	39	30.8	15.4	12.8	2.6	7.7		
	ボラセン登録団体	11	36.4	9.1	36.4	0.0	9.1		

③ 問13で「1 行政」を選んだ方にうかがいます。

武蔵野市との協働・連携により事業を実施したことで、課題に感じる点は何ですか。(〇はいくつでも)

「特にない」が36.1%で最も高く、次いで「手続きや情報共有など、事務的な負担が増えた」が34.7%、「活動に制約ができた」が12.5%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	活動に制約ができた	9	12.5
2	手続きや情報共有など、事務的な負担が増えた	25	34.7
3	スタッフのスキルが足りなかった	4	5.6
4	お互いの立場を理解することができなかった	3	4.2
5	役割分担がうまくできなかった	0	0.0
6	事業目的・目標を共有できなかった	1	1.4
7	コミュニケーション（情報共有や対話等）が十分に取れなかった	7	9.7
8	その他	4	5.6
9	特にない	26	36.1
	不明・無回答	13	18.1
	N（%ベース）	72	100

■団体区分別

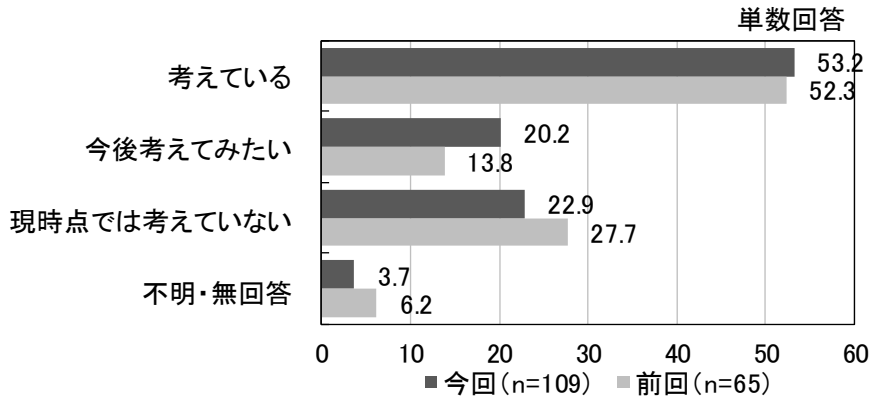
		合計	活動に制約ができた	手続きや情報共有など、事務的な負担が増えた	スタッフのスキルが足りなかった	お互いの立場を理解することができなかった	役割分担がうまくできなかった	事業目的・目標を共有できなかった	コミュニケーション（情報共有や対話等）が十分に取れなかった	その他	特にない	不明・無回答	
団体の区分	全体	72	12.5	34.7	5.6	4.2	0.0	1.4	9.7	5.6	36.1	18.1	
	市民活動団体	36	13.9	36.1	5.6	8.3	0.0	2.8	16.7	5.6	38.9	13.9	
	NPO法人	23	13.0	39.1	8.7	0.0	0.0	0.0	4.3	8.7	30.4	17.4	
	コミュニティ協議会	11	9.1	27.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.4	27.3	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	
	【再掲】												
	プレイス登録団体	39	17.9	43.6	5.1	7.7	0.0	2.6	17.9	5.1	33.3	12.8	
ボラセン登録団体	11	18.2	27.3	9.1	9.1	0.0	0.0	9.1	18.2	36.4	18.2		

全ての団体にかがいます。

④ 貴団体では、今後、行政(武蔵野市)との協働・連携を深めたいと考えていますか。(〇は1つ)

「考えている」が53.2%で最も高く、次いで「現時点では考えていない」が22.9%、「今後考えてみたい」が20.2%となっています。

前回調査と比較すると、「今後考えてみたい」が6.4ポイント増加しています。



■団体区分別

		合計	考えている	今後考えてみたい	現時点では考えていない	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	53.2	20.2	22.9	3.7	
	市民活動団体	58	51.7	22.4	22.4	3.4	
	NPO法人	36	50.0	19.4	27.8	2.8	
	コミュニティ協議会	13	61.5	15.4	15.4	7.7	
	不明・無回答	2	100.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】						
	プレイス登録団体	57	50.9	28.1	19.3	1.8	
	ボラセン登録団体	17	64.7	11.8	17.6	5.9	

■主な活動地域別

		合計	考えている	今後考えてみたい	現時点では考えていない	不明
主な活動地域	全体	109	53.2	20.2	22.9	3.7
	武蔵野市内	89	57.3	19.1	20.2	3.4
	隣接市町村	28	71.4	17.9	10.7	0.0
	東京都内	23	43.5	17.4	34.8	4.3
	日本国内全域	14	28.6	42.9	28.6	0.0
	海外	7	28.6	42.9	28.6	0.0
	不明	3	33.3	0.0	33.3	33.3

⑤ ④で「1 考えている」、「2 今後考えてみたい」を選んだ方にうかがいます。

具体的にどのような協働・連携を望めますか。(〇はいくつでも)

「補助金・助成金の受給」が53.8%で最も高く、次いで「情報交換」が48.8%、「イベント等の共催」が46.3%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	行政からの受託事業の実施	29	36.3
2	イベント等の共催	37	46.3
3	イベント等の後援の依頼	31	38.8
4	実行委員会・協議会への参加	16	20.0
5	事業協力	28	35.0
6	補助金・助成金の受給	43	53.8
7	企画立案への参加	17	21.3
8	情報交換	39	48.8
9	物品や機材、活動場所の提供	27	33.8
10	研究会等への参加・参画	16	20.0
11	人材の交流	13	16.3
12	その他	3	3.8
	不明・無回答	2	2.5
	N (%ベース)	80	100

■団体区分別

		合計	行政からの受託事業の実施	イベント等の共催	イベント等の後援の依頼	実行委員会・協議会への参加	事業協力	補助金・助成金の受給	企画立案への参加	
団体の区分	全体	80	36.3	46.3	38.8	20.0	35.0	53.8	21.3	
	市民活動団体	43	27.9	51.2	37.2	9.3	27.9	41.9	16.3	
	NPO法人	25	56.0	40.0	52.0	24.0	44.0	76.0	32.0	
	コミュニティ協議会	10	20.0	40.0	10.0	50.0	40.0	50.0	10.0	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	45	33.3	51.1	42.2	15.6	28.9	46.7	17.8	
	ボラセン登録団体	13	46.2	69.2	46.2	30.8	53.8	69.2	23.1	
		合計	情報交換	物品や機材、活動場所の提供	研究会等への参加・参画	人材の交流	その他	不明・無回答		
団体の区分	全体	80	48.8	33.8	20.0	16.3	3.8	2.5		
	市民活動団体	43	46.5	37.2	11.6	11.6	2.3	0.0		
	NPO法人	25	48.0	24.0	28.0	20.0	8.0	0.0		
	コミュニティ協議会	10	60.0	50.0	30.0	20.0	0.0	10.0		
	不明・無回答	2	50.0	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0		
	【再掲】									
	プレイス登録団体	45	42.2	37.8	15.6	20.0	4.4	0.0		
	ボラセン登録団体	13	53.8	30.8	15.4	7.7	7.7	0.0		

⑥ ④で「1 考えている」、「2 今後考えてみたい」を選んだ方にうかがいます。

行政(武蔵野市)との協働を進めるにあたり、行政(武蔵野市)の課題はありますか。また、その解決に向けて行政(武蔵野市)に求めたいことはなんですか。(3つまで記入)

※ご意見の内容に沿って項目立てをしています。いただいたご意見は明らかな誤字等を除き、そのまま掲載しています。

市側の理解の不足・協力姿勢の不足(13)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
複数の市域にまたがる活動をあまり想定していないように感じる。	コミセンを借りにくいので使用ルールを修正してほしい。	NPO 法人, プレイス登録団体
小さな草の根活動についての理解、協力姿勢が見られない応援。	「市の広報」に仲間づくりの掲載コーナーを設け、積極的に応援する。	市民活動団体, プレイス登録団体
事業協力。	企画立案の情報提供。	市民活動団体, プレイス登録団体
三鷹市、国分寺市、立川市等で普通に実施出来る「傾聴ボランティア」に対する理解がなすすぎる。	-	市民活動団体, プレイス登録団体
ボランティア活動に頼り過ぎている。	特殊技術を持った者への評価をしてほしい。	NPO 法人, ボラセン登録団体
障害児・者への理解、共生社会の実現を目標に活動しているが、全体として障害者への理解が不十分。	一人の人(障害者)を知ればいろいろなことが見えてくる筈です。現場を知って欲しい。	市民活動団体, ボラセン登録団体
地域を支えている活動への直接的なサポートがない。	補助金などの整備。情報交換の場、会合の設置。	市民活動団体
こうした細かいアンケートや、企画なども実行委員制などで関わる側の負担がかなり大きく感じる事が多い。一度関わると、どんどん負担が増えていくような感覚があるので、その辺りは改善の余地があるのではと思う。	意見を取り入れるという事はありがたいが、それぞれの活動があるうえでの事が多いので、仕事として報酬を出して協働するか、実際に動くのは行政側で回していく形をとって頂かないと、関わる事を敬遠する団体はあるのではと思う。	NPO 法人, ボラセン登録団体
小規模団体への協力に関心低。	大小規模団体に公平に接する。	NPO 法人
知的財産権についての認識が少ないと思われる。	文科省、ジャスラック等に依頼して職員、市民の勉強会を開催してほしい。文科省は自治体からの依頼があれば、出向き説明してくれるそうです。	NPO 法人, ボラセン登録団体
活動方法などに柔軟性に欠ける(特に ICT の活用)。	他地域に先行する ICT への取り組み強化。	市民活動団体
武蔵野市に限定したことはないですが、「ボランティアこそ善」という風潮(特に子ども関係の事)。	必要な部分に適切な予算がさかれること。大切に長期継続して必要な事に関しては、ボランティアの活用をメインとして据えないこと。関わる人材が身を削る事業をしてはいけないと思う。	NPO 法人, ボラセン登録団体
市民とチームをつくる一緒に進める気持ちのズレ。	市民と共に学ぶ組織マネジメントやリーダー養成講座など。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体

情報共有・指導・共同企画(8)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
地域ネットワーク化。	コミセン、テンミリオンによるアウトドア活動。	-

必要に応じてコミュニケーションを取り、情報交換及び我々の団体のスキルを上げていきたいと考えています。	-	市民活動団体、プレイス登録団体、ボラセン登録団体
高齢者施設やコミセンでの企画。	小規模イベント等への参加依頼。	市民活動団体、プレイス登録団体
なかなか難しいが、平和憲法問題での市民団体との共同企画の実施。	何が出来るか話し合いたい。	市民活動団体、プレイス登録団体
個人情報保護等、委記事業として守らねばならない事項についての指導。	研修会等の実施の他、個別の相談に乗ってもらえる専門家の紹介。	コミュニティ協議会
終活、防災、減災のネットワーク化。	事業計画への参画。	-
地域の団体、市民への情報提供と連携企画。	市民団体の交流。	市民活動団体、プレイス登録団体
事業の目的やねらいは分かっているが、具体的な提示がない(少ない)。	毎週2時間のプログラムを行うことは、マンネリ化しない工夫が必要。市からの情報が欲しい。	市民活動団体、プレイス登録団体

補助金・助成関係(5)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
NPO 補助金事業の協力体制の弱さ。	武蔵野市施設での告知協力。	NPO 法人、プレイス登録団体
過去50年間にわたり継続されてきた支援が昨年削減された。改めて、この重鎮達の集会の支援復活を望みます。	-	市民活動団体、プレイス登録団体
ICTへの助成。	各市民団体への zoom アカウントの付与もしくは貸出。	市民活動団体、プレイス登録団体
生涯学習に関する助成金(特に高齢者教育)。	左記事項が可能かどうか。	NPO 法人、プレイス登録団体
補助金取得手続きが煩雑。	簡素化	NPO 法人

市職員の意識・スキル(5)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
担当者が変わるのが課題。	慣れてくると変わるので、その都度新しい関係を作らなくてはならなくて大変、又個性的な人に当たると大変。	市民活動団体、プレイス登録団体
市民活動は無償のボランティアが多く、すき間時間を工夫して活動しており、職員さんとの意識のズレがとても大きいと感じる。	職員のワークバランスを説明したうえで、市民との協働に前向きになってもらいたい。	市民活動団体、プレイス登録団体、ボラセン登録団体
担当者の異動、引継ぎ。	異動がある場合の早期連絡。引継ぎの強化。	NPO 法人、プレイス登録団体
担当者のスキルの格差。	担当部署の専門知識の習得。	NPO 法人、プレイス登録団体
相談したいという気持ちになかなかならないくらい距離感を感じる。	どこまで可能かは分からないが、団体の活動内容を把握して貰いたい。	NPO 法人、プレイス登録団体

人材の育成・確保(4)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
人手の確保。	企画、立案、実行の参加。	市民活動団体
音訳者の養成。	養成講座の共催や後援を考えて欲しい。	市民活動団体、ボラセン登録団体
市民参加が少ない。	委員会設置時に関係者が多いのでなるべく市民が参加する人数増加を望む。	コミュニティ協議会

子供たちへのアプローチ。	子供たちに情報が行くようにして欲しい。	市民活動団体, プレイス登録団体
--------------	---------------------	------------------

縦割りであること(3)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
障害、子ども、高齢者等それぞれ担当している課が違う為、なかなか情報共有がしづらい。	各課をまたいだ研修や情報交換の場をもっと増やして頂けるといいと思います。	NPO 法人
縦割り行政で課題毎に担当窓口が変わる。	総合的に相談を受け行政上の手配を一括で出来る窓口。	市民活動団体, プレイス登録団体
子ども対象の政策が進められているが障害児やその家族も含めた計画を考える(いろいろな分野で)。	「子育てフェスティバル」は良い活動なので楽しく続けて欲しい。そして教育委員会にも繋がる方向でお願いしたい。	市民活動団体, ボラセン登録団体

後援・共催にあたっての懸念(3)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
毎回後援をして頂いているものの、特に「良かった」と思えるものは少ない。	会場とりが一番の難題。もっと借りやすい特典などがあると良い。	市民活動団体, プレイス登録団体
イベントなどの後援手続きに手間がかかる。	簡素化	NPO 法人
以前、文化講演会の共催をお願いしたときの対応ですが、杓子定期的で警戒的過ぎるという印象を受けました。	文化講演会の共催に向けて、少し柔軟に許容的に対応していただくと有難いです。その方が市民文化の発展に繋がると思います。私たちの活動に対して、前・現市長ともに理解を示されました。市役所の現場でも同じ理解に立っていただけるとを願います。	NPO 法人, プレイス登録団体

場所の確保(3)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
活動打ち合わせが出来るスペース確保。	道具や機材・書類の管理する場所が欲しい。	市民活動団体
2 か月前からの会場予約。	左記事項が可能かどうか。	NPO 法人, プレイス登録団体
活動場所の確保。	障害者福祉センターの建て替え時、建て替え後も資材置き場所と発送作業場所が確保されて欲しい。	市民活動団体, ボラセン登録団体

施設の設備(2)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
wifi 環境の整備。	公共施設での wifi 設置とオンラインイベントができるハード面の設置。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体
(協働とは関係ありませんが)スイングホール(10 階、11 階)の音声・録音・空調関係の設備、市民会館のオーディオ関係設備に改善の余地ありか。	-	NPO 法人, プレイス登録団体

コミュニティセンターの管理(2)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
コミセンの管理運営に対する、職員の不足。	コミセンの管理運営に対する、行政からの人材補填、嘱託職員の派遣。	コミュニティ協議会

コミセンの管理運営に於けるスタッフの高齢化。	コミセン運営委員募集に関する、積極的関与、市報等による勧誘告知。	コミュニティ協議会
------------------------	----------------------------------	-----------

距離が遠い(1)

行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
市の担当者と相談したいことがある場合、市役所は遠い。	委託事業としてサロンを行っているが、全員がボランティアである。市役所に行く交通費や相談の電話代が出るとよいと思う。	市民活動団体, プレイス登録団体

その他

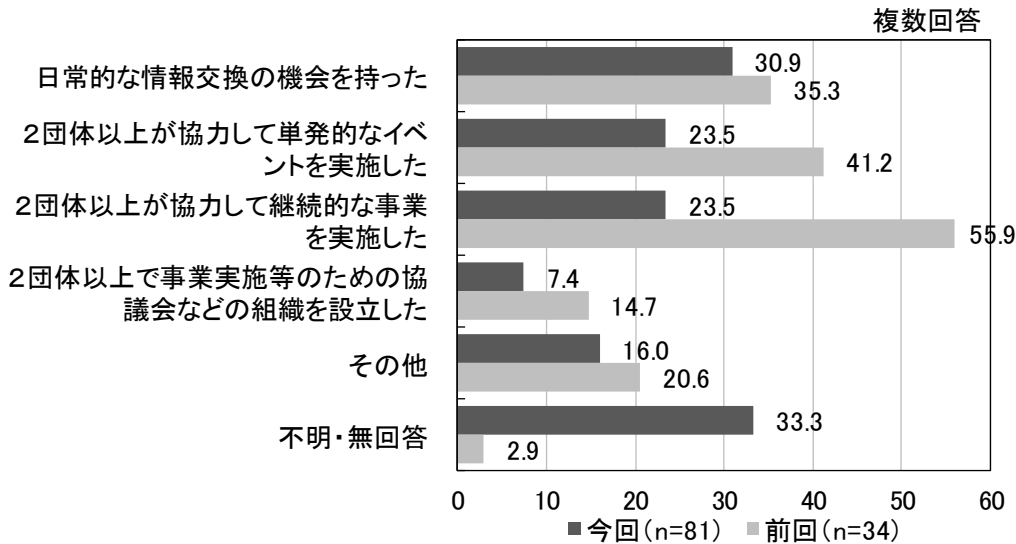
行政(武蔵野市)の課題	行政(武蔵野市)に対して求めたい事項	団体区分
広報活動。	市報掲載、締切時期が早すぎる。	市民活動団体, プレイス登録団体
良い文化団体を文化的事業として市の芸文あたりに入れたいと思っている。	そのような良いものがあつたらどのように取り込んでいくかを皆様に知らせることも出来る発信を欲しい。	市民活動団体, プレイス登録団体
-	会員の高齢化に伴い、人的要請への負担が重くなってきている。	市民活動団体
-	講演会の講師依頼。	市民活動団体, プレイス登録団体
-	広報や場所の提供。	NPO 法人, プレイス登録団体

⑦ 問13で「2」～「7」を選んだ方(行政以外の他団体と協働・連携あり)にうかがいます。

具体的にどのような協働・連携を行われましたか。(〇はいくつでも)

「日常的な情報交換の機会を持った」が30.9%で最も高く、次いで「2団体以上が協力して単発的なイベントを実施した」、「2団体以上が協力して継続的な事業を実施した」が23.5%となっています。

前回調査と比較すると、いずれの項目も減少しています。



■団体区分別

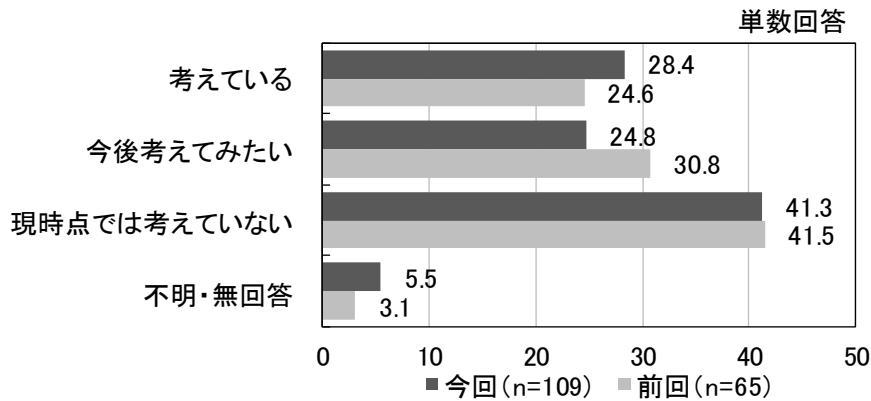
団体の区分		合計	日常的な情報交換の機会を持った	2団体以上が協力して単発的なイベントを実施した	2団体以上が協力して継続的な事業を実施した	2団体以上で事業実施等のための協議会などの組織を設立した	その他	不明・無回答	
団体の区分	全体	81	30.9	23.5	23.5	7.4	16.0	33.3	
	市民活動団体	42	21.4	16.7	23.8	9.5	14.3	45.2	
	NPO法人	24	45.8	29.2	25.0	0.0	25.0	16.7	
	コミュニティ協議会	13	30.8	30.8	15.4	15.4	0.0	30.8	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	
	【再掲】								
	プレイス登録団体	37	29.7	21.6	27.0	10.8	18.9	27.0	
	ボラセン登録団体	15	26.7	26.7	20.0	6.7	20.0	53.3	

全ての団体にうかがいます。

⑧ 貴団体では今後、市内で活動する市民活動団体との協働・連携を深めたいと考えていますか。
(○は1つ)

「現時点では考えていない」が41.3%で最も高く、次いで「考えている」が28.4%、「今後考えてみたい」が24.8%となっています。

前回調査と比較すると、概ね同様の結果となっており、「今後考えてみたい」が6.0ポイント減少しています。



■団体区分別

		合計	考えている	今後考えてみたい	現時点では考えていない	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	28.4	24.8	41.3	5.5	
	市民活動団体	58	20.7	34.5	41.4	3.4	
	NPO法人	36	27.8	13.9	50.0	8.3	
	コミュニティ協議会	13	61.5	15.4	15.4	7.7	
	不明・無回答	2	50.0	0.0	50.0	0.0	
	【再掲】						
	プレイス登録団体	57	26.3	24.6	43.9	5.3	
	ボラセン登録団体	17	23.5	52.9	23.5	0.0	

■主な活動地域別

		合計	考えている	今後考えてみたい	現時点では考えていない	不明
主な活動地域	全体	109	28.4	24.8	41.3	5.5
	武蔵野市内	89	31.5	24.7	40.4	3.4
	隣接市町村	28	42.9	14.3	35.7	7.1
	東京都内	23	26.1	21.7	47.8	4.3
	日本国内全域	14	21.4	14.3	64.3	0.0
	海外	7	14.3	14.3	71.4	0.0
	不明	3	0.0	33.3	33.3	33.3

⑨ ⑧で「1 考えている」、「2 今後考えてみたい」を選んだ方にうかがいます。

実際にどのような協働・連携を行いたいですか。できるだけ具体的に記述してください。

※ご意見の内容に沿って項目立てをしています。いただいたご意見は明らかな誤字等を除き、そのまま掲載しています。

共催事業の実施(12)

回答	団体区分
共催事業の実施。	市民活動団体
地域のコミュニティセンターや地域社協などの従来の組織とは異なる「草の根活動」を応援する集いを希望。「お助け隊」を立ち上げた時、武蔵野市はとても排他的と感じた。	市民活動団体, プレイス登録団体
イベントなどへの共同での参加。	市民活動団体, ボラセン登録団体
他の市民活動団体との協働、連携することで、更に広く深く活動できることを願っている(子ども達の環境学習をより楽しく魅力あるものにしたい)。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体
年 3 回の定期公演以外に、地域の小規模な活動に協力したい。具体的には出前落語会を可能な限り増やすことで、地域に貢献したい。	市民活動団体, プレイス登録団体
市民の政治参画の強化(選挙権の行使)を通じて市民意識を強化へ貢献。	NPO 法人
同じ目的に向かって(SDGsの推進や男女平等社会)一緒に学び、発信し、行動したい。子育て×介護×ジェンダー平等の連携事業と広報協力。気候変動×フェアトレード×まちづくり×環境の連携推進。SDGsとフェアトレードタウン共同声明。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体
精神障害のこともっと知ってもらふ目的で、イベント、お祭りへの参加や、地域にあるボランティア等に参加していきたいと思っています。	NPO 法人
地域の方々がよりお互いの活動を広められ、知ってもらえる事業が企画できれば良いと思う。地域に密着した団体とは、考え方を共有して効率的な活動を推進したい。	コミュニティ協議会
更生保護事業としての活動が今までは主になるが、こらからは福祉関連の事業に対しても活動の1つに加えて行ければと考えている。	市民活動団体, プレイス登録団体
防災や福祉の団体と協働により、地域に役立つ企画を実施したい。	コミュニティ協議会
地域の親子のためのイベントの企画、収益事業の連携など。	NPO 法人, ボラセン登録団体

交流会・情報交換(9)

回答	団体区分
他世代交流。特に中学生など。	NPO 法人
地域の諸団体と協議の場をもちたい。	市民活動団体
1.音楽を用いての多世代交流事業。今の高齢者の問題は、地域社会との繋がりが薄く、様々な人間関係から「自由」である反面、別の見方をすれば、そうした人間関係から「切り離されて」いるようにも見える。一方、子供たちは超核家族の中で育ち生活しているため高齢者と接する機会が大変少ない。そんな世代が音楽を媒体として楽しく交流できる事業を提案したい。子供にはリトミックという音感教育をします(30分程度、子供の親にも喜ばれます)それを高齢者が見守ります。そして子供たちが引き上げた後、高齢者の好きな歌をピアノに合わせて歌ったり、口腔予防体操などを行い、健康増進もでき、心の安定にもつながる多世代交流事業ができると武蔵野市独自の取り組みになると思います。2.武蔵野市ゆかりの音楽家を学校教育に活かしたい。学校教育で地域を知るということは大切だと思います。3.福祉型住宅での音楽療法の開催。以前、担当していました。住人の方達の連携が密になってきた経験があります。	NPO 法人, ボラセン登録団体
情報交換	NPO 法人, プレイス登録団体
障害児と家族への理解を深められるように機会を多くもちたい。交流会・情報交換会など。	市民活動団体, ボラセン登録団体

講演会、勉強会、情報交換等。	市民活動団体, プレイス登録団体
外国人、障害者との交流。	市民活動団体, プレイス登録団体
活動団体と定期的に話し合いの場を持ち、地域の問題等掘り起こし、地域全体を盛り上げ活性化し、人とのつながりを広げ有事の際も共助できる関係を構築すること。	コミュニティ協議会
相互理解のための交流会、情報交換会の実施。	市民活動団体

活動の拡大・相互連携(5)

回答	団体区分
ボランティアのシェア。事業のシナジー。	NPO 法人, プレイス登録団体
若い方の参加が欲しい。	コミュニティ協議会, プレイス登録団体
事業の運営継続の為、特に資金面、運営人材面に対して協働・連携を行いたいと、今後考えてみたいです。	市民活動団体, ボラセン登録団体
各団体の特性を活かした活動の幅を広げるための連携。	NPO 法人, プレイス登録団体
コミセン事業のお手伝いを今年度より実施。	市民活動団体

資金・場所の支援(4)

回答	団体区分
場所と資金の提供。制約はあるが地域で活動している団体に提供、応援したい。	コミュニティ協議会
場所、会場提供。	市民活動団体, プレイス登録団体
他団体への活動場所提供により、地域づくりに有効な事業の連携を行いたい。	コミュニティ協議会
事業の運営継続の為、特に資金面、運営人材面に対して協働・連携を行いたいと、今後考えてみたいです。	市民活動団体, ボラセン登録団体

地域に根付いた事業の展開(3)

回答	団体区分
終活、防災、減災への地域組織化。	-
地域での共通の事業については連携を深めたい(防災事業、地域住民が集まるイベント等)。	市民活動団体
緑町には各町内会、団体を集めた懇話会があり、2 か月に 1 回会議を行い、活性化と協力をしている。	コミュニティ協議会

その他

回答	団体区分
機会があれば考えたい。	コミュニティ協議会
むさしの市民平和月間などの事業の継続。	市民活動団体, プレイス登録団体

5. 武蔵野プレイスについて

問14 武蔵野プレイスにおける市民活動フロア設備、市民活動支援の企画について、貴団体の【1】使用した項目と【2】現在の満足度、【3】市全体としての今後の重要度をお答えください。

【1】使用したことがある（○はいくつでも）

「ワークラウンジの利用」が 33.9%で最も高く、次いで「プリント工房」が 26.6%、「チラシ・ポスターなど広報物の設置」が 25.7%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	ワークラウンジの利用	37	33.9
2	プリント工房	29	26.6
3	チラシ・ポスターなど広報物の設置	28	25.7
4	情報ステーションへの投稿	9	8.3
5	市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿	12	11.0
6	ロッカー・メールボックスの使用	16	14.7
7	市民活動支援機能主催の講座・イベントへの参加	12	11.0
	不明・無回答	67	61.5
	N（%ベース）	109	100

■団体区分別

		合計	ワークラウンジの利用	プリント工房	チラシ・ポスターなど広報物の設置	情報ステーションへの投稿	市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿	ロッカー・メールボックスの使用	市民活動支援機能主催の講座・イベントへの参加	不明・無回答	
団体の区分	全体	109	33.9	26.6	25.7	8.3	11.0	14.7	11.0	61.5	
	市民活動団体	58	41.4	34.5	27.6	6.9	8.6	20.7	12.1	55.2	
	NPO法人	36	33.3	22.2	30.6	11.1	16.7	11.1	11.1	58.3	
	コミュニティ協議会	13	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	不明・無回答	2	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0	
	【再掲】										
		プレイス登録団体	57	57.9	47.4	43.9	14.0	17.5	26.3	17.5	33.3
	ボラセン登録団体	17	23.5	23.5	23.5	5.9	17.6	23.5	17.6	76.5	

■市内活動エリア別

		合計	ワークラウンジの利用	プリント工房	チラシ・ポスターなど広報物の設置	情報ステーションへの投稿	市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿	ロッカー・メールボックスの使用	市民活動支援機能主催の講座・イベントへの参加	不明
市内活動エリア	全体	89	36.0	29.2	27.0	6.7	11.2	15.7	11.2	59.6
	桜堤	15	46.7	40.0	33.3	13.3	13.3	13.3	20.0	53.3
	境	27	48.1	40.7	37.0	14.8	18.5	22.2	22.2	51.9
	境南町	25	56.0	44.0	36.0	4.0	8.0	24.0	12.0	40.0
	関前	15	40.0	40.0	26.7	0.0	13.3	6.7	13.3	60.0
	八幡町	14	35.7	35.7	28.6	0.0	14.3	14.3	14.3	64.3
	西久保	20	45.0	35.0	30.0	5.0	10.0	15.0	10.0	55.0
	緑町	14	42.9	35.7	28.6	0.0	14.3	14.3	14.3	57.1
	中町	17	52.9	41.2	29.4	0.0	17.6	11.8	17.6	47.1
	御殿山	11	36.4	36.4	27.3	0.0	9.1	9.1	9.1	63.6
	吉祥寺北町	19	31.6	31.6	26.3	0.0	10.5	15.8	10.5	63.2
	吉祥寺本町	19	36.8	31.6	26.3	5.3	10.5	15.8	10.5	57.9
	吉祥寺南町	15	40.0	33.3	26.7	0.0	13.3	20.0	13.3	60.0
	吉祥寺東町	17	35.3	23.5	23.5	0.0	5.9	11.8	5.9	64.7
不明	10	50.0	40.0	40.0	10.0	20.0	30.0	10.0	40.0	

【2】現在の満足度(それぞれ○は1つ)

項目	満足	ある程度満足	どちらでもない	あまり満足していない	不満足	不明・無回答
ワーク라운ジの利用	20.2	23.9	7.3	2.8	0.9	45.0
プリント工房	14.7	22.0	11.0	0.9	1.8	49.5
チラシ・ポスターなど広報物の設置	11.0	19.3	12.8	2.8	0.9	53.2
情報ステーションへの投稿	4.6	5.5	17.4	3.7	1.8	67.0
市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿	4.6	8.3	18.3	2.8	0.9	65.1
ロッカー・メールボックスの使用	11.0	10.1	13.8	0.9	0.9	63.3
市民活動支援機能主催の講座・イベントへの参加	4.6	12.8	13.8	3.7	0.9	64.2

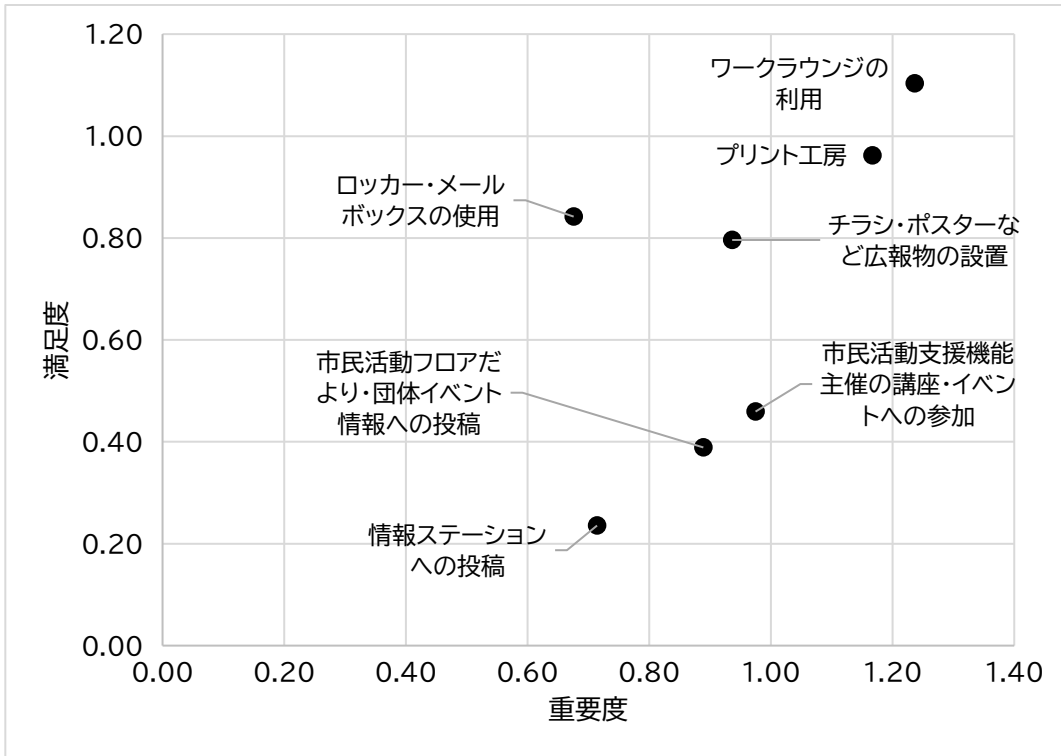
N = 109

【3】今後の重要度(それぞれ○は1つ)

項目	重要	ある程度重要	どちらでもない	あまり重要でない	重要でない	不明・無回答
ワーク라운ジの利用	27.5	13.8	6.4	1.8	1.8	48.6
プリント工房	22.0	11.0	9.2	1.8	0.9	55.0
チラシ・ポスターなど広報物の設置	18.3	10.1	11.0	3.7	0.9	56.0
情報ステーションへの投稿	9.2	7.3	13.8	2.8	0.0	67.0
市民活動フロアだより・団体イベント情報への投稿	11.9	8.3	11.0	2.8	0.0	66.1
ロッカー・メールボックスの使用	11.9	6.4	11.0	3.7	1.8	65.1
市民活動支援機能主催の講座・イベントへの参加	14.7	10.1	9.2	1.8	0.9	63.3

N = 109

満足度と重要度



※以下の通り回答に応じて点数化しました。

満足	2点
ある程度満足	1点
どちらでもない	0点
あまり満足していない	-1点
不満足	-2点

重要	2点
ある程度重要	1点
どちらでもない	0点
あまり重要でない	-1点
重要でない	-2点

問15 武蔵野プレイス市民活動フロアについてお気づきの点はありますか。(自由記述)

※ご意見の内容に沿って項目立てをしています。いただいたご意見は明らかな誤字等を除き、そのまま掲載しています。

プレイスの機能(6)

回答	団体区分
毎週水曜日定休ですが、交代勤務で定休なしは無理でしょうか。登録団体の当番制も検討されても。	-
コミュニティセンターの機能と重複するところが多く、利用していない。	コミュニティ協議会
団体としての、つながりを感じない。使用したことがない。	市民活動団体
プレイスが武蔵野市における市民活動の拠点的な役割があること自体が知られていないのではと思う。武蔵野市に移転してきた当初は利用したが、吉祥寺に事務所があったこともあり手間はかかるけれど殆ど意味があったように感じず、図書館の上階という利点もほぼ関係なく、もったいない場所という認識になった。市の管轄等の課題は行政側の課題として、市民としてはせっかくのプレイスなので、もっと一つの施設として連携し、動線が繋がるような形にして欲しい。	NPO 法人,ボラセン登録団体
フロアの掲示やラウンジに楽しさやワクワク感、にぎわいが足りない気がする。窓口スタッフとの距離感もある。モニターや大画面での情報発信や共有もあれば良いなど。飲食スペースの情報掲示は利用しづらいので、ラウンジに移動してほしい。	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体
あの場所で広報物がどれだけの人の目に触れているのか、広報の意味を持っているのかが分からない。	NPO 法人,プレイス登録団体

スタッフの対応(5)

回答	団体区分
時々スタッフ(一部の方)が、否定的というか少し不快な態度をとられる。こちらが間違っていた・知らないこと等ありますが、もう少し理解、歩み寄ってほしいです。	市民活動団体,プレイス登録団体
NPO に対する職員知識不足のため相談ができない。	NPO 法人,プレイス登録団体
開設当初、受付が分かりにくく、排他的な態度だったので、それ以来利用は考えてない(活動場所からも離れている)。プレイスの近くには福祉サービス事業所があり、利用者(障害者)も街の人である。アート展以外の時も活動の中に障害者が入れるように計画してほしい。	市民活動団体,ボラセン登録団体
受付スタッフの私語が多く、静かな空間での勉強の邪魔になる時がある。	市民活動団体,プレイス登録団体
会議室を月 1 回お借りしています(コロナで現在はありませんが)。スタッフの方達も親切で、室も清潔でとても安心感があります。	NPO 法人,プレイス登録団体

コロナ禍での利用制限(4)

回答	団体区分
大いに役立っています。コロナ禍、使用人数 4 人までとなっているが、テーブルを 2 つ連ねて、6~7 人まで可能となると良い。	市民活動団体,プレイス登録団体
コロナ禍の為、市民活動フロアに対して人数制限(4 人以内)があり、不自由した。	コミュニティ協議会,プレイス登録団体
コロナ禍で一番困ったのはプリント工房が使えなかったことかもしれません。	NPO 法人,プレイス登録団体
コロナ禍でも即、閉鎖してしまった公共施設とは異なり、何かと市民サービス継続を検討し、実施している事に感謝。	市民活動団体,プレイス登録団体

立地・交通アクセス(3)

回答	団体区分
プレイスは素晴らしいと思いますが、吉祥寺住人としては利用しにくいです。	NPO 法人,プレイス登録団体
緑町から遠く、コミュニティバスでも行けないので、行った事ない人が多い。	コミュニティ協議会
活動の中心が吉祥寺なので物理的に利用しにくい。交通費、時間がかかる。印刷で利用したいが上記の理由で利用しづらい。	NPO 法人,プレイス登録団体

設備・使用料(3)

回答	団体区分
会議室のスペースA~Eを利用しています。市民会館の利用は、半額になりますが、武蔵野プレイスはこの適用がありません。検討をお願いします。	市民活動団体,プレイス登録団体
3階以上の空スペースの有効活用を希望。武蔵野市での育楽教室の予約(使用)が困難(教室が少ない)なのと和室(幼児やコミュニティの場)としての給湯を備えた場があれば良いとの声が多くあります。市民のプレイスなので音楽(歌える)室が希望。	市民活動団体,プレイス登録団体
利用の方法がよくわからない。印刷が高い。	NPO 法人

その他

回答	団体区分
使いやすいです。	市民活動団体,プレイス登録団体
市民活動の広報などを積極的に行われている。	市民活動団体,プレイス登録団体
プレイスを使用していないが、不満はない。	NPO 法人,プレイス登録団体
使用したことがありませんので。	市民活動団体,ボラセン登録団体
利用したことがないので分かりません。	市民活動団体,ボラセン登録団体
今はアイデアはないが、今後そういう目でみていきたい。	市民活動団体,プレイス登録団体
使用する機会がない。	コミュニティ協議会
あまり規則に縛らない、ゆるやかに。	市民活動団体,プレイス登録団体
協議会として、プレイスを使用した事がなく、特にない。	コミュニティ協議会
市民活動を育てていくような気持ちで取り組んで頂けると有難く思います。よろしく願い致します。	市民活動団体,プレイス登録団体

6.市の施策や今後の取り組みについて

問16 団体として、活動に対する相談等を通じて求めたいアドバイスや、受けたい講座はありますか。(〇はいくつでも)

「特にない」が 26.6%で最も高く、次いで「人材育成や組織の運営に関すること」が 22.9%、「寄付金や助成金など資金確保に関すること」が 20.2%となっています。

No.	カテゴリ	件数	(全体)%
1	団体の会計・税務に関すること	11	10.1
2	スタッフの保険・労務に関すること	7	6.4
3	人材育成や組織の運営に関すること	25	22.9
4	寄付金や助成金など資金確保に関すること	22	20.2
5	パソコン操作に関すること	7	6.4
6	S N S活用・ホームページ作成など情報発信に関する こと	21	19.3
7	活動場所の確保や施設の活用に関すること	20	18.3
8	地域や社会の問題解決などソ-シャルビジネスに関する こと	12	11.0
9	武蔵野市の文化・歴史、地域特性に関すること	9	8.3
10	補助金・助成金などの企画書・申請書の書き方に関 すること	10	9.2
11	その他	5	4.6
12	特にない	29	26.6
	不明・無回答	14	12.8
	N (%ベース)	109	100

■団体区分別

		合計	団体の会計・税務に関すること	スタッフの保険・労務に関すること	人材育成や組織の運営に関すること	寄付金や助成金など資金確保に関すること	パソコン操作に関すること	SNS活用・ホームページ作成など情報発信に関すること	活動場所の確保や施設の活用に関すること	
団体の区分	全体	109	10.1	6.4	22.9	20.2	6.4	19.3	18.3	
	市民活動団体	58	5.2	0.0	17.2	12.1	5.2	13.8	19.0	
	NPO法人	36	22.2	16.7	22.2	38.9	5.6	22.2	25.0	
	コミュニティ協議会	13	0.0	7.7	53.8	0.0	15.4	38.5	0.0	
	不明・無回答	2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
	【再掲】									
	プレイス登録団体	57	12.3	3.5	17.5	17.5	8.8	15.8	21.1	
	ボラセン登録団体	17	23.5	11.8	29.4	35.3	11.8	29.4	29.4	
		合計	地域や社会の問題解決などソーシャルビジネスに関すること	武蔵野市の文化・歴史、地域特性に関すること	補助金・助成金などの企画書・申請書の書き方に関すること	その他	特になし	不明・無回答		
団体の区分	全体	109	11.0	8.3	9.2	4.6	26.6	12.8		
	市民活動団体	58	5.2	6.9	5.2	5.2	31.0	12.1		
	NPO法人	36	16.7	8.3	8.3	5.6	25.0	13.9		
	コミュニティ協議会	13	15.4	7.7	15.4	0.0	15.4	15.4		
	不明・無回答	2	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	0.0		
	【再掲】									
	プレイス登録団体	57	5.3	7.0	5.3	7.0	29.8	14.0		
	ボラセン登録団体	17	23.5	11.8	17.6	5.9	23.5	0.0		

問17 他の設問で回答した内容のほかに、貴団体が活動する上で武蔵野市に求めたい支援はありますか。

(自由記述)

※ご意見の内容に沿って項目立てをしています。いただいたご意見は明らかな誤字等を除き、そのまま掲載しています。

広報、活動の紹介(6)

回答	団体区分
市との関係団体からとの連携を重視され、フリーな小さな市民活動は黙視されている感有り。市の広報は毎回同じ関係状況にて新しい広報的な活動の取り上げがない。	市民活動団体, プレイス登録団体
当協議会のPR(存在、特に市内転入者へのPR)。	市民活動団体
本会の活動をコミセン、地域団体に広報して頂きたい。	市民活動団体, プレイス登録団体
web サイトでわかりやすく活動を紹介できること。	市民活動団体, プレイス登録団体
心身の悩み等をお聴きするという会の性質上、他団体との協働などはありませんが、会の認知度を高めたいこと、活動資金を増やしたいという希望があります。そのための会員募集時の広報にご協力頂きたく、よろしくお願い致します。	NPO 法人, プレイス登録団体
金銭に関する書類以外の押印の簡素化。広報を利用したいが締切が早すぎて活用しづらい。	NPO 法人, プレイス登録団体

プレイス・コミュニティセンター・ボランティアセンター(6)

回答	団体区分
現在のプレイスは市民の声や希望のアンケート用紙などは記入しても、殆ど取り上げていないとの不満の声を聞いたことがある(年配の男の館長だから)。女性の育児や学生や若者の声や現状が伝わらない。建物は立派で県外からの取材もあるが、利用者からは不満も有り。スタッフの人達はとても好感で評判が良いので。	市民活動団体, プレイス登録団体
武蔵野市の東側に位置する人にとって、武蔵野プレイスの場所は遠い。充実した施設であるのに、武蔵野の市民より他地域の人々に利用されているのでは。	コミュニティ協議会
ボランティアセンター様には大変お世話になっています。これ以上望むことはありません。	市民活動団体, ボラセン登録団体
1.コミセンの管理運営にあたり、ボランティアによる”指定管理者制度”の限界を痛感する。コミセンにかかわるスタッフのボランティアに対する考え方の変化が顕著。若い担い手の確保には、それなりの報酬が必要ではないかと思う。周辺他市のコミュニティセンターでの”嘱託職員”の配置がある現状を考慮されたい。コミセン管理役員のなり手が不足する。仕事量・責任負担に対する金銭対価が必要ではないかと思う。2.ICTの流れに対応できないコミセンスタッフの教育・指導。コミュニケーション機能の最新化。上記に対する使い方指導。担当者交代に伴う技術の継承断絶、専任指導員の配置。	コミュニティ協議会
コミセンの窓口担当の手当の改善をお願いしたい。防災責任者への手当を検討頂きたい。	コミュニティ協議会
窓口手当の増額(運営委員の募集をしても人が集まらない)。	コミュニティ協議会

活動場所の確保・利用支援(5)

回答	団体区分
技術、知識的なサポートは民間でもやっているもので、行政で何でも行わなくても良いと思います。行政施設の優遇とか、行政にしかやれない支援策に絞って行うので十分だと思います。	NPO 法人, プレイス登録団体
当会では、幅広い世代に利用して貰える「居場所」を作りたいとの課題を抱えています。これは専用の部屋が欲しいとの市への要望と同じ課題でもあります。諸部署の支援を是非お願いしたいと思っております。	市民活動団体
吉祥寺エリアでの施設(武蔵野公会堂)の利便性向上。	NPO 法人, プレイス登録団体

活用できる一軒家があれば是非教えて頂きたいです。現在の場所も良い環境ではあるのですが、耐震的に心配もあり、徐々に関わる方も増えているのもう少しだけ大きい場所があればと思っています(一番は耐震ですが)。可能であれば、家賃の負担が大きいので、補助金などを頂けるととても助かります。昨年度末の地域応援券はとても助かりました。子ども応援券などは手数料の負担が大きく加入できないので、店舗に負担のない形にして頂けると、多くの親子にとって大きな支援ができると思います(絵本は多く利用され、とても喜ばれました！)。	NPO 法人,ボラセン登録団体
市主催で音楽団体の発表の場所を作って欲しいです。	市民活動団体,ボラセン登録団体

人材確保(4)

回答	団体区分
委託をして頂いても申し訳ないが、コロナ禍で活動場所に色々な制約も出ている事、指導に当たって下さる方々の高齢化など、保護者が運営していくことに限界を感じています。	市民活動団体,プレイス登録団体
若い世代との交流がなくサロンを継続していくための人材が確保できない。毎週 2 時間、準備、片付けも合わせると 3 時間近い時間を手伝える 50 代・60 代の人材との交流の場があるとよい。近隣には殆ど見当たらない。新しいマンションの住人との接触はない。	市民活動団体,プレイス登録団体
40 代~50 代の人材が入って来て欲しい。	コミュニティ協議会,プレイス登録団体
今まで支えて活動してきた人も高齢化。若い方は殆ど仕事で日中いません。新しい、たとえ素晴らしい施策でも、地域に任せるものが乱立しています。どこも同じ顔ぶれで支えています。増やさないで、広げないで、お願いしたい。前向きに取り組めなくなります。	市民活動団体

活動上のアドバイス・相談(3)

回答	団体区分
音楽著作権に関する支援(包括的著作権支払い等)をお願いしたい。武蔵野市の音楽活動はほとんどが著作権法に抵触しています。高齢者施設、いきいきサロン等。	NPO 法人,ボラセン登録団体
SNS の活用は拡大していく事が確実だと思うが、メンバーが高齢化していて技術的に対応できずにいる。	コミュニティ協議会
私達の活動は、子ども対象なので、現在は主に小学校(課外あそべえ館)。保護者、地域へのアプローチが(子ども止まりで)あまり出来ていない。学外でのアプローチ、認知、広報の方法など難しい点が多い。小学校(校長、教諭)の理解と協力が求められる。学校外で子どもを集めての活動は、難しい部分が多々あり、アドバイスを望む。	市民活動団体,プレイス登録団体,ボラセン登録団体

助成金(3)

回答	団体区分
NPO への支援といっても、対象や受益者が武蔵野市であることが条件、優先されるので私達みたいに日本全域が対象の場合には支援頂けない。難しい。NPO もいろいろな特性をもっていることを行政は対応できてない。受益者が”武蔵野”を支援するだけであるのならば、このアンケートは私達には不要(答える立場にいないのにね)。	NPO 法人
絶対的に感じている市や市政との距離感をどうやって縮めたらいいのかと考えます。また、一般的に、目的が非常にピンポイントのもの(例えば、〇〇の森を守る、〇〇の人をサポートする)に対する助成は多いが、人としての大切な土台(例えば〇〇の森を守る必要があると気づく土台)を作るための教育となると、範囲が広すぎるのか、助成する行政、団体がほとんどないと感じています。是非武蔵野市には基本となる人間教育の重要性を理解していただきたいと願います。	NPO 法人,プレイス登録団体
助成金や補助金は都の自殺対策事業に参加中のため頂けないことになっていますので、残念に思っております。	NPO 法人,プレイス登録団体

ネットワークの構築(2)

回答	団体区分

自治会、町内会、区社協、コミセン、テンミリオンなどは関係者のみのインドア活動のため、市民も協働への取り組みにも努めたい。関係事業計画への参画を通じ、ネットワーク化したい。市内在住の有識者などの活用をもっとされてはいかがでしょうか。他市在住の有識者では地域密着とはいえなく、寂しい限りです。	-
小学校の英語授業にネイティブの外国人を採用していると思います。彼らの協力があれば、私達のインストラクターとして協力が得られると思いました。是非とも紹介を頂けると有難いです。市内の大学の契約講師でもOKです。	市民活動団体, プレイス登録団体

若い世代の支援(2)

回答	団体区分
市民活動のとらえ方が 30 年前と現代では相当ズレができてきているのではないかと。市民活動団体支援は主に従来の高齢化した組織か法人格のある NPO が主体であり、これからの暮らし方に不安や疑問を持ちながら活動している高校生、大学生、子育て世代、社会人グループへの情報提供や支援が追い付いていない気がする。後者にコミットするためには SNS や IT の活用が急務であり、そちらに働きかけるような対策を求める。そのためにはキーマンとオンラインの MTG や情報交換できる場をまずは作るようにしてはどうでしょうか。	市民活動団体, プレイス登録団体, ボラセン登録団体
平和・憲法手帳の配布について評価したい。若者が平和活動に参加することや市民活動を企画・実施できるようになるよう働き掛けと育成に力を入れて頂きたい。	市民活動団体, プレイス登録団体

その他

回答	団体区分
公共交通機関での市役所へのアクセスが不便。吉祥寺からのバス便が圧倒的に少ない。市政センターでの受付業務の幅を広げて欲しい。	NPO 法人, プレイス登録団体
30 年以上に渡って大正琴の指導に携わってきましたが、会員の減少、高齢化により会の存続も危ぶまれます。芸文協”絃のしらべ”での演奏会を楽しみに練習を重ねています。これからも従来通りに活動を続けられる様をお願いします。	市民活動団体, ボラセン登録団体
特になし。総会等、ご相談したい時、出席をお願いしたい時はきちんと応じて頂いています。	市民活動団体, プレイス登録団体
障害者福祉課の方々がよく対応してくださっています。	NPO 法人
支援となるかどうか分からないが、13 年間寄席をつないでくれた落語会は武蔵野らしさを多分に含んだ団体であった。こんな演者たちのいる会を地域のもの、武蔵野市の文化的活動団体として是非未来に残したい。座長は変わってもつながっているところが継続する要素を含んでいるので。芸文あたりにも名を連ねたら、安くてもうまい落語を市民に与えることが出来ると思う。	市民活動団体, プレイス登録団体
経済活動の活性化、まちづくりの推進についての更なる支援。	NPO 法人
行政のこのような熱意のあるアンケートに敬意を表します。ワクチンが進めば何とか盛り上げたいと思っています。首都圏大地震があればコロナ禍の比ではありません。共助を中心とした行政の具体案(病院、避難所、インフラ…)に注目しています(スペイン、バルセロナに注目)。	NPO 法人, プレイス登録団体
私どもの団体は知的障害者及び身体障害者の当事者です。運営しているのはその当事者の親です。当事者の親が団体を運営し続けていくことは大変に厳しいです。当事者が生まれ育った地域で暮らし続けて行く為に具体的な支援をお願いいたします。	市民活動団体, ボラセン登録団体
市民活動をするに際し、武蔵野市民であることを条件となるのを止めて欲しい。市民活動をしている団体が武蔵野にある場合には市民と同じ対応をして欲しい。	NPO 法人
「支援」ではありませんが、市民全体の「意識調査」をして欲しい。もともと武蔵野市民のボランティア意識は低い。ボランティアセンターの活動も自分たちが楽しむためのものが多い。障害児者を仲間に入れる活動が欲しい。地域活動も一部の人がたくさんのお金を担っていて、広がらない。そのような状況をさぐり出して、活動の前提となるような市民意識を分かりやすく示して欲しい。	市民活動団体, ボラセン登録団体
学区やコミュニティ区、地域団体の活動地域の不一致があり、活動しにくい場合がある。	コミュニティ協議会

問18 以下に挙げた項目について、現在の満足度と重要度をお答えください。【1】満足度がわからない場合でも、【2】今後の重要度については可能な限りご回答ください。(①～⑫の【1】【2】それぞれ〇は1つ)

【1】現在の満足度（それぞれ〇は1つ）

項目	満足	ある程度満足	どちらでもない	あまり満足していない	不満足	不明・無回答
①市民活動のきっかけづくり	2.8	20.2	36.7	15.6	1.8	22.9
②多様な活動につながる情報の提供	4.6	13.8	39.4	11.0	3.7	27.5
③情報提供の充実	4.6	21.1	35.8	10.1	0.9	27.5
④相談体制の充実	3.7	11.0	42.2	11.0	2.8	29.4
⑤財政的な支援	2.8	22.0	32.1	9.2	5.5	28.4
⑥市民活動に関する学びの機会の提供	3.7	16.5	42.2	5.5	0.9	31.2
⑦交流の促進	3.7	12.8	50.5	4.6	0.0	28.4
⑧コーディネート機能の強化	0.9	9.2	48.6	8.3	1.8	31.2
⑨武蔵野プレイスの有効活用	9.2	22.9	34.9	2.8	3.7	26.6
⑩多様な活動の場の情報提供	3.7	24.8	34.9	6.4	1.8	28.4
⑪連携と協働に向けたネットワークの構築	0.9	10.1	47.7	8.3	2.8	30.3
⑫協働に向けた体制の整備	0.9	11.9	41.3	12.8	2.8	30.3

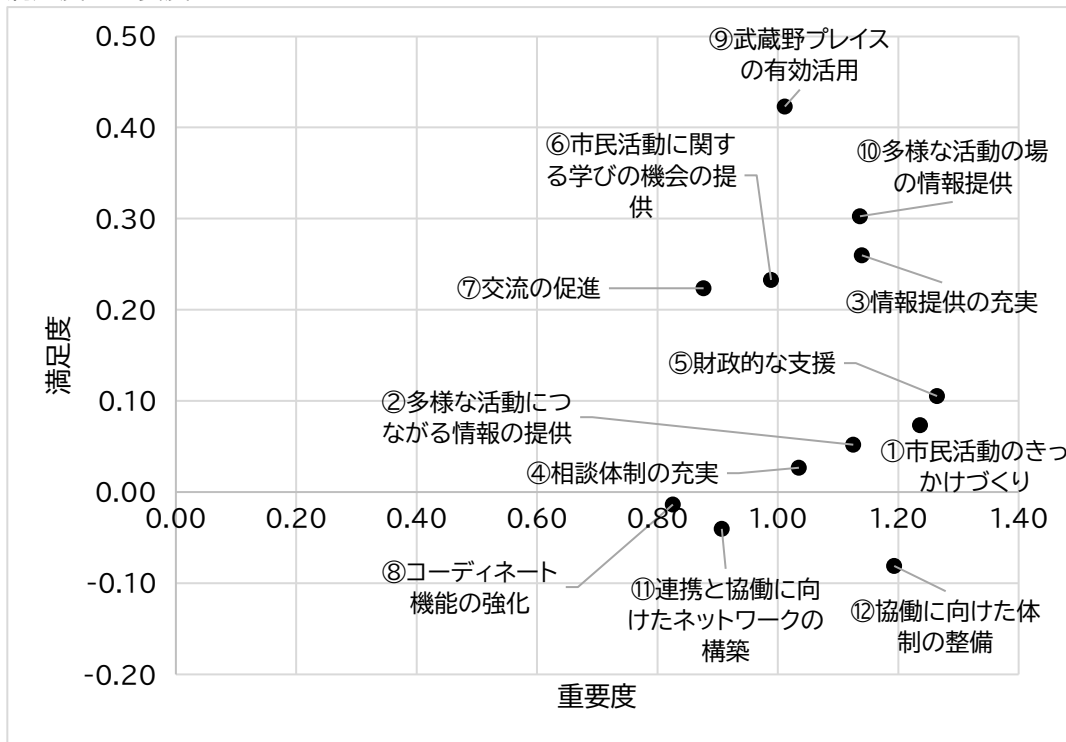
N = 109

【2】今後の重要度（それぞれ〇は1つ）

項目	重要	ある程度重要	どちらでもない	あまり重要でない	重要でない	不明・無回答
①市民活動のきっかけづくり	33.9	35.8	11.0	1.8	0.0	17.4
②多様な活動につながる情報の提供	33.9	28.4	16.5	1.8	0.9	18.3
③情報提供の充実	33.0	28.4	15.6	1.8	0.9	20.2
④相談体制の充実	28.4	30.3	17.4	3.7	0.0	20.2
⑤財政的な支援	40.4	24.8	12.8	1.8	0.9	19.3
⑥市民活動に関する学びの機会の提供	22.0	39.4	16.5	1.8	0.9	19.3
⑦交流の促進	22.0	33.0	22.9	3.7	0.9	17.4
⑧コーディネート機能の強化	19.3	30.3	26.6	3.7	0.0	20.2
⑨武蔵野プレイスの有効活用	24.8	33.0	22.0	0.9	0.0	19.3
⑩多様な活動の場の情報提供	27.5	38.5	14.7	0.9	0.0	18.3
⑪連携と協働に向けたネットワークの構築	21.1	33.0	22.9	2.8	0.0	20.2
⑫協働に向けた体制の整備	33.0	33.0	13.8	1.8	0.0	18.3

N = 109

満足度と重要度



※以下の通り回答に応じて点数化しました。

満足	2 点
ある程度満足	1 点
どちらでもない	0 点
あまり満足していない	-1 点
不満足	-2 点

重要	2 点
ある程度重要	1 点
どちらでもない	0 点
あまり重要でない	-1 点
重要でない	-2 点