

4. 協議会別「自己点検・評価表」

(1) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり

自己点検・評価集計表

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり

自己点検・評価表

①吉祥寺東コミュニティ協議会	22
②本宿コミュニティ協議会	26
③吉祥寺南町コミュニティ協議会	30
④御殿山コミュニティ協議会	34
⑤本町コミュニティセンター協議会	38
⑥吉祥寺西コミュニティ協議会	42
⑦吉祥寺北コミュニティ協議会	46
⑧けやきコミュニティ協議会	50
⑨中央コミュニティ協議会	54
⑩西久保コミュニティ協議会	58
⑪緑町コミュニティ協議会	62
⑫八幡町コミュニティ協議会	66
⑬関前コミュニティ協議会	70
⑭西部コミュニティ協議会	74
⑮境南コミュニティ協議会	78
⑯桜堤コミュニティ協議会	82



コミュニティセンター文化祭

(1) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり 自己点検・評価集計表

1 住民参加による開かれた運営になっているか(運営の参加)

- ① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。
- ② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。
- ③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。
- ④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。
- ⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。
- ⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。
- ⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。
- ⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。
- ⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。
- ⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。
- ⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。

	吉祥寺東	本 宿	吉祥寺南町	御殿山	本 町	吉祥寺西	吉祥寺北	けやき
①	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
②	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
③	1 2 ③ 4 5	1 2 3 ④ 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5
④	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5
⑤	1 ② 3 4 5	1 2 3 ④ 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5
⑥	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5
⑦	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
⑧	1 2 3 ④ 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5
⑨	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
⑩	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5
⑪	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5
自由記述抜粋	コミュニティ通信は地域でかなり読み込まれている。運営委員会としては、常に呼びかけることについて努力を重ねている。	住民総会の参加数は十分とは言えない。しかし、運営委員の心の中では、参加者が少なくても仕方ないと思っている。	会議・事業等の運営は完全にオープンになっており、誰もが参加又は意見を言うことができる。	十分であると評価できないのは、住民総会等に新顔の参加者が少ししか見られない事である。	地域の住民が少ない為、地域にこだわらず運営委員を募集している。新築マンションにはPRのチラシを入れている。	①出席者の減少 ②全員に周知徹底は難しい。 ③定期的に募集 ⑦チラシ～ロコミ ⑩利用者は増加 ⑪頑張っている。	・呼びかけているが自主的参加が無く不足している。 ・PRの仕方に工夫が必要である。 ・原点は「人の和・輪を大切に」	①②は多くの委員が出席できるよう工夫している。 ③初めから個人参加が基本。 ⑧講演会と組み合わせている。
	中 央	西久保	緑 町	八幡町	関 前	西 部	境 南	桜 堤
①	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
②	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
③	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 3 ④ 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
④	1 2 3 ④ 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5
⑤	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5
⑥	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5
⑦	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
⑧	1 ② 3 4 5	1 2 3 ④ 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
⑨	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5
⑩	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5
⑪	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
自由記述抜粋	・夏祭り、文化祭には多くの来館者がある。 ・行事には顔なじみばかりで、周辺住民へのPRが必要である。	・運営委員が大幅に増え、年齢も若くなり意見も出て活性化された。 ・行事に地域の参加者が多くなった。	呼びかけは広報や個別で行っています。運営委員会での意見の違いは何回も話し合い結論を出しています。	住民参加の度合いは、住民参加数にこだわると評価が下がりがち。地域特性のためコミセン活用が偏っている点を克服する。	・住民総会にもっと広範囲の住民に呼びかけたい。 ・館の行事などを利用団体の方々に手伝ってもらっている。	・高齢化や健康上の理由でコミセンまで来れない。 ・住民総会への住民参加が少ないので呼びかけに力を入れる。	行事参加、館利用人数から判断し、住民参加の度合いは高く、開かれた運営が十分に実行されていると判断している。	・役員や運営委員は開かれた運営、より公平民主的に対応・企画を考え、十分な運営になるよう努力している。

第二期 武蔵野市コミュニティづくり 自己点検・評価集計表

3 利用しやすいコミュニティセンターづくり(利用の範囲)

- ① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。
- ② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。
- ③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。
- ④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。
- ⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。
- ⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。

	吉祥寺東	本 宿	吉祥寺南町	御殿山	本 町	吉祥寺西	吉祥寺北	けやき
①	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
②	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
③	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
④	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
⑤	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
⑥	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
自由記述抜粋	中学生については、現在利用限度時刻が午後6時となっているが、試験勉強の時はもっと延長してほしいという希望がある。検討課題である。	心無い利用者による器物の破損。問題のある利用者に対する利用の指導。	少しでもより多くの人々に利用していただくように、時間・スペース・区分などで創意工夫をしている。	利用者の公共施設使用に際してのモラルと意識の低下に苦慮する事が多い。	使用のきまりを守らない場合が多いので苦慮している。市外住民の利用希望があるが市民の申し込みを最低条件としている。現状では昇降機設備が無いため高齢者の理解を得るのが大変。	・備品の破損や子供のいたずら ・活動的な人達は仕事との両立が難しく、もっと楽に参加できる工夫が必要。 ・窓口で問題が生じた時には速やかに対応できるよう、窓口担当者の意識の一致に努力している。	・コミセンが地域の拠点で反面、利用団体によっては、利用制限を取らなければならない現状がある。 ・小・中学生問題で苦慮している。 ・和室の利用率の低下による効率化問題。	中学生問題が一番で、若者対応メンバーを作り話し合っているが対応に苦慮している。窓口を56名で担当しているので、決まり事が徹底しにくい。
	中 央	西久保	緑 町	八幡町	関 前	西 部	境 南	桜 堤
①	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5
②	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
③	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	① 2 3 4 5
④	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5
⑤	1 2 ③ 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
⑥	1 2 ③ 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	1 ② 3 4 5	① 2 3 4 5
自由記述抜粋	・予約取りで、早朝から並ぶので心配。 ・運営委員は利用する立場で考えており、また、規則をお互いに守って気持ち良く利用してもらいたい。 ・高齢者や障害者のためにエレベータが必要。	少人数の利用者の予約の制限あり。申し込みの手順を工夫したい。	・対応には十分努力をしている。 ・障害者や高齢者のためにエレベータが必要。 ・調理室のガスが弱い。 ・倉庫が無い。 ・事業が増えると部屋の使い方で問題が生じる。	窓口担当は6名でローテーションを組み、1人対応なので窓口の重要さを認識している。窓口担当の見識と事務能力は他と比べ遜色ないと自負する。入れ物の条件の悪さ。	青少年の喫煙対策は難しい課題になっている。	・毎夏、体育室のカーテンの開閉で利用者との問題となっている。 ・体育室の利用は団体の申し込みをいつでも受け入れ、利用者にしての限り合わせられるようにする。	・体育室での定型的スポーツ以外の利用希望への対応と小・中学生の「遊び場」としての利用について更に検討する。 ・夜間の窓口に男性が入る組み合わせに苦勞している。	・市外利用者のごく一部がルールを守らないので、大変迷惑をしている。 ・障害者・高齢者用のエレベータが必要。

4 誰もが安心できる適正な運営(法律の順守)

① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。

② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。

③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。

④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。

⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。

	吉祥寺東	本 宿	吉祥寺南町	御殿山	本 町	吉祥寺西	吉祥寺北	けやき
①	1②345	1②345	1②345	1②345	1②345	1②345	1②345	1②345
②	①2345	1②345	1②③45	1②345	1②345	1②345	①2345	1②③45
③	①2345	①2345	1②345	①2345	1②345	①2345	①2345	1②345
④	①2345	①2345	①2345	①2345	①2345	①2345	①2345	1②345
⑤	①2345	①2345	①2345	1②345	1②345	1②345	①2345	1②345
自由記述抜粋	基本中の基本なので、十分気を使っている。	法令を順守し、且つ自主三原則に則る事が当然のことである。	運営・管理等は全てオープンになっているので、誰もがチェックできる形になっている。	利用者を全て平等に利用出来るよう配慮している点は評価できる。	歴代の委員長が監査・相談役で運営に対しチェックを入れるようになっていし、個人情報保護に関することはHPにも記載し適正な運営を心がけています。	・運営委員会の場での活発な議論は満足だが、基本的な議論不足は否めない。 ・個人情報保護には対策をおこなっている。 ・予算の使途は透明オープンだが、受け手の認識が不安。 ・問題はその都度話し合う。	相手の立場を理解し、納得ゆく話し合いを行い、誤解を少しでも無くすことが一番と考え実践しています。	個人情報保護には窓口で工夫をし、問い合わせにも注意している。しかし、過度の反応を示すことはコミュニティへの阻害になりかねない。話し合いを重ねながら適正な運営を心がけていることは評価に値すると思う。
	中 央	西久保	緑 町	八幡町	関 前	西 部	境 南	桜 堤
①	1②③45	1②345	1②③④5	1②345	1②③45	1②③45	1②③45	①2345
②	1②③45	1②345	1②③45	1②345	1②345	1②345	1②345	1②345
③	1②③45	1②345	1②345	1②345	①2345	1②345	①2345	①2345
④	1②③45	①2345	1②345	1②③45	1②345	1②345	①2345	①2345
⑤	1②③45	1②345	1②345	1②345	①2345	1②345	1②345	①2345
自由記述抜粋	・物品購入では委員会、役員会、各部会で十分討議して無駄のないように支出運営している。 ・利用者からの不満はほとんど聞こえてきません。適正な運営だと云えるのではないでしょう	⑤自主三原則を尊重し、各自責任ある運営を心掛け、地域のため自己向上のため喜ばれる、運営委員になるよう心掛けたい。	指定管理者制度になり、センターの運営には常に責任ある心構えを持ち、市と密接な連携で安心・信頼できるコミセンであることを心がける。そのうえ、特色ある事業を企画し、また利用者を支えるように努力する。	法規の学習会などを実施するなど特段の配慮を払っています。センターの管理・運営や協議会運営では、法令等を十分遵守して行なわれていることには自信を持っています。	小・中学生の出入りが多いため、防犯の観点からも役割は大きいと思う。	・コミセンが良く機能していればそれでもよいと考える。 ・真面目に取り組んでいて問題は無い。 ・利用者に合わせた運営を心がける。	自主三原則・公開の原則等を基調に指定管理者制度、個人情報保護を遵守する事を適正な管理と理解しているが、協議委員・協力員・窓口担当者には徹底するのは困難なことも多い。	・適正な運営がされていると評価できる。 ・「毎月の運営委員会において、研連定例会報告、会計報告がなされている」点は良い事だと思ふ。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

吉祥寺東コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・3・④・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>①運営委員会：運営委員会以下、その月の事業は、運営委員に対して葉書で知らせている。でも、だから出席率がいいと胸を張れるほどではない。</p> <p>②新任の運営委員に関しての説明は、窓口担当者には厚いが、担当しない運営委員に対しては、不十分かもしれない。しかし、この部分は説明で分かってもらえるというのも難しいものがある。</p> <p>③総会等：終始一貫、運営委員会としては地域に開き続けている。持っている手段と人手を最大限使ってよびかけている。その運営委員会側の思いと住民側の受け止めの温度差が、このチェック表に表現し難い。運営委員会は傍聴も出来る。運営委員会報告も請求すればすぐ出る。</p> <p>④行事：行事の参加は多い。ポスターがだせる場所の偏りが、参加に響く傾向があるのではないかと考えている。</p> <p>⑤コミュニティ活動の浸透度に関しては、努力しているが十分かどうかは分からない。コミュニティ通信はかなり読まれていると思うが、%でどの程度かは分からない。利害関係が発生するような件については、ほかに周知の手段がないので、集会についてチラシの各戸配布が必要になる。総合的には、地域住民の受け止め方は分からないが、運営委員会としては、呼びかけることについてはかなりの努力を重ねている。</p>	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。 * 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。	
ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	①・2・3・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・②・3・4・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・④・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・3・④・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・②・3・4・5
ケ) 警察関係	①・2・3・4・5
コ) 防犯協会	1・2・3・④・5
サ) 消防関係	①・2・3・4・5
シ) 防災協会	1・2・3・④・5
ス) クリーンむさしの	①・2・3・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・3・④・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・4・⑤
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・②・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

- ① 現在の運営委員の構成では満杯状態。
- ② 地域団体との関係は、学校区と丁目、コミュニティ区のねじれのため、濃淡がある。町会、商店会などは、相手側からの働き掛けがある所とは協調度が高い。

- | | |
|---|-----------|
| ⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化
十分なものだと思いますか。 | 1・②・3・4・5 |
|---|-----------|

また、どのように評価していますか。自由記述

- ① 利用団体に関しては、おおむねうまく行っているが、劇団に関しては新陳代謝が激しく、連絡が取れなくなる所もある。
- ② 他コミュニティや団体とのネットワークは、努力しているが、人手の面で十分応えられていないかもしれない。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	①・2・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
<p>また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。</p> <p>自由記述</p> <p>① 中学生の利用について、現在6時になっているが、試験勉強の際など、もっと延長してほしいという希望がある。検討課題である。</p>	

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	①・2・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	①・2・3・4・5
<p>また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。 自由記述</p> <p>基本中の基本なので、十分気を使っている。</p>	

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

目標と成果

地域課題であるゴミ、緑、安全などについては一生懸命取り組んでいる。ゴミ・リサイクルに関しては、長年の積み重ねを改めて振り返ってみて、評価してよいと思う。

今、住民から持ち込まれた、住宅地の通過交通による被害の問題に取り組んでいるが、コミュニティ協議会が、話し合いの場、共通認識を見いだす場として認知されたことと受け止めている。しかし、行きがかり上、こうした話し合いや運動の事務局化するのはさけられず、運営委員全員が、そのことを受け止め、関わられるかと言えば、かなり難しい。武蔵野市のコミュニティづくりの精神から言えば、この部分は当然市民として受けて立つべきことになろうけれど、館の管理運営部分の事務局と、こうした住民運動の事務局をあわせ行うボランティア活動としてのコミュニティセンター運営は、きつい面がある。「街づくりができるのは、そこに住む私たちです」と言うフレーズに意気を感じてやりつづけるか、「それは思い上がりだ」という批判にへこんで、楽しい催し提供に終わるか、葛藤がある。ここ数年は、災害など市民の安全への関心が強いので、地域課題への取り組みは続くと思う。

第一期で指摘された、楽しみ企画については努力している。フリーマーケット、ガーデニング、音楽会など、各企画とも質的には高いと思う。「アジアを知ろう」の講演会で提供するアジアンスイーツも、手作りを続けて好評である。

努力目標は、「新しい人が来やすい、はいいりやすい」という点かと思う。

地域課題は、まじめに取り組めば取り組むほど、反対意見(やるなということではない)の方もあり、苦労が増える。正直何もせず、お楽しみ行事をやっているだけでいい。でも、それでよいのか…というのが、吉祥寺東コミュニティ協議会の伝統精神かもしれません。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

本宿コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・3・④・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・2・3・④・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>住民総会への住民参加数は充分とは言えない。しかし、我々運営委員会の心の中では、総会が平穩無事に終わってもらいたい気持ちも有るため、参加者が少なくても「良し」とする心情も一方ではあり、複雑な気持ちである。</p>	

本宿コミュニティ協議会

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・2・③・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・2・3・④・5
イ) 青少協地区委員会	1・2・3・④・5
ウ) P T A	1・2・3・4・⑤
エ) 保育園・幼稚園	1・2・3・④・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・⑤・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・③・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・3・4・⑤
ケ) 警察関係	1・②・3・4・5
コ) 防犯協会	①・2・3・4・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・3・④・5
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	1・2・③・4・5
ソ) 民生児童委員	1・②・3・4・5
タ) 赤十字奉仕団	①・2・3・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・3・4・⑤・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・⑤・該当なし
テ) 趣味サークル	1・②・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

地域の高校（吉祥高校、法政高校）吉祥高校の生徒はコミセンを利用するが、学校と対話するきっかけが無い。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・2・③・4・5

また、どのように評価していますか。 **自由記述**

他の地域のコミセンや諸団体の人達と日常的に顔を会わせたり、会話する機会が殆どないので（月に一度の研連の時のみ）、そのため、ネットワーク化等も真に気心の知れた仲間と行ってきたい。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・2・③・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
<p>また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。 <u>自由記述</u></p> <p>心ない利用者による器物の破損。 問題のある利用者に対する利用の指導。</p>	

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	①・2・3・4・5
<p>また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。<u>自由記述</u></p> <p>法令を遵守し、且つ自主三原則に則る事が当然のことである。</p>	

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

1 平成16年度の事業で自分達なりに良く出来たと評価出来ること。

- ・ 子供劇場「おおかみと7ひきの小やぎ」劇団コパン
- ・ “新生会”（町内会）と共催で“縁日”
- ・ ダンスパーティ“奥様お手をどうぞ”
- ・ 夜間交通安全教室 武蔵野警察署交通課・武蔵野自動車学校
- ・ バス研修 善光寺、小布施、コミュニティの皆さんの大きな楽しみ
- ・ 第12回コミセンまつり“地域の元気大集合”「On Stage」
- ・ 講演会「カラーコーディネート」西村やよい氏
- ・ 南町コミセン、東コミセンと共催“外環問題について市長と語る会”
“外環問題について市議と語る会”
- ・ 春の足音コンサート“デュオ ノスタルジー” テナーサクソ 佐藤 進 氏
ピアノ 高島 真琴氏

2 平成17年度 今後もっと充実させたいこと。

- ・ 地域内 町内会・老人会・PTA・防犯協会、他地域コミセン間等とのネットワーク活動

3 本宿コミセンの特色

武蔵野市の最東端に位置し、広い庭と垣根に囲まれた一戸建ての住宅街（垣根族等とも言える）の一画にあり、付近に商店街は無い。このため、商店街とタイアップした派手な行事は不可能である。本宿コミセンは一言で言うならば“屋根のある庭”である。

そこでは、一人絵を描く人。静かに勉学にはげむ人。ピアノを弾く人。合唱する人、おしゃべりを楽しむ人。囲碁を囲む人。スポーツをする人。そして書道・茶道・華道・謡曲・舞踊と一つの道を究める人達。それぞれ、指導者を探して勉強する。その結果をコミセン祭りの「オンステージ」で発表し、お互いに賞賛し、批評し、反省する。

本宿コミセンへ行くと何となく安心し、心が和む「心のふるさと」へ帰って来たような場所。

現在 運営委員は20名（男子5名、女子15名）で成り立っているが、利用者の一人一人の皆さんが運営委員であり、評価委員でもある。

本宿コミセンは、行事の企画をあくせく考えては次々行うことで良くやっているとか、レベルが高いというような風潮には全く同調しない。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり

自己点検・評価表

吉祥寺南町コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・②・3・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5

また、それはどういう理由からですか。自由記述

会議・事業等の運営は完全にオープンになっており、誰もが参加または意見等を言うことができる。しかし、「住民参加の度合い」は十分とはいえない。「住民参加」の基礎となる「自立した市民」「まちを自分たちで創っていくという意識」はまだみだである。これはコミセンだけではなく、市政全体についていえることで、これからの武蔵野市民、吉祥寺南町住民の課題だと思う。

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	①・2・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・2・③・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・②・3・4・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・④・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・②・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	①・2・3・4・5
ケ) 警察関係	1・2・③・4・5
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・②・3・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・②・3・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・③・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・③・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・③・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・②・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

まちづくり・コミュニティづくりのために、できる限り、協働・連携する体制をとっている。
町内に施設がない大学、障害者施設にいつも働きかけている。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
--	-----------

また、どのように評価していますか。自由記述

今後、更なる検討・研究をしていく必要性を強く感じている。
外環問題で三つのコミセンが共同で懇談会などを開催することができて、コミセン間の協働について実感できた。
今年度のネットワーク補助事業はきっかけ作りとしての意味はあったが、本当のコミセン間の協働に発展していくかどうか、今後に期待したい。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	①・2・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	①・2・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

- * 少しでもより多くの人々に利用していただくように、時間・スペース・区分などで創意工夫をしている。
- * 20年たって、コミュニティセンターの管理運営をもう一度見直すことも必要かと思われる。
- * 利用しやすくなっている分、ルール違反の利用も見られるようになってきた。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	①・2・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

運営・管理等は全てオープンになっているので、誰もがチェックできる形になっている。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

* 第1期コミュニティ評価委員会の成果が当館の運営、その他に反映され、具体的に变化したことはない。

* 第2期コミュニティ評価委員会に対しては、“コミュニティセンターのあり方“に関する本質的・客観的評価を望んでいる。〔特に、社会全体の構造が変革している中でのコミュニティセンターのあり方や機会損失概念から捉えたコミュニティセンターの運営など基盤となる部分で多くの課題があると考えている。〕

* 昨年度〔平成16年度〕に新しく行われ、継続しているのは

- ・外環問題に関する3コミセン共催の企画
- ・第1回エコフェスティバル開催とエコマネー（み～な）の試行

* 今年度（平成17年度）の新規事業としては

- ・第1回ようこそ南町へ！パーティ
- ・エコマネー →地域通貨実践準備会への発展

* 当コミセンは主催事業はなるべく少なくするという方針で、三大イベントの『南町文化祭』『桜まつり』『どじょうつかみ大会』も主催であるが実行委員会方式をとっている。『エコフェスティバル』も『ようこそ南町へ！パーティ』も実行委員会方式をとることになる。

* 今後の課題としては、今、問題となっている「子ども」に関係した活動を、どうネットワークしているかだと思っている。地域の子どもの関係の諸団体にコミセンから働きかけていく必要を感じている。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

御殿山コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・②・3・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>十分であると評価できないのは、住民総会等に新顔の参加者が少ししか見られない事である。</p>	

御殿山コミュニティ協議会

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・2・③・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・②・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	①・2・3・4・5
ウ) P T A	1・2・3・④・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・3・4・5・該当なし
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	①・2・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	①・2・3・4・5
ケ) 警察関係	1・2・③・4・5
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	①・2・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・②・3・4・5
タ) 赤十字奉仕団	①・2・3・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・3・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・③・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

同じ団体、同じ顔ぶれでどうしてもお互いにマンネリになってしまう。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。	1・2・3・④・5
--	-----------

また、どのように評価していますか。自由記述

コミセン役員や運営委員も高齢化しており、他の団体との連携はどうしてもおっくうになってしまう。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
<p>また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。 自由記述</p> <p>利用者の公共施設使用に際してのモラルと意識の低下に苦勞する事が多い。</p>	

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5
<p>また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述</p> <p>利用者を全て平等に利用出来るよう配慮している点は評価できる。</p>	

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

- * 新しい担い手の参加を促していける様なイベントをと求められていますが、なかなか難しく苦慮している。
- * 建設的な意見やプランは現在の処出ていなくて、これからは期待したい。
- * 多くの人に参加する文化祭を一層充実させたい。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表 本町コミュニティセンター協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。 自由記述</p> <p>地域の住民が少ない為、地域にこだわらず運営委員を募集している。大型マンションが近くに出来たため新しい人の参加を促すため広報紙の配布等をしています。また運営委員全員が広報紙の作成に携わるよう作成の班編成をして行事・運営の理解を高めるようにしています。</p>	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・②・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・2・③・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・3・4・5・該当なし
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・②・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・③・4・5
ケ) 警察関係	1・②・3・4・5
コ) 防犯協会	1・②・3・4・5
サ) 消防関係	1・②・3・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・③・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・③・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・③・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

運営委員自体が諸団体に関係している場合が多いので情報は得やすいが協力要請等が来ても十分に協力できない点が問題であると思います。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・2・③・4・5

また、どのように評価していますか。 **自由記述**

コミュニティ協議会間のネットワークは今年度研連でも議題に出たのでこれから課題であると思うので評価は今後の問題だと思われる。またコミュニティ協議会を含めた諸団体との連携等は必要と思いますが諸団体との関係は団体により差があると思います。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

使用のきまりを守らない（使用人数、営利非営利の区別等）場合が多いので苦慮している。とかく市外の人の利用希望があるが市民の申し込みを最低条件としている。物理的に現状では昇降機等の設備の設置が難しいので高齢者たちの理解を得るのが大変です。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

歴代の委員長が監査・相談役で運営に対しチェックを入れられるようになっているし個人情報保護に関することはHPにも記載し適正な運営を心がけています。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・ 昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
 - ・ 今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
 - ・ 第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
 - ・ 今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。
-
- * 駅から近く繁華街に位置することから利用度は高いと思う。そのため協議会で多くの事業を計画実施するよりは利用しやすいということが大切だと思います。そのことは数ではなく中身の濃い事業の実施が重要と思います。その中で昨年度は「ふれあい講座」という事業で「生活編」「健康編」等とテーマ別にし多様なニーズに対応でき好評だったのでよかったと思います。
 - * 今年度は今までは若年層（小中学校）の事業がなかったが文化庁助成事業、教育委員会後援の「伝統こども舞踊教室」に協力し若年層の利用を試みたことと、健康づくり支援センターの協力による「ふれあい講座（健康編）」の実施に新たに取り組みました。
 - * また、吉祥寺地区の商店会へのコミセン理解を深めてもらうように広報紙の配布からはじめました。今後は、継続的に地域の問題に対処できまちづくりの拠点となりうるよう、協議会で理解し新しい住民の参加がしやすい環境づくりが大切であると思います。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり

自己点検・評価表

吉祥寺西コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・②・3・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5

また、それはどういう理由からですか。自由記述

① 呼びかけは十分なものだと思うが、ここ最近出席者が減ってきている。運営委員の高齢化のわりに新しい人の参加が少ない。

② 運営委員である窓口担当者には、決定事項等周知徹底しやすいが、運営委員全員(49名)には出席率が悪かったりすると、周知徹底は難しい。

③ 定期的に募集をし、コミセン活動に興味のありそうな人には折りに触れ 声かけをしています・・・

⑤ 広報紙に「吉西福祉の会」のコーナーを設け、地域情報の共有を心がけているが、近隣の情報まではなかなか手が回らない状況にある。

⑦ ポスター、チラシ、地域団体等の連携、呼びかけ、口コミ等。

⑩ 利用者は5年間で2割以上増加し、一般市民が相互のコミュニティについて関心を持ち、少しでも知識を広め趣味を生かそうとしているからだと思うが、まだ完全な対応ができているとは思えない。

⑪ 活動している人達は、本当によくコミュニティの事を考え、頑張っている。

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・②・3・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・③・4・5
オ) 小・中学校	1・②・3・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・④・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・③・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・②・3・4・5
ケ) 警察関係	1・②・3・4・5
コ) 防犯協会	1・2・3・④・5
サ) 消防関係	①・2・3・4・5
シ) 防災協会	①・2・3・4・5
ス) クリーンむさしの	①・2・3・4・5
セ) 老人クラブ	①・2・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・②・3・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・④・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・②・3・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	①・2・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

- * 現在特に問題となるような事柄はないが、諸団体と「横の関係、つながり」を築き又は深めていく必要がある。反面、コミセンと団体によっては地域わりが重なっていない場合があり、やりにくいところもある（例えば消防団、青少協、赤十字奉仕団など）
- * 街づくりについて、基本的な問題を皆で十分に話し合うべきだ。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・②・3・4・5

また、どのように評価していますか。自由記述

- * まだ十分とは言えないが、従来より日頃の活動を通じて、信頼関係は築いていると思う。
- * 今年度は研連のネットワーク事業の後押しもあり、近隣のコミセンとのつながりを持つことが出来た。
- * 新しい人が参加しやすいように「分かり易い地域割り」も必要と感じる。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

*備品の破損・カセットデッキ(使用頻度も高いが一年位で)・子供のいたずら。
*人員については活動的な人達は仕事等と両立が難しく、もっと楽に参加できる工夫が必要である。
*毎月の窓口会議等で問題が生じた時には速やかに対応できるように、出来るだけ窓口担当の意識が一になるように努力している。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

*運営委員会の場で活発な議論がされた点はほぼ満足だが、基本的な議論の不足は否めない。
又、協力員対しては紙面のみで説明・理解不十分だと思う。
*指定管理者制度、個人情報保護法については窓口担当者には周知徹底し、個人情報保護法に付いては、法の施工適用前に利用者名簿に第三者から見えないように表紙を付ける等、工夫対策をし、記入の目的等を掲示し周知したが、なかなか範疇が難しく理解されるようさらに心掛けたい。
*公的な予算の使い方については、当事者側は全て透明オープンにしているつもりでも、受ける側が十分認識しているかやや不安。
*いろいろな問題、課題が出た時など、そのつど話し合い対応している。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

*「納涼映画会」何年か続けた映画会をリニューアルし、映画の内容も今観たい作品にし、お茶にビールも加わって上映後の歓談には男性も結構参加されて、大いに盛り上がりました。ビールは一部各自負担ですが次はなにを上映しましょうか？とか話しが弾み、地域の輪が少し広がったような気がしました。又、主催教室のメンバーから募ったお手伝いの方も、単に利用する側から実行する側で参加していただけで実りある活動となり、日常の会話も広がりがでた。

*「親睦卓球大会」16年度の活動予定にはなかったが、募集をしたら、日頃練習をしている利用者グループ、飛び込み参加の若者、運営委員・協力員等が楽しく和やかに、熱戦を繰り広げて、大いにいい汗をかいた。今年度も引き続き開催したので、継続していきたい。

*「吉祥寺西公園の草取り」実行委員会・園芸クラブとクリーンむさしのが3月に協力して行った。

*17年度については、昨年度途中より始めた近隣のコミセンとのネットワーク作りということで、中央コミセンとの取り組みがあります。お互いが持っている事業「あるこうかい」を少し膨らませたところから試みました。それぞれの担当で年2回実行されます。一回は6月に行い、大勢の方に参加して頂きました。日頃、両コミセンを利用している参加者からは、お互い近いからこういう交流が出来るのはいい事であり、また、それぞれの実行委員（運営委員）も同感と感想がありました。健康支援づくりセンターと協力し①コミセンまつりの健康測定会 ②ウォーキングの基礎体験など皆が関心のあるテーマを中心に行っております。また、現在計画中的のものも含めて、他の団体とも協力関係を緊密にしていきたいと考えております。

*第一期の課題・・・協議会メンバーの若返りについては、役員運営委員とも若干名の若手の補充がおこなわれた。また若者の物品破損については以前に比べ減少した。

*若者たちへの声かけは、入館、退館時の挨拶に表れており、気持ちの良い交流が生まれている。今年度のコミセンまつりへの参加としてつながっている。学童クラブの子供たち（防災訓練に参加）や父母（コミセンまつりの協力）、青少協やPTAの方々にも機会のあるごとに、または個人的に少しずつではありますが声かけをし、努力中であります。

*この夏早速に、地域住民から問題を投げかけられ（近隣に新築される6階建てマンション屋上の工作物についての反対運動）、少なからずも協力出来た事によって、いままでコミセンは知っていても関心のなかった方々に、認知していただけたのではと思えた事は、コミセンの自信にもなりました。地域外利用者も増え続けておりますが、模索しながら地域とのつながりをもっと充実させていきたいと思えます。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり

自己点検・評価表 吉祥寺北コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
また、それはどういう理由からですか。自由記述	
<ul style="list-style-type: none">・ 地域の方々へは、積極的な参加を呼びかけていますが、なかなか自主的参加が無く不足している現状です。・ 自分に必要な情報しか見ておらず、PRの仕方に一工夫する必要あるようです。・ 地域の方々からみて、「評判のよい北コミセン」となる、原点は「人の和・輪を大切に」だと思われます。	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・2・③・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・②・3・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・③・4・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・3・4・5・該当なし
ケ) 警察関係	1・2・3・④・5
コ) 防犯協会	1・2・3・④・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・③・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・④・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・②・3・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・②・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・③・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

地域によっては、違いや格差が出てくると思いますが、もっと他の多くの団体と蜜に関係が出来てくると良いと思います。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・2・③・4・5

また、どのように評価していますか。自由記述

研連においては、コミセン間のネットワーク作りの必要性を説いていますが、笛を吹いても皆踊らずの空しさを感じられます。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

- ・ コミセンが地域づくりの拠点としている反面、利用する団体によっては、利用制限を取らざるを得ない現状がある。
- ・ 小・中学生の問題で苦慮している。
- ・ 和室の利用効率の低下、それを改良するための部屋の効率化問題

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	①・2・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	①・2・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

相手の立場を理解し、納得ゆく話し合いを行い、誤解を少しでも無くすことが一番と考え実践しています。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
 - ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
 - ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
 - ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。
-
- ・ ピアノの寄贈を受けたのをキッカケに、新しい事業として、地域の方々に音楽に親しんでもらうコンサートが定着しつつあること。
 - ・ 従来のコミセン主体の企画ではなく、コミセンを拠点として活動している地域の団体、有志の方達と北コミセンが合同参加し、企画立案し実行・実施したこと。反省点もあるが成功したこと。（北町さわやかまつり）
 - ・ 前年度が良かったからって、それに甘んじていることなく、必ず、計画はどうか？実行性はどうか？のチェックを行い、日々前進あるのみ。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

けやきコミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・②・3・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5
また、それはどういう理由からですか。自由記述	
<p>①②に関しては、運営委員会は昼夜交互の開催で、なるべく多くの方が出席できるように工夫している。(毎回56人中35名以上、9月は43名の出席)10代から80代の委員の中で、事務局会で議題を練り、レジュメ作成、司会の交代制を行い、全員にお茶当番(交代制)をお願いし、各自が参加出席できるように配慮している。全員に作ったウォールポケットに運営委員会の報告書を入れ、運営委員としての自覚を促している。③に関しては、運営委員は組織の代表という立場はとらず、始めから個人参加を基本としている。その中で、開かれたコミセンを目指し、開館当時から、地域外市外の人でも参加できるような体制をとってきた。また、まちづくり局11チームの中では運営委員以外にも責任者になってもらい、運営の広がり努力をしていることがけやきの活性化の要因の一つになっている。⑧住民総会への参加者が少ない。楽しくする工夫と運営に関心のある住民を増やす工夫を研究していく必要がある。住民総会での課題や方針など、役割の重要性が市民に理解できるよう事前のPRを考えたい。</p>	

けやきコミュニティ協議会

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	①・2・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・2・③・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・2・③・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・3・4・5・該当なし
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・③・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・③・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・3・4・5・該当なし
ケ) 警察関係	1・2・3・4・5・該当なし
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	1・2・3・4・5・該当なし
ソ) 民生児童委員	1・2・3・4・5・該当なし
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・4・5・該当なし
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・3・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・③・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・3・4・⑤

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

活性化とネットワーク化について単にどこどこと、連携をとっているかということに関しては非常に答えにくい。形だけのネットワーク化は、ただ単に多忙に拍車をかけ、協議会の自主的発展を阻害しかねない。今後「地域の問題や課題」にぶつかったとき、解決意識、解決能力をどう作るかが問題になるだろう。その時に、各団体の連携を深めることによって、少しでも問題や課題に対する意識を深めつつ学んでいくことが、各団体や個人の成長にも影響を与え、課題解決へ向けてのものになると思う。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・2・③・4・5

また、どのように評価していますか。自由記述

けやき夏まつりでは、町会、青少協、防犯協会、中学などとネットワーク作りをして連携を深めた。又、中学生問題には中学をとりまくコミセンとの情報交換をしたが、防犯、地域の子育て、まちづくりにネットワーク化は不可欠の要素だと考える。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

一番問題になっているのは、中学生問題である。若者対応メンバーを作り、ことあるごとに、代表委員会、事務局会、運営委員会で話し合いを重ねているが、対応に苦慮している。けやきは常に利用者の立場にたった運営を心がけている。だからルールをあまり作らないで、問題があれば、そのつど運営委員会で話し合い柔軟な対応をしている。窓口担当は運営委員 56 名のほとんどが携っているので、月 3 回程度の窓口業務では運営委員会での決まりごとが徹底しにくいという点もある。今後、窓口研修会、懇談会で質を高めていく必要がある。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	1・②・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

個人情報の保護については窓口で使用申し込み用紙、申し込み一覧表を来館者の目にふれないように工夫をし、サークル等の問い合わせにも注意を払っている。しかし、個人情報保護法に対して過度の反応を示すことはコミュニティの障害にもなりかねない。イベントやまちづくり局に於いてもテーマのもと話し合いを重ねながら、適正な運営を心がけていることは評価に値する。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

けやきの特色

- ・創立以来、①えらい人をつくらない、②よく話し合う、③人をつなごう、をバックボーンとして活動してきた。
- ・この指止まれ方式のやりたい事をやりたい人がすすめようと、まちに向けてイベントや広報活動、利用者には単なる貸し部屋ではなく、コミュニティづくりの仲間としての思いも伝えながら活動をすすめて、できるだけたくさんの方が参加できる仕組みも工夫してきた。
- ・その結果、町の中の人々の流れが変わり、町で挨拶する人が増え、ゆるやかな人のつながりができた。さまざまな同時進行で進められる諸活動によって、けやきは絶えず動き進歩し、あるいは停滞し、反省しては話し合い改善を重ねて大きくなり、今では約200名以上の活動スタッフによって支えられている。
- ・けやきの活動は、文替と分権（変わり合い、仕事の分担）しながら、活動の質をおとさない、むずかしい実験の場でもあった。
- ・まち全体を舞台にするイベント（忍者修行道場、花の道、ハロウィンなど）をはじめ、会場を外に求める大型イベントによる新しい参加、新しい結びつきも益々増えている。
- ・協議会内のセクション各チーム、例えば、まちづくり局の2チームが共同事業を行いなどに取り組み始め、それは拡がる模様である。
- ・外の団体や他のコミセンとの共同事業も前向きである。（囲碁クラブが他コミセンと交流対極、あそべえ、緑町コミセンと「どんど焼き」で連携、コミ研連ネットワーク事業・・・）
- ・このような蓄積された力を、けやきは再び、まだ結びつきのない地域の人と結び、地域の課題解決へと向かい、模索し始めた。（成蹊学園との連携、エト研の実験・・・）、評価委員会の指摘を具体化するかの話し合いを約1年している。
- ・前記にもあったように、窓口との関わりが多少問題があるという気運の中で、窓口研修の強化が打出され、「勉強」や「話し合いを深める」ことに対する違和感が薄れてきた。
- ・5・6年前によく言われた「けやきの曲がり角」を私たちは大きく曲がり、新しい発展の段階に進みつつあるのかもしれない。それに相応しい仕組みを作り出し、多勢の人が忙しさを、仕事の分け合い情報を共有することが大切になると思う。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

中央コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・3・④・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 夏祭り、文化祭は多くの来館者がある。 ・ 色々行事がある中で、参加者が多い方かなと思います。顔なじみの方が多いので、コミセンの周りの住民の方でまだ存在が十分に伝えられていないと思います。その為の努力・工夫が必要だと思っています。 	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・2・③・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・2・③・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・2・③・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・3・④・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・③・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・③・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・③・4・5
ケ) 警察関係	1・2・③・4・5
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・②・3・4・5
セ) 老人クラブ	1・2・③・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・③・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・④・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・3・④・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・④・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・③・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

- ・当コミセンの成り立ちは個人参加を主として年月をへており、他団体の連携は難しいが、今後は検討して行かなければならないと考えている。
- ・ほとんど同じメンバーでボランティアをすることになる。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・2・③・4・5

また、どのように評価していますか。 **自由記述**

- ・近隣のコミセンとの窓口懇話会等を企画し、実施にネットワークを深めて行くようにしたら良いと思う。
- ・協賛活動で協力しあっている。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

- ・利用者が部屋予約のため、朝早くからならぶので心配です。
- ・コミセンの運営管理について不満をもっている利用者がいますが、その場合利用する側の立場で考えています。
- ・“コミセンでいたれりつくせりで、こんな事までしてくれるの”とおどろかれています。利用する方々は、規則をしっかりと守ってお互いにいやな思いをしないで利用してもらいたいです。
- ・館が古いので、お年寄りや障害者にはエレベーターが必要だと思います。出来るだけ部屋を一階で対応するようにしている。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・2・③・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・2・③・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	1・2・③・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・2・③・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

- ・物品購入にあたって運営委員会、役員会、各部と各々が十分に討議して無駄のないように支出運営しています。
- ・利用者からの不満はほとんど聞こえてきません。利用者が多いことなどを考えて、適正な運営だと云えるのではないですか。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

西久保コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・②・3・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・3・④・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>運営委員が昨年より大幅に増え、年齢層も大分若くなった。意見も活発に出るようになり、活性化されたと思う。</p> <p>各種行事にも地域の方々の参加が多くなり、より多くの方の参加が出来る企画を考え対処したい。</p>	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。 * 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。	
ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	①・2・3・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	①・2・3・4・5
オ) 小・中学校	①・2・3・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	①・2・3・4・5
ケ) 警察関係	①・2・3・4・5
コ) 防犯協会	①・2・3・4・5
サ) 消防関係	①・2・3・4・5
シ) 防災協会	①・2・3・4・5
ス) クリーンむさしの	①・2・3・4・5
セ) 老人クラブ	①・2・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・③・4・5
タ) 赤十字奉仕団	①・2・3・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	①・2・3・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	①・2・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	①・2・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

諸団体とは11月の利用者懇談会を通じ、種々の意見を尊重し住みよく暖かい地域作りに役立たせたい。

- | | |
|--|-----------|
| ⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。 | 1・2・3・④・5 |
|--|-----------|

また、どのように評価していますか。自由記述

他のコミュニティ協議会とはほとんど連携がなく、良くわかりませんが、各々地域性を生かした独自の活動をしていると、市報などで見えています。
相互交流が出来ればと考えております。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	①・2・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	①・2・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

少人数利用者の予約の制限あり。申込みの手順を工夫したい。
利用者懇親会での意見を尊重し、窓口担当者の質の向上と思いやりのある対応を心がけたい。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

自主三原則を尊重し、各自責任ある運営を心掛け、地域のため自己向上のため喜ばれる。運営委員になるよう心掛けたい。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・ 昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。

自分達なりに人数の少ない中、行事運営は評価できると思う。

- ・ 今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。

地域の人達とのふれあい、要望を多く取り入れたカラオケ大会、歩こう会、料理教室を行っている。

- ・ 第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。

地域の人達とのふれあいを大切にしている。

- ・ 今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

西久保コミュニティのオリジナルであった各種教室（お茶、生花、書道他多数）を復活・充実させて行きたい。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

緑町コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>住民参加の度合いや基準をどこに置くかで評価は変わって来ます。緑町では、大・中団地、会社住宅、町会、商店会、一般住宅などに大別できますが、呼びかけは広報や個別で行っています。</p> <p>広報誌は大体毎月出し、ポスター、チラシもひんぱんに出しており、運営委員、協力員が各団体から出るように努力しています。運営・協力員が合計約70名の構成は中の上との評価が多数意見ですが、もっと呼びかけるべきだという意見もあり、更なる努力が必要と考えます。</p> <p>開かれた運営については、常に心がけており、運営委員会では意見の違いがある場合は何回も話し合いをしています。あくまでも コミセンを利用、活用する全住民が対象であることを基本にして結論を出します。</p>	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。 * 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。	
ア) 地域社協	1・2・③・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・2・③・4・5
ウ) P T A	1・2・3・④・5
エ) 保育園・幼稚園	1・②・3・4・5
オ) 小・中学校	1・2・3・④・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・②・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・②・3・4・5
ケ) 警察関係	1・2・3・④・5
コ) 防犯協会	1・2・3・④・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・3・④・5
ス) クリーンむさしの	1・②・3・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・3・④・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・④・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・⑤・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・③・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

小学校区単位で設置されている団体の場合は、コミセンとエリアが異なり、同じ種類の団体の2箇所と交流することになり活動がしにくい（例 地域社協、青少協、P T A、小学校、あそべえ等）。諸団体は夫々、行政の系列に入って活動しているところが多く、コミセンが何処まで連携できるか現在の予算や規模では難しい面もあります。また、団地などの事業も活発であり、かつ規模も大きいので、連携に苦心する場合があります。現在、団地自治会や町会、商店会、コミセンも含めて緑懇話会(10団体)を設置し、交流や地域活性化について連携をしています。新しく始まったあそべえは企画から参加要請があり、千川と大野田両方に参加しています。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
--	-----------

また、どのように評価していますか。自由記述

他の地域のコミセンとの連携は、近隣のコミセンと連携はまだ不十分です。
 地元自治会・町内会、商店会、クリーンむさしのを推進する会、老人会などとの連携はかなり進んでいます。
 ただし、コミセンと諸団体とは互いに必要な場合に実質的な連携を進めるべく取り組んでいます。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。

自由記述

利用に対する対応については、十分な努力をしている。
 備え、設備については、障害者や高齢者のためにはエレベータは絶対必要である。
 調理室のガスの火力が弱い。家庭用でなく業務用のガス台に変えるように要望している。多人数の料理教室の場合、又、炊き出しをする場合ほか強い火力が必要な場合が多々ある。
 倉庫が少ない。事業を増やせば道具が必要になる。
 事業が増えると、部屋の使い方の問題が出る。ホールはもともとロビーとして貸し出しをしないことになっているが、市やコミセンの事業で専用することが多くなっています。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・2・3・④・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	1・②・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

指定管理者制度になり、協議会としてセンターの運営には常に責任ある心構えを持ち、市と密接な連携、相互理解のうえで、安心して利用できる、そして信頼できるコミセンであることを心がけています。
 その上に立って、協議会の運営については特色のある事業を企画し、また、利用者の活動を押し進める支え役を果たすように努力しています。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・ 昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。

中心は、文化祭。コミセンで活動しているクラブや個人、一般の人、地域の老人ホームの人、保育園の移動教室等々の展示と、芸能、パソコンの部屋、囲碁・将棋、映画、抹茶、模擬店など。新春住民の集い。乳幼児のためのおもちゃ作り。子どもとおとなの理解度を深めよう等。運営委員の組織の改編、内規の見直し等の取り組み開始。新潟大地震他の義援金募集活動。

- ・ 今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。

文化祭のほか、子どものための読書会・紙芝居、七夕まつり、折り紙、フリーマーケット（グリーンむさしのとの共催）、ひなまつりコンサート。運営委員の窓口当番を増加。（窓口担当は定年があるため資格者のみ）運営委員会の組織の改編を行った。

- ・ 第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。

運営委員会の組織の改編ほか改善策を検討した。

- ・ 今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

部屋をもっと効率よく使うための検討をし、利用者団体にも協力呼び掛け。また、事業をより効率的に行うために、計画、準備などを的確に行う努力をする。緑町コミセンは来年20周年を迎える。一步一步着実に地域の拠点として認められて来ていると思う。更に発展していくために運営委員、協力員の若年層へのバトンタッチを推し進めなければならない。

さて、コミセン全体では30年の歴史が刻まれて来たが、運動の一つに「故郷をつくろう」があったが、入れ替わりの激しい当市ではその成果は十分とは云えない。市はどのようにみるか。

行政の各部署で様々な関連組織、団体が増えている。また、民間の団体も増加している。これらの団体からコミセンが活動の連携を求められることが多いが、実質的に活動可能なものを選んで取り組んでいきたい。

来年の20周年事業を機に、更に地域のみんなのコミセンとしての企画を立てたいと考えています。地域の中のネットワークをはじめ、その輪をもっと広げるように努力いたします。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

八幡町コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>開かれた運営には、自信を持っていますが、住民参加の度合いは、地域住民の参加数にこだわるので評価がさがりがちです。まちづくりにおける地域の特徴からコミセン活動が偏っている点を克服するように努力をしていますが、コミセンの位置・規模がコミュニティづくりに大きく関わることもあって、なお努力を重ねることが課題です。</p>	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。 * 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。	
ア) 地域社協	1・2・③・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・②・3・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・③・4・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・③・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・③・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・③・4・5
ケ) 警察関係	1・2・③・4・5
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・2・③・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・②・3・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・③・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・③・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・②・3・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・②・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	1・②・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

諸団体とのネットワークづくりは、大きく前進しています。相互に自主性を尊重しつつ、相互に役立ち合う関係を培っていきたいと努力しています。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
--	-----------

また、どのように評価していますか。自由記述

他の地域のコミュニティ協議会や他団体とのネットワークづくりにも関心をもって積極的に取り組んでいます。各協議会の大きなイベントには、役員が揃って参加することによって、交流も出来、こちらの視野も広がって、相互の敷居が低くなっています。まだまだ、発展途上ですが、目標に向かって、徐々に広がりをつくっています。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

窓口担当は、6名でローテーションを組み、1人対応なので、窓口の重要さをお互いに認識しています。窓口担当の見識と事務能力は、ほかと比べても遜色はないと自負しています。唯、ここでも、入れ物の条件の悪さが、窓口担当運営委員の脾肉の嘆きをかこつ大きな原因になっています。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・②・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	1・2・③・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

運営委員・協力委員が、コミュニティ条例、指定管理者制度など法規を遵守することには、学習会を実施するなど特段の配慮を払っています。コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会運営は、法令等を十分遵守して行われていることには自信を持っています。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

① まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、私たちの協議会の特徴としては、コミュニティづくりの拠点であるコミセンの極端な劣悪さを背にしながら、民主的な会議運営、広報誌の定期発行、研連・他のコミセンとの協調などを一貫して実行してきたことを挙げるすることができます。加えて、わがまちのルーツを探る取り組みが、5年に亘って続けられ、コミュニティづくり・まちづくりに大きく良い影響を及ぼしていると自負しています。

当コミセンの狭隘さを補完する北ホールの共同運営について、利用者懇談会、富士重工・市・当コミュニティ協議会の3者会談を持つなど、努力していますが、第一期コミュニティ評価で期待された利用の改善には至っていません。立地条件、設備、運営の条件が、有効利用を阻んでいることも否めません。

② 今年度は、当コミセン開館25周年にあたります。また戦後60年の節目の年でもあります。これまで取組んできた、わがまちのルーツを探る取り組みを洗練・集約することに力を入れています。戦後60年をみれば、旧中島飛行機製作所を語らずして、武蔵野市は語れないと思います。八幡町はその中心です。

また、25周年の冠をつけて、独自のパソコン教室、英会話教室、写真教室、植物ウォッチングなど地域のタレントを生かした活動に果敢に取り組んでいます。

③ まず、コミセンの移築・拡大です。ルーツを探る取り組みとコミュニティのネットワークづくりの拡大です。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

関前コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>⑧では普通に印をしていますが、住民総会や利用者懇談会への参加が固定化しているため、もっと広範囲の住民の方々の参加を呼びかけたい。</p> <p>⑩コミュニティセンターの大掃除など、館の行事に利用団体の方々に声をかけ参加してもらっている。会場として、子育て支援事業や地域の老人クラブの活動に積極的に提供している。</p>	

関前コミュニティ協議会

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	1・②・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	1・②・3・4・5
ウ) P T A	1・2・③・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・③・4・5
オ) 小・中学校	1・2・③・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・④・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・3・4・⑤・該当なし
ク) 地元商店会	1・②・3・4・5
ケ) 警察関係	1・2・③・4・5
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・2・3・④・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・②・3・4・5
セ) 老人クラブ	1・②・3・4・5
ソ) 民生児童委員	1・2・3・④・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・④・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・⑤・該当なし
テ) 趣味サークル	1・2・③・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

オ) 小学校に比べ中学校との連携は少ない。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・2・3・④・5

また、どのように評価していますか。自由記述

あまり広域のネットワークは必要ない。
（隣の地域とのネットワークに留めたい。）

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
<p>また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。 自由記述</p> <p>・ 青少年の喫煙対策は難しい課題になっている。</p>	

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・2・③・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	1・②・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	①・2・3・4・5
<p>また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述</p> <p>・ 子ども、特に小学生や中学生が出入りしやすいというコミセンなので、地域の防犯という観点からも役割は大きいと思う。</p> <p>・ 運営委員、特に窓口を担当する委員はかなり配慮していると思う。</p>	

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

○今年度は、スポーツ系で、例年の歩こう会のほか、グラウンドゴルフ交流会を企画・実施した。

- ・市報に掲載したこともあり、遠方からの参加者も有り、広範囲な交流ができた。
- ・近くの小学校との協力関係を大切にすることにより、校庭を使用した行事も行える。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

西部コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・2・3・④・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・2・③・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 呼びかけは充分しているが、地域高齢化のため、また健康上の理由などでコミセンまで来られない。 ・ 呼びかけはしていますが、高齢化・無関心のためか健康上の理由は千差万別でなかなか参加してもらえない。 ・ 住民総会に運営委員の参加は45名程あったが地域住民の参加が10名足らずで少なかった。今後呼び掛けに力を入れたい。 ・ 文化祭、子ども祭その他の行事を行っている割には、利用者・地域の方々の手応えが感じられない。 	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・2・③・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	①・2・3・4・5
ウ) P T A	①・2・3・4・5
エ) 保育園・幼稚園	①・2・3・4・5
オ) 小・中学校	①・2・3・4・5
カ) 高校・大学	1・②・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・3・4・⑤・該当なし
ク) 地元商店会	1・2・3・④・5
ケ) 警察関係	1・2・3・④・5
コ) 防犯協会	1・2・3・4・⑤
サ) 消防関係	①・2・3・4・5
シ) 防災協会	1・2・3・4・⑤
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	①・2・3・4・5
ソ) 民生児童委員	①・2・3・4・5
タ) 赤十字奉仕団	1・2・3・4・⑤
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・⑤・該当なし
テ) 趣味サークル	①・2・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

- ・地域社協、青少協、P T Aなどいくつかの団体とは活動を共にしておりますが、地元商店街・大学・高校、特に境駅前商店会とは遠く離れていて取り組みが大変難しい。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。

1・②・3・4・5

また、どのように評価していますか。 **自由記述**

- ・ネットワークで計画を進められているようなので、これからだと思う。
- ・今後は大学・高校との連携をしてより一層の運営と事業の展開を望む。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	①・2・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	1・②・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

- ・毎夏、体育室のカーテンの開閉で利用者と問題になり苦慮している。
- ・体育室の利用は団体申込みを何時でも受け入れることに制限をゆるめ、出来る限り利用者に合わせるようにする。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・2・③・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	1・②・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

- ・詳しい内容のことよりもコミセンが良く機能していればそれでも良いと考える。
- ・各運営委員それぞれ真面目に取り組んでいて問題はない。
- ・利用者に合わせた運営を心がける。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
 - ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
 - ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
 - ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。
-
- ・地域社協、PTA、青少協、境幼稚園などのご協力をいただき子ども祭の行事は大勢の参加者でした。
 - ・高校、大学は今後の課題です。高校生は学習室を利用し、大学生は体育室を利用するようになり今後の課題です。
 - ・コミセン主催の行事活動の活発を図る。
 - ・体育室の使用のきまり改訂し申し込み使用が増え、利用者も少し増えた。
 - ・全館使用のきまりを改訂し、利用者の利便を図り利用者が増すよう努力したい。
 - ・研連の方針、他のコミセンが実行している窓口体制を確立し、役員始め運営委員が月に2～3回窓口業務を分担することで新しいアイデアが生まれコミセンの活動が活発になると思う。
 - ・平成16年3月発行の評価委員会の報告書にあるように、西部コミセンの課題として武蔵境駅周辺商店街に協力をお願いすることでした。手始めに子ども祭には案内を差し上げ、コミセンニュースも配るようになり、子ども祭には足を運んでくださいました。また、文化祭には商店会の紹介で大江戸ダンスをオープニングで披露していただきました。
 - ・亜細亜大学については体育室の使用があり、また、文化祭への出演をお願いしております。
 - ・武蔵野市の中止より遠いことと、交通の便が悪いことで、利用者が少なく夜間は体育室を除いては空室が目立ちます。
 - ・桜堤公園、亜細亜大学やいなげやの谷間で入口の外灯など明るくしていただけると存在感があるように思う。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり
自己点検・評価表

境南コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・2・③・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・2・③・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <p>コミセン自主事業は協議委員の4部門と3専門部会の活動と、主要行事の実行委員会方式で実施している。</p> <p>協議委員の任期は3年で新規参加が促進される仕組みになっている。広報誌（含む住民総会の通知）の全戸配布、委員会開催通知文書の各委員宛配布が徹底している。行事参加者数、毎月の当館利用件数・人数等から判断して、住民参加の度合いは高く、開かれた運営がほぼ十分に実行されていると判断している。</p>	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5

④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。

* 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。

ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	①・2・3・4・5
ウ) P T A	1・②・3・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・②・3・4・5
オ) 小・中学校	①・2・3・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・該当なし
キ) 地元自治会・町内会	1・2・3・4・5・該当なし
ク) 地元商店会	1・②・3・4・5
ケ) 警察関係	1・②・3・4・5
コ) 防犯協会	①・2・3・4・5
サ) 消防関係	①・2・3・4・5
シ) 防災協会	①・2・3・4・5
ス) クリーンむさしの	①・2・3・4・5
セ) 老人クラブ	①・2・3・4・5
ソ) 民生児童委員	①・2・3・4・5
タ) 赤十字奉仕団	①・2・3・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・該当なし
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・5・該当なし
テ) 趣味サークル	①・2・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

諸団体には連携をとる上で協議委員1名を推薦し、運営に参画して市内にネットワークを持っている団体とは地域の課題について協調事業を推進中である。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
--	-----------

また、どのように評価していますか。自由記述

いくつかの事業において諸団体と共催あるいは協力を得ており、人的交流も具体的な連携の実績が上がっている。

また、桜堤・西部・境南は学校群、利用者交流、他市と隣接と言う同一環境にあり、文化交流や窓口体制等のネットワーク化の一層の推進を図る必要があると考えている。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	①・2・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5

また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。
自由記述

体育室における定型的スポーツ（卓球・バドミントン・ミニテニス・インディアカ等）以外の利用希望への対処（利用可否判断、時間とスペースの配分の確立）と小中学生の“遊び場”としての利用について更に検討する。子供利用者への教育的指導のあり方について考慮を要する。

窓口は2人3交代制で実施しており、特に夜間は必ず男性が入る組み合わせに苦勞している。また地域外や市外よりの利用申し込みは問題点が多く対応は慎重に行っている。

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	1・2・③・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	1・②・3・4・5

また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。自由記述

自主三原則・公開の原則等を基調に指定管理者制度、個人情報の保護管理を順守する事を適正な管理と理解しているが、協議委員・協力員・窓口担当者に徹底することは、困難なことも多々ある。

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・ 昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。

○ 昨年度（平成16年度）も沢山の事業を計画通り開催できた。スポーツ活動委員会とIT活動委員会が本格化し協議会主催のスポーツ教室やイベントの開催、PC学習会の充実が図れた。

これは協議委員・実行委員会制度の充実の結果であり、特に地域諸団体とのネットワークの効果は大きいと思う。モーニングハイクや文化祭といった大きな行事には広く実行委員を募り多くの参加を得て実行できた。また、中高年を対象にした料理教室も好スタートが出来た。

- ・ 今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。

○ 今年度（平成17年度）は基本的には昨年度の事業の取り組み方を踏襲していく方針だが新たに自主防災委員会を発足させ、当館の近くに設置された防災広場の活用について地域防災関連諸団体との連携を深めるべく取り組んでいる。

また、モーニングハイク（歩こう会）は小中学校・商店会・警察署・武蔵野ウォーキング協会との協力により188名の参加で盛況だった。

- ・ 第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。

○ 第一期評価の指摘事項

① 意欲ある人材の積極的な活用については、協議委員の任期は最長3年であり毎年半数の人が入れ替わるため協力員制度や実行委員会制度を通じて人材の活用を計っている。

② 地域全体の課題との取り組み方について

* 防災は地域8団体、市役所、消防署の支援を得て165名の参加による防災祭りをを行い意識の高揚を計った。

* 防犯は武蔵野警察署防犯課、防犯協会の呼びかけに応じた人々によってパトロール隊が結成された一丁目ではネットワークが中心となりすでに活動している。

これが町全体に広がろうとしている。

(2) 第二期 武蔵野市コミュニティづくり

自己点検・評価表

桜堤コミュニティ協議会

※ 各チェック項目の問いかけについて、下記の中から当てはまる対応を選び、自己評価チェック欄の同じ「番号」を○で囲んでください。また、該当項目が無い場合には、自己評価チェック欄の「該当なし」を○で囲んでください。

1. 十分である 2. ほぼ十分である 3. 普通 4. やや不十分 5. 不十分

※ 自由記述欄には運営委員会などで話し合われた内容や、チェック項目の補足などを自由にご記入ください。

1. 住民参加による開かれた運営になっているか（運営の参加）	
チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員会などの各種会合への呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 運営委員会の決定事項などについて、各委員への周知や意思疎通が十分行われていると思いますか。	①・2・3・4・5
③ 運営委員・協力員の確保のために、独自の工夫を行うなど十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
④ 新任の運営委員・協力員に必要な説明を十分行っていますか。	1・②・3・4・5
⑤ 広報誌の年間発行回数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ 広報誌の発行部数は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑦ 広報誌以外の方法での広報は十分に行われていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑧ 住民総会の呼びかけや出席は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
⑨ 文化祭など各行事の呼びかけや参加は十分なものになっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑩ コミュニティの活動は、住民の方々に十分知られていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑪ 住民参加の度合いや開かれた運営について、総合的にどう評価していますか。	1・②・3・4・5
<p>また、それはどういう理由からですか。自由記述</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆参加してる人はいつも同じ顔ぶれが多い。もっと気軽に利用出来れば、一般の方も利用しやすいのではないか。 ◆市の広報誌、その他の取り組み、各コミセンの活動により、市民全体のコミセンに対する個人意識は高まっていると思う。又この制度はとてもよい。 ◆コミセンが企画したものへの参加、コミセンの利用などなんらかの個人的きっかけがあれば、より多くの参加、利用が可能だと思う。 ◆夏まつり、バザー、もちつき大会などは開かれた運営に気軽に参加してもらう良い企画と思う。 ◆役員や運営委員は開かれた運営、より公平民主的という思いで出来る限りの対応、企画を考え、十分な運営になるよう努力していると思う。 	

2. コミュニティ活動の活性化とネットワーク化（企画の革新性）

チェック項目	自己評価チェック
① 地域住民の要求や課題に応えるための企画の立案・実施は十分なものだと思いますか。	1・②・3・4・5
② 地域の課題への取り組みは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
③ 協議会主催の独自の企画や事業は十分に行われていますか。	1・②・3・4・5
④ 次に掲げる地域の諸団体との連携やネットワーク化を進めていますか。 * 下記の団体等で地域に存在しない場合には、自己評価チェック欄に「該当なし」と書き加えてください。	
ア) 地域社協	①・2・3・4・5
イ) 青少協地区委員会	①・2・3・4・5
ウ) P T A	①・2・3・4・5
エ) 保育園・幼稚園	1・2・③・4・5
オ) 小・中学校	①・2・3・4・5
カ) 高校・大学	1・2・3・4・5・ <u>該当なし</u>
キ) 地元自治会・町内会	①・2・3・4・5・ <u>該当なし</u>
ク) 地元商店会	1・2・③・4・5
ケ) 警察関係	1・2・③・4・5
コ) 防犯協会	1・2・③・4・5
サ) 消防関係	1・②・3・4・5
シ) 防災協会	1・2・③・4・5
ス) クリーンむさしの	1・2・③・4・5
セ) 老人クラブ	①・2・3・4・5
ソ) 民生児童委員	①・2・3・4・5
タ) 赤十字奉仕団	①・2・3・4・5
チ) 高齢者福祉施設（特別養護老人ホーム・デイサービスセンターなど）	1・2・③・4・5・ <u>該当なし</u>
ツ) 障害者施設（身障センター・作業所など）	1・2・3・4・5・ <u>該当なし</u>
テ) 趣味サークル	1・②・3・4・5

また、諸団体との関係で、問題となっていることや今後の進め方などにはどんなことがありますか。

自由記述

- ・ 文化祭やまつりに関係諸団体に呼びかけ、参加してもらっていることはよいことだ。
- ・ 今後もその方向でと望む。

⑤ 他の地域のコミュニティ協議会や諸団体との連携やネットワーク化は十分なものだと思いますか。	1・2・③・4・5
--	-----------

また、どのように評価していますか。自由記述

- ・ 「囲碁」など、連携しながら趣味の輪、交流のひろがりの成果がでている。他の団体とのネットワーク化はこれからは楽しみ。
- ・ 境南、西部、桜堤コミュニティ協議会とのネットワークづくりを始めた。9月中に各コミセンより、役員、窓口担当者の代表と話し合う。

3. 利用しやすいコミュニティセンターづくり（利用の配慮）

チェック項目	自己評価チェック
① 窓口や受付の対応で気をつけていることや、努力するようにしていることは十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
② 子ども連れやお年寄り、障害のある人の利用に対する備えや対応は十分なものであると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 窓口対応や利用に関することで、利用者に不快な思いをさせた場合や苦情などへの対応は適切であると思いますか。	①・2・3・4・5
④ 施設の利用方法等で十分工夫をしていると思いますか。	1・②・3・4・5
⑤ 窓口担当者の対応や担当者同士の連絡はうまくいっていると思いますか。	①・2・3・4・5
⑥ コミュニティセンターの管理運営は十分なものだと思いますか。	①・2・3・4・5
<p>また、問題や課題となっている点、利用の制限など対応に苦慮していることはどんなことですか。</p> <p>自由記述</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 武蔵野市以外の利用者のごく一部ですが、ルールを守らず大変迷惑している。（一人で窓口にいると怖いと思う。） ◆ 障害者、高齢者が利用出来るようエレベータがほしい。 	

4. 誰もが安心できる適正な運営（法規の順守）

チェック項目	自己評価チェック
① 運営委員・協力員が指定管理者制度を理解し、条例や協定書に基づいて運営するという点は十分であると思いますか。	①・2・3・4・5
② 個人情報の保護のために、独自の工夫や取り組みが十分されていると思いますか。	1・②・3・4・5
③ 予算に基づいて、計画的・効率的に事業の執行が行われていますか。	①・2・3・4・5
④ 公的な予算の使い方が不適切と誤解されるようなことのないような対応やチェックは十分行われていますか。	①・2・3・4・5
⑤ コミュニティセンターの管理運営やコミュニティ協議会の運営は、法令等を十分順守していると思いますか。	①・2・3・4・5
<p>また、適正な運営という点ではどのように評価していますか。 自由記述</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 適正な運営がされていると評価できる。 ◆ 「毎月の運営委員会において、研連定例会報告、会計報告がなされている」点は良いことだと思う。（時間的制限もあるので、研連の報告はもう少しだけ端的であっても良いのかな、と思う。） 	

5. 目標と成果

○まちづくりの目標やコミュニティづくりにおける、自分たちの協議会の特色は何だと思えますか。次の観点を参考に自由にご記入ください。自由記述

- ・昨年度（平成16年度）の事業や取り組みの中で、自分たちなりに良くできたと評価できることは何ですか。
- ・今年度（平成17年度）の事業や取り組みの中で、重点的に取り組んでいることは何ですか。
- ・第一期コミュニティ評価で指摘された課題などについて、それを具体的な活動に反映させたことはありますか。あるとすれば、それは何ですか。
- ・今後もっと充実させていきたいと思うことは何ですか。

- ◆ 小型館のため、コンサート、料理教室の設備がなく、そのことが話題になったことがある。
- ◆ 平成16年度の行事で、“星の観察、土星の観察”は厳寒の時ではあったが、110名の参加があった。たくさんの方が集まったにもかかわらず、観察は整然として行われ、混乱もなく無事終了した。今後も続けてほしい。（平成17年度は2月に計画）
- ◆ てんとう虫の会（緑のボランティア）の努力が実って表彰された。
- ◆ 16年度までの「夏休み親子ふれあい広場」を17年度は「夏まつり」にしたことで、地域諸団体とのネットワークをはかる事ができた。又その効果により、盛大なイベントになった。
- ◆ 恒例になった「お楽しみもちつき大会」は餅をつくお手伝いをされる方が増え、餅も売り切れるほど盛況になった。
- ◆ これからは、若いお父さんや、中・高生がお手伝いに入っただけの機会を作っていくようにしたい。
- ◆ 葬儀のために利用出来るコミセンである。
- ◆ 小型館であることは特色の一つ。家庭的であったり、窓口担当者の対応や、心地よく利用できる点は素晴らしい。
- ◆ 17年度の「夏まつり」の取り組みは良かった。今後も望む。
- ◆ コミセンに足を運ぶ、利用したい頻度を増すために考える事は階下にフリースペースを設けたらどうかということ。（幼児室、第一和室をワンスペースにし、その中に幼児スペースを設ける。）
台所、トイレ、事務室など含め、今までより使い易い総合的な設計、設備の見直しを検討していただきたい。
必然的、自然的発生に小人～大人の交流の場が生まれ、窓口や利用者がよりいっそう、使いやすい場所になったらと願っている。