

第六期長期計画計画案に関する圏域別市民意見交換会意見集約表(武蔵境地区)

第15回策定委員会資料
【資料2-3 ①】
(2019.7.16誤記修正)

No.	計画案の項目				テーマ	意見要旨	種別
	大項目	中項目/分野	小項目	ページ			
1	3.これまでの実績と評価	2.第五期長期計画・調整計画の実績と評価		8	小中一貫教育	これまでの実績の部分で、今まで議論されてきた小中一貫教育の件が抜けているのが気になる。	意見交換会(境)
2	3.これまでの実績と評価	2.第五期長期計画・調整計画の実績と評価		8	小中一貫教育	小中一貫教育の議論についてどこかで記載してほしい。もしくは参考資料として残すのはどうか。	意見交換会(境)
3	3.これまでの実績と評価	2.第五期長期計画・調整計画の実績と評価		8	小中一貫教育	小中一貫教育の議論の経過について記載してほしい。	意見交換会(境)
4	3.これまでの実績と評価	2.第五期長期計画・調整計画の実績と評価		9	地区まちづくり計画	これまでの成果として、西久保の地区まちづくり計画の話をしっかりと記載してほしい。	意見交換会(境)
5	4.市政を取り巻く状況について	3.財政計画の概要		12	財政力指数	財政力指数というものが、何を表しているのかわからない。どうすごいのか、どのくらいのことなのか伝わるように記載してほしい。	意見交換会(境)
6	8.施策の体系	2.子ども・教育	2.安心して産み育てられる子育て世代への総合的支援	35	学童クラブ	学童クラブの4年生以上の受入れについて、現在よりも進むことはありがたいが、これだけで終わるのであれば残念である。長期休業中以外でも6年生まで受け入れてほしい。今後より拡充してくるのであれば、そのような未来のことも含めて記載してほしい。	意見交換会(境)
7	8.施策の体系	2.子ども・教育	2.安心して産み育てられる子育て世代への総合的支援	33	子どもの貧困	子どもは、社会全体で育てていくことが大事だ。ただ、子どもの相対的貧困は見えにくい。就学支援など数値的な根拠を示すことで見える化を行えないか。子ども食堂が本当に必要なのかという意見が出ることもあるが、数字が出ていれば必要だと認識できる。	意見交換会(境)
8	8.施策の体系	2.子ども・教育	2.安心して産み育てられる子育て世代への総合的支援	34	保育の質	<ul style="list-style-type: none"> ・保育の質について。保育の量については一定の成果があったが、質の確保を改めて進めてほしい。 ・新設の民間園は、保育士や園長が辞めて、新たに募集されていたりする。サポートが必要だ。保育士を育てるシステムをつくってほしい。 ・新設の保育園には父母会がないこともあるので、父母の意見を吸い上げる仕組みづくりが課題であることを計画で触れてほしい。 ・病児保育について、資格を持った方が子どもを迎えに行き、親が仕事後に引き取るような仕組みが他自治体でもあるので、参考にしてほしい。 	意見交換会(境)
9	8.施策の体系	2.子ども・教育	2.安心して産み育てられる子育て世代への総合的支援	34	保育園の義務化	保育園を義務教育化できないのか。保育園に当たり前に入れるようになれば、女性も仕事復帰しやすい。	意見交換会(境)

第六期長期計画計画案に関する圏域別市民意見交換会意見集約表(武蔵境地区)

第15回策定委員会資料
【資料2-3 ①】
(2019.7.16誤記修正)

No.	計画案の項目				テーマ	意見要旨	種別
	大項目	中項目/分野	小項目	ページ			
10	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	シチズンシップ教育	シチズンシップ教育には、実際にシチズンシップが発揮されている地域の現場との連携が必要だ。タテ割りでない工夫を示してほしい。	意見交換会(境)
11	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	武蔵野市民科	学校事務に携わる立場として、教員との意見交換で得た意見を述べたい。 武蔵野市民科について、教育課程に位置づけることに抵抗がある。「やらなければならない」と強制的にやらされることに反対意見が多い。コンセンサスが取れていない中で計画に書きこむことは、押し付けになってしまうということを伝えたい。 また、「武蔵野市民科と関連が深いセカンドスクール」との記載があるが、関連が深いとは言えないのではないかと。	意見交換会(境)
12	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	インクルーシブ教育	学校の教員の側も、インクルーシブ教育について悩んでいる。都の人事ではあるが、初任教員の配属先が特別支援学級であることもあり、経験不足に悩む教員もいる。	意見交換会(境)
13	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	インクルーシブ教育	特別支援教育について、インクルーシブ教育を推進してほしい。家族の負担を前提とせずに、自由に進学先を選択できるようにしてほしい。 討議要綱から表現が変わっているが、どのような経緯で変更したのか教えてほしい。また、インクルーシブ教育の定義をどう捉えているのか。	意見交換会(境)
14	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	インクルーシブ教育	今のインクルーシブ教育の書きぶりでは、結局分離が前提で、インクルーシブ教育は進んでいかないよう読み取れる。非常に残念に思う。	意見交換会(境)
15	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	インクルーシブ教育	インクルーシブ教育について、理念だけでなくもう一歩踏み込んだ記載をお願いしたい。	意見交換会(境)
16	8.施策の体系	2.子ども・教育	4.子どもの「生きる力」を育む	37	インクルーシブ教育	(5)は、「一人ひとりの教育的ニーズに応じたインクルーシブ教育システム」と表現してほしい。「理念を追求」という言葉は固いしよくわからないので、「より充実させる」など。「通常の学級」は、「通常の学級における特別支援教育」と具体的に記載してほしい。また、通常学級や特別支援学級の各々を充実させる趣旨の記載が必要。特別支援教育における教員の資質・能力の向上や、教育力の向上を記載してほしい。	意見交換会(境)
17	8.施策の体系	2.子ども・教育	5.教育環境の充実と学校施設の整備	38	生涯学習	(3)「学校と地域との共同体制の充実」で、授業や特別活動など学校教育に市民が協力して、子どもたちとともに学んでいく記載が入るとよい。元どおりの「生涯学習と学校教育の連携」としてもよい。	意見交換会(境)

第六期長期計画計画案に関する圏域別市民意見交換会意見集約表(武蔵境地区)

第15回策定委員会資料
【資料2-3①】
(2019.7.16誤記修正)

No.	計画案の項目				テーマ	意見要旨	種別
	大項目	中項目/分野	小項目	ページ			
18	8_施策の体系	3_平和・文化・市民生活	3_安全で安心なまちづくり	42	防犯	安全安心のまちづくりについて、最近物騒な事件が多い。悪意ある人物による攻撃に対して子ども・大人をどう守れるか心配である。	意見交換会(境)
19	8_施策の体系	3_平和・文化・市民生活	4_地域社会と市民活動の活性化	43	コミュニティ	コミュニティを見直さなければならない時期に来ていると感じる。計画案でも検討していく方向のようだが、ロードマップのようなものがあると良い。	意見交換会(境)
20	8_施策の体系	3_平和・文化・市民生活	4_地域社会と市民活動の活性化	43	コミュニティ	基本施策4「地域社会と市民活動の活性化」のリード文について、「～進められてきた。」でなく、「～進められきている」など進行形の表現が望ましい。「防犯・防災～」の列挙は、「環境」を含めてもよいだろうし、順序なども系統だてて検討してほしい。また、(1)では地域フォーラムの記載があるが、リード文の成果の事例として取り上げてもよいのではないかと。	意見交換会(境)
21	8_施策の体系	3_平和・文化・市民生活	5_豊かで多様な文化の醸成	44	文化振興基本方針	文化振興基本方針に基づく施策を進めていく「体制づくり」の部分や、「文化施設が担うべき役割や機能等について検討する」の部分は、もっと具体的に書き込んでほしい。	意見交換会(境)
22	8_施策の体系	3_平和・文化・市民生活	6_多様な学びや運動・スポーツ活動の推進	45	社会教育	4月26日時点での策定委員会で記載のあった、「生涯学習と学校教育のボーダレスな連携」について、傍聴者として生涯学習ではなく社会教育、としてはどうかという代替案を提出したところ、原文の記載そのものが削除されてしまった。第五期長期計画調整計画の際にも全く同じようなやりとりをした記憶がある。なぜこのような修正があったのか。また、国の計画では、地域学校協働活動というのは、生涯学習政策のほうの柱から出てきているもの。学校と地域が対等に、一緒になって子どもを育てるという意味では、学校教育だけではなく、ここでいうと生涯学習の方面からも必要である。	意見交換会(境)
23	8_施策の体系	5_都市基盤	1_個性あふれる魅力的な地域のまちづくり	54	パブリックスペース	パブリックスペースの活用について記載があるが、道路・歩道のスペースの活用についても記載してほしい。	意見交換会(境)
24	8_施策の体系	5_都市基盤	1_個性あふれる魅力的な地域のまちづくり	54	景観	吉祥寺の駅前ビルの屋上に、ラブホテルの看板が設置されている。吉祥寺を訪れる人の目に明らかに触れるため、景観として問題があるように感じているが、問題として認識しているか。	意見交換会(境)

第六期長期計画計画案に関する圏域別市民意見交換会意見集約表(武蔵境地区)

No.	計画案の項目				テーマ	意見要旨	種別
	大項目	中項目/分野	小項目	ページ			
25	8_施策の体系	5_都市基盤	1_個性あふれる魅力的な地域のまちづくり	54	景観まちづくり	景観まちづくりの講座やワークショップを行うことが記載されているが、市民の意識を高めるために「景観まちづくりの手引き」をつくったのだから、こちらについても記載すべきではないか。	意見交換会(境)
26	8_施策の体系	5_都市基盤	4_安全で快適な道路ネットワークの構築	58	交通規制	P58「生活道路の安全対策」には、「交通規制や交通ルール」の記載に、「遵守」という言葉を入れるべきだ。	意見交換会(境)
27	8_施策の体系	5_都市基盤	4_安全で快適な道路ネットワークの構築	58	女子大通り	女子大通りについて、より一層丁寧な説明を行うと記載があるが、地域としても具体的な説明の機会を大いに望んでいる。	意見交換会(境)
28	8_施策の体系	5_都市基盤	6_活力とにぎわいのある駅周辺のまちづくり	60	イーストエリア	イーストエリアのこれまでの地域の取り組み、と記載があるが、何を表しているか分からない。環境浄化のことか。そうであるならば、分かるように記載してほしい。その後段の、事業化に向けたもよく分からない。	意見交換会(境)
29	8_施策の体系	5_都市基盤	6_活力とにぎわいのある駅周辺のまちづくり	60	武蔵境のまちづくり	武蔵境の環境整備について、最近では武蔵境駅北口に品がなくなってきたように感じている。地域が望んでいないパチンコ店が作られてしまっている。駅前施設については、公共性が高いと思うので規制を強くしていただきたい。まちづくりが行われていく中で、どこで市民の声を届けたらいいのか。	意見交換会(境)
30	8_施策の体系	5_都市基盤	6_活力とにぎわいのある駅周辺のまちづくり	60	武蔵境のまちづくり	武蔵境のまちづくりの記載は、今後の計画なので、これからどうしていくかを書くべき。都市基盤整備がすべて完了したのではなく、あくまで一定の事業が完了したに過ぎず、課題は多く残っている。南口のプレイスと観音院の間の都市計画道路3・4・27号線は、都市計画決定が変更される珍しい事例になる。重要な道路であり、「等」の表現で省略せず、具体的に記載すべき。	意見交換会(境)
31	8_施策の体系	5_都市基盤	6_活力とにぎわいのある駅周辺のまちづくり	59	駅周辺のまちづくり	武蔵境北口の開発に関連して、地域住民の意見を尊重すべきとの意見があったが、駅周辺のまちづくりでは、民間事業者側の立場もある。規制をかければ済むような単純なものではない。その土地の実情に合った枠組みを見極めることが必要である。計画の記載は慎重に検討すべきだ。	意見交換会(境)
32	8_施策の体系	6_行. 財政	2_効果的な広報・広聴の仕組みづくりとシティプロモーション	63	広聴	今回の計画案は読みやすく作られている。やはり職員が市民の声を聴く傾聴の仕組みづくりが重要なので、自治基本条例や長計の行財政分野が大事だ。	意見交換会(境)
33	8_施策の体系	6_行. 財政	4_社会の変化に対応していく行財政運営	65	財政援助出資団体	財政援助出資団体について、「各団体の状況に応じた形での自立化を促進する」という表現については疑問に思う。市からの援助のなしでの自立化なのか、どういうことを表現しているのか。	意見交換会(境)

第六期長期計画計画案に関する圏域別市民意見交換会意見集約表(武蔵境地区)

第15回策定委員会資料
【資料2-3 ①】
(2019.7.16誤記修正)

No.	計画案の項目				テーマ	意見要旨	種別
	大項目	中項目/分野	小項目	ページ			
34	8. 施策の体系	6. 行. 財政	5. 多様な人材の確保・育成と組織の活性化	66	専門職	職員の専門性についての記載があるが、市職員の保育士の採用が10年近くなく、市内の公立保育園での保育士の人材不足について課題を感じている。専門職の必要性について言及するのであれば、括弧書きに含める形でも構わないので、保育士についても加えてほしい。	意見交換会(境)
35	9. 財政計画	2. 武蔵野市の財政の状況と課題		71	財政状況	図表6「経常収支比率推移」が何を表しているか分からない。どこからどこが危険なのか、どこまでが安全なのか、図に補足説明を加えるなど、一般市民でも分かるようにしてほしい。	意見交換会(境)
36	9. 財政計画	3. これまでの実績及び財政計画の策定の方法と今後の財政運営について		72	財政計画	P72の「市民税」の記載は、「市税」の誤りではないか。	意見交換会(境)
37	9. 財政計画	【参考】長期財政シミュレーション		77	財政シミュレーション	財政シミュレーションについて、第五期長期計画調整計画の際に掲載されていた図と、内容としては異なるが形が似ている。ここで言えるのは、数字が大切なのではなく、この傾向が大事であって、そのためにはどうしようという説明にしたほうがいいのではないかと。本当にここでカネが足りなくなるというのではなくて、こう足りなくなっていくんですよということがわかれば、みんなも「締めていかないといけないんだな」とか考えられると思う。	意見交換会(境)
38	9. 財政計画	【参考】長期財政シミュレーション		77	財政シミュレーション	先ほども出た意見だが、財政シミュレーションがよく分からない。楽観シナリオなのか、悲観シナリオなのかといった、前提条件を明らかにしてほしい。	意見交換会(境)
39	その他				構成について	計画案全体を通して、図表の番号や配置、体裁をそろえた方が良いのでは。	意見交換会(境)
40	その他					現在武蔵野市では、夏休みの短縮が検討されていると聞いている。ジャンボリーも行われるし、子どもにも教員にも夏休みは大切であり、武蔵野らしい教育がつまらなくなってしまうのではないかと。	意見交換会(境)
41	その他				女性のあり方	地域においては女性の果たす役割が大きい。計画案では、自分のような子育て世代や中年層の女性の暮らしに関わる記載に興味があるが、なかなか読み取りにくい。時代の変化とともに、仕事や個々の生活の多忙により、地域の中で話し合いの機会が少なくなっていると感じる。計画案に書かれている課題も、市民にあまり認知されていない。地域に関心を持つ女性たちが減っていく状況をどうすべきか。市民が今までのように地域で課題に対応していくことは難しいと感じる。	意見交換会(境)
42	その他				委員の担当	計画の各分野をどの委員が担当しているか分かるよう明記してほしい。議論の経過の情報も分かるようにしてほしい。	意見交換会(境)