

平成24年度  
市政アンケート調査  
報告書

平成25年2月

武蔵野市



# はじめに

武蔵野市では、より魅力的で元気な地域の実現に向けて、市民と行政の協働によるまちづくりを進めています。

市では、市民が主役の市政を進めるために、市民の皆様には、市政に関するご意見を大いにお寄せいただきたいと考えており、「市民と市長のタウンミーティング」や「市長への手紙」をはじめとして、様々な機会に市民の皆様の声を聴くよう努めています。

この「市政アンケート調査」につきましても、市民の皆様からご意見を伺う貴重な機会として、昭和39年度から「市政の中で重点的に進めてほしい施策」を調査項目に取り上げ、市内全世帯を対象に毎年実施する本市独自の取り組みです。また、平成21年度からは、別の角度からも市民の皆様のご意見をお伺いするため、新たに「市の取り組みを特に評価できるもの」を調査項目に加えました。この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

人口減少時代を迎える中、限りある資源を必要性の高い施策へと集中し、必要な方に支援を届けることができるよう、未来へつながる持続可能でスマートな都市づくりを進めてまいりたいと考えています。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成25年 2月

武蔵野市長

**邑上守正**



# 目 次

---

I. 調査の概要.....	1
1 調査の目的.....	2
2 調査方法.....	2
(1) 調査対象者.....	2
(2) 調査内容.....	2
(3) 調査実施方法.....	2
(4) 調査期間.....	2
(5) 調査研究機関.....	2
3 回収結果.....	2
(1) 今年度回収結果.....	2
(2) 過去5年間の回収結果の推移.....	2
4 報告書の見方.....	3
5 数の表現.....	3
6 回答者の属性.....	3
(1) 性別.....	3
(2) 年代別.....	4
(3) 居住地域別.....	6
(4) 武蔵野市の人口と構成比.....	9
7 調査票.....	11
II. 調査結果.....	13
1 今後重点的にすすめてほしい施策.....	14
(1) 分野別比較.....	15
(2) 経年比較.....	16
(3) 性別比較.....	18
(4) 年代別比較.....	20
(5) 居住地域別比較.....	28
(6) 各項目の属性別比較.....	32
2 評価できる施策.....	38
(1) 分野別比較.....	39
(2) 経年比較.....	40
(3) 性別比較.....	42
(4) 年代別比較.....	44
(5) 居住地域別比較.....	52
(6) 各項目の属性別比較.....	56

3	評価施策×重点施策分析.....	62
4	自由意見・提案（自由記述） .....	64
	（1）分野別比較.....	64
	（2）自由意見・提案の上位10項目 .....	65
	（3）性別比較.....	66
	（4）年代別比較.....	67
	（5）性・年代別比較.....	68
	（6）居住地域別比較.....	69
	（7）自由意見・提案（主な意見） .....	70
Ⅲ.	調査結果集計表.....	97
Ⅳ.	参考資料（ウエイトバック集計） .....	123
1	人口構成比に基づくウエイトバック集計について.....	124
2	今後重点的にすすめてほしい施策（補正後） .....	126
3	評価できる施策（補正後） .....	128
4	評価施策×重点施策分析（補正後） .....	130

# I. 調査の概要

# I. 調査の概要

## 1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行政運営の資料とします。

## 2 調査方法

### (1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。  
調査対象世帯数：約 70,000 世帯（平成 24 年 9 月 1 日現在）

### (2) 調査内容

- ①「市政の中で今後、重点的にすすめてほしい施策」18 項目のうち 3 項目を選択
- ②「市の取り組みを特に評価できる施策」18 項目のうち 3 項目を選択
- ③自由記述による意見・要望 ※調査票（アンケート用紙）は P.9～10 参照。

### (3) 調査実施方法

全戸配布－郵送回収によるアンケート方式。  
インターネット調査－市政モニターによるインターネットアンケート方式。

### (4) 調査期間

調査票配布：平成 24 年 8 月 30 日（木）～平成 24 年 9 月 1 日（土）  
調査票回収：平成 24 年 8 月 30 日（木）～平成 24 年 9 月 20 日（木）

### (5) 調査研究機関

株式会社ぎょうせい（集計・分析）

## 3 回収結果

### (1) 今年度回収結果

配布数	回収数	回収率
70,000通	6,532票	9.3%

### (2) 過去 5 年間の回収結果の推移

年度	配布数	回収数	回収率	自由記述	記述率
	(A)	(B)	(B/A)	(C)	(C/B)
平成24年度	70,000通	6,532票	9.3%	3,316件	50.8%
平成23年度	70,000通	8,362票	11.9%	2,475件	29.6%
平成22年度	70,000通	7,710票	11.0%	4,250件	55.1%
平成21年度	70,000通	7,238票	10.3%	3,846件	53.1%
平成20年度	70,000通	10,032票	14.3%	5,223件	52.1%

## 4 報告書の見方

- 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当設問の各項目の回答数を表しています。
- 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しています。そのため、表示されている百分比の合計が100%にならない場合があります。
- 複数回答が可能な設問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。
- 今回の調査は「武蔵野市第五期長期計画」の施策体系に沿ったもので、以前の調査とは施策体系が変化しているため、経年変化等は単純には比較できないことに留意してください。

## 5 数の表現

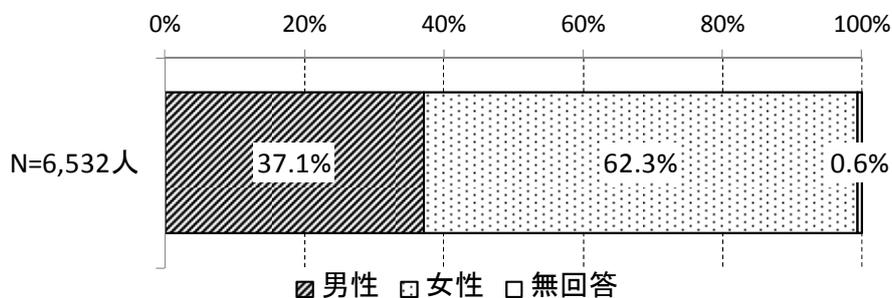
N＝調査対象者数

n＝各設問ごとの回答者数

## 6 回答者の属性

### (1) 性別

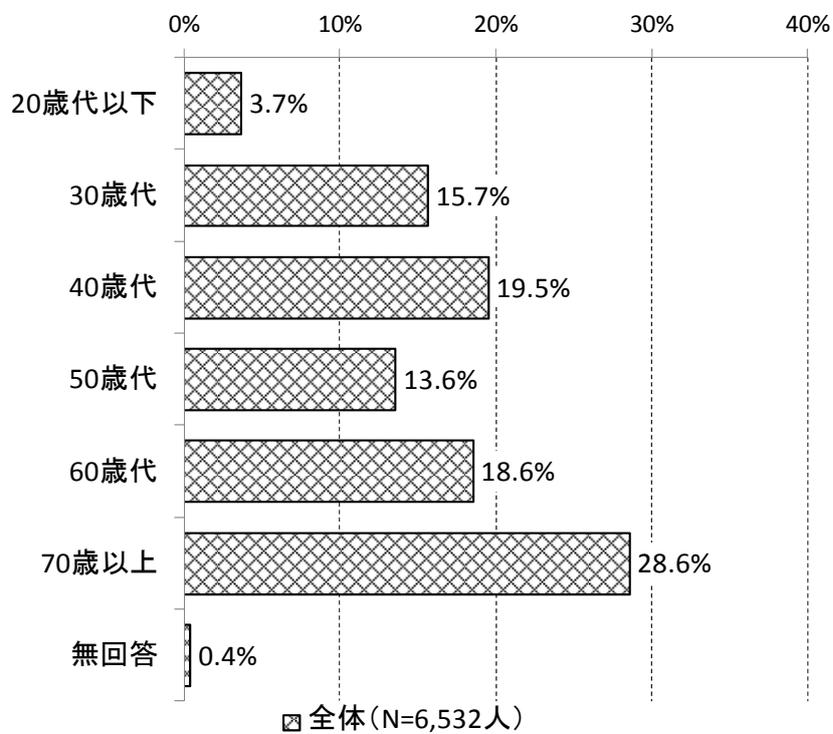
■全体構成比



		男性	女性	無回答
	全体			
性別の構成	100.0%	37.1%	62.3%	0.6%
	6,532人	2,422人	4,070人	40人

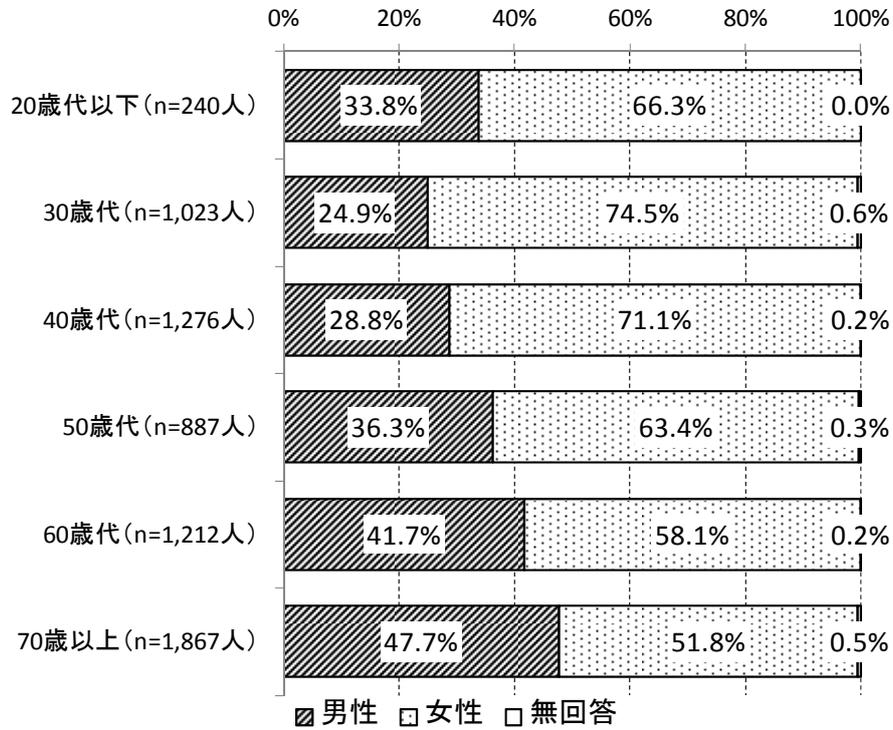
## (2) 年代別

■全体構成比



	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
年代別の構成	100.0%	3.7%	15.7%	19.5%	13.6%	18.6%	28.6%	0.4%
	6,532人	240人	1,023人	1,276人	887人	1,212人	1,867人	27人

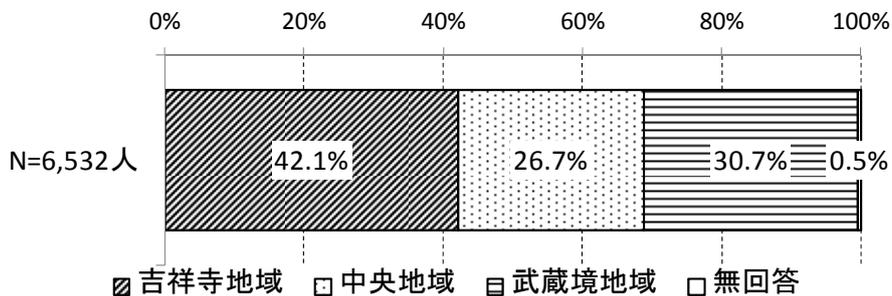
■年代別男女構成比



		全体	性別		
			男性	女性	無回答
年代別	20歳代以下	100.0%	33.8%	66.3%	0.0%
		240人	81人	159人	0人
	30歳代	100.0%	24.9%	74.5%	0.6%
		1,023人	255人	762人	6人
	40歳代	100.0%	28.8%	71.1%	0.2%
		1,276人	367人	907人	2人
	50歳代	100.0%	36.3%	63.4%	0.3%
		887人	322人	562人	3人
60歳代	100.0%	41.7%	58.1%	0.2%	
	1,212人	506人	704人	2人	
70歳以上	100.0%	47.7%	51.8%	0.5%	
	1,867人	890人	968人	9人	
無回答	100.0%	3.7%	29.6%	66.7%	
	27人	1人	8人	18人	

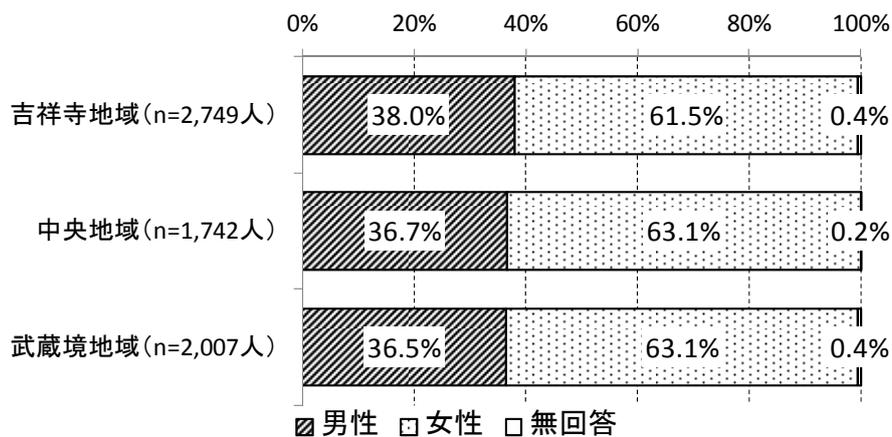
### (3) 居住地域別

#### ■全体構成比



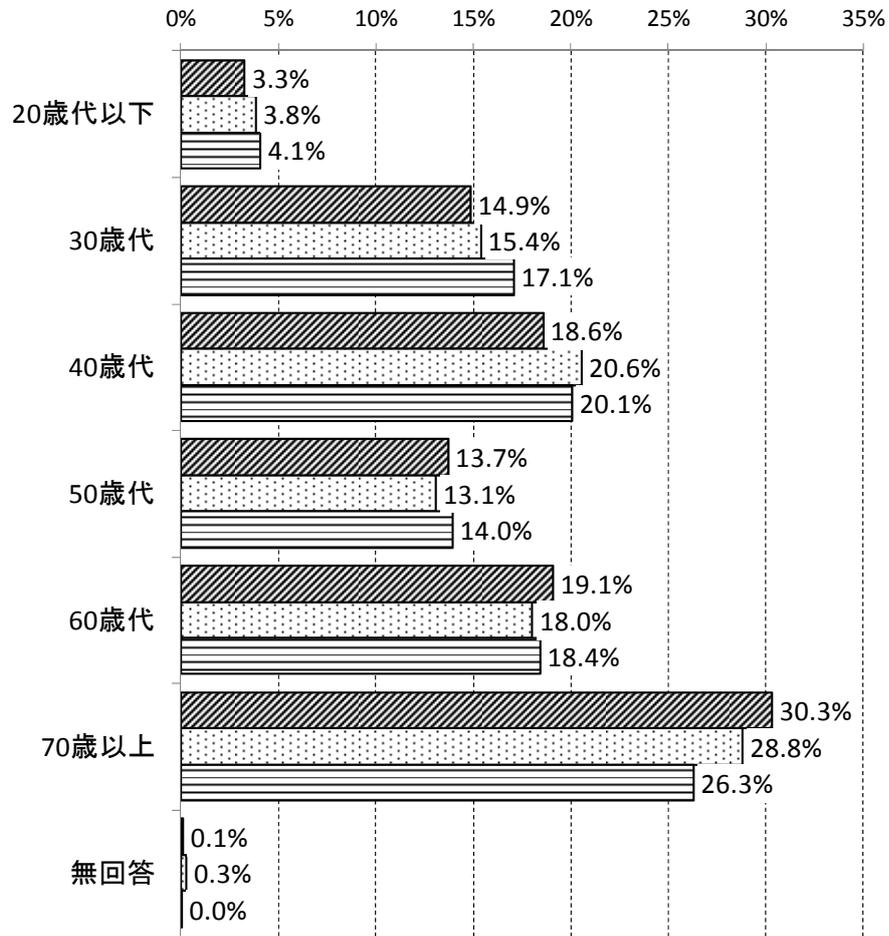
居住地域別の構成	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
	100.0%	42.1%	26.7%	30.7%	0.5%
	6,532人	2,749人	1,742人	2,007人	34人

#### ■居住地域別男女構成比



居住地域別		性別			
		男性	女性	無回答	
	全体				
居住地域別	吉祥寺地域	100.0%	38.0%	61.5%	0.4%
		2,749人	1,045人	1,692人	12人
	中央地域	100.0%	36.7%	63.1%	0.2%
		1,742人	640人	1,099人	3人
武蔵境地域	100.0%	36.5%	63.1%	0.4%	
	2,007人	733人	1,266人	8人	
	無回答	100.0%	11.8%	38.2%	50.0%
	34人	4人	13人	17人	

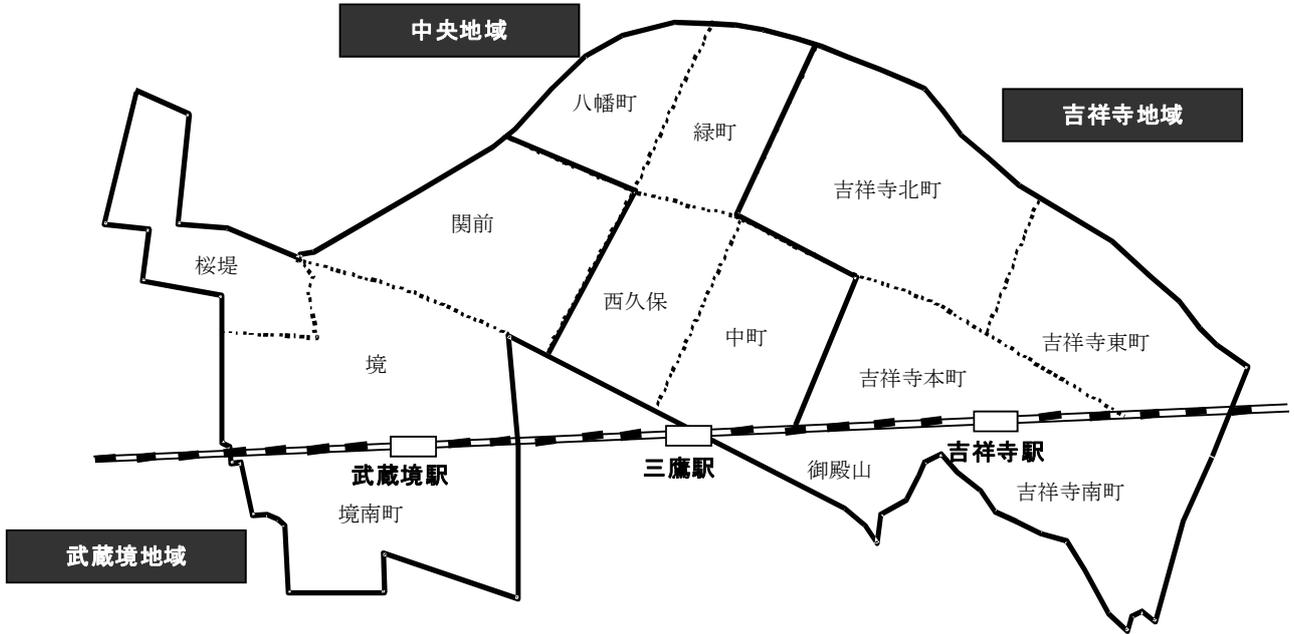
■居住地域別年代構成比



▨ 吉祥寺地域 (n=2,749人) ▤ 中央地域 (n=1,742人) ▤ 武蔵境地域 (n=2,007人)

		全体	年代別						無回答
			20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	
居住地域別	吉祥寺地域	100.0%	3.3%	14.9%	18.6%	13.7%	19.1%	30.3%	0.1%
		2,749人	90人	409人	511人	377人	525人	834人	3人
	中央地域	100.0%	3.8%	15.4%	20.6%	13.1%	18.0%	28.8%	0.3%
		1,742人	67人	268人	358人	228人	314人	502人	5人
武蔵境地域	100.0%	4.1%	17.1%	20.1%	14.0%	18.4%	26.3%	0.0%	
	2,007人	82人	343人	403人	280人	370人	528人	1人	
無回答	100.0%	2.9%	8.8%	11.8%	5.9%	8.8%	8.8%	52.9%	
	34人	1人	3人	4人	2人	3人	3人	18人	

■居住地域

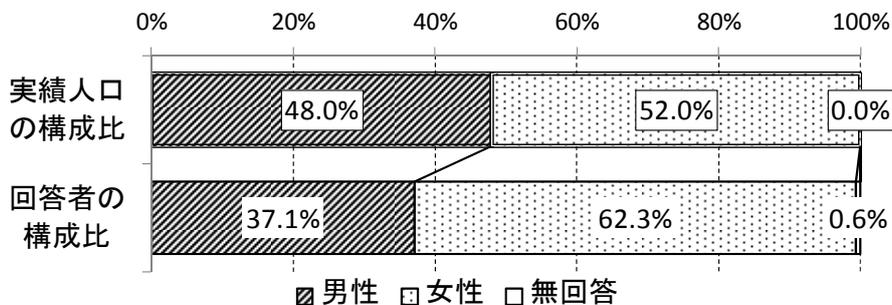


## (4) 武蔵野市の人口と構成比

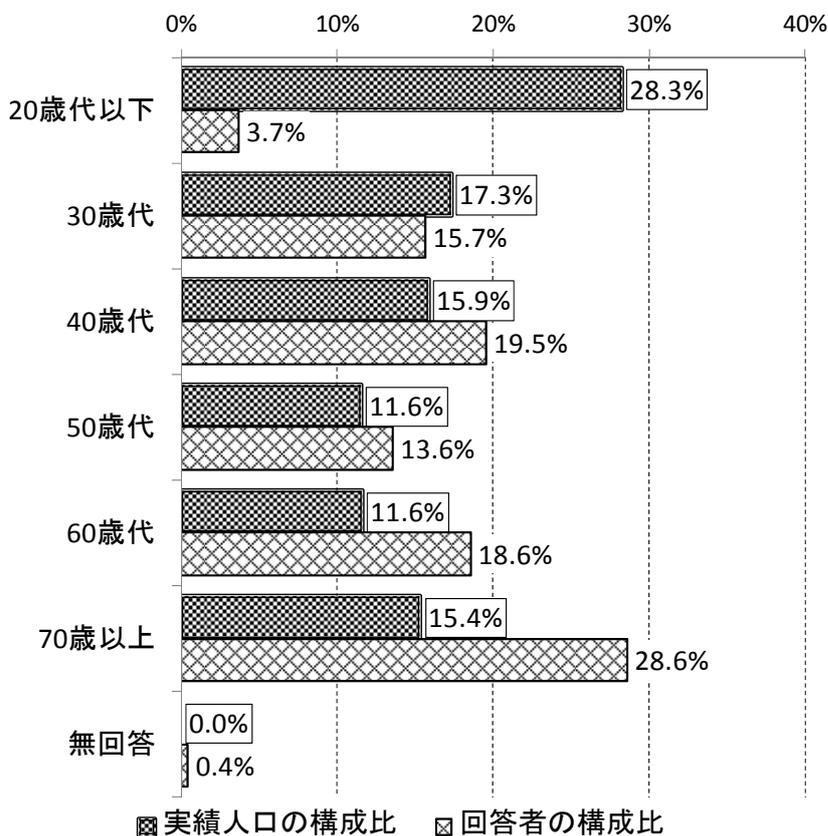
■武蔵野市の人口（平成24年9月1日現在-住民基本台帳）

		合計	男性	女性
全体		138,650人	66,580人	72,070人
年代別	20歳代以下	39,185人	19,783人	19,402人
	30歳代	24,012人	12,050人	11,962人
	40歳代	22,000人	10,890人	11,110人
	50歳代	16,036人	7,842人	8,194人
	60歳代	16,134人	7,652人	8,482人
	70歳以上	21,283人	8,363人	12,920人
居住地域別	吉祥寺地域	57,093人	27,250人	29,843人
	中央地域	36,268人	17,401人	18,867人
	武蔵境地域	45,289人	21,929人	23,360人

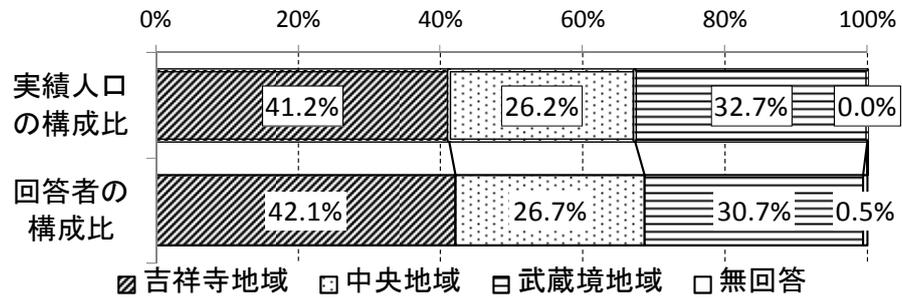
■性別



■年代別



■居住地域別



## 7 調査票

(表面)

### 武蔵野市 「市政アンケート調査」 へのご協力をお願い

武蔵野市では、市政に関するご意見を市民の皆様から大いにお寄せいただきたいと考えており、昭和39年度から毎年、市内全世帯を対象に、市民ニーズの経年変化や、性別・年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的とした「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、活用させていただいております。

また、多くの市民の皆様にご協力をいただき策定いたしました「武蔵野市第五期長期計画」が、本年度よりスタートしました。「武蔵野から新しい都市像を開こう」という目標を掲げ、誰もが生涯を通して住み慣れた地域で安心して過ごすことができるように、保健・医療・福祉・教育などの分野を越えた、地域生活に関わる人や組織の連携を進めてまいります。皆様におかれましても、市政への参加の一つとして、ぜひアンケートへの回答をお寄せくださいますようお願いいたします。

平成24年9月

武蔵野市長 **邑上守正**

【参考】平成23年度「市政アンケート調査」結果 市政の中で「重点的に進めてほしい施策」上位3位（年代別）

報告書はホームページに掲載し、市役所でも配布しています。

	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上
第1位	自転車対策	子育て支援・青少年施策	自転車対策	災害に強いまちづくり	高齢者福祉	高齢者福祉
第2位	子育て支援・青少年施策	災害に強いまちづくり	災害に強いまちづくり	自転車対策	災害に強いまちづくり	自転車対策
第3位	安全で快適な市民生活の確保	自転車対策	安全で快適な市民生活の確保	高齢者福祉	自転車対策	安全で快適な市民生活の確保

切手を貼らずに切りとり、9月20日（木）までに投函してください。

料金受取人私郵便

武蔵野支店  
承認

4103

差出有効期間  
平成24年9月  
30日まで  
(切手不要)

郵便はがき

180-8790

武蔵野市緑町2-2-28

武蔵野市役所

企画政策室 市民協働推進課

市民相談係 行



●市政に関する具体的なお意見・ご提案がございましたら、ご記入ください。

-----

-----

-----

-----

-----

9月1日～20日まで、  
**武蔵野市ホームページ**  
からも、回答できます。

#### 〈回答方法〉

- ①市ホームページアドレス（下記）にアクセス  
<http://www.city.musashino.lg.jp/>
- ▼
- ②トップページ
- ▼
- ③意見募集・アンケート  
(ページ左「声をお聞かせください」)
- ▼
- ④平成24年度 市政アンケート 募集中
- ▼
- ⑤画面の案内に従って回答してください

#### 〈調査担当〉

企画政策室市民協働推進課市民相談係  
電話：60-1829（直通）

今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報でお知らせします。

(裏面)

**質問**

下記の ①~⑭ の番号の中で、  
①今後、特に重点的に進めてほしいもの ②市の取り組みを特に評価できるものをそれぞれ3つまで選び、右下ハガキの回答欄に番号を記入してください。

**－健康・福祉－**

**① 健康づくり**

各種検診、予防接種、こころの健康維持・増進、介護予防、食育、等

**② 高齢者福祉**

介護保険、就労・社会参加支援、福祉サービスの質の向上、認知症対策、介護者の負担軽減、施設整備、等

**③ 障がい者福祉**

相談事業の充実、雇用・就労支援、障がい児支援、施設整備、バリアフリー化推進、等

**④ 地域福祉力の向上**

災害時要援護者対策事業、地域の見守りネットワークの推進、地域福祉活動の推進、等

**－子ども・教育－**

**⑤ 子育て支援**

保育園の待機児童対策、保育サービスの充実、子育てネットワークの多層化、養育困難家庭支援、ファミリーサポート事業推進、0123施設、等

**⑥ 青少年施策**

学童クラブ・地域子ども館あそべえ等小学生の放課後施策、ジャンボリー、等

**⑦ 小・中学校教育**

少人数指導、セカンドスクール、特別支援教育、教育環境の整備、等

**－文化・市民生活－**

**⑧ 市民活動・文化・生涯学習支援**

コミセン、男女共同参画、平和啓発事業、生涯学習機会の充実、図書館、武蔵野プレイス、体育施設、都市・国際交流、等

**⑨ 産業の振興**

商業の活性化、観光支援、起業支援、中小企業の支援、都市農業の振興、農地保全、等

**⑩ 災害・危機に強いまちづくり**

防災態勢の強化、ライフライン対策、災害時の情報提供、建築物の耐震化、消防水利の整備、防犯対策、等

**－緑・環境－**

**⑪ 緑化推進**

緑の保全と創出、緑と水のネットワーク、公園整備、街路樹の適正管理、等

**⑫ 循環型社会システムづくり**

ごみ発生・排出抑制、新クリーンセンター建設、環境負荷低減施策の推進、雨水利活用、等

**⑬ 生活環境問題への対応**

放射線対策、喫煙マナーの向上、生活公害の低減、落書き対策、等

**－都市基盤－**

**⑭ 計画的な都市基盤整備**

まちづくり条例、都市景観、土地利用の誘導、三駅周辺のまちづくり、総合的な住宅施策、等

**⑮ 自転車対策**

駐輪場整備、交通ルールやマナーの啓発、自転車専用道路の整備、放置自転車取り締まり、等

**⑯ 交通環境・道路整備**

安全な道路空間づくり、ムーバス、生活道路の整備、都市計画道路、外環への対応、等

**⑰ 上・下水道の再整備**

下水道施設の再整備、安全でおいしい水の安定供給、下水道臭気対策、等

**－行・財政－**

**⑱ 行財政改革**

夜間・休日開庁、広報の充実、職員育成、経営力強化、健全な財政運営の維持、リスク管理、ICT化、市有財産の有効活用、職員定数の適正化、等



**市政アンケート調査回答ハガキ (返信用)**

**◆ 質問**

①「今後、特に重点的に進めてほしいもの」を

①~⑭から3つまで選び、番号を記入してください。

--	--	--

②「市の取り組みを特に評価できるもの」を

①~⑭から3つまで選び、番号を記入してください。

--	--	--

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。  
氏名・住所の記入は必要ありません。

お住まいの町名	年代	性別
町	歳代	男・女

ご協力ありがとうございました。(自由記述欄は裏です)

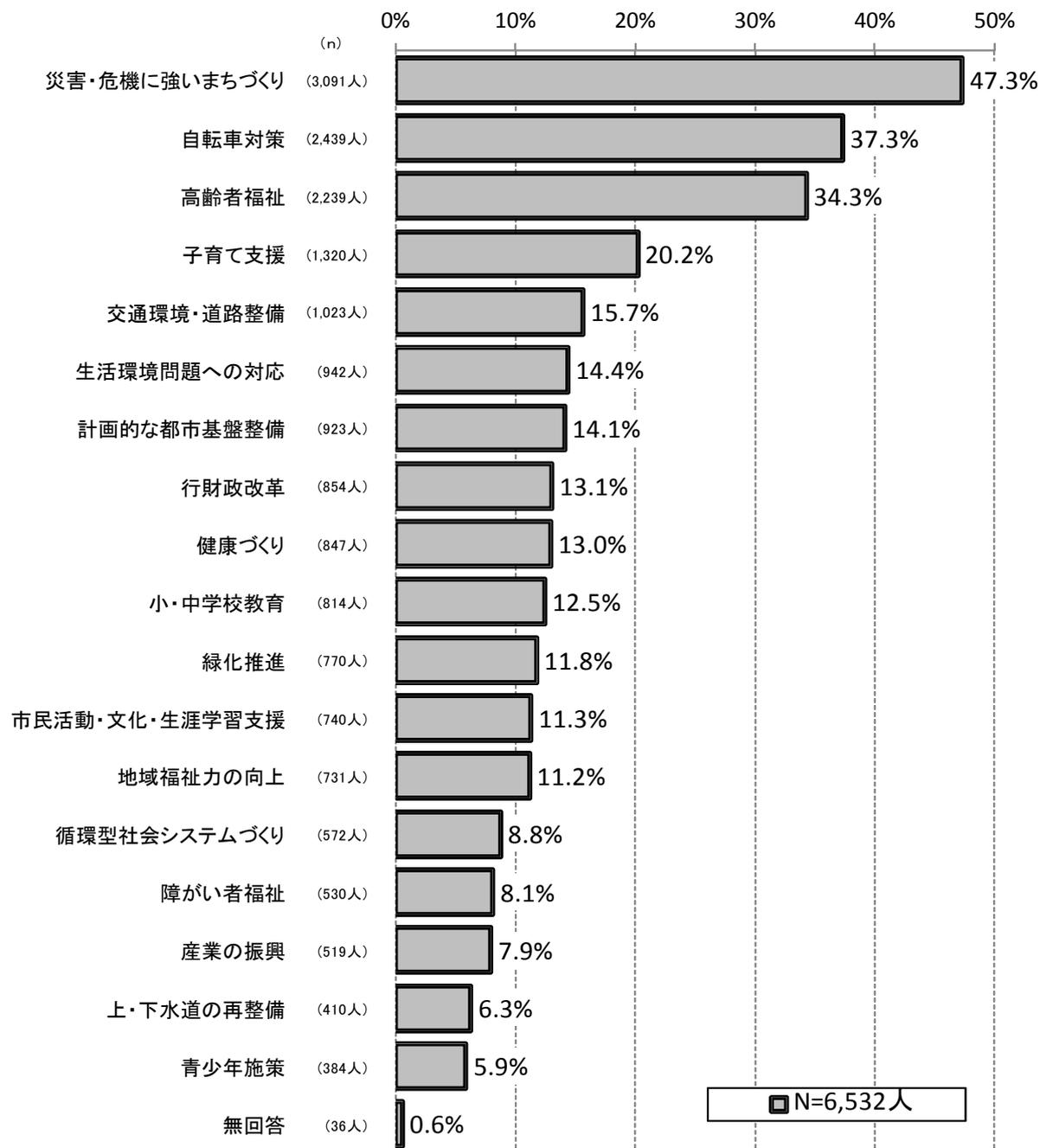
このハガキを切りとって、  
切手を貼らずに **9月20日まで** に投函してください。

## Ⅱ. 調査結果

## Ⅱ. 調査結果

### 1 今後重点的にすすめてほしい施策

<重点施策（全体）>

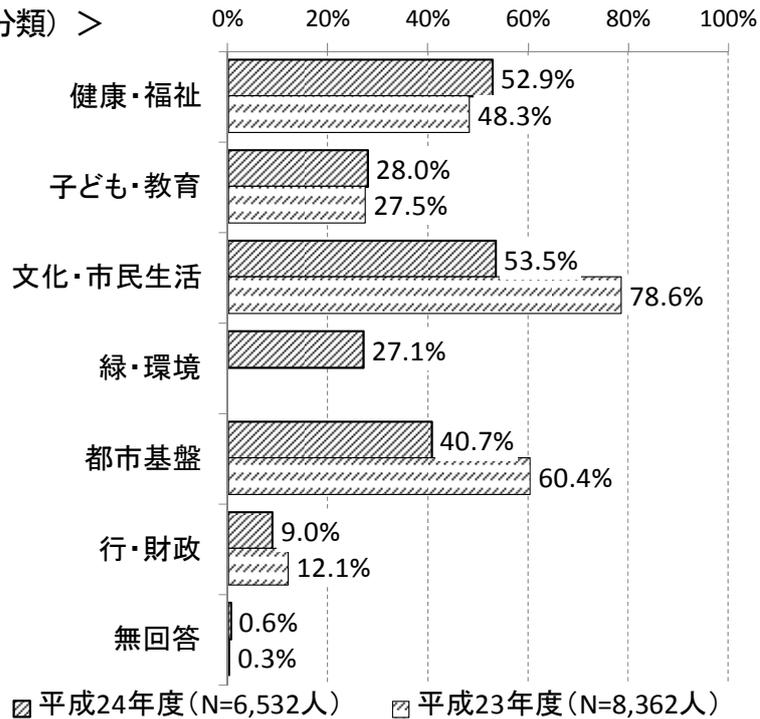


市の施策の中から今後、重点的にすすめてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

「災害・危機に強いまちづくり」が47.3%と半数近くを占めて最も重点的にすすめてほしい施策となりました。次いで「自転車対策」(37.3%)、「高齢者福祉」(34.3%)が3割台が続いています。

## (1) 分野別比較

＜重点施策（6分類）＞



重点施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って分類し、集計・分析を行いました。（前回の調査では「武蔵野市第四期長期計画・調整計画」の施策体系に沿っていたため、単純な比較はできなくなっていることに留意してください）

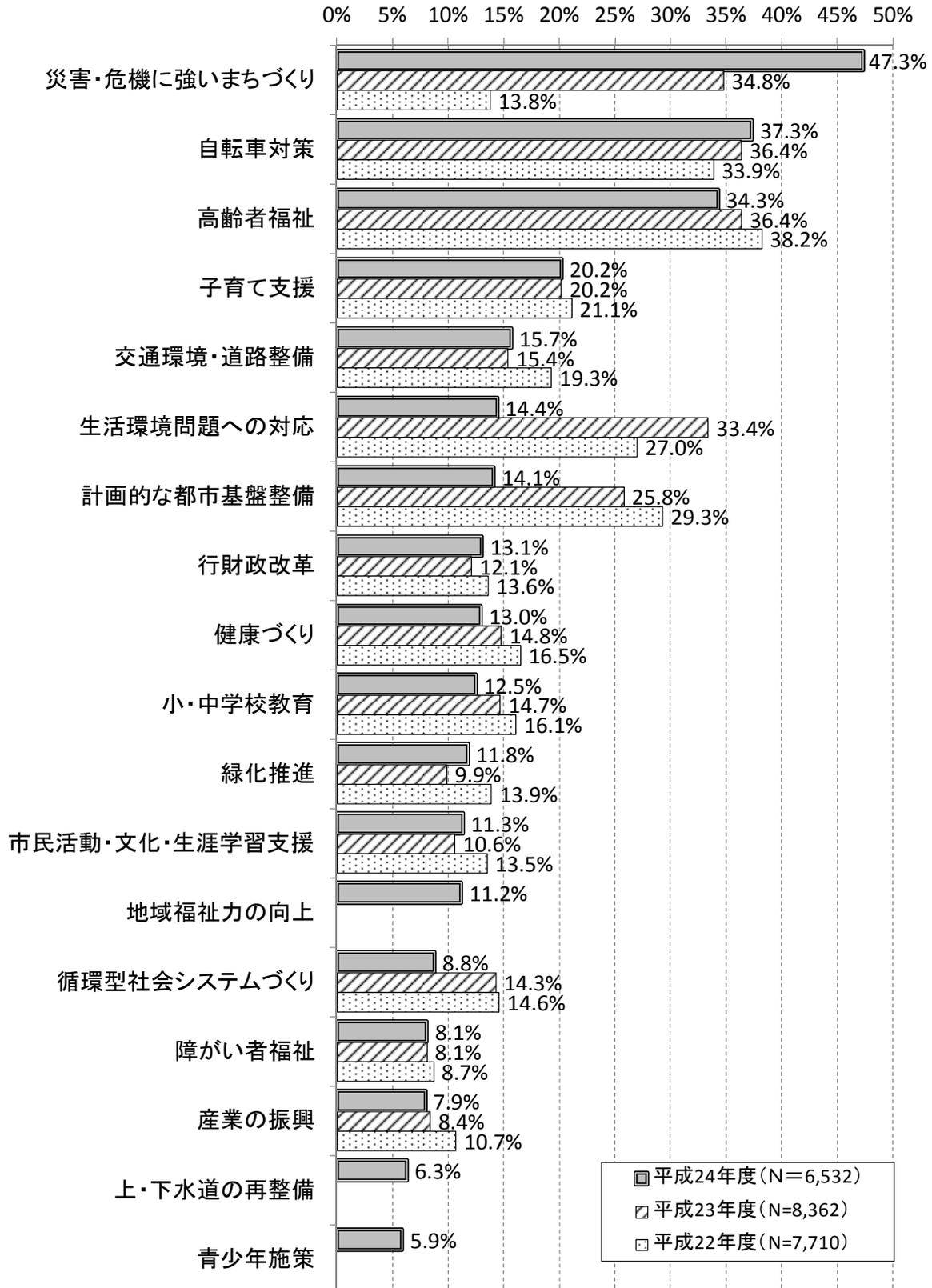
武蔵野市第五期長期計画（今回）		武蔵野市第四期長期計画・調整計画（前回）		
分野	施策項目	分野	施策項目	
健康・福祉	1 健康づくり	健康・福祉	1 健康増進施策	
	2 高齢者福祉		2 高齢者福祉	
	3 障がい者福祉		3 障害者福祉	
	4 地域福祉力の向上			
子ども・教育	5 子育て支援	子ども・教育	4 子育て支援・青少年施策	
	6 青少年施策		5 小・中学校教育	
	7 小・中学校教育			
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援	緑・環境・市民生活	6 環境・ごみ対策	
	9 産業の振興		7 緑化推進・公園整備	
	10 災害・危機に強いまちづくり		8 商業・農業・経済対策	
緑・環境	11 緑化推進		9 安全で快適な市民生活の確保	
	12 循環型社会システムづくり		10 災害対策	
	13 生活環境問題への対応		11 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備		都市基盤	12 計画的な都市基盤の整備
	15 自転車対策			13 交通対策・道路整備
	16 交通環境・道路整備			14 自転車対策
	17 上・下水道の再整備			
行・財政	18 行財政改革		行・財政	15 行財政改革

「文化・市民生活」が53.5%、「健康・福祉」が52.9%とほぼ並んで上位を占めており、次いで「都市基盤」が40.7%が続いています。

平成23年度の結果と比べると、「文化・市民生活」で25ポイント程度の減少がみられますが、これは「緑・環境」が分割された影響と考えられ、「文化・市民生活」と「緑・環境」を合わせると、前回とほぼ同じポイントになります。また、順位の変化をみると「健康・福祉」が第3位から第2位に上昇しています。

## (2) 経年比較

<重点施策（経年比較）>



<重点施策（経年比較）>

項目	年度等			H24 - H23 (前回との比較)	平成23年度			平成22年度			前回までの項目名
	順位	回答者数	構成比		順位	回答者数	構成比	順位	回答者数	構成比	
災害・危機に強いまちづくり	1	3,091人	47.3%	12.5ポイント	3	2,908人	34.8%	11	1,061人	13.8%	災害に強いまちづくり
自転車対策	2	2,439人	37.3%	0.9ポイント	2	3,044人	36.4%	2	2,617人	33.9%	自転車対策
高齢者福祉	3	2,239人	34.3%	-2.1ポイント	1	3,046人	36.4%	1	2,943人	38.2%	高齢者福祉
子育て支援	4	1,320人	20.2%	0.0ポイント	6	1,688人	20.2%	5	1,626人	21.1%	子育て支援・青少年施策
交通環境・道路整備	5	1,023人	15.7%	0.3ポイント	7	1,285人	15.4%	6	1,491人	19.3%	交通対策・道路整備
生活環境問題への対応	6	942人	14.4%	-19.0ポイント	4	2,794人	33.4%	4	2,085人	27.0%	安全で快適な市民生活の確保
計画的な都市基盤整備	7	923人	14.1%	-11.7ポイント	5	2,154人	25.8%	3	2,257人	29.3%	計画的な都市基盤の整備
行財政改革	8	854人	13.1%	1.0ポイント	11	1,010人	12.1%	12	1,046人	13.6%	行財政改革
健康づくり	9	847人	13.0%	-1.8ポイント	8	1,236人	14.8%	7	1,275人	16.5%	健康増進施策
小・中学校教育	10	814人	12.5%	-2.2ポイント	9	1,233人	14.7%	8	1,245人	16.1%	小・中学校教育
緑化推進	11	770人	11.8%	1.9ポイント	13	830人	9.9%	10	1,072人	13.9%	緑化推進・公園整備
市民活動・文化・生涯学習支援	12	740人	11.3%	0.7ポイント	12	888人	10.6%	13	1,037人	13.5%	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
地域福祉力の向上	13	731人	11.2%	-	-	-	-	-	-	-	(該当項目なし)
循環型社会システムづくり	14	572人	8.8%	-5.5ポイント	10	1,197人	14.3%	9	1,122人	14.6%	環境・ごみ対策
障がい者福祉	15	530人	8.1%	0.0ポイント	15	680人	8.1%	15	670人	8.7%	障害者福祉
産業の振興	16	519人	7.9%	-0.5ポイント	14	705人	8.4%	14	828人	10.7%	商業・農業・経済対策
上・下水道の再整備	17	410人	6.3%	-	-	-	-	-	-	-	(該当項目なし)
青少年施策	18	384人	5.9%	-	-	-	-	-	-	-	(該当項目なし)
無回答		36人	0.6%	0.3ポイント		29人	0.3%		49人	0.6%	無回答
全体（集計対象者）		6,532人	100.0%			8,362人	100.0%		7,710人	100.0%	

<重点施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
平成24年度	N=6,532人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		47.3%	37.3%	34.3%
平成23年度	N=8,362人	高齢者福祉	自転車対策	災害に強いまちづくり
		36.4%	36.4%	34.8%
平成22年度	N=7,710人	高齢者福祉	自転車対策	計画的な都市基盤の整備
		38.2%	33.9%	29.3%

以前より施策項目が増えているため単純には比較できませんが、上位3項目については順位が入れ替わっているものの昨年度と同じとなっています。

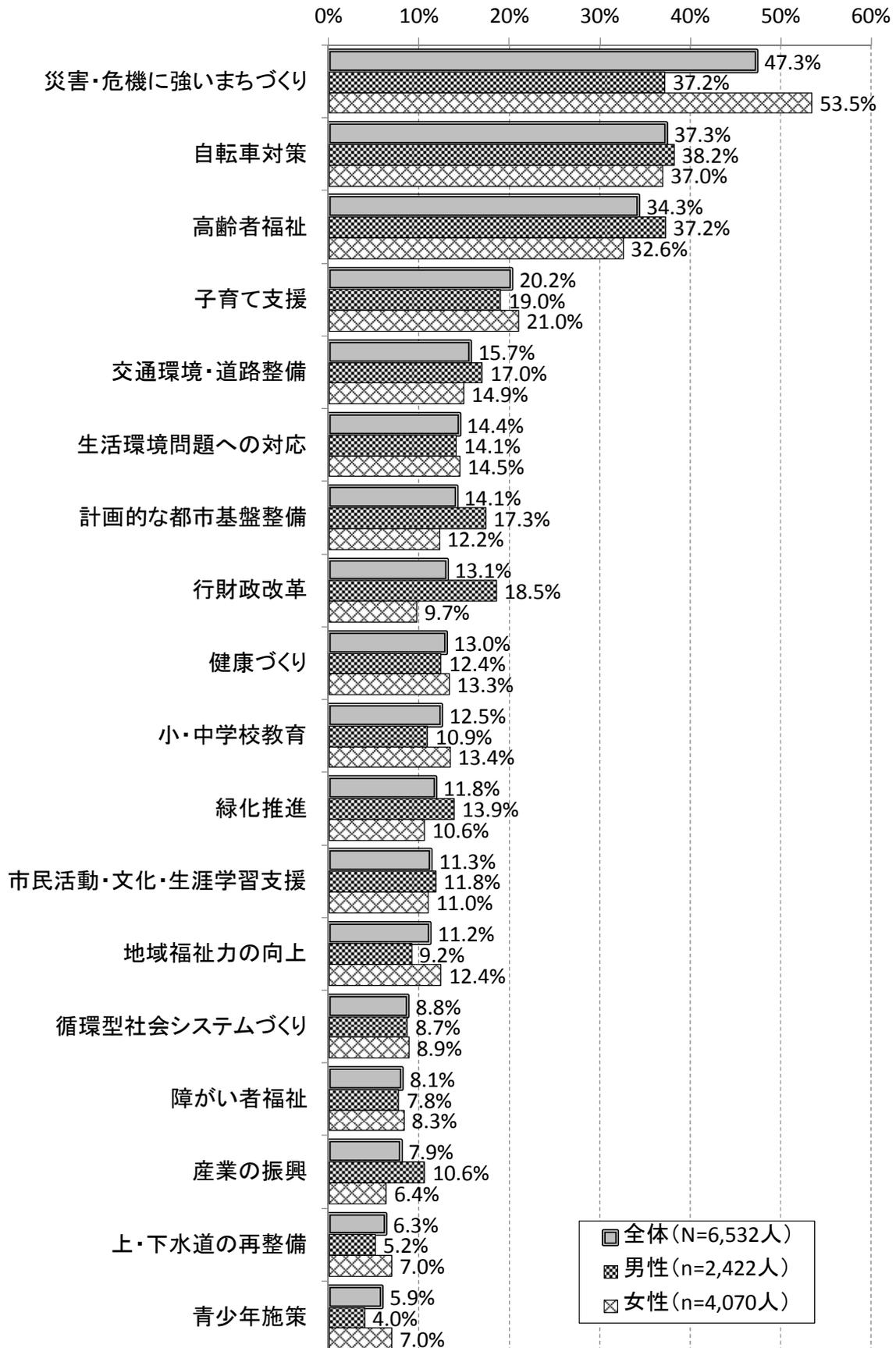
今年度の第1位「災害・危機に強いまちづくり」は昨年度に比べて12ポイント程度増加しており、これは災害等に対する意識の変化もありますが、施策項目に含まれる事柄が拡大し、災害以外も対象となっていることも影響していると考えられます。

第2位の「自転車対策」と第3位の「高齢者福祉」の占める割合は、昨年度と大きな差はみられませんでした。

また、「生活環境問題への対応」と「計画的な都市基盤整備」の2項目については大幅な減少がみられました。

### (3) 性別比較

<重点施策（性別）>



＜重点施策（性別） 年代別上位3項目＞

		第1位	第2位	第3位
男性	n=2,422人	自転車対策	高齢者福祉	災害・危機に強いまちづくり
		38.2%	37.2%	37.2%
女性	n=4,070人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		53.5%	37.0%	32.6%

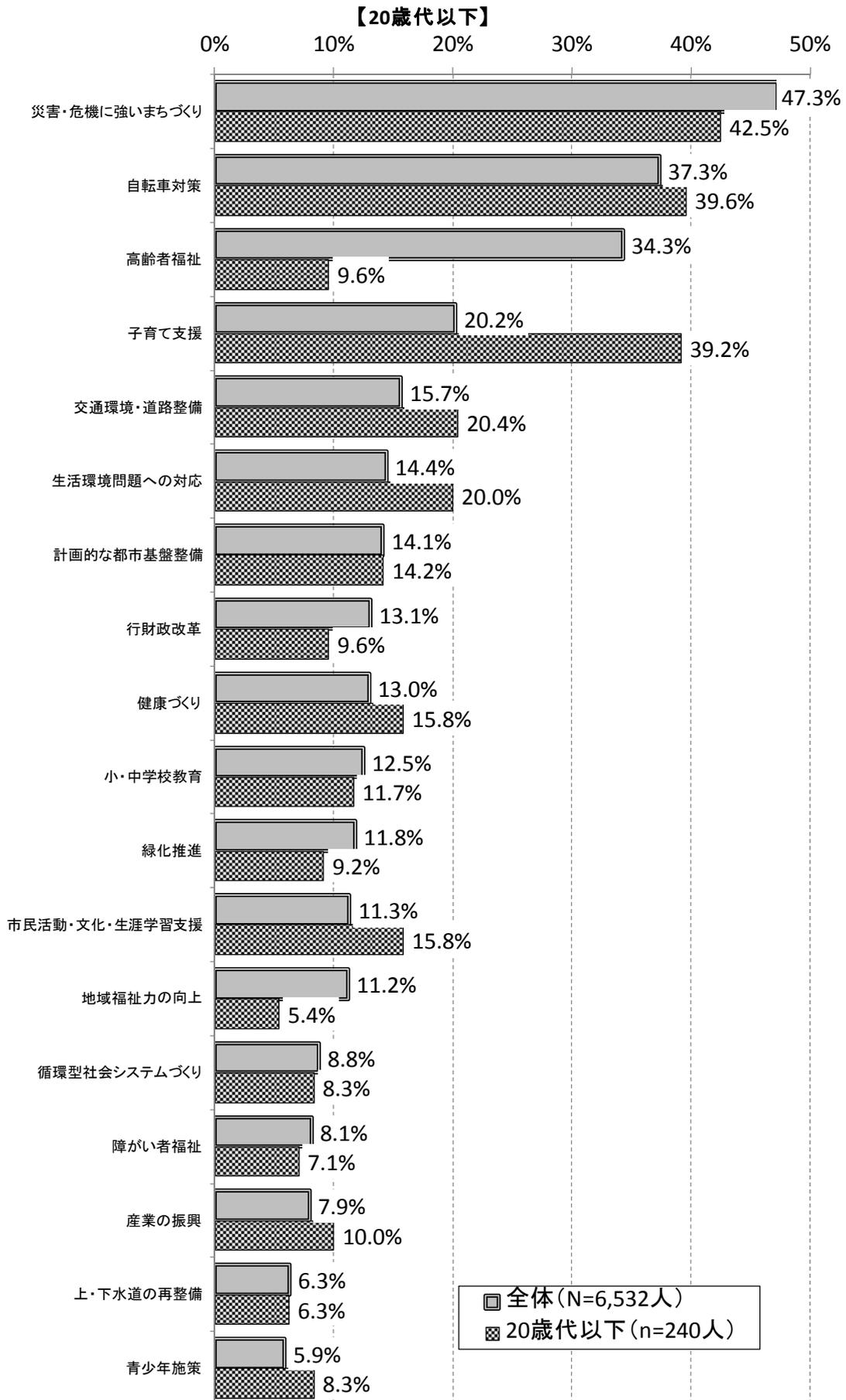
性別では、男性は第1位が「自転車対策」、第2位が「高齢者福祉」、第3位が「災害・危機に強いまちづくり」となっているのに対し、女性では第1位が「災害・危機に強いまちづくり」、第2位が「自転車対策」、第3位が「高齢者福祉」となっています。

上位を占める項目は同じですが、「災害・危機に強いまちづくり」に対して女性では半数を超えており、重要な施策と認識されているといえます。

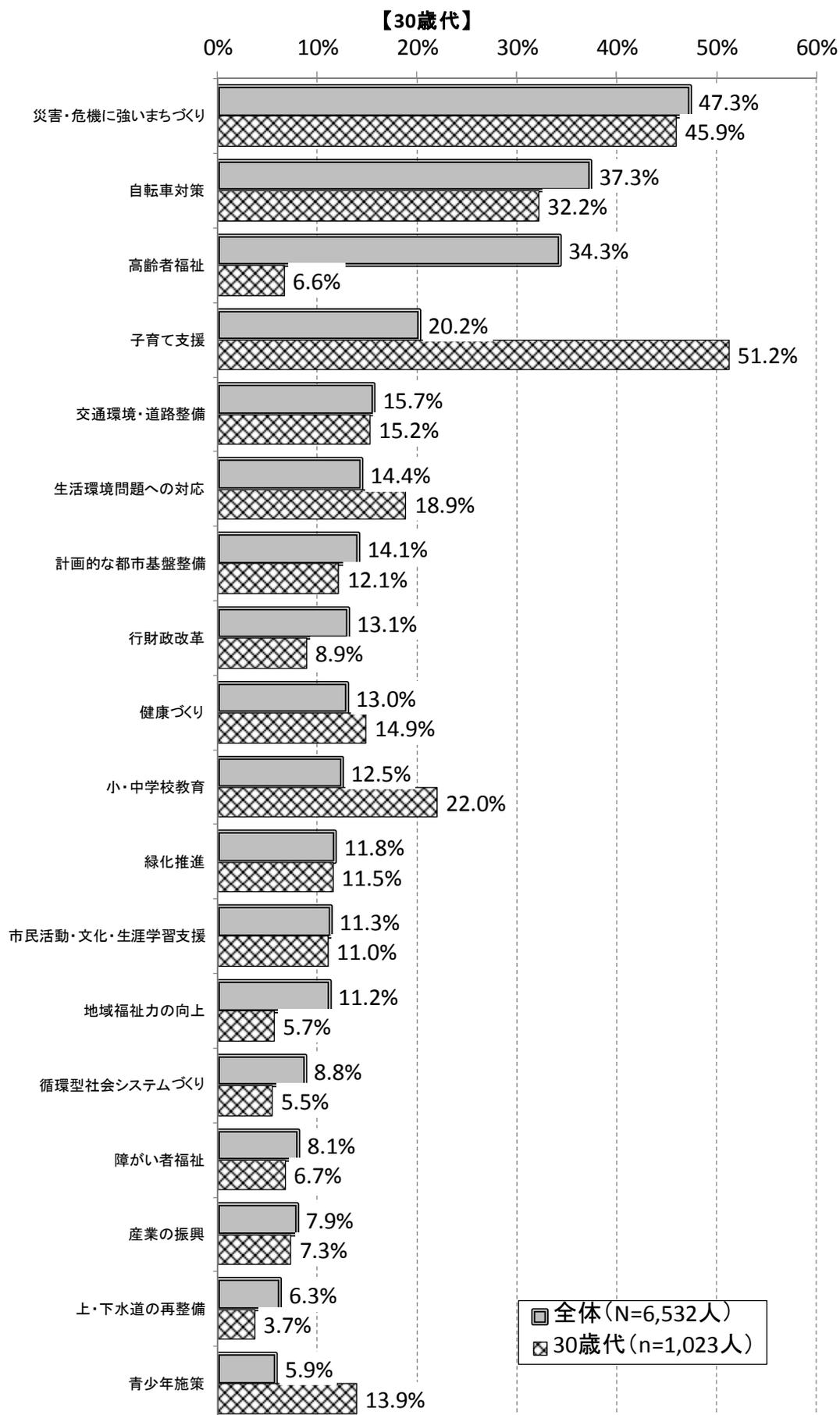
男性が女性よりも重視する傾向がみられた施策項目は、「行財政改革」（+8.8ポイント差）、「計画的な都市基盤整備」（+5.1ポイント）、「高齢者福祉」（+4.7ポイント）、「産業の振興」（+4.2ポイント）などで、女性が男性よりも重視する傾向がみられた施策項目では「災害・危機に強いまちづくり」（+16.3ポイント）が目立っており、それ以外の施策項目では大幅に上回るものはありませんでした。

## (4) 年代別比較

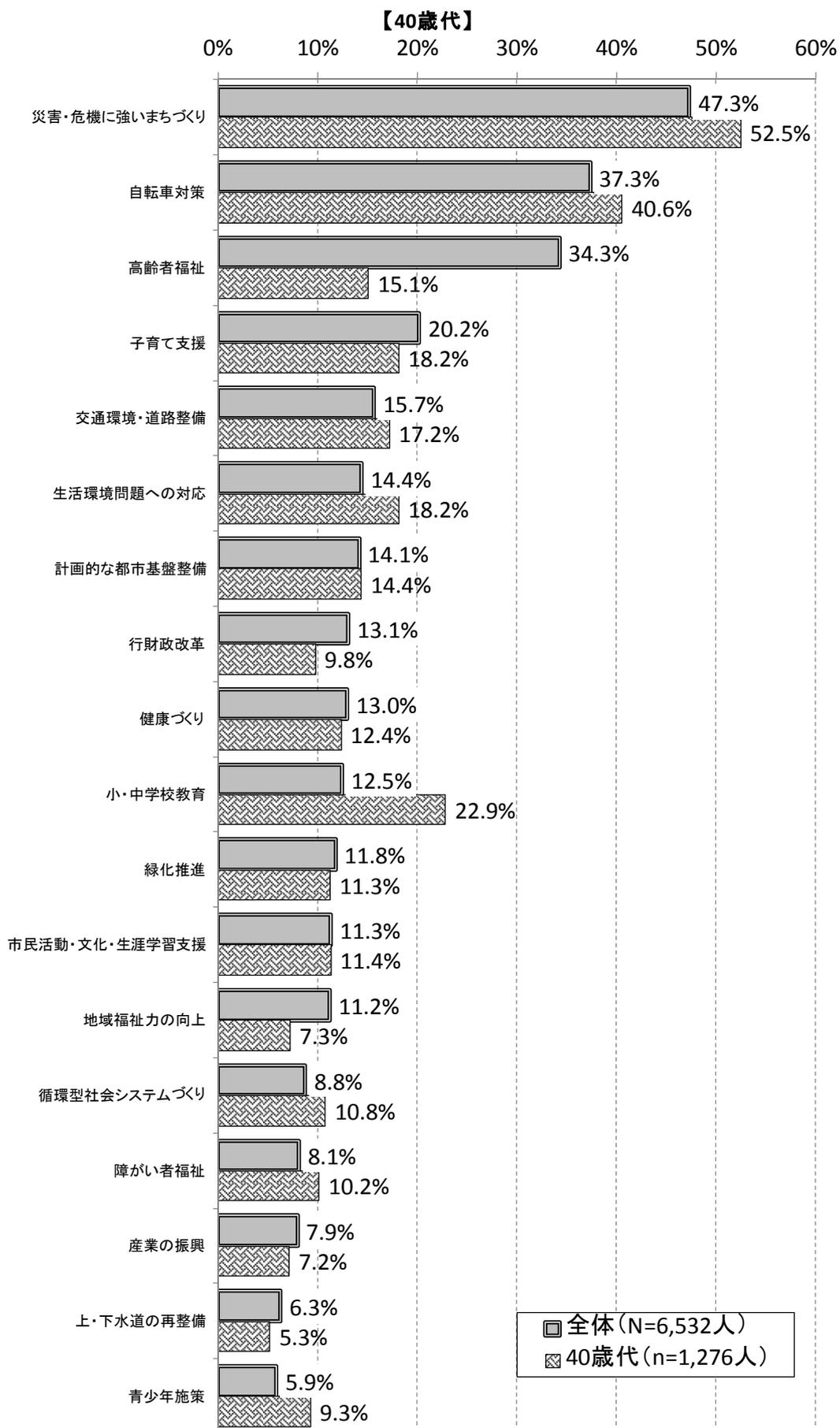
<重点施策(年代別) — 20歳代以下>



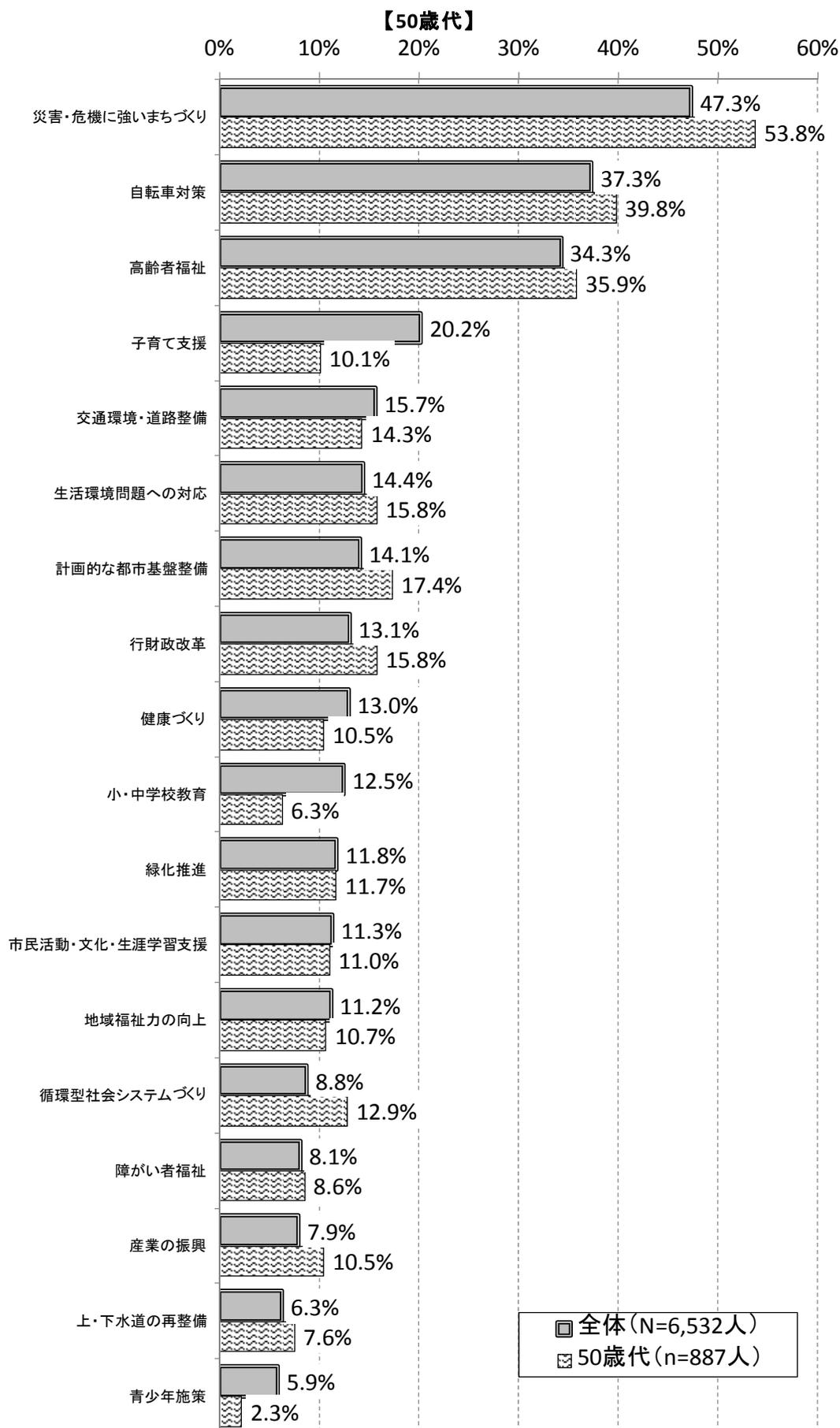
<重点施策（年代別）－ 30歳代>



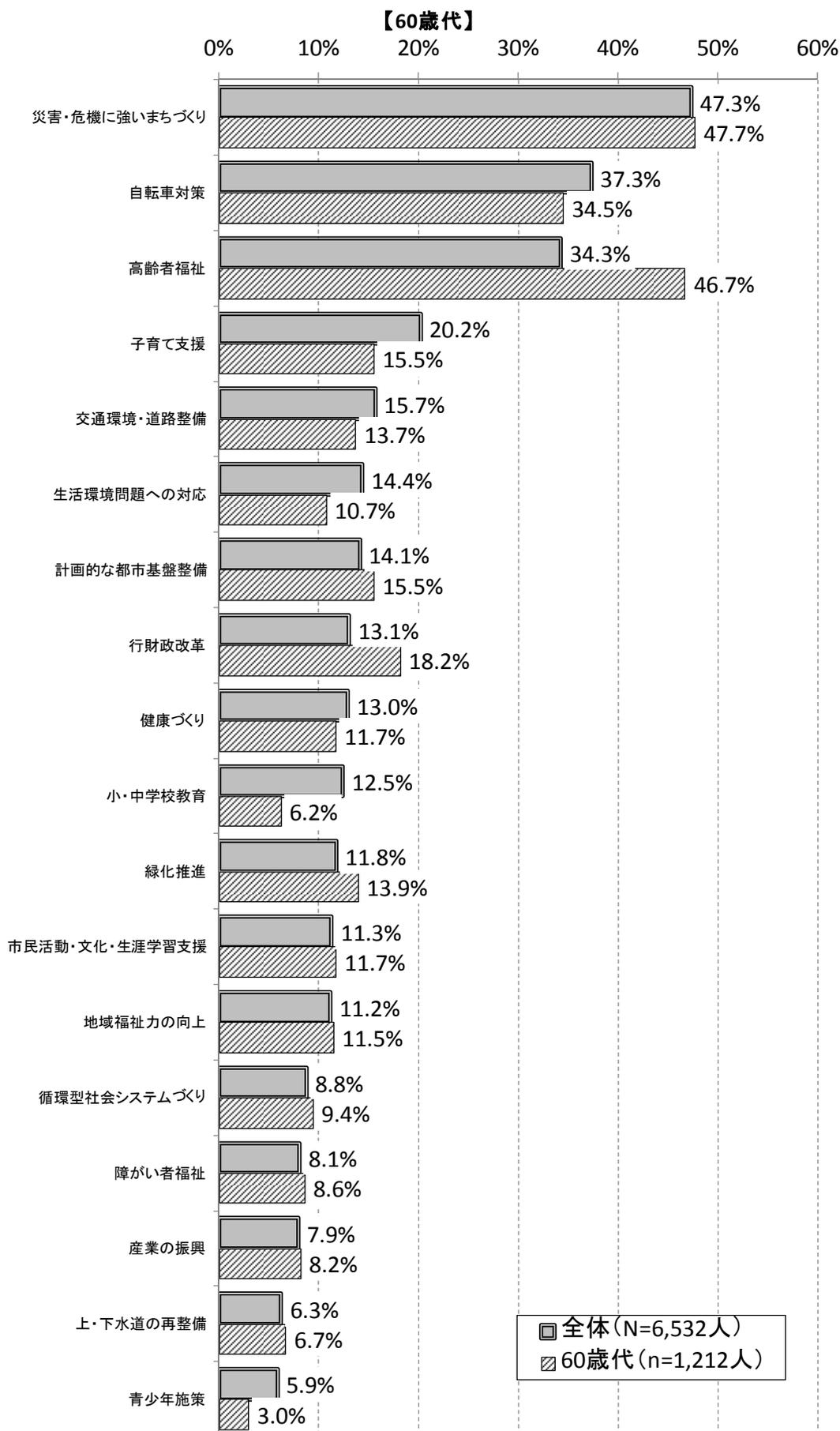
<重点施策（年代別）－ 40歳代>



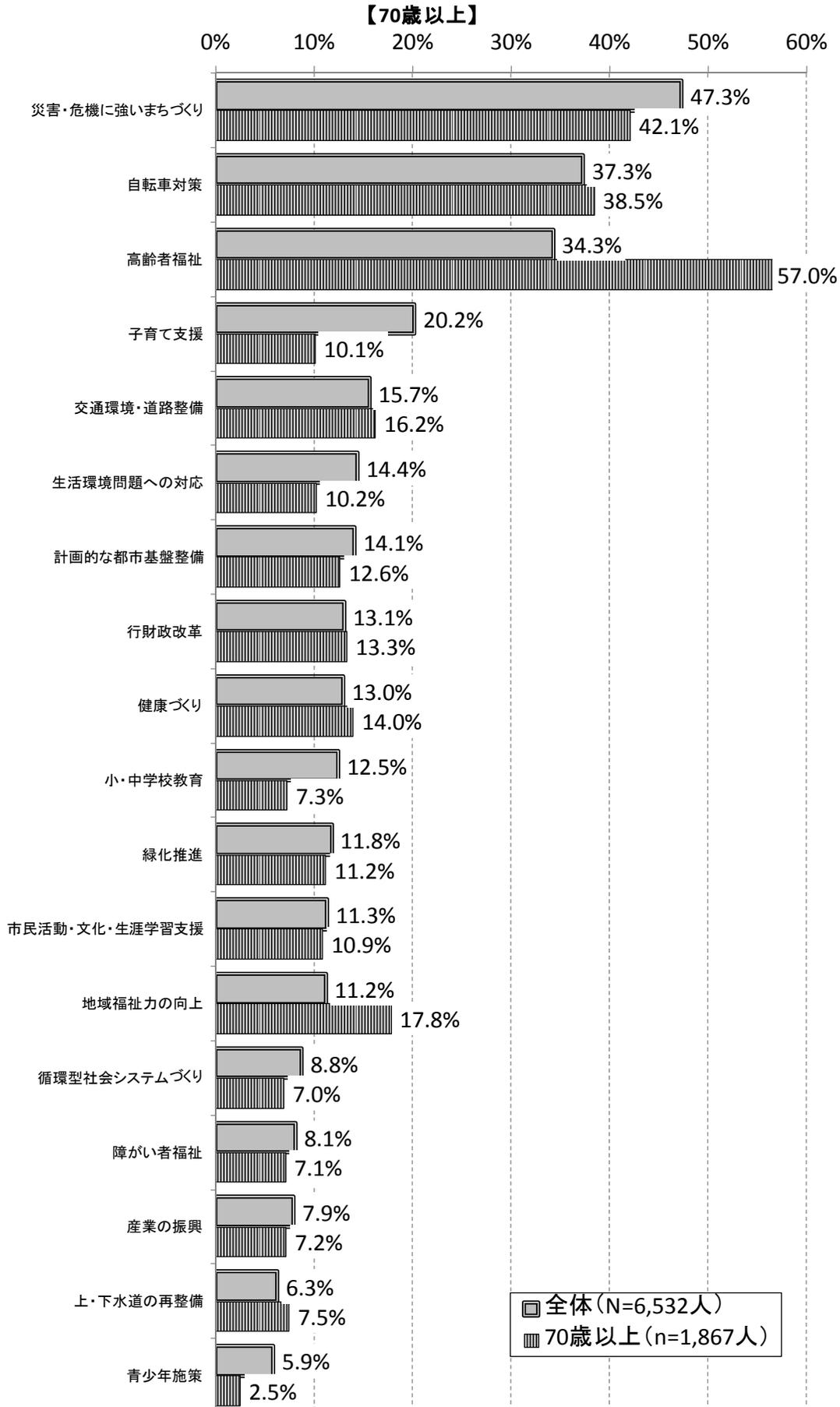
<重点施策（年代別）－ 50歳代>



<重点施策（年代別）－ 60歳代>



<重点施策（年代別）－ 70歳以上>



<重点施策（年代別）>  
年代

項目	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=6,532人	n=240人	n=1,023人	n=1,276人	n=887人	n=1,212人	n=1,867人
災害・危機に強いまちづくり	47.3%	42.5%	45.9%	△ 52.5%	△ 53.8%	47.7%	▼ 42.1%
自転車対策	37.3%	39.6%	▼ 32.2%	40.6%	39.8%	34.5%	38.5%
高齢者福祉	34.3%	◆ 9.6%	◆ 6.6%	◆ 15.1%	35.9%	○ 46.7%	◎ 57.0%
子育て支援	20.2%	◎ 39.2%	◎ 51.2%	18.2%	● 10.1%	15.5%	● 10.1%
交通環境・道路整備	15.7%	20.4%	15.2%	17.2%	14.3%	13.7%	16.2%
生活環境問題への対応	14.4%	△ 20.0%	18.9%	18.2%	15.8%	10.7%	10.2%
計画的な都市基盤整備	14.1%	14.2%	12.1%	14.4%	17.4%	15.5%	12.6%
行財政改革	13.1%	9.6%	8.9%	9.8%	15.8%	△ 18.2%	13.3%
健康づくり	13.0%	15.8%	14.9%	12.4%	10.5%	11.7%	14.0%
小・中学校教育	12.5%	11.7%	△ 22.0%	○ 22.9%	▼ 6.3%	▼ 6.2%	▼ 7.3%
緑化推進	11.8%	9.2%	11.5%	11.3%	11.7%	13.9%	11.2%
市民活動・文化・生涯学習支援	11.3%	15.8%	11.0%	11.4%	11.0%	11.7%	10.9%
地域福祉力の向上	11.2%	▼ 5.4%	▼ 5.7%	7.3%	10.7%	11.5%	△ 17.8%
循環型社会システムづくり	8.8%	8.3%	5.5%	10.8%	12.9%	9.4%	7.0%
障がい者福祉	8.1%	7.1%	6.7%	10.2%	8.6%	8.6%	7.1%
産業の振興	7.9%	10.0%	7.3%	7.2%	10.5%	8.2%	7.2%
上・下水道の再整備	6.3%	6.3%	3.7%	5.3%	7.6%	6.7%	7.5%
青少年施策	5.9%	8.3%	△ 13.9%	9.3%	2.3%	3.0%	2.5%
無回答	0.6%	0.0%	0.3%	0.4%	0.5%	0.4%	0.7%

◎=全体に比べ、+15ポイント以上  
○=全体に比べ、+10ポイント以上  
△=全体に比べ、+5ポイント以上  
▼=全体に比べ、-5ポイント以下  
●=全体に比べ、-10ポイント以下  
◆=全体に比べ、-15ポイント以下

<重点施策（年代別） 年代別上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
20歳代以下	n=240人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	子育て支援
		42.5%	39.6%	39.2%
30歳代	n=1,023人	子育て支援	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策
		51.2%	45.9%	32.2%
40歳代	n=1,276人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	小・中学校教育
		52.5%	40.6%	22.9%
50歳代	n=887人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		53.8%	39.8%	35.9%
60歳代	n=1,212人	災害・危機に強いまちづくり	高齢者福祉	自転車対策
		47.7%	46.7%	34.5%
70歳以上	n=1,867人	高齢者福祉	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策
		57.0%	42.1%	38.5%

年代別による差がみられた施策項目は、「災害・危機に強いまちづくり」、「高齢者福祉」、「子育て支援」、「小・中学校教育」、「地域福祉力の向上」の5項目でした。

「高齢者福祉」、「子育て支援」、「小・中学校教育」の3項目については、年代による差が大きくなっています。

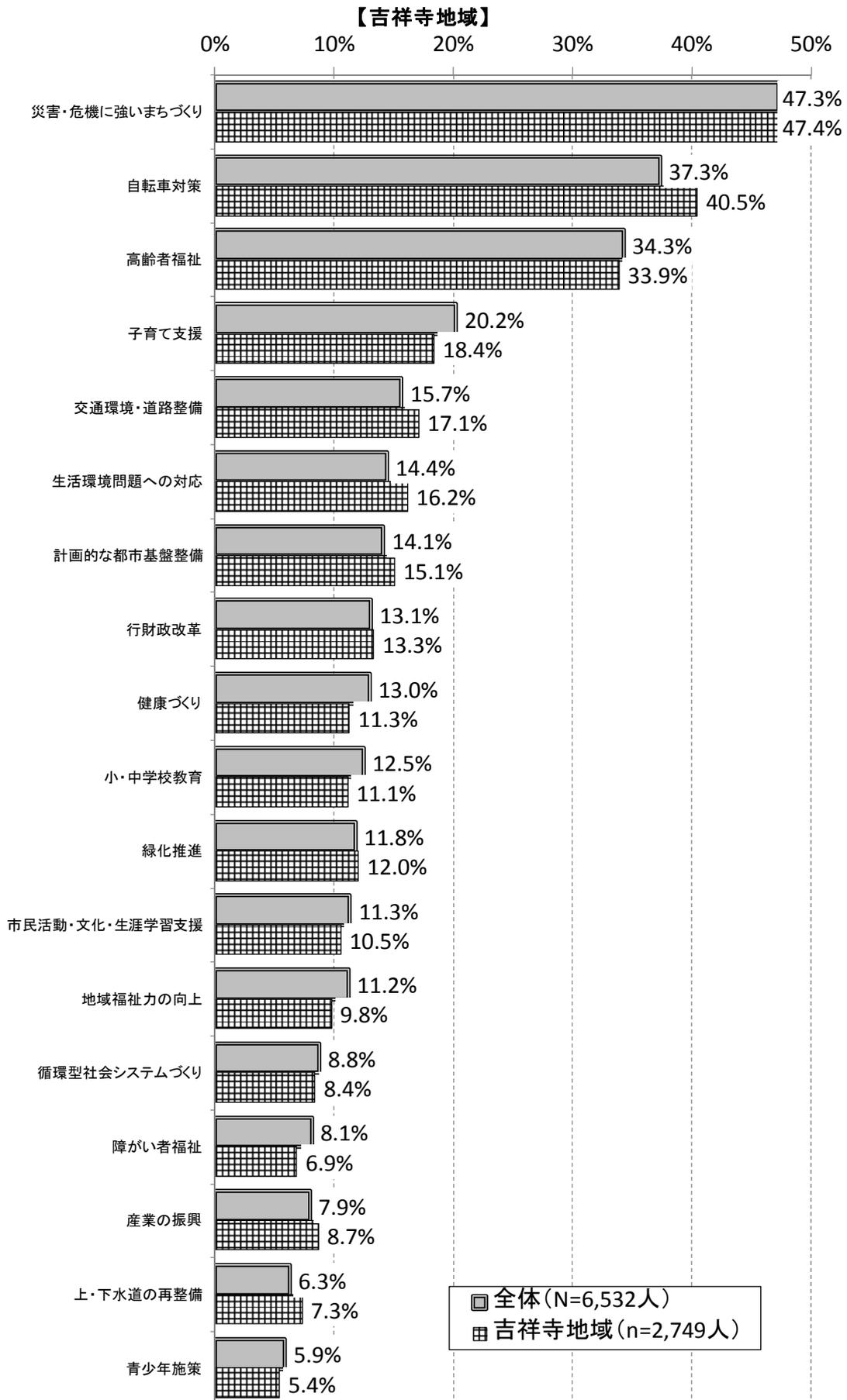
「高齢者福祉」では60歳以上では半数前後を占めているのに対し、30歳代以下では1割を下回っています。また、「子育て支援」ではその逆となっており、30歳代以下では4~5割程度を占めているのに対し、50歳代や70歳以上では1割程度となっています。「小・中学校教育」でも同様の傾向がみられ、30~40歳代では2割程度を占めていますが、50歳代以上では1割を下回っています。

「災害・危機に強いまちづくり」では40~50歳代で半数を超えているものの、70歳以上では約4割と10ポイント程度の差がみられます。一方、「地域福祉力の向上」では70歳以上が2割弱なのに対して、30歳代以下では約5%と、こちらも10ポイント程度の差がみられました。

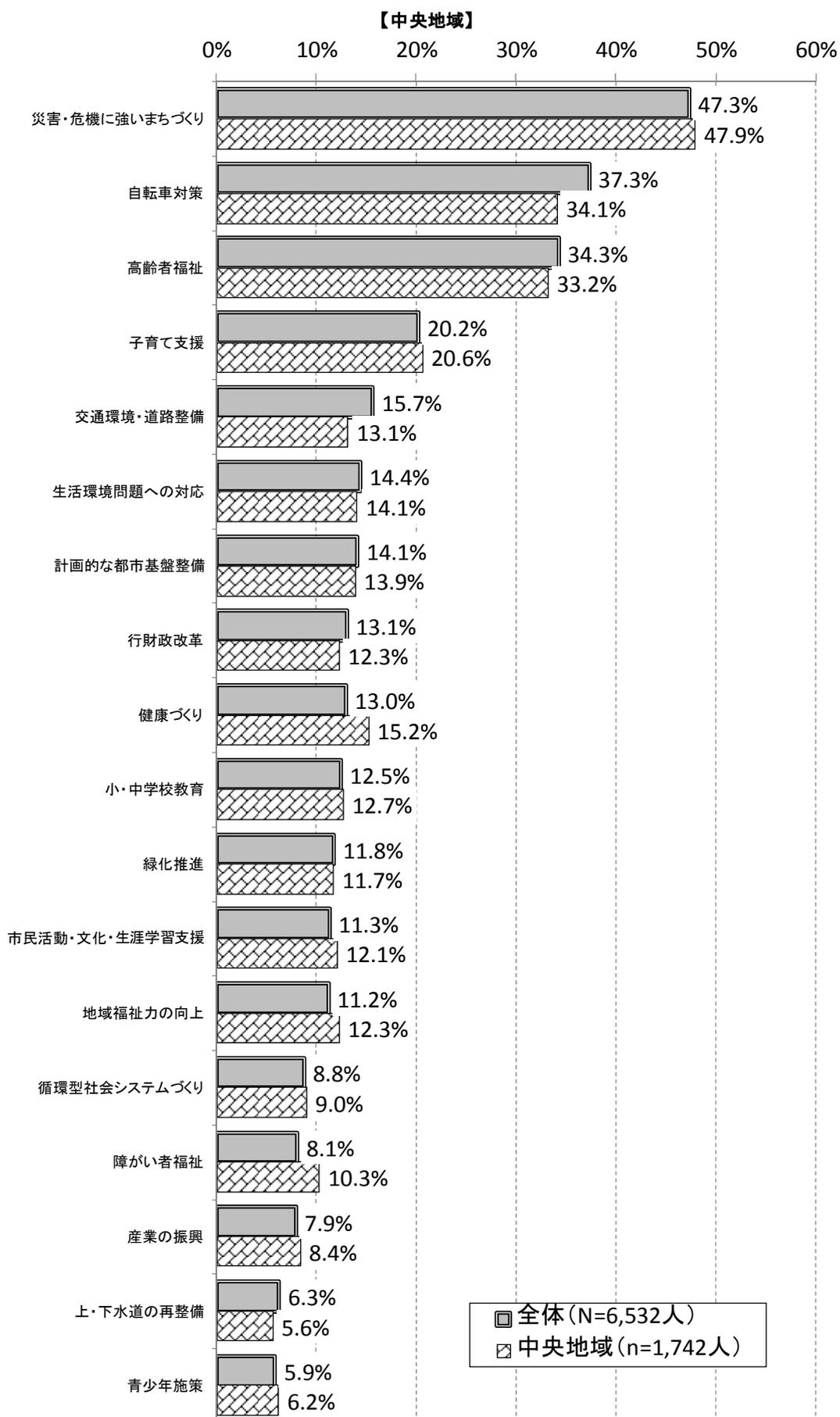
全体の順位で第2位にあげられている「自転車対策」については、30歳代がやや少なくなっているものの、概ねどの年代においても4割前後を占めていました。

## (5) 居住地域別比較

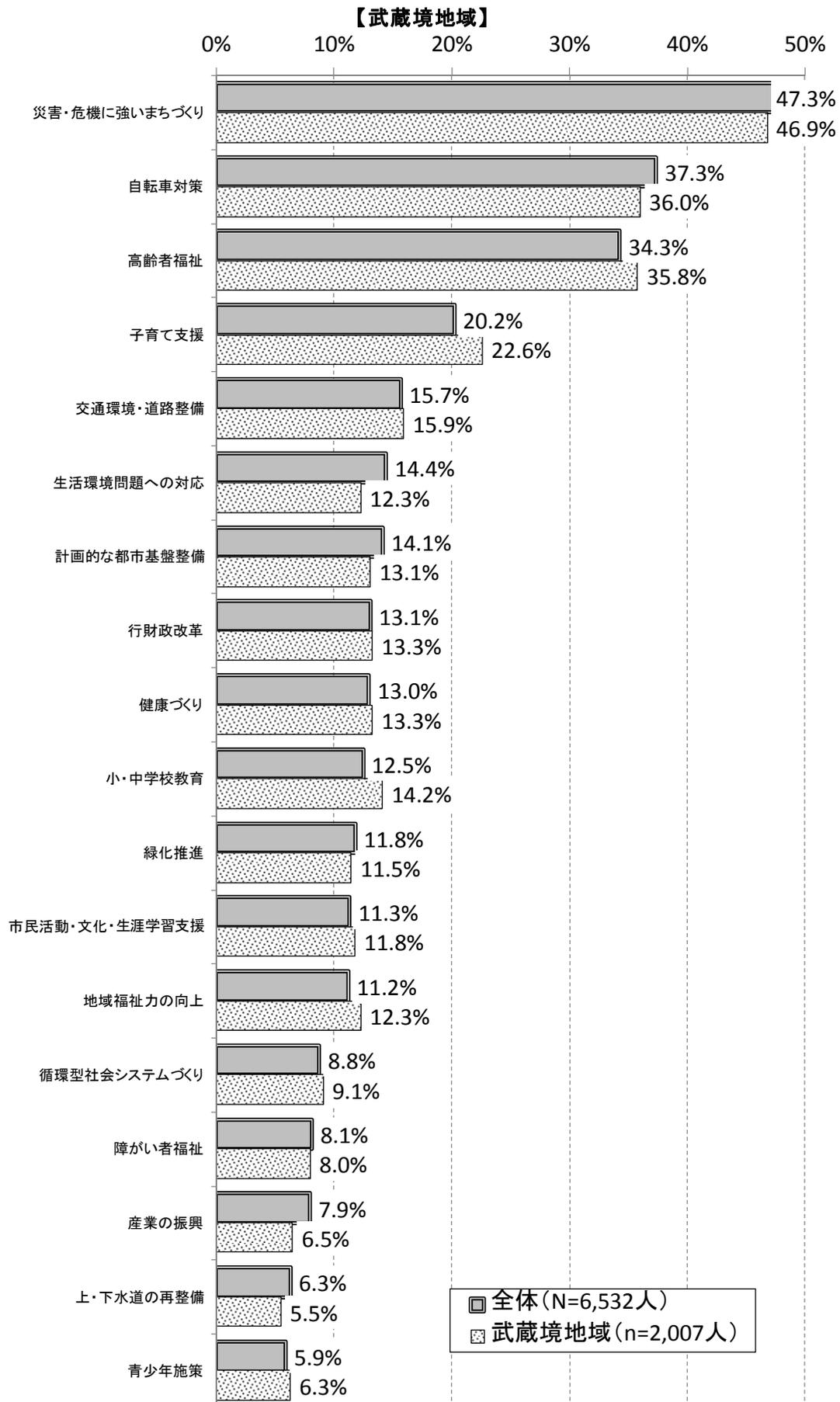
<重点施策（居住地域別）－ 吉祥寺地域>



<重点施策（居住地域別）－ 中央地域>



<重点施策（居住地域別）－ 武蔵境地域>



<重点施策（居住地域別）>

項目	居住地域	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
		N=6,532人	n=2,749人	n=1,742人	n=2,007人
災害・危機に強いまちづくり		47.3%	47.4%	47.9%	46.9%
自転車対策		37.3%	40.5%	34.1%	36.0%
高齢者福祉		34.3%	33.9%	33.2%	35.8%
子育て支援		20.2%	18.4%	20.6%	22.6%
交通環境・道路整備		15.7%	17.1%	13.1%	15.9%
生活環境問題への対応		14.4%	16.2%	14.1%	12.3%
計画的な都市基盤整備		14.1%	15.1%	13.9%	13.1%
行財政改革		13.1%	13.3%	12.3%	13.3%
健康づくり		13.0%	11.3%	15.2%	13.3%
小・中学校教育		12.5%	11.1%	12.7%	14.2%
緑化推進		11.8%	12.0%	11.7%	11.5%
市民活動・文化・生涯学習支援		11.3%	10.5%	12.1%	11.8%
地域福祉力の向上		11.2%	9.8%	12.3%	12.3%
循環型社会システムづくり		8.8%	8.4%	9.0%	9.1%
障がい者福祉		8.1%	6.9%	10.3%	8.0%
産業の振興		7.9%	8.7%	8.4%	6.5%
上・下水道の再整備		6.3%	7.3%	5.6%	5.5%
青少年施策		5.9%	5.4%	6.2%	6.3%
無回答		0.6%	0.5%	0.7%	0.2%

◎=全体に比べ、+15ポイント以上  
 ○=全体に比べ、+10ポイント以上  
 △=全体に比べ、+5ポイント以上  
 ▼=全体に比べ、-5ポイント以下  
 ●=全体に比べ、-10ポイント以下  
 ◆=全体に比べ、-15ポイント以下

<重点施策（居住地域別） 居住地域別上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
吉祥寺地域	n=2,749人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		47.4%	40.5%	33.9%
中央地域	n=1,742人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		47.9%	34.1%	33.2%
武蔵境地域	n=2,007人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		46.9%	36.0%	35.8%

居住地域別にみると上位3項目は同じ結果となっていますが、吉祥寺地域では「自転車対策」の割合が4割を超えており、中央地域と比べるとやや多くなっています。

その他の施策項目については、順位の変動はあるものの5ポイントを超えるような差のみられる項目はありませんでした。

## (6) 各項目の属性別比較

### <重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 1～3位>

#### 《第1位：災害・危機に強いまちづくり》

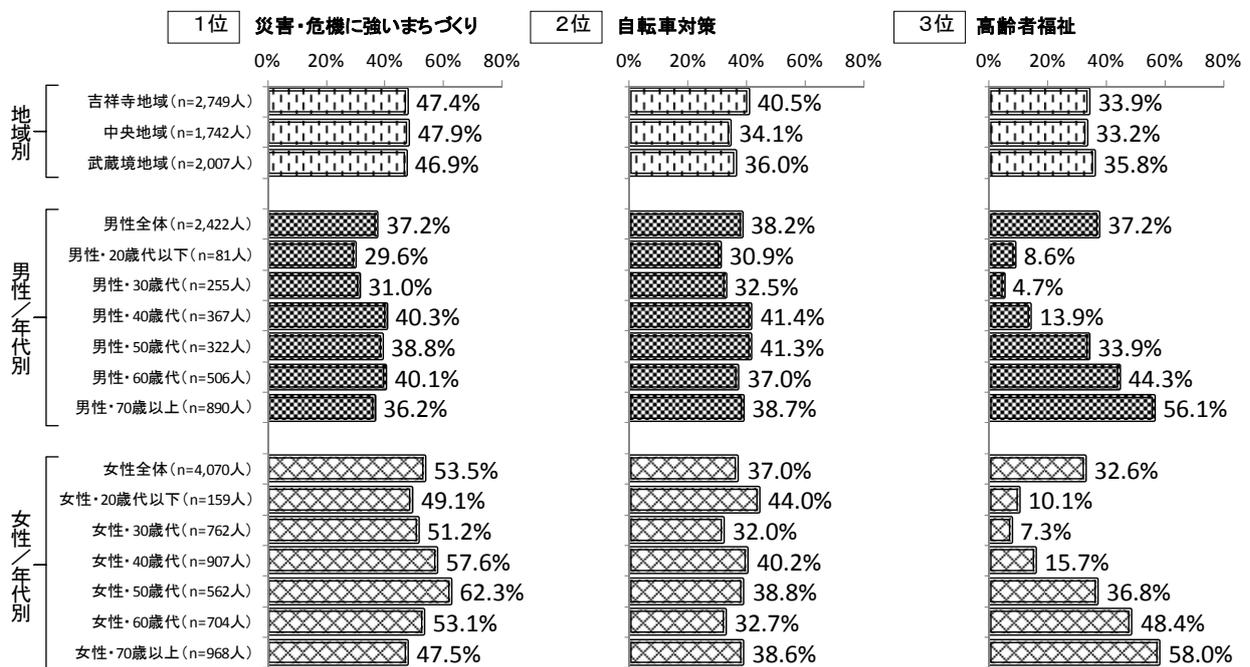
居住地域別では差がみられず、女性の50歳代でやや多く、男性に比べて女性が多くなっています。

#### 《第2位：自転車対策》

居住地域別では吉祥寺地域がやや多く、女性の20歳代でもやや多くなっています。

#### 《第3位：高齢者福祉》

居住地域別では差がみられませんが、男性、女性ともに年代が高くなるにつれ多くなっています。



<重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 4～6位>

《第4位：子育て支援》

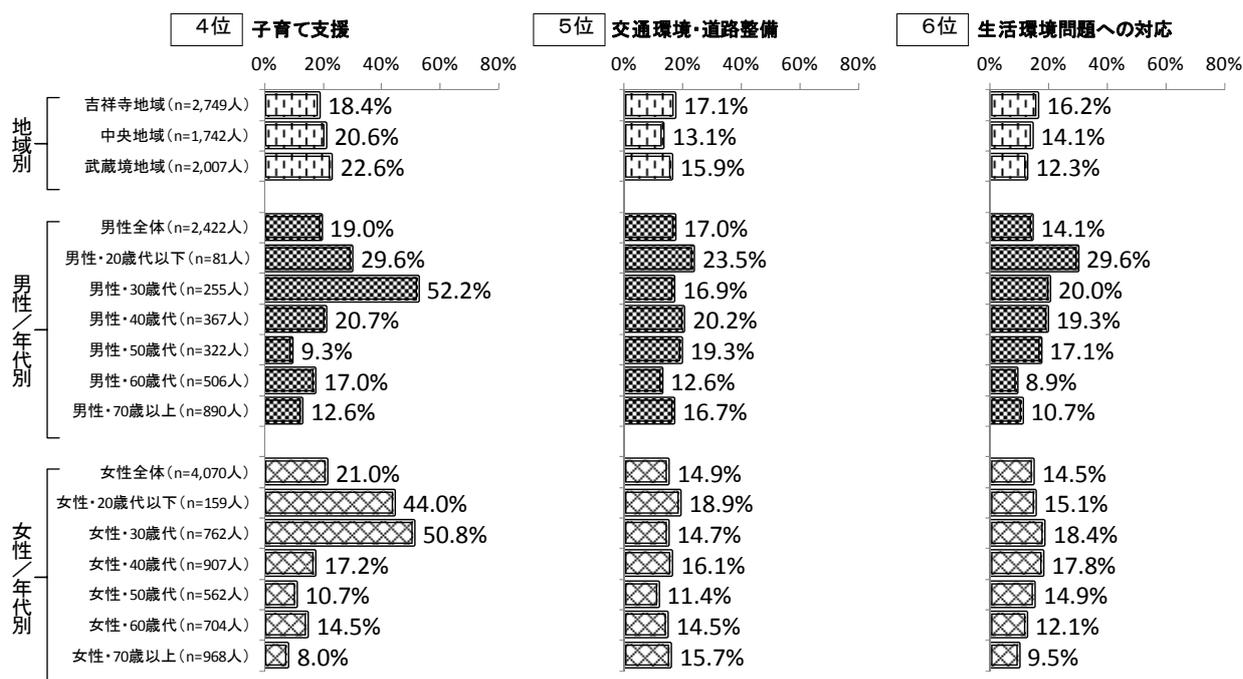
居住地域別では武蔵境地域がわずかに多く、男性、女性ともに30歳代以下で多くなっています。

《第5位：交通環境・道路整備》

居住地域別では吉祥寺地域がわずかに多く、男性の20歳代以下もやや多くなっています。

《第6位：生活環境問題への対応》

居住地域別では吉祥寺地域がやや多く、男性の20歳代以下も多くなっています。



<重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 7～9位>

《第7位：計画的な都市基盤整備》

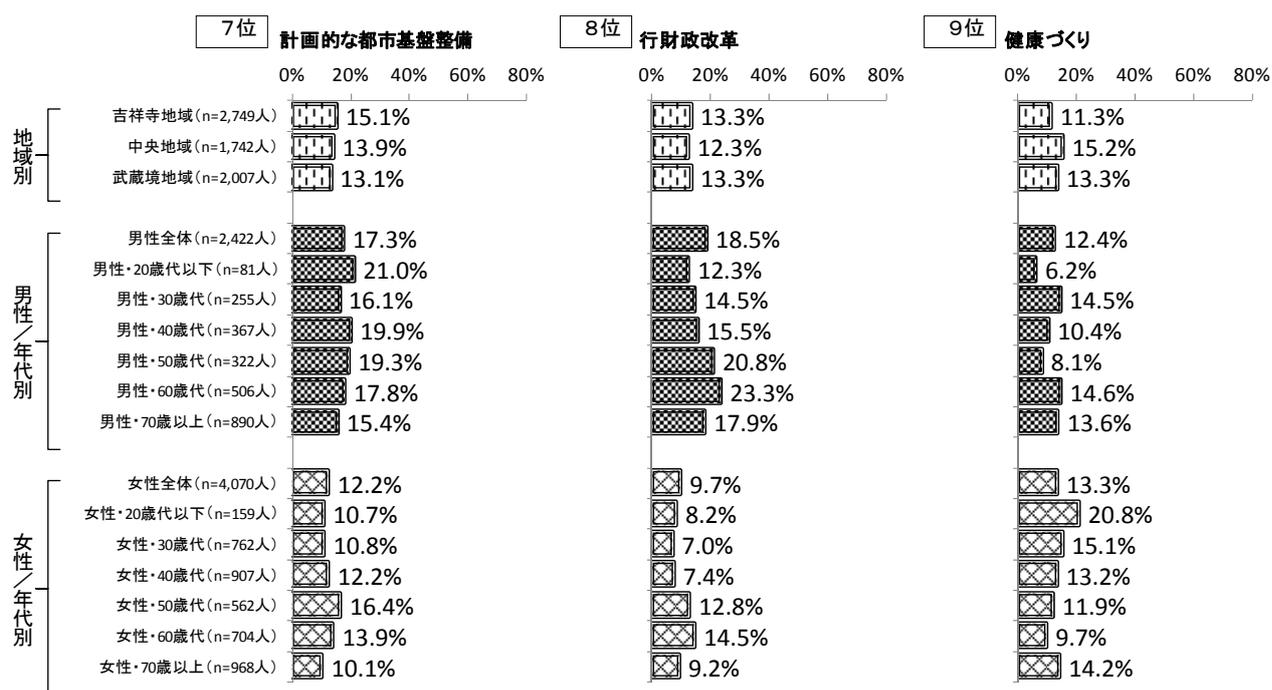
居住地域別では差がみられませんが、女性に比べて男性がやや多い傾向がみられます。

《第8位：行財政改革》

居住地域別では差がみられず、女性に比べて男性、また年代が高い方が多くなる傾向がみられます。

《第9位：健康づくり》

居住地域別では中央地域がやや多く、女性の20歳代以下でやや多くなっています。



<重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 10～12位>

《第10位：小・中学校教育》

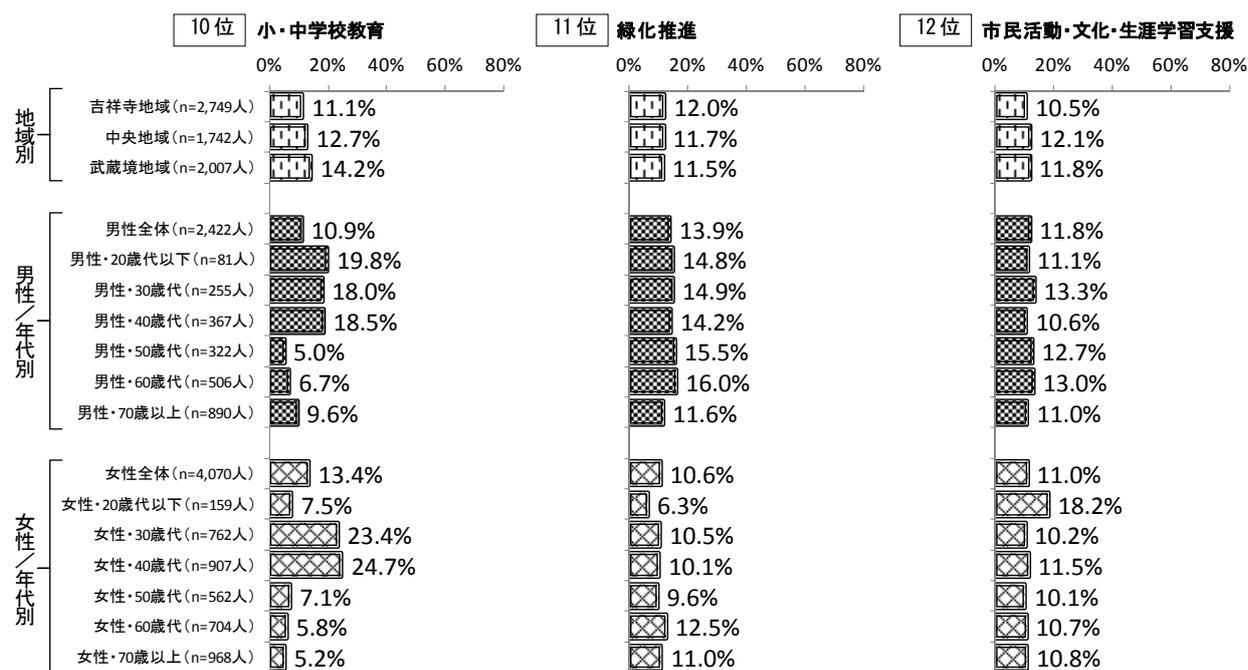
居住地域別では武蔵境地域がやや多く、男性40歳代以下と女性30～40歳代も多くなっています。

《第11位：緑化推進》

居住地域別でも性・年代別でも大きな差はみられませんでした。

《第12位：市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では差がみられませんが、女性の20歳代以下がやや多くなっています。



<重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 13～15位>

《第13位：地域福祉力の向上》

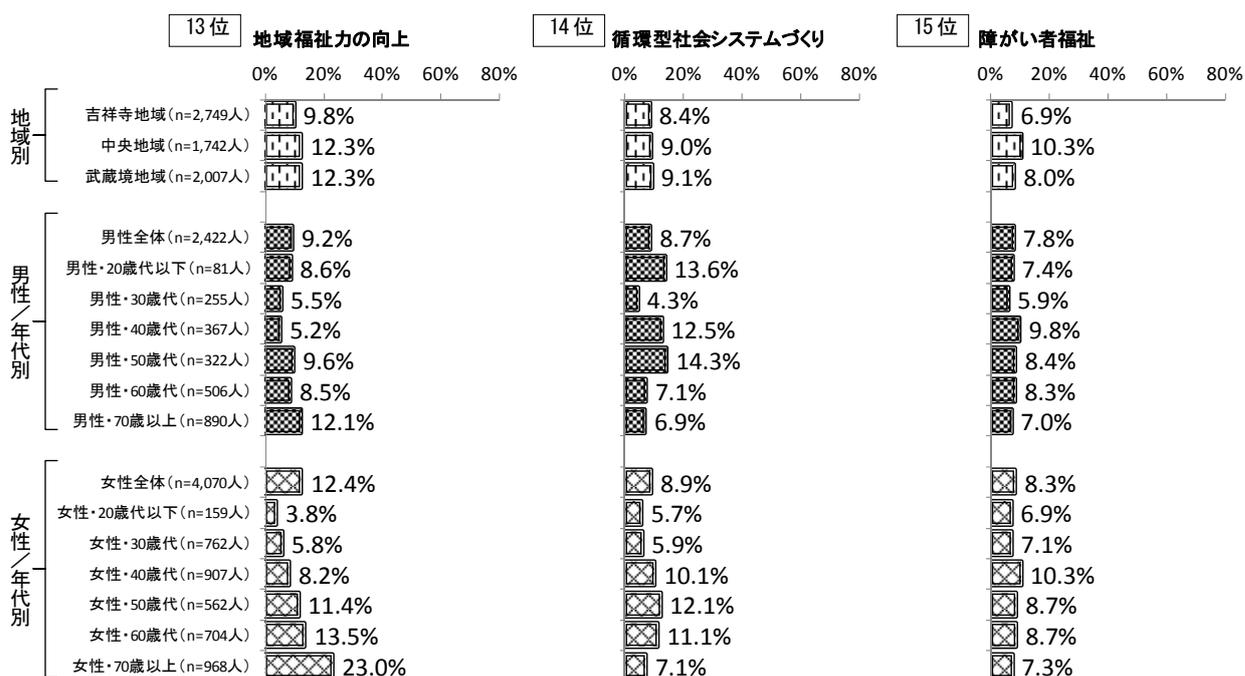
居住地域別では中央地域と武蔵境地域がわずかに多く、女性の70歳以上も多くなっています。

《第14位：循環型社会システムづくり》

居住地域別では差がみられず、男性の20歳代以下、40～50歳代がやや多くなっています。

《第15位：障がい者福祉》

居住地域別では中央地域がわずかに多くなっています。性・年代別の差はみられませんでした。



## <重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－16～18位>

### 《第16位：産業の振興》

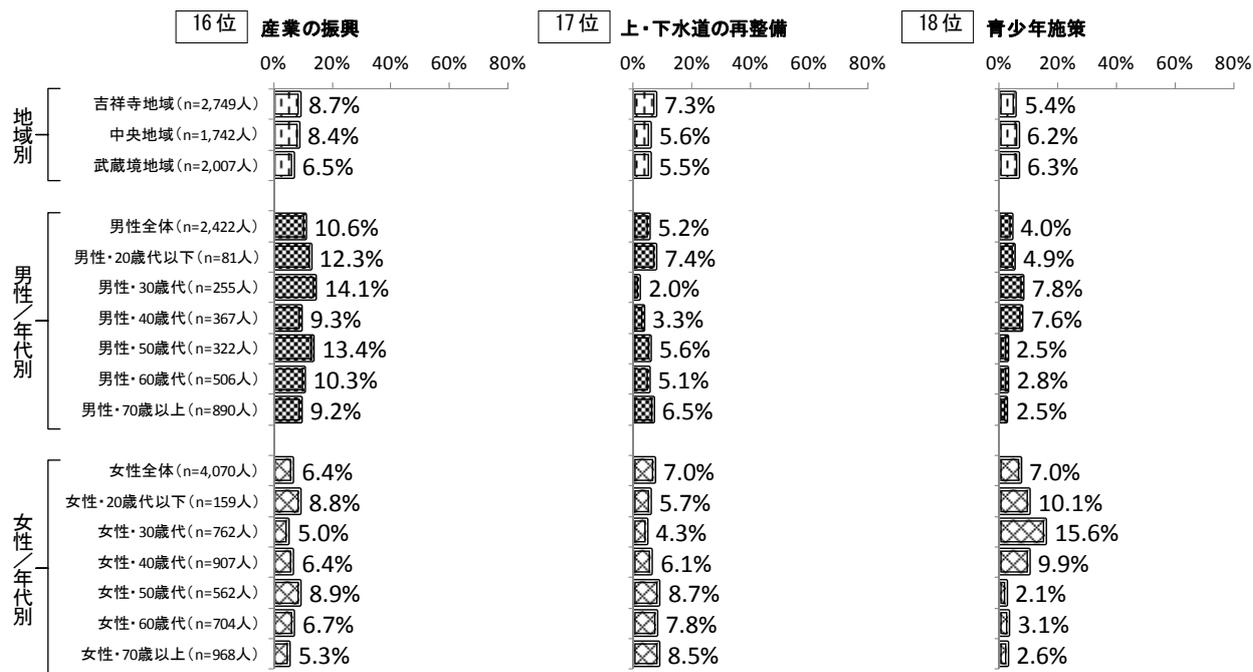
居住地域別では差がみられませんが、女性に比べると男性がやや多い傾向がみられます。

### 《第17位：上・下水道の再整備》

居住地域別でも性・年代別でも大きな差はみられませんでした。

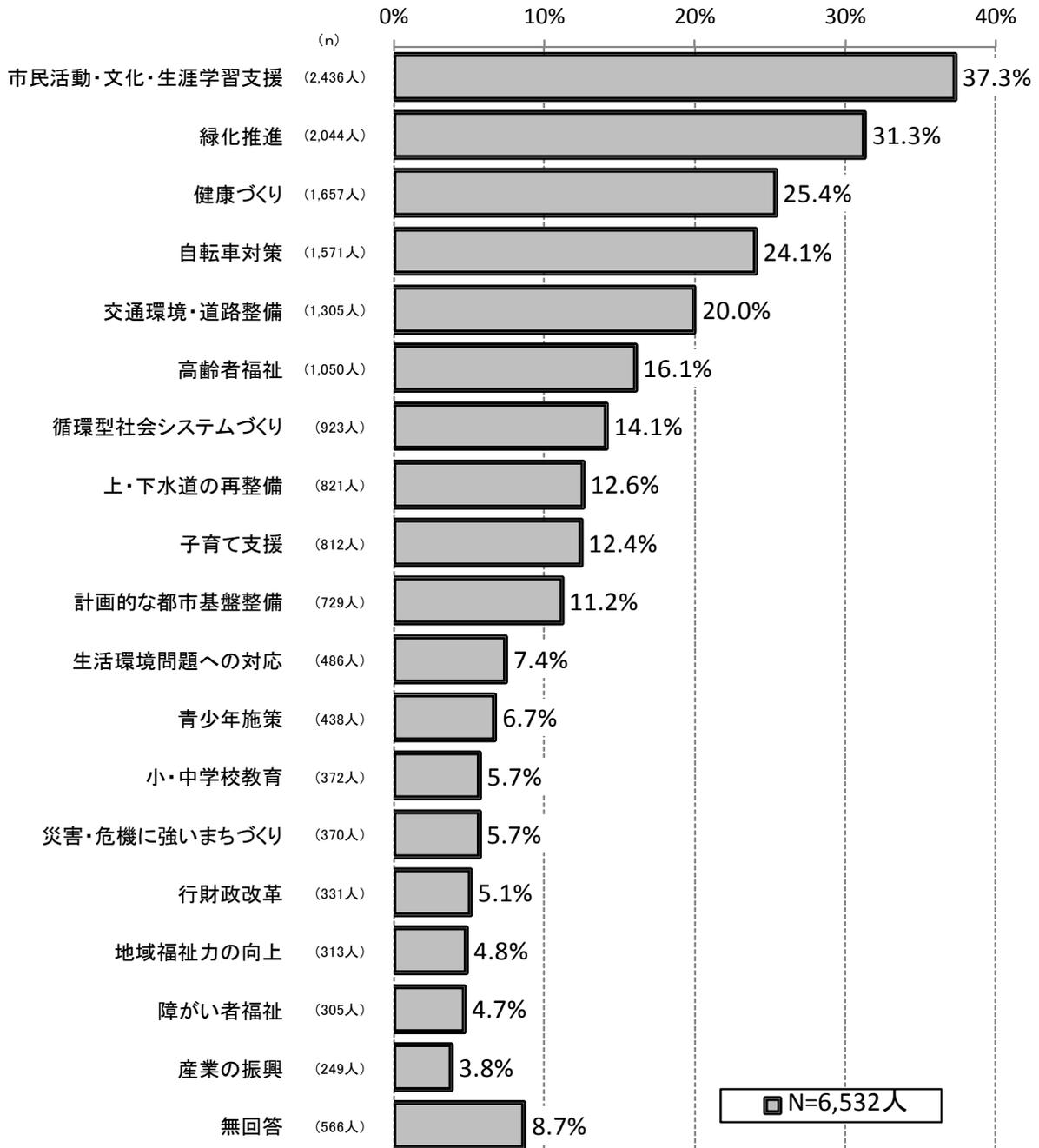
### 《第18位：青少年施策》

居住地域別では差がみられず、女性の30歳代が多くなっています。



## 2 評価できる施策

### <評価施策（全体）>

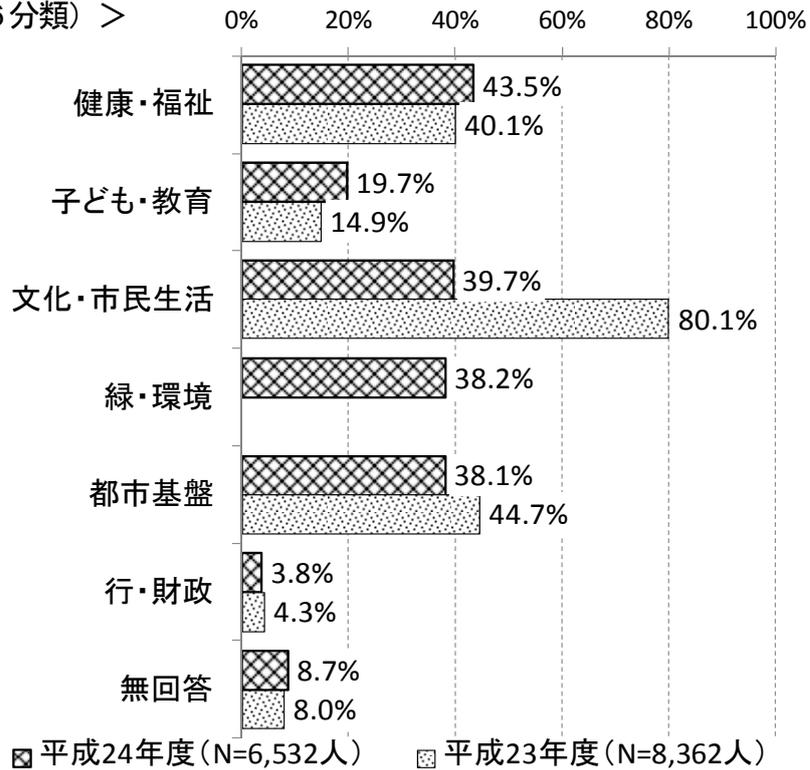


市の施策の中から市の取り組みを特に評価できる施策を3つまで選んでもらいました。

「市民活動・文化・生涯学習支援」が37.3%と最も多くを占め評価されています。次いで「緑化推進」(31.3%)、「健康づくり」(25.4%)、「自転車対策」(24.1%)、「交通環境・道路整備」(20.0%)が2割以上で続いています。

## (1) 分野別比較

<評価施策(6分類)>



評価施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策大系に沿って分類し、集計・分析を行いました。(前回の調査では「武蔵野市第四期長期計画・調整計画」の施策体系に沿っていたため、単純な比較はできなくなっていることに留意してください)

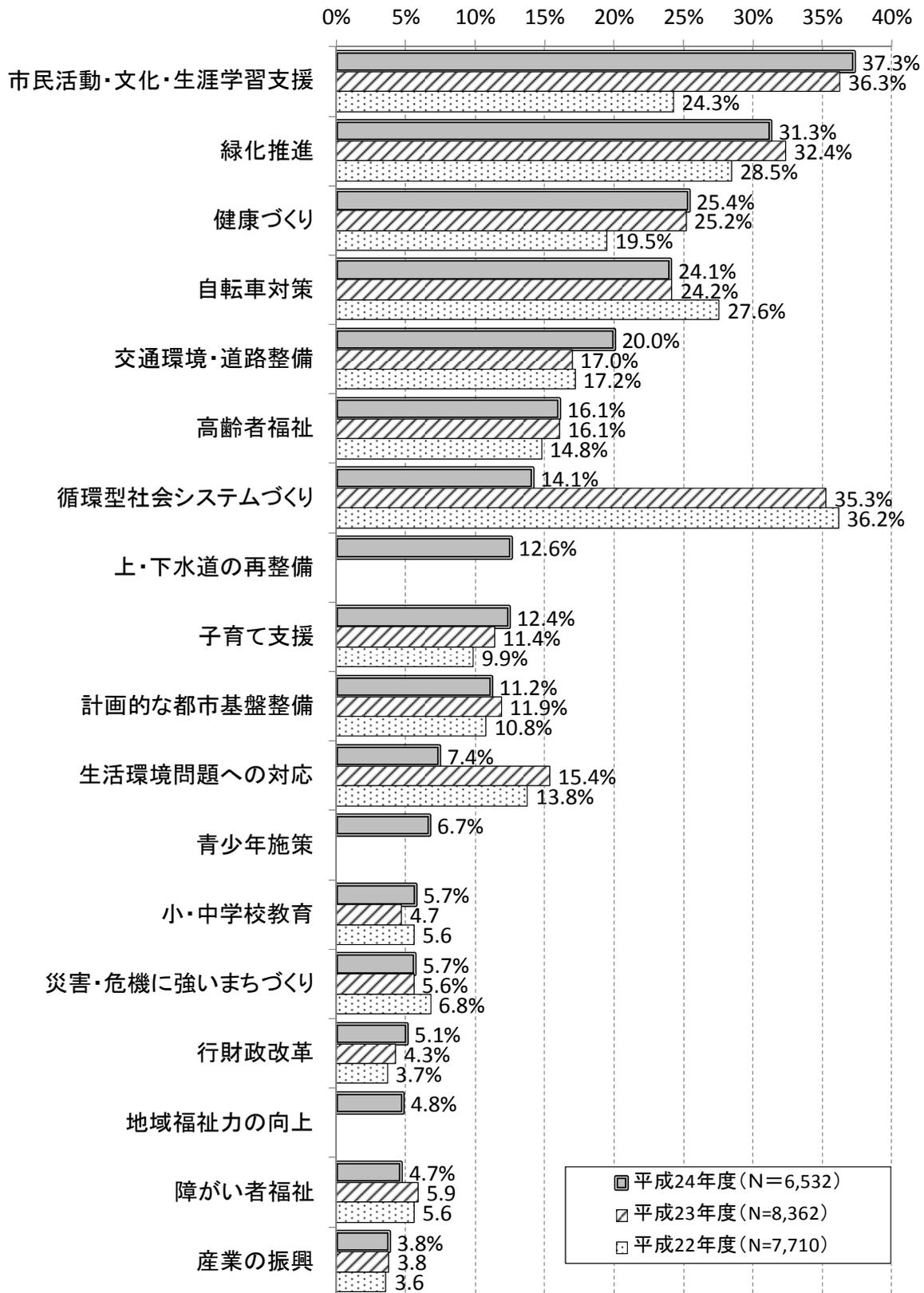
武蔵野市第五期長期計画 (今回)		武蔵野市第四期長期計画・調整計画 (前回)	
分野	施策項目	分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり	健康・福祉	1 健康増進施策
	2 高齢者福祉		2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉		3 障害者福祉
	4 地域福祉力の向上		
子ども・教育	5 子育て支援	子ども・教育	4 子育て支援・青少年施策
	6 青少年施策		5 小・中学校教育
	7 小・中学校教育		
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援	緑・環境・市民生活	6 環境・ごみ対策
	9 産業の振興		7 緑化推進・公園整備
	10 災害・危機に強いまちづくり		8 商業・農業・経済対策
緑・環境	11 緑化推進		9 安全で快適な市民生活の確保
	12 循環型社会システムづくり		10 災害対策
	13 生活環境問題への対応		11 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備	都市基盤	12 計画的な都市基盤の整備
	15 自転車対策		13 交通対策・道路整備
	16 交通環境・道路整備		14 自転車対策
	17 上・下水道の再整備		
行・財政	18 行財政改革	行・財政	15 行財政改革

「健康・福祉」が43.5%で最も多くを占めているものの、「文化・市民生活」(39.7%)、「緑・環境」(38.2%)、「都市基盤」(38.1%)も差がなく続いています。

重点施策と同様に、前回の「緑・環境・市民生活」が「文化・市民生活」と「緑・環境」に分割された影響により「文化・市民生活」は大幅な減少がみられますが、それ以外の施策項目については若干の差はみられるものの、以前と同様の傾向がみられます。

## (2) 経年比較

<評価施策（経年比較）>



<評価施策（経年比較）>

項目	平成24年度			H24 - H23 (前回との比較)	平成23年度			平成22年度			前回までの項目名
	順位	回答者数	構成比		順位	回答者数	構成比	順位	回答者数	構成比	
市民活動・文化・生涯学習支援	1	2,436人	37.3%	1.0ポイント	1	3,032人	36.3%	4	1,871人	24.3%	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
緑化推進	2	2,044人	31.3%	-1.1ポイント	3	2,709人	32.4%	2	2,201人	28.5%	緑化推進・公園整備
健康づくり	3	1,657人	25.4%	0.2ポイント	4	2,106人	25.2%	5	1,503人	19.5%	健康増進施策
自転車対策	4	1,571人	24.1%	-0.1ポイント	5	2,024人	24.2%	3	2,131人	27.6%	自転車対策
交通環境・道路整備	5	1,305人	20.0%	3.0ポイント	6	1,424人	17.0%	6	1,329人	17.2%	交通対策・道路整備
高齢者福祉	6	1,050人	16.1%	0.0ポイント	7	1,344人	16.1%	7	1,141人	14.8%	高齢者福祉
循環型社会システムづくり	7	923人	14.1%	-21.2ポイント	2	2,949人	35.3%	1	2,793人	36.2%	環境・ごみ対策
上・下水道の再整備	8	821人	12.6%	-	-	-	-	-	-	-	(該当項目なし)
子育て支援	9	812人	12.4%	1.0ポイント	10	952人	11.4%	10	766人	9.9%	子育て支援・青少年施策
計画的な都市基盤整備	10	729人	11.2%	-0.7ポイント	9	991人	11.9%	9	835人	10.8%	計画的な都市基盤の整備
生活環境問題への対応	11	486人	7.4%	-8.0ポイント	8	1,288人	15.4%	8	1,061人	13.8%	安全で快適な市民生活の確保
青少年施策	12	438人	6.7%	-	-	-	-	-	-	-	(該当項目なし)
小・中学校教育	13	372人	5.7%	1.0ポイント	13	397人	4.7%	12	433人	5.6%	小・中学校教育
災害・危機に強いまちづくり	14	370人	5.7%	0.1ポイント	12	468人	5.6%	11	522人	6.8%	災害に強いまちづくり
行財政改革	15	331人	5.1%	0.8ポイント	14	361人	4.3%	14	286人	3.7%	行財政改革
地域福祉力の向上	16	313人	4.8%	-	-	-	-	-	-	-	(該当項目なし)
障がい者福祉	17	305人	4.7%	-1.2ポイント	11	490人	5.9%	13	430人	5.6%	障害者福祉
産業の振興	18	249人	3.8%	0.0ポイント	15	316人	3.8%	15	280人	3.6%	商業・農業・経済対策
無回答		566人	8.7%	0.7ポイント		672人	8.0%		1,038人	13.5%	無回答
全体（集計対象者）		6,532人	100.0%			8,362人	100.0%		7,710人	100.0%	

<評価施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
平成24年度	N=6,532人	市民活動・文化・生涯学習支援 37.3%	緑化推進 31.3%	健康づくり 25.4%
平成23年度	N=8,362人	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 36.3%	環境・ごみ対策 35.3%	緑化推進・公園整備 32.4%
平成22年度	N=7,710人	環境・ごみ対策 36.2%	緑化推進・公園整備 28.5%	自転車対策 27.6%

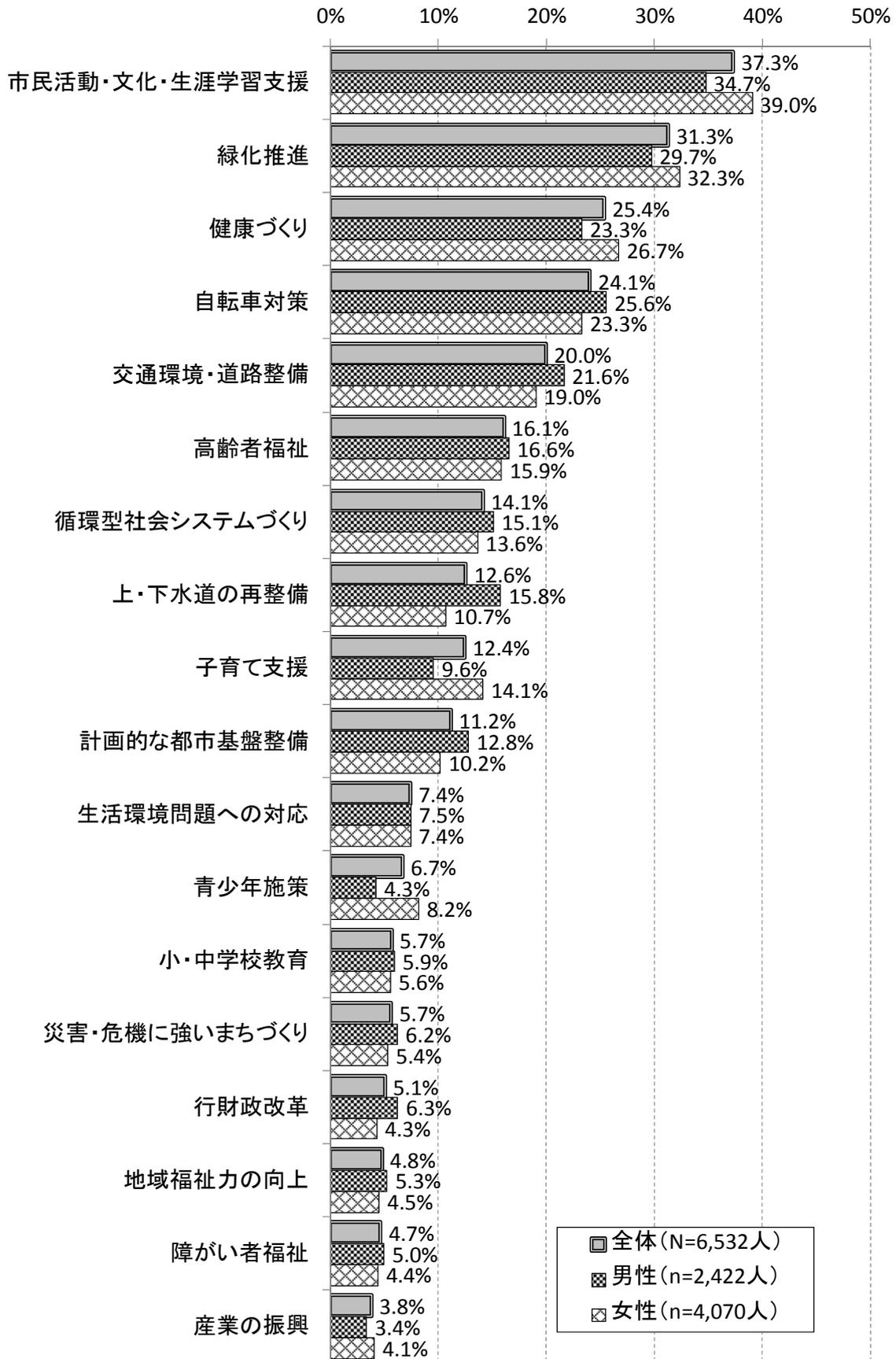
以前とは施策項目が変わっているため単純には比較ができませんが、「市民活動・文化・生涯学習支援」と「緑化推進」については昨年に引き続き上位にあげられています。また、この2項目については占める割合も大幅な変化はみられませんでした。

今年度の第3位にあげられた「健康づくり」は、平成22年度が第5位、平成23年度が第4位と徐々に順位を上げてきています。

新たに施策項目とされた「循環型社会システムづくり」は、以前の「環境・ごみ対策」と比べると大幅に減少しています。

### (3) 性別比較

<評価施策(性別)>



＜評価施策（性別） 性別上位3項目＞

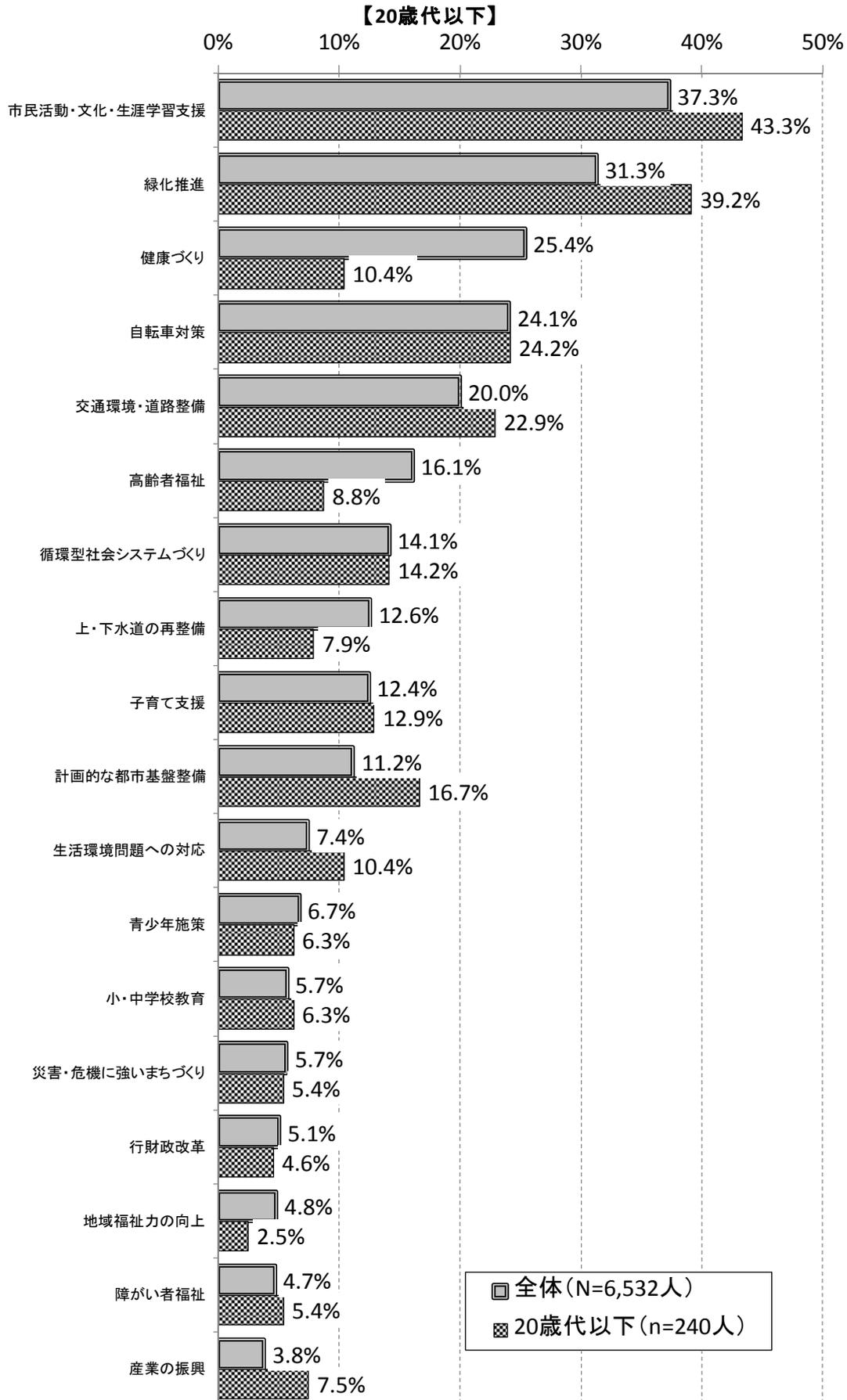
		第1位	第2位	第3位
男性	n=2,422人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		34.7%	29.7%	25.6%
女性	n=4,070人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	健康づくり
		39.0%	32.3%	26.7%

性別では、男性、女性ともに第1位が「市民活動・文化・生涯学習支援」、第2位が「緑化推進」となっており、どちらの項目も女性の方が男性よりもやや多くなっています。また、男性の第3位は「自転車対策」、女性の第3位は「健康づくり」となっています。

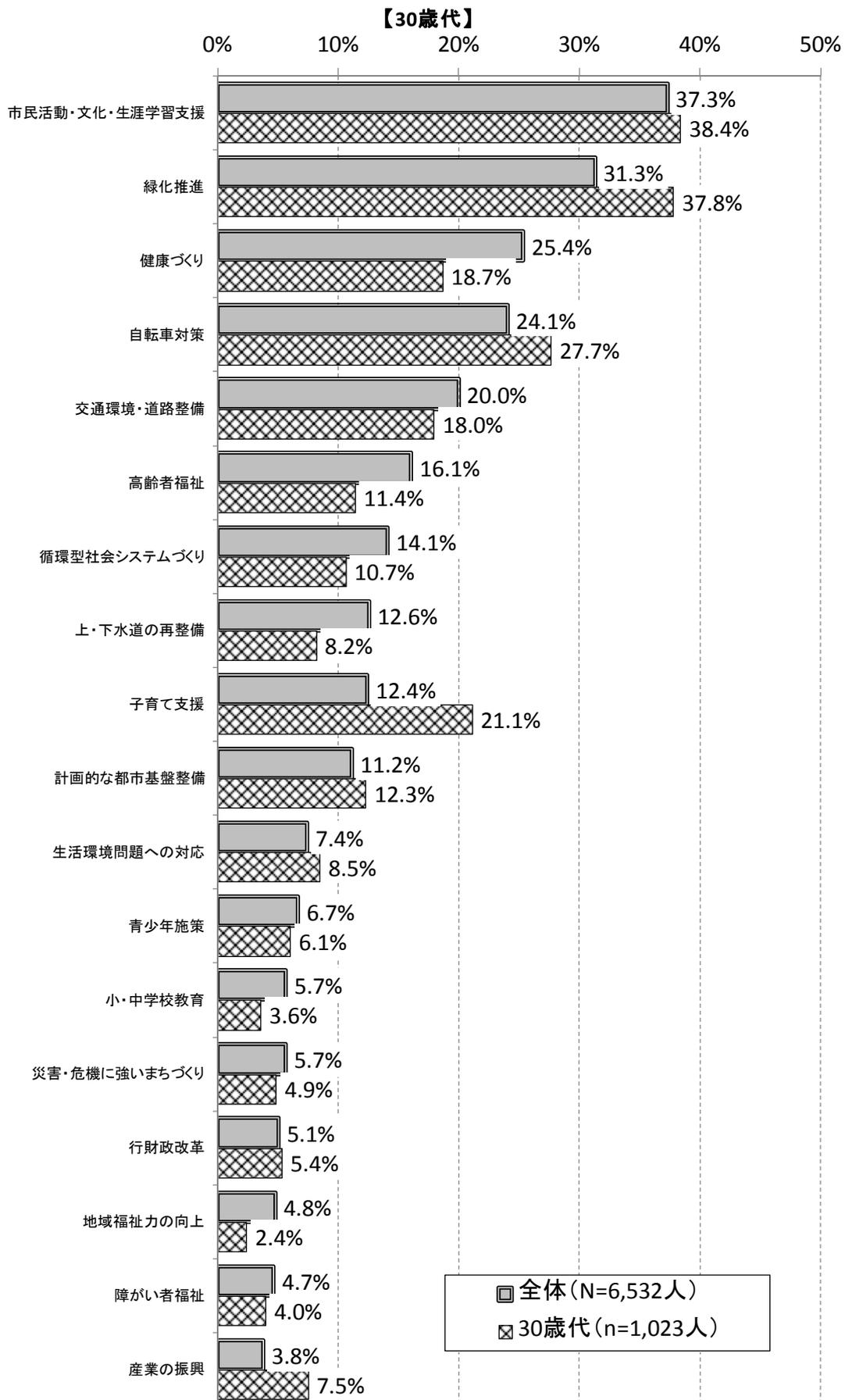
男性が女性よりも評価している傾向がみられた施策項目は、「上・下水道の再整備」（+5.1ポイント）、「交通環境・道路整備」（+2.6ポイント）、「計画的な都市基盤整備」（+2.6ポイント）、「自転車対策」（+2.3ポイント）、「行財政改革」（+2.0ポイント）などで、女性が男性よりも評価している傾向がみられた施策項目は、「子育て支援」（+4.5ポイント）、「市民活動・文化・生涯学習支援」（+4.3ポイント）、「青少年施策」（+3.9ポイント）、「健康づくり」（+3.4ポイント）、「緑化推進」（+2.6ポイント）などとなっています。

## (4) 年代別比較

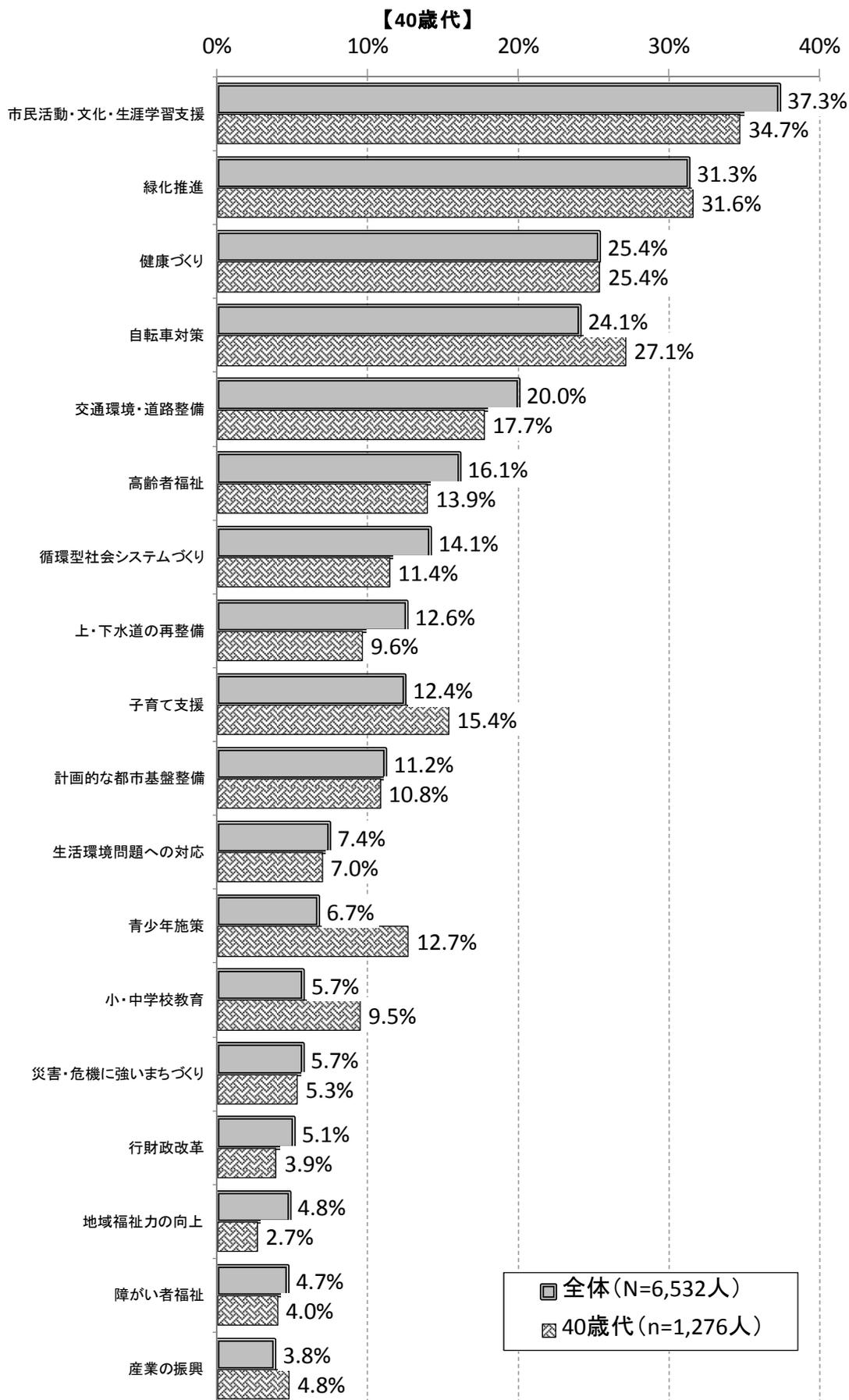
<評価施策(年代別) - 20歳代以下>



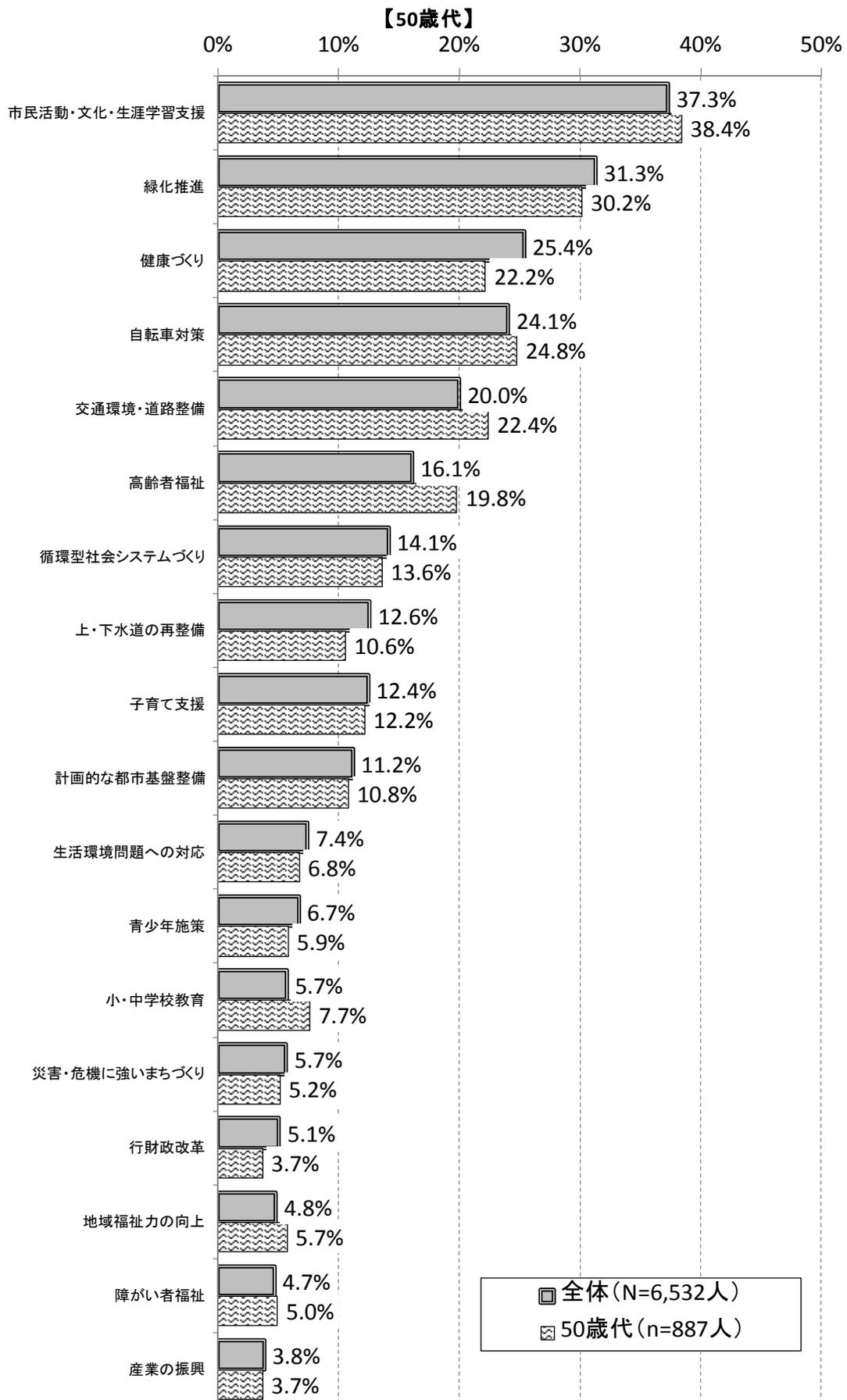
<評価施策（年代別）－ 30歳代>



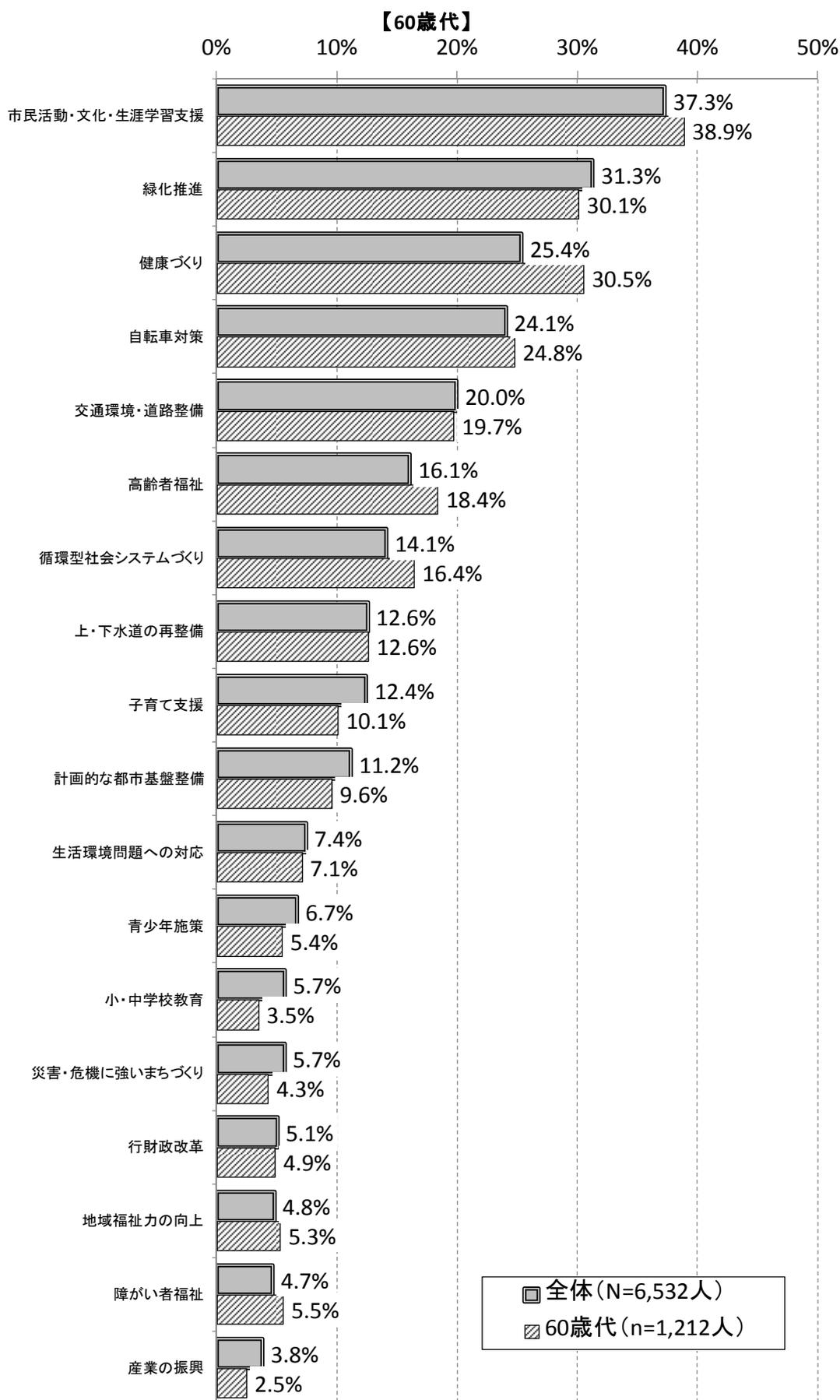
<評価施策（年代別）－ 40歳代>



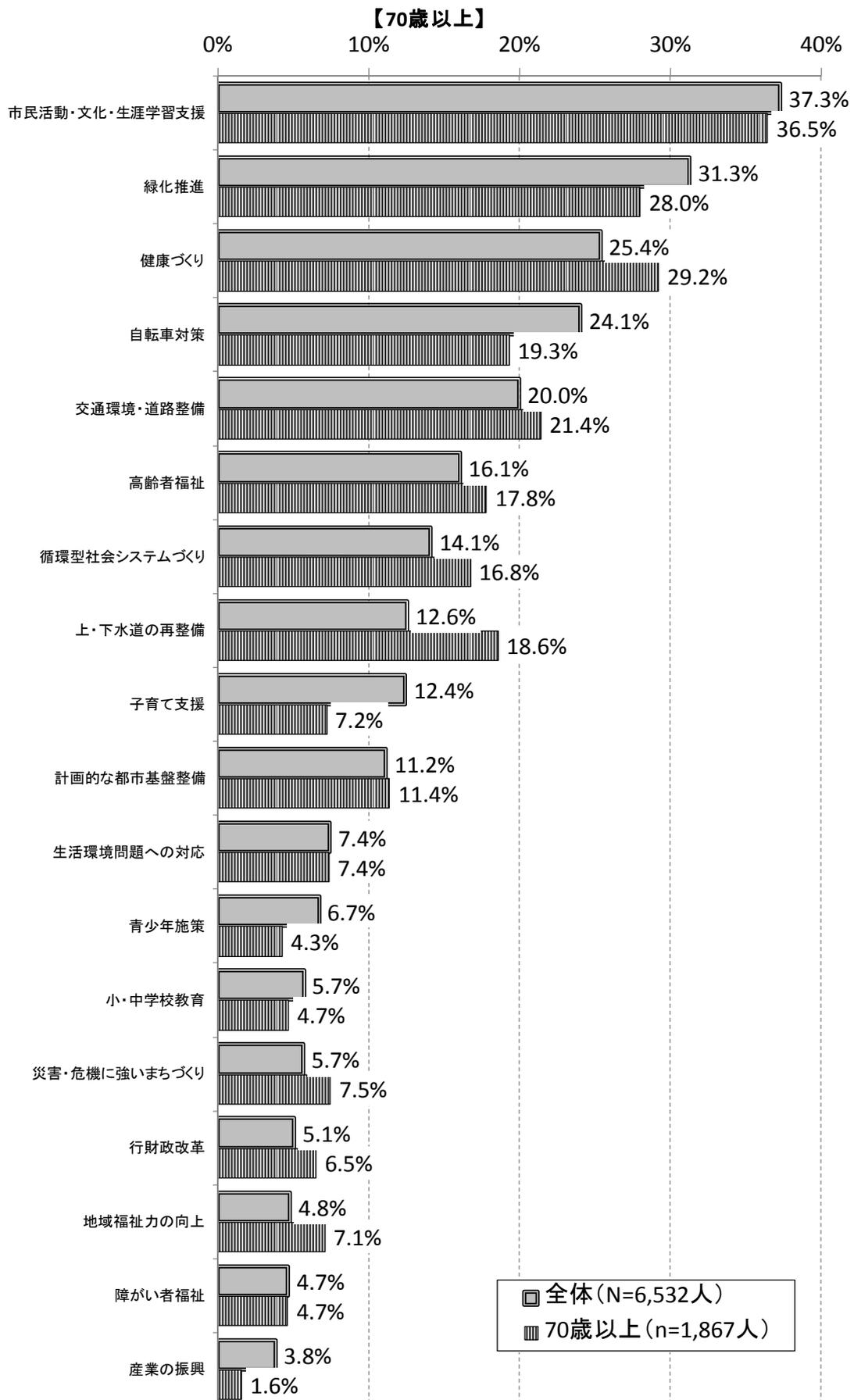
<評価施策（年代別）－ 50歳代>



<評価施策（年代別）－ 60歳代>



<評価施策（年代別）－ 70歳以上>



<評価施策（年代別）>

項目	年代	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
		N=6,532人	n=240人	n=1,023人	n=1,276人	n=887人	n=1,212人	n=1,867人
市民活動・文化・生涯学習支援		37.3%	△ 43.3%	38.4%	34.7%	38.4%	38.9%	36.5%
緑化推進		31.3%	△ 39.2%	△ 37.8%	31.6%	30.2%	30.1%	28.0%
健康づくり		25.4%	● 10.4%	▼ 18.7%	25.4%	22.2%	△ 30.5%	29.2%
自転車対策		24.1%	24.2%	27.7%	27.1%	24.8%	24.8%	19.3%
交通環境・道路整備		20.0%	22.9%	18.0%	17.7%	22.4%	19.7%	21.4%
高齢者福祉		16.1%	▼ 8.8%	11.4%	13.9%	19.8%	18.4%	17.8%
循環型社会システムづくり		14.1%	14.2%	10.7%	11.4%	13.6%	16.4%	16.8%
上・下水道の再整備		12.6%	7.9%	8.2%	9.6%	10.6%	12.6%	△ 18.6%
子育て支援		12.4%	12.9%	△ 21.1%	15.4%	12.2%	10.1%	▼ 7.2%
計画的な都市基盤整備		11.2%	△ 16.7%	12.3%	10.8%	10.8%	9.6%	11.4%
生活環境問題への対応		7.4%	10.4%	8.5%	7.0%	6.8%	7.1%	7.4%
青少年施策		6.7%	6.3%	6.1%	△ 12.7%	5.9%	5.4%	4.3%
小・中学校教育		5.7%	6.3%	3.6%	9.5%	7.7%	3.5%	4.7%
災害・危機に強いまちづくり		5.7%	5.4%	4.9%	5.3%	5.2%	4.3%	7.5%
行財政改革		5.1%	4.6%	5.4%	3.9%	3.7%	4.9%	6.5%
地域福祉力の向上		4.8%	2.5%	2.4%	2.7%	5.7%	5.3%	7.1%
障がい者福祉		4.7%	5.4%	4.0%	4.0%	5.0%	5.5%	4.7%
産業の振興		3.8%	7.5%	7.5%	4.8%	3.7%	2.5%	1.6%
無回答		8.7%	5.8%	6.1%	6.8%	8.9%	10.1%	10.1%

◎＝全体に比べ、+15ポイント以上  
 ○＝全体に比べ、+10ポイント以上  
 △＝全体に比べ、+5ポイント以上  
 ▼＝全体に比べ、-5ポイント以下  
 ●＝全体に比べ、-10ポイント以下  
 ◆＝全体に比べ、-15ポイント以下

<評価施策（年代別） 年代別上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
20歳代以下	n=240人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		43.3%	39.2%	24.2%
30歳代	n=1,023人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		38.4%	37.8%	27.7%
40歳代	n=1,276人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		34.7%	31.6%	27.1%
50歳代	n=887人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		38.4%	30.2%	24.8%
60歳代	n=1,212人	市民活動・文化・生涯学習支援	健康づくり	緑化推進
		38.9%	30.5%	30.1%
70歳以上	n=1,867人	市民活動・文化・生涯学習支援	健康づくり	緑化推進
		36.5%	29.2%	28.0%

年代別による差がみられた施策項目は、「健康づくり」、「子育て支援」の2項目でしたが、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「高齢者福祉」、「上・下水道の再整備」、「計画的な都市基盤整備」、「青少年施策」の6項目についてもやや差がみられました。

「健康づくり」は60歳代以上では3割前後を占めているものの、30歳代では2割弱、20歳代以下では約1割となっており、年代における開きがみられました。また、「子育て支援」では30歳代が2割を超えているのに対して、70歳以上では1割を下回り、その差が大きくなっています。

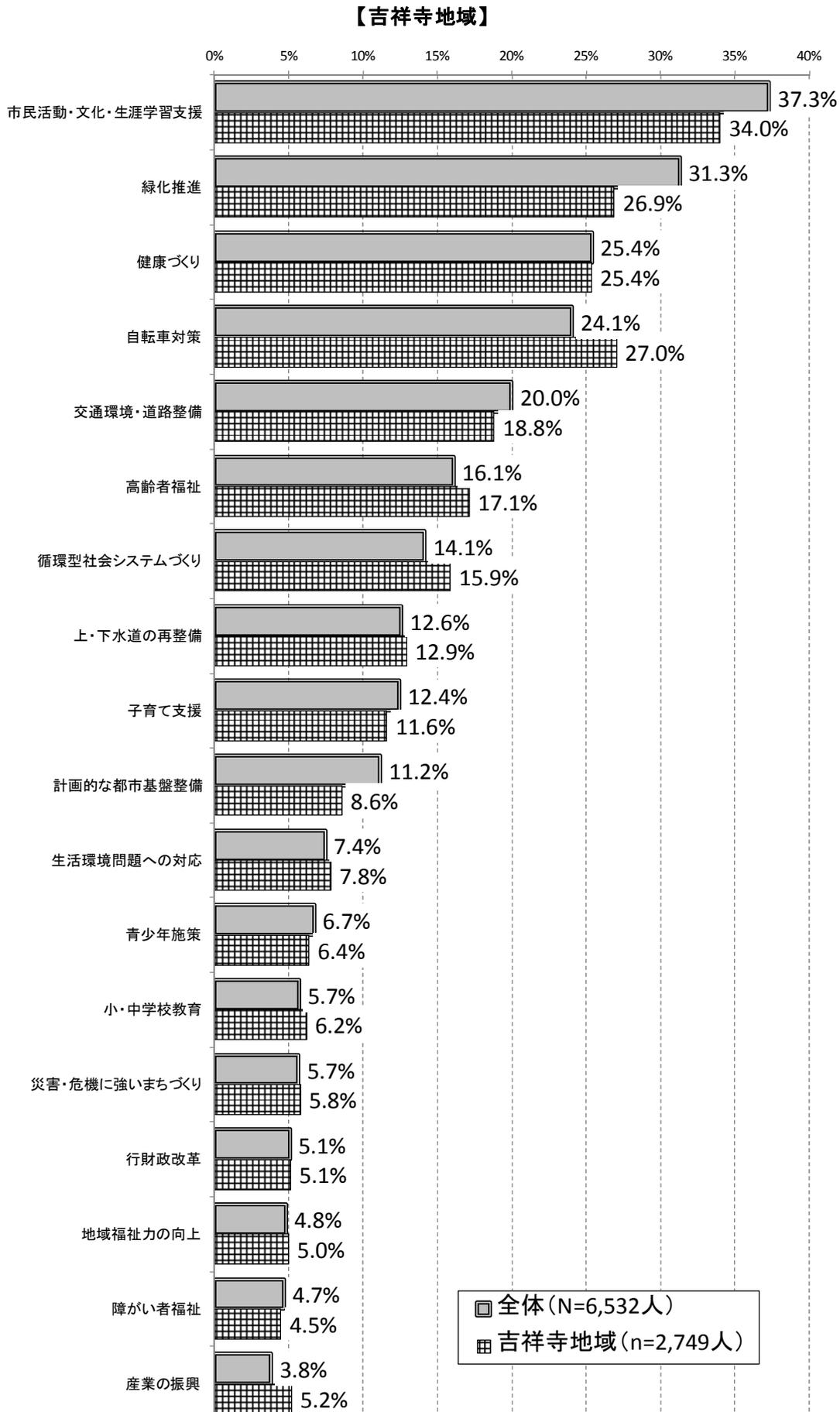
順位別にみると、全ての年代において「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位になっていますが、その占める割合をみると、最も多かった20歳代以下と最も少なかった40歳代では8ポイント程度の差がみられます。

「緑化推進」は50歳代以下では第2位、60歳代以上では第3位となっています。年代が高くなるにつれ、占める割合が減少していく傾向がみられました。

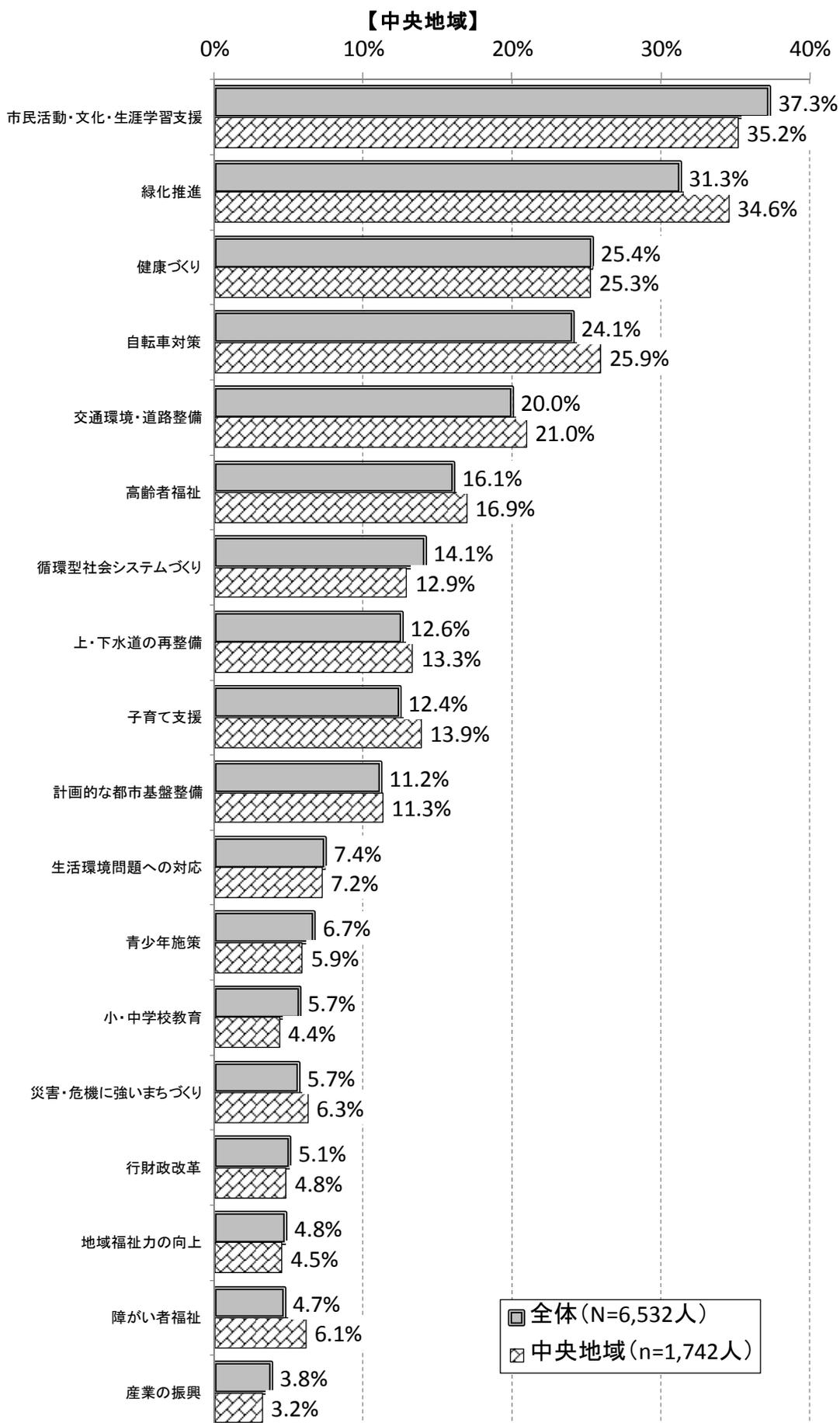
また、今年度の上位3項目の順位は、50歳代以下と60歳代以上で2つのパターンに分かれたのが目立っています。

## (5) 居住地域別比較

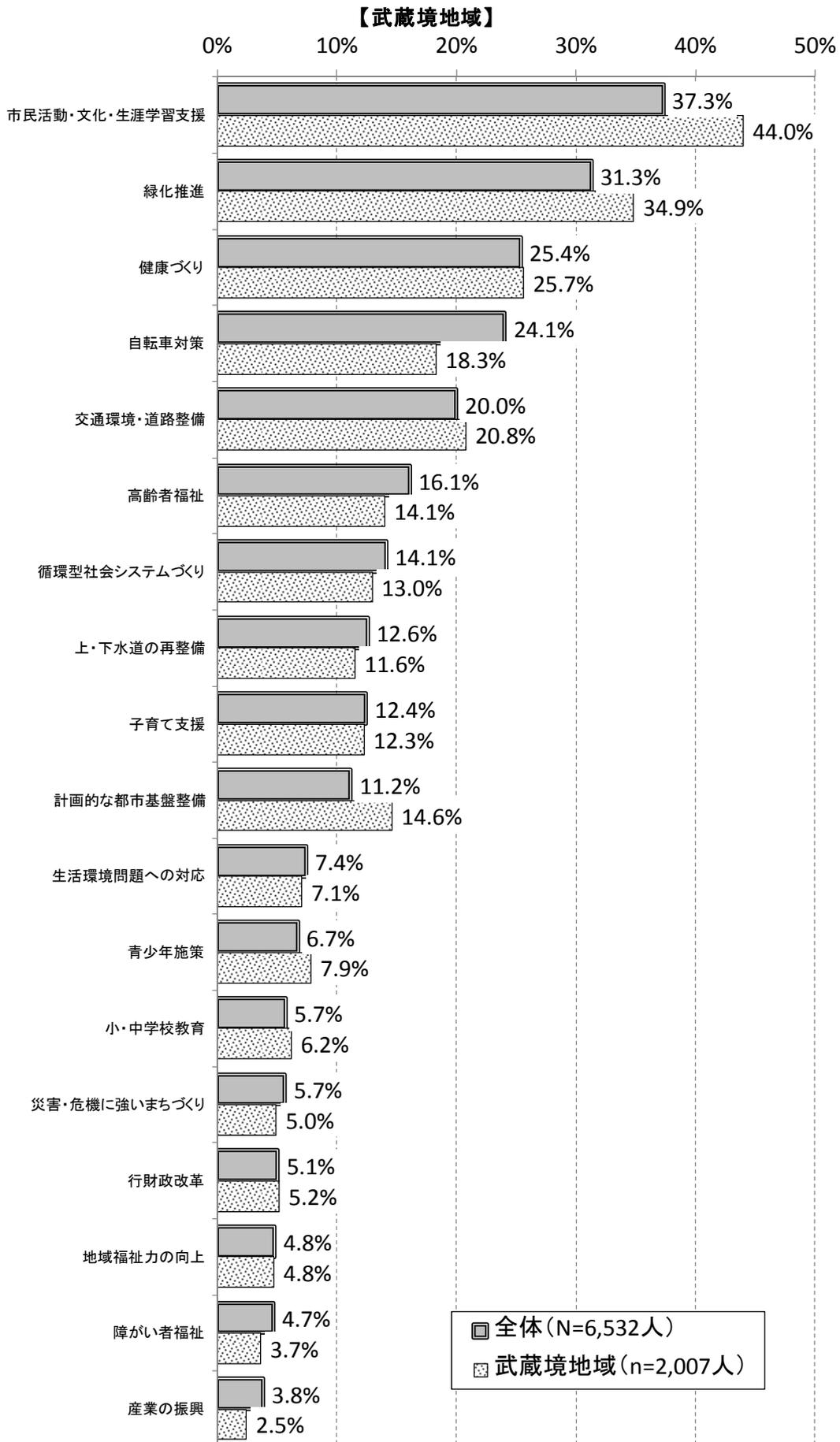
<評価施策(居住地域別) — 吉祥寺地域>



<評価施策（居住地域別）－ 中央地域>



＜評価施策（居住地域別）－ 武蔵境地域＞



<評価施策（居住地域別）>

項目	居住地域	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
		N=6,532人	n=2,749人	n=1,742人	n=2,007人
市民活動・文化・生涯学習支援		37.3%	34.0%	35.2%	△ 44.0%
緑化推進		31.3%	26.9%	34.6%	34.9%
健康づくり		25.4%	25.4%	25.3%	25.7%
自転車対策		24.1%	27.0%	25.9%	▼ 18.3%
交通環境・道路整備		20.0%	18.8%	21.0%	20.8%
高齢者福祉		16.1%	17.1%	16.9%	14.1%
循環型社会システムづくり		14.1%	15.9%	12.9%	13.0%
上・下水道の再整備		12.6%	12.9%	13.3%	11.6%
子育て支援		12.4%	11.6%	13.9%	12.3%
計画的な都市基盤整備		11.2%	8.6%	11.3%	14.6%
生活環境問題への対応		7.4%	7.8%	7.2%	7.1%
青少年施策		6.7%	6.4%	5.9%	7.9%
小・中学校教育		5.7%	6.2%	4.4%	6.2%
災害・危機に強いまちづくり		5.7%	5.8%	6.3%	5.0%
行財政改革		5.1%	5.1%	4.8%	5.2%
地域福祉力の向上		4.8%	5.0%	4.5%	4.8%
障がい者福祉		4.7%	4.5%	6.1%	3.7%
産業の振興		3.8%	5.2%	3.2%	2.5%
無回答		8.7%	9.4%	7.7%	7.8%

◎=全体に比べ、+15ポイント以上  
 ○=全体に比べ、+10ポイント以上  
 △=全体に比べ、+5ポイント以上  
 ▼=全体に比べ、-5ポイント以下  
 ●=全体に比べ、-10ポイント以下  
 ◆=全体に比べ、-15ポイント以下

<評価施策（居住地域別） 居住地域別上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
吉祥寺地域	n=2,749人	市民活動・文化・生涯学習支援	自転車対策	緑化推進
		34.0%	27.0%	26.9%
中央地域	n=1,742人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		35.2%	34.6%	25.9%
武蔵境地域	n=2,007人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	健康づくり
		44.0%	34.9%	25.7%

居住地域別にみると、第1位は全ての地域で「市民活動・文化・生涯学習支援」となっていますが、第2位以下は各地域ごとに分かれています。

吉祥寺地域では第2位が「自転車対策」、第3位が「緑化推進」となっており、中央地域では第2位が「緑化推進」、第3位が「自転車対策」、武蔵境地域では第2位が「緑化推進」、第3位が「健康づくり」となっています。

また、上位項目の占める割合をみると、「市民活動・文化・生涯学習支援」では武蔵境地域が他地域に比べて多くなっており、「緑化推進」では中央地域と武蔵境地域が吉祥寺地域に比べて多くなっています。また、「自転車対策」では吉祥寺地域と中央地域が武蔵境地域に比べて多くなっています。

## (6) 各項目の属性別比較

＜評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 1～3位＞

《第1位：市民活動・文化・生涯学習支援》

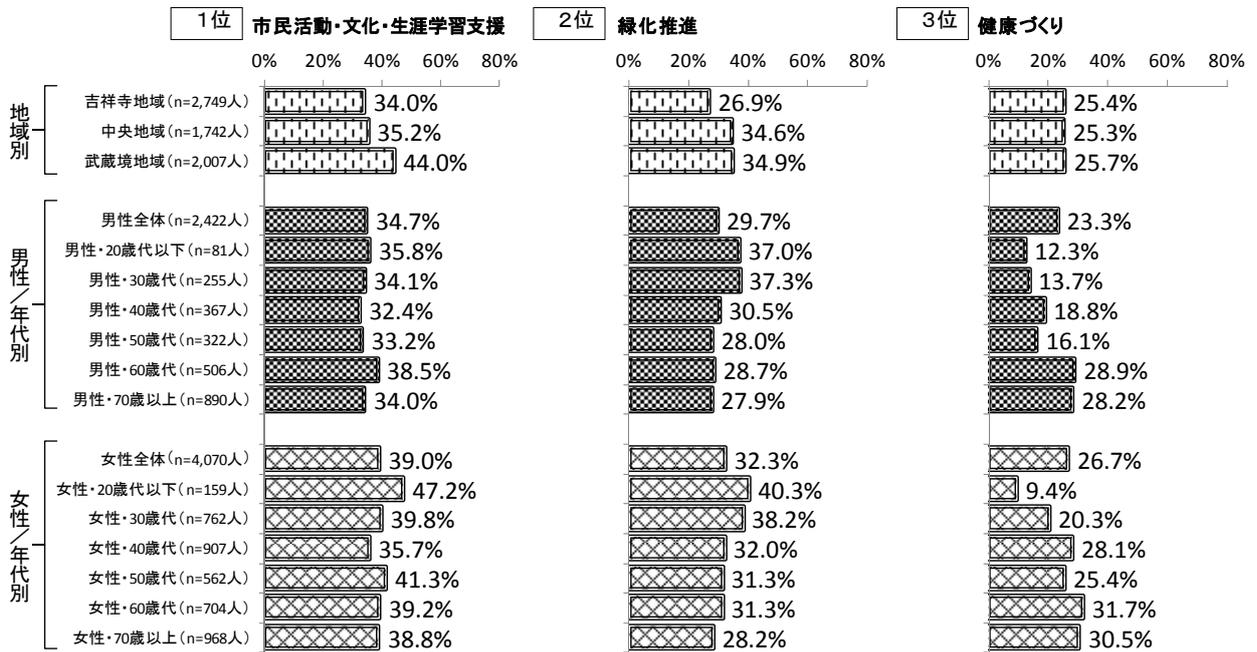
居住地域別では武蔵境地域が多くなっており、女性の20歳代以下も多くなっています。

《第2位：緑化推進》

居住地域別では中央地域と武蔵境地域が多くなっており、男性、女性ともに年代が低い方が多い傾向がみられます。

《第3位：健康づくり》

居住地域別では差がみられず、男性、女性ともに年代が高い方が多くなる傾向がみられます。



＜評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 4～6位＞

《第4位：自転車対策》

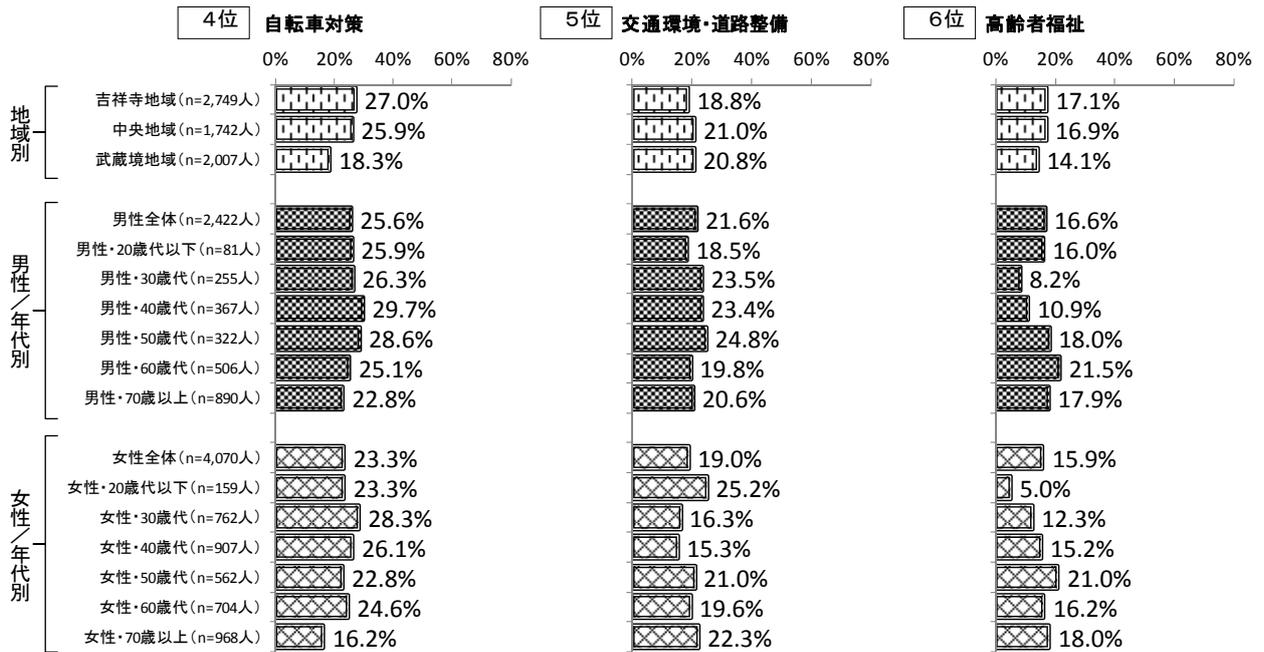
居住地域別では吉祥寺地域と中央地域が多く、年代では30～40歳代がやや多くなっています。

《第5位：交通環境・道路整備》

居住地域別では差がみられませんが、女性の20歳代以下がやや多くなっています。

《第6位：高齢者福祉》

居住地域別では差がみられず、男性、女性ともに50歳代以上でやや多くなる傾向がみられます。



<評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－ 7～9位>

《第7位：循環型社会システムづくり》

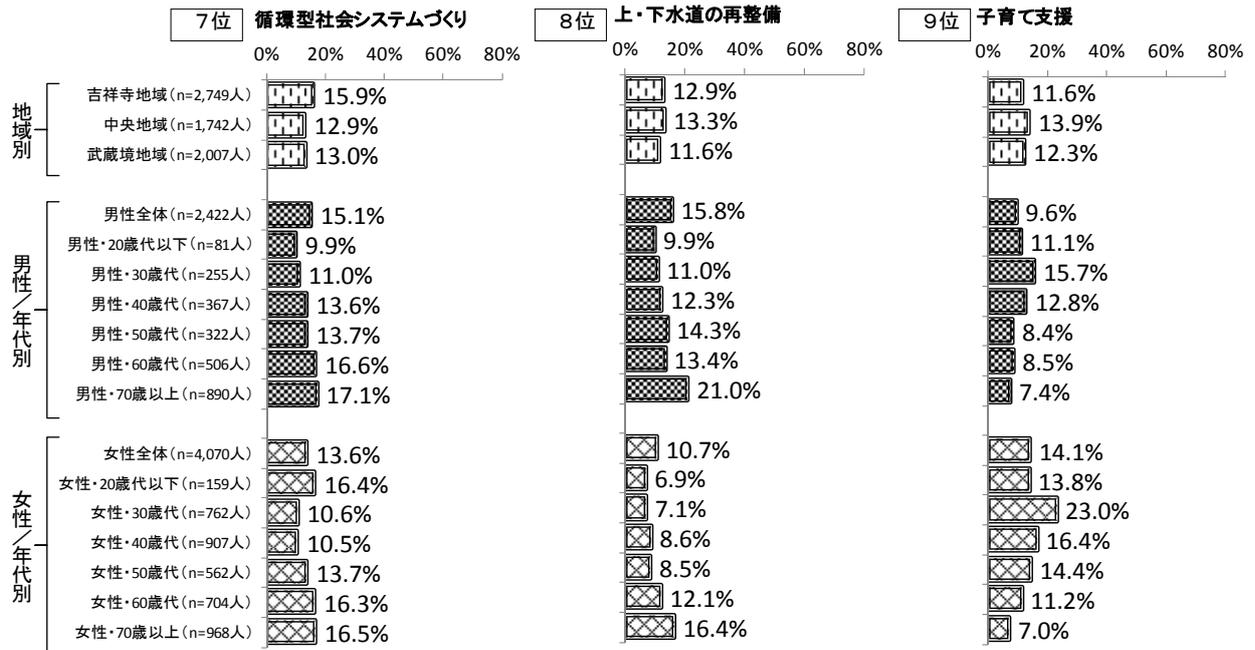
居住地域別ではわずかに吉祥寺地域が多く、また、年代が高い方が多くなる傾向がみられます。

《第8位：上・下水道の再整備》

居住地域別では差がみられませんが、年代が高くなるにつれ割合が多くなる傾向がみられます。

《第9位：子育て支援》

居住地域別では差がみられず、男性、女性ともに30歳代が最も多くなっています。



## <評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－10～12位>

### 《第10位：計画的な都市基盤整備》

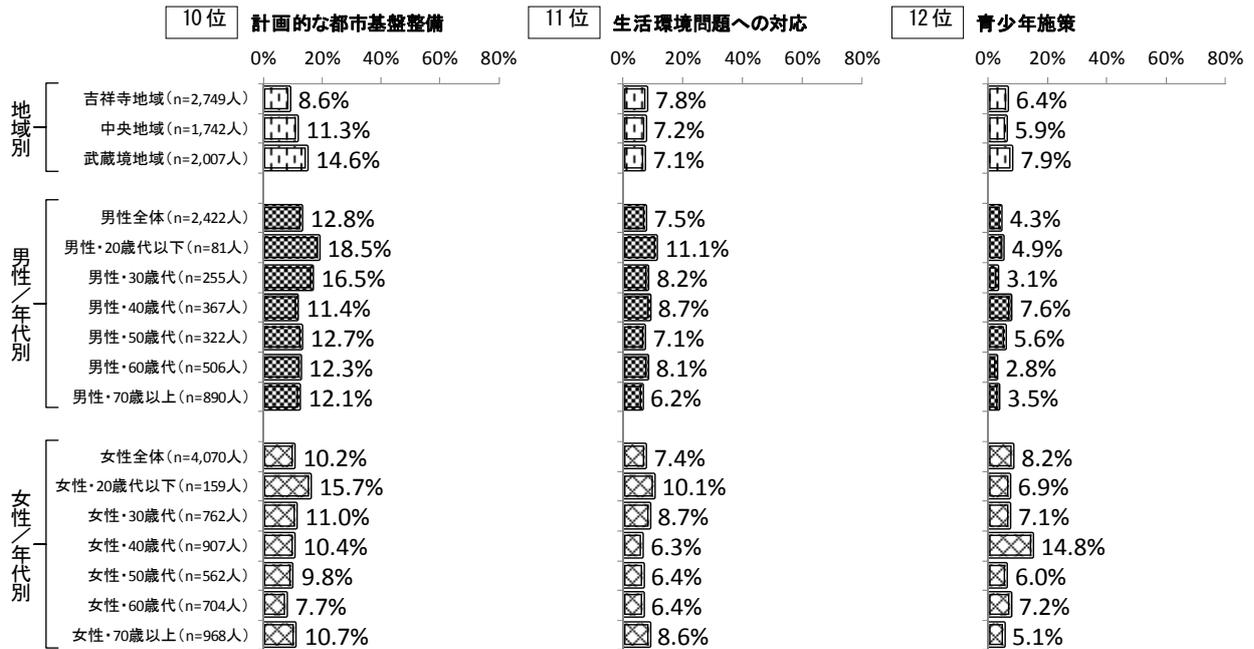
居住地域別では武蔵境地域がやや多く、男性、女性ともに20歳代以下が多くなっています。

### 《第11位：生活環境問題への対応》

居住地域別、性・年代別ともに大きな差はみられませんでした。

### 《第12位：青少年施策》

居住地域別では差がみられませんが、女性の40歳代がやや多くなっています。



<評価施策（性・年代・居住地別の内訳）－13～15位>

《第13位：小・中学校教育》

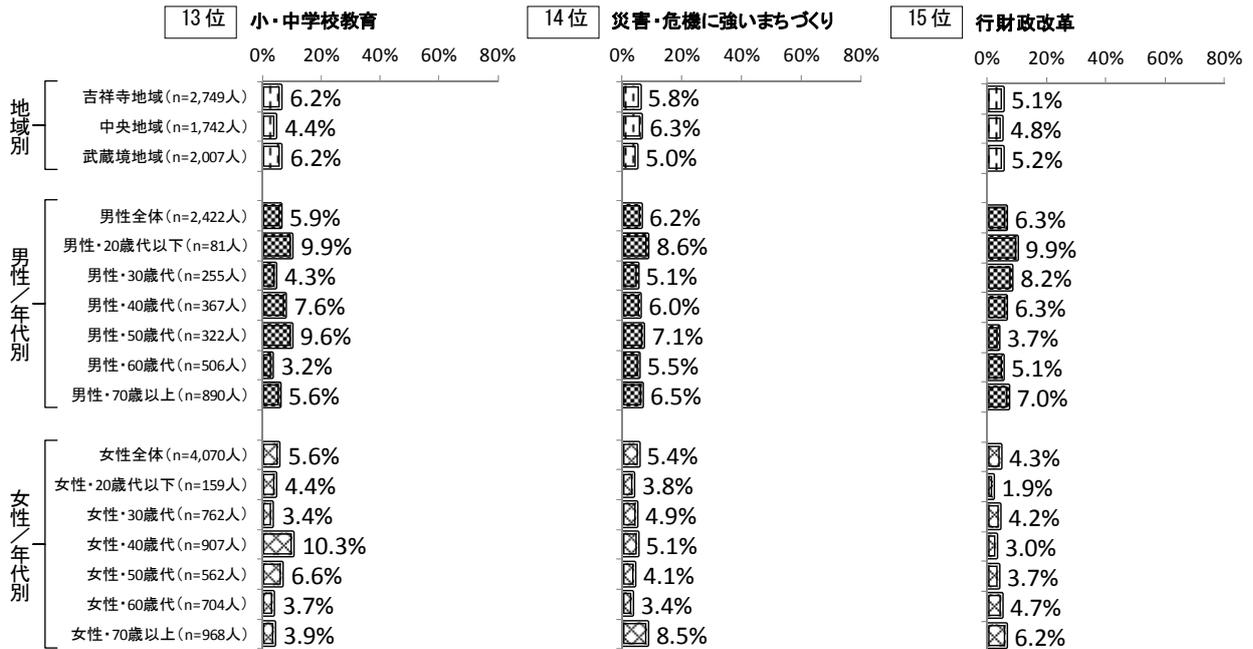
居住地別では差がなく、男性の20歳代以下、50歳代、女性の40歳代がやや多くなっています。

《第14位：災害・危機に強いまちづくり》

居住地別、性・年代別ともに大きな差はみられませんでした。

《第15位：行財政改革》

居住地別では差がみられず、女性に比べて男性の方がやや多い傾向がみられました。



＜評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－16～18位＞

《第16位：地域福祉力の向上》

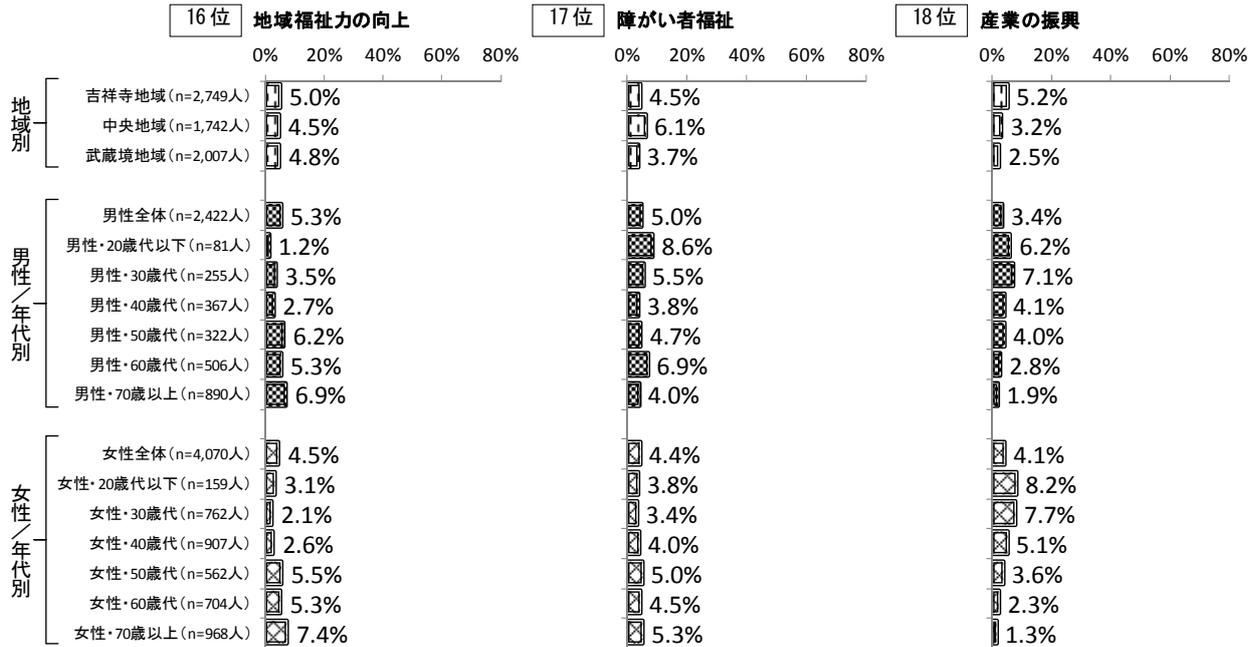
居住地域別では差がみられず、男性、女性ともに年代が高い方が多くなる傾向がみられました。

《第17位：障がい者福祉》

居住地域別では差がみられませんが、男性の20歳代以下がやや多くなっています。

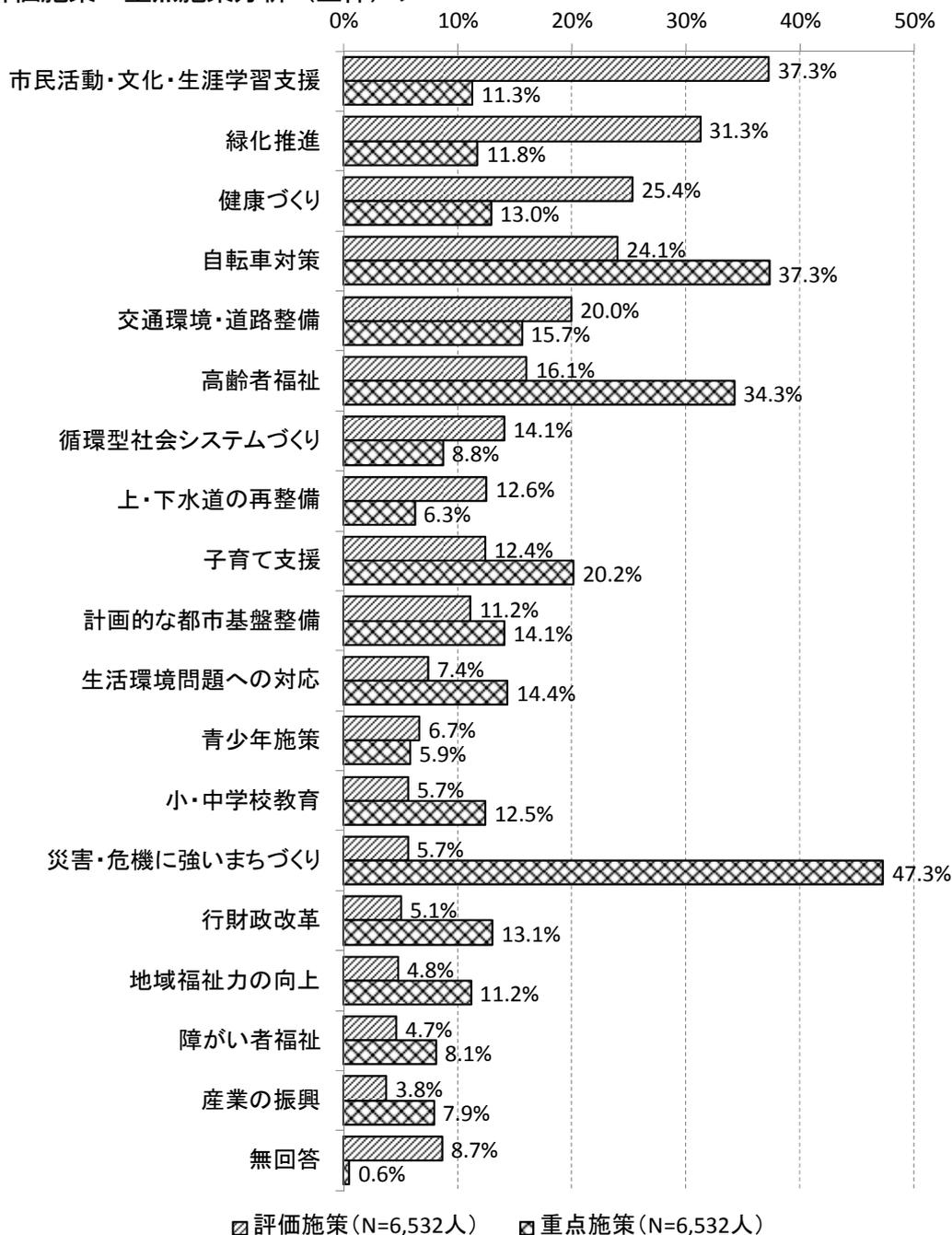
《第18位：産業の振興》

居住地域別では差がありませんが、男性、女性ともに30歳代以下でやや多くなっています。



### 3 評価施策×重点施策分析

<評価施策×重点施策分析（全体）>

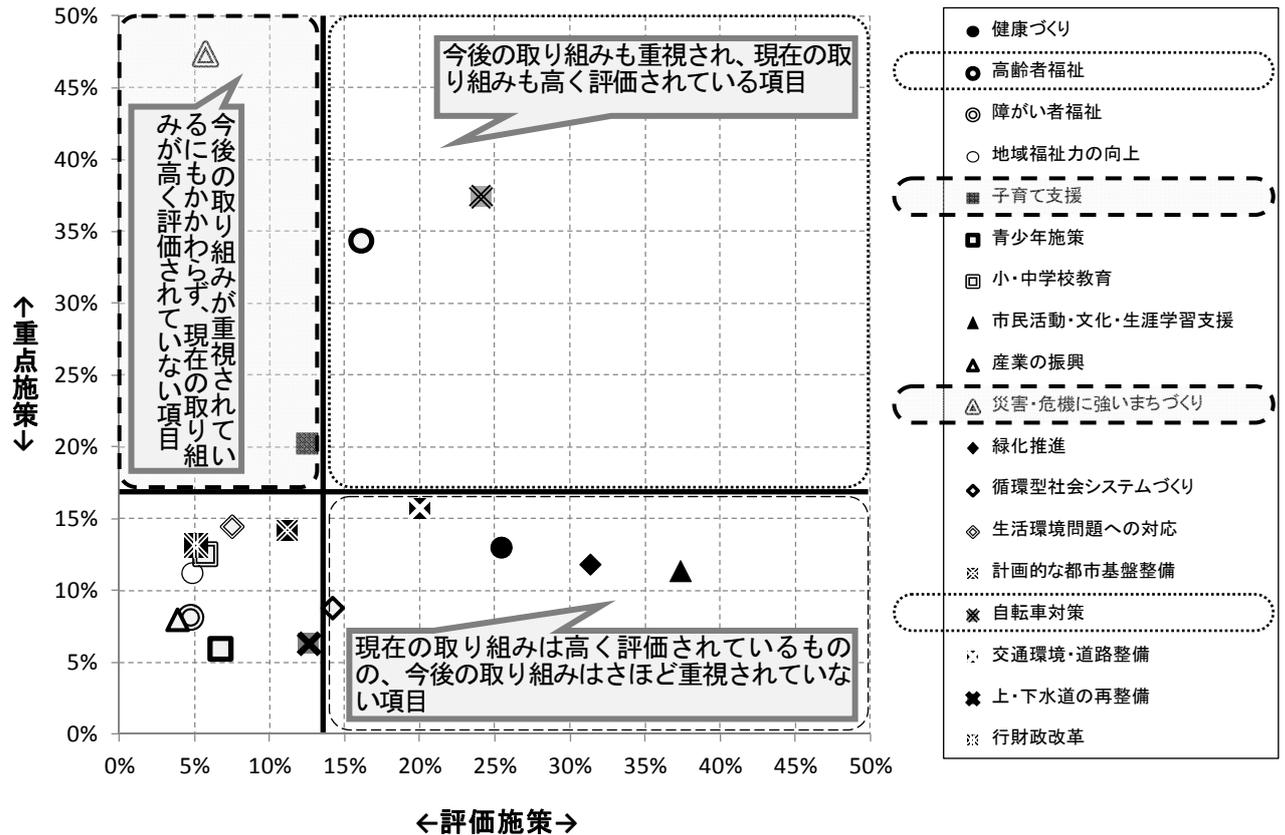


重点施策の割合より、評価施策の割合が10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」(+26.0ポイント)、「緑化推進」(+19.5ポイント)、「健康づくり」(+12.4ポイント)の3項目でした。

一方、重点施策の割合より、評価施策の割合が10ポイント以上下回った項目は、「災害・危機に強いまちづくり」(-41.6ポイント)、「高齢者福祉」(-18.2ポイント)、「自転車対策」(-13.2ポイント)の3項目でした。

「災害・危機に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いにもかかわらず、評価が低く乖離が大きいといえます。

## <重点施策×評価施策プロット分析（全体）>



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせた図で見たところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「自転車対策」と「高齢者福祉」の2項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目（右下）は「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「健康づくり」、「交通環境・道路整備」、「循環型社会システムづくり」の5項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「子育て支援」、「災害・危機に強いまちづくり」の2項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目（左下）は、「上・下水道の再整備」、「計画的な都市基盤整備」、「生活環境問題への対応」、「青少年施策」、「小・中学校教育」、「行財政改革」、「地域福祉力の向上」、「障がい者福祉」、「産業の振興」の9項目でした。

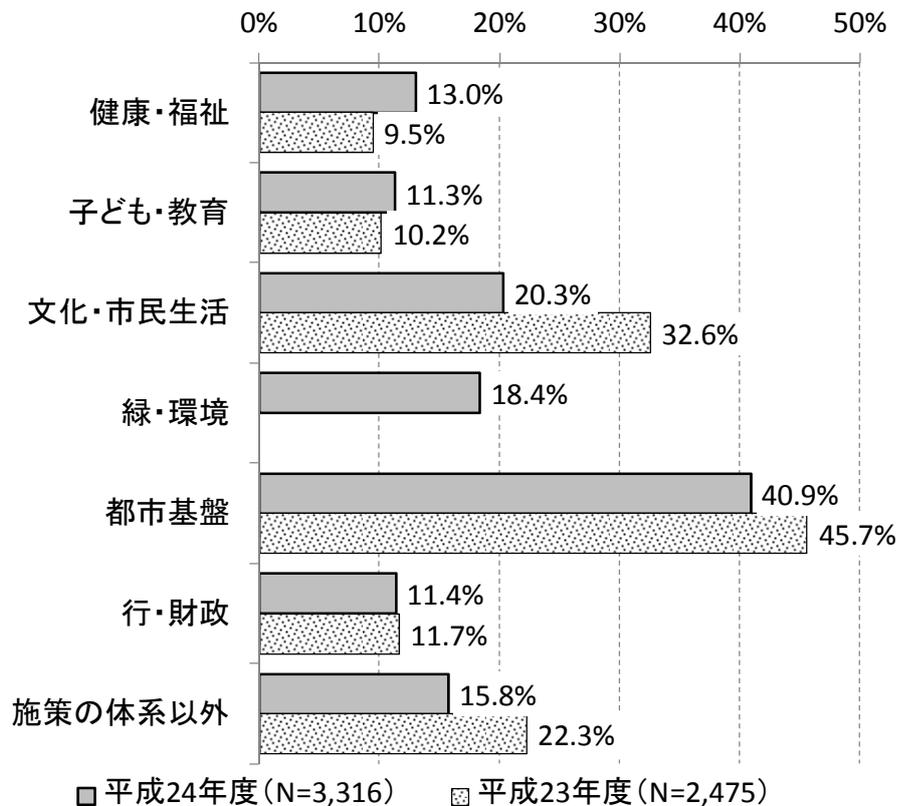
## 4 自由意見・提案（自由記述）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたら、ご記入ください」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数 3,316 件（記入意見・提案総数は 4,947 件）で、アンケート回答者総数の 50.8%になります。

各人の回答については、内容ごとに、「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系の項目に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

### （1）分野別比較

<自由意見・提案 分野別（6分類）>



自由回答の中で最も意見が多かったのは、「都市基盤」（40.9%）でした。以前の施策体系とは変化しているため単純な比較はできませんが、昨年度と同様に市民の意見が多くあげられています。

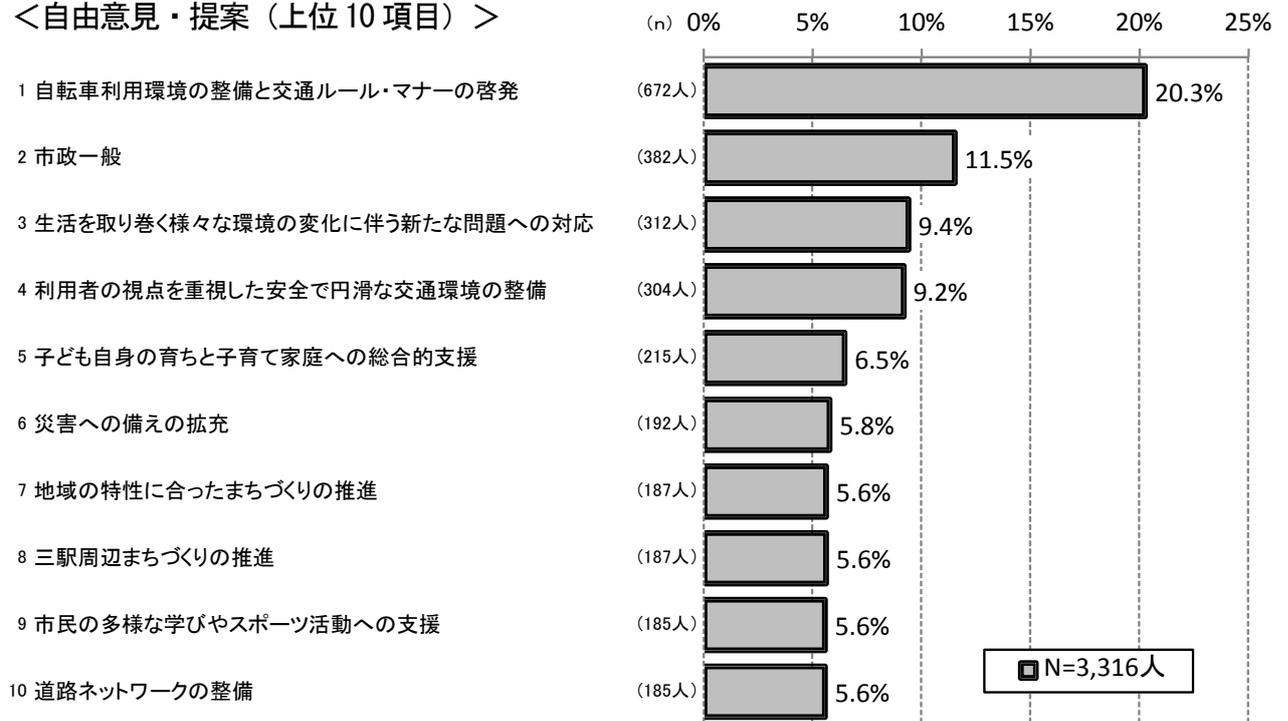
次いで「文化・市民生活」（20.3%）、「緑・環境」（18.4%）が続いています。

## (2) 自由意見・提案の上位10項目

第五期長期計画の施策体系の基本施策に分類して、集計した結果、上位10項目は以下のとおりになりました。集計・分析にあたり、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」については、長期計画の施策体系では、「利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備」の1項目ですが、市民要望が多いことから、独立項目として取り扱っています。

また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、新たな分類項目として設定しています。なお、各項目の回答数については、P. 70～95をご覧ください。

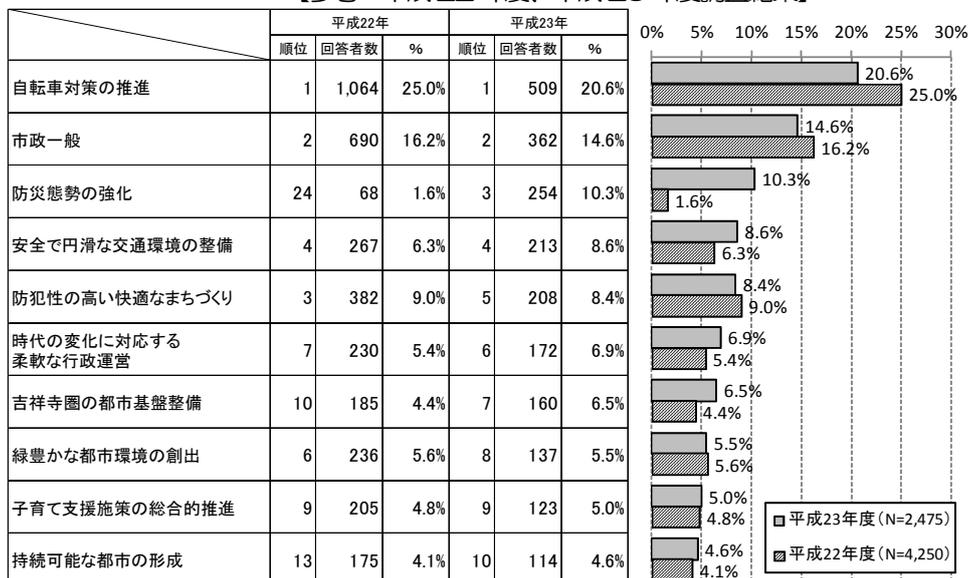
### <自由意見・提案（上位10項目）>



「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」が20.3%と約2割の方から意見や提案をいただきました。次いで、「市政一般」(11.5%)、「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」(9.4%)、「利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備」(9.2%)と続いています。

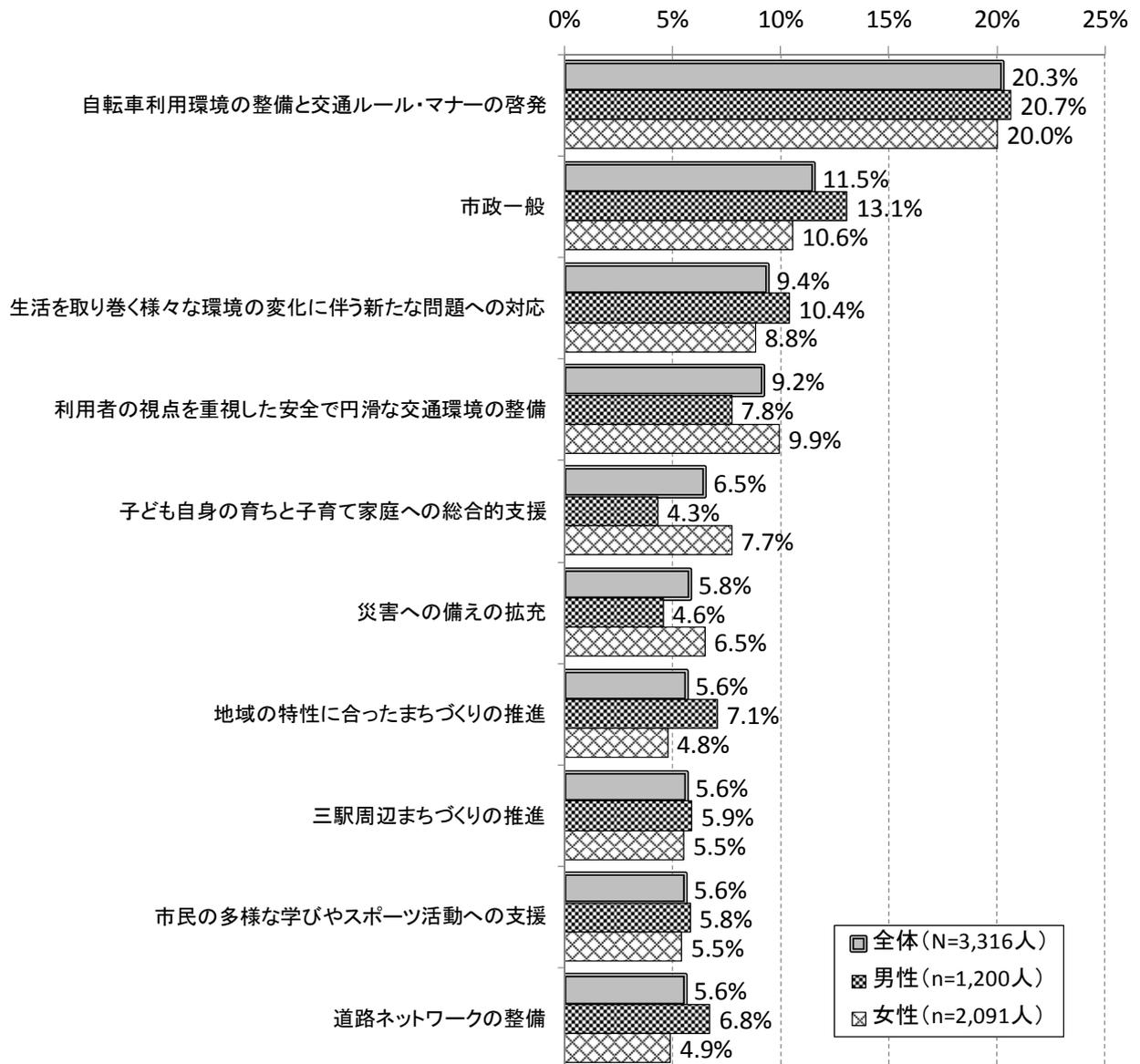
経年変化については施策体系が変化しているため、参考までとさせていただきます。

### 【参考：平成22年度、平成23年度調査結果】



### (3) 性別比較

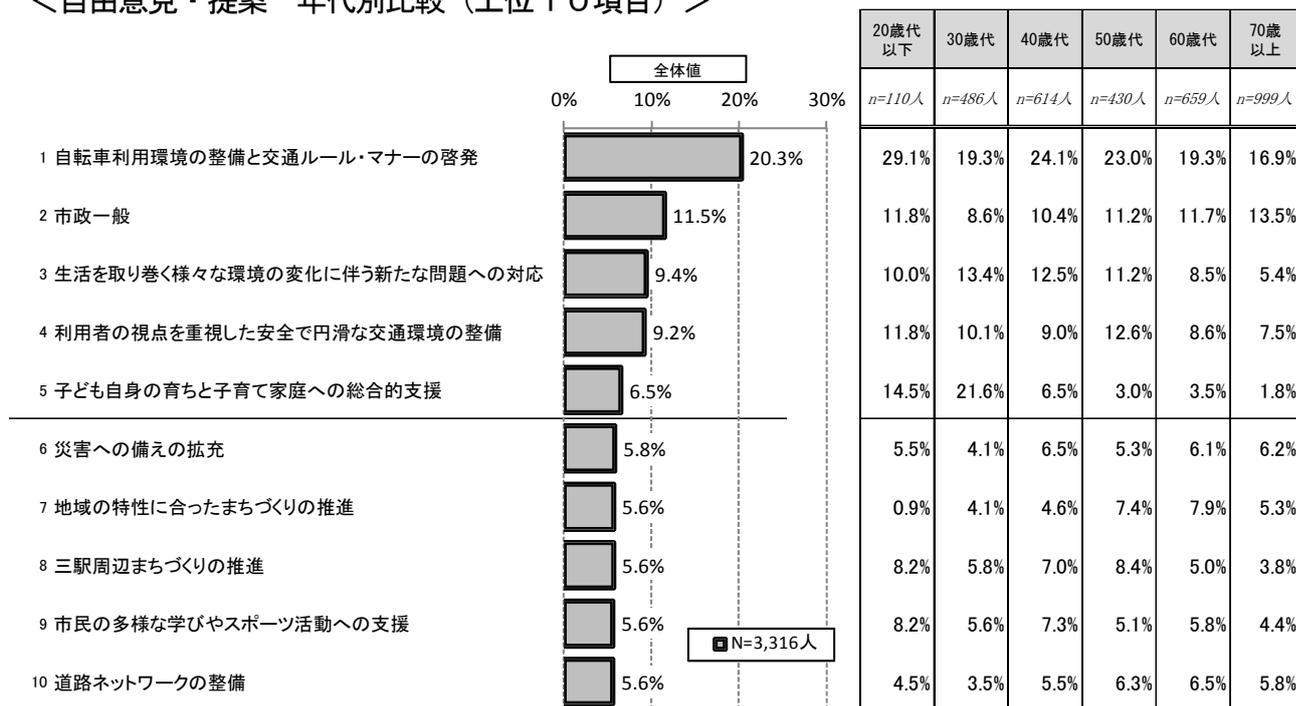
<自由意見・提案 性別比較（上位10項目）>



各施策項目について性別での差はあまりみられませんが、「市政一般」や「地域の特性に合ったまちづくりの推進」、「道路ネットワークの整備」では男性が2ポイント程度上回っています。一方、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」や「利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備」、「災害への備えの拡充」では女性が2～3ポイント程度上回りました。

## (4) 年代別比較

＜自由意見・提案 年代別比較（上位10項目）＞

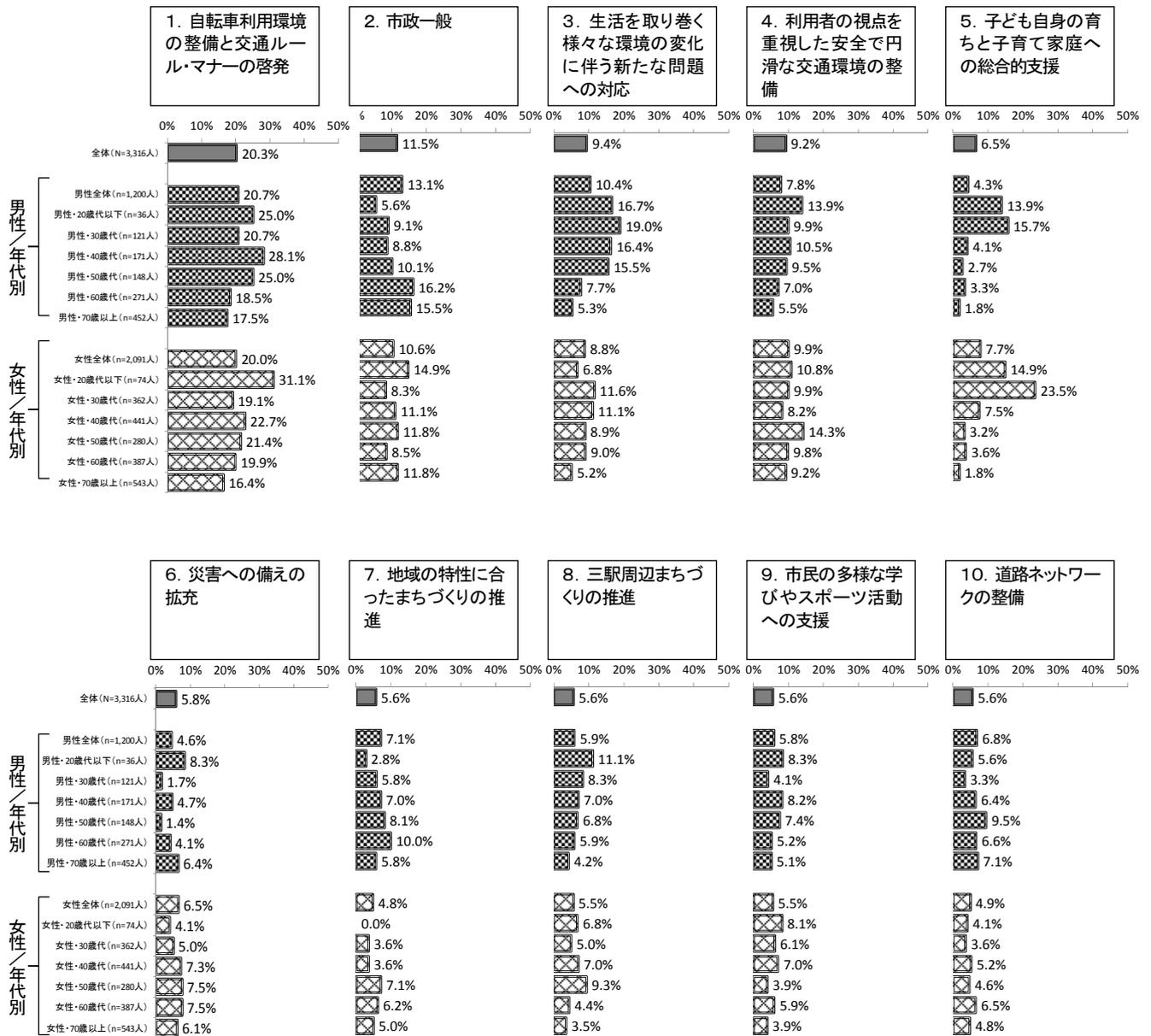


年代別による差がみられた施策項目は、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」と「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」の2項目でした。

「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は30歳代以下で多くなっており、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」は20歳代以下でやや多くなっています。

## (5) 性・年代別比較

<自由意見・提案 性・年代別比較（上位10項目）>

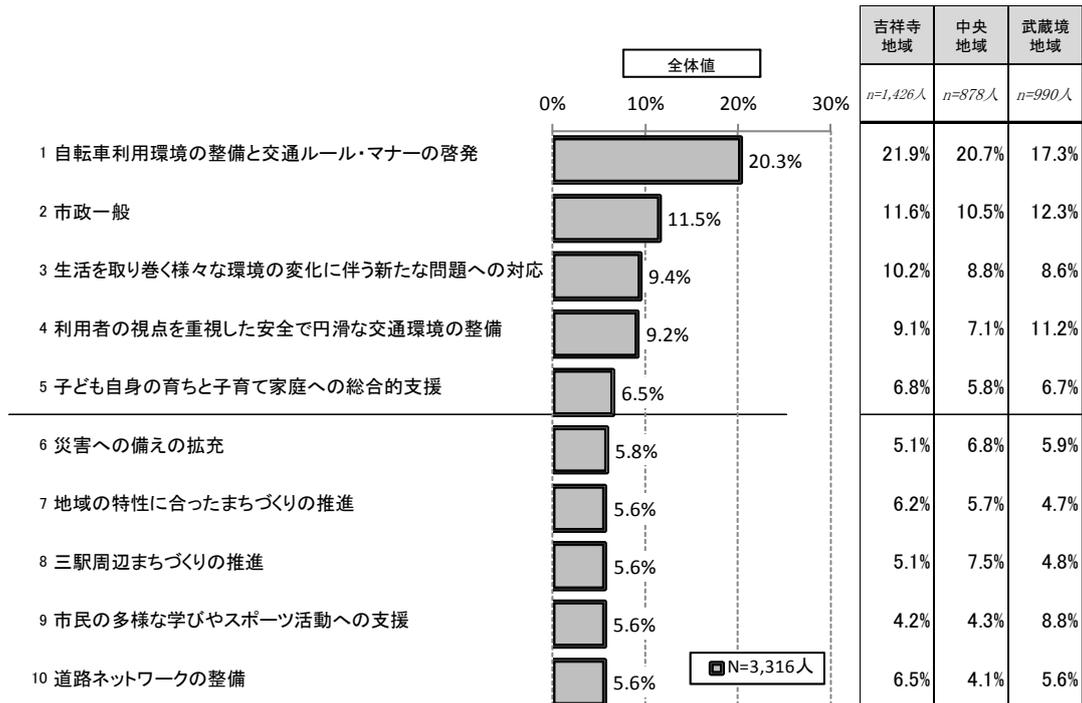


性・年代別による差がみられた施策項目は、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」と「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」の2項目でした。

「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」では女性の30歳代で割合が多くなっており、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」では女性の20歳代以下で割合が多くなっています。

## (6) 居住地域別比較

<自由意見・提案 居住地域別比較（上位10項目）>



居住地域別では大きな差のある項目はみられませんでした。

わずかに、「市民の多様な学びやスポーツ活動への支援」の武蔵境地域（+3.2ポイント）と「利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備」の武蔵境地域（+2.0ポイント）などが全体を上回っています。

## (7) 自由意見・提案（主な意見）

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、項目ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して、紹介します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

1. 健康・福祉					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地
支え合いの気持ちをつむぐ	43	地域の福祉力の実体を、住民にピーアールを今以上にする必要あり。	女性	60歳代	吉祥寺
		テンミリオンハウスを利用して大そう有難く感謝しております。介護にこらず元気に過ごせるのもお蔭と思い武蔵野に住んでよかったですと思って居ります。	女性	70歳以上	中央
		独居老人に対して介護等受けていなくても地域の見守りをして欲しい、孤独死を避ける為にも(1ヶ月に1度位)	女性	70歳以上	武蔵境
		地域福祉の会、スタッフの皆様方の努力には頭が下がります。福祉の会の住みたい町住みよい町づくりの応援を御願い至します。	男性	70歳以上	吉祥寺
		地域福祉の運営が高齢の方ばかりでなされており、若い人や新しく地域住民になった人が入りにくい感がある。コミュニティセンターも、高齢者と幼児ばかりでなく青少年も使い易い場所に変えるべきだ。	女性	50歳代	吉祥寺
		市では福祉に力を入れていても、一人暮らしで病気になった時の事を考えるとやはり心配です。誰でもそうではないでしょうか。	女性	70歳以上	吉祥寺
		老人も、声をかけていただかないと、(一人住居)又は、(若い人の家族の中で一人老人)参加出来ないで居ます。グループに入れる様、おさそいを。	女性	70歳以上	中央
		災害時、地域の見守り、地域福祉等の活動を推進して下さい。	男性	70歳以上	吉祥寺
誰もが地域で安心して暮らしていける仕組みづくりの推進	181	ガソリン代助成の受付を駅前センターでもできるようにしてほしいです。	男性	20歳代以下	武蔵境
		一人暮らしのお老人在、福祉にたよりたくても、どういう方法でどこへ頼めば良いかわからない方がいる様です。市の方から、リサーチして声をかけてあげる様にしてあげてほしいです。	女性	60歳代	武蔵境
		障害者福祉のショートステイを充実して戴きたい。障害者が自立するためのよい訓練の場にもなると考えます。	男性	60歳代	武蔵境
		老人の日、友愛訪問のしみにしております。敬老福祉の集い、中止にして、訪問だけで良いと思います。予算は他へ。	女性	70歳以上	中央
		手話などを覚えて、障がい者と健常者との交流をはかれる機会があればと思います。	男性	40歳代	武蔵境
		障がい者をはじめとする、弱者が生活において差別、不自由がないよう施設整備、バリアフリー化、他のハード面、また、人的なサポートなどのソフト面、就労支援などを進めてほしいと、考えています。よろしくお願ひします。	女性	40歳代	吉祥寺
		認知症の高齢者の介護をする夫、又は妻が少しでも息が抜けられる支援をして欲しい。精神的サポートだけでは駄目なのです。現実を見てあげて下さい。	女性	70歳以上	中央
		後見人制度を充実させてほしい。	女性	40歳代	中央
		知的な遅れのないアスペルガー広汎性発達障害を持つ成人の支援が全くない。福祉にチカラを入れているならきちんと支援をつくって！！相談する場すらなくて本当に困っています。	女性	30歳代	吉祥寺
		武蔵野市は、他にも誇る福祉利度があったのに、介護保険が導入されてからサービスが大きく後退しました。市独自のサービスを工夫してください。	女性	70歳以上	吉祥寺
		障害者が親亡き後も武蔵野市で住み続けられよう、支援を行政も強化してもらいたい。	男性	60歳代	武蔵境
障害児の放課後活動(学童保育の延長等)検討していただきたい。また、情報もほしい、交流もしたい。障害児もずっと住み続けられるよう整備を！	女性	40歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進(つづき)	181	高齢者の見守りサポート、(西東京市、練馬区etc)のようなことは、しないのですか？在宅介護支援センターが定期的に見守る(台東区のように)サービスを考えてください。	女性	50歳代	吉祥寺
		認知症は発症したら現在、根本的に治療し回復させることができません。市のように発症を待ってから早期治療介護するよりも、その前にかかからないよう、NPO等と協働して、予防にも力をそそぐべきだと思います。	男性	70歳以上	武蔵境
		高齢者障がい者が、武蔵野市で暮らし続けられるように頑張ってもらいたい。	女性	70歳以上	中央
誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	103	今年から、市の子宮ガン検診の対象者が、「昨年受診していないこと」という項目が効わり、毎年受けられなくなりました。市の財政が苦しいのかも…と思いますが、市民の健康維持のためにも、そこで削らないでほしいと言いたい！毎年受けられるようにしてください。	女性	50歳代	武蔵境
		乳ガン検診は30才から無料でできるようになるとよいです。おとなりの市は30才からです。	女性	30歳代	武蔵境
		がんの検診のはがきをいただいても、フルタイムで働く者にとって、平日の休みをとることは、むずかしい。なぜ、土曜日でも保健センターがつかえないのか、平日しかつかえないのは、おかしい。ほんとうに市民の健康を考えているなら考えてほしい！	女性	40歳代	武蔵境
		近年、精神障害者(うつ等)が多くなっていると聞きます。具体的な対策と支援を示していただきたいと思います。	女性	60歳代	中央
		婦人科検診をもう少し充実させて欲しいと思いました。30代からマンモグラフィや子宮ガン(血液)検査もしたいです。	女性	30歳代	吉祥寺
		子宮ガン検診が2年に一回になったのは大変残念です。多少自己負担があっても、年一回にしてほしいです。	女性	30歳代	中央
		40才代になり、健康を害するようになって、市の色々な施設や検診を利用させてもらっています。とてもありがたいです。	女性	40歳代	吉祥寺
		前日、私は健康づくり支援センター主催の健康づくりはつらつメンバーの集りに参加しました。もちろん登録もしました。みなさんがとても明るい人ばかりで感動しました。これからもずっと続けていってほしいと思います。	男性	60歳代	武蔵境
		健康づくり、特に予防に関して老人だけではなく、働き盛りの40才台に重点を置いた施策をお願いします。	男性	40歳代	中央
		ロタウィルスの予防接種も補助してほしい。	女性	20歳代以下	武蔵境
		介護保険を使ってないので、インフルエンザ予防接種は無料にしてほしい。他地区では無料又は1000円等々。	女性	70歳以上	吉祥寺
		健康づくりの一環として、高齢者の各町地区のスポーツセンターをもっと活用できる、システム作りに保健センターが率先して、予算化しながら事業転回してほしいと思います。ぜひご検討おねがいします。	女性	70歳以上	武蔵境
		どうして、胃ガンや乳ガンの検診は、35才や40才以上となるのでしょうか。もっと幅を広げてほしいです。	女性	30歳代	吉祥寺
		今年から人間ドックの利用料金が50%増となったが、検診→早期発見・治療→医療費削減の流れに逆行しているのでは。	男性	60歳代	吉祥寺
		予防接種の用紙を市政センターで受けとりたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		都外から引越してきたものです。以前住んでいた県は田舎ということもあり、町、市単位の自治体で住民獲得の為、不妊治療助成や子供の医療費無料化などを行っていました。都におまかせせず、市でのとりくみも深めてほしいです。	女性	30歳代	武蔵境
脳ドックを健康検診に入れてほしい。	女性	60歳代	武蔵境		
子供の検診予定日を早めに、知らせたいです。	女性	30歳代	中央		
医師をしています。過剰受診にもつながるので子供の医療費はタダにする必要はないと思います。特に夜間救急などは急患費用位とつてもいいと思います。うちにも子供がいますが、受診患者が多すぎ、軽症の子が多いのが実状です。	女性	30歳代	吉祥寺		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進(つづき)	103	武蔵野市民が健康で若々しく生きる為には、日常から健康増進に努力することが、必要です、各地域の施設で「リズム体操」や「ラヂオ体操」等の指導を行なって下さい。	女性	70歳以上	武蔵境
		・毎年6月の虫歯予防のための歯の検診、西側の地域でもやって欲しい。 ・保健センターの2階で健康講座で調理実習があったのに、このごろぜんぜん実施されていない。	女性	60歳代	武蔵境
誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	41	高齢者の就労場所がない。まだまだ働いて社会の一員として役立ちたいのに働く職場がないのが残念である。	女性	60歳代	中央
		高齢者への課題として、福祉の増強・サービス等ではなく、活力を作り出すような施策はどうか…60代・70代、あるいは80代でも健康の人は多い…働く生涯を作れるような事業を提案します。	男性	70歳以上	中央
		武蔵野市は、精神障害の方やその家族に対する支援が不十分、遅れていると思います。又、発達障害者の子どもはもちろん、高校生～成人に対する支援も(地域での)将来的に大きな問題になってきますので、取り組みを考えてほしいです。	女性	40歳代	中央
		元気な高齢者の働けるチャンスを市が創設してほしい。	女性	70歳以上	中央
		60～70才台で元気なシニアがボランティア貢献できる、ネットワーク作り。HPでP. R. 参加できる仕組み。	男性	60歳代	中央
		ひきこもりをなくす為、いつでもお茶や趣味を楽しめる場所が有ればと思います。コミュニティーセンターの和室などで…(御弁当を持って行って楽しめる様な)。	女性	60歳代	武蔵境
		シルバー人材センターなど高齢者が活躍できる場所をもっと増やすべき。	男性	50歳代	吉祥寺
住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	85	89才の母が市内の特別養護老人ホームに入所しています。介護現場での人手不足をまのあたりにしています。看護師、介護士の不足解消を進めてほしい。一刻も早くしてほしいです。	女性	60歳代	中央
		安心して住める福祉施設をお願い致します。	女性	70歳以上	中央
		介護保険料が上昇しても、それに見合うサービスが提供されていれば苦情は出ないと思います。各地域毎に不公平ではない施設整備を希望します。	男性	50歳代	武蔵境
		亡父(H19年没)は透析と認知症を合わせ持ち、自宅でも透析する病院でも興奮したり、いうことをきかなく、お医者さんにもヘルパーの人たちにもお世話できないといことで、結局八王子の山の中の精神科の病院に入院、86才という高齢だったが3ヶ月で心不全でなくなった。私は子どもも孫も何回も面会に行ったが、もっと生きていてほしかった。私が安心して、後期高齢者になって吉祥寺で暮らせるようになってほしい。	男性	60歳代	吉祥寺
		武蔵野市で運営する病院と、総合病院を子供から～老人、障がいのある人も、すべての人が利用できる病院、そして、ショートステイ等もできる。他の市や区までいかず市内で済ませる事が出来たらいいですね。	女性	60歳代	中央

2. 子ども・教育					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	215	兄弟がいる下の子の保育料の低減をお願いします。年が近いと対応されているようですが、年が離れている場合は無く、上の子の教育費があり大変です。	女性	40歳代	中央
		保育園入園申し込みの簡素化。入園決定してからでもいいのでは？と思う書類がたくさんあります。	女性	20歳代以下	武蔵境
		保育園の待機児童が少しでも減るよう、入園できる枠を広げてほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
		保育施設を増やして社会復帰できる女性が増えるようにしてほしい。	女性	30歳代	武蔵境
		待機児童解消にいつそうの努力をお願いします。受け皿がないと安心して2人目、3人目が産めません。	女性	30歳代	武蔵境
		子供が先月誕生し、赤ちゃん訪問で保健センターの方がいらして下さいました。ご相談にものって頂き、また市でも子育て支援事業に力を入れているので上手に活用させていただきたいと思います。	女性	30歳代	吉祥寺
		住みやすい地域だと思って越して来ましたが、子育てしながら働く女性にとっては厳しい環境です。保育園の待機問題をもう少し考えていただきたいです。	女性	30歳代	中央
		子育て支援は、がんばっているけどまだまだ不足。高齢者に比べて少なすぎる。自分らもう将来がないけど、次世代に希望を与える施策を望みます。	男性	60歳代	武蔵境
		保育園や幼稚園の情報を刊行紙などで提供して頂けると、子育て世帯は、助かると思います。空き状況や園の季節の活動など市報とは、別の視点で。	女性	30歳代	中央
		はらっぱ0123におもちゃのぐるりんのような保育士(先生)を常駐させて、子供達と遊んだり、親と話をしたりできるようにしてほしい。(渋谷の子育て支援センターのような仕組み) そのほうが育児の悩みなど気軽に相談できるから。	女性	30歳代	武蔵境
		若い人が安心して子育ての出来る街を！！赤ちゃんや子供の笑い声、泣き声が常に聞こえる街！！その子等が生涯を通してこの地域で進める武蔵野市を！！	女性	70歳以上	武蔵境
		子育ても終わり、保育ママとしてお役にたてたらと思っても家の状況がクリアできずダメ！！そこで、市の方でどこか部屋を借り上げ小人数保育というのはどうでしょう？世田谷区では実際行っています。保育園設立より安く、でも保育ニーズには少しは対応できると思います。保育士としてまだまだ役に立ちたいという人はたくさんいます。ただそのチャンスが少ないのではと思われれます。	女性	50歳代	吉祥寺
		母子家庭です。頑張っていますが、教育費や養育費がとても負担、苦しいです。支援して頂けたらありがたいです。	女性	40歳代	中央
		シングルで子供を育てています。武蔵野市はシングルマザーなどが多いと聞いております。(シングルファーザー含め)なので安心して子供を育てながら働ける環境(放課後etc、保育園増設など)をお願いします。	女性	40歳代	武蔵境
		市の助産師さんが産前、産後にサポートして下さい、とても心強く助かっています。感謝しています！	女性	30歳代	武蔵境
		高齢者だけでなく子育て世代が住みやすい街づくりを心掛けてほしい。三鷹市と比べても保育園の数が少なく、子どもたちが遊べる場所も少ない。	女性	20歳代以下	吉祥寺
小さな子供を2人育てています。多少収入があるため、高い税金を払っていますが、幼稚園の補助や子ども手当などの、核当から外れるため、不公平な感じをうけます。深夜まで働いてもらっているお給料から出している税金なので、武蔵野市では所得制限をなくしてほしいと思います。	女性	40歳代	中央		
他の市区町村に比べ、子育て支援がとても劣っていると感じます。むだに資金を使うのではなく、未来ある子どもを育てることに力を入れると取り組みを考えてほしい。	女性	30歳代	武蔵境		
0123施設など、武蔵境周辺にも子育てサポート施設を増やしてほしい。	女性	40歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援(つづき)	215	保育園の待機児童対策は、既に取り組みられていると思いますが、今後は、更に重点的にお願いしたい。地方の出身者は、親等に預けられない等、問題点があります。	男性	20歳代以下	武蔵境
		共働きをしたいのですが、子供を預ける先がありません。保育園のより一層の拡充を求めます。	男性	30歳代	吉祥寺
		とにかく、待機児童対策を早く解消して頂きたいです。働く意欲はあっても、子供を安心して預けることができない現状は、市の財政にも影響してくる。悪循環を招いていると思います。	女性	40歳代	武蔵境
		最近引っ越してきました。緑が多いい都市だと思っていましたが、保育園が足りないのが残念です。せっかく子供を授かったのに、他の地区が良かったな、と思いたくありませんので、是非対策して下さい。働き続けることができれば、税金もきちんと支払うことができます。	女性	30歳代	武蔵境
		東町の近くに保育園が少なく、娘が、私達を、頼って来てます、私達も高齢になり、出来るだけの事は、してあげたいのですが、特に東町近くに保育ママでも保育して頂ける方を増やして下さい。大至急！！	女性	60歳代	武蔵境
		保育園の待機児童対策に取りくんで欲しい。夜間保育も充実して欲しい。	男性	30歳代	吉祥寺
		三鷹から数年前に越してきましたが、一時保育の料金が高く、なかなか利用できません。	女性	30歳代	武蔵境
		60歳代の男性ですが、私たちの高齢者のことより、とにかく次世代の人たちのためになる施策を行なって下さい。アンケートも本心は5、6、7の子ども、教育にしたかったのですが…。	男性	60歳代	中央
		まず、大事な“幼児期”を愛情豊かに母親が1対1で、大切なことを伝えて行くこと。三つ子の魂は100までと、大切に育てられるように、環境をととのえて下さい。	女性	70歳以上	武蔵境
		子育て中の母親に向けた雇用の創出をお願いしたいです。	女性	30歳代	吉祥寺
市内に10年住んでいます。結婚し、そろそろ子どもを、と考えていますが武蔵野市は住居費が高いうえ高齢者への支援ばかりを優先しているように見え、このまま住み続けるのは厳しいと感じます。とても魅力的なまちだけに離れ難いですが、子育てへの助成や低所得者～中所得者向けのファミリー住宅の提供を希望します。	女性	30歳代	吉祥寺		
地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	14	0才児がいます。バスに乗せてぐずってしまった時、あからさまに「うるさい」という方がいる。小さな子どもを守る視線を、市民の方みんなに持ってもらえる施策をお願いします。	女性	30歳代	武蔵境
		ファミサポがないことで困っている。お母さんたちがたくさんいます。ぜひ進めてほしいと思います。	女性	20歳代以下	武蔵境
		ファミリーサポート制度を作してほしい。	女性	30歳代	武蔵境
青少年の成長・自立への支援	67	・児童館を東側にも作ってほしい。 ・「あそべえ」に他校へも行けるようにしてほしい。(隣の学区だけでもよいので)工事などで休館の時。 ・「あそべえ」スタッフ、コミセン職員の質にばらつきを感じる。来館者への接し方をきちんと学んでほしい。子どもが行きたがらなくて困る。 ・小学生以上の子が安心して遊べる人工でない環境を！	女性	40歳代	中央
		子ども、教育について…小学生以下の小さい子供にばかり目がいきがちのようですが、義務教育のおわった高校生、大学生などへのフォローがなさすぎます。市の奨学金など、社会人への道づくりをお願いします。	女性	40歳代	武蔵境
		学童をせめて、18:30まで開所してもらいたい。値上げしても、子どもの安全を優先して60才以上活用するなど、何とかして欲しい。毎日一人で帰宅、留守番が多いのをどう思っているか？	女性	30歳代	武蔵境
		全般的に努力されていると思います。未来に向けての子ども中心に大人が育成、見守りを強化し、健全な成長を進めてほしい、子は社会の宝としての精神で。	女性	70歳以上	武蔵境
		小学生(特に高学年)の放課後対策をより充実させてください。 よろしくをお願いします。	女性	40歳代	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	25	子育て支援や青少年施策、まだまだお願いしたいことはあるけれど、柔軟によく考えて対応して下さっていると感じる人が多いです。	女性	40歳代	武蔵境
		次の武蔵野市民である、子育て支援、小、中学生、青少年の心の安定した良き教育環境、親も教育者も、行政もしっかりと、子供を見守って、幸せな子供達が育ってほしい。私は、武蔵野市が大好きです。	女性	70歳以上	吉祥寺
		あそべえの様子が保護者に不透明	女性	30歳代	武蔵境
		私立学童に、学童保育の道を開いて頂きありがとうございます。しかし、私立への助成が急になくなり、ジャンボリーへも公立の児童と接点がないので行きづらく、不公平感を感じるの1人ではありません。同じように扱って頂きたいです。施策が充実した住みやすい町なのに、なぜ私立に冷たいのか、懐事情は同じようなものです。	女性	50歳代	中央
		泉幼稚園あと地利用を市民にもっとゆだねてほしい。	男性	30歳代	吉祥寺
		小・中学生が放課後遊べるスペースの確保を望む。マンションの下では、なわとびや、バットの素振りすら出来ず、家でゲームする選択になりがちなのが残念。校庭以外にも子供が集まれる場所を増やして欲しい。	女性	40歳代	中央
		学童クラブは子どもの育成、生活の場です。あそべえと学童クラブの交流はよいかと思いますが、コストや効率重視の一本化はやめてほしいです。それぞれの良さや特性を活かしながら、存続、(質を高めながら)できることを希望します。	女性	40歳代	武蔵境
		品川区の公立小のような全児童対応の放課後の施設になると良い。(あそべえと学童が別々に過ごしているのが不自然)。保険料などあってもよい。地域の先輩(高齢者の方)に習字や華道などを習いたい。	女性	40歳代	吉祥寺
次代を担う力をはぐくむ学校教育	108	自転車走行時のマナー、交差点での一時停止の徹底などを小学校の授業で徹底的に教えてほしい。	女性	60歳代	吉祥寺
		学校の屋外プールの対策をしてほしい。日よけの屋根をつけるとか。この猛暑で、30年前とかかわらないようなプール環境はおかしいと思う。子供は行きたいが、親はプールといえども熱中症が心配。(追加)冷房が教室についても、つけない(「我慢」とか言って)先生がいる(学校)。	女性	30歳代	吉祥寺
		小中学校へのエアコン導入、ありがとうございました。	女性	40歳代	吉祥寺
		桜野小学校の学区は、マンションの建設が進んでいることにより、今後児童数の大幅な増加が見込まれる。桜野小の児童数増に対する、適切な対策をお願いしたい。	男性	40歳代	武蔵境
		小中学校のいじめ対策が具体的になされているのか、子を持つ親として、一番気になることです。	女性	40歳代	吉祥寺
		桜野小学校の児童増加に伴い、児童が校庭で思いきり遊ぶなくなっています。至急、対策を！！	女性	40歳代	武蔵境
		小学生時代のセカンドスクールには、親子共感激をしました。中学でのセカンドスクールも期待しましたが、同じような、プログラム(稲刈り体験)があり、少しがっかりしています。かぶらない内容に出来ないものかと思います。	女性	40歳代	中央
		小、中学校のコミュニティ・スクール化で、学校をもっと地域や市民に開いてほしい。	男性	60歳代	中央
		市立学校の教職員の方々の負担は過重ではありませんか？生徒にも先生にも学校生活が快い楽しいものでありますようお願いしております。	女性	70歳以上	吉祥寺
		小学校の少人数指導にもっと力を入れてほしいです。	女性	40歳代	吉祥寺
		小、中学校のトイレを洋式に変えてほしいです。安心して気持ちよく入れる明るいトイレにしてください。トイレはとても大事なことです。	女性	40歳代	吉祥寺
		意見。小中学校教育での道徳教育の充実と読書のすすめ。	女性	60歳代	武蔵境
小学校のトイレがいつも汚なくてすごく臭います。衛生面でも気になりますが大丈夫でしょうか。	女性	30歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
次代を担う力をはぐくむ学校教育(つづき)	108	現在、公立小学校に子供が通学しておりますが、担任によって、教育の質の“当たり外れ”があり過ぎます。最低のその学年における、基本的な教育が受けられないと、塾や私立へ…と考え方が変わっていかざるを得ません。是非、教育現場の充実をはかって下さい。	女性	40歳代	吉祥寺
		小学校のセカンドスクールにお金を使わず、もっと教育のハード面と、人的支援に重きを置いていくべき。	女性	40歳代	吉祥寺
		学校給食の食材に対する放射能対策を引き続き、更に細かくお願いします。ガレキの拡散、えさや肥料、混入により日本中に放射能がひろがっています！子供だけは守ってください。	女性	40歳代	吉祥寺
		支援学級のある小学校を、増やしてほしい。	女性	40歳代	吉祥寺
		桜野小の児童が増え過ぎて心配です。希望者は二小に行ける様にして欲しい。運動会も別の場所でやって欲しい	女性	30歳代	武蔵境
		小5のセカンドスクールが長過ぎる。せめて3泊でよい。一部教師の力の入れ過ぎに不快感。	女性	40歳代	中央
		小中学校教育で、少人数指導はもっと推進してほしいのですが、セカンドスクールは期間が長過ぎるように思います。予算の配分を見直していただけたら、と思います。	男性	40歳代	中央

3. 文化・市民生活					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域社会と市民活動の活性化	70	今のコミセン運営は昔の役人みたいだ！窓口にしたって市民の自主運営←「市から委託されてるから」の名目で、運営委員の勝手・独断で市民そっちのけ、市でもっと指導すべし？	男性	70歳以上	吉祥寺
		何回も云っていますが、境地区なぜコミセンができないのですか。	男性	70歳以上	武蔵境
		住み始めて2年になります。会社員なので町会がないことで、ご近所とつながれずどなたとも会話の機会がありません。市の方はコミセンとかかわる様にとのことでしたが、仲々難しいですね。世田谷、杉並、調布と住みましたが、町会があたり前の交流を作っていた様に思います。子供からお年寄りまでつながるしくみがほしい。	女性	60歳代	中央
		・町会同志のネットワークを確保する。 ・祭りを活用して地域の懇親を深める。	男性	60歳代	中央
		子供、高齢者、それぞれ大事だが、交流できる場があっても良い。(施設をつくる時も混合で活用できるものなど)	女性	50歳代	吉祥寺
		地区や目的別に、若い世代がつながりを持つシステムがあつたら(自由参加型でも良いので)、情報交換や地域活性になると思うので、考えて頂ければと思います。	女性	30歳代	吉祥寺
		コミセンの一部の職員の態度が非常に悪い。もう二度と行きません。	女性	20歳代以下	武蔵境
		一部の方ですがコミセン職員の方の応待が非常に悪いです。いかにも「使わせてやっている」という態度が見え見えです。	男性	50歳代	武蔵境
		吉祥寺に住んで3年になります。とても住みやすく、大好きなのですが、もっと地元の方々とのふれ合いの場があるといいなあとと思います。核家族、単身世帯も多いと思いますが、もっとこの街を大切に思う人が増えたらいいな、と思います。	女性	30歳代	吉祥寺
		コミセンなどの、世話役(受け付け)の中には、大変感じの悪い対応をする人がいて気になっている。気持ち良く利用できるよう、縁故ではなく、公平に、一般公募して決めていただきたい。そして、対人教育などを徹底して欲しい。	女性	60歳代	吉祥寺
高齢化の折、コミュニティをとれる場所、コミュニティセンター等をふやして欲しい。集まる場所(趣味の会等)が不足していると思います。	女性	60歳代	吉祥寺		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	6	市役所での男女共同参画視点にたった人事、勤務環境などをモデルとして推進し、PRしてほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		平和を守る施策(平和市長会参加とか平和の日設定とか、正確な記述でないかもしれませんが)を評価しています。	男性	70歳以上	武蔵境
		男女共同参画についての取組みが不十分である。条例もできていないし、きちんとした女性センター(ヒューマンネットワークセンター)の建物もない。	女性	70歳以上	吉祥寺
		武蔵野市平和の日が制定されましたが、教育委員会の取組みがないのはおかしい、市議会ももっと協力すべき!	女性	40歳代	吉祥寺
市民文化の醸成	59	文化財が少ない現状ですが、銭湯などの建築物、おはやし、能など無形文化財等、今後の育成、保護して努力して欲しい。	男性	60歳代	吉祥寺
		市外の人々が繰り返し遊びに来てくれる街造りを。市出身の文化人、政治家、その他有名人のPR、展示等。	男性	60歳代	中央
		吉祥寺のイメージアップに注力して下さい。文化会館での寄席をもっと増やしてほしいです。	男性	50歳代	吉祥寺
		市民文化会館の市民優先枠について。「ピアノの発表会」などでは対象にならないと言われました。杉並、三鷹、小金井等では市、区民に優先的に抽選権があるのに、どうして武蔵野はごく一部なのでしょう?ピアノの発表会も、市民の文化活動だと思います。	女性	40歳代	中央
		音楽、アニメ、などいまでも、日本一といつても良いほど吉祥寺は文化のある街だと思います。もっと街ぐるみでもりあげて、有名なイベントを造りあげて欲しい。できればそこに映画も、いせやなど古い味のある名所が減っているが、ハモニカ横丁ぐらいいは、どうか保存してほしい。	男性	40歳代	吉祥寺
		魅力ある街、武蔵野発信のキャッチフレーズを作ることが必要と思う。	男性	60歳代	中央
		アートプロジェクトなどの市の全面協力で力をそそいでほしい。	男性	20歳代以下	吉祥寺
		産業の振興の中で特に大切なのは、観光支援です。観光は市民と市民外の方々と交流を深め、平和の基礎になり、入口も市の税収も増やします。	男性	70歳以上	中央
		武蔵野ブランドの強化。	女性	30歳代	吉祥寺
		市民が気軽に楽しめる音楽会等が増えるとうれしいです。	女性	40歳代	武蔵境
		武蔵野公会堂の改築予定は無いのですか?階段の昇り降りが大変です。客席数は今のままで良いと思いますが、もう少し見やすくゆったりとして欲しいです。	女性	70歳以上	吉祥寺
		文化事業団の活動は、非常に良いと思います。特に小ホールや、吉祥寺シアターの注目はいつも楽しみに行っております。これからも充実したプログラムをお届け下さい。応援しております。	男性	50歳代	吉祥寺
		武蔵野市の歴史を直接物語る、昔の民具や、古文書を後世に伝える施設を造ってください。	女性	60歳代	吉祥寺
商業のみならず文化でももっとアピールしても良いかもしれないですね。	男性	30歳代	吉祥寺		
市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	185	なでしこJAPANの岩瀬選手や、地域密着の横河FCの存在を活かし、「サッカーが盛んな町、武蔵野」というイメージを押し進めよう!	男性	20歳代以下	吉祥寺
		市民プール(市役所前)の設備は良いのに管理(特に清掃)が不十分でとても残念です。テニスコート(市役所横)の清掃は落葉がいつまでもあります。市役所の人も時々チェックして下さい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		市民プールが(特に更衣室からプールサイドへいたる階段、通路、トイレ)あまりに臭くて、カビっぽく感じられるのできれいにして欲しいです。	女性	40歳代	中央
		図書館の返却ポストを駅やコミセンに設置してほしいです。	女性	40歳代	中央
		図書館の閉館時間の改善を要望する。土、日、祭日の閉館時間が早過ぎる。逆に、その他の日は遅過ぎる。前者後者共7時が妥当ではないか。	男性	50歳代	吉祥寺
		0123才でも楽しめるプール、施設がほしいです。子育てしにくい世の中ですが、武蔵野市だけでも子育てに熱心な市になってほしいです!!	女性	30歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民の多様な学びやスポーツ活動への支援(つづき)	185	武蔵野市に住んで5年になりますが、大変快適にすごしております。ありがとうございます。吉祥寺図書館の市民利用スペースの拡大をお願いします(プレイス程の設備は要りませんが)。利用者が多くて、ゆっくり読書ができません。	女性	50歳代	吉祥寺
		武蔵野プレイス、とても有難く利用させて頂いておりますが、座るスペースが少ないので満員で帰る事が多々あります。特に(雑誌)	女性	60歳代	武蔵境
		武蔵野プレイスの中に、もう1ヶ所市民が出て、展示スペースがあるとよい。念願の施設が出来て、武蔵野プレイスをよく利用しています。	女性	60歳代	武蔵境
		市営テニスコートに申し込んでいるが、当たったことがない。倍率が高いのはわかるが、1度くらい使わせてほしい。	女性	30歳代	中央
		「スポーツ祭東京2013」期待しています。ラグビー、バスケットボールを観に行きました。係員の数が目につき観客の姿が少なかったです。各、テントや店の配置等、もっと効率良くスムーズな人の流れを考えていただいたら、良いかと感じました。	女性	70歳以上	吉祥寺
		武蔵野プレイスが完成し利用者は市内外から多く連日にぎわっていると思う。良いと思う反面、今後のメンテナンスコスト(施設維持費及び人件費等)を市税で賄う限り、市民利用者とそれ以外の差別化をはかってほしい。	女性	40歳代	武蔵境
		中学生の軽度の自閉症の子供が放課後や夏休みに参加出来るスポーツグループを作って欲しいです。(プール、合気道、ハイキングなど、ロッククライミング)あそべえが小学生までなので、友達と楽しく過せる機会が欲しいです。	女性	40歳代	吉祥寺
		平日昼に会社で働いている人でも利用できる時間帯に、(1)健康づくりや(8)の文化活動をやってほしいです。平日の昼にヒマな人しか利用できないものが多くて残念です。図書館ももう少し夜間の時間長いと嬉しい。	女性	40歳代	中央
		退職後に潤いある人生を過ごすための趣味、生涯学習の取り組みを希望します。	男性	50歳代	武蔵境
		子育てや高齢者ばかり手厚くないで、プレイス等の文化的な施設をより良くして、青少年(中・高・大学生)の場所作りに力を入れてほしいです。	女性	30歳代	武蔵境
		バスケットゴールをもっと増やして欲しい。中学生が教えてもらえる、バスケットボールの講座を作って欲しい(中1の息子より)	女性	40歳代	武蔵境
市民活動、文化、生涯学習支援は評価できますが、これから必要になると思いますので、なお、一層の充実おねがい致します。	女性	70歳以上	吉祥寺		
地域の特性を活かした産業の振興	90	吉祥寺駅周辺の商業地域が、地域居住者以外の外来者誘致に傾いて急進気味に思える。“住みたい街”の名の旗の基に、観光(?)客や若者への迎合ばかりでなく、昔ながらの少々ひなびた位の懐しく、“暮らし易い”あたたかみのある街に戻って欲しいと切に願っている。土・日・休日の吉祥寺に地元民は辟易している。	女性	40歳代	吉祥寺
		外部の人が、お金を使ってくれるような街づくり。雇用や仕事をつくり出すための法人へのサポートの充実、といった「成長」「愛」のある地域にして下さい。	男性	50歳代	吉祥寺
		子供の頃から吉祥寺に住んでいます。吉祥寺の商業施設の低下、魅力を感じられなくなりました。コピスばかり(中途半端)、低価格の店々。もう一度コンセプトを考えて品位のある憧れる商業地区にしていきたいです。	女性	50歳代	中央
		吉祥寺地区の産業発展の施策を早急に行なうべきであると思う。立川地区の発展に習う要が有る。	男性	60歳代	吉祥寺

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域の特性を活かした産業の振興(つづき)	90	若い人の雇用の促進何とかならないでしょうか。	男性	60歳代	吉祥寺
		中学生で吉祥寺に引越して来た私にとって、ここはふるさとです。20年前は活気のある町だったのが、デパートは撤退し空ビルは増加し、シャッター商店街になってきていますね。・吉祥寺駅ホームを二階建てにして中央特快の停車駅にし、北口駅前広場を立川駅の様な立体にすることで、客数が増し、活気が戻って来てくれると期待できると思います。	女性	30歳代	吉祥寺
		休耕状態となっている農地が住宅に変わっていく状況があると思います。自治体の権限では難しいかもしれませんが、市民農園に転換するような仕組みが作れないでしょうか。	男性	40歳代	中央
		三鷹駅北口にもっと多くの商店を誘致して欲しい。北口のパチンコ屋があるあたりにスーパーとか皆が利用できる施設があれば良かったと思います。	男性	30歳代	中央
		『吉祥寺の街づくり』最近駅周辺ロード沿いの店がどんどんつぶれて、不動産やドラッグストアになって、あまり魅力がない店がふえた感じがして残念です。	女性	40歳代	中央
		武蔵野市にもう少し市民農園が増えるとありがたい。利用期間も2年くらいほしい。	女性	20歳代以下	吉祥寺
		桜堤は商店なし、交通は境、吉祥寺は前から見ると台数も少なくなりました。買物するにもバスに乗らなければ駄目なところ高齢者が多く不便です。何か考えて下さい。	女性	70歳以上	武蔵境
		地域産業活性化を目的として、武蔵野市には昔から馴染みがある。アニメやゲーム、マンガ等のコンテンツ産業の集積地化を行ってはどうでしょうか。事務所開設費補助、インキュベーションセンター設置、税制優遇等検討してはどうでしょうか。	男性	40歳代	吉祥寺
		中高年の雇用対策は大変よかった。今後も進めてほしい。できれば、同じように、20代～30代の雇用対策も、進めてほしい。	女性	20歳代以下	武蔵境
都市・国際交流の推進	10	いつもお世話になりありがとうございます。国際交流機会の充実を希望します。もっと市民が気軽に参加できる催し(クリスマス会、スピーチ大会など)を増やして頂きたいと思います。よろしくおねがい致します。	女性	30歳代	中央
災害への備えの拡充	192	市の防災対策が整備されているのかどうか不明なので、市民に対して解かりやすい公報を出して欲しいです。お願いします。	女性	50歳代	中央
		災害時等の緊急放送が、スピーカーから流れる声にエコーがかかってほとんど聞きとれません。これまでに何度も改善を提言しているのですが、未だに改善されていません。至急改めて下さい。	女性	60歳代	吉祥寺
		マンションの災害対策を支援してほしい。ライフラインが復旧するまでの間の備え、エレベーター用にソーラー発電を屋上に設置するより義務付けるなど(単に推奨するだけだと問題意識の低い住民に却下されてしまう。	女性	40歳代	中央
		「住みたい町(都市)」の上位に、常に位置する武蔵野市なので、今後はぜひ災害対策にも力を入れている「安全な市」としての発信が全国にできるよう、検討してください！	女性	50歳代	武蔵境
		災害時に必ず役に立つと思うので、各コミュニティーセンター、学校、公園、市の施設に井戸を掘っていただきたい。井戸付マンションが売れているそうです。19万円位で掘ってくると、テレビで見ました。	女性	60歳代	武蔵境
		市が道路等に設置している消火器を、木密地帯には倍増して、市民による防火協働をお願いしたい。又、上水水管の対震化を急ピッチで進めて頂きたい。	男性	70歳以上	武蔵境
		建築物の耐震強化をお願いします。	女性	30歳代	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
災害への備えの 拡充(つづき)	192	災害時要援護者対策をもっとすすめて下さい。母(記入者)80才、息子53才(重度障害者)です。	女性	70歳以上	中央
		緊急時の周知方法。防災無線などの設置拡大。	女性	70歳以上	中央
		地震等の災害時に、物資やライフラインでの混乱が最小限におさまるようにしてほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
		今は、南海トラフ地震に対しての市としての防災、ライフライン確保の徹底をお願いしたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		防災放送が聞きづらい、あわせて、せめてネットで何をやるのか(起っているのか)、書いてほしい。9/1の放送も、東日本大震災のときも聞きづらかった。	男性	40歳代	武蔵境
		以前から感じていましたが、先日の防災訓練の時もでした。防災についてのアナウンスが響きわたり、何を言っているのか家において外に耳をかた向けても聞き取りにくい。本当に災害が起きたら、どう判断して行動したらよいか。	女性	40歳代	中央
		通学路にある民家の大谷石で建てられた「へい」が風化による劣化が著しい。地震等で倒壊する恐れがあるが、市でそのような民家に対する手立てがないのか?	女性	50歳代	吉祥寺
		防災スピーカーのアナウンスは、何を言っているのか不明です。近くの小、中学校から流せば明瞭なのではないですか。運動会の内容は明瞭です。	男性	60歳代	吉祥寺
		防災、災害のための放送はないのでしょうか。民間、パトロール車の順廻をしてほしい。	女性	60歳代	吉祥寺
		災害・危機の時心配。老女の1人暮らしの為、防犯対策も又必要。集合場所が決まってもいざと云う時入る予地がないのでは?	女性	70歳以上	中央
		8月26日第一での防災訓練に参加させて頂きました。(親子でケガ人役として)暑い時期だけではなく、寒い時期にも体験したいと思いました。	女性	30歳代	吉祥寺
		防災の拡声器のアナウンス、音は聞こえるが、何を言っているのか、まったく判らない。かえって不安になる。	男性	60歳代	武蔵境
		災害時の水・食料・毛布などの対策がとにかく心配。具体的に市民に知らせてほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		マンションの場合の耐震化への支援は少ないと思います。	女性	60歳代	武蔵境
		災害対策、難しく考えないで、市民を動員してなれさせることが大切だと思う。	男性	70歳以上	武蔵境
		地震災害の時の火事の初期消火が重要だと思います。飲食店などの消火器の設置の義務づけを提案します。	女性	40歳代	吉祥寺
		地震があった時、どのように、どこに避難したらよいか、教えていただきたい。又、備蓄品など、どのようになっているか、示してほしいと思います。安心して住める武蔵野市であってほしいと願っています。	女性	70歳以上	中央
		防災無線が非常に聞き取りにくいので改善してほしい。	女性	30歳代	中央
		毎回、お願いしていますが、備蓄のクラッカーは、高齢者には不向きです。だ液の少ない高齢者は、お湯や水で「ふやかし」て召し上がられます。クラッカーは油が浮いてしまい、我々でも食べられなくなってしまいます。乾パンも備蓄食量に加えて下さい。	女性	60歳代	中央
		地震があった場合…家…学校…職場…それぞれの場所で行うべき行動。安全な集合場所をわかりやすくイラスト付で説明したパンフレットを作してほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
大きな地震が近々起こると予測されている。災害に対する備えは、個人それぞれまかせのレベルのところしか分からず不安。市全体で、どんな対策や方針をもっととりこんでいるのか、分かりやすく示してほしい。	女性	40歳代	吉祥寺		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
多様な危機への対応の強化	110	空巣が増えてます。	女性	70歳以上	武蔵境
		吉祥寺の治安が悪化しています。特に駅周辺の客引や若者のマナーがひどいです。すみたい町No1に相応して環境を作り、安心して住める町No1を目指して下さい！	男性	30歳代	吉祥寺
		市内のパトロール(時間問わず)を強化してほしい。	女性	30歳代	武蔵境
		もみじ山公園の夜間の電気をたくさんつけて明るくしていただきたい。中が見える用に、塾帰りの子が(9:30~10:30)安心して通れる用に。時々、不良が遊んで危ないので、是非明るくしていただきたい。	男性	60歳代	武蔵境
		朝、登校中に子どもが不審者に狙われる事件があつてのも、朝もホワイトイーグルが巡回していると安心。広い歩道、見通しの良い公園など、子どもが安全に暮らせる街を作って欲しい。	女性	30歳代	中央
		中道商店街入口あたりで、若い女性も受け取りを嫌がる様な不純な広告ティッシュをくばっている若者、何とかならないですか。不愉快です。	女性	60歳代	吉祥寺
		ホワイトホークが巡回していると、ホットとします。安全対策面で！！	男性	60歳代	中央
		夜になると駅周辺(武蔵境)が暗いのが少し気になります。また、商店街に防犯カメラがあっても良いのではないかと思います。	女性	20歳代以下	武蔵境
		駅南口の、環境が早くよくなってほしい。夜、女性ひとりで歩くときは、恐しい感じがする。客引きや、酔客が多く、吉祥寺の印象が著しく悪くなっている。	女性	50歳代	吉祥寺
		地域の防犯対策も強化して欲しいです。	女性	50歳代	中央
ホワイトイーグルなど、パトロールをひきつづき、ひんぱんに続けてほしい、町全体が防衛が固いイメージをつくってほしい。	女性	40歳代	吉祥寺		

4. 緑・環境					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民の自発的・主体的な行動を促す支援	12	玉川上水脇の道を散歩に使いますが、上水内、脇のゴミの凄さに辟易します。都水道局と交渉し、我々をボランティアとして清掃活動に参加させてください。	男性	70歳以上	中央
		庭に樹木が、昔からたくさんあり管理するのに費用がかかるので、市から助成金を出していただけるようにしてほしい。	女性	40歳代	武蔵境
		玉川上水の清掃ボランティアをしたいと話す人もいます。桜の季節に向けてきれいにして下さい。労働の人には、お茶でるだけで。	女性	70歳以上	中央
環境負荷低減施策の推進	39	太陽光発電への補助金を増やすなど、循環型社会を先進するような政策を進めて欲しい。	男性	20歳代以下	吉祥寺
		少しでもエネルギーの生産、備蓄ができないだろうか？	女性	50歳代	武蔵境
		再生可能エネルギーの活用。各家庭へソーラーパネルの等の設置補助を今より多くして、他の地のモデルにしてほしい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		他県のある市では、太陽光発電の購入者を募り(支払いが確実な方のみ)、市がまとめて購入する事で安く市民が太陽光発電パネルを設置できる様、普及に努めるとの事。武蔵野市でもお願い致します。	男性	40歳代	武蔵境
		市の電力ですが、PPSから買うことを希望します。	女性	60歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
「緑」を基軸としたまちづくりの推進	181	玉川上水の水質を向上させる為、上流市との連携を考えて下さい。	男性	60歳代	武蔵境
		公園が皆の生活の場になって欲しい。あずまやがあつたり椅子を置いてお弁当を広げてくつろげる所に。	女性	60歳代	武蔵境
		西久保地域に公園、緑が少ないので、もっと増えると良いと思う。	女性	30歳代	中央
		武蔵野は緑の多い町であってほしい。大きな木の枝を切ったり、歩道をコンクリにしたりしないで！樹、土のある生活を希望する。	女性	70歳以上	中央
		減少している雑木林の保全。緑の創出をしてほしいです。武蔵野らしい昭和の里(緑あふれる)作りをしてください。	女性	50歳代	武蔵境
		桜堤エリアでは、マンションの建設や、道路や川の整備により、桜の木がどんどん切られなくなっています。しかたないではなく、切ったら切った分、植えていってほしいです。	女性	40歳代	武蔵境
		今春、近くに遊歩道が完成し、新しい道を気分よく歩き利用させて頂いて居ります。感謝です。今後共、雑草の手入れに留意され美観にご留意願います。	男性	70歳以上	武蔵境
		緑化推進は良いのですが公園、樹木管理に市は責任を持って日常整備して欲しい。これに関する経費は年間どの位支出しているのでしょうか…？	男性	60歳代	中央
		市長様、愛犬家のためにも、緑町、八幡町、関前あたりに「ドックラン」を作ってください！！武蔵野市では犬を飼っている家庭が多いです。犬にも住みやすい街づくりをお願いします！！	女性	40歳代	中央
		宮本小路の公園づくりについて。首のすわった小さい子供も利用できる公園にしてほしいです。例として、補助付ブランコetc。また、車道に面しているで、安全な(安心できる)柵を作してほしい。別件で…武蔵野市にドッグランを作してほしいです。	女性	60歳代	吉祥寺
		子供の遊び場をもっと作ってください。犬、猫の運動場はいつも空いています。	男性	70歳以上	武蔵境
		小さい公園もいいが、大きな公園をいくつも作って欲しい。子供が元気に遊べるような公園が欲しい。キャッチボールやテニスが出来るといい公園がないので。	女性	40歳代	中央
		武蔵野駅北口市場整備方針を市報で見て、南口のように、緑の豊かな美しい北口を望み、完成を楽しみにしています。	女性	70歳以上	武蔵境
		こうちゃん公園の樹木の伐採をお願いします。ヒマラヤ杉にカラスが巣を作っているようで、怖いです。(子供が下で遊んでいるので)全体に樹木がのびすぎて手入れがされていません。(手入れをしているのを、何十年みていませんので…)	女性	60歳代	中央
		玉川上水両側の樹木の手入れをもう少しお願いしたい。せっかくなので人気の散歩道又、井の頭公園等への道なので景観は重要です。	女性	50歳代	吉祥寺
		千川上水緑道(遊歩道)のベンチの老朽化が目立っています。結構散歩している方も多くみられますが整備していただけると有難いです。	女性	40歳代	武蔵境
		西久保公園のトイレを新しくしてほしいとずっと希望していました。建てかえられるときいて嬉しく思っています。ありがとうございます。毎日、幼稚園帰りの子供たちやその妹、弟たちの使う公園です。トイレが使い易くなると大変助かります。	女性	30歳代	武蔵境
		武蔵野市の公園に時計を設置してほしいです。子供が遊びに行っても、時計がないので困る。吉祥寺南町の苗木畑公園、本田南公園、ほとんどの公園にトイレがない。	女性	40歳代	吉祥寺
武蔵野市の誇れる所は、緑の多さ、農地などだと思います。そこを前面に出した街づくりと個人、商店がにぎわう事が街の活性化につながると思います。	男性	30歳代	中央		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
循環型社会システムづくりの推進	93	8月17日朝日新聞朝刊に小金井市で靴、ぬいぐるみの回収の記事がありました。武蔵野市でもぜひお願い致します。	女性	70歳以上	吉祥寺
		細かい事で、恐縮ですが、ゴミ袋(緑色)が高くてびっくりしています。たくさん分別を指示しているのに、購入金額が高いと分別する気になりません。大田区から越してきましたが、分別の多さと、ゴミ袋を買うことにびっくりです。	女性	30歳代	吉祥寺
		この頃ゴミ収集車が音楽を鳴らさなくなったようですが、今までの様にメロディがあった方がよいと思います。	女性	70歳以上	武蔵境
		資源ゴミの日に、足立ナンバーのトラックが古新聞を持っていってしまう。ゴミ総合対策課にTELしたら、個人で警察に通報するしかないと言われた。市では朝のパトロールをしないのか？	女性	40歳代	中央
		有料ゴミ袋もっと小さいサイズが欲しい。家族人数が少なくなり生ゴミを小出しにひんぱんに出したい。	女性	60歳代	吉祥寺
		市政とは違うのですが、毎週のリサイクル紙(古紙)回収の朝、足立ナンバーの軽トラックが勝手に持っていってしまいます。以前、市報むさしのに小さく“もしこんな車を見かけたら…”と対処方法が載っていましたが、かなり前の記事なので、今となっては忘れてしまいました。もう一度、きちんと載せていただけたら嬉しいです。あの古紙回収は武蔵野市に役立っているのですか？	女性	40歳代	吉祥寺
		井の頭公園の近くに住んでいますのでゴミのポイ捨てが目立ちます。市内全域でゴミポイ捨て禁止をしていただきたいと思います。	女性	60歳代	吉祥寺
		ゴミの収集ご苦労です。ただ気になりますのは、殆ど午前中に収集車がまわっていると思いますが「夕やけこやけの…」の音楽は不思議な気がします。	女性	70歳以上	中央
		粗大ゴミの電話が継がらなさすぎる！！しかも、テープが流れて自動的に切れてしまう為！粗大ゴミの申し込みをするのに、電話代が、かかりすぎる。30回以上電話してやっと継がる有り様。平日は、お昼休みしか電話出来ないという人が沢山居ると言う事を考えるべき！	女性	40歳代	中央
		小さな提案ですが…。 ・ペットボトルのキャップやバルマーク(子どものいない家庭)を収集したら、出しやすく、集まりやすいと思います。 ・募金等で家庭を訪問する際に、予め日時を設定したら(期間でなく)協力しやすいと思います。 ・旅行に出る時に生ゴミを捨てる場所がほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		ゴミ問題については全国一と云っても過言ではありません。各戸収集になり本当に良くなりました。いつも感謝しております。	女性	70歳以上	吉祥寺
		指定のゴミ袋が高すぎます。これでは不法のゴミがよけいに増えます。ゴミ袋さえもっと安ければ、きちんとゴミを持てる気持ちになります。	女性	20歳代以下	武蔵境
		よごれた物、きたない物を持麗なみどりの袋に入れるのがとても妙な感じだと思います。何とかよい方法はないのでしょうか。	女性	70歳以上	武蔵境
他の市から転入して参りました。ゴミ対策などしっかりしていて喜んでおります。	女性	60歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
生活を取り巻く 様々な環境の変 化に伴う新たな 問題への対応	312	喫煙者にも優しい街にしてください。お願いします。	男性	30歳代	中央
		意見、提案ではありませんが、早朝4時頃車で鳩の餌やりをする人がいます。群がる鳩の群は地面を真黒にします。羽ばたきはすさまじく、一方、フンを散らしてゆきます。何とかして下さい。	女性	70歳以上	武蔵境
		歩きタバコ(自転車に乗りながらの喫煙)の取り締まりを強化して欲しい!! 危険。禁止区域(駅前)から少しはずれるとポイ捨てタバコも目立つ。子供はそういった大人のマナーを見ている。千代田区のように罰金にしても良いと思う。大人のマナー向上を求めます。	女性	30歳代	吉祥寺
		生活環境問題ですが、愛犬の散歩が多いのですが、大小便の処理がひどくとてもマナーが悪いです。何とかならないのかといつも悩んでいます。	女性	50歳代	吉祥寺
		歩きタバコの対策を強化してほしい。通勤時にタバコの煙をすい、不快に思う。	男性	30歳代	武蔵境
		タバコのマナーが悪い人が多く、特に歩きタバコは迷惑だし子供にも危険です。もう少し取締ってほしい。	女性	30歳代	武蔵境
		最近、歩きタバコの人が増えたと思うし、更に、自転車に乗りながらタバコを吸う男性が増えたと思います。危いし、不愉快になるので、なんとかして欲しいです。	女性	40歳代	中央
		風化されつつある放射能対策・脱原発への取組み。子供たちの未来を考え武蔵野市が卒先して頑張ってくださいたく存じます。	女性	40歳代	吉祥寺
		小さな子供が3人います。原発事故による放射能に大変不安を抱いています。市としても放射能対策にしっかりと取り組んでいただきたく、宣しくお願い致します。	女性	40歳代	吉祥寺
		喫煙マナーとペット散歩のマナーが悪すぎる。ペット、犬の散歩についてはフン処理について徹底したマナー改善の仕組みが必要である。条例化を検討すべき。	男性	40歳代	中央
		放射能汚染の調査を定期的(なるべく頻繁に)行い公開して下さい。(土壌、野菜、水、空気中など)	女性	50歳代	吉祥寺
		・駅周辺エリアでハトにエサを与えるのを禁止して欲しい。 ・市全域を路上禁煙エリアに指定して欲しい。	女性	40歳代	武蔵境
		原子力発電事故に使う放射能計測の充実、及び対応策の市独自の確立を期されたい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		関前公園の「トンボ池」や遊歩道沿いの池で発生する「蚊」に毎夏なやまされています。何とかして下さい! 鯉を放して蚊を駆除することも考えて下さい! 近隣住民は困っています。	男性	70歳以上	武蔵境
		放射能対策や水道局の対応など迅速な情報公開と施策に感謝しています。今後ともよろしくお願いします。	男性	40歳代	吉祥寺
		カラスの被害がひどく大変困っています。取り組みを検討して頂きたいです。	女性	30歳代	吉祥寺
		犬は外で飼わない様な傾向がみられますが、猫は手つかず状態で、餌を与えている人も見られるのですが、糞はどうしてくれるのでしょうか。	女性	50歳代	吉祥寺
		路上喫煙者を厳重に取り締まってほしいです。子どもにとって非常にキケンです。	女性	40歳代	中央
		余裕があるようでしたら、東北地方の“ゴミ”を武蔵野市も協力して欲しい。勿論、安全を確認後。	男性	60歳代	吉祥寺
		ごみ収集の人が、ごみ袋をあけて封筒の中身やノートの書いてあることを見たりしてプライバシーを見られている感じで、いやな感じです。やめてほしいです。野鳥(ハト、ヒヨドリ)を追い払ってほしい。	女性	50歳代	武蔵境

5. 都市基盤					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域の特性に合ったまちづくりの推進	187	井之頭公園通りに住む者ですが、美容院とか菓子店など、かんぱん等が自分の店よりも歩道におかれ、自転車がスピードを出してくるので道巾が狭くなり、こわい思いをすることたびたびで、お店に厳しく注意し、警察などに時々見守りをしてほしい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		三鷹駅周辺はあまりに高い建物は規制した方がいいのでは。武蔵野らしい程良い高さの建物を都心のようにならないように。景観だけでなく人の安全安心を心で受けとめられるように。	女性	70歳以上	中央
		電柱地中化を希望しています。注目される街なので美しい街並が良いと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		末広通りの電柱地中下はすばらしい。きれいなまちなみですね。	男性	40歳代	吉祥寺
		末広通り入り口の案内柱のセンスがなさすぎる。魅力ある町作りをしていかないと、“吉祥寺らしさ”は作り出していけない。美大生のコンペ等で、低予算でもっと何とかなつたはず。残念。	男性	40歳代	吉祥寺
		歩くことが大変なので、自転車移動市内どこへでも行きます。そこで感じる事。まちがとても綺麗です。小公園やちょっとした広場。余計なものがなくて整備が行き届いている。続けて下さい。	女性	70歳以上	中央
		建物の高さ規制をはじめ、次世代へ安心して引き渡さるまちづくりをお願いします。	女性	70歳以上	中央
		ムーバスに続く施策として、景観に力を入れたらどうでしょう。市内の信号機、ガードレール、バス停のデザイン統一など、ヨーロッパに習いやってほしいです。より人気の市になるでしょう。	男性	40歳代	中央
		住宅地の空き地が駐車場になってしまったり環境が悪くなっている。本町2丁目付近は、ビルの建設が多く、緑もなく風の流れが悪くなっている。高いビル建設(マンション)は止めて欲しい。	女性	50歳代	吉祥寺
		まちづくり高さ条例を一刻も早く(条例を改正して)住宅(低層住宅地域)に隣接するところにいきなり高いマンションを建てさせないようにしてほしい。良い環境の住宅街が安心、安全な地域でなくなる。是非早く高さ制限かけてほしい。	男性	60歳代	中央
		人気のある吉祥寺にあちこちより人が集まりますが、各店の前に、かんぱんやワゴンがあって人の行動をさまたげるので、市が指導してほしいと思います。町並みがすっきりします。	女性	60歳代	吉祥寺
		住宅街の電信柱頭上の大きな電源設備など早く地下に入れてもらえると良いのに…。	女性	70歳以上	吉祥寺
		防災上、早く電線の地中化を推進して下さい。	男性	70歳以上	中央
電柱への架線が無秩序、狭い道路でも見上げるとケーブルだらけ。何とかならないものか。	男性	60歳代	武蔵境		
都市基盤の更新	4	インフラを早目に直して欲しい。	女性	50歳代	中央
利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	304	吉祥寺通りに停車している車輛や客待ちタクシーを徹底的に排除してほしい。歩道は人通りが多く、車道には車が停まり、そのすきまを縫うように走る自転車が事故を起こすのは火を見るより明らかな状態です。	女性	50歳代	吉祥寺
		ムーバス北西循環の始発・終バスの時間見直し(朝早く、夜遅くまで)。平日も10分おきにすることで、雨天の際に、混ざつの緩和。	女性	40歳代	吉祥寺
		ムーバスを良く利用する者ですが、旧型のバスの方がスペースもゆったりし、座席が隣との間隔も有り良い。新型は狭く、座席が座りにくい。改善してもらいたい。	女性	60歳代	吉祥寺
		(1)ムーバスを廃止してほしい。(狭い道にバスを走らせて迷惑)。 (2)駅周辺の自転車乗り入れの禁止。 (3)商用車の駐車中のアイドリング禁止。	男性	40歳代	吉祥寺
		ムーバスいつもつかわせていただいています。いろいろの路線がありますが、全部わかるマップでもあればうれしいのですが？	女性	60歳代	吉祥寺

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備(つづき)	304	ムーバスができたのは良い事だが、停留所が少なく、最寄りの停留所に行くなら、駅まで歩くのときほど変わらない感じで、便利さを感じない。荷物が多い時など利用したいが、なかなか利用する機会がない。コース増設。	女性	70歳以上	中央
		南北、西東京～調布方面への交通網の整備	男性	40歳代	武蔵境
		駅前などの道路の整理、バリアフリー化を進めてほしいと思います。	男性	60歳代	中央
		吉祥寺の路上駐車を改善してほしい。コピスの駐車場待ちの車列も、交通の妨げとなっていることが多い。バス通りなのに、あれだけ停まっていると、迷惑だし、自転車が車道を走るのは無理です。	女性	40歳代	中央
		ムーバスを増やしてほしい。桜堤地区からもムーバス、よろしく願います。	女性	30歳代	武蔵境
		ムーバスは一方通行なので、逆ルート通行は便利だが、駅まではかなり時間がかかる。	女性	50歳代	吉祥寺
		扶桑通りの車の量が多く困っております。何とか制限して頂きたいお願い致します。特に朝は騒音、排ガスに迷惑しております。	女性	60歳代	吉祥寺
		バイク駐輪を！クルマよりエコ、もっと推進されてしかるべきと思うが、とにかく駐輪場が少ない。1ヶ所の台数は少なくとも、いろんな場所があると嬉しい。短時間無料なら尚歓迎！！	女性	40歳代	吉祥寺
		道路の駐車違反の取締りが発足当時は頻繁に行われたが、最近はないので駅や商店街に近い為に住宅の前に駐車され迷惑してるが、市では方法を考えて戴けないんでしょうか？	女性	70歳以上	武蔵境
		境橋の交差点の整備をしてほしい。自転車が好き勝手に渡っていて危ない。上水の橋東側歩道が狭い。橋を東側に広げてほしい。	男性	50歳代	武蔵境
		吉祥寺北町3丁目から5丁目にかけての住人にとっては、三鷹駅への足がよくありません。ムーバスのコースを考えて下さい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		ムーバス(西まわり)連雀通りは必要なし、富自見通り(ディサービス通)を通して下さい。	男性	60歳代	武蔵境
		老々介護で車椅子を使用しているが、桜堤近辺の歩道及び車道との段差がでこぼこで苦労しています。	女性	70歳以上	武蔵境
		境南小近くの富士見通りの道が、あぶないのでガードレールや車道と歩道の境目に段をつけるなど工夫がほしいです。とくに朝、夕の時間帯は、車も自転車も多いので危険です。	女性	30歳代	武蔵境
		人間優先、歩行者優先のまちづくりを推進してほしい。例えば、ムーバスと歩行者のみの道路空間(トランジットモール)を創設するなど！	男性	40歳代	中央
		ムーバスがクラクションを鳴らさないようにしてくれた事、感謝します。以前は細い道での後からのクラクションで自転車に乗っている私はとび上ったものです。これからも大きな音のクラクションはやめていただきたい。	女性	60歳代	中央
		声の大きいごく一部の住民の意見に耳を傾けすぎではないですか。緑町のバスの新路線の整備には、納得できません。税金のムダづかいです。できるだけ市民全体にとってプラスになる、税のつかい方であって欲しい。	女性	50歳代	中央
		最近ムーバスに若い年の男女の乗客が増し、老人に席を譲ることも無いことが多くなった。福祉の街、武蔵野の人間に似合はない、何か対策を～。	男性	70歳以上	吉祥寺
		大正通りのムーバスの通行を止めていただきたい。あの道路の幅で、小学校脇ということも考えて、他の道路への変更はないのか！？とても危ない！！	女性	50歳代	中央
		ムーバスは、とても便利です。市役所から一番遠い、境南町に住んでいますが、高齢者、障がい者は、バスを乗り継ぐのは、(市役所へ行くのに)大変、不便でなりません。どうか、ならないものでしょうか、宜しくお願い致します。	女性	60歳代	武蔵境
現在吉祥寺駅公園口は工事中で、バスが通過する際に歩行者が無視して、道路中央を悠然と歩いているのを目撃する事度々。バス路線の回路を一時的に変更するのは、無理な提案でしょうか？	女性	70歳以上	吉祥寺		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備(つづき)	304	ムーバスのエンジンの音が聴覚過敏症者を持つ身には地獄です。一日中です。真黒な煙排気ガスも環境には最悪です。車種の変更をお願いします。	女性	60歳代	武蔵境
		信号の切り替わりが遅い交差点で、信号無視をする歩行者が増えているように思います。(具体的には西久保3丁目交差点や、成蹊通りと中道通りとの交差点)こういう交通への不満も、市で相談できる窓口が欲しいです。	女性	40歳代	中央
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	672	バイクレーン(自転車専用道路)を本格的に設置してほしい。歩道が広くても安心して子供と歩けない為。歩道を狭くしても良いので、車道側にバイクレーンがほしい。	女性	30歳代	武蔵境
		自転車の駐輪違反を厳しく取り締まる(特に駅周辺)のは良いですが、駐輪場を増やさなければ停める場所がなく、環境保護の必要性が増す。昨今、自転車で外出できないのは、非エコだと思います。	女性	20歳代以下	武蔵境
		自転車に乗ってる人のマナーがいつまでたっても改善されない、歩行者は、いつも自転車を待たなければいけないのでしょうか。歩行者のために停まる車はいるけど、自転車はほとんど停まらない。	女性	40歳代	中央
		駐輪場料金の高騰は時代逆行(市民のための市政であれば、無料駐輪化が本来の方向)。	男性	60歳代	中央
		回答で選択しませんでした。自転車の利用者のマナーの悪さが目につきます。バス停などで待っていると、自転車が急スピードで横を通過して危険を感じる事がよくあります。対策の強化をお願いします。	男性	30歳代	中央
		駅の再開発及び近隣に駐輪禁止区域が出来た為、自転車、バイクの放置に困っています。特に夜間は、ひどい状態なので撤去の時間帯をバスの運行最終時間位にしてみても。	男性	40歳代	吉祥寺
		住みたい街No1と取り上げられるが、放置自転車のひどさには、毎日、イライラします。1度、回収されたら、止めないのではないのでしょうか。自転車は、車道ということも徹底してほしい。歩行者が危険。	女性	40歳代	吉祥寺
		自転車は利用が多い中、交通ルールやマナーが最悪です。私も利用していますが良く目にします。特に信号無視、一時停止です。是非強化をお願いします。	女性	60歳代	武蔵境
		傘さしながら自転車乗る者、極めて多し。確か法律上5万円の罰金と聞いている。徹底的に摘発すれば、市財政(?)にもプラスになるのでは?あるいは国の財政(国庫)に入るなら、消費税より効果的あるのでは?携帯使いながら自転車も同様の摘発希望。	男性	60歳代	吉祥寺
		自転車に乗って、傘をさしたり、イヤホンをしている方は、罰金があるともっと告知して、注意してまわる人を作ってもらいたいと思います。若い人も老人も、マナーを守らない人が多いです。	女性	40歳代	中央
		音楽を聞きながら一時停止無視の暴走自転車が非常に多く、その危険性や違法性を全く認識していないように感じます。何千万年という賠償金の支払を課せられる自転車事故の当事者になる可能性があることをもっと啓蒙すべきだと思います。そのようなパネルを道路に接置すべきと考えます。	女性	40歳代	中央
		自転車にのる駅周辺の老人、学生の態度はひどすぎます。まん中を通り、ドケ、どいてくれと何十人の人に言われるのでしょうか。荷物もあるのに、マナーがなさすぎます。駐輪場含め、マナーを守るよう指導して下さい。	-	-	-
		専業主婦です。自転車をとめようと思っても(10時すぎ)、駐輪場がどこも満車のときは、一体どうしたらいいのでしょうか。	女性	40歳代	中央
		自転車対策では、特に交通ルールやマナーの啓発に力を入れて下さる事をお願いします。	女性	60歳代	武蔵境
子供を二人連れての自転車、市、運営の自転車置場で置きづらいと感じる置き場が、二段式などになっている。上段部分に乗せなくてはいけない時です。改善案や、親子自転車優先など、もう少し増やして欲しいと思います。	女性	30歳代	吉祥寺		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発(つづき)	672	自転車対策をお願いします。五日市街道は車道を走るのは非常に危険です。といって歩道も狭いので、通りにくく、不安を持って通っています。専用道路が必要です。	女性	40歳代	吉祥寺
		近所、自転車を停める場所が激的に減少しました。一方、取り締まりは昔同様もしくは更に厳格化された印象があります。どう考えても駐輪場の絶対数が足りていません。	男性	30歳代	武蔵境
		親子のりの自転車で“法律にのっとって”車道を走ったら危なくてしかたありません。どのように整備をすすめるのでしょうか？	男性	40歳代	中央
		駅前、歩道などの放置自転車の取締を強化していただきたいと願います。	女性	50歳代	吉祥寺
		武蔵野市民向けの自転車一時預かりの場所を作っていただきたいです。(日中、市外から来る自転車で満車になっている事が多いので)	女性	40歳代	吉祥寺
		アンケート調査結果で自転車対策を上げていますが外出のたび感じる事ですが、マナーの悪さをどうにかしていただきたいと思います。ルール、マナーの啓発を進める必要が大だと感じています。安心して歩ける町作りをお願い致します。	女性	60歳代	吉祥寺
		未だにせまい歩道を自転車が走っています。自転車の人も車道の左側はこわいのですが、ならば歩道を広げてほしいです。	女性	70歳以上	吉祥寺
		駅前の駐輪場が、平日はすぐに満車になってしまうので、駐輪する場所がなくて困ります。もう一カ所位、大きめの駐輪場があると、調度良いと思います。	女性	30歳代	中央
		自転車対策は放置自転車を中心に適格的に全進したいと思いますが、自転車マナー、特に暴走自転車の取組みを強化してほしいと思います。	男性	70歳以上	吉祥寺
		年代問わず自転車対策を求めています、私共がむさし野市に移って来てから40年もたちますが、一向に解決していません。一体どうなっているのですか。	女性	70歳以上	吉祥寺
		自転車の駐輪は取締りが徹底して良くなりつつある。しかしマナー(逆走、ケイタイ、音楽、カサさし、スピードなど)は改善されない、もっと指導して欲しい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		自転車人口多すぎ、危なすぎ、マナー悪すぎです。駐輪場も増やしてほしいですが、マナー啓発をお願いします。小さな子供がひかれそうになることしばしばです。	女性	40歳代	中央
		今町を歩いて、自転車の無謀運転が目にあまります。後から衝突されたり、前向からでも、歩道をすごいスピードで来て、手をぶつけられた事もあります。もちろん、相手は逃げて行きます。	男性	60歳代	中央
		歩道への駐輪が多いのが目立つ。自転車のマナーの悪さ。	女性	70歳以上	中央
		自転車がふえて歩行者無視のマナーの悪さが多く困ります。親も悪いから子にも教えないで我が者の道(特にヨーカドー近く)考えて下さい。	女性	70歳以上	武蔵境
自転車のマナーが悪く、歩道のそうじの際いつもひやひやします。宜しくをお願いします。	女性	50歳代	吉祥寺		
駐輪場をもっと増して欲しい。	男性	40歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
道路ネットワークの整備	185	「外環の2」計画は市民生活を破壊します。市長が先頭に立ち絶対破棄して下さい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		外環道路は、緑多い環境をこわし、車優先の社会をおしすすめるとんでもないものなので、はっきりと反対のとりくみをしてほしい。	男性	60歳代	吉祥寺
		外環その2(地上部分)は武蔵野市として慎重に検討してほしい。地上に道路を通し、立ち退きや公害などを発生させないようにしてほしい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		三鷹駅一万助橋間、御殿山通りの整備は、平成25年度内に完成するのだろうか。一人の非協力者のために、地域全体が迷惑している。法的措置を含め確実に推進してほしい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		小学校の前の歩道の幅を広くして頂けたらと思います。	女性	40歳代	中央
		境北町駐輪所周辺に、デコボコな道路があり危険に思います。	女性	70歳以上	武蔵境
		外環道路、完成に向けての早期実現をお願いしたい。	男性	40歳代	吉祥寺
		歩道幅がどの地域も狭く、又、歩行者と自転車の往来も多いため危険である。歩道の拡幅を早急に望む。(高齢者社会、子どもの安全の為に)	男性	50歳代	武蔵境
		外環道路は地下にということで進んでいます、東京都は外環の(2)を地上に作る計画しています。住民として必要性は無く、住宅街に全く新しく道路を作るという無謀な計画です。市として断固反対して下さい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		環八、渋滞解消の為狭く外環道の完成を望む。計画、立案より半世紀経過している。	男性	70歳以上	吉祥寺
		五日市街道、武蔵野大学前からの道路拡幅都道ではありますが市の側からも積極的に働きかけてほしい。特に平山モーターズ前交差点から文化会館前迄の間が歩道が狭いので、自転車専用が乗入出来ない。	男性	70歳以上	中央
		市のおいしい水道水の地下水に変化が起こるおそれから、外環道の中止を求めます。又、地震の危険でも中止を求めます。地下通行中等の。	女性	60歳代	吉祥寺
		都市計画道路7.6.1号線に接する者ですが、道造り折に植生部分を住宅に接してほしいと思っております。宜しく御考慮下さい。(歩道と建物が接しておりますので)	女性	60歳代	吉祥寺
		早く五日市街道を広げて下さい。毎日あぶない思いをしています。	女性	70歳以上	中央
外環の工事が、先日再開されました。吉祥寺南町地区もいずれ、対象になるそうですが、現在の住環境を守っていく方向での対応を強く希望します。	女性	60歳代	吉祥寺		
歩道のアスファルトが傷んでいてあぶない、整備して下さい。	男性	60歳代	中央		
下水道の再整備	29	駅周辺が下水くさい観光客とか遊びに来る人多いのに…	女性	30歳代	吉祥寺
		水害対策の面からも下水道の整備は急を要する。金も掛かるが急いで貰いたい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		吉祥寺の繁華街の下水の臭いは、せつかく街をきれいにしても印象は最悪です。	女性	70歳以上	吉祥寺
		大雨の時、下水こうに水があふれて心配です。下水こう、かくにんの上、御注意よろしく願ひ申し上げます。	女性	70歳以上	武蔵境
		御殿山1丁目の今春の水道工事で、下水道のフタが、格子状のものになり悪臭が出ています。風向きにより家の中にまで臭います。改善していただきたく思います。	女性	60歳代	吉祥寺
		とにかく吉祥寺本町(特に東急まわり)下水がすごくくさい。東急の大正通り側からゴミのにおいものすごい。何度もはきました。におい対策を東急はするべき。	女性	40歳代	吉祥寺
		サンロードのルーエ周辺で、いつも下水のような臭いがするので、市側で可能な事があれば対応をして頂けると皆快適ではないでしょうか、ご検討よろしく願ひ致します。	女性	30歳代	吉祥寺
		下水道の臭気はかなり最低レベル。人体への悪影響も、ハッキリと証明されている、毒ガスを放置するのは怠慢です。	女性	30歳代	吉祥寺
		仲町通りの三井住友銀行近辺で硫化水素の臭気が極めて不快。	男性	50歳代	吉祥寺

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
住宅施策の総合的な取組み	49	都営住宅を作してほしい！年齢の高い人用の住宅が、あまりにも少ないと思います。	女性	60歳代	武蔵境
		武蔵野市に限らず、高齢者も入れる便利で安全な市営住宅が少いと思います。広くなくても、駅から遠くなく、快適な市民生活が送れるような住宅が少しずつでもふえてほしいです。武蔵野市が他のモデルになってほしいです。	女性	60歳代	中央
		住宅(年金のみ1人住いの女性)です。何とか自立して行きたいが、現在家賃が高く将来自立が出来なくなる不安でいっぱいです。安心して自立できる住宅を確保したい(健康な内に)。武蔵野市の福祉に期待します。	女性	60歳代	吉祥寺
		高齢化に伴い、あき家等の再利用を積極的に仲介してほしい。若い人や高家賃で困っている人等の救済も兼ねて。	男性	60歳代	武蔵境
		高齢者に対する賃貸住宅を建設してほしい。	男性	60歳代	武蔵境
		若者も住めるような市営住宅を作りたい、やっぱり活気がある街は、子供の声がいっぱい聞こえるような気がします。	女性	60歳代	中央
		三駅周辺まちづくりの推進	187	吉祥寺駅南口の整備。現在駅舎改築の為道巾も狭く、あぶないバス停の事も有り、駅舎と共に南口も早く整備をして欲しい。	女性
武蔵境駅北口の整備では、環境向上への有効活用を進めて欲しい。	男性			70歳以上	武蔵境
JR三鷹駅北口の整備により、人と車の交錯状況はやや改善されましたが、より一層の工夫を望みます。一方、JR武蔵境駅北口の整備が遅々として進みません。足下が不安な者にとっては、武蔵境駅利用を躊躇します。一日も早い整備を望みます。	女性			60歳代	武蔵境
吉祥寺中心部の荷さばき、トラックはあまり減っていないように思います。	女性			40歳代	中央
吉祥寺駅周辺の早期の整備をお願いします。	女性			70歳以上	吉祥寺
三鷹駅北口をもう少し、さかえさせる努力をして欲しい。何かあっても三鷹ではなく、吉祥寺・境に行かなければならない現状であるため、子連れで行きやすいフードコートとか…楽しめる場所を。	女性			40歳代	中央
武蔵境駅周辺に桜の木を植えて欲しい。境北口周辺が桜に囲まれる様に！！	女性			60歳代	武蔵境
武蔵野市の表玄関に等しい吉祥寺駅北口の商店街(旧ヤミ市跡)を近代化すべきである。市及び都が協議し一日も早い改善策を進めるべきだと思います。	男性			70歳以上	吉祥寺
吉祥寺駅周辺の整備はいつ仕上がるのでしょうか。吉祥寺に住んで40年、駅前周辺にもっと良い方法はないのでしょうか。(貧そうです。)	女性			70歳以上	吉祥寺
吉祥寺駅公園口の整備をお願いします。京王ビルの改修(改築)も始まってしまい、大混乱しています。	男性			40歳代	吉祥寺
武蔵境駅北口駅前周辺の整備に時間がかかりすぎかと思えます。	男性			50歳代	武蔵境
吉祥寺駅南口の(吉祥寺着の)小田急バス狭い通路危険だ。丸井前の大通り(バス停を移動できないのですか、(事故が起きないのが不思議な位)	男性			70歳以上	中央
吉祥寺駅公園口のバス降車場を、何とかもう少し安全な方法にしてもらいたい。	男性			30歳代	吉祥寺
吉祥寺駅南へのバスの乗り入れを何とか改善できませんか。危険で歩いていられません。	女性			70歳以上	吉祥寺
吉祥寺駅周辺の整備、自転車の放置など、もっと良くして欲しいです。	女性			60歳代	吉祥寺
・吉祥寺駅のバスターミナル(特に南口)の整備を。 ・立川に負けない町づくり。	女性			50歳代	中央
三鷹駅北口を整備して下さい。バスが渋滞して、以前より悪い状態になりました。前の方がマンだったかもしれないほど。歩行者と車の完全分離をして下さい。一般車の送迎も不便です。母の足が悪いので、不便を感じます。	女性			50歳代	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
三駅周辺まちづくりの推進(つづき)	187	武蔵境駅前すきっぷ通りの路面の損傷がひどく、大変困っています。杖の先や、靴のかかとが、ひっかかり、とても危険です。早急に修理をお願いします。市民会館の前の道も歩道の石がとれたままです。	女性	50歳代	武蔵境
		吉祥寺駅周辺の駐輪場をもっと増やして下さい。まだまだ少ないと思います。取り締まりスタッフの数も少ないのではないのでしょうか…	女性	40歳代	吉祥寺
安全でおいしい水の安定供給	23	いつもありがとうございます。水道を市で管理しているということで、安心して水道を利用しています。代金はもう少し安くなると、さらに暮らしやすくなると思います。	女性	20歳代以下	中央
		上水道を東京都と一体化することは、絶対に止めてもらいたい。安全で美味しい水道水を武蔵野市の財産として守り抜いてほしい。	男性	50歳代	武蔵境

## 6. 行・財政

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	10	不安をあおるのではなく、武蔵野市の先行き課題をもっと鮮明にして市長、行政、議会、市民参画の役割、責任分担を定める行政改革を。一方で、市政アンケートをはじめ市民に求める行政の思いと回答率の低下は気になる。	男性	60歳代	吉祥寺
		もっと多様な年代の人間が市政に携われるような体制を築き上げて欲しい。今のままでは、かなりの専門職でないと無理。	男性	60歳代	中央
市民視点に立ったサービスの提供	47	長期的に、近隣、三鷹市とか小金井市と合併する様な、プランを検討することは無いのでしょうか？	男性	70歳以上	中央
		各種、様々な申し込み等は、インターネットで全てできよう整備されることを希望します。	女性	40歳代	吉祥寺
		土、日も開設してほしい(特に市政センター)。市政センターでの役割をもっと拡げて欲しい(肝心な仕事は市役所に行けと言われて不本意)。	女性	40歳代	武蔵境
		市役所が遠いので市政センターで全ての手続き(又は申し込み)ができるようにして欲しい。例えば子供の医療費還付手続き。又、市政センターが土曜日、開いていると助かる。(平日休みで良い)	男性	30歳代	武蔵境
		吉祥寺市政センターも、平日夜間及び休日窓口の開設を希望します。	女性	40歳代	中央
		(障)福祉課と(高)福祉課の横のつながりが欲しいです。(高齢な親が障害者を介護したり障害者が高齢な親を介護する場合、連携がぜひ必要だと感じます)	女性	40歳代	中央
		市役所、土曜日もやって下さい、会社を休まないといろいろな手続きができません。	女性	50歳代	武蔵境
		地域福祉を三鷹市と武蔵野市と合同でやって頂ければと思っています。	女性	70歳以上	武蔵境
		23区と比べて、役所(出張所)の開いている時間が短すぎて不便。23区並みに夜間、土日を開けて頂きたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		印かん証明、住民票等、24H、機械発行できる様にして欲しい。	女性	40歳代	吉祥寺
緊急の件に関しては土、日でも対応していただきたい、電話には出ても「担当がいなくてわからない」では困ります。	女性	50歳代	吉祥寺		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民視点に立ったサービスの提供(つづき)	47	市役所内での縦割り行政が少しずつ改善されてきているように感じます。市民としてはうれしいのですが、まだまだ不十分な時も多いので、今後もよろしくお願いします。	女性	50歳代	中央
		県外で病院の治療をしたい場合の精算も市政センターで出来ると良い。	女性	40歳代	吉祥寺
		子供なし夫婦2人共働き世帯へのサービスも充実させてほしい。役所の夜間営業とか。夜間の文化活動とか。	女性	40歳代	中央
		1. 職員の研修を充実させ、専門性を高めること。 2. 組織の横の連絡を密にすること。 3. 市内の安心安全のパトロールは全職員で取り組むこと。	男性	70歳以上	中央
市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	95	活動報告や今後取り組むテーマなどの広報が具体的に届かない。市報が入るが、誌面の作り方が良くないので、読む気がしない事などもその一因ではないかと思う。	男性	50歳代	吉祥寺
		教育だよりを発行してますか。武蔵野市ではなく小金井市の物を先日よみ、参考になりました。どこでみれるのか、もしくは、小学校から配布しないのですか。	女性	30歳代	武蔵境
		「便利帖」と「市報」の更なる充実を求めたい。市HP等も情報量豊富だが、高齢の両親等、紙ベースを要する人口は増加していると思われる。彼らに説明する際、重視するので。	女性	40歳代	吉祥寺
		アンケート調査の結果をふまえ、〇〇年度は〇〇と〇〇を実施しました。と、本アンケートにも結果を載せて欲しい。アンケート結果だけでは不足だ！！	女性	30歳代	武蔵境
		アンケートの実施はとてもありがたいです。普段、政治との関わりが薄いからです。たとえ、一個人の望みがすぐに反響されなくても、結果を見られるだけでも、「意見」としてみなされる事は大切ですね。	女性	20歳代以下	武蔵境
		市民のアンケート希望に反しても、やらねばいかんことがある。まさか、この調査結果で市政の優先事項をきめているとは思いませんが、この結果で、実際の優先事業との関連を説明する文書を出して欲しい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		外部団体も含め、市が支出する労務費(人件費)をもっと明確に公表して欲しい。	男性	60歳代	吉祥寺
		こんなアンケートで市の仕事をしていると自己満足するから、地についたものがなく、机上の空論に終わってしまう。もっと市中を歩き回って自ら問題点を探し出すことだ。	男性	70歳以上	吉祥寺
		ホームページから意見を書きこんでも返ってくる答えは、定型化したもので、あまり誠意が感じられません。クレーマーもいるかもしれませんが、切実な声を、きちんと聞く(聴く)姿勢を取っていただきたいものです。	女性	30歳代	中央
		全体的に市政は評価しております。但し、このアンケートは世代により回答がほぼ予想できるので余意味がないと思います。健康、福祉、子ども教育、文化、市民生活…等々それぞれの中で、何が望まれるのか聞くのがいいのではないのでしょうか。	男性	60歳代	吉祥寺
		23年度の「重点的に進めてほしい施設」の結果だけでなく「評価出来るもの」も載せて下さい。	女性	70歳以上	中央
		市長の意見やコメントを市民レベルのテレビで発表してほしい！(もっと)	男性	50歳代	武蔵境
		市政アンケート調査を行う際に、調査用紙の平成23年度の結果は載せない方が良いと思います。無意識のうちに影響を受けてしまい、素直な気持ちで選べなくなる可能性があると思います。	女性	20歳代以下	中央
		このようなアンケートではあまりに漠然としていて、具体的な市民の要望が届かないと思います。このアンケートや「市長への手紙」などがきちんと市政に活かされることを強く願っております。市政に関心がない方はアンケート等にも回答はしないと思いますので。	男性	30歳代	中央
		タウンミーティングなどに参加できる暇な人の意見だけを取り入れるのではなく時間のない労働者の意見をくみ上げるしくみを作るべし。	男性	40歳代	武蔵境
市報「むさしの」が読みづらい。もっと知りたい情報を探しやすいように、レイアウト、デザインを、一考して頂きたい。例、「文化」「健康」「子育て」「高齢者」の項目の中で、募集、それぞれのお知らせを載せて欲しい。	女性	60歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり(つづき)	95	このようなアンケートで意見を伝える機会があることは大変ありがたいと思っています。ただ、一世帯に一枚ではなく、成人一人に一枚ハガキをいただくと、より答えやすくなると思います。	女性	30歳代	中央
		評価の出来る取り組みに対し、もっとアピールして下さい。何をやって下さったかあまり認識出来ないと思います。	女性	70歳以上	吉祥寺
		図書館の運営(新書の購入基準等)等について公聴会を催して欲しい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		いつもTwitterでの情報発信ありがとうございます。助かります！！	男性	20歳代以下	武蔵境
		ホームページやツイッターでの情報提供が遅いので、もっと迅速にしてほしい。	女性	30歳代	中央
		市長とのタウンミーティングを、ネットでも見られるように(同時中継)して、その会場にいない人もツイッターなどで意見が届けられると、よりたくさんの人の意見が聞けるのではないかと思います。	女性	40歳代	中央
公共施設の再配置・市有財産の有効活用	59	市財政の強化。(人件費の削減。市有財産の有効活用)。	男性	70歳以上	吉祥寺
		もう新しい建物はいらないと思っています。利用する人が限られているので、お金がもったいないと思います。	女性	-	吉祥寺
		旧西部図書館をいつまであそばせておくのか。閉館後の計画もないのに閉館するのはおかしい。	男性	40歳代	武蔵境
		同じ市内でも、境南地区は行政の建物、公園、様々な活動等が少ないので、もう少し充実して欲しいです。	女性	30歳代	武蔵境
		旧西部図書館を早く利用して下さい。	女性	70歳以上	武蔵境
		子供が利用出来る施設が吉祥寺南町には全然ない、武蔵境にあっても利用できない。	女性	40歳代	吉祥寺
社会の変化に対応していく行財政運営	67	現在のままの利点は残し、過剰福祉、助成対策は5~6年後には市の財政悪化の対策、対応を今から検討して下さい。	男性	70歳以上	中央
		もっと行財政改革を進めていただきたい。税金が減少すると思われるので。	男性	60歳代	中央
		福祉重視から5~6年後の市財政悪化対策に少しずつ、計画を立て、職員の合理化含み、ムダのサク減して下さい。	男性	70歳以上	中央
		行財政改革、特に無駄の大幅削減を実施し、市民税の軽減を望む。	男性	70歳以上	吉祥寺
		経営力を強化して財政力をアップして下さい。数十年先も安心して暮らせるように健全な財政運営を望みます。	女性	40歳代	吉祥寺
		財政状況が他市と比較しても良好だとは言え、効率、効果的な行政経営を行っていただくよう強く要望いたします。	男性	30歳代	中央
		武蔵野市の市政の良さは、暮らしていて日々感じます。今後は行財政改革に注力して効率の良い、市政運営をお願いしたいと思います。	女性	40歳代	武蔵境
		今後も健全な財政運営のもと、安心、安全な街づくりを期待します。	男性	30歳代	武蔵境
		行財政改革の進捗。状況のPRが不十分。	男性	70歳以上	吉祥寺
		広報はじめ市発行物のペーパーレス化を進め、環境負荷への低減、経費削減に取り組んでもらいたい。市HPのさらなる活用で多様な取り組みは可能では。	男性	40歳代	武蔵境
チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	136	市役所職員は新卒採用は停止し、年齢制限は撤廃し、色々な人を入れるといいと思います。「差別をなくす」、「就労を支援する」、といった人達の採用条件に年齢制限があること自体で問題外です。職員の意志に関係なく、民間中小企業で数年働くことを義務づけてもいいでしょう。	男性	30歳代	武蔵境
		市政センターに職員が多すぎないか、要検討と思います。市役所職員の専門知識の欠如も目立ちます。	女性	70歳以上	吉祥寺
		市職員の数が多すぎる。効率を上げスリム化を進めてほしい。何も出来ない職員もいる。	男性	40歳代	中央
		職員定数削減。職員給与が高すぎる。天下り禁止。	男性	50歳代	武蔵境
		市の職員の方は“前例がない”ということを言はずに市民の生活、環境改善のためには新しい対策を考え出すようにしていただきたいです。	男性	70歳以上	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
チャレンジする 組織風土の醸成 と柔軟な組織運 営(つづき)	136	消費税率が上り、市民の高齢化が進行している。高齢者のみならず市民の負担を少しでも軽減するために、市職員の給与の見直し、人員の見直しを進めて下さい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		「行財政改革」と関連するが、市職員で「～担当課長、～担当部長」等のあいまいな役職者は排除すべきと思います。すっきりone lineの職制とすべき。	男性	50歳代	吉祥寺
		市役所、駐輪場の係員対応が悪い。役所は派遣パートが多く、内容を理解せず対応する。分らないのであれば確認して案内すべき。	女性	40歳代	中央
		市政センター等の窓口の方への接遇等研修を強化願います。サービス業の一貫である事お忘れなき様に。	女性	50歳代	武蔵境
		ちよつとがんばって「職員定数のスリム化」を、より一層、進めてみてください。それはつまり「業務の効率化」「スキル向上の教育」「財政運営の健全化」をより一層、進めるという事です。行政には、民間以上に努力して頂きたい所です。	男性	30歳代	武蔵境
		市役所職員は、電話対応の際は「～はアレしますので」「アレですから」という言い方をすべきではない。具体性に欠ける、解答の仕方は、やめるべきだ。	男性	30歳代	吉祥寺
		行政改革が今一步。(1)議員定数削減(半数)(2)市職員の市民対応のディシプリン欠如。教育委員会のモチベーションと教員のモチベーション。	男性	70歳以上	吉祥寺
		市の正職員の給料が高すぎる。	女性	50歳代	中央
		この時代、市民力を高める体制づくりにそろそろ移行してほしい。大阪市、三重、横浜、三鷹市を参考にしてもよいかと。市の職員の育成も力を入れるべき。市民目線、市民との対等性の観点を教育してあげて下さい。	女性	30歳代	吉祥寺
		市役所の受付は1人で充分、男性の方が警備面も兼ねられている。職員の数を減らしてほしい、給与も高すぎ。	女性	40歳代	中央

施策の体系以外					
市政一般	382	市政がいろいろと改善し、よくなっていることも実感していますが、今後も住みやすい街、武蔵野市で良かった！と思える街づくりをお願い致します。武蔵野市は、私の大好きな市です。	女性	40歳代	武蔵境
		今後も、住みよい町づくりよろしく願います。	男性	50歳代	吉祥寺
		住みよい街住みたい町にするためにあらゆる分野で今後も努力してほしい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		独身者が暮らしやすい市を希望します。	男性	30歳代	中央
		邑上市長の市政に対する施策はあまり評価できない。三鷹市長に学んでほしい。保養施設も全廃してしまった。ケチ過ぎる。一ヶ所位はあって良いのでは？	男性	70歳以上	武蔵境
		世間でいわれている以上に、格差が進んでいると思われます。本当の弱者という言葉を使わないですむ、市政を実現させて下さい。	女性	50歳代	武蔵境
		全ての事に、不平等にならないよう市政を進めてほしい、特に障がい者にとって住みよい町になるように。	女性	60歳代	吉祥寺
		今の邑上市長には期待しています。頑張ってください。	男性	60歳代	吉祥寺
		さらに「みえる市政」よろしくどうぞ。	-	30歳代	吉祥寺
		時々市役所に用事で行く事がありますが、対応して下さる事が、丁寧に対応して下さい感謝しております。	女性	60歳代	武蔵境
		現市長就任の際に公約した、職員数の削減や給料の削減一際なされていない事に対する、市民への謝罪と今後行う事への約束をしてほしい。	男性	30歳代	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
税金・保険料	71	単身女性の税金面をもっと考えてほしい。年金が少ないのに、保険等の金額が高いと思います。	女性	60歳代	武蔵境
		市民税が高く、支払いをするのが大変です。家計をやりくりして、やっと納めている感じですが、私の周りには市民税を払っていない人が、かなりいるので不公平感があります。	女性	40歳代	中央
		このところ、保険料等急速に上昇して不安です。従って財産を守るようになる、若者が損をするみたいなことはおかしい。社会インフラは老人が寝ないでやっきた。財産は殆ど残して死ぬのですよ、残念！	男性	70歳以上	中央
		住みたい街として武蔵野の名前が良く取りあげられていますが、定住者が少ないように見られます。高齢者が多くそのため非課税となり税金徴収が所得者にかせられているように感じられます。非課税者からも税金徴収を考えて見たらいかがでしょうか。	男性	70歳以上	吉祥寺
		1人暮らしの身だと、市民税が高く、きついです。	女性	20歳代以下	中央
		固定資産税・住民税を減額してもらいたい。	男性	60歳代	中央
		減税と健全な財政運営の維持に努力して下さい。	男性	70歳以上	中央
		武蔵野市職員の給与は全国でも事の他高い。現状の社会情勢を考えれば削減をすることを実行するのは急務であり、市民税を減額することと共に、邑上市長の手腕を期待する！！	男性	50歳代	武蔵境
議会	21	米国など海外の市町村に比較すると、まだまだ議員数は多過ぎる。半減してもよい。	男性	70歳以上	武蔵境
		市議会報の内容が不十分。わかりづらい。もう少し1人1人の質問内容がわかるようにして欲しい。市議会議員なのに一度も質問していない議員もいる許せない。質問回数も記入しい欲しい。	女性	40歳代	吉祥寺
		市会議員の数を減らす。国会議員を含む政治家(市会議員)も、このご時世給料が高すぎる。公務員より議員の報酬を下げるべき→税金のムダ使いと思う。	女性	50歳代	吉祥寺
その他	50	最近葬儀式に参加して感じたことです。武蔵野市にも総合(葬祭場宿泊施設、火葬場を併設)的な場所を是非ご検討下さい。誰もがお世話になる大切な場所です。	男性	70歳以上	中央
		私達老人は葬儀費用を心配しております。他市で行われている様な安価に葬儀出来ますような施設をよろしくお願ひ致します。	女性	70歳以上	吉祥寺
		葬儀場をつくっていただきたい。宗派無宗派誰にでも適するもので有料にして、ある程度整備されたものを希望します。	女性	70歳以上	武蔵境



## Ⅲ. 調查結果集計表

表1：集計対象者の基本属性

	全体	性別			年代別							居住地域別				
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	
調査対象数	<b>100.0%</b> 6,532人	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
		2,422人	4,070人	40人	240人	1,023人	1,276人	887人	1,212人	1,867人	27人	2,749人	1,742人	2,007人	34人	
性別	男性	<b>37.1%</b> 2,422人	100.0%	0.0%	0.0%	<b>33.8%</b> 81人	<b>24.9%</b> 255人	<b>28.8%</b> 367人	<b>36.3%</b> 322人	<b>41.7%</b> 506人	<b>47.7%</b> 890人	<b>3.7%</b> 1人	<b>38.0%</b> 1,045人	<b>36.7%</b> 640人	<b>36.5%</b> 733人	<b>11.8%</b> 4人
	女性	<b>62.3%</b> 4,070人	0.0%	100.0%	0.0%	<b>66.3%</b> 762人	<b>74.5%</b> 907人	<b>71.1%</b> 562人	<b>63.4%</b> 704人	<b>58.1%</b> 968人	<b>51.8%</b> 8人	<b>29.6%</b> 1,692人	<b>61.5%</b> 1,099人	<b>63.1%</b> 1,266人	<b>38.2%</b> 13人	
	無回答	<b>0.6%</b> 40人	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.6%	0.2%	0.3%	0.2%	0.5%	66.7%	0.4%	0.2%	0.4%	50.0%
年代別	20歳代以下	<b>3.7%</b> 240人	3.3%	3.9%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	3.8%	4.1%	2.9%	
			81人	159人	0人	240人	0人	0人	0人	0人	0人	90人	67人	82人	1人	
	30歳代	<b>15.7%</b> 1,023人	10.5%	18.7%	15.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.9%	15.4%	17.1%	8.8%	
			255人	762人	6人	0人	1,023人	0人	0人	0人	0人	409人	268人	343人	3人	
	40歳代	<b>19.5%</b> 1,276人	15.2%	22.3%	5.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.6%	20.6%	20.1%	11.8%	
			367人	907人	2人	0人	0人	1,276人	0人	0人	0人	511人	358人	403人	4人	
	50歳代	<b>13.6%</b> 887人	13.3%	13.8%	7.5%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	13.7%	13.1%	14.0%	5.9%	
			322人	562人	3人	0人	0人	0人	887人	0人	0人	377人	228人	280人	2人	
60歳代	<b>18.6%</b> 1,212人	20.9%	17.3%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	19.1%	18.0%	18.4%	8.8%		
		506人	704人	2人	0人	0人	0人	0人	1,212人	0人	525人	314人	370人	3人		
70歳以上	<b>28.6%</b> 1,867人	36.7%	23.8%	22.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	30.3%	28.8%	26.3%	8.8%	
		890人	968人	9人	0人	0人	0人	0人	0人	1,867人	0人	834人	502人	528人	3人	
無回答	<b>0.4%</b> 27人	0.0%	0.2%	45.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.1%	0.3%	0.0%	52.9%	
		1人	8人	18人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	27人	3人	5人	1人	18人	
居住地域別	吉祥寺地域	<b>42.1%</b> 2,749人	43.1%	41.6%	30.0%	37.5%	40.0%	40.0%	42.5%	43.3%	44.7%	11.1%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
			1,045人	1,692人	12人	90人	409人	511人	377人	525人	834人	3人	2,749人	0人	0人	0人
	中央地域	<b>26.7%</b> 1,742人	26.4%	27.0%	7.5%	27.9%	26.2%	28.1%	25.7%	25.9%	26.9%	18.5%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
			640人	1,099人	3人	67人	268人	358人	228人	314人	502人	5人	0人	1,742人	0人	0人
武蔵境地域	<b>30.7%</b> 2,007人	30.3%	31.1%	20.0%	34.2%	33.5%	31.6%	31.6%	30.5%	28.3%	3.7%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	
		733人	1,266人	8人	82人	343人	403人	280人	370人	528人	1人	0人	0人	2,007人	0人	
無回答	<b>0.5%</b> 34人	0.2%	0.3%	42.5%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
		4人	13人	17人	1人	3人	4人	2人	3人	3人	18人	0人	0人	0人	34人	

表2-1：集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）—＜性別・年代別構成＞

区分	全体	性別			年代							
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	<b>100.0%</b> 6,532人	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
吉祥寺地域	<b>42.1%</b> 2,749人	43.1%	41.6%	30.0%	37.5%	40.0%	40.0%	42.5%	43.3%	44.7%	11.1%	
吉祥寺東町	<b>7.5%</b> 488人	8.0%	7.1%	7.5%	4.6%	6.2%	6.4%	7.6%	7.6%	9.2%	3.7%	
吉祥寺南町	<b>9.7%</b> 635人	10.2%	9.5%	2.5%	7.5%	8.4%	10.2%	9.8%	9.7%	10.6%	0.0%	
御殿山	<b>2.8%</b> 186人	3.0%	2.8%	0.0%	0.4%	2.6%	3.1%	3.2%	2.5%	3.3%	0.0%	
吉祥寺本町	<b>9.3%</b> 610人	9.2%	9.4%	10.0%	9.6%	10.0%	8.7%	10.4%	10.4%	8.3%	3.7%	
吉祥寺北町	<b>12.7%</b> 830人	12.8%	12.7%	10.0%	15.4%	12.8%	11.7%	11.6%	13.2%	13.3%	3.7%	
中央地域	<b>26.7%</b> 1,742人	26.4%	27.0%	7.5%	27.9%	26.2%	28.1%	25.7%	25.9%	26.9%	18.5%	
中町	<b>10.1%</b> 660人	10.2%	10.1%	0.0%	10.4%	9.9%	10.8%	10.1%	9.5%	10.2%	3.7%	
西久保	<b>7.5%</b> 490人	7.3%	7.6%	5.0%	11.7%	8.3%	7.6%	5.9%	7.9%	6.9%	11.1%	
緑町	<b>6.3%</b> 412人	5.9%	6.6%	2.5%	3.3%	5.2%	7.7%	6.7%	5.0%	7.1%	0.0%	
八幡町	<b>2.8%</b> 180人	2.9%	2.7%	0.0%	2.5%	2.8%	2.0%	3.0%	3.5%	2.7%	3.7%	
武蔵境地域	<b>30.7%</b> 2,007人	30.3%	31.1%	20.0%	34.2%	33.5%	31.6%	31.6%	30.5%	28.3%	3.7%	
関前	<b>5.1%</b> 334人	4.7%	5.4%	2.5%	4.6%	5.2%	5.9%	4.5%	5.3%	4.9%	0.0%	
境	<b>9.9%</b> 648人	9.4%	10.3%	5.0%	17.1%	11.4%	11.2%	11.8%	8.0%	7.8%	0.0%	
境南町	<b>10.1%</b> 660人	10.4%	10.0%	10.0%	8.8%	10.5%	8.5%	10.3%	11.9%	10.1%	0.0%	
桜堤	<b>5.6%</b> 365人	5.8%	5.5%	2.5%	3.8%	6.5%	6.0%	5.0%	5.4%	5.5%	3.7%	
無回答	<b>0.5%</b> 34人	0.2%	0.3%	42.5%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	66.7%	

表2-2：集計対象者居住地域（自由意見・提案）—＜性別・年代別構成＞

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	<b>100.0%</b> 3,316人	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
吉祥寺地域	<b>43.0%</b> 1,426人	44.6%	42.2%	32.0%	33.6%	40.7%	40.2%	41.2%	46.0%	46.3%	5.6%
吉祥寺東町	<b>8.1%</b> 269人	8.3%	8.0%	8.0%	3.6%	8.4%	8.1%	7.0%	8.0%	9.1%	0.0%
吉祥寺南町	<b>9.6%</b> 317人	10.3%	9.2%	4.0%	6.4%	7.6%	9.6%	9.1%	10.0%	10.9%	0.0%
御殿山	<b>3.0%</b> 98人	3.1%	2.9%	0.0%	0.0%	3.1%	2.8%	2.3%	3.3%	3.4%	0.0%
吉祥寺本町	<b>9.3%</b> 310人	9.8%	9.1%	8.0%	9.1%	9.1%	8.8%	10.0%	10.8%	8.8%	0.0%
吉祥寺北町	<b>13.0%</b> 432人	13.1%	13.0%	12.0%	14.5%	12.6%	10.9%	12.8%	13.8%	14.1%	5.6%
中央地域	<b>26.5%</b> 878人	26.4%	26.8%	0.0%	25.5%	26.7%	30.5%	26.0%	23.7%	26.3%	11.1%
中町	<b>10.0%</b> 330人	9.9%	10.1%	0.0%	10.0%	9.7%	10.7%	10.7%	8.5%	10.3%	5.6%
西久保	<b>7.4%</b> 245人	7.4%	7.5%	0.0%	10.9%	8.2%	8.6%	5.8%	7.9%	6.3%	0.0%
緑町	<b>6.2%</b> 205人	5.8%	6.5%	0.0%	2.7%	5.8%	8.3%	6.5%	4.2%	6.7%	0.0%
八幡町	<b>3.0%</b> 99人	3.3%	2.8%	0.0%	1.8%	3.1%	2.8%	3.0%	3.0%	3.0%	5.6%
武蔵境地域	<b>29.9%</b> 990人	28.9%	30.6%	16.0%	40.0%	32.1%	29.2%	32.8%	30.0%	27.1%	5.6%
関前	<b>4.9%</b> 164人	4.2%	5.5%	0.0%	7.3%	4.7%	5.4%	4.4%	5.0%	4.8%	0.0%
境	<b>9.3%</b> 309人	8.8%	9.7%	4.0%	17.3%	10.5%	9.8%	12.3%	7.9%	7.4%	0.0%
境南町	<b>10.4%</b> 346人	10.9%	10.1%	12.0%	11.8%	11.1%	8.0%	11.6%	12.0%	10.1%	0.0%
桜堤	<b>5.2%</b> 171人	5.0%	5.3%	0.0%	3.6%	5.8%	6.0%	4.4%	5.2%	4.8%	5.6%
無回答	<b>0.7%</b> 22人	0.1%	0.4%	52.0%	0.9%	0.4%	0.2%	0.0%	0.3%	0.2%	77.8%

表3-1：集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）—〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														無回答			
		男性							女性										
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答				
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		
6,532人	81人	255人	367人	322人	506人	890人	1人	159人	762人	907人	562人	704人	968人	8人	40人				
吉祥寺地域	42.1%	44.4%	47.5%	36.8%	42.2%	43.1%	44.8%	0.0%	34.0%	37.3%	41.2%	42.7%	43.6%	44.5%	25.0%	30.0%			
2,749人	36人	121人	135人	136人	218人	399人	0人	54人	284人	374人	240人	307人	431人	2人	12人				
吉祥寺東町	7.5%	4.9%	8.2%	6.0%	5.9%	8.3%	9.7%	0.0%	4.4%	5.5%	6.6%	8.4%	7.1%	8.8%	0.0%	7.5%			
488人	4人	21人	22人	19人	42人	86人	0人	7人	42人	60人	47人	50人	85人	0人	3人				
吉祥寺南町	9.7%	9.9%	9.8%	10.1%	10.6%	9.9%	10.3%	0.0%	6.3%	8.0%	10.1%	9.4%	9.5%	10.8%	0.0%	2.5%			
635人	8人	25人	37人	34人	50人	92人	0人	10人	61人	92人	53人	67人	105人	0人	1人				
御殿山	2.8%	0.0%	3.9%	2.5%	3.7%	2.4%	3.3%	0.0%	0.6%	2.2%	3.3%	2.8%	2.6%	3.3%	0.0%	0.0%			
186人	0人	10人	9人	12人	12人	29人	0人	1人	17人	30人	16人	18人	32人	0人	0人				
吉祥寺本町	9.3%	14.8%	12.5%	7.4%	10.2%	9.7%	8.0%	0.0%	6.9%	8.9%	9.3%	10.5%	10.9%	8.5%	12.5%	10.0%			
610人	12人	32人	27人	33人	49人	71人	0人	11人	68人	84人	59人	77人	82人	1人	4人				
吉祥寺北町	12.7%	14.8%	12.9%	10.9%	11.8%	12.8%	13.6%	0.0%	15.7%	12.6%	11.9%	11.6%	13.5%	13.1%	12.5%	10.0%			
830人	12人	33人	40人	35人	65人	121人	0人	25人	96人	108人	65人	95人	127人	1人	4人				
中央地域	26.7%	24.7%	23.5%	28.3%	26.4%	27.5%	26.1%	0.0%	29.6%	27.2%	28.0%	25.4%	24.7%	27.8%	62.5%	7.5%			
1,742人	20人	60人	104人	85人	139人	232人	0人	47人	207人	254人	143人	174人	269人	5人	3人				
中町	10.1%	6.2%	10.2%	12.0%	9.9%	11.1%	9.4%	0.0%	12.6%	9.8%	10.4%	10.3%	8.4%	11.0%	12.5%	0.0%			
660人	5人	26人	44人	32人	56人	84人	0人	20人	75人	94人	58人	59人	106人	1人	0人				
西久保	7.5%	14.8%	5.9%	7.6%	5.9%	7.7%	7.3%	0.0%	10.1%	9.2%	7.6%	5.9%	8.0%	6.5%	37.5%	5.0%			
490人	12人	15人	28人	19人	39人	65人	0人	16人	76人	69人	33人	56人	63人	3人	2人				
緑町	6.3%	3.7%	3.9%	7.4%	7.1%	4.7%	6.4%	0.0%	3.1%	5.5%	7.8%	6.4%	5.3%	7.9%	0.0%	2.5%			
412人	3人	10人	27人	23人	24人	57人	0人	5人	42人	71人	36人	37人	76人	0人	1人				
八幡町	2.8%	0.0%	3.5%	1.4%	3.4%	4.0%	2.9%	0.0%	3.8%	2.6%	2.2%	2.8%	3.1%	2.5%	12.5%	0.0%			
180人	0人	9人	5人	11人	20人	26人	0人	6人	20人	20人	16人	22人	24人	1人	0人				
武蔵境地域	30.7%	30.9%	28.6%	34.6%	31.4%	29.4%	28.9%	100.0%	35.8%	35.3%	30.4%	31.5%	31.3%	27.6%	0.0%	20.0%			
2,007人	25人	73人	127人	101人	149人	257人	1人	57人	269人	276人	177人	220人	267人	0人	8人				
関前	5.1%	2.5%	4.7%	4.9%	4.0%	4.3%	5.2%	0.0%	5.7%	5.4%	6.3%	4.8%	6.0%	4.5%	0.0%	2.5%			
334人	2人	12人	18人	13人	22人	46人	0人	9人	41人	57人	27人	42人	44人	0人	1人				
境	9.9%	11.1%	10.2%	13.1%	11.8%	7.3%	7.9%	0.0%	20.1%	11.9%	10.5%	11.9%	8.5%	7.5%	0.0%	5.0%			
648人	9人	26人	48人	38人	37人	70人	0人	32人	91人	95人	67人	60人	73人	0人	2人				
境南町	10.1%	13.6%	8.6%	10.4%	9.0%	11.7%	10.3%	0.0%	6.3%	11.0%	7.7%	10.9%	11.9%	9.9%	0.0%	10.0%			
660人	11人	22人	38人	29人	59人	92人	0人	10人	84人	70人	61人	84人	96人	0人	4人				
桜堤	5.6%	3.7%	5.1%	6.3%	6.5%	6.1%	5.5%	100.0%	3.8%	7.0%	6.0%	3.9%	4.8%	5.6%	0.0%	2.5%			
365人	3人	13人	23人	21人	31人	49人	1人	6人	53人	54人	22人	34人	54人	0人	1人				
無回答	0.5%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.6%	0.3%	0.3%	0.4%	0.4%	0.1%	12.5%	42.5%			
34人	0人	1人	1人	0人	0人	2人	0人	1人	2人	3人	2人	3人	1人	1人	17人				

表3-2：集計対象者居住地域（自由意見・提案）—〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														無回答		
		男性							女性									
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答			
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
3,316人	36人	121人	171人	148人	271人	452人	7人	74人	362人	441人	280人	387人	543人	4人	25人			
吉祥寺地域	43.0%	41.7%	46.3%	36.8%	43.2%	45.0%	47.6%	0.0%	29.7%	38.7%	41.3%	40.0%	46.8%	45.1%	25.0%	32.0%		
1,426人	15人	56人	63人	64人	122人	215人	0人	22人	140人	182人	112人	181人	245人	1人	8人			
吉祥寺東町	8.1%	2.8%	11.6%	7.6%	5.4%	8.9%	8.8%	0.0%	4.1%	7.5%	8.4%	7.5%	7.5%	9.2%	0.0%	8.0%		
269人	1人	14人	13人	8人	24人	40人	0人	3人	27人	37人	21人	29人	50人	0人	2人			
吉祥寺南町	9.6%	2.8%	7.4%	9.4%	9.5%	10.7%	11.9%	0.0%	8.1%	7.7%	9.5%	8.9%	9.6%	10.1%	0.0%	4.0%		
317人	1人	9人	16人	14人	29人	54人	0人	6人	28人	42人	25人	37人	55人	0人	1人			
御殿山	3.0%	0.0%	3.3%	1.8%	2.0%	3.3%	4.0%	0.0%	0.0%	3.0%	3.2%	2.5%	3.4%	2.9%	0.0%	0.0%		
98人	0人	4人	3人	3人	9人	18人	0人	0人	11人	14人	7人	13人	16人	0人	0人			
吉祥寺本町	9.3%	22.2%	11.6%	7.6%	12.2%	8.5%	9.3%	0.0%	2.7%	8.0%	9.3%	8.9%	12.4%	8.3%	0.0%	8.0%		
310人	8人	14人	13人	18人	23人	42人	0人	2人	29人	41人	25人	48人	45人	0人	2人			
吉祥寺北町	13.0%	13.9%	12.4%	10.5%	14.2%	13.7%	13.5%	0.0%	14.9%	12.4%	10.9%	12.1%	14.0%	14.5%	25.0%	12.0%		
432人	5人	15人	18人	21人	37人	61人	0人	11人	45人	48人	34人	54人	79人	1人	3人			
中央地域	28.5%	19.4%	26.4%	31.0%	23.0%	26.6%	26.3%	0.0%	28.4%	27.1%	30.4%	27.9%	21.7%	26.5%	50.0%	0.0%		
878人	7人	32人	53人	34人	72人	119人	0人	21人	98人	134人	78人	84人	144人	2人	0人			
中町	10.0%	2.8%	9.9%	10.5%	10.1%	8.9%	10.8%	0.0%	13.5%	9.7%	10.9%	11.1%	8.3%	9.9%	25.0%	0.0%		
330人	1人	12人	18人	15人	24人	49人	0人	10人	35人	48人	31人	32人	54人	1人	0人			
西久保	7.4%	11.1%	8.3%	8.8%	4.1%	8.5%	6.9%	0.0%	10.8%	8.3%	8.6%	6.8%	7.5%	5.9%	0.0%	0.0%		
245人	4人	10人	15人	6人	23人	31人	0人	8人	30人	38人	19人	29人	32人	0人	0人			
緑町	6.2%	5.6%	4.1%	9.9%	4.7%	5.5%	5.3%	0.0%	1.4%	6.4%	7.7%	7.5%	3.4%	7.9%	0.0%	0.0%		
205人	2人	5人	17人	7人	15人	24人	0人	1人	23人	34人	21人	13人	43人	0人	0人			
八幡町	3.0%	0.0%	4.1%	1.8%	4.1%	3.7%	3.3%	0.0%	2.7%	2.8%	3.2%	2.5%	2.6%	2.8%	25.0%	0.0%		
99人	0人	5人	3人	6人	10人	15人	0人	2人	10人	14人	7人	10人	15人	1人	0人			
武蔵境地域	28.9%	38.9%	27.3%	32.2%	33.8%	28.4%	25.9%	100.0%	40.5%	33.7%	28.1%	32.1%	31.0%	28.2%	0.0%	16.0%		
990人	14人	33人	55人	50人	77人	117人	1人	30人	122人	124人	90人	120人	153人	0人	4人			
関前	4.9%	5.6%	4.1%	4.1%	2.7%	3.7%	4.9%	0.0%	8.1%	5.0%	5.9%	5.4%	5.9%	4.8%	0.0%	0.0%		
164人	2人	5人	7人	4人	10人	22人	0人	6人	18人	26人	15人	23人	26人	0人	0人			
境	9.3%	8.3%	9.9%	10.5%	12.8%	7.4%	7.5%	0.0%	21.6%	10.8%	9.5%	12.1%	8.3%	7.2%	0.0%	4.0%		
309人	3人	12人	18人	19人	20人	34人	0人	16人	39人	42人	34人	32人	39人	0人	1人			
境南町	10.4%	19.4%	9.1%	11.7%	12.8%	11.8%	9.3%	0.0%	8.1%	11.6%	6.6%	10.7%	11.9%	10.9%	0.0%	12.0%		
346人	7人	11人	20人	19人	32人	42人	0人	6人	42人	2								

表4-1：①「今後、重点的に進めてほしいもの」－＜性別・年代別構成＞

区分	全体	性別			年代							
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	6,532人	3,422人	4,070人	40人	240人	1,023人	1,276人	887人	1,212人	1,867人	27人	
健康づくり	13.0%	12.4%	13.3%	10.0%	15.8%	14.9%	12.4%	10.5%	11.7%	14.0%	11.1%	
	847人	301人	542人	4人	38人	152人	158人	93人	142人	261人	3人	
高齢者福祉	34.3%	37.2%	32.6%	30.0%	9.6%	6.6%	15.1%	35.9%	46.7%	57.0%	22.2%	
	2,239人	902人	1,325人	12人	23人	68人	193人	318人	566人	1,065人	6人	
障がい者福祉	8.1%	7.8%	8.3%	7.5%	7.1%	6.7%	10.2%	8.6%	8.6%	7.1%	3.7%	
	530人	188人	339人	3人	17人	69人	130人	76人	104人	133人	7人	
地域福祉力の向上	11.2%	9.2%	12.4%	7.5%	5.4%	5.7%	7.3%	10.7%	11.5%	17.8%	0.0%	
	731人	222人	506人	3人	13人	58人	93人	95人	139人	333人	0人	
子育て支援	20.2%	19.0%	21.0%	10.0%	39.2%	51.2%	18.2%	10.1%	15.5%	10.1%	11.1%	
	1,320人	461人	855人	4人	94人	524人	232人	90人	188人	189人	3人	
青少年施策	5.9%	4.0%	7.0%	10.0%	8.3%	13.9%	9.3%	2.3%	3.0%	2.5%	0.0%	
	384人	96人	284人	4人	20人	142人	119人	20人	36人	47人	0人	
小・中学校教育	12.5%	10.9%	13.4%	7.5%	11.7%	22.0%	22.9%	6.3%	6.2%	7.3%	7.4%	
	814人	265人	546人	3人	28人	225人	292人	56人	75人	136人	2人	
市民活動・文化・生涯学習支援	11.3%	11.8%	11.0%	12.5%	15.8%	11.0%	11.4%	11.0%	11.7%	10.9%	3.7%	
	740人	287人	448人	5人	38人	113人	145人	98人	142人	203人	7人	
産業の振興	7.9%	10.6%	6.4%	7.5%	10.0%	7.3%	7.2%	10.5%	8.2%	7.2%	7.4%	
	519人	257人	259人	3人	24人	75人	92人	93人	99人	134人	2人	
災害・危機に強いまちづくり	47.3%	37.2%	53.5%	35.0%	42.5%	45.9%	52.5%	53.8%	47.7%	42.1%	29.6%	
	3,091人	901人	2,176人	14人	102人	470人	670人	477人	578人	786人	8人	
緑化推進	11.8%	13.9%	10.6%	7.5%	9.2%	11.5%	11.3%	11.7%	13.9%	11.2%	14.8%	
	770人	336人	431人	3人	22人	118人	144人	104人	169人	209人	4人	
循環型社会システムづくり	8.8%	8.7%	8.9%	0.0%	8.3%	5.5%	10.8%	12.9%	9.4%	7.0%	0.0%	
	572人	211人	361人	0人	20人	56人	138人	114人	114人	130人	0人	
生活環境問題への対応	14.4%	14.1%	14.5%	27.5%	20.0%	18.9%	18.2%	15.8%	10.7%	10.2%	29.6%	
	942人	341人	590人	11人	48人	193人	232人	140人	130人	191人	8人	
計画的な都市基盤整備	14.1%	17.3%	12.2%	12.5%	14.2%	12.1%	14.4%	17.4%	15.5%	12.6%	11.1%	
	923人	420人	498人	5人	34人	124人	184人	154人	188人	236人	3人	
自転車対策	37.3%	38.2%	37.0%	25.0%	39.6%	32.2%	40.6%	39.8%	34.5%	38.5%	29.6%	
	2,439人	925人	1,504人	10人	95人	329人	518人	353人	418人	718人	8人	
交通環境・道路整備	15.7%	17.0%	14.9%	10.0%	20.4%	15.2%	17.2%	14.3%	13.7%	16.2%	7.4%	
	1,023人	412人	607人	4人	49人	156人	220人	127人	166人	303人	2人	
上・下水道の再整備	6.3%	5.2%	7.0%	2.5%	6.3%	3.7%	5.3%	7.6%	6.7%	7.5%	7.4%	
	410人	125人	284人	1人	15人	38人	67人	67人	81人	140人	2人	
行財政改革	13.1%	18.5%	9.7%	22.5%	9.6%	8.9%	9.8%	15.8%	18.2%	13.3%	22.2%	
	854人	449人	396人	9人	23人	91人	125人	140人	220人	249人	6人	
無回答	0.6%	0.4%	0.5%	12.5%	0.0%	0.3%	0.4%	0.5%	0.4%	0.7%	22.2%	
	36人	10人	21人	5人	0人	3人	5人	4人	5人	13人	6人	

表5-1：②「市の取り組みを特に評価できるもの」－＜性別・年代別構成＞

区分	全体	性別			年代							
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	6,532人	3,422人	4,070人	40人	240人	1,023人	1,276人	887人	1,212人	1,867人	27人	
健康づくり	25.4%	23.3%	26.7%	15.0%	10.4%	18.7%	25.4%	22.2%	30.5%	29.2%	14.8%	
	1,657人	564人	1,057人	6人	25人	191人	324人	197人	370人	546人	4人	
高齢者福祉	16.1%	16.6%	15.9%	7.5%	8.8%	11.4%	13.9%	19.8%	18.4%	17.8%	7.4%	
	1,050人	401人	646人	3人	21人	117人	178人	176人	223人	333人	2人	
障がい者福祉	4.7%	5.0%	4.4%	10.0%	5.4%	4.0%	4.0%	5.0%	5.5%	4.7%	7.4%	
	305人	121人	180人	4人	13人	41人	51人	44人	67人	87人	2人	
地域福祉力の向上	4.8%	5.3%	4.5%	0.0%	2.5%	2.4%	2.7%	5.7%	5.3%	7.1%	0.0%	
	313人	128人	185人	0人	6人	25人	34人	51人	64人	133人	0人	
子育て支援	12.4%	9.6%	14.1%	12.5%	12.9%	21.1%	15.4%	12.2%	10.1%	7.2%	14.8%	
	812人	232人	575人	5人	31人	216人	196人	108人	122人	135人	4人	
青少年施策	6.7%	4.3%	8.2%	5.0%	6.3%	6.1%	12.7%	5.9%	5.4%	4.3%	3.7%	
	438人	103人	333人	2人	15人	62人	162人	52人	66人	80人	1人	
小・中学校教育	5.7%	5.9%	5.6%	2.5%	6.3%	3.6%	9.5%	7.7%	3.5%	4.7%	3.7%	
	372人	144人	227人	1人	15人	37人	121人	68人	42人	88人	7人	
市民活動・文化・生涯学習支援	37.3%	34.7%	39.0%	17.5%	43.3%	38.4%	34.7%	38.4%	38.9%	36.5%	11.1%	
	2,436人	841人	1,588人	7人	104人	393人	443人	341人	471人	681人	3人	
産業の振興	3.8%	3.4%	4.1%	0.0%	7.5%	7.5%	4.8%	3.7%	2.5%	1.6%	0.0%	
	249人	82人	167人	0人	18人	77人	61人	33人	30人	30人	0人	
災害・危機に強いまちづくり	5.7%	6.2%	5.4%	2.5%	5.4%	4.9%	5.3%	5.2%	4.3%	7.5%	3.7%	
	370人	151人	218人	1人	13人	50人	68人	46人	52人	140人	1人	
緑化推進	31.3%	29.7%	32.3%	22.5%	39.2%	37.8%	31.6%	30.2%	30.1%	28.0%	14.8%	
	2,044人	720人	1,315人	9人	94人	387人	403人	268人	365人	523人	4人	
循環型社会システムづくり	14.1%	15.1%	13.6%	5.0%	14.2%	10.7%	11.4%	13.6%	16.4%	16.8%	3.7%	
	923人	366人	555人	2人	34人	109人	146人	121人	199人	313人	1人	
生活環境問題への対応	7.4%	7.5%	7.4%	5.0%	10.4%	8.5%	7.0%	6.8%	7.1%	7.4%	3.7%	
	486人	181人	303人	2人	25人	87人	89人	60人	86人	138人	1人	
計画的な都市基盤整備	11.2%	12.8%	10.2%	7.5%	16.7%	12.3%	10.8%	10.8%	9.6%	11.4%	0.0%	
	729人	310人	416人	3人	40人	126人	138人	96人	116人	213人	0人	
自転車対策	24.1%	25.6%	23.3%	10.0%	24.2%	27.7%	27.1%	24.8%	24.8%	19.3%	11.1%	
	1,571人	619人	948人	4人	58人	283人	346人	220人	300人	361人	3人	
交通環境・道路整備	20.0%	21.6%	19.0%	15.0%	22.9%	18.0%	17.7%	22.4%	19.7%	21.4%	7.4%	
	1,305人	524人	775人	6人	55人	184人	226人	199人	239人	400人	2人	
上・下水道の再整備	12.6%	15.8%	10.7%	10.0%	7.9%	8.2%	9.6%	10.6%	12.6%	18.6%	3.7%	
	821人	382人	435人	4人	19人	84人	123人	94人	153人	347人	1人	
行財政改革	5.1%	6.3%	4.3%	7.5%	4.6%	5.4%	3.9%	3.7%	4.9%	6.5%	3.7%	
	331人	152人	176人	3人	11人	55人	50人	33人	59人	122人	7人	
無回答	8.7%	9.4%	7.9%	40.0%	5.8%	6.1%	6.8%	8.9%	10.1%	10.1%	51.9%	
	566人	227人	323人	16人	14人	62人	87人	79人	122人	188人	14人	

表4-2：①「今後、重点的に進めてほしいもの」－＜性・年代別構成＞

区分	全体	性・年代														無回答		
		男性							女性									
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答			
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
健康づくり	6,532人	81人	255人	367人	322人	506人	890人	7人	159人	762人	907人	562人	704人	968人	8人	40人		
高齢者福祉	34.3%	8.6%	4.7%	13.9%	33.9%	44.3%	56.1%	0.0%	10.1%	7.3%	15.7%	36.8%	48.4%	58.0%	25.0%	30.0%		
障がい者福祉	8.1%	7.4%	5.9%	9.8%	8.4%	8.3%	7.0%	0.0%	6.9%	7.1%	10.3%	8.7%	8.7%	7.3%	0.0%	7.5%		
地域福祉力の向上	11.2%	8.6%	5.5%	5.2%	9.6%	8.5%	12.1%	0.0%	3.8%	5.8%	8.2%	11.4%	13.5%	23.0%	0.0%	7.5%		
子育て支援	20.2%	29.6%	52.2%	20.7%	9.3%	17.0%	12.6%	0.0%	44.0%	50.8%	17.2%	10.7%	14.5%	8.0%	37.5%	10.0%		
青少年施策	5.9%	4.9%	7.8%	7.6%	2.5%	2.8%	2.5%	0.0%	10.1%	15.6%	9.9%	2.1%	3.1%	2.6%	0.0%	10.0%		
小・中学校教育	12.5%	19.8%	18.0%	18.5%	5.0%	6.7%	9.6%	0.0%	7.5%	23.4%	24.7%	7.1%	5.8%	5.2%	12.5%	7.5%		
市民活動・文化・生涯学習支援	11.3%	11.1%	13.3%	10.6%	12.7%	13.0%	11.0%	0.0%	18.2%	10.2%	11.5%	10.1%	10.7%	10.8%	0.0%	12.5%		
産業の振興	7.9%	12.3%	14.1%	9.3%	13.4%	10.3%	9.2%	0.0%	8.8%	5.0%	6.4%	8.9%	6.7%	5.3%	12.5%	7.5%		
災害・危機に強いまちづくり	47.3%	29.6%	31.0%	40.3%	38.8%	40.1%	36.2%	0.0%	49.1%	51.2%	57.6%	62.3%	53.1%	47.5%	25.0%	35.0%		
緑化推進	11.8%	14.8%	14.9%	14.2%	15.5%	16.0%	11.6%	0.0%	6.3%	10.5%	10.1%	9.6%	12.5%	11.0%	12.5%	7.5%		
循環型社会システムづくり	8.8%	13.6%	4.3%	12.5%	14.3%	7.1%	6.9%	0.0%	5.7%	5.9%	10.1%	12.1%	11.1%	7.1%	0.0%	0.0%		
生活環境問題への対応	14.4%	29.6%	20.0%	19.3%	17.1%	8.5%	10.7%	0.0%	15.1%	18.4%	17.8%	14.9%	12.1%	9.5%	50.0%	27.5%		
計画的な都市基盤整備	14.1%	21.0%	16.1%	19.9%	19.3%	17.8%	15.4%	0.0%	10.7%	10.8%	12.2%	16.4%	13.9%	10.1%	0.0%	12.5%		
自転車対策	37.3%	30.9%	32.5%	41.4%	41.3%	37.0%	38.7%	100.0%	44.0%	32.0%	40.2%	38.8%	32.7%	38.6%	37.5%	25.0%		
交通環境・道路整備	15.7%	23.5%	16.9%	20.2%	19.3%	12.6%	16.7%	100.0%	18.9%	14.7%	16.1%	11.4%	14.5%	15.7%	12.5%	10.0%		
上・下水道の再整備	6.3%	7.4%	2.0%	3.3%	5.6%	5.1%	6.5%	0.0%	5.7%	4.3%	6.1%	8.7%	7.8%	8.5%	12.5%	2.5%		
行財政改革	13.1%	12.3%	14.5%	15.5%	20.8%	23.3%	17.9%	100.0%	8.2%	7.0%	7.4%	12.8%	14.5%	9.2%	0.0%	22.5%		
無回答	0.6%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.4%	0.2%	0.7%	0.6%	0.7%	12.5%	12.5%		

表5-2：②「市の取り組みを特に評価できるもの」－＜性・年代別構成＞

区分	全体	性・年代														無回答		
		男性							女性									
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答			
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
健康づくり	6,532人	81人	255人	367人	322人	506人	890人	7人	159人	762人	907人	562人	704人	968人	8人	40人		
高齢者福祉	16.1%	16.0%	8.2%	10.9%	18.0%	21.5%	17.9%	100.0%	5.0%	12.3%	15.2%	21.0%	16.2%	18.0%	0.0%	7.5%		
障がい者福祉	4.7%	8.6%	5.5%	3.8%	7.6%	6.9%	4.0%	0.0%	3.8%	3.4%	4.0%	5.0%	4.5%	5.3%	12.5%	10.0%		
地域福祉力の向上	4.8%	1.2%	3.5%	2.7%	6.2%	5.3%	6.9%	0.0%	3.1%	2.1%	2.6%	5.5%	5.3%	7.4%	0.0%	0.0%		
子育て支援	12.4%	11.1%	15.7%	12.8%	8.4%	8.5%	7.4%	0.0%	13.8%	23.0%	16.4%	14.4%	11.2%	7.0%	12.5%	12.5%		
青少年施策	6.7%	4.9%	3.1%	7.6%	5.6%	2.8%	3.5%	0.0%	6.9%	7.1%	14.8%	6.0%	7.2%	5.1%	0.0%	5.0%		
小・中学校教育	5.7%	9.9%	4.3%	7.6%	9.6%	3.2%	5.6%	0.0%	4.4%	3.4%	10.3%	6.6%	3.7%	3.9%	0.0%	2.5%		
市民活動・文化・生涯学習支援	37.3%	35.8%	34.1%	32.4%	33.2%	38.5%	34.0%	100.0%	47.2%	39.8%	35.7%	41.3%	39.2%	38.8%	25.0%	17.5%		
産業の振興	3.8%	6.2%	7.1%	4.1%	4.0%	2.8%	1.9%	0.0%	8.2%	7.7%	5.1%	3.6%	2.3%	1.3%	0.0%	0.0%		
災害・危機に強いまちづくり	5.7%	8.6%	5.1%	6.0%	7.1%	5.5%	6.5%	0.0%	3.8%	4.9%	5.1%	4.1%	3.4%	8.5%	0.0%	2.5%		
緑化推進	31.3%	37.0%	37.3%	30.5%	28.0%	28.7%	27.9%	0.0%	40.3%	38.2%	32.0%	31.3%	31.3%	28.2%	12.5%	22.5%		
循環型社会システムづくり	14.1%	9.9%	11.0%	13.6%	13.7%	16.6%	17.1%	0.0%	16.4%	10.6%	10.5%	13.7%	16.3%	16.5%	12.5%	5.0%		
生活環境問題への対応	7.4%	11.1%	8.2%	8.7%	7.1%	8.1%	6.2%	0.0%	10.1%	8.7%	6.3%	6.4%	6.4%	8.6%	0.0%	5.0%		
計画的な都市基盤整備	11.2%	18.5%	16.5%	11.4%	12.7%	12.3%	12.1%	0.0%	15.7%	11.0%	10.4%	9.8%	7.7%	10.7%	0.0%	7.5%		
自転車対策	24.1%	25.9%	26.3%	29.7%	28.6%	25.1%	22.8%	0.0%	23.3%	28.3%	26.1%	22.8%	24.6%	16.2%	0.0%	10.0%		
交通環境・道路整備	20.0%	18.5%	23.5%	23.4%	24.8%	19.8%	20.6%	0.0%	25.2%	16.3%	15.3%	21.0%	19.6%	22.3%	0.0%	15.0%		
上・下水道の再整備	12.6%	9.9%	11.0%	12.3%	14.3%	13.4%	21.0%	0.0%	6.9%	7.1%	8.6%	8.5%	12.1%	16.4%	0.0%	10.0%		
行財政改革	5.1%	9.9%	8.2%	6.3%	3.7%	5.1%	7.0%	0.0%	1.9%	4.2%	3.0%	3.7%	4.7%	6.2%	0.0%	7.5%		
無回答	8.7%	3.7%	7.1%	8.7%	9.9%	9.3%	10.7%	0.0%	6.9%	5.6%	6.1%	8.4%	10.5%	9.2%	50.0%	40.0%		

表4-3: ①「今後、重点的に進めてほしいもの」～<居住地別構成>

区分	全体	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
健康づくり	13.0%	11.3%	15.2%	13.3%	14.7%	11.3%	11.8%	10.8%	9.8%	12.0%	17.0%	14.5%	11.7%	18.9%	16.2%	12.7%	12.6%	13.2%	14.7%
高齢者福祉	34.3%	33.9%	33.2%	35.8%	29.4%	38.3%	32.3%	31.7%	34.1%	32.9%	33.9%	33.5%	31.3%	33.9%	29.9%	32.7%	39.5%	40.0%	29.4%
障がい者福祉	8.1%	6.9%	10.3%	8.0%	2.9%	6.6%	6.9%	5.9%	6.7%	7.3%	9.5%	11.2%	10.0%	11.1%	9.0%	8.0%	7.9%	7.4%	2.9%
地域福祉力の向上	11.2%	9.8%	12.3%	12.3%	2.9%	7.6%	9.3%	9.1%	11.8%	10.1%	12.4%	12.4%	10.2%	16.1%	10.8%	12.3%	13.0%	12.3%	2.9%
子育て支援	20.2%	18.4%	20.6%	22.6%	5.9%	16.6%	18.7%	17.2%	17.0%	20.4%	17.4%	25.1%	17.5%	27.2%	21.3%	21.6%	21.1%	28.5%	5.9%
青少年施策	5.9%	5.4%	6.2%	6.3%	0.0%	5.3%	6.0%	5.4%	4.9%	5.4%	4.7%	6.3%	7.5%	8.3%	7.8%	6.3%	5.0%	7.4%	0.0%
小・中学校教育	12.5%	11.1%	12.7%	14.2%	8.8%	8.6%	12.8%	7.0%	10.2%	13.0%	11.7%	12.4%	15.8%	10.0%	15.6%	13.9%	12.0%	17.3%	8.8%
市民活動・文化・生涯学習支援	11.3%	10.5%	12.1%	11.8%	8.8%	11.7%	12.0%	5.9%	9.7%	10.5%	13.0%	11.2%	10.9%	13.3%	8.7%	11.7%	13.6%	11.5%	8.8%
産業の振興	7.9%	8.7%	8.4%	6.5%	8.8%	9.0%	8.0%	6.5%	10.7%	8.1%	8.9%	8.6%	8.0%	6.7%	6.9%	7.9%	6.1%	4.7%	8.8%
災害・危機に強いまちづくり	47.3%	47.4%	47.9%	46.9%	38.2%	46.3%	46.6%	46.8%	47.0%	48.9%	50.6%	44.7%	46.6%	50.0%	47.0%	48.5%	45.6%	46.3%	38.2%
緑化推進	11.8%	12.0%	11.7%	11.5%	11.8%	14.8%	12.3%	11.3%	13.6%	9.3%	13.8%	10.6%	10.0%	11.1%	9.0%	12.3%	13.2%	9.3%	11.8%
循環型社会システムづくり	8.8%	8.4%	9.0%	9.1%	2.9%	6.6%	6.6%	10.2%	9.2%	9.9%	8.3%	9.6%	10.1%	7.2%	11.7%	7.3%	8.5%	11.2%	2.9%
生活環境問題への対応	14.4%	16.2%	14.1%	12.3%	17.6%	15.8%	15.4%	16.7%	18.9%	14.8%	12.4%	14.7%	17.5%	10.6%	13.2%	12.8%	12.0%	11.2%	17.6%
計画的な都市基盤整備	14.1%	15.1%	13.9%	13.1%	11.8%	14.3%	14.2%	22.6%	15.7%	14.0%	18.9%	13.3%	8.0%	10.0%	12.9%	15.3%	12.0%	11.5%	11.8%
自転車対策	37.3%	40.5%	34.1%	36.0%	29.4%	38.3%	41.6%	45.2%	40.5%	39.8%	30.3%	35.7%	40.8%	28.3%	42.5%	35.5%	35.2%	32.6%	29.4%
交通環境・道路整備	15.7%	17.1%	13.1%	15.9%	11.8%	18.2%	15.9%	19.4%	15.7%	17.8%	11.5%	11.2%	17.0%	15.6%	15.3%	17.9%	15.5%	14.0%	11.8%
上・下水道の再整備	6.3%	7.3%	5.6%	5.5%	0.0%	8.6%	7.1%	4.8%	6.6%	7.8%	6.8%	5.1%	7.3%	3.3%	5.4%	5.4%	6.1%	4.9%	0.0%
行財政改革	13.1%	13.3%	12.3%	13.3%	20.6%	16.2%	13.5%	19.0%	13.0%	11.6%	13.2%	10.8%	13.6%	10.0%	12.6%	11.4%	15.2%	14.0%	20.6%
無回答	0.6%	0.5%	0.7%	0.2%	14.7%	0.2%	0.8%	1.6%	0.0%	0.6%	0.8%	0.4%	0.5%	1.7%	0.0%	0.2%	0.6%	0.0%	14.7%

表5-3: ②「市の取り組みを特に評価できるもの」～<居住地別構成>

区分	全体	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
健康づくり	25.4%	25.3%	25.7%	14.7%	27.0%	27.2%	25.8%	26.9%	21.7%	25.9%	25.1%	27.4%	18.3%	23.4%	24.1%	27.4%	27.4%	27.4%	14.7%
高齢者福祉	16.1%	17.1%	16.9%	14.1%	5.9%	17.2%	19.1%	16.7%	15.9%	16.6%	17.0%	15.3%	18.7%	17.2%	14.4%	13.9%	15.0%	12.3%	5.9%
障がい者福祉	4.7%	4.5%	6.1%	3.7%	2.9%	4.1%	2.8%	3.8%	4.3%	6.3%	5.3%	4.3%	8.7%	8.3%	4.8%	4.8%	2.9%	2.2%	2.9%
地域福祉力の向上	4.8%	5.0%	4.5%	4.8%	2.9%	5.5%	5.2%	4.8%	4.6%	4.8%	4.4%	4.5%	6.1%	1.7%	4.2%	5.6%	4.8%	3.8%	2.9%
子育て支援	12.4%	11.6%	13.9%	12.3%	11.8%	10.7%	12.1%	9.1%	10.3%	13.3%	11.5%	13.7%	16.3%	17.8%	14.4%	14.0%	8.9%	13.4%	11.8%
青少年施策	6.7%	6.4%	5.9%	7.9%	5.9%	6.6%	8.7%	4.8%	4.9%	5.9%	6.4%	5.3%	6.1%	5.6%	8.4%	8.2%	6.5%	9.3%	5.9%
小・中学校教育	5.7%	6.2%	4.4%	6.2%	2.9%	6.6%	6.8%	4.8%	6.4%	5.7%	4.2%	3.7%	4.1%	7.2%	6.0%	7.9%	4.2%	7.1%	2.9%
市民活動・文化・生涯学習支援	37.3%	34.0%	35.2%	44.0%	11.8%	33.0%	32.0%	36.0%	37.2%	33.4%	35.6%	35.3%	36.7%	30.0%	36.2%	43.8%	48.9%	42.7%	11.8%
産業の振興	3.8%	5.2%	3.2%	2.5%	0.0%	4.9%	4.4%	3.2%	8.7%	3.9%	3.0%	3.7%	3.2%	2.8%	3.0%	2.3%	1.7%	3.8%	0.0%
災害・危機に強いまちづくり	5.7%	5.8%	6.3%	5.0%	5.9%	7.0%	4.6%	7.0%	4.9%	6.4%	5.2%	7.1%	7.5%	5.0%	3.6%	4.6%	6.4%	4.4%	5.9%
緑化推進	31.3%	26.9%	34.6%	34.9%	8.8%	21.1%	19.7%	26.9%	23.6%	38.2%	29.1%	33.5%	43.2%	37.8%	38.0%	34.0%	30.3%	41.9%	8.8%
循環型社会システムづくり	14.1%	15.9%	12.9%	13.0%	2.9%	15.6%	15.3%	18.3%	13.8%	17.5%	12.6%	12.4%	13.3%	14.4%	12.3%	14.0%	12.9%	12.1%	2.9%
生活環境問題への対応	7.4%	7.8%	7.2%	7.1%	5.9%	6.1%	9.4%	10.8%	8.2%	6.6%	10.5%	4.5%	6.8%	3.9%	6.9%	7.9%	6.1%	7.9%	5.9%
計画的な都市基盤整備	11.2%	8.6%	11.3%	14.6%	5.9%	9.4%	8.2%	7.5%	9.7%	7.8%	11.4%	12.2%	10.7%	10.0%	11.1%	14.5%	14.2%	18.9%	5.9%
自転車対策	24.1%	27.0%	25.9%	18.3%	23.5%	31.6%	29.3%	18.3%	26.1%	25.3%	28.5%	26.7%	20.6%	26.7%	22.8%	17.9%	18.9%	14.0%	23.5%
交通環境・道路整備	20.0%	18.8%	21.0%	20.8%	14.7%	18.9%	19.2%	17.2%	19.5%	18.3%	21.4%	22.4%	19.9%	17.8%	22.2%	23.8%	19.8%	16.2%	14.7%
上・下水道の再整備	12.6%	12.9%	13.3%	11.6%	5.9%	14.5%	12.1%	14.0%	11.6%	13.3%	14.2%	12.2%	12.4%	15.0%	10.8%	10.2%	11.7%	14.5%	5.9%
行財政改革	5.1%	5.1%	4.8%	5.2%	2.9%	5.7%	4.7%	4.8%	4.6%	5.5%	4.7%	4.1%	5.3%	6.1%	6.0%	4.2%	4.7%	7.4%	2.9%
無回答	8.7%	9.4%	7.7%	7.8%	44.1%	9.6%	10.2%	11.3%	9.3%	8.3%	8.3%	9.6%	4.4%	8.3%	7.8%	6.9%	9.5%	6.3%	44.1%

表6-1A：自由意見・提案一〈性別・年代別構成〉

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	3,316人	1,200人	2,091人	25人	110人	486人	614人	430人	659人	999人	18人
■健康・福祉	13.0%	10.5%	14.6%	4.0%	17.3%	6.4%	9.3%	11.2%	13.8%	18.5%	5.6%
◆支え合いの気持ちをつむぐ	432人	126人	305人	1人	19人	31人	57人	48人	91人	185人	1人
○支え合いの気持ちをつむぐ	1.3%	1.0%	1.4%	4.0%	0.0%	0.4%	0.3%	1.2%	0.8%	2.9%	0.0%
	43人	12人	30人	1人	0人	2人	2人	5人	5人	29人	0人
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	0.1%	0.1%	0.1%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.0%
	4人	1人	2人	1人	0人	0人	0人	0人	2人	2人	0人
市民が主体となる地域福祉活動の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
地域の人とのつながりづくり	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.7%	0.2%	0.4%	0.0%
	10人	3人	7人	0人	0人	1人	1人	3人	1人	4人	0人
◆誰もが地域で安心して暮らしていただける仕組みづくりの推進	0.9%	0.7%	1.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.5%	0.5%	2.3%	0.0%
	30人	8人	22人	0人	0人	1人	1人	2人	3人	23人	0人
○誰もが地域で安心して暮らしていただける仕組みづくりの推進	5.5%	4.7%	5.9%	4.0%	7.3%	2.1%	4.9%	4.7%	3.8%	8.8%	0.0%
	181人	56人	124人	1人	8人	10人	30人	20人	25人	88人	0人
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	4.5%	4.3%	4.6%	4.0%	7.3%	1.9%	3.9%	3.0%	3.2%	7.5%	0.0%
	150人	52人	97人	1人	8人	9人	24人	13人	21人	75人	0人
障害児への支援	0.4%	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.5%	0.5%	0.8%	0.0%
	14人	2人	12人	0人	0人	1人	0人	2人	3人	8人	0人
認知症高齢者施策の推進	0.4%	0.1%	0.5%	0.0%	0.0%	0.2%	0.8%	0.7%	0.2%	0.2%	0.0%
	12人	1人	11人	0人	0人	1人	5人	3人	1人	2人	0人
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.3%	0.0%
	4人	1人	3人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	3人	0人
◆誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	2人	0人	2人	0人	0人	0人	1人	1人	0人	0人	0人
○誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	3.1%	1.9%	3.8%	0.0%	9.1%	3.9%	2.6%	1.6%	3.8%	2.5%	5.6%
	103人	23人	80人	0人	10人	19人	16人	7人	25人	25人	1人
予防を重視した健康施策の推進	0.5%	0.7%	0.5%	0.0%	1.8%	1.2%	0.5%	0.0%	0.9%	0.1%	0.0%
	18人	8人	10人	0人	2人	6人	3人	0人	6人	1人	0人
健康を維持・増進するための施策	1.7%	0.6%	2.4%	0.0%	6.4%	2.7%	2.0%	1.2%	1.4%	1.1%	5.6%
	58人	7人	51人	0人	7人	13人	12人	5人	9人	11人	1人
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.9%	0.8%	1.1%	0.0%	0.9%	0.0%	0.3%	0.7%	1.7%	1.4%	0.0%
	31人	9人	22人	0人	1人	0人	2人	3人	11人	14人	0人
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	1.2%	1.5%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	1.2%	2.4%	1.6%	0.0%
	41人	18人	23人	0人	0人	0人	4人	5人	16人	16人	0人
高齢者・障害者の活動支援の促進	0.2%	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.6%	0.1%	0.0%
	7人	1人	6人	0人	0人	0人	1人	1人	4人	1人	0人
高齢者・障害者の雇用・就労支援	0.8%	0.9%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.5%	1.5%	1.1%	0.0%
	25人	11人	14人	0人	0人	0人	2人	2人	10人	11人	0人
◆住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	0.3%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.5%	0.5%	0.5%	0.0%
	11人	7人	4人	0人	0人	0人	1人	2人	3人	5人	0人
○住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	2.6%	2.0%	2.9%	0.0%	0.9%	0.4%	1.3%	3.0%	3.3%	3.8%	5.6%
	85人	24人	61人	0人	1人	2人	8人	13人	22人	38人	1人
サービス基盤の整備	0.5%	0.3%	0.6%	0.0%	0.9%	0.2%	0.3%	0.5%	0.5%	0.7%	0.0%
	16人	4人	12人	0人	1人	1人	2人	2人	3人	7人	0人
◆子ども・教育	0.5%	0.3%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.3%	0.9%	0.0%
	15人	3人	12人	0人	0人	0人	0人	4人	2人	9人	0人
◆子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	1.7%	1.5%	1.8%	0.0%	0.0%	0.2%	1.0%	1.9%	2.6%	2.3%	5.6%
	56人	18人	38人	0人	0人	1人	6人	8人	17人	23人	1人
○子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	11.3%	8.2%	13.2%	8.0%	17.3%	29.0%	16.1%	6.0%	5.9%	5.0%	5.6%
	375人	98人	275人	2人	19人	141人	99人	26人	39人	50人	1人
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	6.5%	4.3%	7.7%	4.0%	14.5%	21.6%	6.5%	3.0%	3.5%	1.8%	0.0%
	215人	52人	162人	1人	16人	105人	40人	13人	23人	18人	0人
子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	2.7%	2.3%	3.0%	4.0%	2.7%	7.6%	2.4%	1.6%	2.3%	1.4%	0.0%
	91人	28人	62人	1人	3人	37人	15人	7人	15人	14人	0人
子育て支援の充実	0.2%	0.3%	0.2%	0.0%	1.8%	0.2%	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%
	8人	4人	4人	0人	2人	1人	3人	1人	1人	0人	0人
子育て支援の充実	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	3人	0人	3人	0人	0人	1人	1人	1人	0人	0人	0人
◆地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	3.6%	1.8%	4.6%	0.0%	11.8%	13.6%	3.4%	1.2%	1.4%	0.4%	0.0%
	118人	21人	97人	0人	13人	66人	21人	5人	9人	4人	0人
○地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	0.4%	0.3%	0.5%	0.0%	1.8%	1.4%	0.2%	0.0%	0.2%	0.3%	0.0%
	14人	4人	10人	0人	2人	7人	1人	0人	1人	3人	0人
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.9%	1.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
	11人	4人	7人	0人	1人	6人	1人	0人	0人	3人	0人
共助の仕組みづくり	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
◆青少年の成長・自立への支援	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	3人	0人	3人	0人	1人	1人	0人	0人	1人	0人	0人
○青少年の成長・自立への支援	2.0%	1.2%	2.5%	0.0%	0.0%	3.3%	4.6%	1.6%	0.8%	1.1%	0.0%
	67人	14人	53人	0人	0人	16人	28人	7人	5人	11人	0人
小学生の放課後施策の充実	1.1%	0.8%	1.3%	0.0%	0.0%	1.0%	2.1%	0.9%	0.6%	1.0%	0.0%
	36人	9人	27人	0人	0人	5人	13人	4人	4人	10人	0人
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	0.8%	0.3%	1.1%	0.0%	0.0%	1.6%	2.1%	0.5%	0.2%	0.1%	0.0%
	25人	3人	22人	0人	0人	8人	13人	2人	1人	1人	0人
地域活動への積極的な参画支援	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	5人	2人	3人	0人	0人	3人	2人	0人	0人	0人	0人
◆子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	1人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人
○子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	0.8%	0.3%	1.0%	0.0%	0.0%	2.3%	1.3%	0.2%	0.2%	0.4%	0.0%
	25人	4人	21人	0人	0人	11人	8人	1人	1人	4人	0人
子育て支援実施体制の整備	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	3人	0人	3人	0人	0人	1人	1人	1人	0人	0人	0人
子育て支援施設の整備	0.4%	0.1%	0.6%	0.0%	0.0%	1.2%	1.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
	13人	1人	12人	0人	0人	6人	6人	0人	0人	1人	0人
子育て支援施設の整備	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%	0.0%	0.2%	0.3%	0.0%
	9人	3人	6人	0人	0人	4人	1人	0人	1人	3人	0人

表6-1B：自由意見・提案一＜性別・年代別構成＞

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	100.0% 3,316人	100.0% 1,200人	100.0% 2,091人	100.0% 25人	100.0% 110人	100.0% 486人	100.0% 614人	100.0% 430人	100.0% 659人	100.0% 999人	100.0% 18人
◆次代を担う力をはぐくむ学校教育	3.3% 108人	2.9% 35人	3.4% 72人	4.0% 7人	1.8% 2人	4.5% 22人	6.5% 40人	2.1% 9人	1.8% 12人	2.2% 22人	5.6% 7人
○次代を担う力をはぐくむ学校教育	0.5% 18人	0.4% 5人	0.6% 12人	4.0% 7人	0.0% 0人	1.0% 5人	0.5% 3人	0.5% 2人	0.6% 4人	0.3% 3人	5.6% 7人
確かな学力と個性の伸長	0.2% 8人	0.2% 2人	0.3% 6人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	1.0% 6人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.1% 1人	0.0% 0人
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	0.7% 22人	0.8% 9人	0.6% 13人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	1.5% 9人	0.2% 1人	0.6% 4人	0.7% 7人	0.0% 0人
学校と地域との協働体制の充実	0.1% 2人	0.2% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人
特別支援教育・教育相談の充実	0.2% 8人	0.1% 1人	0.3% 7人	0.0% 0人	0.9% 7人	0.2% 1人	0.8% 5人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.1% 1人	0.0% 0人
学校・教員支援体制の充実	0.3% 11人	0.3% 3人	0.4% 8人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.4% 2人	0.3% 2人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.6% 6人	0.0% 0人
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
教育環境の整備、計画的な学校整備・改築の推進	1.3% 42人	1.2% 14人	1.3% 28人	0.0% 0人	0.9% 7人	2.7% 13人	2.8% 17人	0.9% 4人	0.5% 3人	0.4% 4人	0.0% 0人
■文化・市民生活	20.3% 674人	20.7% 248人	20.2% 422人	16.0% 4人	20.0% 22人	18.3% 89人	23.9% 147人	21.4% 92人	20.6% 136人	18.5% 185人	16.7% 3人
◆地域社会と市民活動の活性化	2.1% 70人	1.9% 23人	2.2% 47人	0.0% 0人	1.8% 2人	2.3% 11人	1.0% 6人	2.6% 11人	2.1% 14人	2.6% 26人	0.0% 0人
○地域社会と市民活動の活性化	0.5% 17人	0.4% 5人	0.6% 12人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.6% 3人	0.3% 2人	1.2% 5人	0.2% 1人	0.6% 6人	0.0% 0人
地域のつながりの共有	1.6% 52人	1.4% 17人	1.7% 35人	0.0% 0人	1.8% 2人	1.6% 8人	0.7% 4人	1.4% 6人	1.8% 12人	2.0% 20人	0.0% 0人
市民活動の活性化	0.0% 1人	0.1% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人
◆互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	0.2% 6人	0.1% 1人	0.2% 5人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.5% 2人	0.2% 1人	0.2% 2人	0.0% 0人
○互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
一人ひとりが尊重される社会の構築	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
男女共同参画計画の推進	0.1% 3人	0.0% 0人	0.1% 3人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.2% 1人	0.1% 1人	0.0% 0人
平和施策の推進	0.1% 3人	0.1% 1人	0.1% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.1% 1人	0.0% 0人
◆市民文化の醸成	1.8% 59人	2.8% 34人	1.2% 25人	0.0% 0人	0.9% 7人	1.2% 6人	2.0% 12人	2.3% 10人	2.1% 14人	1.6% 16人	0.0% 0人
○市民文化の醸成	0.6% 19人	0.6% 7人	0.6% 12人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.5% 3人	0.9% 4人	0.6% 4人	0.7% 7人	0.0% 0人
市民の文化活動への支援	0.1% 4人	0.2% 2人	0.1% 2人	0.0% 0人	0.9% 7人	0.0% 0人	0.3% 2人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	0.1% 4人	0.3% 3人	0.0% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.2% 2人	0.0% 0人
文化施設の再整備	0.4% 12人	0.7% 8人	0.2% 4人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.5% 3人	0.7% 3人	0.8% 5人	0.1% 1人	0.0% 0人
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	0.7% 23人	1.4% 17人	0.3% 6人	0.0% 0人	0.0% 0人	1.0% 5人	0.7% 4人	0.7% 3人	0.8% 5人	0.6% 6人	0.0% 0人
◆市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	5.6% 185人	5.8% 70人	5.5% 114人	4.0% 7人	8.2% 27人	5.6% 27人	7.3% 45人	5.1% 22人	5.8% 38人	4.4% 44人	0.0% 0人
○市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	2.1% 68人	1.9% 23人	2.1% 44人	4.0% 7人	4.5% 5人	2.1% 10人	2.4% 15人	2.1% 9人	1.8% 12人	1.7% 17人	0.0% 0人
生涯学習機会の拡充	0.7% 23人	0.6% 7人	0.8% 16人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.8% 4人	0.7% 4人	0.2% 1人	0.8% 5人	0.9% 9人	0.0% 0人
スポーツの振興	1.9% 64人	2.1% 25人	1.9% 39人	0.0% 0人	0.9% 7人	1.4% 7人	2.9% 18人	1.6% 7人	2.3% 15人	1.6% 16人	0.0% 0人
図書館サービスの充実	1.4% 45人	1.6% 19人	1.2% 26人	0.0% 0人	2.7% 3人	1.6% 8人	2.1% 13人	1.6% 7人	1.4% 9人	0.5% 5人	0.0% 0人
◆地域の特性を活かした産業の振興	2.7% 90人	2.9% 35人	2.6% 55人	0.0% 0人	1.8% 2人	2.1% 10人	3.3% 20人	3.5% 15人	3.0% 20人	2.3% 23人	0.0% 0人
○地域の特性を活かした産業の振興	0.2% 8人	0.5% 6人	0.1% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 1人	0.2% 1人	0.5% 2人	0.2% 1人	0.3% 3人	0.0% 0人
産業振興に関する方針の策定	0.2% 5人	0.3% 4人	0.0% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.3% 2人	0.0% 0人	0.3% 2人	0.1% 1人	0.0% 0人
商業の活性化	1.4% 48人	1.3% 16人	1.5% 32人	0.0% 0人	0.0% 0人	1.4% 7人	1.8% 11人	1.9% 8人	1.5% 10人	1.2% 12人	0.0% 0人
都市型産業の育成	0.1% 3人	0.2% 2人	0.0% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.5% 3人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
事業者支援・セーフティネットの充実	0.5% 16人	0.5% 6人	0.5% 10人	0.0% 0人	0.9% 7人	0.2% 1人	0.5% 3人	0.9% 4人	0.6% 4人	0.3% 3人	0.0% 0人
都市農業の振興と農地の保全	0.4% 13人	0.3% 3人	0.5% 10人	0.0% 0人	0.9% 7人	0.4% 2人	0.3% 2人	0.2% 1人	0.5% 3人	0.4% 4人	0.0% 0人
◆都市・国際交流の推進	0.3% 10人	0.3% 4人	0.3% 6人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.8% 4人	0.3% 2人	0.0% 0人	0.3% 2人	0.2% 2人	0.0% 0人
○都市・国際交流の推進	0.2% 6人	0.2% 2人	0.2% 4人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.4% 2人	0.3% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.2% 2人	0.0% 0人
交流事業の多様化の検討	0.1% 4人	0.2% 2人	0.1% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.4% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.3% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人
市内に在住する外国人等への日常生活支援	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人

表6-1C：自由意見・提案—＜性別・年代別構成＞

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	3,316人	1,200人	2,091人	25人	110人	486人	614人	430人	659人	999人	18人
◆災害への備えの拡充	5.8%	4.6%	6.5%	4.0%	5.5%	4.1%	6.5%	5.3%	6.1%	6.2%	5.6%
	192人	55人	136人	1人	6人	20人	40人	23人	40人	62人	1人
○災害への備えの拡充	1.8%	1.6%	1.9%	4.0%	2.7%	1.4%	2.1%	1.4%	1.1%	2.3%	5.6%
	60人	19人	40人	1人	3人	7人	13人	6人	7人	23人	1人
防災態勢の強化	2.9%	1.9%	3.4%	0.0%	1.8%	2.5%	2.9%	2.6%	4.1%	2.5%	0.0%
	95人	23人	72人	0人	2人	12人	18人	11人	27人	25人	0人
災害に備えた都市基盤の整備	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%	0.9%	0.0%	1.3%	0.9%	0.8%	1.1%	0.0%
	29人	11人	18人	0人	1人	0人	8人	4人	5人	11人	0人
住宅の耐震化の促進	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.5%	0.2%	0.6%	0.0%
	11人	4人	7人	0人	0人	1人	1人	2人	1人	6人	0人
◆多様な危機への対応の強化	3.3%	3.4%	3.2%	8.0%	3.6%	3.7%	5.0%	3.0%	2.9%	2.3%	11.1%
	110人	41人	67人	2人	4人	18人	31人	13人	19人	23人	2人
○多様な危機への対応の強化	0.5%	0.5%	0.5%	4.0%	0.9%	0.4%	0.5%	0.5%	0.3%	0.7%	5.6%
	18人	6人	11人	1人	1人	2人	3人	2人	2人	7人	1人
防犯力の向上	2.7%	2.8%	2.7%	4.0%	2.7%	3.3%	4.6%	2.6%	2.4%	1.5%	5.6%
	90人	33人	56人	1人	3人	16人	28人	11人	16人	15人	1人
新しい危機への態勢の整備	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
消費者の権利の擁護と自立の支援	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%	0.0%
	2人	2人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	0人
■緑・環境	18.4%	17.7%	18.7%	24.0%	18.2%	20.8%	22.3%	20.0%	17.9%	14.5%	16.7%
	610人	212人	392人	6人	20人	101人	137人	86人	118人	145人	3人
◆市民の自発的・主体的な行動を促す支援	0.4%	0.4%	0.3%	0.0%	0.9%	0.2%	0.5%	0.2%	0.3%	0.4%	0.0%
	12人	5人	7人	0人	1人	1人	3人	1人	2人	4人	0人
○市民の自発的・主体的な行動を促す支援	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	2人	1人	1人	0人	1人	0人	1人	0人	0人	0人	0人
緑・環境に関する意識の醸成	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.3%	0.2%	0.3%	0.4%	0.0%
	10人	4人	6人	0人	0人	1人	2人	1人	2人	4人	0人
◆環境負荷低減施策の推進	1.2%	1.1%	1.2%	0.0%	1.8%	1.2%	1.6%	1.4%	1.2%	0.7%	0.0%
	39人	13人	26人	0人	2人	6人	10人	6人	8人	7人	0人
○環境負荷低減施策の推進	0.3%	0.3%	0.4%	0.0%	0.9%	0.2%	0.7%	0.2%	0.3%	0.2%	0.0%
	11人	3人	8人	0人	1人	1人	4人	1人	2人	2人	0人
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
	1人	1人	0人	1人	0人						
低炭素社会に向けた施策の推進	1.8%	0.8%	0.9%	0.0%	0.9%	1.0%	1.0%	1.2%	0.9%	0.4%	0.0%
	27人	9人	18人	0人	1人	5人	6人	5人	6人	4人	0人
◆「緑」を基軸としたまちづくりの推進	5.5%	4.6%	5.9%	12.0%	4.5%	3.7%	5.9%	5.6%	6.1%	5.6%	11.1%
	181人	55人	123人	3人	5人	18人	36人	24人	40人	56人	2人
○「緑」を基軸としたまちづくりの推進	2.1%	2.0%	2.0%	8.0%	0.9%	0.8%	2.6%	1.6%	2.6%	2.1%	11.1%
	68人	24人	42人	2人	1人	4人	16人	7人	17人	21人	2人
緑の保全と創出	2.3%	1.7%	2.6%	4.0%	2.7%	2.1%	2.6%	1.9%	2.6%	2.1%	0.0%
	75人	20人	54人	1人	3人	10人	16人	8人	17人	21人	0人
緑と水のネットワークの推進	1.2%	1.1%	1.3%	0.0%	1.8%	0.8%	0.8%	2.1%	0.9%	1.5%	0.0%
	41人	13人	28人	0人	2人	4人	5人	9人	6人	15人	0人
広域の緑の保護・育成	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
	1人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人
◆循環型社会システムづくりの推進	2.8%	2.0%	3.3%	4.0%	4.5%	3.1%	2.6%	3.3%	2.6%	2.5%	5.6%
	93人	24人	68人	1人	5人	15人	16人	14人	17人	25人	1人
○循環型社会システムづくりの推進	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.2%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%
	7人	2人	5人	0人	0人	3人	1人	0人	1人	2人	0人
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	2.5%	1.7%	2.9%	4.0%	4.5%	2.5%	2.4%	3.3%	2.4%	1.9%	5.6%
	82人	20人	61人	1人	5人	12人	15人	14人	16人	19人	1人
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	0.1%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%
	4人	2人	2人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	4人	0人
◆生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	9.4%	10.4%	8.8%	8.0%	10.0%	13.4%	12.5%	11.2%	8.5%	5.4%	5.6%
	312人	125人	185人	2人	11人	65人	77人	48人	56人	54人	1人
○生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	1.2%	1.0%	1.3%	0.0%	0.9%	2.3%	2.6%	0.5%	1.1%	0.3%	0.0%
	40人	12人	28人	0人	1人	11人	16人	2人	7人	3人	0人
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	8.2%	9.4%	7.5%	8.0%	9.1%	11.1%	9.9%	10.7%	7.4%	5.1%	5.6%
	272人	113人	157人	2人	10人	54人	61人	46人	49人	51人	1人
■都市基盤	40.9%	42.7%	39.9%	40.0%	44.5%	35.0%	43.5%	48.1%	42.8%	37.7%	27.8%
	1,357人	512人	835人	10人	49人	170人	267人	207人	282人	377人	5人
◆地域の特性に合ったまちづくりの推進	5.6%	7.1%	4.8%	8.0%	0.9%	4.1%	4.6%	7.4%	7.9%	5.3%	5.6%
	187人	85人	100人	2人	1人	20人	28人	32人	52人	53人	1人
○地域の特性に合ったまちづくりの推進	2.1%	3.1%	1.5%	0.0%	0.9%	1.6%	1.6%	3.7%	2.1%	1.9%	0.0%
	68人	37人	31人	0人	1人	8人	10人	16人	14人	19人	0人
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
	2人	1人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	1人	0人	0人
まちづくりに関する情報の共有化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
土地利用の計画的誘導	0.5%	0.5%	0.5%	4.0%	0.0%	0.2%	0.3%	1.2%	0.9%	0.4%	0.0%
	18人	6人	11人	1人	0人	1人	2人	5人	6人	4人	0人
調和のとれた都市景観の形成	3.1%	3.6%	2.8%	4.0%	0.0%	2.3%	2.6%	2.8%	5.0%	3.0%	5.6%
	103人	43人	59人	1人	0人	11人	16人	12人	33人	30人	1人

表6-1D：自由意見・提案—〈性別・年代別構成〉

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	3,316人	1,200人	2,091人	25人	110人	486人	614人	430人	659人	999人	18人
◆都市基盤の更新	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	4人	1人	3人	0人	0人	0人	1人	3人	0人	0人	0人
○都市基盤の更新	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	4人	1人	3人	0人	0人	0人	1人	3人	0人	0人	0人
都市基盤の再構築と運用管理	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
広域連携や市民との協働による道路等の管理	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
◆利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	9.2%	7.8%	9.9%	12.0%	11.8%	10.1%	9.0%	12.6%	8.6%	7.5%	5.6%
	304人	93人	208人	3人	13人	49人	55人	54人	57人	75人	1人
○利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	0.3%	0.5%	0.2%	0.0%	0.9%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.6%	0.0%
	11人	6人	5人	0人	1人	1人	1人	1人	1人	6人	0人
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%
	6人	2人	4人	0人	0人	1人	0人	2人	1人	2人	0人
歩いて楽しいまちづくりの推進	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	1人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人
移動手段の分散化と交通環境の整備	2.9%	3.3%	2.7%	0.0%	2.7%	3.7%	2.8%	4.7%	2.3%	2.3%	0.0%
	96人	39人	57人	0人	3人	18人	17人	20人	15人	23人	0人
公共交通機関の利用促進	5.9%	4.1%	6.9%	12.0%	8.2%	6.0%	6.7%	7.4%	6.1%	4.4%	5.6%
	196人	49人	144人	3人	9人	29人	41人	32人	40人	44人	1人
◆自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	20.3%	20.7%	20.0%	20.0%	29.1%	19.3%	24.1%	23.0%	19.3%	16.9%	16.7%
	672人	248人	419人	5人	32人	94人	148人	99人	127人	169人	3人
○自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	20.3%	20.7%	20.0%	20.0%	29.1%	19.3%	24.1%	23.0%	19.3%	16.9%	16.7%
	672人	248人	419人	5人	32人	94人	148人	99人	127人	169人	3人
◆道路ネットワークの整備	5.6%	6.8%	4.9%	4.0%	4.5%	3.5%	5.5%	6.3%	6.5%	5.8%	5.6%
	185人	81人	103人	1人	5人	17人	34人	27人	43人	58人	1人
○道路ネットワークの整備	1.9%	2.6%	1.5%	0.0%	1.8%	2.1%	1.8%	2.6%	1.8%	1.7%	0.0%
	63人	31人	32人	0人	2人	10人	11人	11人	12人	17人	0人
生活道路の整備	2.5%	2.6%	2.5%	4.0%	2.7%	0.8%	2.8%	2.8%	3.5%	2.4%	5.6%
	84人	31人	52人	1人	3人	4人	17人	12人	23人	24人	1人
都市計画道路ネットワーク整備の推進	0.4%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.5%	0.5%	0.7%	0.0%
	14人	6人	8人	0人	0人	1人	1人	2人	3人	7人	0人
外環への対応	0.8%	1.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.4%	0.8%	0.7%	0.8%	1.1%	0.0%
	26人	14人	12人	0人	0人	2人	5人	3人	5人	11人	0人
◆下水道の再整備	0.9%	1.0%	0.8%	0.0%	0.9%	0.6%	0.3%	1.6%	0.8%	1.1%	0.0%
	29人	12人	17人	0人	1人	3人	2人	7人	5人	11人	0人
○下水道の再整備	0.2%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.0%
	5人	3人	2人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	3人	0人
下水道経営の健全化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
下水道総合計画の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
下水道臭気対策の推進	0.6%	0.6%	0.6%	0.0%	0.9%	0.6%	0.2%	1.4%	0.6%	0.5%	0.0%
	20人	7人	13人	0人	1人	3人	1人	6人	4人	5人	0人
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	0.1%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
	4人	2人	2人	0人	0人	1人	1人	0人	0人	3人	0人
◆住宅施策の総合的な取組み	1.5%	1.3%	1.6%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	0.9%	2.4%	1.9%	5.6%
	49人	16人	33人	0人	0人	4人	5人	4人	16人	19人	1人
○住宅施策の総合的な取組み	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	0.6%	0.4%	0.0%
	11人	4人	7人	0人	0人	1人	1人	1人	4人	4人	0人
計画的な住宅施策の推進	1.1%	0.9%	1.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.7%	1.8%	1.4%	5.6%
	37人	11人	26人	0人	0人	3人	4人	3人	12人	14人	1人
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
	1人	1人	0人	1人	0人						
良質な住まいづくりへの支援	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
◆三駅周辺まちづくりの推進	5.6%	5.9%	5.5%	0.0%	8.2%	5.8%	7.0%	8.4%	5.0%	3.8%	0.0%
	187人	71人	116人	0人	9人	28人	43人	36人	33人	38人	0人
○三駅周辺まちづくりの推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
吉祥寺地区	2.4%	2.7%	2.2%	0.0%	5.5%	2.5%	3.1%	1.6%	2.3%	2.0%	0.0%
	79人	32人	47人	0人	6人	12人	19人	7人	15人	20人	0人
中央地区	2.2%	1.7%	2.5%	0.0%	1.8%	2.5%	2.8%	5.1%	1.4%	1.1%	0.0%
	73人	20人	53人	0人	2人	12人	17人	22人	9人	11人	0人
武蔵境地区	1.3%	1.7%	1.1%	0.0%	0.9%	1.2%	1.5%	2.1%	1.7%	0.7%	0.0%
	43人	20人	23人	0人	1人	6人	9人	9人	11人	7人	0人
◆安全でおいしい水の安定供給	0.7%	0.8%	0.6%	0.0%	2.7%	0.2%	1.1%	1.4%	0.3%	0.4%	0.0%
	23人	10人	13人	0人	3人	1人	7人	6人	2人	4人	0人
○安全でおいしい水の安定供給	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	3人	3人	0人	0人	0人	0人	2人	1人	0人	0人	0人
おいしい水の供給	0.3%	0.2%	0.3%	0.0%	2.7%	0.0%	0.2%	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%
	9人	2人	7人	0人	3人	0人	1人	2人	1人	2人	0人
経営の効率化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	1人	0人	1人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人
水道施設の整備と災害時の安定供給	0.2%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.7%	0.2%	0.1%	0.0%
	8人	3人	5人	0人	0人	0人	3人	3人	1人	1人	0人
都営一元化へ向けた検討	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%
	3人	3人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	0人	1人	0人

表6-1 E：自由意見・提案—〈性別・年代別構成〉

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
■行・市政	3,316人	1,200人	2,091人	25人	110人	486人	614人	430人	659人	999人	18人
◆市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	11.4%	15.3%	8.8%	36.0%	11.8%	11.9%	9.1%	11.4%	13.1%	10.8%	44.4%
○市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	378人	184人	185人	9人	13人	58人	56人	49人	86人	108人	8人
市政運営への市民参加の拡大	0.3%	0.5%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.2%	0.9%	0.1%	0.0%
連携と協働の推進	10人	6人	4人	0人	0人	2人	0人	1人	6人	1人	0人
市政運営等に関する将来像の共有化	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.1%	0.0%
◆市民視点に立ったサービスの提供	5人	2人	3人	0人	0人	2人	0人	0人	2人	1人	0人
○市民視点に立ったサービスの提供	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%
行政サービスの提供機会の拡大	4人	3人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	3人	0人	0人
効率的・効果的な行政サービスの提供	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
公共サービスの連続性の向上	1人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人
◆市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	0.1%	0.1%	0.1%	4.0%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
積極的な情報発信と説明責任の向上	4人	1人	2人	1人	0人	2人	1人	0人	1人	0人	0人
広聴の充実	1.6%	2.3%	1.1%	0.0%	2.7%	1.4%	1.0%	1.9%	1.8%	1.6%	0.0%
広報と広聴の連携の推進	52人	28人	24人	0人	3人	7人	6人	8人	12人	16人	0人
◆公共施設の再配置・市有財産の有効活用	1.3%	2.0%	0.9%	4.0%	2.7%	1.6%	0.8%	0.5%	1.4%	1.4%	11.1%
○公共施設の再配置・市有財産の有効活用	43人	24人	18人	1人	3人	8人	5人	2人	9人	14人	2人
公共施設の再配置と計画的整備の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市有財産の有効活用	0人										
◆社会の変化に対応していく行政運営	1.8%	1.8%	1.8%	0.0%	2.7%	2.5%	1.6%	0.7%	1.7%	1.9%	5.6%
○社会の変化に対応していく行政運営	59人	21人	38人	0人	3人	12人	10人	3人	11人	11人	1人
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	1.4%	1.3%	1.4%	0.0%	2.7%	2.1%	1.1%	0.7%	1.1%	1.6%	0.0%
健全な財政運営の維持	46人	16人	30人	0人	3人	10人	7人	3人	7人	16人	0人
ICT化による業務の効率化の推進	0.4%	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	0.5%	0.0%	0.6%	0.2%	5.6%
リスク管理能力・危機対応力の強化	12人	4人	8人	0人	0人	2人	3人	0人	4人	2人	1人
行政サービスにおける適正な受益と負担	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
財政援助出資団体に関する将来像の検討	1人	1人	0人	1人	0人						
◆チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	2.0%	3.7%	1.0%	12.0%	1.8%	1.4%	1.5%	2.3%	2.7%	1.9%	11.1%
○チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	67人	44人	20人	3人	2人	7人	9人	10人	18人	19人	2人
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	1.5%	2.8%	0.6%	12.0%	1.8%	0.8%	0.8%	1.4%	2.1%	1.7%	11.1%
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	50人	34人	13人	3人	2人	4人	5人	6人	14人	17人	2人
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	0人										
◆施策の体系外	0.3%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.5%	0.3%	0.2%	0.0%
◆市政一般	11人	7人	4人	0人	0人	3人	2人	2人	2人	2人	0人
○市政一般	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市長への意見	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%
市政のあり方	2人	1人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	1人	0人
その他(市政に関する雑感、意見、感想)	0.1%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%
◆施策の体系外	4人	2人	2人	0人	0人	1人	1人	1人	1人	0人	0人
◆市政一般	1.6%	2.8%	0.9%	4.0%	0.0%	1.0%	0.8%	1.2%	2.6%	1.9%	5.6%
○市政一般	52人	33人	18人	1人	0人	5人	5人	5人	17人	19人	1人
市長への意見	15.8%	18.4%	14.2%	20.0%	13.6%	10.9%	13.5%	15.8%	16.5%	19.1%	22.2%
市政のあり方	11.5%	13.1%	10.6%	16.0%	11.8%	8.6%	10.4%	11.2%	11.7%	13.5%	16.7%
その他(市政に関する雑感、意見、感想)	523人	221人	297人	5人	15人	53人	83人	68人	109人	191人	4人
市長への意見	0.9%	1.6%	0.5%	4.0%	0.0%	0.2%	0.7%	1.4%	1.1%	1.2%	5.6%
市政のあり方	31人	19人	11人	1人	0人	1人	4人	6人	7人	12人	1人
その他(市政に関する雑感、意見、感想)	3.3%	3.8%	3.0%	4.0%	3.6%	2.1%	3.1%	5.1%	3.2%	3.4%	0.0%
市長への意見	110人	46人	63人	1人	4人	10人	19人	22人	21人	34人	0人
市政のあり方	7.7%	8.2%	7.4%	8.0%	8.2%	6.8%	6.8%	5.3%	7.4%	9.6%	11.1%
その他(市政に関する雑感、意見、感想)	254人	98人	154人	2人	9人	33人	42人	23人	49人	96人	2人

表6-1F：自由意見・提案—〈性別・年代別構成〉

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	3,316人	1,200人	2,091人	25人	110人	486人	614人	430人	659人	999人	18人
◆税金・保険料	2.1%	3.0%	1.6%	4.0%	0.9%	1.6%	1.3%	3.0%	2.3%	2.5%	5.6%
	71人	36人	34人	1人	1人	8人	8人	13人	15人	25人	1人
○税金・保険料	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
市民税	0.8%	1.3%	0.4%	0.0%	0.9%	0.6%	0.8%	1.4%	0.8%	0.5%	0.0%
	25人	16人	9人	0人	1人	3人	5人	6人	5人	5人	0人
固定資産税	0.2%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.5%	0.0%
	7人	4人	3人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	5人	0人
国民健康保険	0.2%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.5%	0.0%	0.4%	0.0%
	7人	4人	3人	0人	0人	1人	0人	2人	0人	4人	0人
国民年金	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
後期高齢者制度	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
その他(税金一般、高齢者負担大)	1.3%	1.4%	1.1%	4.0%	0.0%	0.8%	0.5%	1.6%	1.5%	1.7%	5.6%
	42人	17人	24人	1人	0人	4人	3人	7人	10人	17人	1人
◆議会	0.6%	0.8%	0.5%	4.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.9%	1.1%	0.7%	5.6%
	21人	10人	10人	1人	0人	0人	2人	4人	7人	7人	1人
○議会	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
市議会	0.6%	0.8%	0.5%	4.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.9%	1.1%	0.7%	5.6%
	21人	10人	10人	1人	0人	0人	2人	4人	7人	7人	1人
都議会、国会	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
投票所等(選挙)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
その他(議会関連)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
◆その他	1.5%	1.7%	1.4%	0.0%	0.9%	0.8%	1.5%	1.2%	1.5%	2.1%	0.0%
	50人	20人	30人	0人	1人	4人	9人	5人	10人	21人	0人
○その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
JR・各バス会社関係	0.8%	1.0%	0.8%	0.0%	0.9%	0.6%	1.1%	1.2%	0.6%	0.8%	0.0%
	28人	12人	16人	0人	1人	3人	7人	5人	4人	8人	0人
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、東京電力、社会保険庁、保健所等	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.3%	0.6%	0.0%
	10人	4人	6人	0人	0人	1人	1人	0人	2人	6人	0人
斎場、火葬場、葬儀(メモリアルホール)	0.3%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%
	10人	2人	8人	0人	0人	0人	0人	0人	4人	6人	0人
その他の意見(市政に関わらない雑感・意見)	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
	2人	2人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	1人	0人
◆非該当	0.5%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	0.3%	0.2%	0.6%	0.6%	0.0%
	15人	6人	9人	0人	0人	2人	2人	1人	4人	6人	0人
○非該当	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人										
上記のいずれにも該当せず	0.5%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	0.3%	0.2%	0.6%	0.6%	0.0%
	15人	6人	9人	0人	0人	2人	2人	1人	4人	6人	0人

表6-2A：自由意見・提案—〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														無回答	
		男性							女性								
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答		
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
■健康・福祉	3,316人	36人	121人	171人	148人	271人	452人	7人	74人	362人	441人	280人	387人	543人	4人	25人	
◆支え合いの気持ちをつむぐ	13.0%	13.9%	2.5%	7.6%	8.1%	11.8%	13.5%	0.0%	18.9%	7.7%	10.0%	12.9%	15.2%	22.7%	25.0%	4.0%	
○支え合いの気持ちをつむぐ	432人	5人	3人	13人	12人	32人	61人	0人	14人	28人	44人	36人	59人	123人	1人	1人	
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
市民が主体となる地域福祉活動の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域の人とのつながりづくり	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.7%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	10人	0人	0人	1人	1人	1人	1人	0人	0人	1人	1人	2人	0人	3人	0人	0人	
○誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	30人	0人	0人	1人	1人	7人	7人	0人	1人	1人	1人	1人	3人	16人	0人	0人	
◆誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	5.5%	11.1%	0.0%	5.8%	2.7%	3.3%	6.4%	0.0%	5.4%	2.8%	4.5%	5.7%	4.1%	10.7%	0.0%	4.0%	
○誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	181人	4人	0人	10人	4人	9人	29人	0人	4人	10人	20人	16人	16人	58人	0人	1人	
◆誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	4.5%	11.1%	0.0%	5.3%	2.7%	2.6%	6.2%	0.0%	5.4%	2.5%	3.4%	3.2%	3.6%	8.5%	0.0%	4.0%	
○誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	150人	4人	0人	9人	4人	7人	28人	0人	4人	9人	15人	9人	14人	46人	0人	1人	
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.7%	0.3%	1.5%	0.0%	0.0%	
障害児への支援	14人	0人	0人	0人	0人	2人	0人	0人	0人	1人	0人	2人	1人	8人	0人	0人	
認知症高齢者施策の推進	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.9%	1.1%	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%	
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	12人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	4人	3人	1人	2人	0人	0人	
◆誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	
○誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	4人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	0人	0人	0人	0人	2人	0人	2人	0人	0人	
◆誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
○誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	2人	0人	1人	1人	0人	0人	0人	0人									
◆誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	3.1%	0.0%	2.5%	1.2%	0.0%	4.1%	1.5%	0.0%	13.5%	4.4%	3.2%	2.5%	3.6%	3.3%	25.0%	0.0%	
○誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	103人	0人	3人	2人	0人	11人	7人	0人	10人	16人	14人	7人	14人	18人	1人	0人	
◆誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	0.5%	0.0%	1.7%	0.6%	0.0%	1.5%	0.2%	0.0%	2.7%	1.1%	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	
○誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	18人	0人	2人	1人	0人	4人	1人	0人	2人	4人	2人	0人	2人	0人	0人	0人	
◆誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	1.7%	0.0%	0.8%	0.6%	0.0%	1.1%	0.4%	0.0%	9.5%	3.3%	2.5%	1.8%	1.6%	1.7%	25.0%	0.0%	
○誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	58人	0人	1人	1人	0人	3人	2人	0人	7人	12人	11人	5人	6人	9人	1人	0人	
健康を維持・増進するための施策	0.9%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	1.5%	0.9%	0.0%	1.4%	0.0%	0.2%	1.1%	1.8%	1.8%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	31人	0人	0人	1人	0人	4人	4人	0人	1人	0人	1人	3人	7人	10人	0人	0人	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	1.2%	0.0%	0.0%	0.6%	2.0%	1.5%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	3.1%	1.1%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	41人	0人	0人	1人	3人	4人	10人	0人	0人	0人	3人	2人	12人	6人	0人	0人	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.4%	0.8%	0.2%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	7人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	3人	1人	0人	0人	0人	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	1.1%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.4%	1.8%	0.7%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	25人	0人	0人	0人	1人	3人	7人	0人	0人	0人	2人	1人	7人	4人	0人	0人	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	1.4%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	11人	0人	0人	1人	2人	0人	4人	0人	0人	0人	0人	0人	3人	1人	0人	0人	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	1.4%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%	0.0%	0.0%	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	2.6%	2.8%	0.0%	1.2%	2.0%	2.6%	2.4%	0.0%	0.6%	1.4%	3.6%	3.9%	5.0%	25.0%	0.0%	0.0%	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	85人	1人	0人	2人	3人	7人	11人	0人	2人	6人	10人	15人	27人	1人	0人	0人	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.5%	2.8%	0.0%	0.6%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.7%	0.5%	1.1%	0.0%	0.0%	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	16人	1人	0人	1人	0人	1人	1人	0人	0人	1人	1人	2人	2人	6人	0人	0人	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.5%	1.3%	0.0%	0.0%	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	15人	0人	0人	0人	1人	0人	2人	0人	0人	0人	0人	3人	2人	7人	0人	0人	
◆誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	1.7%	0.0%	0.0%	0.6%	2.0%	2.2%	1.8%	0.0%	0.0%	0.3%	1.1%	1.8%	2.8%	2.8%	25.0%	0.0%	
○誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	56人	0人	0人	1人	3人	6人	8人	0人	0人	1人	5人	5人	11人	15人	1人	0人	
◆子ども・教育	11.3%	13.9%	19.8%	11.1%	4.7%	6.6%	5.5%	0.0%	18.9%	32.0%	18.1%	6.8%	5.4%	4.6%	0.0%	8.0%	
○子ども・教育	375人	5人	24人	19人	7人	18人	25人	0人	14人	116人	80人	19人	21人	25人	0人	2人	
◆子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	6.5%	13.9%	15.7%	4.1%	2.7%	3.3%	1.8%	0.0%	14.9%	23.5%	7.5%	3.2%	3.6%	1.8%	0.0%	4.0%	
○子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	215人	5人	19人	7人	4人	9人	8人	0人	11人	85人	33人	9人	14人	10人	0人	1人	
◆子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	2.7%	2.8%	5.0%	2.3%	2.0%	3.0%	1.3%	0.0%	2.7%	8.3%	2.5%	1.4%	1.8%	1.5%	0.0%	4.0%	
○子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	91人	1人	6人	4人	3人	8人	6人	0人	2人	30人	11人	4人	7人	8人	0人	1人	
◆一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	0.2%	0.0%	0.0%	1.2%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	2.7%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
○一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	8人	0人	0人	2人	1人	1人	0人	0人	2人	1人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	
◆子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
○子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	3人	0人	1人	1人	1人	0人	0人	0人	0人								
◆保育サービスの充実	3.6%	11.1%	10.7%	0.6%	0.0%	0.4%	0.4%	0.0%	12.2%	14.6%	4.5%	1.8%	2.1%	0.4%	0.0%	0.0%	
○保育サービスの充実	118人	4人	13人	1人	0人	1人	2人	0人	9人	53人	20人	5人	8人	2人	0人	0人	
◆地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	0.4%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	2.7%	1.4%	0.2%	0.0%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	
○地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	14人	0人	2人	0人	0人	0人	2人	0人	2人	5人	1人	0人	1人	1人	0人	0人	
◆地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	0.3%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	1.4%	1.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	
○地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	11人	0人	2人	0人	0人	0人	2人	0人	4人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	
◆子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
○子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	0人																
◆共助の仕組みづくり	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	
○共助の仕組みづくり	3人	0人	1人	1人	0人	0人	1人	0人	0人	0人							
◆青少年の成長・自立への支援	2.0%	0.0%	0.8%	3.5%	0.0%	1.1%	0.9%	0.0%	0.0%	4.1%	5.0%	2.5%	0.5%	1.3%	0.0%	0.0%	
○青少年の成長・自立への支援	67人	0人	1人	6人	0人	3人	4人	0人	0人	15人	22人	7人	2人	7人	0人	0人	
◆小学生の放課後施策の充実	1.1%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	1.1%	0.9%	0.0%	0.0%	1.4%	2.5%	1.4%	0.3%	1.1%	0.0%	0.0%	
○小学生の放課後施策の充実	36人	0人	0人	2人	0人	3人	4人	0人	0人	5人	11人	4人	1人	6人	0人	0人	
◆豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	0.8%	0.0%	0.8%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	2.5%	0.7%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	
○豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	25人	0人	1人	2人	0人	0人	0人	0人	0人	7人	11人	2人	1人	1人	0		

表6-2B：自由意見・提案一〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														
		男性							女性							
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
◆次代を担う力をはぐくむ学校教育	3.3%	0.0%	1.7%	4.7%	2.7%	2.6%	3.1%	0.0%	2.7%	5.5%	7.3%	1.8%	1.3%	1.5%	0.0%	4.0%
○次代を担う力をはぐくむ学校教育	0.5%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	1.4%	0.5%	0.7%	0.5%	0.2%	0.0%	4.0%
確かな学力と個性の伸長	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	0.7%	0.0%	0.0%	1.2%	0.7%	0.4%	1.1%	0.0%	0.0%	0.3%	1.6%	0.0%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%
学校と地域との協働体制の充実	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
特別支援教育・教育相談の充実	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.3%	0.9%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
学校・教員支援体制の充実	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.6%	0.5%	0.4%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育環境の整備、計画的な学校整備・改革の推進	1.3%	0.0%	1.7%	2.3%	1.4%	1.1%	0.7%	0.0%	1.4%	3.0%	2.9%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
■文化・市民生活	20.3%	22.2%	20.7%	24.0%	19.6%	20.7%	19.7%	0.0%	18.9%	17.7%	24.0%	22.5%	20.4%	17.7%	0.0%	16.0%
◆地域社会と市民活動の活性化	2.1%	0.0%	2.5%	0.0%	2.7%	2.2%	2.2%	0.0%	2.7%	2.2%	1.4%	2.5%	2.1%	9.6%	0.0%	0.0%
○地域社会と市民活動の活性化	0.5%	0.0%	0.8%	0.0%	1.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.5%	1.1%	0.3%	1.7%	0.0%	0.0%
地域のつながりの共有	1.6%	0.0%	1.7%	0.0%	1.4%	1.8%	1.8%	0.0%	2.7%	1.7%	0.9%	1.4%	1.8%	2.2%	0.0%	0.0%
市民活動の活性化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.7%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
○互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
一人ひとりが尊重される社会の構築	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男女共同参画計画の推進	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%
平和施策の推進	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市民文化の醸成	1.8%	2.8%	3.3%	3.5%	3.4%	3.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.6%	1.4%	1.8%	1.6%	1.1%	0.0%	0.0%
○市民文化の醸成	0.6%	0.0%	0.8%	0.6%	0.7%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.5%	1.1%	0.5%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%
市民の文化活動への支援	0.1%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	0.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
文化施設の再整備	0.4%	0.0%	0.0%	1.8%	0.7%	1.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	0.7%	0.0%	2.5%	1.2%	2.0%	1.1%	1.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	5.6%	8.3%	4.1%	8.2%	7.4%	5.2%	5.1%	0.0%	8.1%	6.1%	7.0%	3.9%	5.9%	3.9%	0.0%	4.0%
○市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	2.1%	2.8%	0.8%	1.8%	2.7%	1.5%	2.2%	0.0%	5.4%	2.5%	2.7%	1.8%	1.3%	0.0%	4.0%	0.0%
生涯学習機会の拡充	0.7%	0.0%	0.0%	1.2%	0.7%	0.4%	0.7%	0.0%	0.0%	1.1%	0.5%	0.0%	1.0%	1.1%	0.0%	0.0%
スポーツの振興	1.9%	2.8%	0.8%	2.3%	2.7%	2.6%	1.8%	0.0%	0.0%	1.7%	3.2%	1.1%	2.1%	1.5%	0.0%	0.0%
図書館サービスの充実	1.4%	2.8%	2.5%	4.1%	1.4%	1.1%	0.7%	0.0%	2.7%	1.4%	1.4%	1.8%	1.6%	0.4%	0.0%	0.0%
◆地域の特性を活かした産業の振興	2.7%	0.0%	4.1%	4.1%	2.7%	3.3%	2.2%	0.0%	2.7%	1.4%	2.9%	3.9%	2.8%	2.4%	0.0%	0.0%
○地域の特性を活かした産業の振興	0.2%	0.0%	0.8%	0.0%	0.7%	0.4%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
産業振興に関する方針の策定	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.7%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
商業の活性化	1.4%	0.0%	3.3%	1.8%	2.0%	1.5%	0.4%	0.0%	0.0%	0.8%	1.8%	1.8%	1.6%	0.8%	0.0%	0.0%
都市型産業の育成	0.1%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
事業者支援・セーフティネットの充実	0.5%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.7%	0.4%	0.0%	1.4%	0.3%	0.2%	1.4%	0.5%	0.2%	0.0%	0.0%
都市農業の振興と農地の保全	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	1.4%	0.6%	0.2%	0.4%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%
◆都市・国際交流の推進	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.7%	0.2%	0.0%	0.0%	1.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
○都市・国際交流の推進	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
交流事業の多様化の検討	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市内に在住する外国人等への日常生活支援	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

表6-2C：自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	全体	性・年代														
		男性							女性							
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
◆災害への備えの拡充	5.8%	8.3%	1.7%	4.7%	1.4%	4.1%	6.4%	0.0%	4.1%	5.0%	7.3%	7.5%	7.5%	6.1%	0.0%	4.0%
○災害への備えの拡充	1.8%	5.6%	0.0%	1.8%	0.0%	1.1%	2.4%	0.0%	1.4%	1.9%	2.3%	2.1%	1.0%	2.2%	0.0%	4.0%
防災態勢の強化	2.9%	2.8%	1.7%	1.8%	0.7%	2.6%	2.0%	0.0%	1.4%	2.8%	3.4%	3.6%	5.2%	2.9%	0.0%	0.0%
災害に備えた都市基盤の整備	0.9%	0.0%	0.0%	1.2%	0.7%	0.4%	1.5%	0.0%	1.4%	0.0%	1.4%	1.1%	1.0%	0.7%	0.0%	0.0%
住宅の耐震化の促進	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.7%	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%
◆多様な危機への対応の強化	3.3%	2.8%	6.6%	4.7%	3.4%	3.3%	2.2%	0.0%	4.1%	2.8%	5.2%	2.9%	2.6%	2.4%	0.0%	8.0%
○多様な危機への対応の強化	0.5%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.4%	0.9%	0.0%	1.4%	0.6%	0.5%	0.7%	0.3%	0.6%	0.0%	4.0%
防犯力の向上	2.7%	2.8%	6.6%	4.1%	3.4%	2.6%	1.1%	0.0%	2.7%	2.2%	4.8%	2.1%	2.3%	1.8%	0.0%	4.0%
新しい危機への態勢の整備	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
消費者の権利の擁護と自立の支援	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
■緑・環境	18.4%	27.8%	22.3%	21.6%	20.9%	16.2%	13.9%	0.0%	13.5%	20.4%	22.4%	19.6%	19.1%	14.5%	25.0%	24.0%
◆市民の自発的・主体的な行動を促す支援	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.4%	0.7%	0.0%	1.4%	0.3%	0.5%	0.4%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%
○市民の自発的・主体的な行動を促す支援	0.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
緑・環境に関する意識の醸成	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.7%	0.0%	0.0%	0.3%	0.5%	0.4%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%
◆環境負荷低減施策の推進	1.2%	2.8%	0.0%	2.3%	0.7%	1.1%	0.9%	0.0%	1.4%	1.7%	1.4%	1.8%	1.3%	0.6%	0.0%	0.0%
○環境負荷低減施策の推進	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	1.4%	0.3%	0.7%	0.0%	0.5%	0.2%	0.0%	0.0%
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
低炭素社会に向けた施策の推進	0.8%	2.8%	0.0%	1.8%	0.0%	1.1%	0.4%	0.0%	0.0%	1.4%	0.7%	1.8%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%
◆「緑」を基軸としたまちづくりの推進	5.5%	8.3%	1.7%	2.9%	3.4%	5.2%	5.8%	0.0%	2.7%	4.4%	6.8%	6.8%	6.7%	5.3%	25.0%	12.0%
○「緑」を基軸としたまちづくりの推進	2.1%	2.8%	0.8%	2.3%	1.4%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.8%	2.7%	1.8%	2.8%	1.8%	25.0%	8.0%
緑の保全と創出	2.3%	5.6%	0.8%	0.0%	0.0%	2.2%	2.4%	0.0%	1.4%	2.5%	3.4%	2.9%	2.8%	1.8%	0.0%	4.0%
緑と水のネットワークの推進	1.2%	2.8%	0.0%	0.6%	2.0%	0.7%	1.3%	0.0%	1.4%	1.1%	0.9%	2.1%	1.0%	1.7%	0.0%	0.0%
広域の緑の保護・育成	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
◆循環型社会システムづくりの推進	2.8%	5.6%	1.7%	1.2%	3.4%	2.2%	1.5%	0.0%	4.1%	3.6%	3.2%	3.2%	2.8%	3.3%	0.0%	4.0%
○循環型社会システムづくりの推進	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	2.5%	5.6%	1.7%	1.2%	3.4%	2.2%	0.7%	0.0%	4.1%	2.8%	2.9%	3.2%	2.6%	2.9%	0.0%	4.0%
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
◆生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	9.4%	16.7%	19.0%	16.4%	15.5%	7.7%	5.3%	0.0%	6.8%	11.6%	11.1%	8.9%	9.0%	5.2%	25.0%	8.0%
○生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	1.2%	0.0%	2.5%	2.3%	0.0%	1.5%	0.2%	0.0%	1.4%	2.2%	2.7%	0.7%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	8.2%	16.7%	16.5%	14.0%	15.5%	6.3%	5.1%	0.0%	5.4%	9.4%	8.4%	8.2%	8.3%	4.8%	25.0%	8.0%
■都市基盤	40.9%	47.2%	38.0%	52.6%	52.7%	41.0%	37.6%	0.0%	43.2%	34.0%	39.9%	45.4%	43.9%	37.9%	25.0%	40.0%
◆地域の特性に合ったまちづくりの推進	5.6%	2.8%	5.8%	7.0%	8.1%	10.0%	5.8%	0.0%	0.0%	3.6%	3.6%	7.1%	6.2%	5.0%	0.0%	8.0%
○地域の特性に合ったまちづくりの推進	2.1%	2.8%	4.1%	2.3%	4.7%	4.1%	2.0%	0.0%	0.0%	0.8%	1.4%	3.2%	0.8%	1.8%	0.0%	0.0%
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
まちづくりに関する情報の共有化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
土地利用の計画的誘導	0.5%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	1.4%	0.8%	0.4%	0.0%	4.0%
調和のとれた都市景観の形成	3.1%	0.0%	1.7%	4.7%	2.7%	5.2%	3.3%	0.0%	0.0%	2.5%	1.8%	2.9%	4.9%	2.8%	0.0%	4.0%

表6-2D：自由意見・提案一〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														
		男性							女性							
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
◆都市基盤の更新	3,316人	36人	121人	171人	148人	271人	452人	7人	74人	362人	441人	280人	387人	543人	4人	25人
○都市基盤の更新	4人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	2人	0人	0人	0人
都市基盤の再構築と運用管理	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%
広域連携や市民との協働による道路等の管理	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	9.2%	13.9%	9.9%	10.5%	9.5%	7.0%	5.5%	0.0%	10.8%	9.9%	8.2%	14.3%	9.8%	9.2%	0.0%	12.0%
○利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	304人	5人	12人	18人	14人	19人	25人	0人	8人	36人	36人	40人	38人	50人	0人	3人
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
歩いて楽しいまちづくりの推進	6人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	1人	0人	2人	0人	0人
移動手段の分散化と交通環境の整備	2.9%	2.8%	3.3%	5.3%	6.1%	1.8%	2.4%	0.0%	2.7%	3.9%	1.8%	3.9%	2.6%	2.2%	0.0%	0.0%
公共交通機関の利用促進	96人	7人	4人	9人	9人	5人	11人	0人	2人	14人	8人	11人	10人	12人	0人	0人
◆自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	5.9%	8.3%	5.0%	7.0%	3.4%	4.4%	2.4%	0.0%	8.1%	6.1%	6.3%	9.6%	7.2%	6.1%	0.0%	12.0%
○自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	196人	3人	6人	12人	5人	12人	11人	0人	6人	22人	28人	27人	28人	33人	0人	3人
◆道路ネットワークの整備	20.3%	25.0%	20.7%	28.1%	25.0%	18.5%	17.5%	0.0%	31.1%	19.1%	22.7%	21.4%	19.9%	16.4%	25.0%	20.0%
○道路ネットワークの整備	672人	9人	25人	48人	37人	50人	79人	0人	23人	69人	100人	60人	77人	89人	1人	5人
生活道路の整備	5.6%	5.6%	3.3%	6.4%	9.5%	6.6%	7.1%	0.0%	4.1%	3.6%	5.2%	4.6%	6.5%	4.8%	0.0%	4.0%
都市計画道路ネットワーク整備の推進	185人	2人	4人	11人	14人	18人	32人	0人	3人	13人	23人	13人	25人	26人	0人	7人
外環への対応	1.9%	5.6%	1.7%	3.5%	4.1%	1.1%	2.7%	0.0%	0.0%	2.2%	1.1%	1.8%	2.3%	0.9%	0.0%	0.0%
◆下水道の再整備	63人	2人	2人	6人	6人	3人	12人	0人	0人	8人	5人	5人	9人	5人	0人	0人
○下水道の再整備	2.5%	0.0%	0.0%	1.2%	4.1%	4.4%	2.4%	0.0%	4.1%	1.1%	3.4%	2.1%	2.8%	2.4%	0.0%	4.0%
下水道経営の健全化	84人	0人	0人	2人	6人	12人	11人	0人	3人	4人	15人	6人	11人	13人	0人	1人
下水道総合計画の推進	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.4%	0.3%	0.7%	0.0%	0.0%
◆下水道の再整備	26人	0人	2人	3人	1人	7人	7人	0人	0人	2人	2人	4人	4人	4人	0人	0人
○下水道の再整備	0.9%	2.8%	0.0%	0.6%	2.0%	1.7%	1.1%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%	1.4%	0.8%	1.1%	0.0%	0.0%
下水道臭気対策の推進	29人	1人	0人	1人	3人	2人	5人	0人	0人	3人	1人	4人	3人	6人	0人	0人
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%
◆住宅施策の総合的な取組み	5人	0人	0人	0人	0人	1人	2人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	1人	0人	0人
○住宅施策の総合的な取組み	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
計画的な住宅施策の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	0.6%	2.8%	0.0%	0.0%	2.0%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.8%	0.2%	1.1%	0.8%	0.6%	0.0%	0.0%
良質な住まいづくりへの支援	20人	1人	0人	0人	3人	1人	2人	0人	0人	3人	1人	3人	3人	3人	0人	0人
◆住宅施策の総合的な取組み	0.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%
○住宅施策の総合的な取組み	4人	0人	0人	1人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	2人	0人	0人
計画的な住宅施策の推進	1.5%	0.0%	0.8%	0.6%	0.7%	2.2%	1.5%	0.0%	0.0%	0.8%	0.9%	1.1%	2.6%	2.2%	25.0%	0.0%
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	49人	0人	1人	1人	1人	6人	7人	0人	0人	3人	4人	3人	10人	12人	1人	0人
良質な住まいづくりへの支援	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.4%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%
◆住宅施策の総合的な取組み	11人	0人	0人	0人	0人	2人	2人	0人	0人	1人	1人	1人	2人	2人	0人	0人
○住宅施策の総合的な取組み	1.1%	0.0%	0.8%	0.6%	0.7%	1.5%	0.9%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.7%	2.1%	1.8%	25.0%	0.0%
計画的な住宅施策の推進	37人	0人	1人	1人	1人	4人	4人	0人	0人	2人	3人	2人	8人	10人	1人	0人
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
良質な住まいづくりへの支援	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人								
◆三駅周辺まちづくりの推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○三駅周辺まちづくりの推進	5.6%	11.1%	8.3%	7.0%	6.8%	5.9%	4.2%	0.0%	6.8%	5.0%	7.0%	9.3%	4.4%	3.5%	0.0%	0.0%
吉祥寺地区	187人	4人	10人	12人	10人	16人	19人	0人	5人	18人	31人	26人	17人	19人	0人	0人
中央地区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
武蔵境地区	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆安全でおいしい水の安定供給	2.4%	8.3%	3.3%	3.5%	1.4%	3.0%	2.0%	0.0%	4.1%	2.2%	2.9%	1.8%	1.8%	2.0%	0.0%	0.0%
○安全でおいしい水の安定供給	79人	3人	4人	6人	2人	8人	9人	0人	3人	8人	13人	5人	7人	11人	0人	0人
おいしい水の供給	2.2%	2.8%	2.5%	1.2%	4.1%	0.7%	1.3%	0.0%	1.4%	2.5%	3.4%	5.7%	1.8%	0.9%	0.0%	0.0%
経営の効率化	73人	1人	3人	2人	6人	2人	6人	0人	1人	9人	15人	16人	7人	5人	0人	0人
水道施設の整備と災害時の安定供給	1.3%	0.0%	2.5%	2.3%	2.0%	2.2%	0.9%	0.0%	1.4%	0.8%	1.1%	2.1%	1.3%	0.6%	0.0%	0.0%
都営一元化へ向けた検討	43人	0人	3人	4人	3人	6人	4人	0人	1人	3人	5人	6人	5人	3人	0人	0人
安全でおいしい水の安定供給	0.7%	0.0%	0.0%	2.3%	2.7%	0.0%	0.4%	0.0%	4.1%	0.3%	0.7%	0.7%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%
○安全でおいしい水の安定供給	23人	0人	0人	4人	4人	0人	2人	0人	3人	1人	3人	2人	2人	2人	0人	0人
おいしい水の供給	0.1%	0.0%	0.0%	1.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
経営の効率化	3人	0人	0人	2人	1人	0人										
水道施設の整備と災害時の安定供給	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%
都営一元化へ向けた検討	2人	0人	0人	0人	2人	0人	0人	0人	3人	0人	1人	0人	1人	2人	0人	0人
安全でおいしい水の安定供給	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○安全でおいしい水の安定供給	1人	0人	1人	0人												
水道施設の整備と災害時の安定供給	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.7%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
都営一元化へ向けた検討	8人	0人	0人	1人	1人	0人	1人	0人	0人	0人	2人	2人	1人	0人	0人	0人
都営一元化へ向けた検討	0.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
都営一元化へ向けた検討	3人	0人	0人	1人	1人	0人	1人	0人								

表6-2E：自由意見・提案—〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														
		男性							女性							
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
■行・財政	3,316人	36人	121人	171人	148人	271人	452人	7人	74人	362人	441人	280人	387人	543人	4人	25人
◆市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	11.4%	22.2%	17.4%	9.9%	12.2%	18.5%	15.3%	100.0%	6.8%	9.7%	8.8%	11.1%	9.0%	7.2%	25.0%	36.0%
○市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	378人	8人	21人	17人	18人	50人	69人	1人	5人	35人	39人	31人	35人	39人	1人	9人
○市政運営への市民参加の拡大	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
連携と協働の推進	10人	0人	0人	0人	0人	5人	7人	0人	0人	2人	0人	1人	1人	0人	0人	0人
市政運営等に関する将来像の共有化	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市民視点に立ったサービスの提供	5人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	0人	0人	2人	0人	0人	1人	0人	0人	0人
○市民視点に立ったサービスの提供	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
行政サービスの提供機会の拡大	4人	0人	0人	0人	0人	3人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人
効率的・効果的な行政サービスの提供	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
公共サービスの連続性の向上	1人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人								
◆市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり	2.9%	8.3%	2.5%	1.8%	3.4%	5.2%	4.9%	100.0%	4.1%	3.6%	1.6%	1.8%	1.8%	1.3%	0.0%	8.0%
積極的な情報発信と説明責任の向上	0.1%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%
広聴の充実	4人	0人	1人	0人	1人	0人	1人	0人	0人	1人						
広報と広聴の連携の推進	1.6%	5.6%	0.8%	0.6%	3.4%	3.0%	2.4%	0.0%	1.4%	1.7%	1.1%	1.1%	1.0%	0.9%	0.0%	0.0%
◆公共施設の再配置・市有財産の有効活用	52人	2人	1人	1人	5人	8人	11人	0人	1人	5人	3人	4人	5人	3人	4人	0人
○公共施設の再配置・市有財産の有効活用	1.3%	2.8%	0.8%	1.2%	0.0%	2.6%	2.7%	100.0%	2.7%	1.9%	0.7%	0.7%	0.5%	0.4%	0.0%	4.0%
公共施設の再配置と計画的整備の推進	43人	1人	1人	2人	0人	7人	12人	1人	2人	7人	3人	2人	2人	2人	0人	1人
市有財産の有効活用	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆社会の変化に対応していく行政運営	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○社会の変化に対応していく行政運営	1.8%	2.8%	3.3%	1.2%	0.0%	1.8%	2.0%	0.0%	2.7%	2.2%	1.8%	1.1%	1.6%	1.8%	25.0%	0.0%
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	59人	1人	4人	2人	0人	5人	9人	0人	2人	3人	8人	3人	6人	10人	1人	0人
健全な財政運営の維持	1.4%	2.8%	2.5%	0.6%	0.0%	1.5%	1.5%	0.0%	2.7%	1.9%	1.4%	1.1%	0.8%	1.7%	0.0%	0.0%
ICT化による業務の効率化の推進	46人	1人	3人	1人	0人	4人	7人	0人	2人	7人	6人	3人	3人	9人	0人	0人
リスク管理能力・危機対応力の強化	0.4%	0.0%	0.8%	0.6%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.5%	0.0%	0.8%	0.2%	25.0%	0.0%
行政サービスにおける適正な受益と負担	12人	0人	1人	1人	0人	1人	1人	0人	1人	2人	0人	0人	3人	1人	1人	0人
財政援助出資団体に関する将来像の検討	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	1人	0人	0人													
○チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	2.0%	5.6%	3.3%	2.3%	3.4%	4.1%	4.0%	0.0%	0.0%	0.8%	1.1%	1.8%	1.6%	0.2%	0.0%	12.0%
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	67人	2人	4人	4人	5人	11人	18人	0人	0人	3人	5人	5人	6人	1人	0人	3人
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	1.5%	5.6%	1.7%	1.2%	2.7%	3.0%	3.5%	0.0%	0.0%	0.6%	0.7%	0.7%	1.3%	0.2%	0.0%	12.0%
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	50人	2人	2人	2人	4人	8人	16人	0人	0人	2人	3人	2人	5人	1人	0人	3人
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆施策の体系外	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市政一般	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○市政一般	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市長への意見	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市政のあり方	0.9%	0.0%	0.8%	0.6%	1.4%	2.6%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	1.4%	0.0%	0.7%	0.0%	4.0%
その他(市政に関する雑感、意見、感想)	31人	0人	1人	1人	2人	7人	8人	0人	0人	0人	3人	4人	0人	4人	0人	1人
	3.3%	0.0%	3.3%	1.2%	3.4%	5.2%	4.6%	0.0%	5.4%	1.4%	3.9%	6.1%	1.8%	2.4%	0.0%	4.0%
	110人	0人	4人	2人	5人	14人	21人	0人	4人	5人	17人	17人	7人	13人	0人	1人
	7.7%	5.6%	5.8%	7.0%	5.4%	8.5%	10.2%	0.0%	9.5%	7.2%	6.8%	5.4%	6.7%	9.0%	25.0%	8.0%
	254人	2人	7人	12人	8人	23人	46人	0人	7人	26人	30人	15人	26人	49人	1人	2人

表6-2F：自由意見・提案一〈性・年代別構成〉

区分	全体	性・年代														
		男性							女性							
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	無回答
調査対象数	100.0% 3,316人	100.0% 36人	100.0% 121人	100.0% 171人	100.0% 148人	100.0% 271人	100.0% 452人	100.0% 1人	100.0% 74人	100.0% 362人	100.0% 441人	100.0% 280人	100.0% 387人	100.0% 543人	100.0% 4人	100.0% 25人
◆税金・保険料	2.1% 71人	0.0% 0人	2.5% 3人	3.5% 6人	5.4% 8人	3.0% 8人	2.4% 11人	0.0% 0人	1.4% 1人	1.4% 5人	0.5% 2人	1.8% 5人	1.8% 7人	2.6% 14人	0.0% 0人	4.0% 1人
○税金・保険料	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
市民税	0.8% 25人	0.0% 0人	0.8% 1人	2.3% 4人	3.4% 5人	1.1% 3人	0.7% 3人	0.0% 0人	1.4% 1人	0.6% 2人	0.2% 1人	0.4% 1人	0.5% 2人	0.4% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人
固定資産税	0.2% 7人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.7% 1人	0.4% 1人	0.4% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
国民健康保険	0.2% 7人	0.0% 0人	0.8% 1人	0.0% 0人	0.7% 1人	0.0% 0人	0.4% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.4% 1人	0.0% 0人	0.4% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人
国民年金	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
後期高齢者制度	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
その他(税金一般、高齢者負担大)	1.3% 42人	0.0% 0人	0.8% 1人	1.2% 2人	1.4% 2人	1.8% 5人	1.5% 7人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.8% 3人	0.2% 1人	1.8% 5人	1.3% 5人	1.8% 10人	0.0% 0人	4.0% 1人
◆議会	0.6% 21人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.7% 1人	1.8% 5人	0.9% 4人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.5% 2人	1.1% 3人	0.5% 2人	1.1% 3人	0.6% 3人	0.0% 0人	4.0% 1人
○議会	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
市議会	0.6% 21人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.7% 1人	1.8% 5人	0.9% 4人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.5% 2人	1.1% 3人	0.5% 2人	1.1% 3人	0.6% 3人	0.0% 0人	4.0% 1人
都議会、国会	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
投票所等(選挙)	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
その他(議会関連)	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
◆その他	1.5% 50人	0.0% 0人	0.0% 0人	2.9% 5人	2.0% 3人	2.2% 6人	1.3% 6人	0.0% 0人	1.4% 1人	1.1% 4人	0.9% 4人	0.7% 2人	1.0% 4人	2.8% 15人	0.0% 0人	0.0% 0人
○その他	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
JR・各バス会社関係	0.8% 28人	0.0% 0人	0.0% 0人	1.8% 3人	2.0% 3人	1.1% 3人	0.7% 3人	0.0% 0人	1.4% 1人	0.8% 3人	0.9% 4人	0.7% 2人	0.3% 1人	0.9% 5人	0.0% 0人	0.0% 0人
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、東京電力、社会保険庁、保健所等	0.3% 10人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.6% 1人	0.0% 0人	0.7% 2人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.3% 1人	0.3% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.9% 5人	0.0% 0人
斎場、火葬場、葬儀(メモリアルホール)	0.3% 10人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.4% 1人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.8% 3人	0.9% 5人	0.0% 0人	0.0% 0人
その他の意見(市政に関わらない雑感・意見)	0.1% 2人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.6% 1人	0.0% 0人	0.0% 1人	0.2% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
◆非該当	0.5% 15人	0.0% 0人	0.8% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.7% 2人	0.7% 3人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.3% 1人	0.5% 2人	0.4% 1人	0.5% 2人	0.6% 3人	0.0% 0人	0.0% 0人
○非該当	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.0% 0人
上記のいずれにも該当せず	0.5% 15人	0.0% 0人	0.8% 1人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.7% 2人	0.7% 3人	0.0% 0人	0.0% 0人	0.3% 1人	0.5% 2人	0.4% 1人	0.5% 2人	0.6% 3人	0.0% 0人	0.0% 0人



表6-3B：自由意見・提案<居住地別構成>

区分	全体	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
◆次代を担う力をはぐくむ学校教育	3.3%	2.6%	2.5%	4.8%	4.5%	3.3%	2.5%	2.0%	1.9%	2.8%	2.7%	2.4%	2.0%	3.1%	3.0%	3.9%	3.5%	11.1%	4.5%
○次代を担う力をはぐくむ学校教育	0.5%	0.4%	0.6%	0.7%	4.5%	0.0%	0.3%	1.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.8%	1.0%	1.0%	0.0%	0.6%	0.6%	1.8%	4.5%
確かな学力と個性の伸長	0.2%	0.2%	0.1%	0.4%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	0.7%	0.5%	0.8%	0.8%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.3%	0.7%	0.6%	1.2%	1.0%	0.0%	1.8%	0.3%	1.2%	0.0%	0.0%
学校と地域との協働体制の充実	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%
特別支援教育・教育相談の充実	0.2%	0.4%	0.0%	0.3%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%
学校・教員支援体制の充実	0.3%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.7%	0.6%	0.0%	0.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.6%	0.6%	0.0%
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育環境の整備、計画的な学校整備・改革の推進	1.3%	0.6%	0.9%	2.5%	0.0%	0.7%	0.9%	1.0%	1.0%	0.0%	1.8%	0.4%	0.0%	1.0%	0.6%	2.6%	0.3%	8.8%	0.0%
■文化・市民生活	20.3%	19.6%	21.0%	20.9%	18.2%	18.6%	21.1%	16.3%	21.9%	18.1%	22.4%	24.1%	16.1%	18.4%	21.3%	22.7%	20.5%	18.1%	18.2%
◆地域社会と市民活動の活性化	2.1%	2.2%	2.1%	2.0%	0.0%	1.5%	2.5%	3.1%	2.6%	2.1%	2.4%	1.2%	2.0%	3.1%	1.8%	1.9%	2.3%	1.8%	0.0%
○地域社会と市民活動の活性化	0.5%	0.5%	0.3%	0.7%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.6%	0.7%	0.0%	0.4%	1.0%	0.0%	0.6%	0.6%	0.6%	1.2%	0.0%
地域のつながりの共有	1.6%	1.8%	1.6%	1.3%	0.0%	1.1%	2.2%	3.1%	1.9%	1.4%	2.1%	0.8%	1.0%	3.1%	1.2%	1.3%	1.7%	0.6%	0.0%
市民活動の活性化	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
○互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
一人ひとりが尊重される社会の構築	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男女共同参画計画の推進	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
平和施策の推進	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市民文化の醸成	3.1%	2.0%	2.3%	1.1%	0.0%	2.2%	0.9%	2.0%	2.6%	2.1%	1.8%	3.3%	2.4%	1.0%	0.6%	1.9%	0.6%	1.2%	0.0%
○市民文化の醸成	0.6%	0.5%	0.8%	0.5%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.6%	0.5%	0.6%	0.8%	1.5%	0.0%	0.6%	0.6%	0.3%	0.6%	0.0%
市民の文化活動への支援	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	1.0%	0.3%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
文化施設の再整備	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	1.0%	0.6%	0.5%	0.3%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	0.7%	0.8%	1.0%	0.2%	0.0%	0.7%	0.3%	1.0%	1.0%	1.2%	0.9%	1.6%	0.5%	1.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%
◆市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	5.6%	4.2%	4.3%	8.8%	0.0%	6.3%	4.4%	1.0%	2.6%	4.6%	4.5%	6.1%	2.4%	3.1%	8.5%	10.0%	9.0%	6.4%	0.0%
○市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	2.1%	0.8%	0.8%	5.1%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	1.2%	0.8%	0.5%	0.0%	3.7%	6.5%	6.6%	0.6%	0.0%
生涯学習機会の拡充	0.7%	0.8%	0.9%	0.4%	0.0%	0.7%	0.9%	0.0%	1.0%	0.7%	0.3%	0.8%	1.5%	2.0%	0.6%	0.3%	0.3%	0.6%	0.0%
スポーツの振興	1.9%	1.6%	1.8%	2.5%	0.0%	2.2%	2.2%	0.0%	1.3%	1.4%	1.5%	4.1%	0.0%	1.0%	1.2%	2.6%	2.3%	4.1%	0.0%
図書館サービスの充実	1.4%	1.3%	1.5%	1.3%	0.0%	1.9%	1.6%	1.0%	0.6%	1.4%	2.4%	1.2%	0.5%	1.0%	3.0%	1.3%	0.3%	1.8%	0.0%
◆地域の特性を活かした産業の振興	2.7%	2.3%	3.4%	2.7%	0.0%	2.2%	2.5%	1.0%	2.3%	2.5%	4.2%	3.3%	3.4%	1.0%	3.7%	2.6%	1.7%	4.1%	0.0%
○地域の特性を活かした産業の振興	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	0.0%	0.4%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
産業振興に関する方針の策定	0.2%	0.3%	0.0%	0.1%	0.0%	0.7%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
商業の活性化	1.4%	1.2%	2.1%	1.3%	0.0%	1.1%	0.6%	1.0%	1.0%	1.9%	2.4%	2.0%	2.4%	0.0%	1.2%	1.6%	0.9%	1.8%	0.0%
都市型産業の育成	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
事業者支援・セーフティネットの充実	0.5%	0.3%	0.7%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.2%	0.6%	0.8%	1.0%	0.0%	0.6%	0.6%	0.3%	1.2%	0.0%
都市農業の振興と農地の保全	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.5%	0.3%	0.4%	0.0%	1.0%	0.6%	0.3%	0.6%	0.6%	0.0%
◆都市・国際交流の推進	0.3%	0.4%	0.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
○都市・国際交流の推進	0.2%	0.3%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
交流事業の多様化の検討	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
市内に在住する外国人等への日常生活支援	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

表6-3C：自由意見・提案一〈居住地別構成〉

区分	全体	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
◆災害への備えの拡充	3,316人	1,426人	878人	990人	22人	269人	317人	98人	310人	432人	330人	245人	205人	98人	164人	309人	346人	171人	22人
○災害への備えの拡充	5.8%	5.1%	6.8%	5.9%	4.5%	4.8%	6.3%	6.1%	6.1%	3.5%	7.6%	7.3%	3.9%	9.2%	6.1%	6.1%	6.1%	4.7%	4.5%
○災害への備えの拡充	192人	73人	60人	58人	1人	13人	20人	6人	19人	15人	25人	18人	8人	9人	10人	19人	21人	8人	1人
○災害への備えの拡充	1.8%	1.6%	1.8%	2.0%	4.5%	1.1%	1.3%	1.0%	2.6%	1.6%	2.4%	2.0%	1.0%	1.0%	1.2%	1.9%	2.3%	2.3%	4.5%
○災害への備えの拡充	60人	23人	16人	20人	1人	3人	4人	1人	8人	7人	8人	5人	2人	1人	2人	6人	8人	4人	1人
○災害への備えの拡充	2.9%	2.5%	3.4%	3.0%	0.0%	3.0%	3.5%	2.0%	1.9%	1.9%	3.0%	3.3%	2.9%	6.1%	4.3%	3.9%	2.3%	1.8%	0.0%
○災害への備えの拡充	95人	35人	30人	30人	0人	8人	11人	2人	6人	8人	10人	8人	6人	7人	12人	8人	3人	3人	0人
○災害への備えの拡充	0.9%	0.9%	1.4%	0.4%	0.0%	0.7%	0.9%	3.1%	1.6%	0.0%	1.5%	2.0%	0.0%	2.0%	0.0%	0.3%	0.9%	0.0%	0.0%
○災害への備えの拡充	29人	13人	12人	4人	0人	2人	3人	3人	5人	0人	5人	5人	0人	2人	0人	1人	3人	0人	0人
○災害への備えの拡充	0.3%	0.2%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.9%	0.6%	0.0%
○災害への備えの拡充	11人	3人	3人	5人	0人	0人	3人	0人	0人	0人	2人	1人	0人	1人	0人	3人	1人	0人	0人
◆多様な危機への対応の強化	3.3%	4.4%	3.3%	1.5%	13.6%	3.7%	5.7%	5.1%	6.1%	2.5%	2.7%	4.9%	2.9%	2.0%	1.8%	1.6%	1.7%	0.6%	13.6%
○多様な危機への対応の強化	110人	63人	29人	15人	3人	10人	18人	5人	19人	11人	9人	12人	6人	2人	3人	5人	6人	1人	3人
○多様な危機への対応の強化	0.5%	0.4%	0.6%	0.6%	4.5%	0.7%	0.0%	1.0%	0.3%	0.5%	0.6%	0.8%	0.5%	0.0%	1.2%	0.3%	0.9%	0.0%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	18人	6人	5人	6人	1人	2人	0人	1人	1人	2人	2人	2人	1人	0人	2人	1人	3人	0人	1人
○多様な危機への対応の強化	2.7%	4.0%	2.6%	0.9%	4.5%	3.0%	5.7%	4.1%	5.8%	2.1%	2.1%	3.7%	2.4%	2.0%	0.6%	1.3%	0.9%	0.6%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	90人	57人	23人	9人	1人	8人	18人	4人	18人	9人	7人	9人	5人	2人	1人	4人	3人	1人	1人
○多様な危機への対応の強化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	0人																		
○多様な危機への対応の強化	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	2人	0人	1人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人
○多様な危機への対応の強化	18.4%	18.5%	18.2%	18.2%	27.3%	18.2%	18.6%	17.3%	20.3%	17.6%	20.9%	20.0%	14.1%	13.3%	17.7%	20.7%	14.5%	21.6%	27.3%
○多様な危機への対応の強化	610人	264人	160人	180人	6人	49人	59人	17人	63人	76人	69人	49人	29人	13人	29人	64人	50人	37人	6人
○多様な危機への対応の強化	0.4%	0.3%	0.7%	0.2%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.5%	0.6%	0.8%	1.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	12人	4人	6人	2人	0人	1人	1人	0人	0人	2人	2人	2人	2人	0人	1人	0人	0人	1人	0人
○多様な危機への対応の強化	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	2人	1人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	0人						
○多様な危機への対応の強化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	0人																		
○多様な危機への対応の強化	0.3%	0.2%	0.6%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.6%	0.4%	1.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	10人	3人	5人	2人	0人	1人	0人	0人	0人	2人	2人	1人	2人	0人	1人	0人	0人	1人	0人
○多様な危機への対応の強化	1.2%	1.1%	0.8%	1.6%	0.0%	0.7%	1.6%	0.0%	1.0%	1.4%	0.9%	0.8%	0.5%	1.0%	1.8%	1.0%	1.7%	2.3%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	39人	16人	7人	16人	0人	2人	5人	0人	3人	6人	3人	2人	1人	1人	3人	3人	6人	4人	0人
○多様な危機への対応の強化	0.3%	0.4%	0.3%	0.3%	0.0%	0.7%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.4%	0.5%	0.0%	0.6%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	11人	5人	3人	3人	0人	2人	2人	0人	1人	0人	1人	1人	1人	0人	1人	1人	1人	0人	0人
○多様な危機への対応の強化	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	1人	0人	1人	0人	1人	0人													
○多様な危機への対応の強化	0.8%	0.8%	0.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.6%	1.4%	0.6%	0.0%	0.0%	1.0%	1.2%	0.6%	1.4%	2.3%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	27人	11人	3人	13人	0人	0人	3人	0人	2人	6人	2人	0人	0人	1人	2人	2人	5人	4人	0人
○多様な危機への対応の強化	5.5%	4.7%	6.3%	5.9%	4.5%	4.8%	4.7%	4.1%	4.5%	4.9%	7.0%	6.1%	5.9%	5.1%	4.3%	8.4%	3.5%	7.6%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	181人	67人	55人	58人	1人	13人	15人	4人	14人	21人	23人	15人	12人	5人	7人	26人	12人	13人	1人
○多様な危機への対応の強化	2.1%	1.8%	2.3%	2.2%	4.5%	1.1%	1.9%	2.0%	2.6%	1.4%	2.4%	1.2%	3.4%	2.0%	0.6%	3.6%	1.4%	2.9%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	68人	25人	20人	22人	1人	3人	6人	2人	8人	6人	8人	3人	7人	2人	1人	11人	5人	5人	1人
○多様な危機への対応の強化	2.3%	1.7%	3.0%	2.5%	0.0%	2.2%	1.9%	0.0%	1.0%	2.1%	3.3%	4.1%	1.5%	2.0%	1.8%	3.2%	1.7%	3.5%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	75人	24人	26人	25人	0人	6人	6人	0人	3人	9人	11人	10人	3人	2人	3人	10人	6人	6人	0人
○多様な危機への対応の強化	1.2%	1.3%	1.0%	1.3%	0.0%	1.9%	0.9%	2.0%	1.0%	1.4%	1.2%	0.8%	1.0%	1.0%	1.8%	1.9%	0.6%	1.2%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	41人	19人	9人	13人	0人	5人	3人	2人	3人	6人	4人	2人	2人	1人	3人	6人	2人	2人	0人
○多様な危機への対応の強化	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	1人	0人	1人	0人	1人	0人													
○多様な危機への対応の強化	2.8%	2.7%	2.7%	2.9%	4.5%	3.3%	2.2%	4.1%	2.6%	2.5%	2.7%	3.7%	2.0%	2.0%	3.7%	2.6%	1.7%	5.3%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	93人	39人	24人	29人	1人	9人	7人	4人	8人	11人	9人	9人	4人	2人	6人	8人	6人	9人	1人
○多様な危機への対応の強化	0.2%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.4%	0.3%	1.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	7人	4人	0人	3人	0人	1人	1人	1人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	2人	0人
○多様な危機への対応の強化	2.5%	2.5%	2.5%	2.4%	4.5%	3.0%	1.9%	3.1%	2.3%	2.5%	2.7%	2.9%	2.0%	2.0%	2.4%	2.3%	1.7%	4.1%	4.5%
○多様な危機への対応の強化	82人	35人	22人	24人	1人	8人	6人	3人	7人	11人	9人	7人	4人	2人	4人	7人	6人	7人	1人
○多様な危機への対応の強化	0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	4人	0人	2人	2人	0人	2人	0人	0人	1人	1人	0人	0人	0人						
○多様な危機への対応の強化	9.4%	10.2%	8.8%	8.6%	18.2%	9.7%	10.4%	9.2%	12.9%	8.8%	10.6%	10.2%	4.9%	7.1%	7.3%	10.0%	8.7%	7.0%	18.2%
○多様な危機への対応の強化	312人	146人	77人	85人	4人	26人	33人	9人	40人	38人	35人	25人	10人	7人	12人	31人	30人	12人	4人
○多様な危機への対応の強化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	0人																		
○多様な危機への対応の強化	1.2%	1.2%	0.8%	1.6%	0.0%	0.7%	0.9%	1.0%	1.6%	1.4%	0.6%	1.2%	0.5%	1.0%	0.6%	1.9%	0.3%	4.7%	0.0%
○多様な危機への対応の強化	40人	17人	7人	16人	0人	2人	3人	1人	5人	6人	2人	3人	1人	1人	1人	6人	1人	8人	1人
○多様な危機への対応の強化	8.2%	9.0%	8.0%	7.0%	18.2%	8.9%	9.5%	8.2%	11.3%	7.4%	10.0%	9.0%	4.4%	6.1%	6.7%				

表6-3D：自由意見・提案一〈居住地別構成〉

区分	地域				地域(町名)														
	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答	
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	3,316人	1,426人	878人	990人	22人	269人	317人	98人	310人	432人	330人	245人	205人	98人	164人	309人	346人	171人	22人
◆都市基盤の更新	0.1%	0.0%	0.1%	0.2%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	4.5%
	4人	0人	1人	2人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	1人	0人	1人
○都市基盤の更新	0.1%	0.0%	0.1%	0.2%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	4.5%
	4人	0人	1人	2人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	1人	0人	1人
都市基盤の再構築と運用管理	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
広域連携や市民との協働による道路等の管理	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
建築物の適正な維持管理・安全対策の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
◆利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	9.2%	9.1%	7.1%	11.2%	4.5%	5.2%	9.8%	9.2%	7.4%	12.3%	8.5%	3.7%	4.9%	15.3%	7.9%	12.0%	13.0%	9.4%	4.5%
	304人	130人	62人	111人	1人	14人	31人	9人	23人	53人	28人	9人	10人	15人	13人	37人	45人	16人	1人
○利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	0.3%	0.4%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	0.5%	0.6%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.6%	0.0%
	11人	6人	3人	2人	0人	0人	2人	0人	2人	2人	2人	0人	0人	1人	0人	0人	1人	1人	0人
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	0.2%	0.1%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.3%	0.0%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
	6人	2人	3人	1人	0人	0人	1人	1人	1人	0人	2人	1人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	0人
歩いて楽しいまちづくりの推進	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	1人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人								
移動手段の分散化と交通環境の整備	2.9%	3.2%	2.8%	2.5%	0.0%	3.7%	2.5%	5.1%	3.2%	3.0%	3.6%	1.6%	2.4%	4.1%	1.8%	3.2%	2.9%	1.2%	0.0%
	96人	46人	25人	25人	0人	10人	8人	5人	10人	13人	12人	4人	5人	4人	3人	10人	10人	2人	0人
公共交通機関の利用促進	5.9%	5.5%	3.6%	8.6%	4.5%	1.9%	6.6%	4.1%	3.2%	8.8%	3.6%	2.0%	2.4%	10.2%	6.7%	8.7%	10.1%	7.0%	4.5%
	196人	78人	32人	85人	1人	5人	21人	4人	10人	38人	12人	5人	5人	10人	11人	27人	35人	12人	1人
◆自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	20.3%	21.9%	20.7%	17.3%	31.8%	20.1%	20.8%	25.5%	20.0%	24.3%	15.8%	21.6%	27.3%	21.4%	22.0%	16.5%	18.2%	12.3%	31.8%
	672人	312人	182人	171人	7人	54人	66人	25人	62人	105人	52人	53人	56人	21人	36人	51人	63人	21人	7人
○自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	20.3%	21.9%	20.7%	17.3%	31.8%	20.1%	20.8%	25.5%	20.0%	24.3%	15.8%	21.6%	27.3%	21.4%	22.0%	16.5%	18.2%	12.3%	31.8%
	672人	312人	182人	171人	7人	54人	66人	25人	62人	105人	52人	53人	56人	21人	36人	51人	63人	21人	7人
◆道路ネットワークの整備	5.6%	6.5%	4.1%	5.6%	4.5%	8.2%	8.8%	10.2%	4.2%	4.6%	3.6%	4.5%	3.9%	5.1%	6.1%	5.5%	5.3%	5.3%	4.5%
	185人	93人	36人	55人	1人	22人	28人	10人	13人	20人	12人	11人	8人	5人	10人	17人	19人	9人	1人
○道路ネットワークの整備	1.9%	1.8%	1.4%	2.5%	0.0%	1.1%	2.2%	5.1%	1.9%	1.2%	0.9%	1.2%	2.0%	2.0%	4.3%	0.3%	3.8%	2.3%	0.0%
	63人	26人	12人	25人	0人	3人	7人	5人	6人	5人	3人	3人	4人	2人	7人	1人	13人	4人	0人
生活道路の整備	2.5%	2.7%	1.9%	2.8%	4.5%	3.7%	3.2%	4.1%	1.3%	2.3%	2.4%	2.9%	0.5%	1.0%	1.8%	5.2%	1.7%	1.8%	4.5%
	84人	38人	17人	28人	1人	10人	10人	4人	4人	10人	8人	7人	1人	1人	3人	16人	6人	3人	1人
都市計画道路ネットワーク整備の推進	0.4%	0.5%	0.6%	0.2%	0.0%	0.4%	0.3%	1.0%	0.3%	0.7%	0.3%	0.0%	1.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
	14人	7人	5人	2人	0人	1人	1人	1人	1人	3人	1人	0人	2人	2人	0人	0人	0人	2人	0人
外環への対応	0.8%	1.7%	0.2%	0.0%	0.0%	3.3%	3.5%	0.0%	0.6%	0.5%	0.0%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	26人	24人	2人	0人	0人	9人	11人	0人	2人	2人	0人	1人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	0人
◆下水道の再整備	0.9%	1.7%	0.1%	0.4%	0.0%	0.7%	2.2%	1.0%	2.9%	1.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.3%	0.6%	0.0%
	29人	24人	1人	4人	0人	2人	7人	1人	9人	5人	1人	0人	0人	0人	1人	1人	1人	1人	0人
○下水道の再整備	0.2%	0.3%	0.0%	0.1%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
	5人	4人	0人	1人	0人	1人	0人	0人	1人	2人	0人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	0人	0人
下水道経営の健全化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
下水道総合計画の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
下水道臭気対策の推進	0.6%	1.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	2.2%	1.0%	2.3%	0.7%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	20人	18人	1人	1人	0人	0人	7人	1人	7人	3人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	4人	2人	0人	2人	0人	1人	0人	0人	1人	0人	0人	0人	0人	0人	1人	1人	0人	0人	0人
◆住宅施策の総合的な取組み	1.5%	1.3%	1.8%	1.3%	4.5%	1.1%	2.5%	1.0%	1.0%	0.9%	1.2%	1.6%	3.4%	1.0%	0.6%	1.3%	2.3%	0.0%	4.5%
	49人	19人	16人	13人	1人	3人	8人	1人	3人	4人	4人	4人	7人	1人	1人	4人	8人	0人	1人
○住宅施策の総合的な取組み	0.3%	0.1%	0.6%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.4%	1.5%	0.0%	0.6%	0.3%	0.6%	0.0%	0.0%
	11人	2人	5人	4人	0人	1人	0人	0人	1人	0人	1人	1人	3人	0人	1人	1人	2人	0人	0人
計画的な住宅施策の推進	1.1%	1.1%	1.3%	0.9%	4.5%	0.4%	2.5%	1.0%	0.6%	0.9%	0.9%	1.2%	2.0%	1.0%	0.0%	1.0%	1.7%	0.0%	4.5%
	37人	16人	11人	9人	1人	1人	8人	1人	2人	4人	3人	3人	4人	1人	0人	3人	6人	0人	1人
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	1人	1人	0人	0人	0人	1人	0人	0人											
良質な住まいづくりへの支援	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
◆三駅周辺まちづくりの推進	5.6%	5.1%	7.5%	4.8%	0.0%	2.6%	8.2%	5.1%	5.2%	4.4%	11.2%	5.3%	6.8%	2.0%	6.7%	5.2%	4.6%	2.9%	0.0%
	187人	73人	66人	48人	0人	7人	26人	5人	16人	19人	37人	13人	14人	2人	11人	16人	16人	5人	0人
○三駅周辺まちづくりの推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	0人	0人																	
吉祥寺地区	2.4%	4.3%	1.6%	0.3%	0.0%	2.6%	7.9%	4.1%	4.2%	3.0%	2.7%	0.0%	2.0%	1.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%
	79人	62人	14人	3人	0人	7人	25人	4人	13人	13人	9人	0人	4人	1人	2人	0人	0人	1人	0人
中央地区	2.2%	0.8%	5.9%	1.0%	0.0%	0.0%													

表6-3E：自由意見・提案—〈居住地別構成〉

区分	全体	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	3,316人	1,426人	878人	990人	22人	269人	317人	98人	310人	432人	330人	245人	205人	98人	164人	309人	346人	171人	22人
■行・財政	11.4%	10.9%	11.6%	11.5%	27.3%	11.5%	9.5%	11.2%	10.6%	11.8%	11.2%	13.1%	11.2%	10.2%	7.9%	12.3%	12.4%	11.7%	27.3%
◆市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	0.3%	0.4%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.3%	0.7%	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%
○市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%
市政運営への市民参加の拡大	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
連携と協働の推進	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市政運営等に関する将来像の共有化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市民視点に立ったサービスの提供	1.4%	1.3%	1.8%	1.3%	0.0%	1.9%	1.9%	2.0%	1.3%	0.2%	2.1%	1.6%	1.5%	2.0%	0.6%	1.0%	1.7%	1.8%	0.0%
○市民視点に立ったサービスの提供	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
行政サービスの提供機会の拡大	0.9%	0.9%	0.7%	1.0%	0.0%	1.5%	1.6%	1.0%	0.6%	0.2%	1.2%	0.8%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	1.2%	1.8%	0.0%
効率的・効果的な行政サービスの提供	0.4%	0.2%	0.8%	0.3%	0.0%	0.4%	0.3%	1.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.4%	1.0%	1.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%
公共サービスの連続性の向上	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり	2.9%	2.7%	3.0%	3.0%	4.5%	2.2%	2.5%	5.1%	1.3%	3.5%	2.1%	4.9%	1.5%	4.1%	2.4%	4.2%	2.9%	1.8%	4.5%
○市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
積極的な情報発信と説明責任の向上	1.6%	1.6%	1.7%	1.4%	0.0%	1.5%	1.9%	3.1%	0.6%	1.9%	1.2%	1.6%	1.5%	4.1%	1.2%	2.3%	0.9%	1.2%	0.0%
広聴の充実	1.3%	1.0%	1.4%	1.6%	4.5%	0.7%	0.6%	2.0%	0.3%	1.6%	0.9%	3.3%	0.0%	1.0%	1.2%	2.3%	1.7%	0.6%	4.5%
広報と広聴の連携の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆公共施設の再配置・市有財産の有効活用	1.8%	2.0%	1.6%	1.7%	0.0%	1.1%	2.5%	1.0%	2.3%	2.1%	1.5%	1.2%	2.4%	1.0%	1.2%	1.9%	2.0%	1.2%	0.0%
○公共施設の再配置・市有財産の有効活用	1.4%	1.4%	1.4%	1.4%	0.0%	1.1%	1.3%	1.0%	1.9%	1.4%	1.2%	1.2%	2.0%	1.0%	1.2%	1.6%	1.4%	1.2%	0.0%
公共施設の再配置と計画的整備の推進	0.4%	0.5%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.3%	0.7%	0.3%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.3%	0.6%	0.0%	0.0%
市有財産の有効活用	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆社会の変化に対応していく行政運営	2.0%	2.3%	1.8%	1.6%	9.1%	3.7%	0.9%	2.0%	1.9%	2.8%	1.8%	1.6%	2.0%	2.0%	1.2%	1.6%	2.0%	1.2%	9.1%
○社会の変化に対応していく行政運営	1.5%	1.9%	1.1%	1.1%	9.1%	2.6%	0.9%	2.0%	1.6%	2.3%	0.9%	0.8%	1.5%	2.0%	1.2%	0.6%	1.7%	0.6%	9.1%
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
健全な財政運営の維持	0.3%	0.2%	0.5%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.3%	0.8%	0.5%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.6%	0.0%
ICT化による業務の効率化の推進	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
リスク管理能力・危機対応力の強化	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
行政サービスにおける適正な受益と負担	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
財政援助出資団体に関する将来像の検討	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
◆チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	4.1%	3.6%	4.2%	4.4%	18.2%	4.5%	2.2%	2.0%	4.5%	3.7%	4.2%	3.7%	4.9%	4.1%	3.0%	3.6%	4.9%	6.4%	18.2%
○チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	0.3%	0.2%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.2%	0.6%	0.0%	0.5%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.6%	0.0%
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	1.8%	1.8%	1.7%	1.8%	4.5%	2.6%	0.9%	1.0%	2.3%	1.9%	1.2%	2.4%	1.5%	2.0%	0.0%	1.6%	1.7%	4.1%	4.5%
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	0.9%	0.6%	1.0%	1.0%	9.1%	0.7%	0.3%	0.0%	1.3%	0.2%	1.2%	0.4%	1.5%	1.0%	1.0%	1.2%	1.8%	9.1%	9.1%
職員構成や就業環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	1.6%	1.2%	1.7%	1.9%	4.5%	1.9%	0.6%	1.0%	1.0%	1.4%	1.8%	1.2%	2.4%	1.0%	1.8%	1.6%	2.3%	1.8%	4.5%
■施策の体系外	15.8%	15.4%	14.8%	17.3%	13.6%	17.5%	15.5%	15.3%	16.5%	13.2%	15.2%	14.3%	15.6%	13.3%	20.7%	13.9%	17.1%	20.5%	13.6%
◆市政一般	11.5%	11.6%	10.5%	12.3%	9.1%	11.9%	12.9%	10.2%	12.3%	10.4%	11.5%	10.6%	11.2%	5.1%	14.0%	9.4%	12.1%	16.4%	9.1%
○市政一般	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市長への意見	0.9%	1.0%	0.8%	0.9%	4.5%	1.5%	0.9%	4.1%	0.3%	0.5%	0.9%	0.4%	1.5%	0.0%	1.8%	0.3%	1.2%	0.6%	4.5%
市政のあり方	3.3%	3.5%	2.8%	3.5%	0.0%	2.6%	4.1%	2.0%	4.8%	3.0%	2.4%	4.5%	2.9%	0.0%	6.7%	1.9%	3.2%	4.1%	0.0%
その他(市政に関する雑感、意見、感想)	7.7%	7.6%	7.3%	8.2%	4.5%	8.2%	9.1%	4.1%	7.4%	6.9%	8.5%	5.7%	8.3%	5.1%	6.7%	7.1%	7.8%	12.3%	4.5%

表6-3F：自由意見・提案—〈居住地別構成〉

区分	全体	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
調査対象数	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
◆税金・保険料	3,316人	1,426人	878人	990人	22人	269人	317人	98人	310人	432人	330人	245人	205人	98人	164人	309人	346人	171人	22人
○税金・保険料	0人																		
市民税	0.8%	0.7%	1.1%	0.5%	0.0%	0.4%	0.3%	2.0%	1.6%	0.2%	0.6%	2.0%	1.0%	1.0%	0.6%	0.6%	0.3%	0.6%	0.0%
固定資産税	0.2%	0.3%	0.1%	0.2%	0.0%	0.4%	0.3%	1.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
国民健康保険	0.2%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.6%	0.0%
国民年金	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
後期高齢者制度	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他(税金一般、高齢者負担大)	1.3%	1.3%	1.6%	0.8%	4.5%	1.5%	0.6%	2.0%	1.6%	1.4%	1.5%	1.6%	0.5%	4.1%	1.8%	0.3%	0.6%	1.2%	4.5%
◆議会	0.6%	0.6%	0.8%	0.5%	4.5%	1.5%	0.3%	0.0%	0.3%	0.5%	0.9%	0.4%	1.0%	1.0%	0.0%	1.0%	0.3%	0.6%	4.5%
○議会	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
市議会	0.6%	0.6%	0.8%	0.5%	4.5%	1.5%	0.3%	0.0%	0.3%	0.5%	0.9%	0.4%	1.0%	1.0%	0.0%	1.0%	0.3%	0.6%	4.5%
都議会、国会	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
投票所等(選挙)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他(議会関連)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆その他	1.5%	1.1%	0.8%	2.7%	0.0%	1.9%	0.6%	1.0%	1.0%	1.2%	0.9%	0.0%	1.5%	1.0%	3.7%	2.6%	2.9%	1.8%	0.0%
○その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
JR・各バス会社関係	0.8%	0.4%	0.3%	2.0%	0.0%	0.7%	0.0%	1.0%	0.3%	0.2%	0.3%	0.0%	1.0%	0.0%	1.8%	2.3%	2.0%	1.8%	0.0%
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、東京電力、社会保険庁、保健所等	0.3%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%	0.7%	0.6%	0.0%	0.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%
斎場、火葬場、葬儀(メモリアルホール)	0.3%	0.2%	0.3%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.3%	0.2%	0.6%	0.0%	0.5%	0.0%	0.6%	0.3%	0.6%	0.0%	0.0%
その他の意見(市政に関わらない雑感・意見)	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
◆非該当	0.5%	0.1%	0.7%	0.7%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.8%	1.0%	1.0%	0.6%	0.6%	0.9%	0.6%	0.0%
○非該当	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
上記のいずれにも該当せず	0.5%	0.1%	0.7%	0.7%	0.0%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.8%	1.0%	1.0%	0.6%	0.6%	0.9%	0.6%	0.0%



## IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

## IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

### 1 人口構成比に基づくウエイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成（20歳未満を含めた全数）

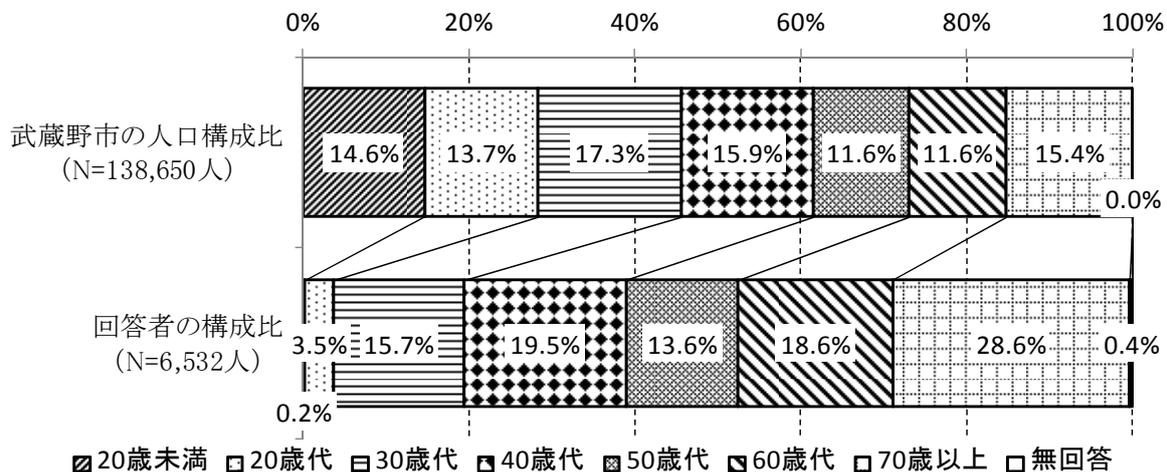
	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	138,650人 (100.0%)	20,243人 (14.6%)	18,942人 (13.7%)	24,012人 (17.3%)	22,000人 (15.9%)	16,036人 (11.6%)	16,134人 (11.6%)	21,283人 (15.4%)
男性	66,580人 (100.0%)	10,545人 (15.8%)	9,238人 (13.9%)	12,050人 (18.1%)	10,890人 (16.4%)	7,842人 (11.8%)	7,652人 (11.5%)	8,363人 (12.6%)
女性	72,070人 (100.0%)	9,698人 (13.5%)	9,704人 (13.5%)	11,962人 (16.6%)	11,110人 (15.4%)	8,194人 (11.4%)	8,482人 (11.8%)	12,920人 (17.9%)

※平成24年9月1日現在

■回答者の性・年代構成

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	6,532人 (100.0%)	10人 (0.2%)	230人 (3.5%)	1,023人 (15.7%)	1,276人 (19.5%)	887人 (13.6%)	1,212人 (18.6%)	1,867人 (28.6%)	27人 (0.4%)
男性	2,422人 (100.0%)	4人 (0.2%)	77人 (3.2%)	255人 (10.5%)	367人 (15.2%)	322人 (13.3%)	506人 (20.9%)	890人 (36.7%)	1人 (0.0%)
女性	4,070人 (100.0%)	6人 (0.1%)	153人 (3.8%)	762人 (18.7%)	907人 (22.3%)	562人 (13.8%)	704人 (17.3%)	968人 (23.8%)	8人 (0.2%)

※性別の「無回答」を除外しているため、「男性」と「女性」の合計は「全体」と合致しない



武蔵野市の人口構成比と回答者の構成比を比較すると、「20歳未満」では人口構成比が14.6%なのに対し、回答者の構成比では0.2%、「20歳代」では人口構成比が13.7%に対し、回答者の構成比が3.5%と少なくなっています。一方、「60歳代」では人口構成比が11.6%なのに対し、回答者の構成比は18.6%、「70歳以上」では人口構成比が15.4%なのに対し、回答者の構成比は28.6%と10ポイント以上も多くなっています。

そこで今回、回答者の性・年代のデータを実際の武蔵野市の性・年代人口構成比に合わせて、データに重み付けをして再集計するウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は10通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成24年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

### ■武蔵野市の人口の性・年代構成（20歳以上のみ）

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	118,407人 (100.0%)		18,942人 (16.0%)	24,012人 (20.3%)	22,000人 (18.6%)	16,036人 (13.5%)	16,134人 (13.6%)	21,283人 (18.0%)
男性	56,035人 (100.0%)		9,238人 (16.5%)	12,050人 (21.5%)	10,890人 (19.4%)	7,842人 (14.0%)	7,652人 (13.7%)	8,363人 (14.9%)
女性	62,372人 (100.0%)		9,704人 (15.6%)	11,962人 (19.2%)	11,110人 (17.8%)	8,194人 (13.1%)	8,482人 (13.6%)	12,920人 (20.7%)

※平成24年9月1日現在

### ■（ウエイト値算出用）回答者の性・年代構成

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	6,473人 (100.0%)		230人 (3.6%)	1,017人 (15.7%)	1,274人 (19.7%)	884人 (13.7%)	1,210人 (18.7%)	1,858人 (28.7%)	
男性	2,417人 (100.0%)		77人 (3.2%)	255人 (10.6%)	367人 (15.2%)	322人 (13.3%)	506人 (20.9%)	890人 (36.8%)	
女性	4,056人 (100.0%)		153人 (3.8%)	762人 (18.8%)	907人 (22.4%)	562人 (13.9%)	704人 (17.4%)	968人 (23.9%)	

※「20歳未満」と「無回答」および性別の「無回答」を除いたもの

### ■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	*		*	*	*	*	*	*
男性	*		6.5586652	2.5833015	1.6221464	1.3313713	0.8267090	0.5136891
女性	*		3.4672694	0.8581774	0.6696302	0.7970542	0.6586487	0.7296513

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×（総回収数÷総母集団数）にて算出

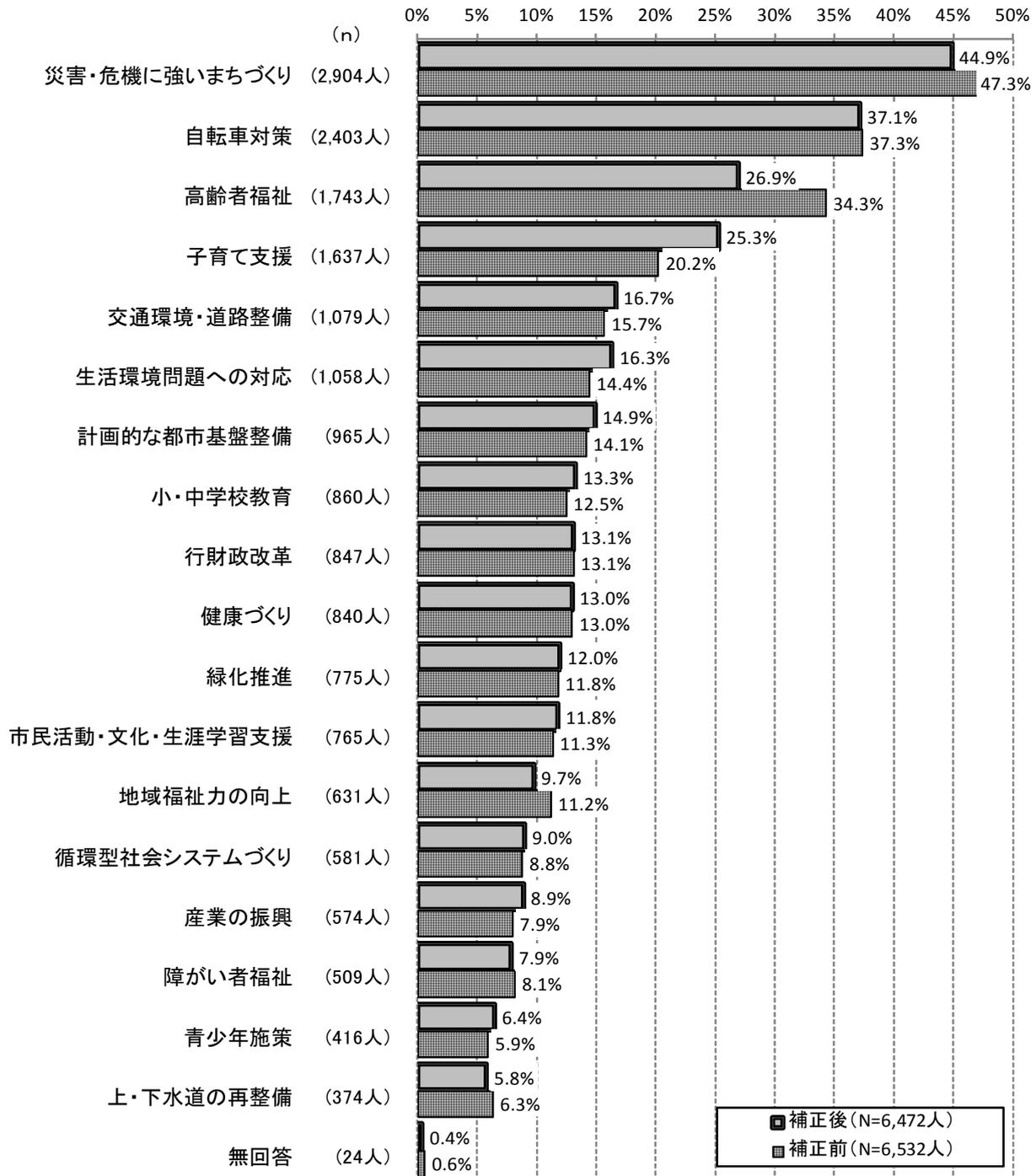
### ■ウエイトバック補正後の標本数

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	6,472人		1,035人	1,313人	1,202人	877人	882人	1,163人
男性	3,063人		505人	659人	595人	429人	418人	457人
女性	3,409人		530人	654人	607人	448人	464人	706人

※標本数は四捨五入された結果であるため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しない

## 2 今後重点的にすすめてほしい施策（補正後）

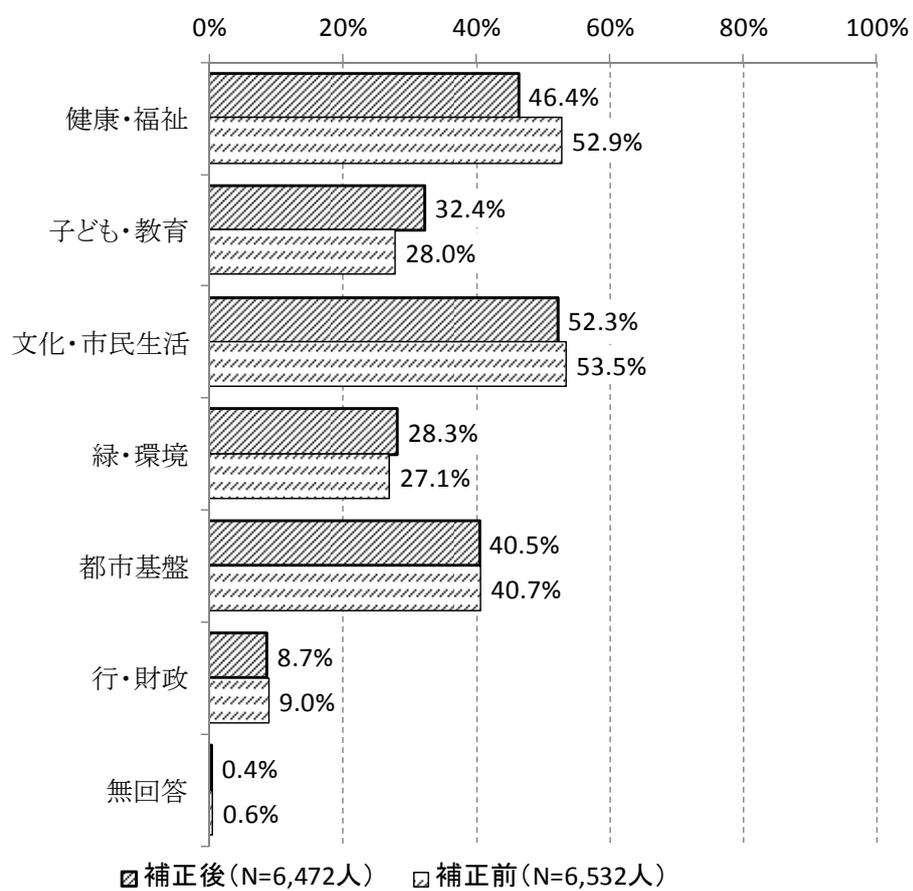
<重点施策（全体：ウエイトバック補正後）>



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「災害・危機に強いまちづくり」が44.9%で最も多くを占め、次いで「自転車対策」(37.1%)、「高齢者福祉」(26.9%)、「子育て支援」(25.3%)が20%以上で続いています。

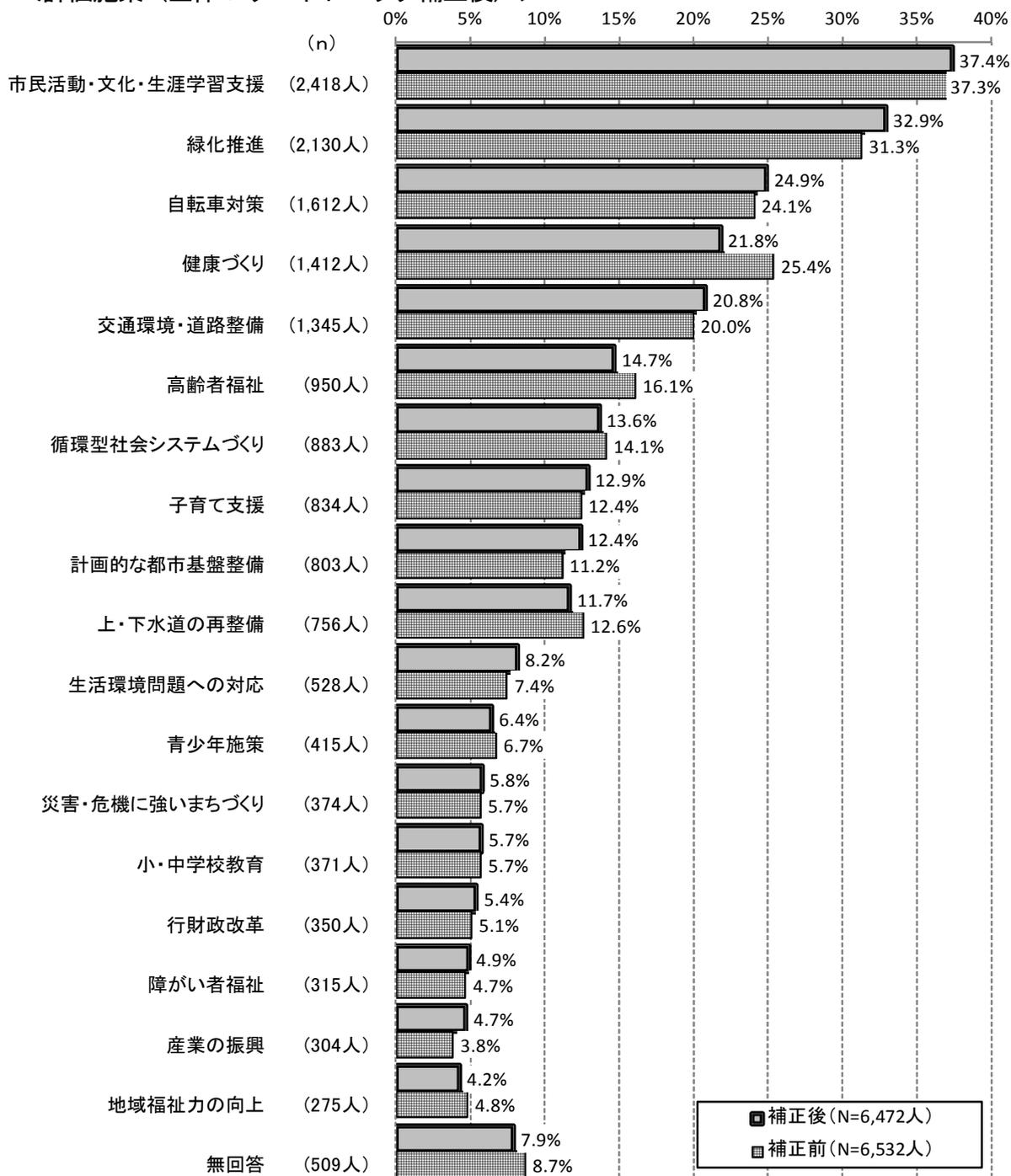
ウエイトバック前と比べて、「高齢者福祉」がやや減少し「子育て支援」とほぼ同じ割合となっています。

<分野別（6分類）重点施策（全体：ウエイトバック補正後）>



### 3 評価できる施策（補正後）

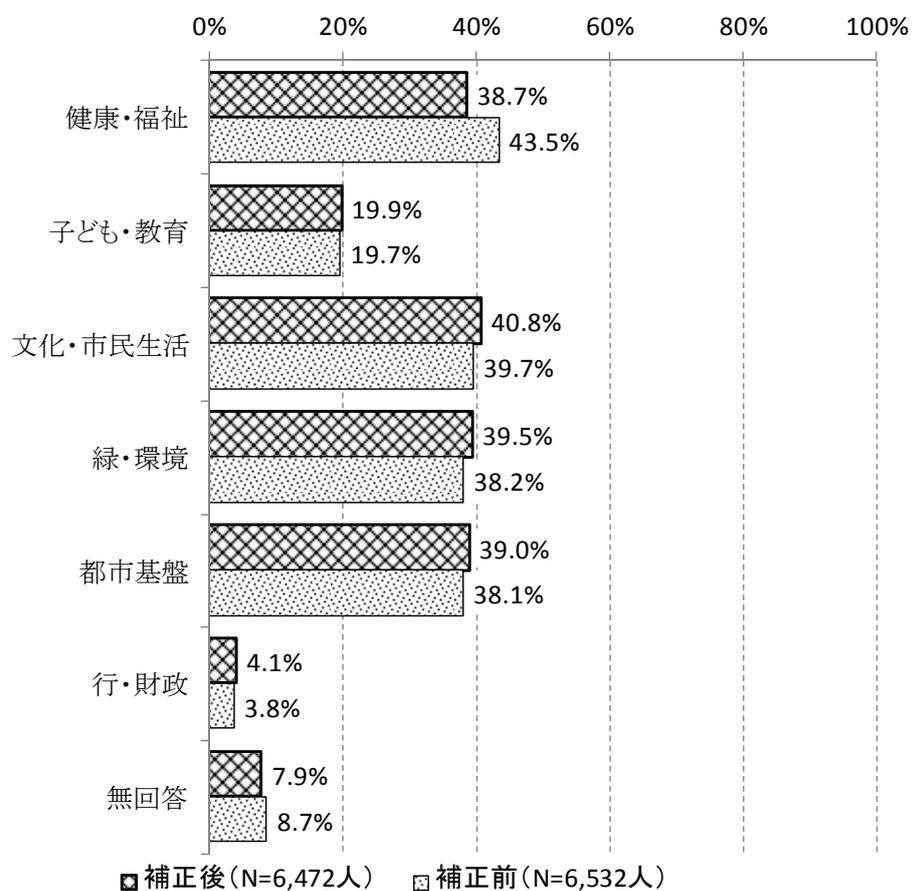
＜評価施策（全体：ウエイトバック補正後）＞



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「市民活動・文化・生涯学習支援」が37.4%と最も多くを占めており、次いで「緑化推進」(32.9%)、「自転車対策」(24.9%)、「健康づくり」(21.8%)、「交通環境・道路整備」(20.8%)と続いています。

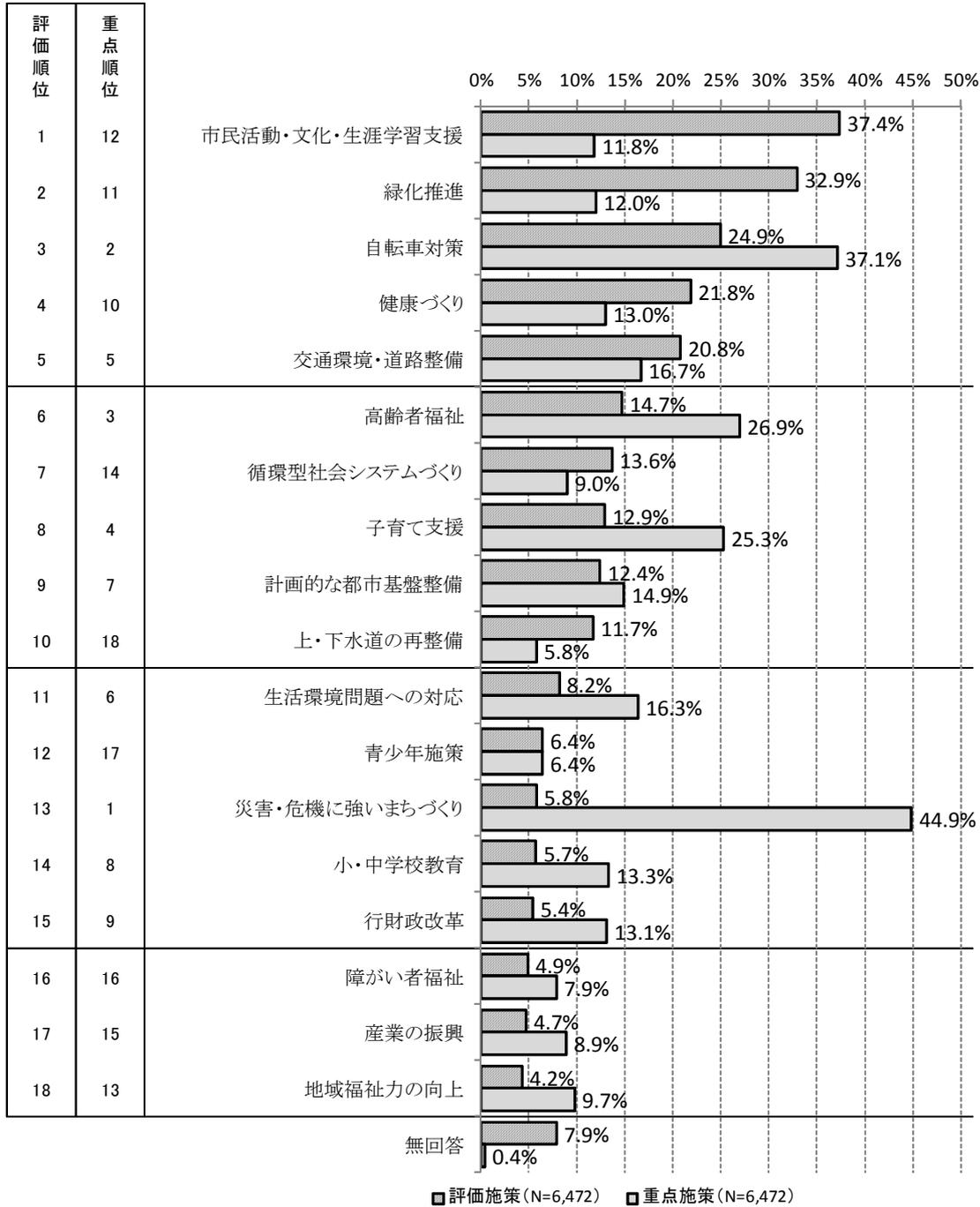
ウエイトバック前と比べると、いくつか順位が変わっている項目があるものの、割合としてはあまり大きな差はみられませんでした。

<分野別（5分類）評価施策（全体：ウエイトバック補正後）>



## 4 評価施策×重点施策分析（補正後）

<評価施策×重点施策分析（全体：ウエイトバック補正後）>



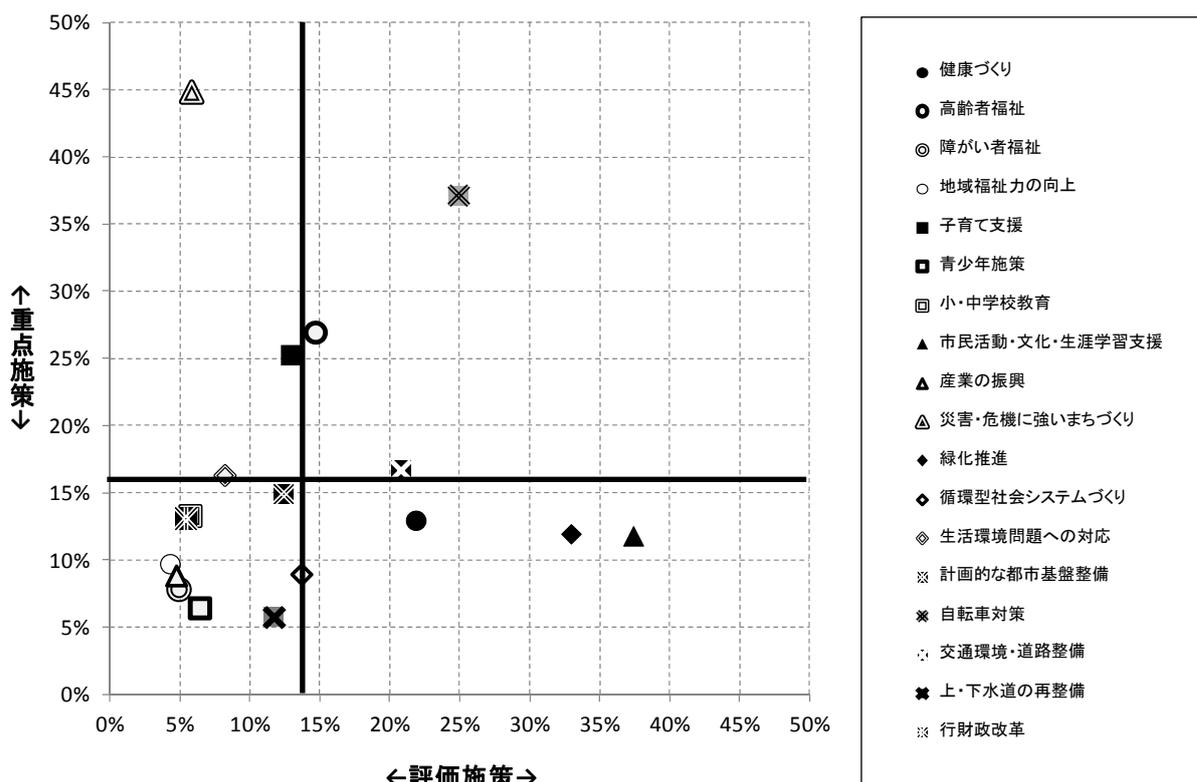
<評価施策・重点施策分析 上位3項目>

		第1位	第2位	第3位
評価項目	n=6,472人	市民活動・文化・生涯学習支援	緑化推進	自転車対策
		37.4%	32.9%	24.9%
重点項目	n=6,472人	災害・危機に強いまちづくり	自転車対策	高齢者福祉
		44.9%	37.1%	26.9%

武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果、重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」(+25.5ポイント)、「緑化推進」(+20.9ポイント)の2項目でした。

反対に、重点施策の割合より評価の割合が10ポイント以上下回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」(-39.1ポイント)、「子育て支援」(-12.4ポイント)、「高齢者福祉」(-12.3ポイント)、「自転車対策」(-12.2ポイント)の4項目でした。

### <評価施策×重点施策プロット分析(全体：ウエイトバック補正後)>



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせた図で見たところ、評価も高く、重点も高い項目(右上)は「自転車対策」、「高齢者福祉」、「交通環境・道路整備」の3項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目(右下)は「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「健康づくり」の3項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目(左上)は、「災害・危機に強いまちづくり」、「子育て支援」、「生活環境問題への対応」の3項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目(左下)は、「循環型社会システムづくり」、「計画的な都市基盤整備」、「上・下水道の再整備」、「青少年施策」、「小・中学校教育」、「行財政改革」、「障がい者福祉」、「産業の振興」、「地域福祉力の向上」の9項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果をウエイトバック前と比べると、「交通環境・道路整備」、「生活環境問題への対応」、「循環型社会システムづくり」の3項目においてエリアの移動がみられました。



# 平成24年度 市政アンケート調査報告書

平成25年2月発行

発行 武蔵野市市民部市民活動推進課  
〒180-8777  
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号  
電話 0422-60-1829 (直通)