

| 発言者 | 意見・質問 | 回答 |
|-------|--|---|
| 水谷副会長 | コンクリートの打ち放しも色んな味を出すことが出来る。また、カラフルなデザインも、やり方によっては街の顔としてあり得ると考える。ピビッドカラーであっても、配色によっては落ち着いた美しいものになる。安易にやると管理が難しいが、壁面緑化もアートになる。各地域の植生をしっかりと調べて行うことによって枯れないものに出ることが出来る。 | 検討ポイント コンクリート打ち放し ワンポイントのカラフルなデザイン 部分的な壁面緑化(植生にあったもの) |
| 水谷副会長 | 回遊動線としての見学者通路は、大事なポイントであると思う。そこで、より強調して PR できるデザインや仕掛けもありえる。 | 検討ポイント 見学者通路をより強調して PR できるデザインや仕掛けの検討 |
| 村井委員 | 建物のボリュームが大きくて隙間が少ない。全体を一つのものと考え、野球場を観戦するテラスを考えたい。見学者動線は目的を持っていく動線であり、日常的な解放された動線も欲しい。南側をプロムナードにして広く取り、そこでフリーマーケットなどが出来るようにする。そのためにも、市役所側の土手を無くしてはどうか。 | 検討ポイント 野球場を観戦するテラス 南面プロムナード、歩道と一体整備(土手なしフラット) 西面プロムナード、歩道と一体整備 * 歩道との一体整備と緑化計画との兼ね合い検討 |
| 越智委員 | 地下を3階まで掘り下げたという事は理解できるが、それ以上は無理なのか。無理であれば明文化して欲しい。 | 今回の建築は、機械を入れることが非常に厳しい中、最大限地下化を行った。根拠・明文化したものを提示する。 建物高さの抑制/資料4 |
| 塩澤委員 | 最初に確認したいが、要求水準書に反映する意味合いを確認したい。ここに示されたようなデザインパスを要求水準書に盛り込むという事は、この通り作るよう求めるのか、参考ということで事業者の提案の余地があるということか。著名な建築家が入ってくることもあるのか。 | 今回は、DBO ということ design・施工・20 年間の運営を一括発注。設計は、その事業者が行う。一般的には配置図と文面でのコンセプトのみを示し、デザインも配点に加える。しかし、そうではなくて参考図として「限りなくこれに近いものを作ってください」という形で提示する。しかし、プラントメーカーによって装置の大きさが違うため、多少の大きさのブレはあると考えているが、ほぼこの形でデザインされるものと考えている。要求水準書の提示の仕方(さらなるデザイン提案)などは、水谷先生にも事業者選定委員会の中でご指導いただきたいと考えている。著名な建築家が今からデザインに入ってくることは難しい。コンサルは日建設計であり、皆さんの意見をデザインに反映していきたい。 整備運営事業における建築パスの取り扱い資料2 |
| 小澤会長 | 工場のイメージでデザインをされたくない。なるべく、コストパフォーマンスの良い、しかしいわゆる工場のデザインに落ち着いてほしくない。 | プラント装置の配置から大きく形態を変えられないが、事務局案の建築デザインをベースによりよいものにしていきたい。 2. 建築デザイン検討材料 |
| 塩澤委員 | 地元の人間としては、これが建つことによって周辺地域の価値を高めるものにしてほしい。だから、価値を高める提案は事業者に求めたいと思う。この通りやれというのではなく、さらに価値を高める提案については積極的に行えるようにしてほしい。 | デザインについて、非常に重要な時期であり、水谷先生が委員会・協議会に入り、ニュートラルな立場で提案や資料提供をしてもらえる。要求水準の中で建築デザイン、見学者コースの提案を求めるところも検討する。配点基準も大切である。 整備運営事業における建築パスの取り扱い資料2 |

| 発言者 | 意見・質問 | 回答 |
|------|---|--|
| 木村委員 | <p>高さを高く見せないために中央通りを土手にしているのだろうが、傾斜は歩きづらい。車いすや足の不自由な方がいる。それならフラットな方が良いと考える。違和感がある。(見学者動線の明確化)</p> <p>セキュリティについて、誰でも入れるというのは良いことだと思うが、ある程度人の気配が感じられるように出来ないか。</p> <p>ガラス張りは、あまり評判がよくない。不安感をあおる。(反射も考慮)</p> <p>資料について、盛り込みすぎである。歩く人の視点で。</p> <p>私たちにとっての価値は、色々あると思うので、私たち自身で考えなければいけないと思う。</p> | <p>土手については、バリアフリーをクリアすると共に、エレベーターの設置など考えている。セキュリティについても考えたい。子供の絵が飾れるようなギャラリーなども案が出ており、人の目が届くような形を考えたい。ガラス面の見せ方の工夫の検討。今回の資料は分かりづらいところもあり、次回には模型を作って示したい。価値を高めるという事について、建築コンセプトなど、協議会でまとめたい。</p> <p>建築デザインコンセプト/資料5</p> |
| 会長 | <p>子供の絵だけではなく、これまでの、この地におけるごみ処理の歴史や、学習成果などを見せられるようにしたい。</p> | <p>検討ポイント 自由通路内壁面にギャラリーを設置。</p> |
| 高石委員 | <p>イベント広場の隣に駐車場があるが、人が交流する場所が二分される。駐車場を地下にして、バラ園や通路は地上に下ろしてはどうか。</p> <p>ごみ収集車は、中央通りから地下に入るとは出来ないのか。</p> | <p>イベント広場と屋上庭園が一体になれば良いが、高さが違うために難しい。しかし、イベント広場から駐車場ははっきり見えないように土手などにして工夫したいと思っている。</p> <p>検討ポイント イベント広場と屋上庭園との連続性</p> <p>中央通りから入るようにすると、渋滞を招くようになる。</p> <p>5台から8台程度、民間の収集業者の車が来るのだが、全て場内に入っている。</p> |
| 高石委員 | <p>藤棚は、エコプラザの西側に移すという形で生かすことは出来ないか。</p> | <p>藤棚について、最終的な場所として敷地内に入れることは考えられるのだが、老木で巨大であり、難しい。仮置き場所が見つからない。トレーラーで運搬して、一日で移設する必要がある。</p> |
| 高石委員 | <p>地下三階まで掘る訳だが、次世代において焼却炉を変えることが出来るのか。</p> | <p>炉周りの工夫は考えたい。メンテナンス性は要求水準の中での提案で求める。 要求水準書</p> |
| 高石委員 | <p>市役所の駐車場を一体的に考えれば、イベント広場になるべく駐車場を持ってこないように出来るのではないか。</p> | <p>建築基準法上、原則、同一敷地内に駐車場を確保する必要がある。</p> |
| 高石委員 | <p>直線だらけであり、曲線を入れたい。ウォールカーテンの部分だけでも、曲線を活用することができないか。</p> | <p>検討ポイント 曲線を入れたデザイン案</p> |
| 島森委員 | <p>広島中工場は、非常に印象深い。ガラス張りは全部だと落ち着かないが、明るく、見渡せる。緑の多く、建物が低いため空が大きい、そういった武蔵野市の特性を活かせる。エコプラザは、もっとデザイン性が高くても良いかと思うが、エコセンターの場合は、素敵で入ってみたい、回廊も進んでみたいと思わせる動線を考えてほしい。中が見えることは重要。けやきコミセンは、ガラスと木のぬくもりを感じられる設計になっている。ガラスは、光が合わさることで、建物の内部に木のものがところどころあることによって、暖かいものになる。入口の入る場所のデザインについて、高めるデザインが欲しい。入口を見ると、入ってみたいくなるものにして欲しい。</p> | <p>検討ポイント 広島中工場は一つのモデルとして参考になっている。ガラス張りは明るさを活かす中、全面ガラス張りがいいのか、少しデザインに工夫する。</p> <p>エコプラザは運営を含めて、もう少し時間を掛けて検討する。自由度は高い。</p> <p>入口のデザインは重要。入口のデザインに工夫。</p> |

| 発言者 | 意見・質問 | 回答 |
|--------|--|---|
| 高橋健一委員 | 絵で見るよりも模型の方が分かりやすい。是非、お願いしたい。 | 第一回の協議会の議論では、デザインの考え方の方向性がまとまっていない。第二回の協議会では、第一回のA案をベースに模型を作成した。ボリューム感、立体感を確認してもらいたい。 建築模型/資料6 |
| 早川委員 | 全体的なことと言うと、市民が誰でも来なくなる施設にして欲しい。北側の野球場の境は取ってしまい、自由に市民が入ってこれるようにして欲しい。ガラスを使う事は良いが、汚れたら掃除が大変である。汚れても雨が降ればすぐ落ちるようなものがある。壁面緑化・屋上緑化というものが、あまり表に出てきていない。発電については、ごみ発電の代わりに太陽光発電はおまけ的にしか無く、風力発電についても、これをやればこれだけのものが出るというものを出して欲しい。将来的には電気自動車が来ると思う。クリーンセンターに来て充電するという設備は無いのか。自由に行き来する回廊を作るようだが、何人くらい入ったか自動的にカウントする設備をつけてはどうか。収集車がごみを出すところを上から見られるようにするようだが、スカートをはいた情勢には困るのではないのか。 | 検討ポイント 市民が自由に來れる施設を目指す。北側の解放感は工夫が必要。 ガラスのメンテナンスは要求水準で提案。 壁面緑化は建築デザインを含め検討。屋上緑化、太陽光、その他新エネルギーは協議会の意見を踏まえ、要求水準で提案。 将来的には電気自動車対応となることが予想される。将来対応の可能性も想定する。 セキュリティを含め、検討。 ガラスブロックであれば、透過性がガラスより低いため、心配ない。 |
| 越智委員 | 外壁のガラスカーテンウォールは、30年前は流行ったが、地震で割れるため廃った。安全性を考えると良くないが、廊下で見学をスムーズに行えるようにするのは良い。 | 外壁のガラスカーテンウォールは、非構造体で、構造体と追従して、落下しない構造となっている。ガラスも同様。 検討ポイント 東側ガラス全面貼りのイメージの変化 |
| 村井委員 | 野球場の附属であった駐車場の場所がエコセンターの敷地になる訳だが、そこをどこに配置していくのか、市の考え方を示して欲しい。 | 市民が自由に來れる施設を目指す。北側の解放感は工夫が必要。スポーツ施設との連携も重要。 2. 建築デザイン検討材料 |
| 塩澤委員 | パースを見て、いまいちだと思った。なぜかという、親しみが持てるデザインではない。これから何十年も見ていくことを考えると親しみが持てるものにしたいし、外から見た人も「ここに住みたい」と思えるものにしてほしい。これで満足したくない。曲線や、ぬくもりを感じられる視点や、中央通りに窓ガラスが欲しいというのはガラス全面貼りをイメージしたものではない。形態の違いも含めたA・B・C案を、次回には出して欲しい。「環境未来都市募集要項」は、環境・社会・経済の3つの側面からの提案が求められている。今年度応募した25自治体で、東京都から応募したのは港区のみである。しかし、内閣府の委員会が構想のコンセプトを示しているが、これはこれまで我々協議会が議論してきたことと同じである。我々の議論をベースに、武蔵野市は来年度以降チャレンジして欲しい。また、緑町三丁目町会が視察した「株式会社ウィンローダー」では、回収してきた不用品をまずはヤフーオークションなどで売り、売れなかったものを解体・加工して資源化し、提携アーティスト・クリエイターが再生品化するというもので、エコプラザの参考にして欲しい。 | 検討ポイント 親しみが持てるデザイン 曲線や、ぬくもりを感じられる視点 東側ガラス全面貼りのイメージの変化 参考 「環境未来都市募集要項」 「株式会社ウィンローダー」 |

| 発言者 | 意見・質問 | 回答 |
|------|---|--|
| 会長 | 水谷先生のスライドにあったグラデーションが、ガラスに映って日にあたると綺麗なと思った。 | 検討ポイント 外壁の変化の検討。 |
| 興相委員 | 1. 南、東側土手について(現在周辺には樹木がすでに配置されており、これをすべて移動して土を盛る工事を行う必要がでてきます。その後の活用についても、わざわざ平坦の土地を変える必要もなく、費用もかかることとなります。できるだけ現在の樹木に手を付けることなく、コストをさげた工事を望みます。) | 基本計画策定委員会において、配置計画の検討の中、現施設より北側に寄らないようにし、かつプラントの処理工程を東西方向とすることにしたため、東側及び南側の境界に近い配置となった。また、プラットホームは地上にでてくるものを地下化して土手化したもの。東側の工事範囲は、建築面積、工事作業スペースから敷地めいっぱいを使うことになる。既存樹木で程度がよく移植しやすいものは敷地内、学校等公共施設に移植する予定だが、工事範囲内の中心部にある大木は伐採せざるを得ない。また、東側、南側外周の植栽は工事範囲として撤去し、再整備とする。 |
| 興相委員 | 2. 回廊、空中回廊について(ここはどのような方が通り、どのくらい活用される空間になるのでしょうか、経過がわかりませんが疑問です。大地震などでも壊れにくく、焼却が止まることのないように考えると回廊は道路上をまわすことには疑問です。またせっかくコンパクトに設計したのですから、回廊で大きく見せてしまうことが逆効果です。メンテナンスなどあらゆる面からコンパクトでいいと考えます。コストの面からも疑問です。) | 前回の意見から回廊を集約する考えである。建築デザインと回廊のあり方はさらに意見調整していく。 検討ポイント 建築デザインと回廊のあり方の検討 |
| 興相委員 | 3. 壁面ガラスについて(いくら丈夫なガラスといっても見る側からは不安感があります。また建設コスト・メンテナンスの点からいかなるものでしょうか。太陽光の反射も心配です。NTT の建設に反対して、武蔵野緑町パークタウンでは西から朝太陽の光がさす現象がおきています。) | 前回の意見からカーテンウォールの形状変更の提案を考えている。建築デザインと回廊のあり方はさらに意見調整していく。 検討ポイント 東側ガラス全面貼りのイメージの変化 |
| 興相委員 | 4. 全体のデザイン・カラーについて(市役所や周辺の緑との落ち着いた調和が大切です。奇抜なデザイン、カラーはいりません。住宅地なので。コミセンでもなければ美術館でもありません。基本の性能が一番大切です。) | 新施設のデザインは、市民に親しみがもてるもので、一見して工場と思えるものでない、住宅地にある景観にマッチしたものなどを追及する。 検討ポイント 親しみが持てるデザイン |
| 興相委員 | 5. 住民合意の仕方について(周辺協議会の議論の経過や案などが周辺住民に提示できるような広報が必要だと思えます。そのための手段、予算をとって下さい。) | 広報できる予算あり。 広報ビラ作成 |