

「反対」の回答者、自由意見

(1) 景観、イメージの悪化

(分類キーワード)

<p>白煙を出さないことは、工場のイメージを和らげるために必要な事だと思います。景観は大切だと思います。緑町地区には銭湯もあります。煙のイメージはあまり良くありません。</p>	<p>景観</p>
<p>本当に安全なのか 煙は出ていると不安になる(安全性, 景観) いままでの装置を使えないのか。</p>	<p>景観 防止装置 継続</p>
<p>市財政の負担軽減を考えるのは良いことだが、この方策には反対です。たとえ安全だとしても付近住民にとっては重大です。付近にクリーンセンターがあることさえマイナスイメージなところへ可視な白煙が上がるのは不愉快極まりないことです。</p>	<p>施設自体 景観</p>
<p>意義は、充分理解しますが、実際の煙を見てしまうと精神的ダメージが大きいと思いました。工場地帯の「えんとつとけむり」の様で悲しい。今の高い税金(住民税)を払いたくなくなる。</p>	<p>景観</p>
<p>南町から越して来て2年半になり、環境的にとても気に入って居ります。引越す時、多くのマンションを見てまわり、現住居にきめました。その時にゴミ焼却場が近く、白いエントツが見えることに迷いました。何度も来てみました。でも煙がモクモク出ていないのでいいかなという事で、ここに決めた次第でした…。白煙防止装置をつけない意味は、よくよくわかりますけれども、ちょっとがっかりです。我がマンションから市役所や白い煙が見えていますので、あれに煙が、と思大変憂鬱です。</p>	<p>景観</p>
<p>近くに住んでいるので景観は気になります。今までなかったものが目に入るので、違和感もあります。</p>	<p>景観</p>
<p>クリーンセンターの煙突から見える白い煙は非常に見ばえが悪く、まるで工業地帯にいる様です。たとえ煙は水蒸気であっても、エネルギーの節約といわれても、又建設費の節約といわれても、毎日、自宅の窓から外を見上げると煙突から猛々と煙が立ち登っている様を見るのは非常に不快です。もともとこの場所にクリーンセンターを建設するのは反対であったうえ、更に今後も同じ場所に建設するのだから、せめて、見た目は今まで通り白煙防止装置はつけて下さい。他の地域に住んでいる人が白煙の上がる煙突のすぐそばに住みたいと思いますか？地域温暖化対策と称して、せまい地域の住人だけにおしつけるのは、とても不愉快です。</p>	<p>景観 防止装置継続</p>
<p>煙突から白煙が出ていると、誰もが汚染物質・有害物質が出ているというイメージを抱き、クリーンセンター反対の声があがると思う。(私も白煙は水蒸気だと初めて知った。)住宅地そばの工場施設は白煙防止が避けられない。温暖化対策・費用節減を唱えても理解されない。白煙防止は必要コストと割り切るしかないのではないか。</p>	<p>景観 防止装置継続</p>
<p>4才の娘がいます。普段は何も言わないのに、実験が始まったら、煙を見つけて、「あー！煙突だー！！」と煙突がある事に初めて気づきました。「あそこに何かあるの？」ときいてきました。煙は煙突の象徴であり、煙は火を連想させ、古来人類から心層心理の中で不安にさせます。何より、煙が出ている煙空は工業の象徴です。煙空と高井戸ゴミ焼却所と同じ位のものにする事も検討中とききました。国からの援助金ほしさに住民の心的負担を大きくするのは、やめてほしいです。</p>	<p>景観 不安</p>

<p>白煙防止は、当市が良好な住環境を維持しようとする方針、姿勢を住民に対し明確に示す非常に有効な(象徴的な)事例であった。地球温暖化対策として一定のメリットは理解出来るが白煙が出ることが、住民の美しい良好な住環境の維持に対する意識を低下させる恐れがある。もし、結果としてその様なことが起これば、例えばゴミ等が増えれば、余分なエネルギーが必要になるということもありうる。即ち、地球温暖化対策に逆行することになる。</p>	<p>景観</p>
<p>市報に載っていたかも知れませんが、知りませんでした。説明を読みましたので「白い煙」を見ても不安に思うことはないと思いますが、このまま知らなかったら、びっくりしたかもしれません。「昔の白い煙とはちがう」とわかれば、新施設に装置がなくてもよいかも知れませんが、それでも不安に思う人がいれば、つけるべきかなと思いました。</p>	<p>景観 不安</p>
<p>緑町3丁目在住、クリーンセンター建て替の件、承知していながらあんまり関心なく、町会の方々に申し訳なく思っております。毎朝、白煙が気になってましたが、ちらし等みて、悪いのではないと安心してますが知らない他地区の通行中の人々がみたら、武蔵野のクリーンセンターでは？と疑問を抱かないかと心配、緑町3丁目の景観が損なわれる様に思われます。エコの為とは云っても</p>	<p>景観</p>
<p>小学生の娘は景観的に好ましくないと感じたそうです。実験の主旨、方法を知っていたにもかかわらず、かすかに異臭がしたように思えました。(中央通りを挟んだ体育館裏)心理的な不安はなかなか消せません。</p>	<p>景観 不安</p>
<p>白煙が温暖化対策のためであり、環境被害はないといわれても、本当に被害は全くないのか、不安が残ります。又、この辺りは住民意識が高く、景観、町なみも美しく心がけているのに白煙は非常に残念です。</p>	<p>景観</p>
<p>白煙とは見えなくて黒煙のように見えました。</p>	<p>景観</p>
<p>煙の問題なので風の状況を考えて実行してほしい。</p>	<p>景観 風を考慮に</p>
<p>今後、白煙が見えるとしたら、景観的にはあまり好ましくはないかもしれませんが、しかし、温暖化防止やコスト削減のための対策であるならば、それも納得できます。</p>	<p>景観 温暖化で納得</p>
<p>実際のところ、どうなのでしょうね。「ほとんど」ではなく、まったく同じである事が前提ではなからうかと思う。</p>	<p>景観</p>
<p>人体に影響がないのであれば白煙は気にならない。ただ、イメージは良くないと思うが(高井戸の白い煙はイメージとして良くなかったから)</p>	<p>景観 健康</p>
<p>白煙が水蒸気であって、環境に影響のないものであることが確かなら、見た目の不安感、不快感は辛抱しなければならないと思いました。</p>	<p>景観</p>
<p>煙突から煙が出ているのを目にすると、昔のイメージで、環境に悪いように思えてしまうことはありますが、社会的に、どの工場から出ている白い煙も全て水蒸気であるということが、(私が知らないだけなのかわかりませんが)知られて、一般化されれば良いのではないかと思います。前例の提示もあるとわかりやすいと思います。</p>	<p>景観 周知</p>
<p>見ました。くるまの後部座席から。一瞬でしたが、煙突から東へたなびいていました。たいへんなつかしい風景です。</p>	<p>景観</p>
<p>近隣に住む西東京市の友人が急に煙が見えるようになって不安がっていた。説明をしたら納得していたが、やはり市内だけでなく近隣住民にもある程度、説明が必要ではないかと感じた。実際、煙が見えるとエコとわかっていても景観としては...フクザツな気持です。</p>	<p>景観 周知</p>
<p>特に水蒸気なら問題ないが、出るものがあれば美的に良くない。本当に必要か考えて欲しい。</p>	<p>景観</p>

<p>当方が知っていること(煙が出ないことを条件としたクリーンセンターの建設)が本当であれば、そのことまでを情報開示しなければおかしいのではないのでしょうか？違っていたら申し訳なく思いますが…。また、温暖化の削減というのなら、分別したゴミの処理をもっときちんと行ってリサイクルしているかなどの報告も市民にしてからにしてもらいたいです。市民には「ごちゃごちゃにして焼いているだけ」などの情報が来ています。とにかく、住みやすい街としての景観は守ってほしいです。</p>	<p>データ公開 景観</p>
<p>白煙の中身が水蒸気であるならば、あとは感覚の問題である。だが、感覚というものなかなかバカに出来ないものである。結局、白煙防止をやめることで節約できるコストとのかねあいである。年間10億円かかっているならやめるべきだし、年間10万円ならやめるべきでない。交付金が5億ふえるようだが、何年続くのかあやしいものである。</p>	<p>景観 コスト</p>

(2)健康被害がないか

<p>今までに良いと思って付けていた白煙防止装置を止めることは節約になるとはいえ、近所に長い間住んでいる者は、環境、体調等、とても不安に思うばかりです。</p>	<p>健康被害がないか 不安</p>
<p>クリーンセンター建てかえで、家の近くの場所が候補に上がっていることがそもそも反対。施設による環境被害、健康被害が心配だが、あわせて白煙による街のイメージダウンで住民層が変わり住環境が悪化し、治安が悪くなるのが考えられるので反対です。</p>	<p>健康被害がないか 景観</p>
<p>クリーンセンターの近くに住んでおりますので、健康、生活に何も害がなければ良いと思います。</p>	<p>健康</p>
<p>環境被害というのと同時に、人体被害が心配です。有害物質は排出しないとのことですが、公害の時代を経てきたものとしては疑問を持ちます。</p>	<p>健康被害がないか</p>
<p>専門的なことはよく分かりませんので環境被害なく、そして住民の健康と地球によい方法をよろしくお願い致します。又、燃やしたエネルギーの有効利用も合わせてお願い致します。</p>	<p>健康</p>
<p>白煙が環境にどのように影響するのか、よく分かりません。もし、被害に及ぶものでしたら、(問4)は反対に ます。しかし、この白煙防止をする為に地球温暖化に影響するのでしたらこまります。</p>	<p>健康被害がないか</p>
<p>有害ガスを取り除くときに、発生する。(副産物・物質)ものは、人畜への害は皆無なんですか？また、物質が残るのでしたら、その処理はどうするのか？知りたかった。</p>	<p>健康被害がないか</p>
<p>排煙には、どのような成分が含まれるのか。体にどのような被害があるのか、又はないのか心配です。</p>	<p>健康被害がないか</p>
<p>環境、人体への中、長期的な影響について、マイナス面も含めて証明頂ければと思います。</p>	<p>健康被害がないか</p>
<p>排ガス処理後に出る煙突から出るものの成分がチッ素、酸素、二酸化炭素水分という率ですが、そのレベルは健康被害には影響がないとは思いますが、排出する率には変わりなく、やはり長期になれば心配です。</p>	<p>健康被害がないか</p>
<p>クリーンセンターの周辺への影響をあまり考えてきませんでしたが、今回、改めて気が付きました。ダイオキシンや有害物質が基準値以下、とありますが具体的な数字を教えてください。また、過敏体質の幼児が我が家にはいますが、基準値以下でもずっとここで育つことで本当に影響がないのか疑問です。</p>	<p>健康被害がないか データ公開</p>

<p>白煙防止とりやめを実施するとしたら、健康被害へ影響がないことを今後とも継続的に調査してほしい。従来、環境対策は万全と聞いているが、市民公園や大野田小学校のダイオキシン濃度は、他地域に比べて明らかに高く、人体への長期的な影響が大変心配です。白煙防止とりやめの代わりに、他の面で有害物質除去装置をより高度化するなど対策を推進してほしい。</p>	健康被害がないか
<p>緑町2丁目も健康診断を毎年、受けさせて下さい。クリーンセンターが近いので気になります。</p>	健康
<p>白煙がどうこうでなく、有害成分を排出しているかどうかの問題の筈である。無色透明のガス体でも有害成分が入っていれば言語遮断である。白煙が出ていても水蒸気等無害のものであれば問題とはならないだろう。尚、問13の戸建か集合かの住居の形態は当アンケートの枠外の事と思う(個人の特定は避ける)白煙消去よりも有害物質の拡散絶無化に取り組んでいただけるようお願いします。</p>	健康被害がないか データ公開
<p>自分の家から見えないので白煙防止に対してどちらとも言えません。パンプのとおり温暖化対策になるなら賛同しますが絶対に人体に対し悪影響ないという保証はあるのですか</p>	健康被害がないか
<p>クリーンセンターの建て替えと聞き、やっと「ゴミ処理場の近所に住んでいる」という圧迫感から逃れられると思いましたが、実際は又元の場所のとなりに新しいものが建てられると聞き、ぞっとしました。生まれた時から住んでいる武蔵野市ですが、40年前に比べると水道の水はカルキ臭がひどく飲めたものではないし、ゴミ処理場の環境汚染も大変気になるなど悪化していると思います。五丁目の一角では近所4軒のうち3人のガン患者が出ていて不安を感じます。</p>	健康
<p>環境に問題はないことを証明することは、問題があることを証明する倍の労力を必要とするのです。行政機関としては長時間の実験をした積もりでしょうが何ら証明できたものはないと推察します。証明実験で生体動物をどの様に観察して、環境に問題がないといわしめたのか...などなど疑問点が多い。</p>	実証課程に疑義
<p>行政は安全、安全というが地元は不安だ。全て安全なら他地域でゴミ処理場を分散して作るべきだ。</p>	不安
<p>コスト削減としての白煙排出は理解しておりますが、少し排出量が多くなった場合、1.白煙は水蒸気と云っても、臭いや有害物質が完全にゼロは不可能ではないか。2.排出量によっては、テレビ塔と反対側に位置する地域へのデジタル電波障害の原因になる可能性あり、苦情が出て来ることが考えられますが、障害はないと断言・証明は出来ますか！！等の問題があるのではないのでしょうか。</p>	不安
<p>クリーンセンター環境に良いはずがありません。何かいいことがあるのなら教えて下さい。市長の家の側に今度は作って下さい。費用の節約？近隣住民の身にもなれ。</p>	不安
<p>白煙の中に環境被害をもたらす物質が混じっているか判断が出来ない</p>	不安
<p>白い煙が出ているのは不安に思いますが、逆に煙が実際出ているのを見えないようにするのは不自然ですし、そこにお金をかけるならゴミを燃やす際、有害な物質が少しでも出ないようにする研究に力を入れてほしいと思います。</p>	不安
<p>不安要因にすべて解決のメドがあれば結構。それでも不安要因が残れば慎重を期すべきだと思う。</p>	不安
<p>地球温暖化対策や電気の節約はとっても重要な事だと思いますが、本当に白煙が無害なのか不安があります。もっと近隣住民への安全アピールを行った方がいいと思います。</p>	不安 周知

最初は問題がない様な説明であっても、後には必ず、そうではなかったことが判明することが良くあることを思うとどこまで本当に安全なのか信用できない。	不信
---	----

### (3)地価、資産の低下

すぐ近所に住むものにとって、クリーンセンターの建て替え場所を賛成していないのに、この上、煙を出されるのは、たとえ、安全でも、納得出来ません。景観が損なわれます。土地建物の価値も下がります。建て替えることで、より近くなります。絶対に煙を出すのはやめて下さい。煙を出すのなら建て替え場所を変更して下さい。	地価
白煙を出すことには絶対に反対です。”公害”のイメージで居住地全てに悪影響が出ます。ある意味、個人の財産権の侵害につながる事になりませんか？	資産
白煙は地域のイメージを損ね、不動産価格にもマイナスに作用化、町の活性化に逆行します。是非白煙防止を続けていただきたい。希望します。	地価 防止装置 継続
周辺地域の不動産評価も下がると思うので、絶対反対です。	地価
いくら安心といっても白煙が見えるのは良くない。それだけでなく近所にクリーンセンターがあるだけで資産価値が下がり、家の売却にひびくというのに、よけいに値が下がるのでは？その分、固定資産税を安くするとか、できないものか？今回は、ここに建築するとして、25年後には是非、別の代替地を考えてほしい。この地区だけが犠牲になるのは、たくさんだ。他の地区の方達は有難みも何も考えていないと思う。	資産
恐らく住民からは不安や心配の意見が多いと思います(自分も含め)。このような反対の意見をしっかりと行政サイドは受けとめ(納税者の意見です)最初から実験 止めるのをありきではなく、きちんと判断されることを希望します。またマンション住民にとっては転売時の売却額減少要目ともなりかねず、資産価値を損ねない様に対応(実験結果に反対)して下さい。	資産

### (4)コスト関係

市職員、数人減や退職手当減すればカンタンに出てくる金額	コスト
現在使用されているセンターは、本当に寿命なんでしょうか？26年！短すぎる様な気がしますし、何十億という予算をかけるならリフォームという形は無理なんですか？	コスト
防止装置の費用がかかるので止めるのは問題がある。装置をつづけることを願う。	防止装置継続
新設の設備は、従来の設備と全く同様の性能であることを前提にした設問と考じた。技術の進歩を考慮すれば、同じレベルであるはずはない。補助金目当ての行政は止めるべき。旧設備の白煙防止装置設置には、種々の理由があったのでしょうか。新設備での白煙防止装置を止める事に矛盾を感じるが如何か？	防止装置継続

### (5)周知

近くに焼却場がある事は認めます。常にオープンの状態が好ましいです。オープンとは業務内容がすべてガラス貼りの事を言います。よろしく。	周知
---	----

実験を行う前に住民に実験についての説明を	周知
正論から言えば温暖化に対応した行動が良いのは決まっている。アンケートで市民の意向がそうであるからと決めてしまうのは不合理である。ゴミ処理場という市民にとって負の部分はその地域、特に緑町3丁目は毎日南側(太陽方向)の処理場と共に生活している人々に対して最大限の配慮すべきで、アンケートの数字で判断するものではない。三丁目の歴史をも一度行政は見つめるべきである。屎尿処理場予定 屎尿中継場案 ゴミ処理場 再ゴミ処理場 三丁目町会は自治会では無く親睦団体と認識している。住民の意見を代表しているものではない。	地域への配慮
煙の化学組成を明らかにし、本当に安全である事を示して頂かない限りは、本件, 反対	データ公開

(6)その他

臭いがあります。風の向きでしょうか？成蹊大学のけやき並木道を散歩している時も、同じ臭いがして残念に思いました。急ぐという訳にはいきませんが、転居も私自身考えるようになりました。	臭い
110 の水蒸気にまだ利用可能なエネルギーがあるのであれば、大気へ放出するのはもったいない。凝縮するまで熱エネルギーを取り出し、発電、水はボイラーへ循環させる様にする方が環境負荷が少ないと思う。検討を要望する。(別記)アンケート回収用の封筒と用紙のサイズがあっていない。回答させたくないのかと疑う。	有効利用
日頃関心が薄く反省いたしております。	関心ない
どの様な事でも(ためす)実験を試みる事が大切です。	その他
実験することは、とてもよいと思います。	その他
出来るだけ環境対策は万全を期して下さい。問題が起きてからはその解決が大変ですから、昨今はすぐ裁判に訴るから？	その他
人が暮らしていく以上、ゴミとの共存日常に考えていかなければならない。クリーンセンターの職員の人も住民と同じような気持ちをもって説明会に臨んでほしい。どうしても他人事のような説明をする職員がいると思えてしかたない。「煙はきれいだ」と言うが、極端な話として、きれいと言うなら、あなたたちは煙突の中で暮らせますか？ということです。	その他
35年後人口、1億人を切って、65才以上が6割とのことで(NHK)12/10放送、財政の省エネは必要だと思いますが...知恵をしばって安くエネルギーを作って(やっていた事、良いこと)をなくさない方法を考え出してください。太陽エネルギー利用など。NHKでの放送で、コンビニに行政の施設を貸して、24時間行政サービスをし、しかも利益を上げられる(家賃)もとれるも放送していましたように知恵だと思うので、なくさないどころかUPして下さい。	その他