

武蔵境新公共施設設計プロポーザル第2次選考質疑応答

武蔵境新公共施設設計者選考委員会

分野		設問番号	質問	回答
I-1	趣旨	1	「新公共施設基本計画策定委員会報告書」の中の「農水省食糧倉庫跡地取得の取り組みとその後の経過」に関して、H.12年2月に実施された「アイデアコンペ」、およびH14年3月に実施された「市民ヒアリング」の内容を閲覧することは出来ますか。また可能な場合、その方法をお知らせください。	アイデアコンペについて 企画調整課にて、閲覧は可能です。事前に本プロポーザル事務局担当までご連絡ください。  市民ヒアリングについて 市HP ( <a href="http://www.city.musashino.tokyo.jp/section/01010kikaku/committees/kokyou/index.html">http://www.city.musashino.tokyo.jp/section/01010kikaku/committees/kokyou/index.html</a> )にて閲覧することができます。
		2	「一体的な管理運営」とありますが、運営主体は武蔵野市と考えてよろしいですか。	設置主体は武蔵野市となりますが、事業の実施を含め運営をどこが行うかは、今後の検討項目となります。
I-3	プロポーザルの概要	3	本施設以外で今後武蔵野市で計画されている公共文化施設があれば教えて下さい。	武蔵野市吉祥寺シアター(仮称) 設置場所 吉祥寺本町1-33 用途 劇場 延床面積 1,450㎡ H16.1 着工 H17.4開館予定
		4	施設の管理上、24時間市民に開放された場を計画する事は可能でしょうか。	実際の可能性は今後の検討となりますが、提案していただいてもかまいません。
		5	「従来型の公共施設の枠組みを超え」とありますが、管理運営体制もこのために全く新しい体制を作り上げると考えてよろしいでしょうか。	構成される施設の機能が生み出すサービスの提供だけでなく、施設全体で個々の機能を超えて、新たな価値を持つ施設とするための管理運営を目指すとしていますが、具体的な管理運営体制は、今後の検討項目となります。
		6	西側に通る予定の都市計画道路は当公共施設竣工時には整備されているものと考えて空間の配置をしてもよろしいでしょうか。	都市計画道路(3・4・27号線)の整備は、施設竣工後に行われる予定です。
		7	国際交流というコンセプトが委員会策定書の中に折り込まれていますが、具体的にどのようなものなのでしょうか。	委員会報告書では、市を取り巻く状況として「国際交流の推進」を挙げていますが、この施設でそれについて対応するとは言及されていません。市主導による国際交流だけではなく、いわゆる民間交流まで視野に入れてご提案ください。
		8	広く市民から意見を求める時に、市内にある大学や駅などを利用することは可能ですか。	手法として提案していただくことは可能です。
		9	市民に対する新公共施設の広報の手段なども提案してもよろしいでしょうか。	提案していただいてもかまいません。
		10	どのぐらいの人数の住民がこの施設を利用すること想定しているのでしょうか。	可能な限り多くの方の利用を目指しています。なお、市立中央図書館の1日平均利用者数は1,850人、武蔵境駅の1日平均乗降客数はJR:乗客58,500人、降客58,500人、西武線:乗客11,500人、降客13,300人です。
		11	武蔵野市の住人以外の周辺地域や、他の人々が公共施設を利用することが可能であると考えていてよろしいでしょうか。	見込みのとおりです。
		12	「北側公園に関する提案を求めますが」とありますが、デザインが採用された場合、こちらのデザイン業務に関しての契約が別途発生するのでしょうか。また、公園に関しての提案は本施設の選考基準に対して大きな判断材料となりますか。	北側公園に関する提案は、本施設に周辺環境を活かすための提案の一環としていますが(第1次提案書項目c、第2次提案書項目aなど)、別途契約は現時点では想定していません。また、「大きな」という表現がどの程度のものか不明ですが、「判断材料」にはなりません。
		13	北側公園と当施設の運営一体をはかるために公園の管理と施設管理は一緒に行うものと考えてよろしいでしょうか。	未定ですが、「新公共施設基本計画策定委員会報告書」17頁にあるように「一体的な管理システム」は今後の検討となります。
		III-1	質疑応答	14

III-2	提出図書	15	応募要項に「詳細な表現は避けてください」とありますが計画を平面図や断面図で示してよいのでしょうか。縮尺も含めて示してよいのでしょうか。	応募者の提案趣旨を明確にする範囲での概念図としてイメージしています。プロポーザルの趣旨に沿い、表現は適宜判断してください。
		16	「詳細な表現は避けること」(実施要項p7)とありますが、詳細な表現とは具体的にどのようなものなのでしょうか。	No15に同じ
		17	提出図書に模型写真の貼付は可能ですか。	提案趣旨を明確にする範囲において、模型写真や図案を掲載することはかまいませんが、具体的な設計内容に直結するものは避けてください。
		18	第2次提案書の中で使用できる図案について、模型写真およびそれをCG加工したものや、他施設(自らが設計した建物等)の写真が含まれると考えてよろしいでしょうか。	提案趣旨を明確にする範囲において、模型写真や図案を掲載することはかまいませんが、ご質問の「他施設(自らが設計した建物等)の写真」等を使用した場合で、その内容から応募者が特定できると判断された時には失格となる場合があります。また、当該写真等の使用に際し第三者の著作権等が発生する場合は応募者の責任において処理してください。
		19	本業務の取組体制の中で協力事務所とあるのは、意匠・構造・電気・機械における協力体制についてのみの記載が求められたものでしょうか。またはランドスケープ、ワークショップ等における協力者がいる場合は、それを記載しても宜しいでしょうか。	必要と思われる協力者は、様式2の協力事務所欄に全て記載ください。
		20	取り組み体制提出のうち構造・設備の協力事務所について現時点で他の第二次選考参加者と重複する方の起用は可能ですか？	協力者または協力企業が他の応募者に協力することは可能ですが、第3次選考において同一人物が複数の応募者のヒアリングに出席することはできません。
		21	1次審査では提案書に関して、a、b、c、dそれぞれに提案することとありましたが、今回2次審査では複合にプレゼンテーションしてもよろしいのでしょうか。	各項目についての提案が含まれていれば、複合的なプレゼンテーションをしてもかまいません。
III-3	選考方法	22	第2次選考の際も、第1次選考の提出図書と併せて審査を行うのでしょうか。	第2次選考では第1次選考の提出図書も併せた審査となります。
		23	第2次選考において第1次選考での提案書を併せての審査となるのでしょうか。その場合、第2次提案書の中で、第1次選考でおこなった提案内容については重複して記載する必要がないと考えて宜しいでしょうか。	前段についてはNO22に同じ。後段については、各段階におけるプレゼンテーション方法の範囲であり、応募者にて判断されるべきものと考えます。
		24	第2次選考は一般公開とありますが、具体的な場所、時間は決まっていますか。決まっていれば教えて下さい。	平成16年1月25日(日)、13時より武蔵野スイング11階レインボーサロン(武蔵境駅北口、駅より徒歩3分)にて開催を予定しています。タイムスケジュール等詳細については調整中です。
IV-2	ヒアリングについて	25	ヒアリングでの模型の持ち込みは可能ですか。	不可とします。
		26	追加資料として図面や模型を持ち込むことは出来ますか。	不可とします。
		27	ヒアリング時に第2次提案書にて使用した模型等の持ち込みは可能でしょうか。	不可とします。
		28	第3次選考において、追加資料は求めないとありますが、これは2次提案で提示したもの以外の追加資料とうは認められないということでしょうか。	見込みのとおりです。
V-4	事業への参画など	29	「新公共施設基本計画策定委員会」は今後本計画にどのように関わる予定ですか。	当該委員会は、市長への答申を終え、現時点では既に終了しています。
VI-1	立地・敷地条件など	30	現在、アメニティ道路計画地にあるケヤキやイチョウの木はどのように整備されるのですか？アメニティ道路の植栽もこちらで提案してもよいのですか。	具体的な方策は未定ですが、既存樹木については、可能な限り残していきたいと考えております。しかし、都市計画道路内で全てを処理することは難しいと考えられます。第2次提案書、項目aとして、本敷地及び北側公園内に取り込むことも含め、アメニティ道路の植栽については応募者にて提案していただいてもかまいません。

		31	公園とアメニティ道路は現在こういった整備計画(植栽等)が進められているのですか。計画図面等(できればdxf形式などのCADデータ)あればいただきたい。未定であれば、公園やアメニティ道路の計画をこちらから提案してもよいですか。	公園の整備方針については、・1・(4)のとおりですが、具体的な整備計画は定まっておりません。都市計画道路は事業認可を受けています(道路構造 - 歩道3.5m車道9m歩道3.5m)が、具体的な整備計画は定まっておりません。公園やアメニティ道路の計画については応募者にて提案していただいかまいません。
		32	西側、都市計画道路3・4・27号の範囲内にある既存樹木は道路拡幅の際にどのように扱う予定ですか。	NO30に同じ
		33	計画中の新武蔵境駅について、HPよりダウンロードできる図面(配置図兼平面図)が見つからないためもう少し具体的な図面(可能であればdxf等のCADデータ)を頂くことは出来ますか。	ご希望の方は市企画調整課(役所6階)まで来所の上、登録番号および応募者名をお伝えください。本プロポーザルのホームページ上で公開している資料に限って複写(モノクロ)を提供します。
		34	計画敷地と北側都市計画公園との境界線の位置をお知らせください。	資料4 敷地丈量図において、ポイント367とポイント368を結んだラインとなります。
		35	隣接する都市計画公園の地下を本計画で利用することは可能ですか。	公園部分は都市公園として整備されるため、本施設で公園の地下を利用することはできません。
		36	武蔵境駅高架化事業および西側都市計画道路事業(3・4・27号)の具体的な事業スケジュールがございましたらお知らせください。	鉄道及び駅舎の高架事業はH18年度完了予定。その後、都市計画道路(3・4・27号線)整備の予定。
		37	北側道路市道第72号線幅員4.5mとは都市計画公園と本敷地との間にあるものですか。もしくは公園北側にあるもので公園と敷地の間には道路はないものと考えて良いのでしょうか。	市道第72号線は、鉄道敷きと北側都市計画公園との間の道路です。(資料-3事業予定地現況図参照)
VI-2	建築条件	38	暫定駐輪場は本跡地内でなく、連続立体事業に伴う高架下を利用すると考えて計画を進めてよいですか。	見込みのとおりです。
		39	計画地内の駐車場は本施設の利用者専用のもので考えてよいですか。また職員用の駐車場は何台必要ですか。	前段については見込みのとおりです。後段については職員用の駐車場は必要ありません。業務用は必要ですが台数については応募者にて適宜判断してください。
		40	蔵書数175,000冊とした場合、開架図書の内訳(例えば児童書や郷土資料の割合など)は具体的に決まっているのですか。「地域図書館として少なくとも現吉祥寺図書館と同程度の資料(約10万冊)は備えたい」とありますが、それ以外の選書に関してはこちらで提案してもよいですか。	具体的な図書の内訳は今後の検討となります。選書に関して、それが提案内容に重要な要素となると応募者が判断される場合は提案していただいかまいません。
		41	「図書館機能」の蔵書数は、想定されている17万5千冊より、開館後に増やす予定ですか。	未定です。
		42	学習ブースは何席程度必要ですか。	「新公共施設基本計画策定委員会報告書」記載の施設機能を有効に満たすものとして、応募者にて自由に提案してください。
		43	研究、学習室、会議室(大・中)はどの程度(何室、何㎡)必要ですか。スタジオ(絵画、木工、手芸)、ギャラリーはどの程度(何室、何㎡)必要ですか。	NO42に同じ
		44	ワークルームはどの程度(何室、何㎡)必要なのですか。	NO42に同じ
		45	印刷機や団体用貸しロッカーは他の機能と共同利用するものでよいですか。	No42に同じ
		46	駐車場・駐輪場に関して、東京都駐車場条例等の「床面積」というのは計画施設の総延床面積と考えてよいですか。	自転車及び自動車の駐車の用に供する部分の床面積を除いた面積です。(東京都駐車場条例第17条及び武蔵野市自転車等の適正利用及び放置自転車防止に関する条例)