

第五期長期計画・調整計画策定委員会 傍聴者アンケート 第18回実施分（平成27年11月27日開催） 自由記載欄

○ 今回の策定委員会で印象に残った、または興味のある議論や課題がありましたら記入してください。

- ・平和な社会の構築について、〇〇委員の指摘の“平和は希求し続けなければ維持できないのかも。守り続けて今がある”といった内容について非常に共感した。特に今の政権、又、世界情勢を考えてもとりわけ人権・平和といったものを重要視し、大切にしなければ危うい世の中になっていると考える。慎重に議論してほしい。
- ・「そんなに公務員を信用してるんだ〜」はおもしろかったです。ていねいな議論をして下さり、ありがとうございます。また、パブコメや全協での意見を具体的に反映されている様子がわかりました。「策定委員会方式」は、武蔵野市のすぐれた方式だと思いますが、議会側の対応をはじめもっと成熟しなければならない点があると考えています。引き続きよろしくをお願いします。
- ・吉祥寺図書館の指定管理者制度の導入について、〇〇委員の考えが正しいと私は思います。指定管理者制度の導入をすべて否定する訳では全くないのですが、反対している人がいる時は丁寧な対応が求められるし段階をふんで、結論を出すべきだと思います。
- ・LGBTについて、小学校でもクラスに1人〜2人いるのではと思います。苦しんでいる子も出てきています。文言を長計に入れることで、教育の現場の意識を少しでも変えることができるのであれば、入れてほしいと感じました。
- ・雑木林と里山が議論されたことは良かったと思います。特に、〇〇委員が過去の経緯として「雑木林・里山といった武蔵野という地勢」という修正案を出されたことを高く評価します。しかし、議論の流れが現在の武蔵野市はそれだけではないので不要といった結論に至ったのはおかしなことではないでしょうか。〇〇委員の発言されたことの趣旨が事務局と委員会に理解されなかったようです。というわけですれ違いの議論であり納得できるものではありませんが、ともあれ雑木林と里山は武蔵野という地勢に含まれるという見方が事務局、委員会全体の共通認識で確認できましたので、今後の施策推進ではこれを踏まえていって頂きたいと思います。

○ その他、ご意見・ご感想などありましたら記入してください。

- ・圏域別市民意見交換会において、特に吉祥寺地区において別の地域の方々が押し寄せ、意見にかなりの時間を費していた。そうすると、本来聞くべき吉祥寺エリアの声の反映が少なくなり、圏域別を設定した本来の主旨と合わなくなる。エリア別に市民の声を聞くべきなのに他地区からグループで押し寄せることについて（議員も併っていたように見えた）大変疑問に感じる。
- ・児童館についてあれだけの意見や、署名が出てきたのに全く触れないことが非常に残念です。桜堤児童館は全館児童館に戻すべきです。充実してほしい。
- ・市民から出た意見に対してもっと前向きに考えて頂けないのか。「里山」「雑木林」という文言を入れることもどうしてそんなに後ろ向きなのかわからない。イメージがわきやすく、入れるべきと思います。
- ・意見交換会について、今回団体別が無かったのですが、理由が知りたいです。
- ・児童館についても旧桜堤小跡地の活用についても、これだけの意見が出ているのですから、委員のみな様も行政も柔軟に対応してほしいです。一部の意見ではないのです。予算の配分考えて下さい。武蔵野市の宝の子ども達に健全で安心な遊び場をどうしたら確保できるか、考えて欲しいです。

- P33 基本施策3の1行目に雑木林を入れるという意見は妥当だと思います。農地をあげるならその対となる雑木林をあげるのは当然ではないでしょうか。たとえば?「…農地、樹林(雑木林等)、街路樹…」とすれば良いと思います。
- P27 に市民会館を入れたこと、P34 に生物多様性を入れたこと、P42~43 の小見出しを駅周辺としたこと、P49 に「効果的」を加えたことに感謝します。
- P47 の「市民とのコミュニケーション」はパブコメと意見交換会では、P49 の(2)の職員の勤務スタイルの改善とに提案したものです。再考して下さいれば幸いです。(P47 に入れても趣旨が反映されません)。
- ハガキ形式の市政アンケートは廃止すべきという〇〇委員の発言に賛成です。このアンケートは統計的に大きな問題を含んでいる(市民の代表性をもっていない)ので、止めた方が良いと思います。etc、一人で何通でも出せる、世帯調査か個人調査か不明確など

(※文字及び文章はアンケートに記入されていた原文のまま記載しています。)