

令和3（2021）年度
市政アンケート調査
報告書

令和4（2022）年3月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、市政運営の基本姿勢として「対話」を位置付け、「市民と市長のふれあいトーク」や「市長への手紙」をはじめとした様々な機会に、市民の皆様のお声をお聴きするよう努めています。

この市政アンケート調査は、市民ニーズの経年変化や性別・年代別・居住地域別の傾向を把握し、また、市政への具体的なお意見やご提案等を伺うことを目的として、昭和39年度からスタートし、本市独自の取り組みとして50年以上継続してきたもので、市内全世帯を対象に実施しています。

市の総合計画である武蔵野市第六期長期計画（令和2～11年度）においては、基本施策として掲げられている「効果的な広報・広聴の仕組みづくりとシティプロモーション」の中で、各種アンケート調査の他、市民と市長との対話の機会や意見交換会等の広聴の機会を充実させることで市民ニーズの的確な把握に努めるとともに、市民が市に愛着をもち、住み続けたいと思う施策の実施を取り組み事項としています。多様な市民ニーズを的確に把握し市政に反映させていくため、「市民意識調査」と「市政アンケート調査」を交互に隔年で実施することとし、充実を図っています。また、今回のアンケートでは昨年度実施した市民意識調査と同様に、新型コロナウイルス感染症に関する市の独自施策についても、ご意見を伺いました。この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進めるうえでの貴重な資料として役立ててまいります。

今後も武蔵野市第六期長期計画に掲げる「誰もが安心して暮らし続けられる魅力と活力があふれるまち」を目指し、子どもから高齢者まで、市民の皆様のお声を丁寧にお聴きしてまいりますので、ぜひ積極的な市政への参加をお願いいたします。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様に心より御礼申し上げます。

令和4年3月

武蔵野市長

松下 玲子

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	3
2 調査方法	3
3 回収結果	3
4 報告書の見方	4
5 数の表現	4
6 回答者の属性	4
7 人口構成比に基づくウエイトバック集計について	11
8 調査票	13
II. 調査結果	15
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	17
(1) 分野別比較	18
(2) 経年比較	19
(3) 性別比較	21
(4) 年代別比較	23
(5) 居住地域別比較	31
(6) 各項目の属性別比較	35
(7) 各項目の取り組み内容内訳	41
2 評価できる市の施策（選択式）	44
(1) 分野別比較	45
(2) 経年比較	46
(3) 性別比較	48
(4) 年代別比較	50
(5) 居住地域別比較	58
(6) 各項目の属性別比較	62
(7) 各項目の取り組み内容内訳	68
3 重点施策と評価施策の比較分析	71
4 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策	73
(1) 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	73
(2) 重点施策の各項目の属性別比較	74
(3) 評価できる市の施策（選択式）	77
(4) 評価施策の各項目の属性別比較	78
(5) 重点施策と評価施策の比較分析	81

5	自由意見・提案（自由記述式）	82
	（1）分野別比較	82
	（2）施策別比較	83
	（3）自由意見・提案	84

Ⅲ. 調査結果集計表 105

Ⅳ. 参考資料(ウエイトバック集計) 123

1	今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	125
2	評価できる市の施策（選択式）	127
3	重点施策と評価施策の比較分析	129

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。

調査対象世帯数：約 78,400 世帯（令和3年8月1日現在）

(2) 調査内容

- ① 「今後、重点的に進めてほしい施策」18項目のうち3項目を選択
- ② 「評価できる市の施策」18項目のうち3項目を選択
- ③ 上記①、②で選択した項目のうち、取り組み内容についても選択または記入
- ④ 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策で「今後、重点的に進めてほしい施策」を1つ選択
- ⑤ 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策で「評価できる市の施策」を1つ選択
- ⑥ 自由記述による意見・要望

※調査票（アンケート用紙）は p13～14 を参照

(3) 調査実施方法

全戸配布 郵送回収によるアンケート方式

インターネット調査 市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：令和3年8月13日（金）～令和3年8月15日（日）（8/15市報と同時配布）

調査票回収締切：令和3年9月6日（月）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）※	回収率（％）
78,400	5,878	7.5

※うち、920通分がインターネットによる回答

(2) 過去5回の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）
令和3年度	78,400	5,878	7.5	2,565
令和元年度	77,000	5,312	6.9	2,475
平成30年度	76,500	4,814	6.3	2,469
平成29年度	76,000	5,065	6.7	2,490
平成28年度	75,000	4,582	6.1	2,196

※令和元年度以降、隔年実施とした。

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのために、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100.0%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。

5 数の表現

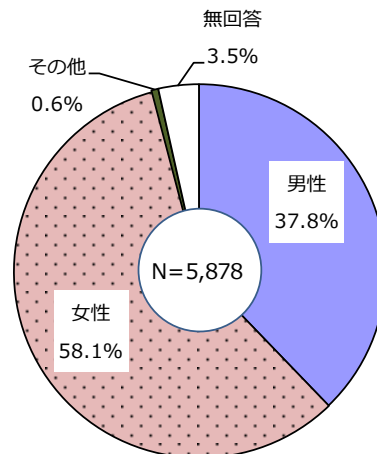
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

6 回答者の属性

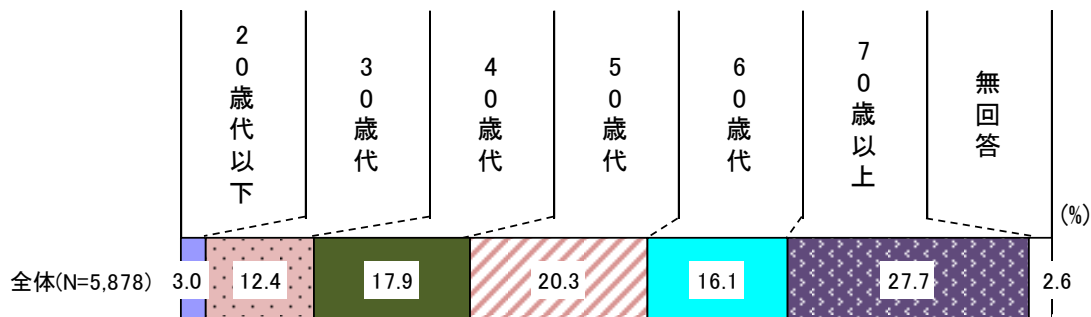
(1) 性別

	基 数	構成比 (%)
全 体	5,878	100.0
男 性	2,220	37.8
女 性	3,417	58.1
その他	35	0.6
無回答	206	3.5



※性別が「その他」の回答者はごく少数であることから、今後は全体に含め、グラフ、表に表記しない場合があります。

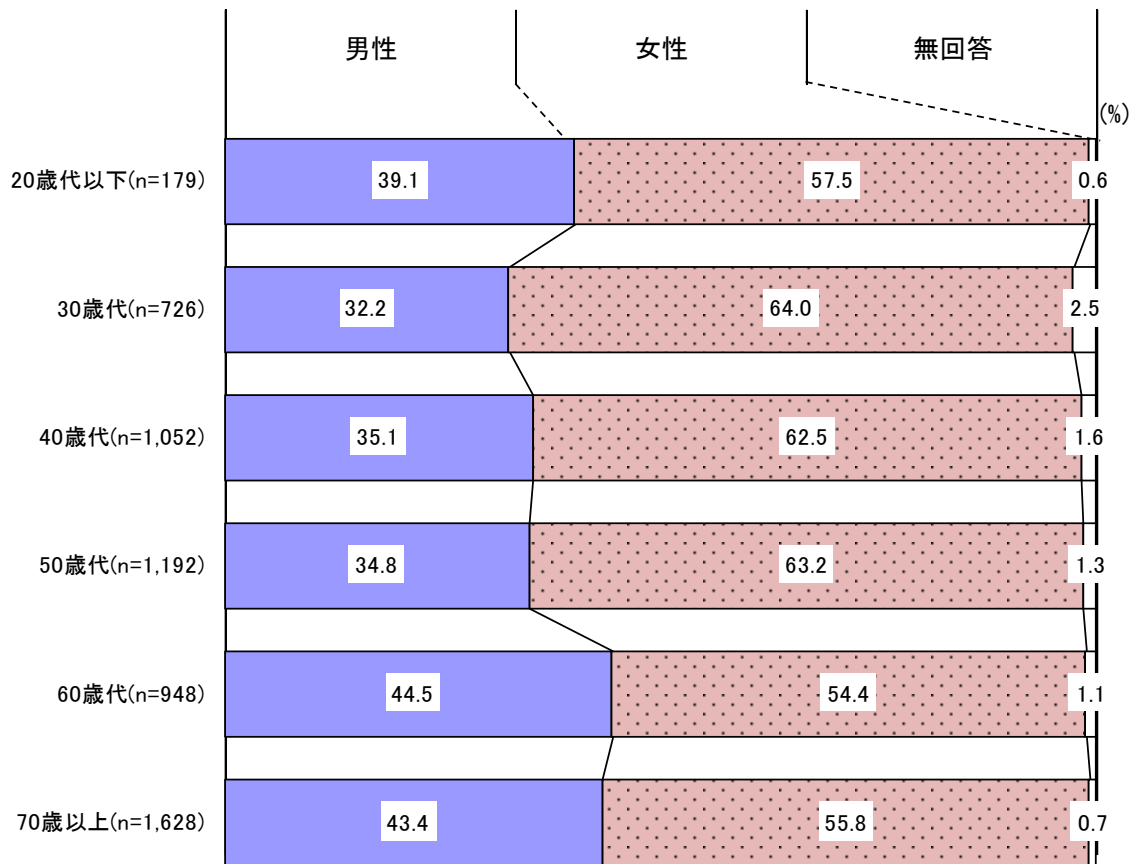
(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	5,878 (100.0)	179 (3.0)	726 (12.4)	1,052 (17.9)	1,192 (20.3)	948 (16.1)	1,628 (27.7)	153 (2.6)

(2-2) 年代別 男女構成比

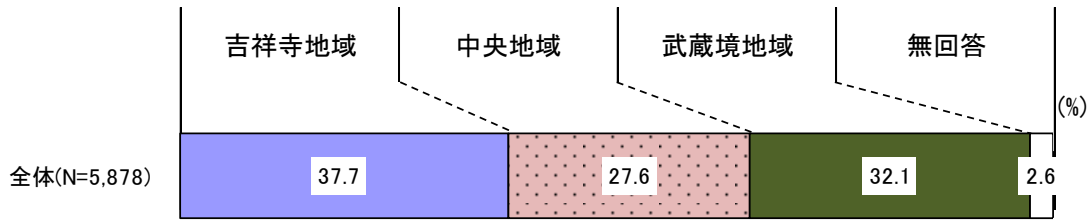


上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	男性	女性	無回答
20歳代以下	179 (100.0)	70 (39.1)	103 (57.5)	1 (0.6)
30歳代	726 (100.0)	234 (32.2)	465 (64.0)	18 (2.5)
40歳代	1,052 (100.0)	369 (35.1)	658 (62.5)	17 (1.6)
50歳代	1,192 (100.0)	415 (34.8)	753 (63.2)	15 (1.3)
60歳代	948 (100.0)	422 (44.5)	516 (54.4)	10 (1.1)
70歳以上	1,628 (100.0)	707 (43.4)	909 (55.8)	12 (0.7)

※年代の「無回答」を表示しないので、各年代の基数の計は全体と一致しません。

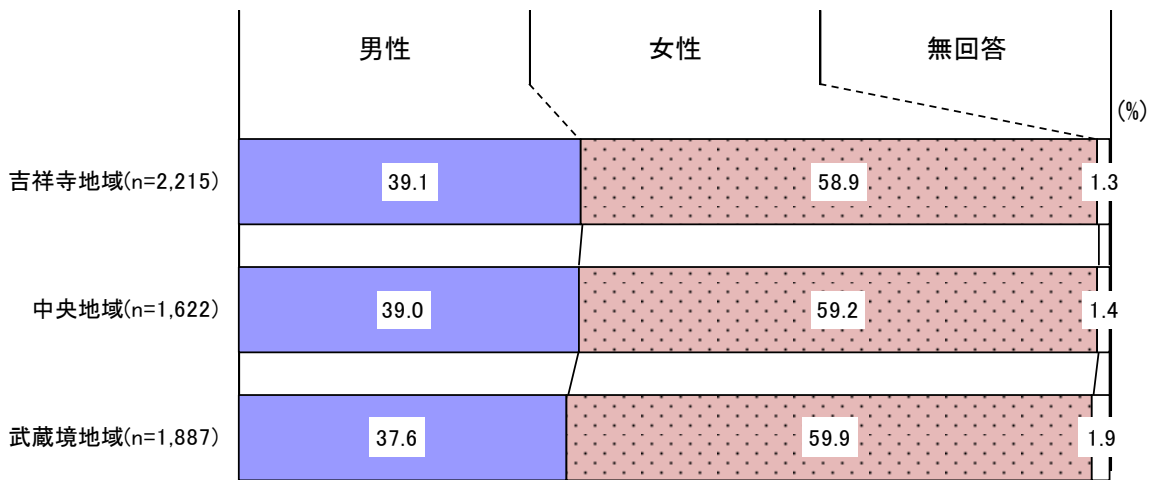
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全 体	5,878 (100.0)	2,215 (37.7)	1,622 (27.6)	1,887 (32.1)	154 (2.6)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

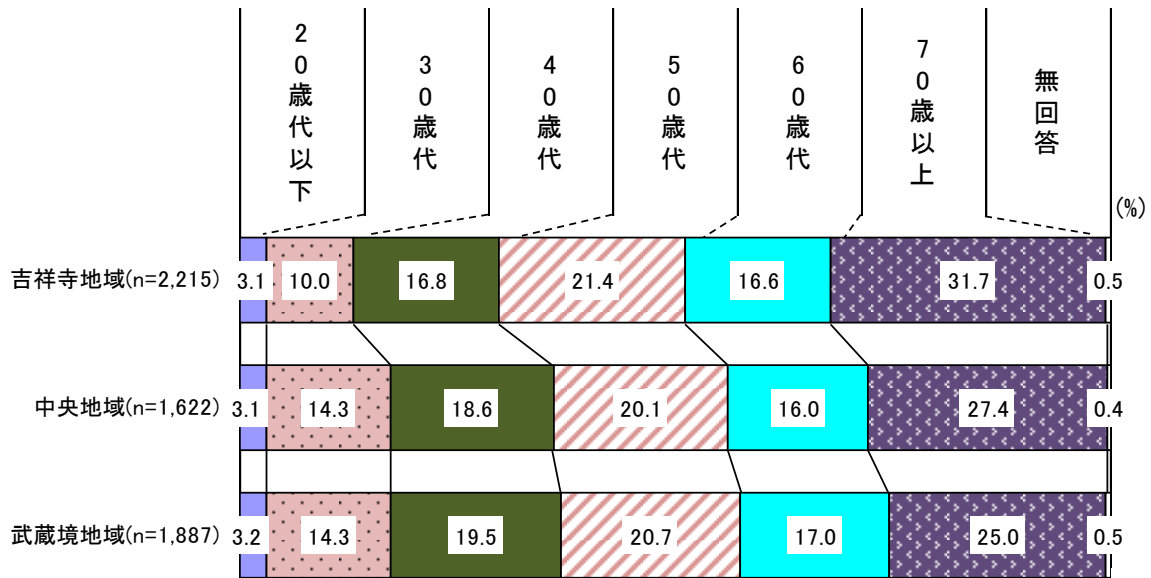


上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	2,215 (100.0)	867 (39.1)	1,304 (58.9)	28 (1.3)
中央地域	1,622 (100.0)	632 (39.0)	961 (59.2)	23 (1.4)
武蔵境地域	1,887 (100.0)	710 (37.6)	1,130 (59.9)	35 (1.9)

※居住地域の「無回答」を表示しないので、各地域の基数の計は全体と一致しません。

(3-3) 居住地域別 年代構成比

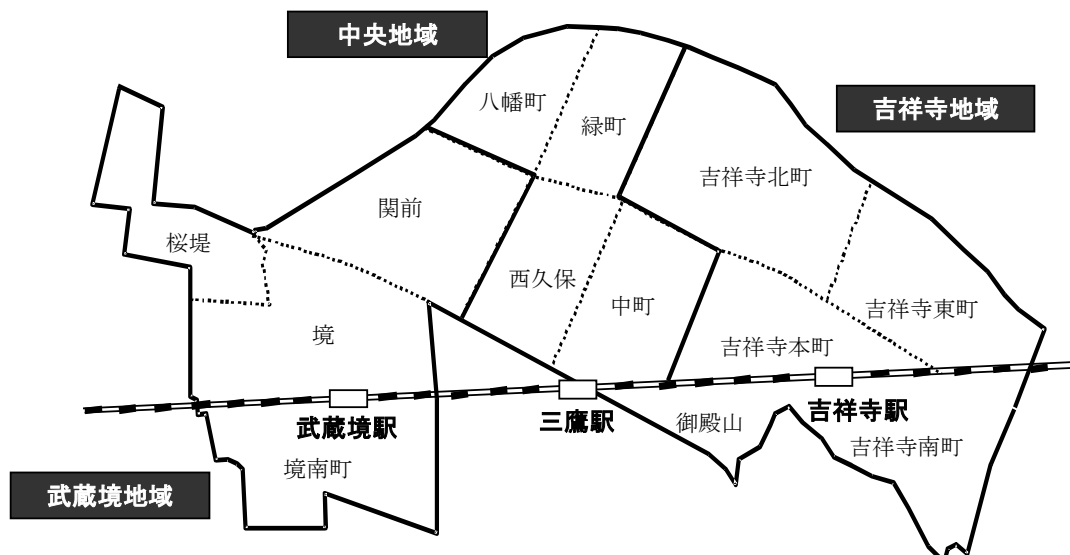


上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	2,215 (100.0)	68 (3.1)	221 (10.0)	372 (16.8)	473 (21.4)	368 (16.6)	703 (31.7)	10 (0.5)
中央地域	1,622 (100.0)	51 (3.1)	232 (14.3)	302 (18.6)	326 (20.1)	259 (16.0)	445 (27.4)	7 (0.4)
武蔵境地域	1,887 (100.0)	60 (3.2)	269 (14.3)	368 (19.5)	390 (20.7)	320 (17.0)	471 (25.0)	9 (0.5)

※居住地域の「無回答」を表示しないので、各地域の基数の計は全体と一致しません。

(3-3) 居住地域



(4) 武蔵野市の人口と構成比 (令和3年8月1日現在一住民基本台帳)

■武蔵野市の人口

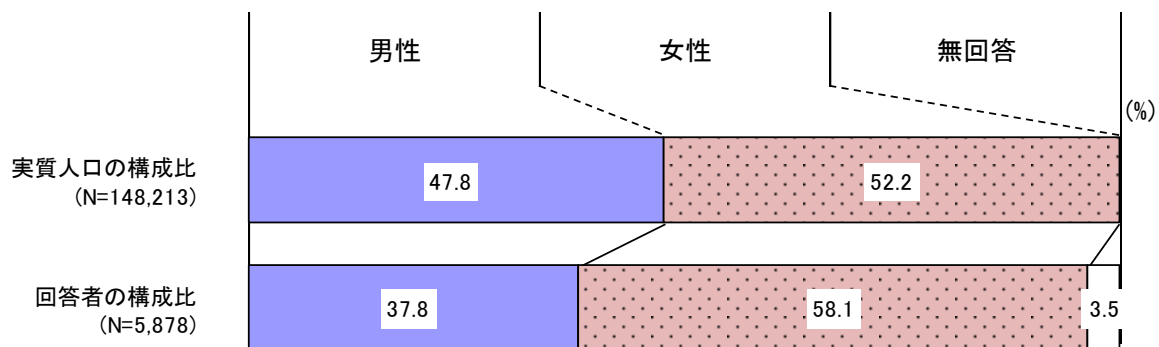
上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	男性	女性
全 体	148,213 (100.0)	70,851 (47.8)	77,362 (52.2)

年 代 別	20歳代以下	41,333 (100.0)	20,717 (50.1)	20,616 (49.9)
	30歳代	21,155 (100.0)	10,546 (49.9)	10,609 (50.1)
	40歳代	23,882 (100.0)	11,670 (48.9)	12,212 (51.1)
	50歳代	20,968 (100.0)	10,229 (48.8)	10,739 (51.2)
	60歳代	14,879 (100.0)	7,190 (48.3)	7,689 (51.7)
	70歳以上	25,996 (100.0)	10,499 (40.4)	15,497 (59.6)

居 住 地 域 別	吉祥寺地域	58,870 (100.0)	28,025 (47.6)	30,845 (52.4)
	中央地域	39,525 (100.0)	18,943 (47.9)	20,582 (52.1)
	武蔵境地域	49,818 (100.0)	23,883 (47.9)	25,935 (52.1)

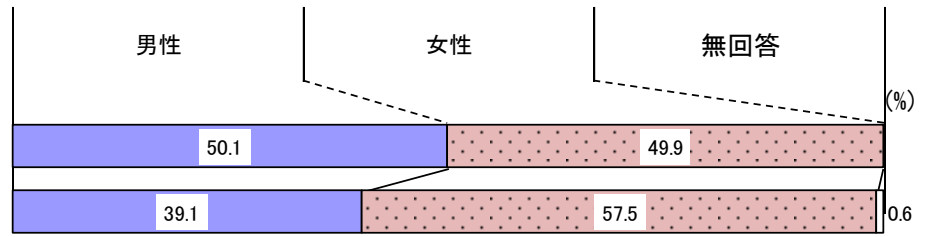
■性別



■年代別男女別

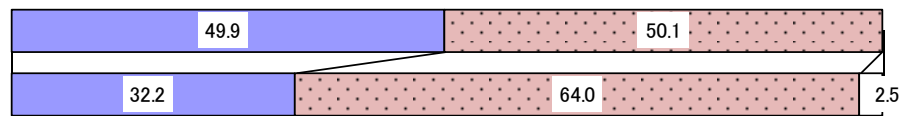
20 歳代以下

実質人口の構成比
(n=41,333)
回答者の構成比
(n=179)



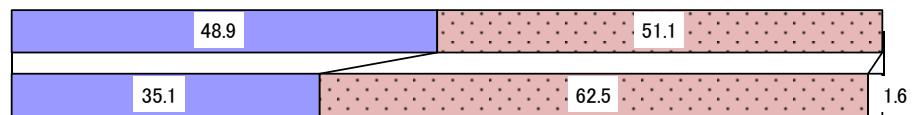
30 歳代

実質人口の構成比
(n=21,155)
回答者の構成比
(n=726)



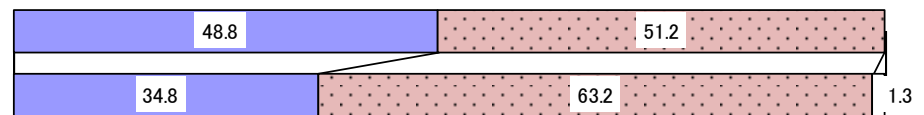
40 歳代

実質人口の構成比
(n=23,882)
回答者の構成比
(n=1,052)



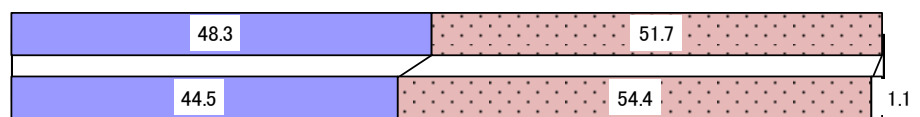
50 歳代

実質人口の構成比
(n=20,968)
回答者の構成比
(n=1,192)



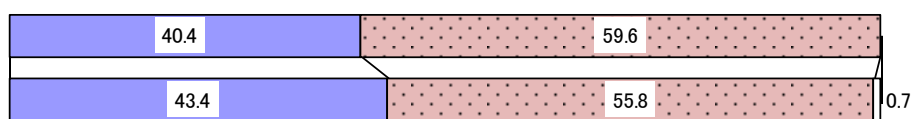
60 歳代

実質人口の構成比
(n=14,879)
回答者の構成比
(n=948)

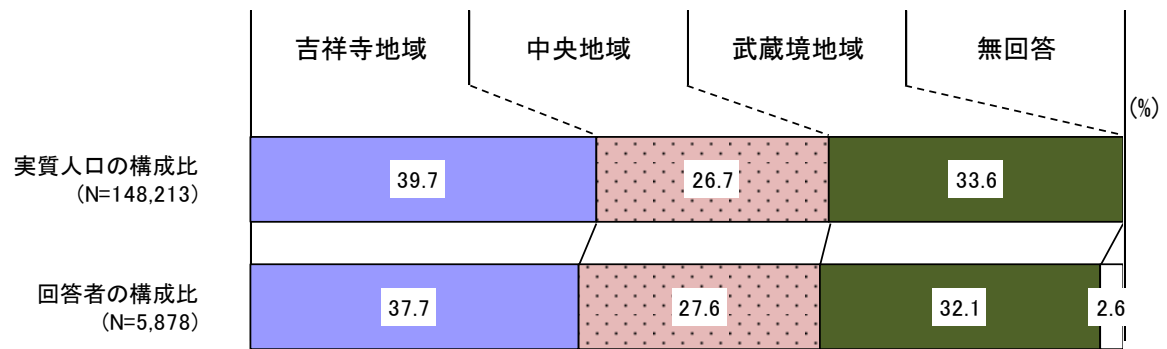


70 歳以上

実質人口の構成比
(n=25,996)
回答者の構成比
(n=1,628)



■居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比

(※20歳未満を含めた全数)

※令和3年8月1日現在

上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	148,213 (100.0)	23,166 (15.6)	18,167 (12.3)	21,155 (14.3)	23,882 (16.1)	20,968 (14.1)	14,879 (10.0)	25,996 (17.5)
男 性	70,851 (100.0)	11,868 (16.8)	8,849 (12.5)	10,546 (14.9)	11,670 (16.5)	10,229 (14.4)	7,190 (10.1)	10,499 (14.8)
女 性	77,362 (100.0)	11,298 (14.6)	9,318 (12.0)	10,609 (13.7)	12,212 (15.8)	10,739 (13.9)	7,689 (9.9)	15,497 (20.0)

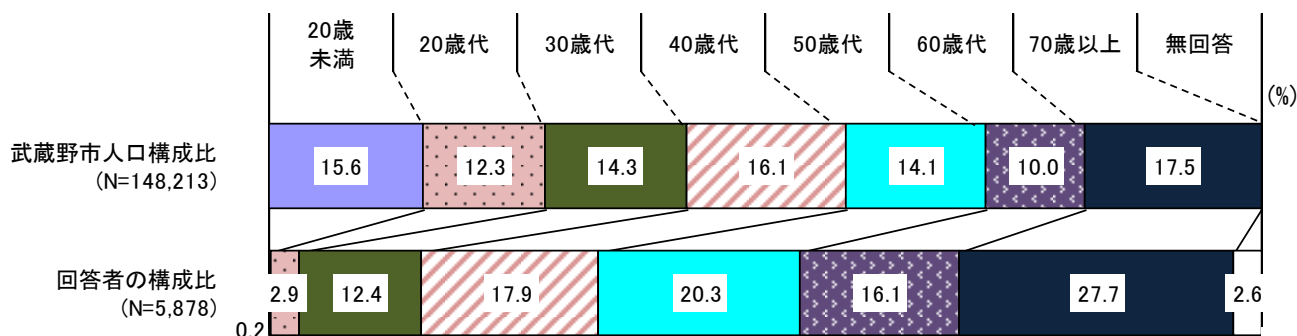
■回答者の性・年代構成比

(※20歳未満を含めた全数)

上段は基数、下段は構成比(%)

	合 計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	5,878 (100.0)	9 (0.2)	170 (2.9)	726 (12.4)	1,052 (17.9)	1,192 (20.3)	948 (16.1)	1,628 (27.7)	153 (2.6)
男 性	2,220 (100.0)	3 (0.1)	67 (3.0)	234 (10.5)	369 (16.6)	415 (18.7)	422 (19.0)	707 (31.8)	3 (0.1)
女 性	3,417 (100.0)	6 (0.2)	97 (2.8)	465 (13.6)	658 (19.3)	753 (22.0)	516 (15.1)	909 (26.6)	13 (0.4)

※性別の「その他」、「無回答」を表示しないので、男女の基数の計は全体と一致しません。



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、市の20歳未満の人口構成比が15.6%に対し、回答者の構成比が0.2%、20歳代は市の人口構成比が12.3%に対し、回答者の構成比が2.9%と低くなっています。一方、50歳代は市の人口構成比が14.1%、回答者の構成比が20.3%、60歳代は市の人口構成比が10.0%、回答者の構成比が16.1%、70歳以上は市の人口構成比が17.5%、回答者の構成比が27.7%と、回答者の構成比が市の人口構成比よりも高くなっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数が9通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における令和3年8月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比

(※20歳以上のみ)

※令和3年8月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	125,047 (100.0)		18,167 (14.5)	21,155 (16.9)	23,882 (19.1)	20,968 (16.8)	14,879 (11.9)	25,996 (20.8)
男 性	58,983 (100.0)		8,849 (15.0)	10,546 (17.9)	11,670 (19.8)	10,229 (17.3)	7,190 (12.2)	10,499 (17.8)
女 性	66,064 (100.0)		9,318 (14.1)	10,609 (16.1)	12,212 (18.5)	10,739 (16.3)	7,689 (11.6)	15,497 (23.5)

■回答者の性・年代構成比

(※20歳以上のみ)

上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	5,716 (100.0)		170 (3.0)	726 (12.7)	1,052 (18.4)	1,192 (20.9)	948 (16.6)	1,628 (28.5)	
男 性	2,214 (100.0)		67 (3.0)	234 (10.6)	369 (16.7)	415 (18.7)	422 (19.1)	707 (31.9)	
女 性	3,398 (100.0)		97 (2.9)	465 (13.7)	658 (19.4)	753 (22.2)	516 (15.2)	909 (26.8)	

※20歳未満と年代の無回答及び性別の「その他」、「無回答」を除いています。

■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	*		*	*	*	*	*	*
男 性	*		6.037239	2.060112	1.445651	1.126689	0.778817	0.678809
女 性	*		4.391065	1.042895	0.848359	0.651910	0.681144	0.779296

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×(総回収数÷総母集団数)にて算出しました。

■ウエイトバック補正後の標本数

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	5,716		830	967	1,092	958	680	1,188	
男 性	2,696		404	482	533	468	329	480	
女 性	3,020		426	485	558	491	351	708	

※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

8 調査票 (表面)

市政アンケート結果 (重点的に進めてほしい施策 上位5位)

年 順位	平成 29 年度	平成 30 年度	令和元年度
1 位	災害・危機に強いまちづくり	災害・危機に強いまちづくり	災害・危機に強いまちづくり
2 位	高齢者福祉	自転車対策	高齢者福祉
3 位	交通環境・道路整備	高齢者福祉	自転車対策
4 位	子育て支援	交通環境・道路整備	交通環境・道路整備
5 位	行財政改革	行財政改革	子育て支援

※令和2年度から隔年で実施しています。

市政アンケートに寄せられたご意見は、次のように市政運営に活用しています。

前回調査(令和元年度)では、前々回調査(平成30年度)に引き続き、「災害・危機に強いまちづくり」として防災力強化への要望が最も多くなりました。平成30年度から3か年計画で実施してきた固定系防災行政無線の更新が令和2年度に完了し、アナログ方式からデジタル方式への更新を行うことにより、むさしの防災・安全メールとの連携が完了し、災害時の情報提供手段の強化が行われています。引き続き、緊急輸送道路沿道建築物や民間住宅の耐震化を促進するための補助を行うほか、災害時の円滑な物資管理のため、令和2～3年度事業として、災害時の物資の受援体制の強化を目的に市、流通備蓄等の協定事業者の役割、連絡手段を定めたマニュアルの策定を行っています。また、新型コロナウイルス感染症等、感染症流行時の対策として避難行動を示すとともに、避難所への感染症対策資器材の配備や、避難所運営の手引きの改訂を実施しました。

高齢者福祉については、中重度の要介護者を支える方策として、都用地活用により介護老人保健施設「サンセール武蔵野」の開設を支援するとともに、特別養護老人ホーム「武蔵野館」に多床室等の整備を進めています。また、新型コロナウイルス感染症への対応とともに、ひとり暮らし、高齢者のみの世帯の在宅生活を支える方策として高齢者等緊急訪問介護事業(レスキューヘルパー事業)を実施しています。

自転車対策としては、新型コロナウイルス感染症の影響により、交通安全教育の機会が制限される中、交通事故の減少や自転車マナーの向上を目指し、自転車の交通ルールを解説した動画コンテンツを作成・公開し、新たな啓発手段としたほか、市内7路線、約2.9kmに自転車が通行すべき部分と方向を視認させる自転車ナビマーク・ナビラインを整備し、自転車の安全な通行を促す取り組みを行いました。

はがきは9月6日までに
投函してください。
結果速報は1月の市報で
お知らせする予定です。



皆さまのご協力をお願いします。

料金受取人私郵便

武蔵野局
承認
3097

差出有効期間
令和3年9月
24日まで
(切手不要)

郵便はがき

1808790

武蔵野市緑町2-2-28

武蔵野市役所

市民部 市民活動推進課 行



*市政に関する具体的なお意見・ご提案などございましたら、
以下にご記入ください。

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

お住まいの町名	年代	性別
町	歳代	男・女・その他

武蔵野市「市政アンケート調査」 ご協力をお願いします

令和3年8月

武蔵野市では、市民ニーズの経年変化や、年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的として、市内全世帯を対象に「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進める上で貴重な資料として活用してまいります。多くの市民のみなごまの声を、ぜひお寄せくださいますようお願いいたします。

武蔵野市



【動画】自転車の交通ルール知っていますか？

自転車の交通ルールやマナーを解説した動画を市公式YouTube「武蔵野市動画チャンネル」で配信しています。自転車の通行方法や交差点での安全確認、危険運転防止の啓発などの内容をテーマ別に紹介しています。ぜひご家族でご覧ください。自転車の安全利用を心がけましょう！

(裏面)

質問

- 下記の①～⑱について①今後、重点的に進めてほしいもの ②市の取り組みで評価できるものの番号①～⑱及び記号ア～サ(特になければ記入しなくて構いません。)をそれぞれ3つまで選び、回答ハガキに記入してください。
- 下記の⑲は、新型コロナウイルス感染症に関する質問です。①今後、重点的に進めてほしいもの ②市の取り組みで評価できるものをア～クの記号からそれぞれ1つ選び、回答ハガキに記入してください。
*1.2とも、具体的な言葉で、自由に記入していただいても構いません。

健康・福祉

- 1 健康づくり**
ア.各種健診・検診 イ.予防接種 ウ.こころの健康づくり
エ.介護予防 オ.食育 カ.救急医療体制整備 ほか
- 2 高齢者福祉**
ア.介護保険 イ.就労・社会参加支援 ウ.在宅サービス
エ.認知症対策 オ.敬老事業 カ.テニミリアンハウス
キ.いきいきサロン ク.福祉人材の確保・育成
ケ.施設整備 ほか
- 3 障がい者福祉**
ア.相談事業の充実 イ.雇用就労支援 ウ.障がい児支援
エ.心のバリアフリー推進 オ.障がい者虐待通報・緊急相談
カ.施設整備 ほか
- 4 地域福祉力の向上・相談支援の充実**
ア.災害時要援護者対策 イ.シニア支え合いポイント
ウ.地域福祉活動の推進 エ.生活困窮者への支援
オ.福祉総合相談窓口 ほか

子ども・教育

- 5 子ども・子育て支援**
ア.母子保健(発達支援) イ.子どもの医療費助成
ウ.保育施設の整備 エ.保育サービスの充実
オ.子どもの貧困対策 カ.児童虐待・養育困難家庭支援
キ.子育てに関する情報提供
ク.0123施設等のひろば事業 ほか
- 6 青少年施策**
ア.小学生の放課後施策(学童クラブ・あそべえ等)
イ.ジャンボリー等の体験活動 ウ.中高生の居場所検討 ほか
- 7 小・中学校教育**
ア.セカンドスクール イ. ICT機器の活用 ウ.特別支援教育
エ.不登校対策 オ.教員の働き方改革 カ.学校改善・維持管理
キ.給食・食育 ほか

平和・文化・市民生活

- 8 市民活動・文化・生涯学習支援**
ア.コミュニティセンター イ. NPO・市民活動支援
ウ.男女平等推進・多様性理解 エ.平和啓発 オ.生涯学習支援
カ.図書館・武蔵野プレイス キ.文化・スポーツ
ク.友好都市との交流 ケ.外国籍市民の支援
コ.東京オリ・パラ関連事業
サ.ルーマニアホストタウン事業 ほか

産業の振興

- ア.商業の活性化 イ.観光振興 ウ.創業支援
エ.中小企業支援 オ.クリエイティブ産業の振興
カ.ふるさと応援寄附(ふるさと納税) キ.都市農業の振興
ク.農地保全 ほか

安全・安心なまちづくり

- ア.防災態勢強化 イ.ライフライン対策
ウ.災害時の情報提供 エ.住宅の耐震化 オ.消防水利の整備
カ.防犯対策 キ.安全パトロール ク.特殊詐欺対策
ケ.環境浄化対策 ほか

緑・環境

- 11 緑化推進**
ア.街路樹などの緑の保全・管理 イ.緑の保全・創出・利活用
ウ.緑と水のネットワークの推進 エ.公園整備
オ.生物多様性の保全 ほか
- 12 循環型社会システムづくり**
ア.ごみ減量・資源化の推進 イ.クリーンセンターの安全・安定運営
ウ.環境負荷低減 エ.雨水浸透・利活用
オ.再生可能エネルギーの普及 カ.エネルギー地産地消
キ.エコreゾートによる環境啓発 ほか
- 13 生活環境問題への対応**
ア.生活公害の低減 イ.喫煙マナー・受動喫煙対策
ウ.まちの美化 エ.動物愛護 ほか

都市基盤

- 14 計画的な都市基盤整備**
ア.まちづくり条例による開発調整 イ.都市景観
ウ.土地利用の誘導 エ.三駅周辺のまちづくり
オ.総合的な住宅施策 ほか

自転車対策

- ア.駐輪場整備 イ.2時間無料制度 ウ.各駅周辺の満車・空車情報の提供
エ.放置自転車取り締まり オ.自転車の安全利用啓発
カ.自転車走行空間整備 ほか

交通環境・道路整備

- ア.安全な交通環境づくり イ.ムーバス ウ.生活道路の整備
エ.都市計画道路の整備 オ.外環への対応 ほか

持続可能な上・下水道

- ア.上・下水道施設の耐震化・再整備 イ.安定的な水の供給
ウ.下水道臭気対策 ほか

行財政

- 18 行財政改革**
ア.自治基本条例に基づく市政運営 イ.広聴・広報の充実
ウ.職員育成 エ.健全な財政運営 オ.リスク管理
カ. ICTの活用 キ.公共施設等の再構築
ク.市有地の有効活用 ケ.職員定数の適正化
コ.事務事業・補助金の見直し ほか

19 新型コロナウイルス感染症に関して(市独自の施策)

- ア.個人への経済支援(くらし地域応援券など) イ.事業者への経済支援(中小企業者等緊急支援金、インフラ中小企業者等支援金、商店会活性化出店支援金など) ウ.子どもへの支援(子ども・子育て応援券、教育への支援(ICT環境拡充)など)
エ.税金の減免(都市計画税減税、国民健康保険税減免など)
オ. PCR検査の実施(市独自PCR検査センター設置など)
カ.医療、介護機関への支援(マスク、防護服の支援など)
キ.ワクチン接種 ク.情報提供(感染者数の公表、各種広報など) ほか

お読みいただきありがとうございました。
回答ハガキにご記入をお願いいたします。

裏面に質問があります。下のハガキに回答をご記入の上、切りとって切手を貼らずに9月6日(月)までにポストに投函してください。



『武蔵野市ホームページ』
からも回答できます。
9月6日(月)まで
武蔵野市 市政アンケート 検索

※令和3年度の市の主な事業や予算は、市ホームページに掲載しています。→トップページから「令和3年度(予算概費)」で検索

※今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報やホームページでお知らせします。

お問い合わせ

武蔵野市 市民部 市民活動推進課
電話：60-1829(直通)
FAX：51-2000
E-mail：sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

市政アンケート 回答ハガキ(返信用)

①・②について、①～⑱からそれぞれ3つまで選び、番号を記入し、記号(ア～)または言葉で自由に記入してください。(特になければ記入しなくて構いません。)⑲のみ1つ記号(ア～)を選ぶか、または言葉で自由に記入してください。

【記入例】

番号	特に進めてほしい取り組み
10	ア グリラ豪雨対策

①「今後、重点的に進めてほしいもの」

番号	特に進めてほしい取り組み
①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
⑦	
⑧	
⑨	
⑩	
⑪	
⑫	
⑬	
⑭	
⑮	
⑯	
⑰	
⑱	

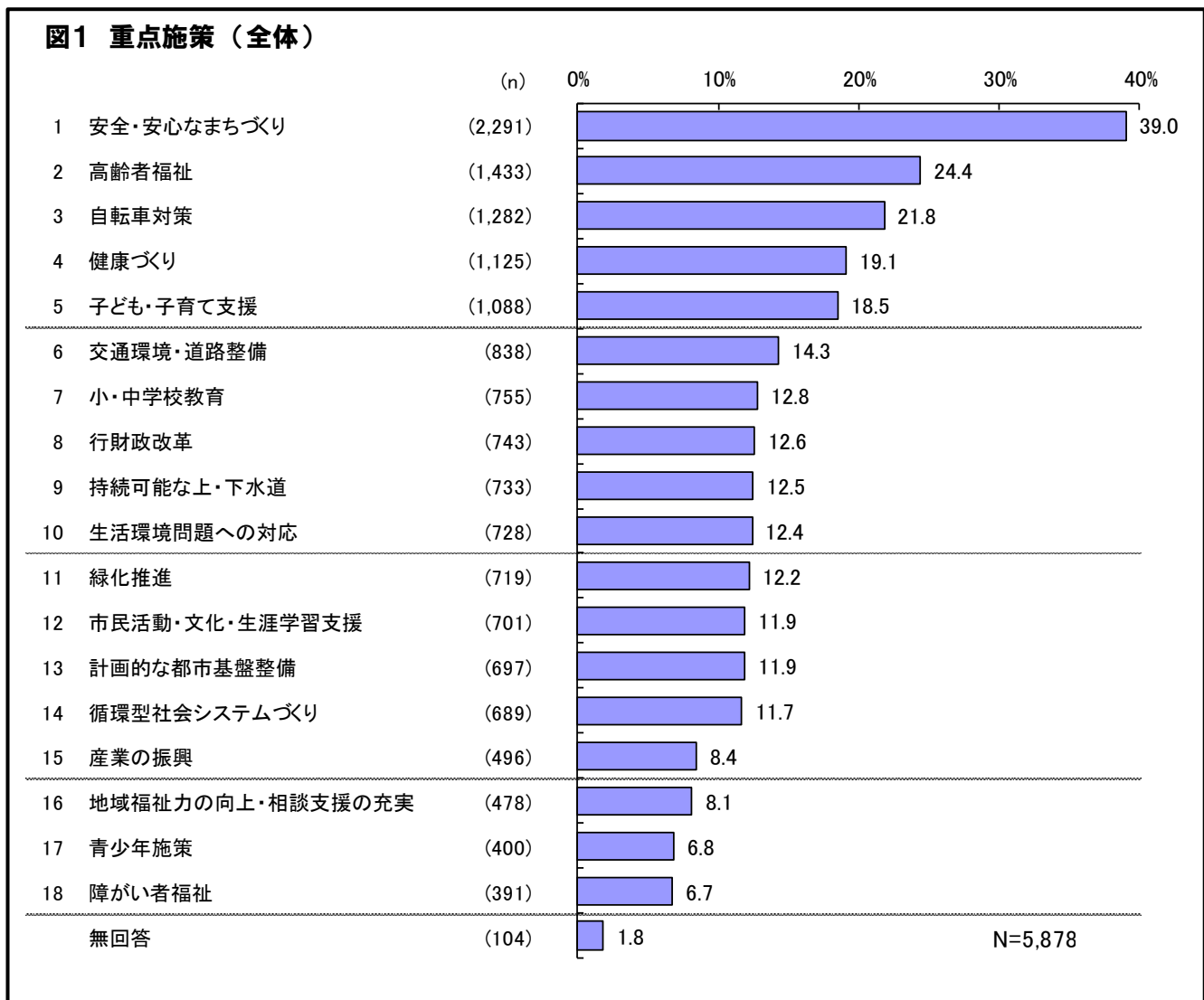
②「市の取り組みで評価できるもの」

番号	特に評価する取り組み
①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
⑦	
⑧	
⑨	
⑩	
⑪	
⑫	
⑬	
⑭	
⑮	
⑯	
⑰	
⑱	

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



市の18の施策の中から今後、重点的に進めてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

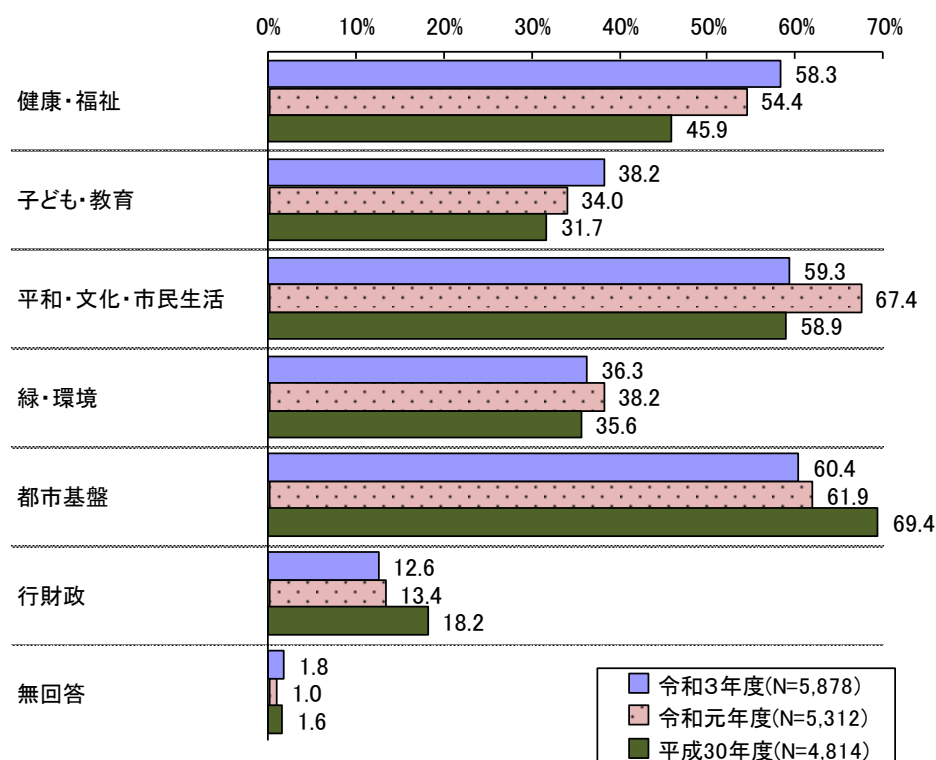
「安全・安心なまちづくり」が39.0%と、最も重点的に進めてほしい施策となりました。次いで「高齢者福祉」（24.4%）、「自転車対策」（21.8%）が2割台が続いています。

※令和3年度より「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」にそれぞれ項目名を変更しました。

※令和元年度より「上下水道の再整備」から「持続可能な上・下水道」に項目名を変更しました。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（6分類）



重点施策を「武蔵野市第六期長期計画」における施策体系に沿って、下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました

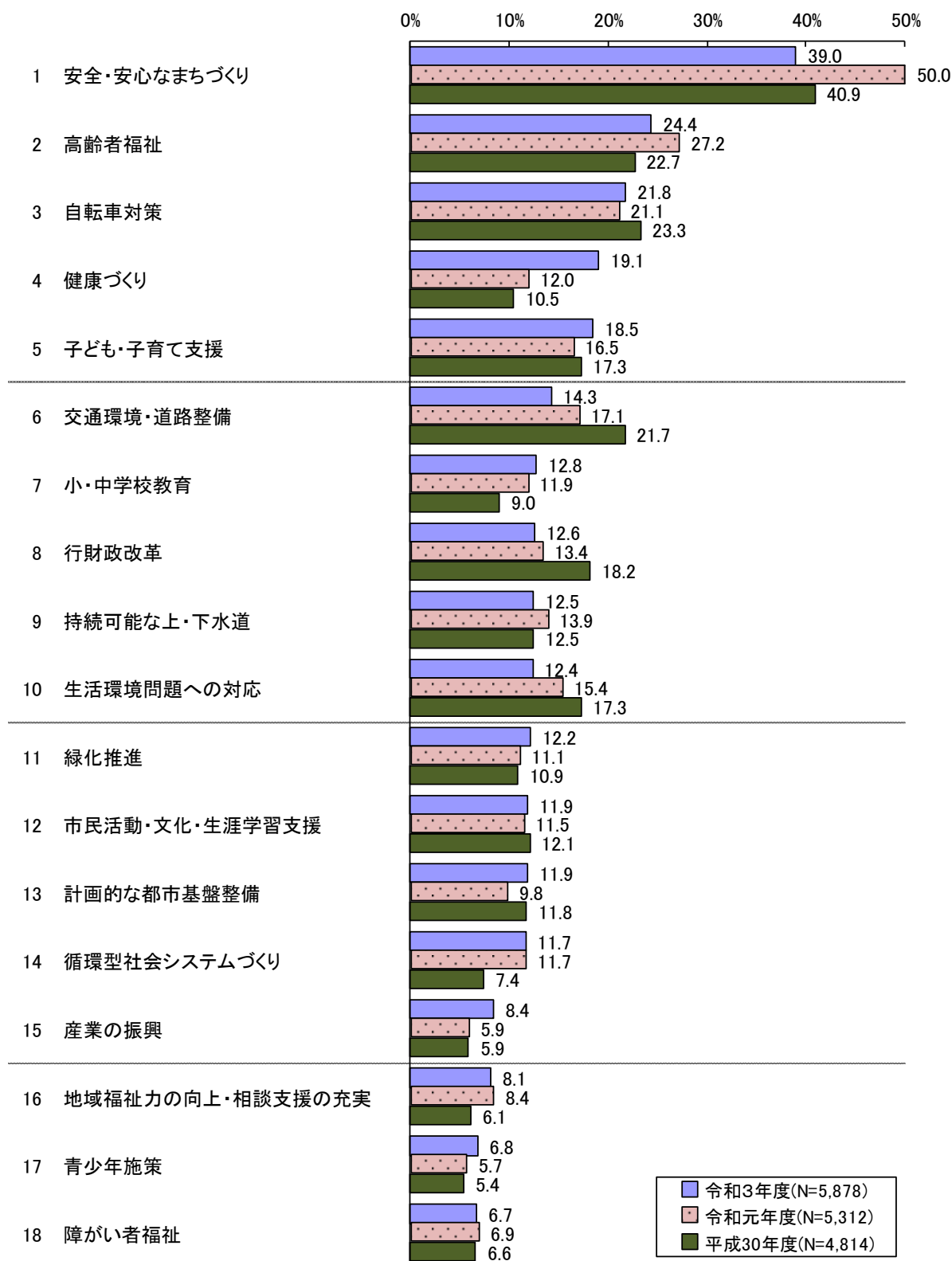
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上・相談支援の充実
子ども・教育	5 子ども・子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
平和・文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 安全・安心なまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備
	15 自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 持続可能な上・下水道
行財政	18 行財政改革

※「武蔵野市第六期長期計画」より「文化・市民生活」から「平和・文化・市民生活」に分野名を変更しました。

「都市基盤」が60.4%、「平和・文化・市民生活」が59.3%、「健康・福祉」が58.3%と上位3位を占め、次いで「子ども・教育」が38.2%、「緑・環境」が36.3%と3割台が続いています。過去調査と比較すると、「健康・福祉」と「子ども・教育」が調査ごとに増加していく傾向にあります。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）



※令和3年度より「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」にそれぞれ項目名を変更しました。

※令和元年度より「上下水道の再整備」から「持続可能な上・下水道」に項目名を変更しました。

表1 重点施策（経年比較）

項目	平成30年度			令和元年度			令和3年度			前回の %比較
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 安全・安心なまちづくり	1	1,967	40.9	1	2,655	50.0	1	2,291	39.0	-11.0
2 高齢者福祉	3	1,094	22.7	2	1,443	27.2	2	1,433	24.4	-2.8
3 自転車対策	2	1,122	23.3	3	1,123	21.1	3	1,282	21.8	0.7
4 健康づくり	12	504	10.5	9	639	12.0	4	1,125	19.1	7.1
5 子ども・子育て支援	6	831	17.3	5	874	16.5	5	1,088	18.5	2.0
6 交通環境・道路整備	4	1,047	21.7	4	911	17.1	6	838	14.3	-2.8
7 小・中学校教育	13	435	9.0	10	631	11.9	7	755	12.8	0.9
8 行財政改革	5	876	18.2	8	714	13.4	8	743	12.6	-0.8
9 持続可能な上・下水道	8	601	12.5	7	736	13.9	9	733	12.5	-1.4
10 生活環境問題への対応	7	834	17.3	6	817	15.4	10	728	12.4	-3.0
11 緑化推進	11	523	10.9	13	589	11.1	11	719	12.2	1.1
12 市民活動・文化・生涯学習支援	9	584	12.1	12	611	11.5	12	701	11.9	0.4
13 計画的な都市基盤整備	10	570	11.8	14	520	9.8	13	697	11.9	2.1
14 循環型社会システムづくり	14	358	7.4	11	621	11.7	14	689	11.7	0.0
15 産業の振興	17	284	5.9	17	315	5.9	15	496	8.4	2.5
16 地域福祉力の向上・相談支援の充実	16	296	6.1	15	444	8.4	16	478	8.1	-0.3
17 青少年施策	18	262	5.4	18	301	5.7	17	400	6.8	1.1
18 障がい者福祉	15	316	6.6	16	364	6.9	18	391	6.7	-0.2
無回答		76	1.6		53	1.0		104	1.8	0.8
集計対象者数(N)		4,814	100.0		5,312	100.0		5,878	100.0	

※令和3年度より「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」にそれぞれ項目名を変更しました。

※令和元年度より「上下水道の再整備」から「持続可能な上・下水道」に項目名を変更しました。

表2 重点施策（経年比較） 過去3回の上位3項目

(%)

	平成30年度(N=4,814)	令和元年度(N=5,312)	令和3年度(N=5,878)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (40.9)	災害・危機に強いまちづくり (50.0)	安全・安心なまちづくり (39.0)
第2位	自転車対策 (23.3)	高齢者福祉 (27.2)	高齢者福祉 (24.4)
第3位	高齢者福祉 (22.7)	自転車対策 (21.1)	自転車対策 (21.8)

※令和3年度より「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」に項目名を変更しました。

今年度の第1位の「安全・安心なまちづくり（災害・危機に強いまちづくり）」は、令和元年度と平成30年度も第1位でした。「健康づくり」と「小・中学校教育」は調査ごとに順位を上げており、特に「健康づくり」は前回の第9位から第4位と5つ順位を上げています。

(3) 性別比較

図4 重点施策（性別）

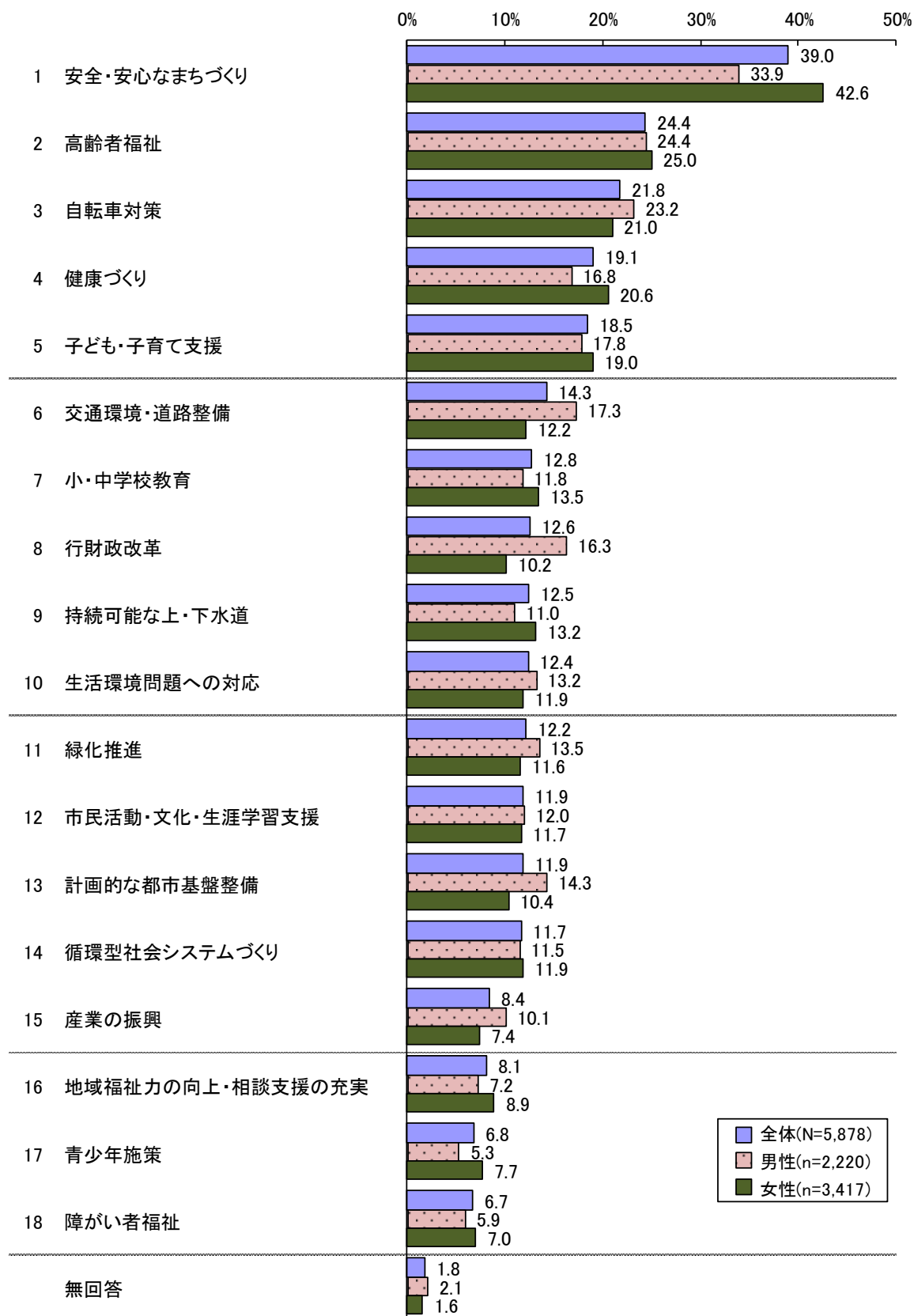


表3 重点施策（性別）

(%)

	全体	男性	女性
	(N=5, 878)	(n=2, 220)	(n=3, 417)
1 安全・安心なまちづくり	39.0	↓ 33.9	42.6
2 高齢者福祉	24.4	24.4	25.0
3 自転車対策	21.8	23.2	21.0
4 健康づくり	19.1	16.8	20.6
5 子ども・子育て支援	18.5	17.8	19.0
6 交通環境・道路整備	14.3	17.3	12.2
7 小・中学校教育	12.8	11.8	13.5
8 行財政改革	12.6	16.3	10.2
9 持続可能な上・下水道	12.5	11.0	13.2
10 生活環境問題への対応	12.4	13.2	11.9
11 緑化推進	12.2	13.5	11.6
12 市民活動・文化・生涯学習支援	11.9	12.0	11.7
13 計画的な都市基盤整備	11.9	14.3	10.4
14 循環型社会システムづくり	11.7	11.5	11.9
15 産業の振興	8.4	10.1	7.4
16 地域福祉力の向上・相談支援の充実	8.1	7.2	8.9
17 青少年施策	6.8	5.3	7.7
18 障がい者福祉	6.7	5.9	7.0
無回答	1.8	2.1	1.6

↑ = 全体に比べ、+5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、-5ポイント以下

表4 重点施策（性別） 上位3項目

(%)

	男性(n=2,220)	女性(n=3,417)
第1位	安全・安心なまちづくり (33.9)	安全・安心なまちづくり (42.6)
第2位	高齢者福祉 (24.4)	高齢者福祉 (25.0)
第3位	自転車対策 (23.2)	自転車対策 (21.0)

性別では、男女ともに第1位は「安全・安心なまちづくり」、第2位は「高齢者福祉」、第3位は「自転車対策」となっています。

男女間で差が目立った重要施策項目は、「安全・安心なまちづくり」(女性で重視傾向、8.7ポイント差)、「行財政改革」(男性で重視傾向、6.1ポイント差)、「交通環境・道路整備」(男性で重視傾向、5.1ポイント差)などでした。

(4) 年代別比較

図5 重点施策（年代別）－20歳代以下

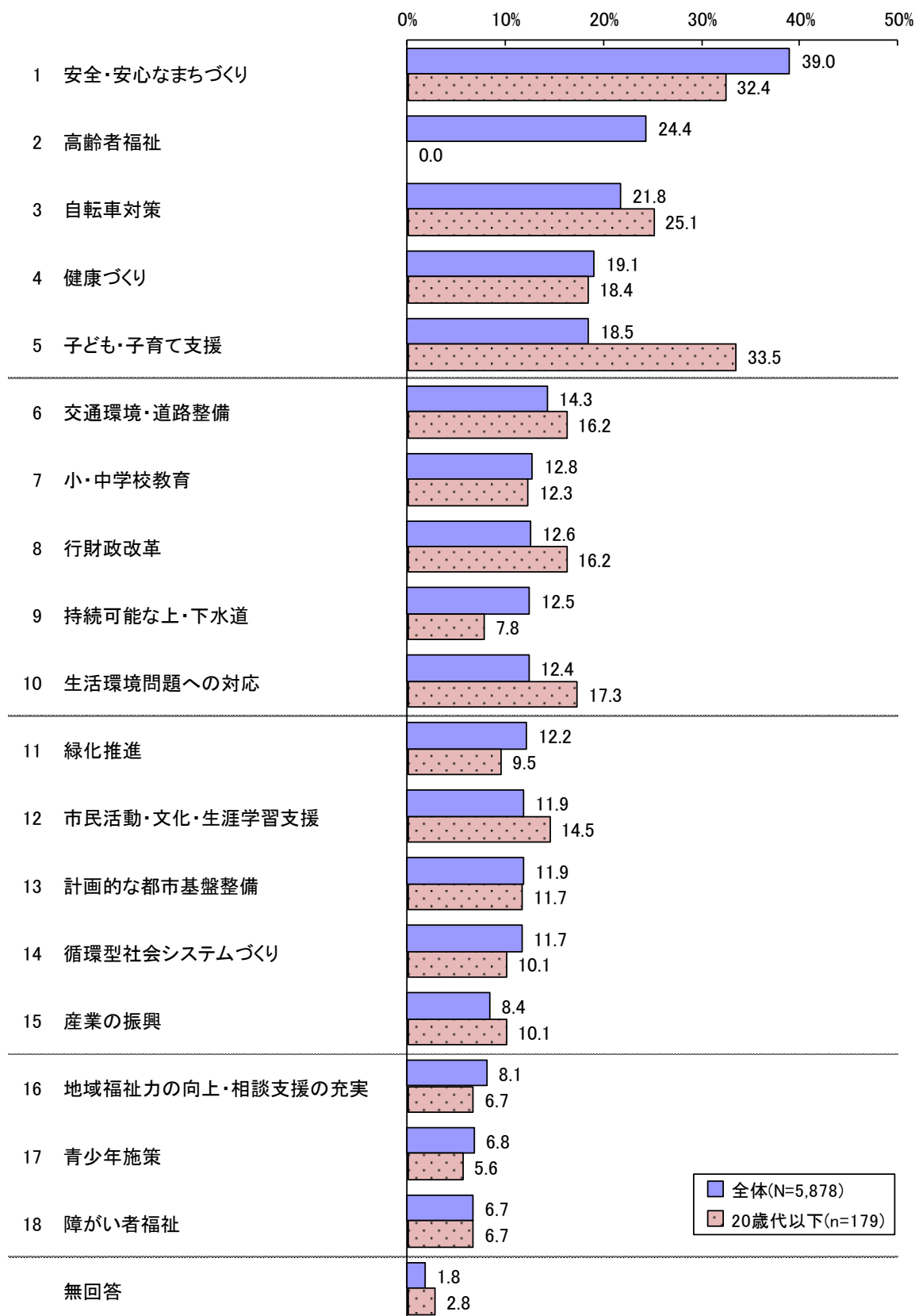


図6 重点施策（年代別）－30歳代

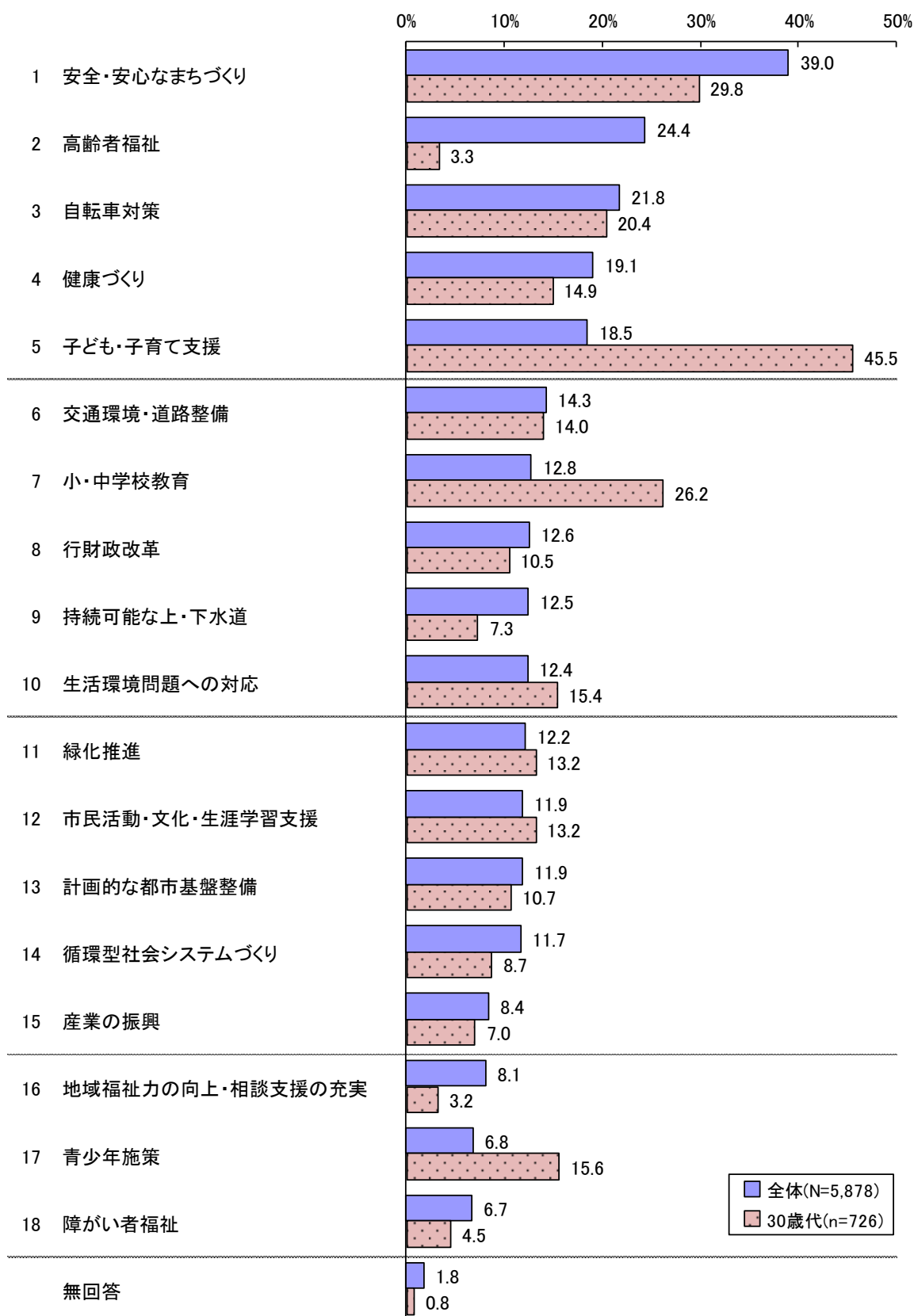


図7 重点施策（年代別）－40歳代

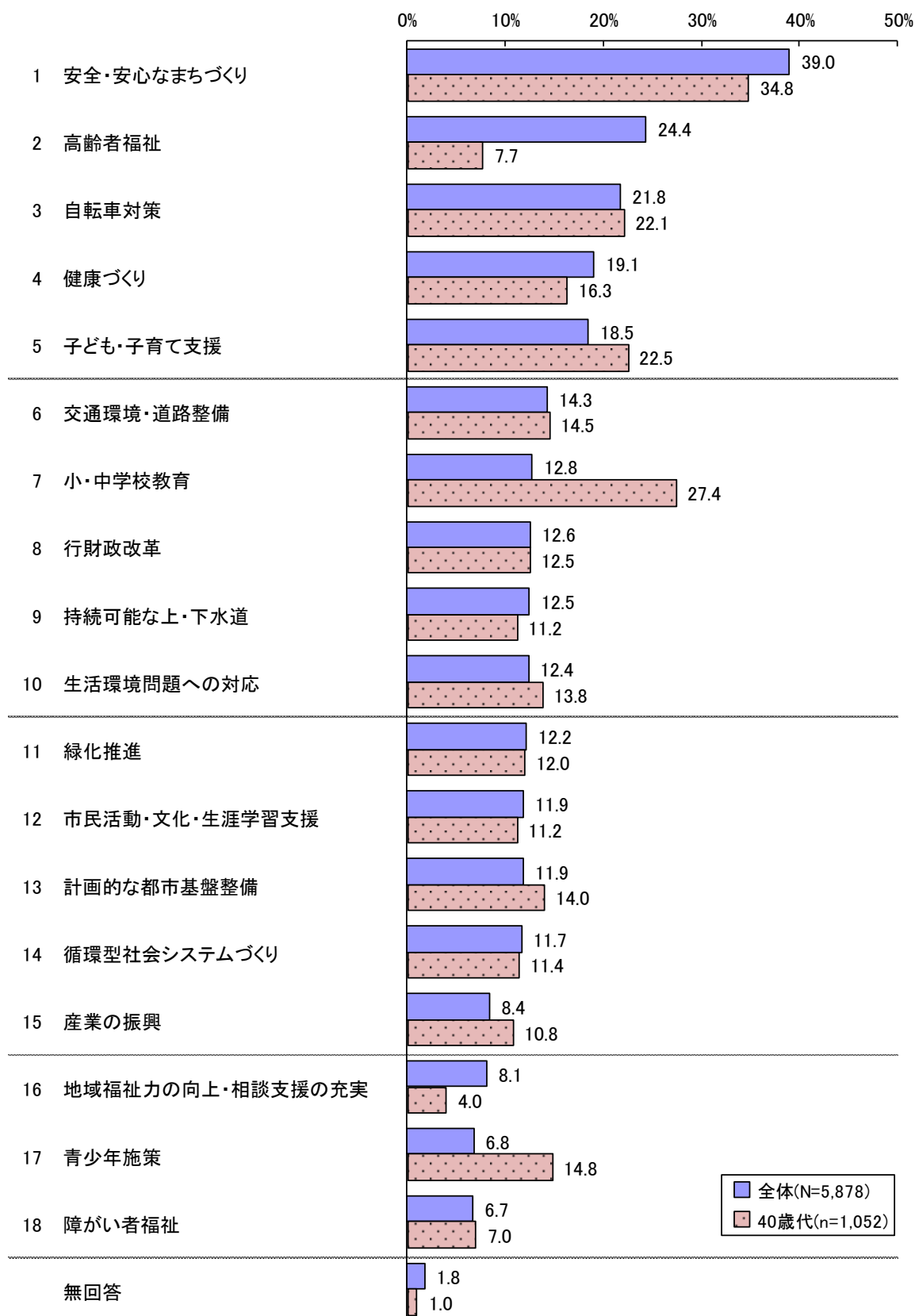


図8 重点施策（年代別）－50歳代

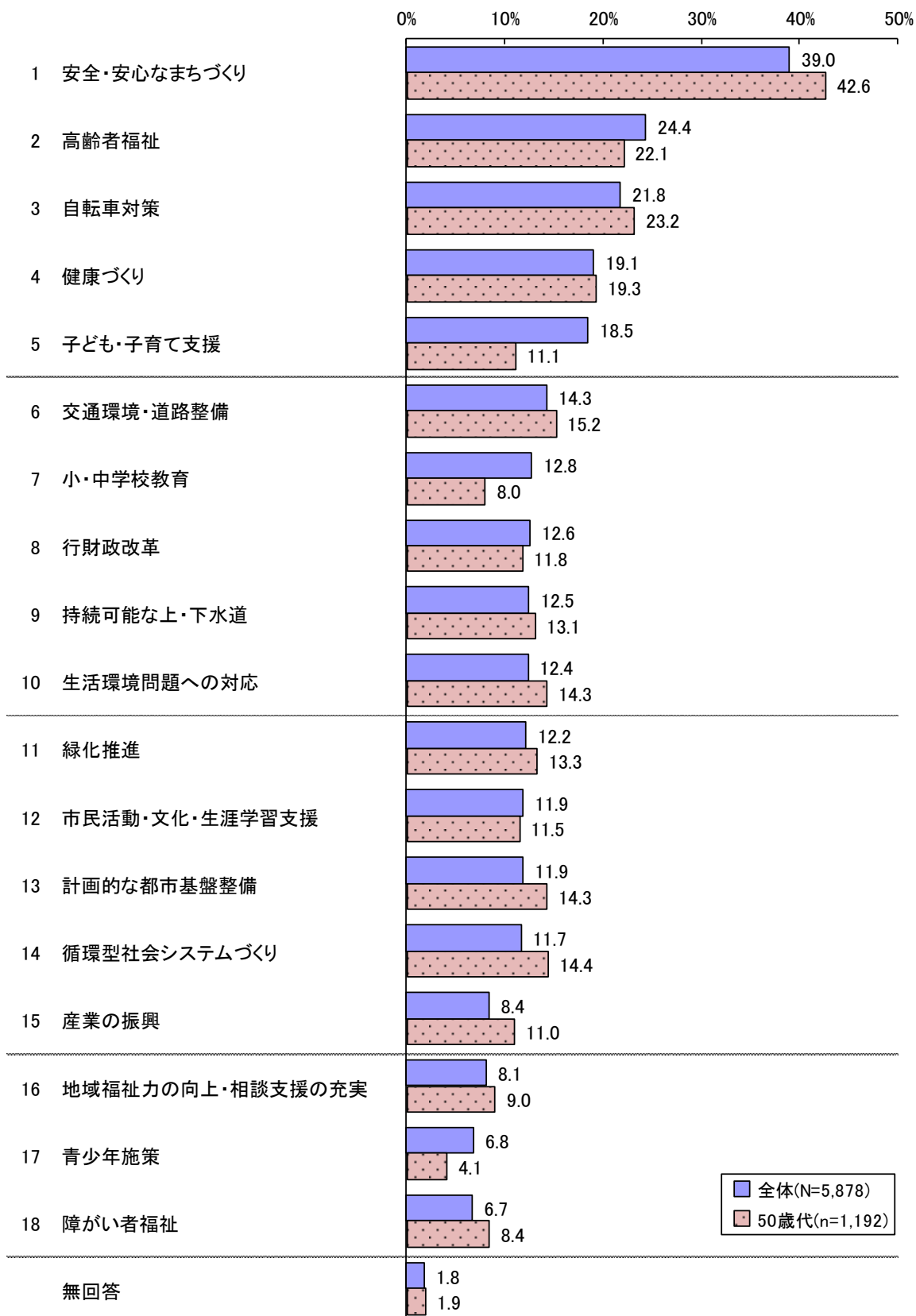


図9 重点施策（年代別）－60歳代

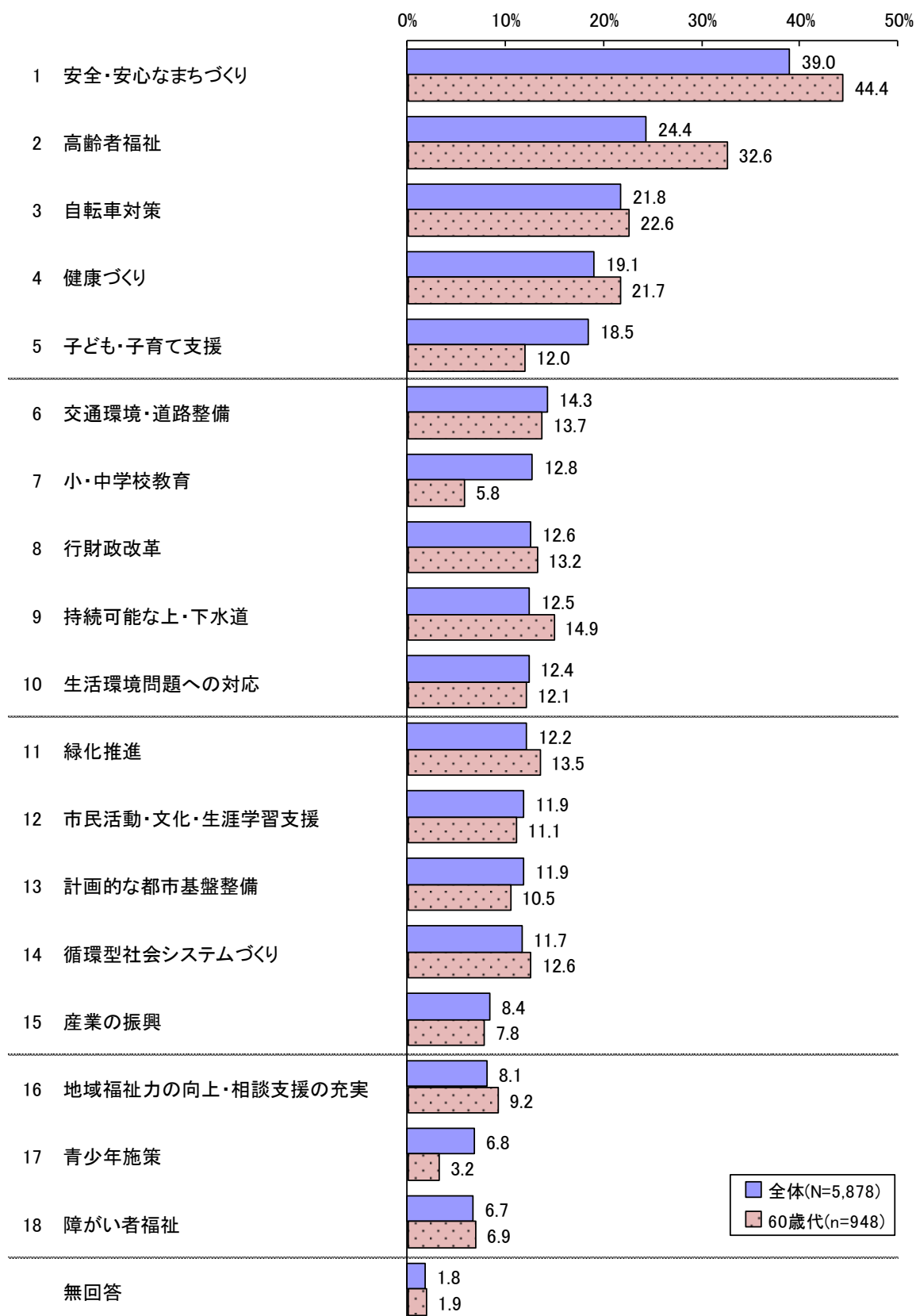


図 10 重点施策（年代別）－70 歳以上

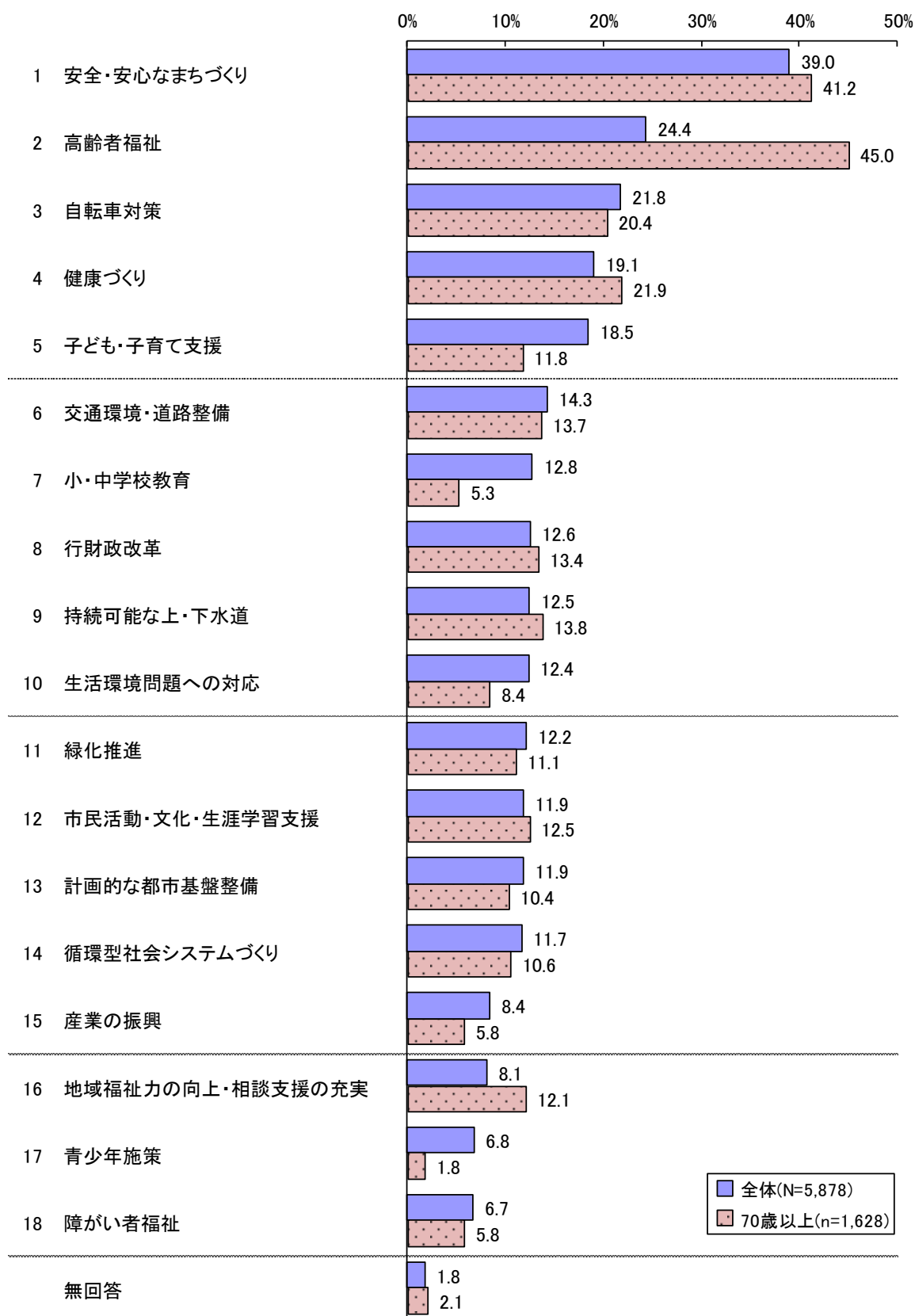


表5 重点施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	(N=5,878)	(n=179)	(n=726)	(n=1,052)	(n=1,192)	(n=948)	(n=1,628)
1 安全・安心なまちづくり	39.0	↓ 32.4	↓ 29.8	34.8	42.6	↑ 44.4	41.2
2 高齢者福祉	24.4	▼ 0.0	▼ 3.3	▼ 7.7	22.1	↑ 32.6	▲ 45.0
3 自転車対策	21.8	25.1	20.4	22.1	23.2	22.6	20.4
4 健康づくり	19.1	18.4	14.9	16.3	19.3	21.7	21.9
5 子ども・子育て支援	18.5	▲ 33.5	▲ 45.5	22.5	↓ 11.1	↓ 12.0	↓ 11.8
6 交通環境・道路整備	14.3	16.2	14.0	14.5	15.2	13.7	13.7
7 小・中学校教育	12.8	12.3	△ 26.2	△ 27.4	8.0	↓ 5.8	↓ 5.3
8 行財政改革	12.6	16.2	10.5	12.5	11.8	13.2	13.4
9 持続可能な上・下水道	12.5	7.8	↓ 7.3	11.2	13.1	14.9	13.8
10 生活環境問題への対応	12.4	17.3	15.4	13.8	14.3	12.1	8.4
11 緑化推進	12.2	9.5	13.2	12.0	13.3	13.5	11.1
12 市民活動・文化・生涯学習支援	11.9	14.5	13.2	11.2	11.5	11.1	12.5
13 計画的な都市基盤整備	11.9	11.7	10.7	14.0	14.3	10.5	10.4
14 循環型社会システムづくり	11.7	10.1	8.7	11.4	14.4	12.6	10.6
15 産業の振興	8.4	10.1	7.0	10.8	11.0	7.8	5.8
16 地域福祉力の向上・相談支援の充実	8.1	6.7	3.2	4.0	9.0	9.2	12.1
17 青少年施策	6.8	5.6	↑ 15.6	↑ 14.8	4.1	3.2	↓ 1.8
18 障がい者福祉	6.7	6.7	4.5	7.0	8.4	6.9	5.8
無回答	1.8	2.8	0.8	1.0	1.9	1.9	2.1

▲ = 全体に比べ、+15ポイント以上 ▼ = 全体に比べ、-15ポイント以下
 △ = 全体に比べ、+10ポイント以上 ▽ = 全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑ = 全体に比べ、+5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、-5ポイント以下

表6 重点施策（年代別） 上位3項目

(%)

	20歳代以下(n=179)		30歳代(n=726)		40歳代(n=1,052)	
第1位	子ども・子育て支援	(33.5)	子ども・子育て支援	(45.5)	安全・安心なまちづくり	(34.8)
第2位	安全・安心なまちづくり	(32.4)	安全・安心なまちづくり	(29.8)	小・中学校教育	(27.4)
第3位	自転車対策	(25.1)	小・中学校教育	(26.2)	子ども・子育て支援	(22.5)

	50歳代(n=1,192)		60歳代(n=948)		70歳以上(n=1,628)	
第1位	安全・安心なまちづくり	(42.6)	安全・安心なまちづくり	(44.4)	高齢者福祉	(45.0)
第2位	自転車対策	(23.2)	高齢者福祉	(32.6)	安全・安心なまちづくり	(41.2)
第3位	高齢者福祉	(22.1)	自転車対策	(22.6)	健康づくり	(21.9)

年代別にみると、20歳代以下と30歳代の第1位はともに「子ども・子育て支援」、40歳代から60歳代の第1位は「安全・安心なまちづくり」、70歳以上の第1位は「高齢者福祉」となっています。

全体で第1位の「安全・安心なまちづくり」は50歳代以上の年代でいずれも4割を超えています。第2位の「高齢者福祉」は20歳代以下の回答率は0%で、年代が上がるにつれて増加していく傾向にあります。第3位の「自転車対策」はすべての年代で2割を超えています。

年代別による差が目立った重要施策項目は、「高齢者福祉」、「子ども・子育て支援」、「小・中学校教育」、「青少年施策」の4項目でした。

「子ども・子育て支援」は、30歳代（45.5%）と20歳代以下（33.5%）が目立って高く、30歳代と50歳代（11.1%）との差は34.4ポイントと、最も大きな差がみられました。

「小・中学校教育」は、40歳代（27.4%）と30歳代（26.2%）が2割半ばを超えて高く、40歳代と70歳以上（5.3%）との差は22.1ポイントと、最も大きな差がみられました。

「青少年施策」は、30歳代（15.6%）と40歳代（14.8%）が1割を超えて高く、30歳代と70歳以上（1.8%）との差は13.8ポイントと、最も大きな差がみられました。

(5) 居住地域別比較

図 11 重点施策（居住地域別）－吉祥寺地域

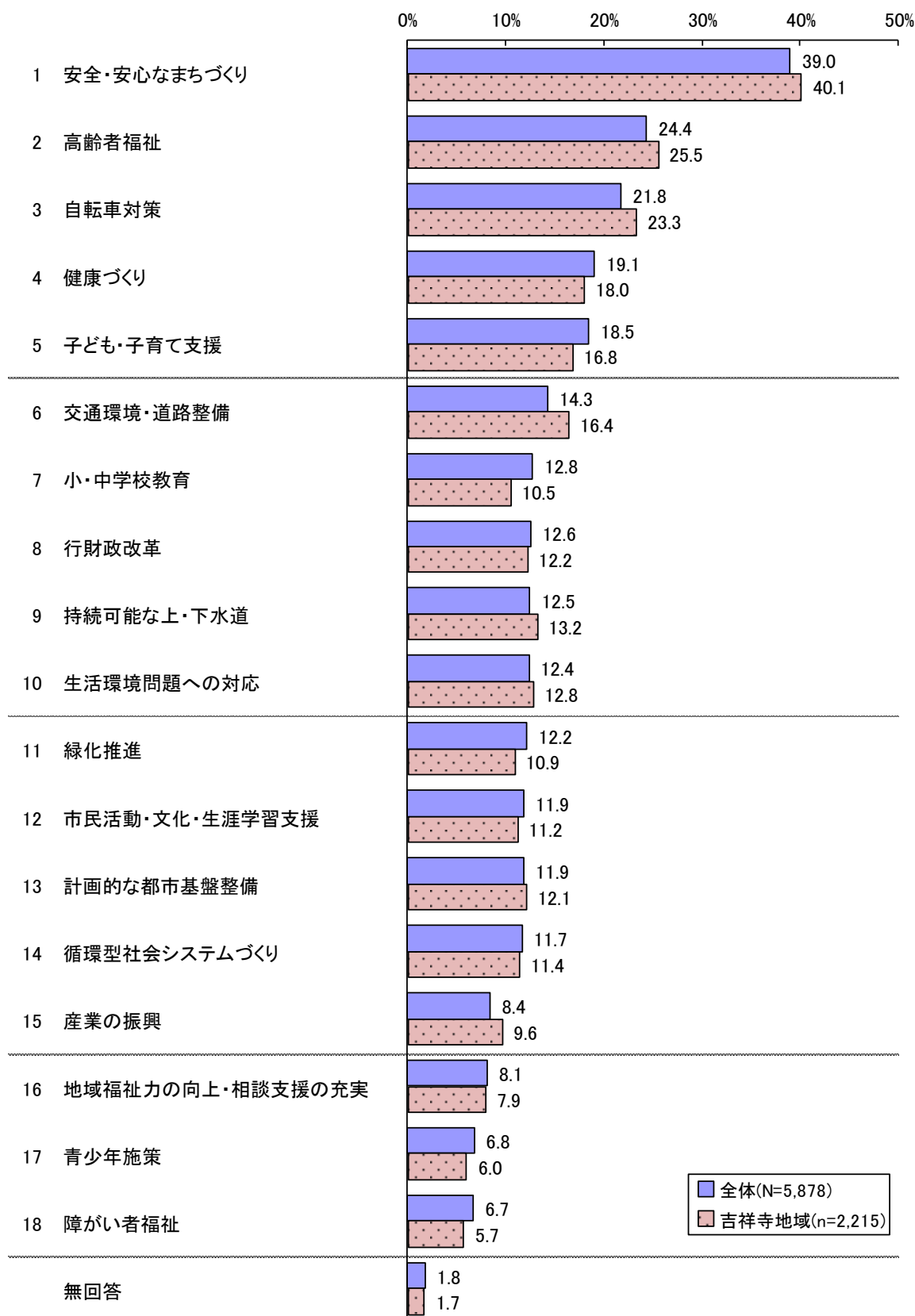


図 12 重点施策（居住地域別）－中央地域

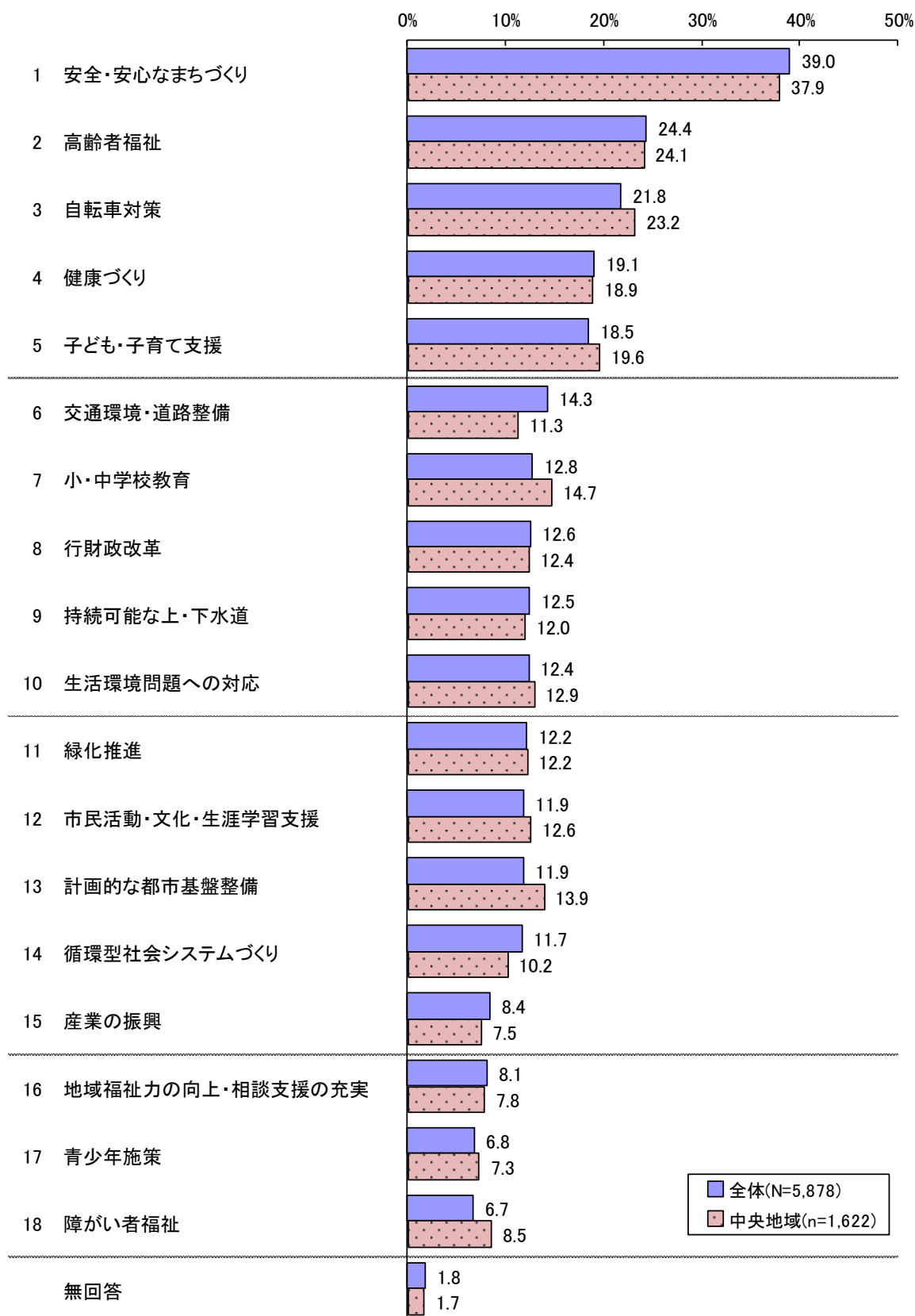


図 13 重点施策（居住地域別）－武蔵境地域

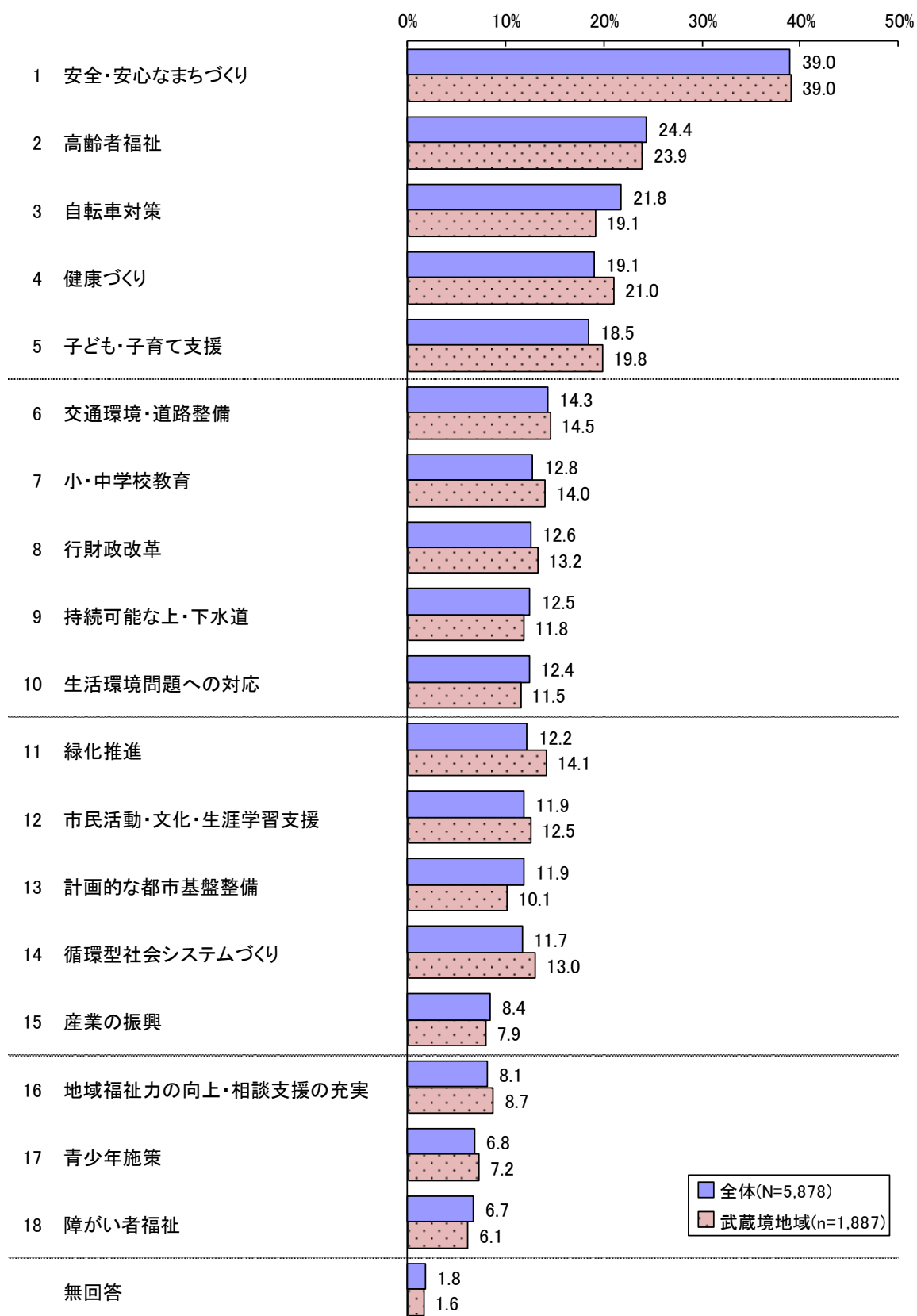


表7 重点施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	(N=5,878)	(n=2,215)	(n=1,622)	(n=1,887)
1 安全・安心なまちづくり	39.0	40.1	37.9	39.0
2 高齢者福祉	24.4	25.5	24.1	23.9
3 自転車対策	21.8	23.3	23.2	19.1
4 健康づくり	19.1	18.0	18.9	21.0
5 子ども・子育て支援	18.5	16.8	19.6	19.8
6 交通環境・道路整備	14.3	16.4	11.3	14.5
7 小・中学校教育	12.8	10.5	14.7	14.0
8 行財政改革	12.6	12.2	12.4	13.2
9 持続可能な上・下水道	12.5	13.2	12.0	11.8
10 生活環境問題への対応	12.4	12.8	12.9	11.5
11 緑化推進	12.2	10.9	12.2	14.1
12 市民活動・文化・生涯学習支援	11.9	11.2	12.6	12.5
13 計画的な都市基盤整備	11.9	12.1	13.9	10.1
14 循環型社会システムづくり	11.7	11.4	10.2	13.0
15 産業の振興	8.4	9.6	7.5	7.9
16 地域福祉力の向上・相談支援の充実	8.1	7.9	7.8	8.7
17 青少年施策	6.8	6.0	7.3	7.2
18 障がい者福祉	6.7	5.7	8.5	6.1
無回答	1.8	1.7	1.7	1.6

表8 重点施策（居住地域別） 上位3項目

(%)

	吉祥寺地域(n=2,215)	中央地域(n=1,622)	武蔵境地域(n=1,887)
第1位	安全・安心なまちづくり (40.1)	安全・安心なまちづくり (37.9)	安全・安心なまちづくり (39.0)
第2位	高齢者福祉 (25.5)	高齢者福祉 (24.1)	高齢者福祉 (23.9)
第3位	自転車対策 (23.3)	自転車対策 (23.2)	健康づくり (21.0)

居住地域別にみると、いずれの地域も第1位は「安全・安心なまちづくり」であり、吉祥寺地域では4割を超え、中央地域と武蔵境地域でも3割台後半となっています。第2位は「高齢者福祉」となっていますが、吉祥寺地域と中央地域の第3位は「自転車対策」ですが、武蔵境地域の第3位は「健康づくり」となっています。

地域間で差が目立った重要施策項目は「交通環境・道路整備」で、吉祥寺地域（16.4%）と中央地域（11.3%）との差は5.1ポイントと、最も大きな差がみられました。

(6) 各項目の属性別比較

図 14 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第1位～第3位

《1. 安全・安心なまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性のいずれの年代も3割を超えて男性よりも高く、特に女性の60歳代が最も高くなっています。

《2. 高齢者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、年代が上がるにつれて高くなる傾向にあり、70歳以上で男女とも4割を超えています。

《3. 自転車対策》

居住地域別では、武蔵境地域で他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男性の30歳代と女性の70歳以上で2割を切って低く、それ以外のいずれの年代も2割を超えています。

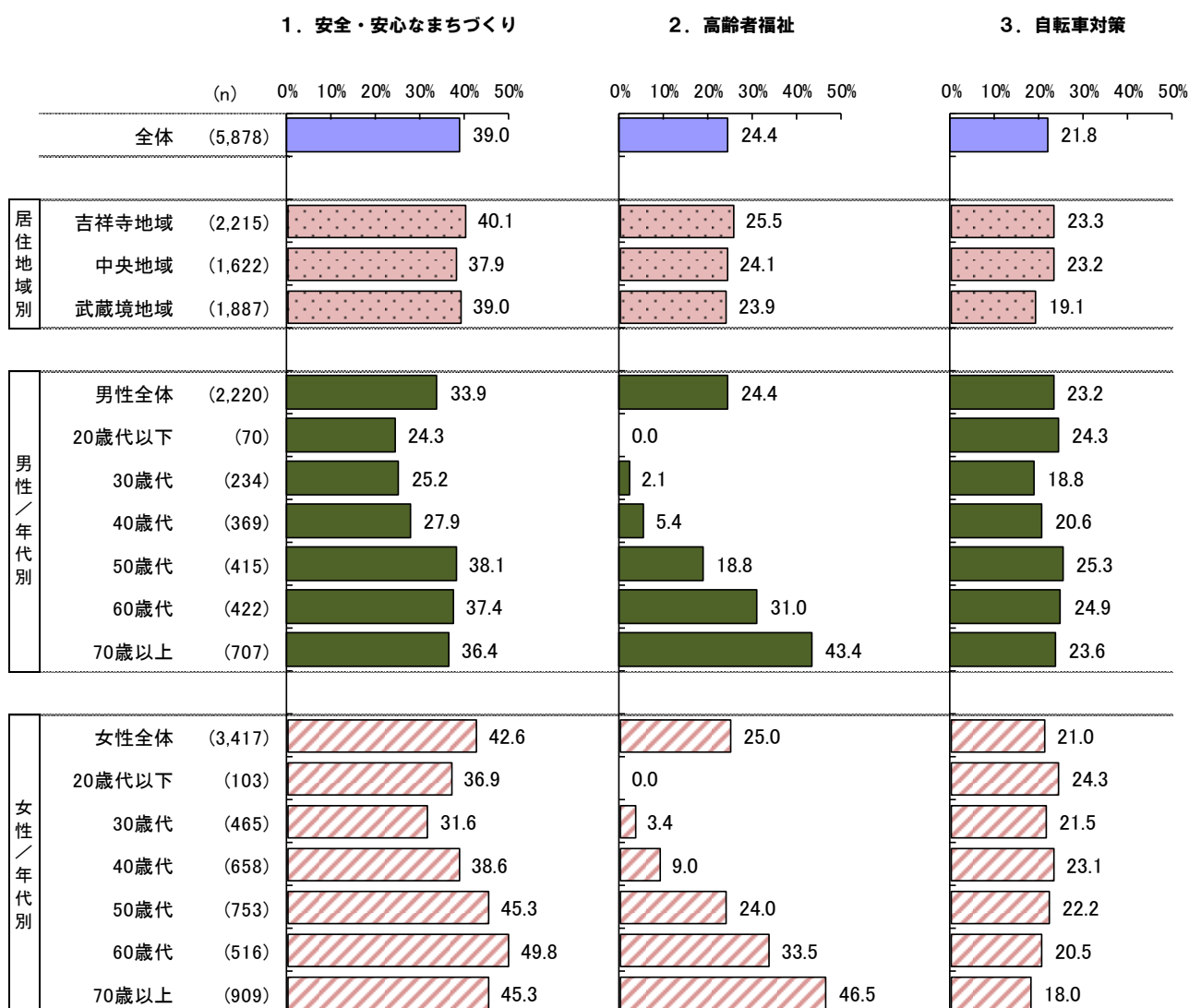


図 15 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第4位～第6位

《4. 健康づくり》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男性の40歳代と女性の30歳代が他の年代に比べ低くなっています。

《5. 子ども・子育て支援》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代で4割台、20歳代で3割台と高くなっています。

《6. 交通環境・道路整備》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男性の20歳代以下と50歳代が2割を超えて高く、それ以外のいずれの年代も1割台でした。

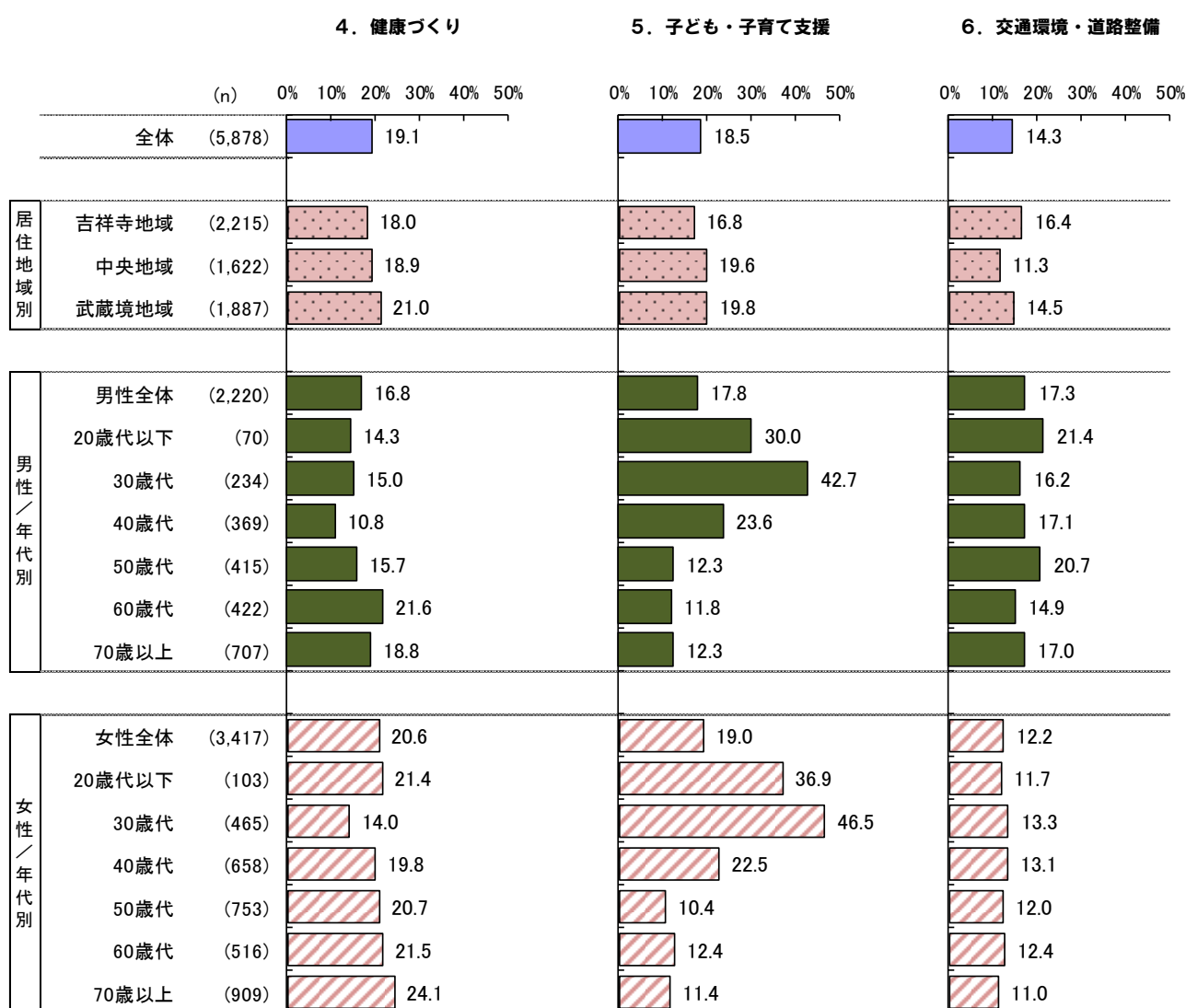


図 16 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第7位～第9位

《7. 小・中学校教育》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代と40歳代で2割を超えて高くなっています。

《8. 行財政改革》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の20歳代以下が2割を超えて高くなっています。また、いずれの年代も男性が女性を上回っています。

《9. 持続可能な上・下水道》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の60歳代が最も高くなっています。また、男女ともに20歳代以下と30歳代で1割を切って低くなっています。

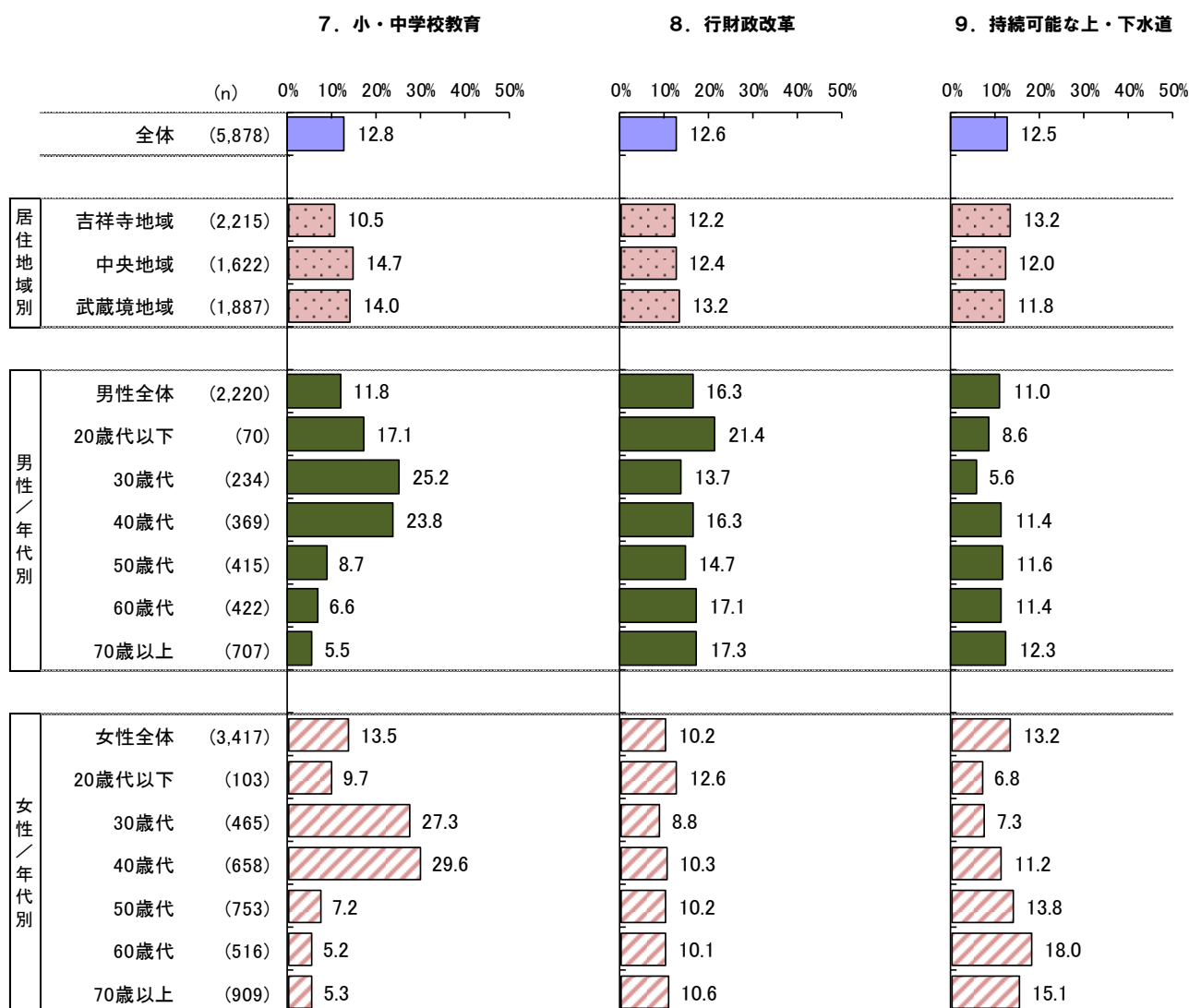


図 17 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第 10 位～第 12 位

《10. 生活環境問題への対応》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに 20 歳代以下が最も高く、男性の 20 歳代以下が 2 割を超えて最も高くなっています。

《11. 緑化推進》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、女性の 20 歳代以下が 1 割を切って低く、いずれの年代も男性が女性を上回っています。

《12. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の 20 歳代以下が最も高くなっています。



図 18 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第 13 位～第 15 位

《13. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男性の 40 歳代が最も高く、女性の 50 歳代以外のいずれの年代も男性が女性を上回っています。

《14. 循環型社会システムづくり》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男女ともに 50 歳代が最も高くなっています。

《15. 産業の振興》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男性の 40 歳代が最も高くなっています。



図 19 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第 16 位～第 18 位

《16. 地域福祉力の向上・相談支援の充実》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、40 歳代以外のいずれの年代も女性が男性を上回っていますが、特に 20 歳代以下では女性と男性の差が大きくなっています。

《17. 青少年施策》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに 30 歳代と 40 歳代が 1 割を超えて高くなっていますが、どちらも女性が男性を上回っています。

《18. 障がい者福祉》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男女ともにいずれの年代も 1 割を切っており、男性の 50 歳代が最も高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表9 重点施策のうち特に進めてほしい取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり(n=1,125)	回答者数	%
1 救急医療体制整備	546	48.5
2 各種健診・検診	349	31.0
3 予防接種	197	17.5
4 介護予防	126	11.2
5 こころの健康づくり	120	10.7
6 食育	43	3.8
その他	4	0.4
無回答	85	7.6

高齢者福祉(n=1,433)	回答者数	%
1 在宅サービス	460	32.1
2 介護保険	283	19.7
3 福祉人材の確保・育成	274	19.1
4 認知症対策	262	18.3
5 施設整備	252	17.6
6 就労・社会参加支援	186	13.0
7 いきいきサロン	80	5.6
8 テンミリオンハウス	71	5.0
9 敬老事業	64	4.5
その他	0	0.0
無回答	163	11.4

障がい者福祉(n=391)	回答者数	%
1 施設整備	129	33.0
2 雇用就労支援	113	28.9
3 障がい児支援	109	27.9
4 相談事業の充実	93	23.8
5 心のバリアフリー推進	71	18.2
6 障がい者虐待通報・緊急相談	48	12.3
その他	1	0.3
無回答	40	10.2

地域福祉力の向上・相談支援の充実(n=478)	回答者数	%
1 生活困窮者への支援	175	36.6
2 災害時要援護者対策	139	29.1
3 地域福祉活動の推進	87	18.2
4 福祉総合相談窓口	86	18.0
5 シニア支え合いポイント	70	14.6
その他	0	0.0
無回答	48	10.0

子ども・教育

子ども・子育て支援(n=1,088)	回答者数	%
1 子どもの貧困対策	406	37.3
2 保育施設の整備	349	32.1
3 保育サービスの充実	336	30.9
4 児童虐待・養育困難家庭支援	274	25.2
5 子どもの医療費助成	236	21.7
6 母子保健(発達支援)	195	17.9
7 0123施設等のひろば事業	152	14.0
8 子育てに関する情報提供	143	13.1
その他	0	0.0
無回答	75	6.9

青少年施策(n=400)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策(学童クラブ・あそべえ等)	237	59.3
2 中高生の居場所検討	150	37.5
3 ジャンボリー等の体験活動	81	20.3
その他	1	0.3
無回答	30	7.5

小・中学校教育(n=755)	回答者数	%
1 ICT機器の活用	301	39.9
2 教員の働き方改革	217	28.7
3 セカンドスクール	162	21.5
4 学校改築・維持管理	142	18.8
5 給食・食育	138	18.3
6 特別支援教育	127	16.8
7 不登校対策	125	16.6
その他	0	0.0
無回答	82	10.9

平和・文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=701)	回答者数	%
1 図書館・武蔵野プレイス	243	34.7
2 文化・スポーツ	157	22.4
3 生涯学習支援	148	21.1
4 コミュニティセンター	102	14.6
5 男女平等推進・多様性理解	73	10.4
6 外国籍市民の支援	63	9.0
7 NPO・市民活動支援	50	7.1
8 平和啓発	38	5.4
9 友好都市との交流	25	3.6
10 ルーマニアホストタウン事業	19	2.7
11 東京オリ・パラ関連事業	18	2.6
その他	0	0.0
無回答	45	6.4

産業の振興(n=496)	回答者数	%
1 商業の活性化	198	39.9
2 中小企業支援	106	21.4
3 都市農業の振興	90	18.1
4 農地保全	77	15.5
5 クリエイティブ産業の振興	75	15.1
6 創業支援	66	13.3
7 ふるさと応援寄附(ふるさと納税)	53	10.7
8 観光振興	44	8.9
その他	0	0.0
無回答	29	5.8

安全・安心なまちづくり(n=2,291)	回答者数	%
1 防災態勢強化	1,073	46.8
2 防犯対策	592	25.8
3 ライフライン対策	540	23.6
4 災害時の情報提供	384	16.8
5 安全パトロール	378	16.5
6 環境浄化対策	208	9.1
7 特殊詐欺対策	204	8.9
8 住宅の耐震化	198	8.6
9 消防水利の整備	143	6.2
その他	6	0.3
無回答	186	8.1

緑・環境

緑化推進(n=719)	回答者数	%
1 街路樹などの緑の保全・管理	260	36.2
2 公園整備	239	33.2
3 緑の保全・創出・利活用	238	33.1
4 生物多様性の保全	105	14.6
5 緑と水のネットワークの推進	81	11.3
その他	1	0.1
無回答	55	7.6

循環型社会システムづくり(n=689)	回答者数	%
1 ごみ減量・資源化の推進	293	42.5
2 再生可能エネルギーの普及	229	33.2
3 環境負荷低減	135	19.6
4 エネルギー地産地消	129	18.7
5 雨水浸透・利活用	96	13.9
6 クリーンセンターの安全・安定運営	69	10.0
7 エコリゾートによる環境啓発	49	7.1
その他	0	0.0
無回答	74	10.7

生活環境問題への対応(n=728)	回答者数	%
1 喫煙マナー・受動喫煙対策	431	59.2
2 まちの美化	174	23.9
3 生活公害の低減	133	18.3
4 動物愛護	105	14.4
その他	0	0.0
無回答	46	6.3

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=697)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	351	50.4
2 都市景観	178	25.5
3 まちづくり条例による開発調整	129	18.5
4 総合的な住宅施策	104	14.9
5 土地利用の誘導	77	11.0
その他	18	2.6
無回答	63	9.0

自転車対策(n=1,282)	回答者数	%
1 自転車の安全利用啓発	539	42.0
2 自転車走行空間整備	456	35.6
3 駐輪場整備	277	21.6
4 2時間無料制度	136	10.6
5 放置自転車取り締まり	100	7.8
6 各駅周辺の満車・空車情報の提供	50	3.9
その他	1	0.1
無回答	53	4.1

交通環境・道路整備(n=838)	回答者数	%
1 安全な交通環境づくり	282	33.7
2 生活道路の整備	252	30.1
3 ムーバス	233	27.8
4 外環への対応	105	12.5
5 都市計画道路の整備	90	10.7
その他	17	2.0
無回答	41	4.9

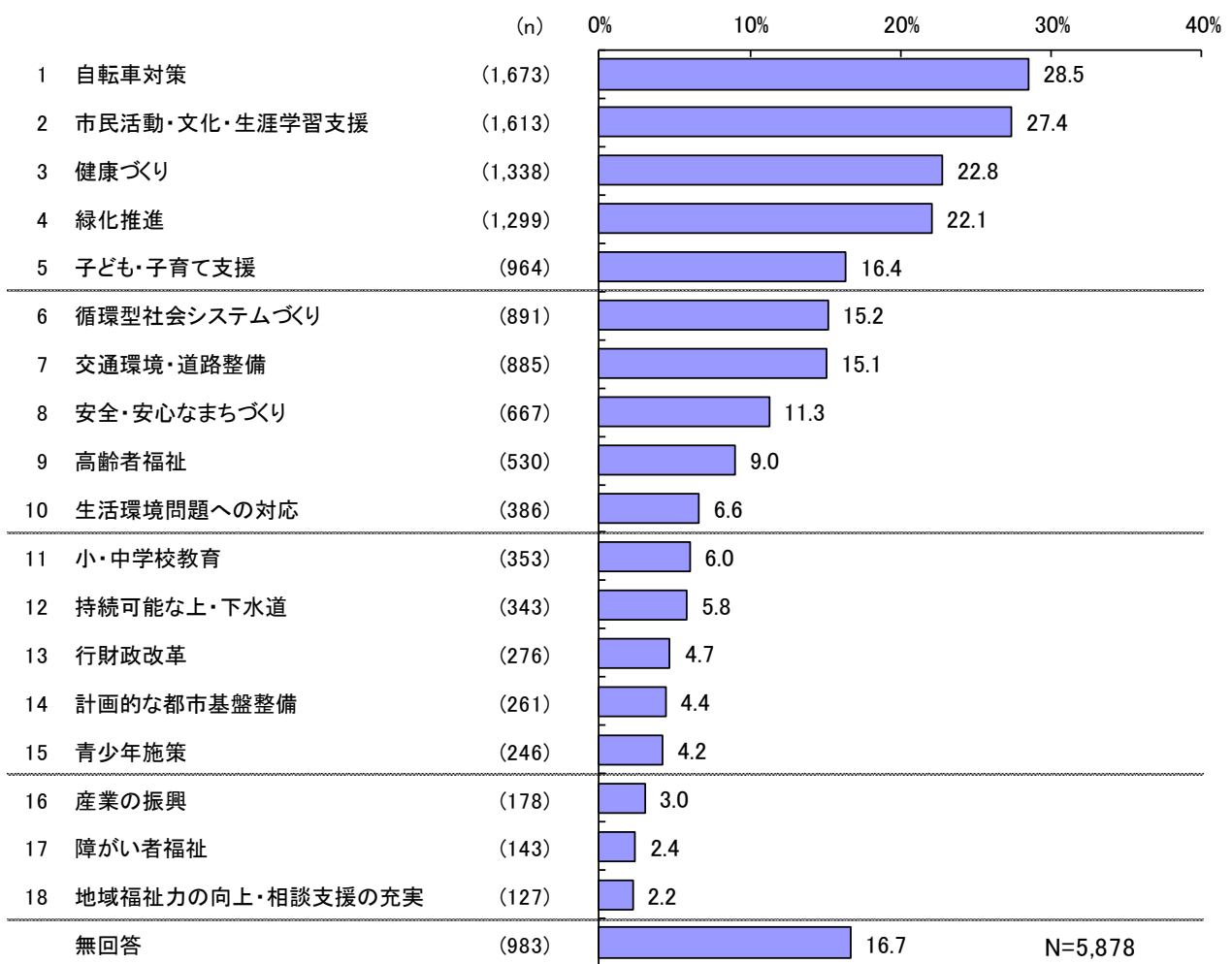
持続可能な上下水道(n=733)	回答者数	%
1 上・下水道施設の耐震化・再整備	430	58.7
2 安定的な水の供給	272	37.1
3 下水道臭気対策	148	20.2
その他	0	0.0
無回答	68	9.3

行財政

行財政改革(n=743)	回答者数	%
1 健全な財政運営	209	28.1
2 ICTの活用	169	22.7
3 職員定数の適正化	162	21.8
4 市有地の有効活用	104	14.0
5 事務事業・補助金の見直し	85	11.4
6 職員育成	79	10.6
7 公共施設等の再構築	62	8.3
8 リスク管理	56	7.5
9 自治基本条例に基づく市政運営 広聴・広報の充実	44	5.9
その他	0	0.0
無回答	51	6.9

2 評価できる市の施策（選択式）

図 20 評価施策（全体）



市の18の施策の中から評価できる施策を3つまで選んでもらいました。

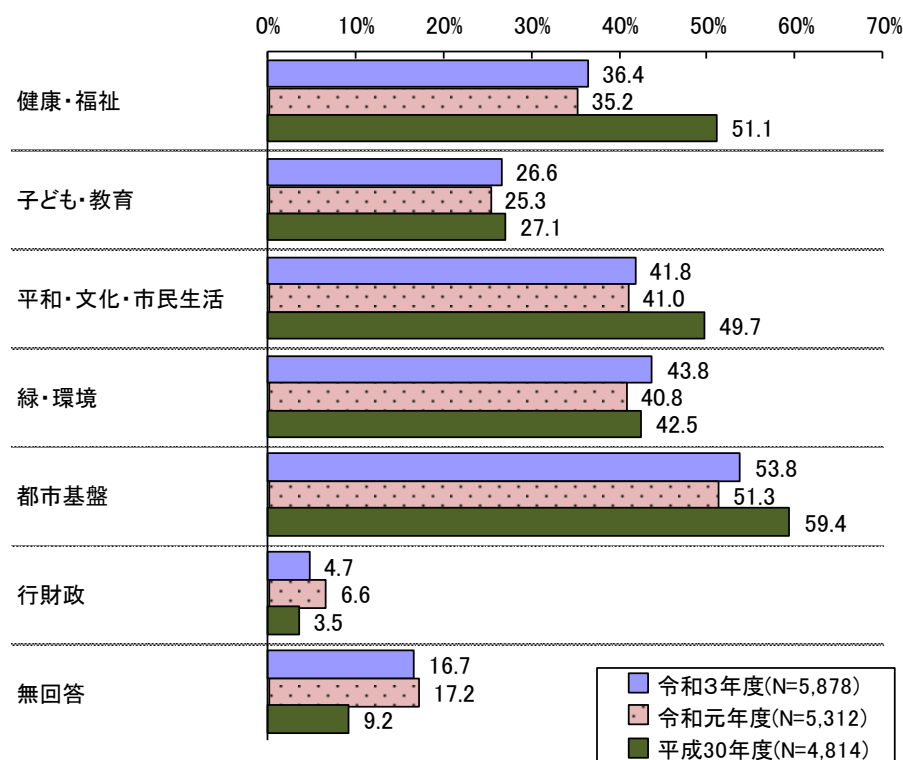
「自転車対策」(28.5%)が最も評価されており、次いで「市民活動・文化・生涯学習支援」(27.4%)、「健康づくり」(22.8%)、「緑化推進」(22.1%)が2割台で続いています。

※令和3年度より「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」にそれぞれ項目名を変更しました。

※令和元年度より「上下水道の再整備」から「持続可能な上・下水道」に項目名を変更しました。

(1) 分野別比較

図 21 評価施策（6分類）



評価施策を「武蔵野市第六期長期計画」における施策体系に沿って、下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました

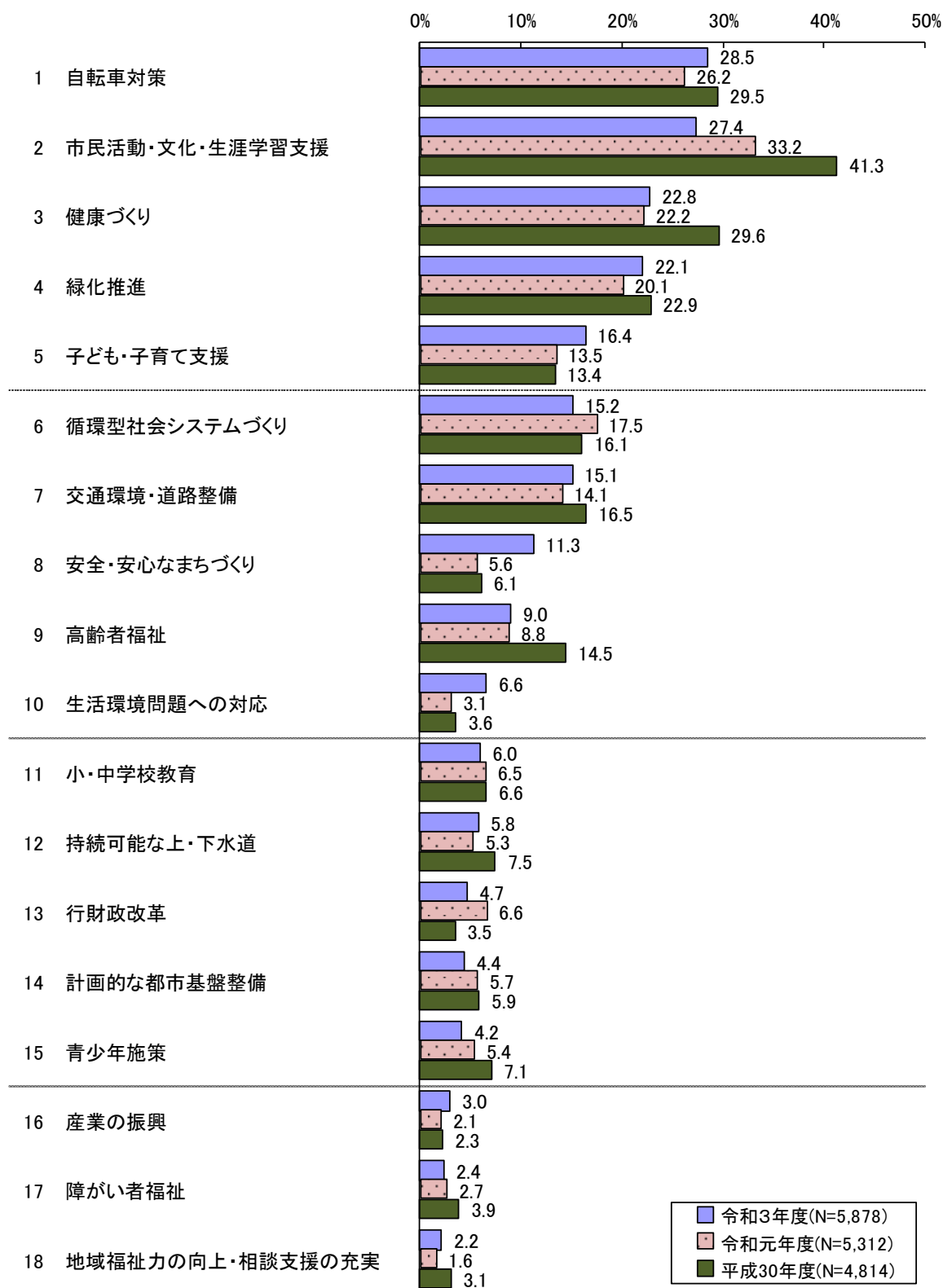
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上・相談支援の充実
子ども・教育	5 子ども・子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
平和・文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 安全・安心なまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備
	15 自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 持続可能な上・下水道
行財政	18 行財政改革

※「武蔵野市第六期長期計画」より「文化・市民生活」から「平和・文化・市民生活」に分野名を変更しました。

「都市基盤」が53.8%と最も高く評価され、次いで「緑・環境」(43.8%)、「平和・文化・市民生活」(41.8%)が4割台で続いています。令和元年度の前回調査と比較すると、「行財政」以外の分野の評価はいずれも増加しています。

(2) 経年比較

図 22 評価施策（経年比較）



※令和3年度より「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」にそれぞれ項目名を変更しました。

※令和元年度より「上下水道の再整備」から「持続可能な上・下水道」に項目名を変更しました。

表 10 評価施策（経年比較）

項目	年度等			平成30年度			令和元年度			令和3年度			前回との %比較
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%				
1 自転車対策	3	1,420	29.5	2	1,390	26.2	1	1,673	28.5	2.3			
2 市民活動・文化・生涯学習支援	1	1,987	41.3	1	1,766	33.2	2	1,613	27.4	-5.8			
3 健康づくり	2	1,424	29.6	3	1,179	22.2	3	1,338	22.8	0.6			
4 緑化推進	4	1,102	22.9	4	1,070	20.1	4	1,299	22.1	2.0			
5 子ども・子育て支援	8	645	13.4	7	715	13.5	5	964	16.4	2.9			
6 循環型社会システムづくり	6	773	16.1	5	932	17.5	6	891	15.2	-2.3			
7 交通環境・道路整備	5	792	16.5	6	751	14.1	7	885	15.1	1.0			
8 安全・安心なまちづくり	12	295	6.1	12	298	5.6	8	667	11.3	5.7			
9 高齢者福祉	7	698	14.5	8	466	8.8	9	530	9.0	0.2			
10 生活環境問題への対応	15	173	3.6	15	164	3.1	10	386	6.6	3.5			
11 小・中学校教育	11	318	6.6	10	343	6.5	11	353	6.0	-0.5			
12 持続可能な上・下水道	9	360	7.5	14	284	5.3	12	343	5.8	0.5			
13 行財政改革	16	169	3.5	9	351	6.6	13	276	4.7	-1.9			
14 計画的な都市基盤整備	13	286	5.9	11	302	5.7	14	261	4.4	-1.3			
15 青少年施策	10	341	7.1	13	286	5.4	15	246	4.2	-1.2			
16 産業の振興	18	112	2.3	17	114	2.1	16	178	3.0	0.9			
17 障がい者福祉	14	189	3.9	16	141	2.7	17	143	2.4	-0.3			
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実	17	151	3.1	18	84	1.6	18	127	2.2	0.6			
無回答		441	9.2		916	17.2		983	16.7	-0.5			
集計対象者数(N)		4,814	100.0		5,312	100.0		5,878	100.0				

※令和3年度より「地域福祉力の向上」から「地域福祉力の向上・相談支援の充実」に、「子育て支援」から「子ども・子育て支援」に、「災害・危機に強いまちづくり」から「安全・安心なまちづくり」にそれぞれ項目名を変更しました。

※令和元年度より「上下水道の再整備」から「持続可能な上・下水道」に項目名を変更しました。

表 11 評価施策（経年比較） 過去3回の上位3項目

(%)

	平成30年度(N=4,814)	令和元年度(N=5,312)	令和3年度(N=5,878)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (41.3)	市民活動・文化・生涯学習支援 (33.2)	自転車対策 (28.5)
第2位	健康づくり (29.6)	自転車対策 (26.2)	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.4)
第3位	自転車対策 (29.5)	健康づくり (22.2)	健康づくり (22.8)

今年度の第1位の「自転車対策」は、平成30年度の第3位、令和元年度の第2位から調査ごとに順位を上げています。

前回第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は5.8ポイント下がって第2位となりました。

(3) 性別比較

図 23 評価施策（性別）

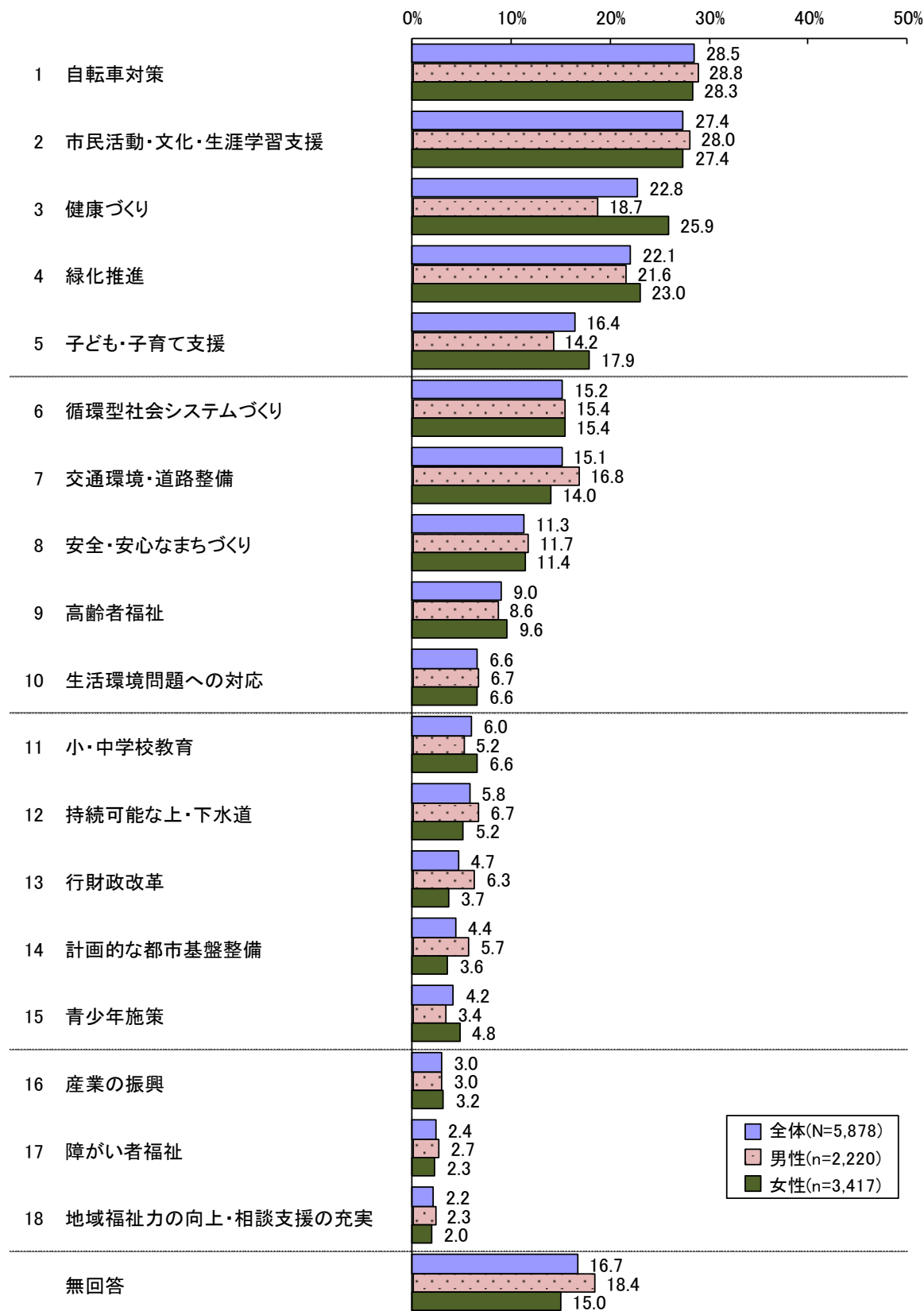


表 12 評価施策（性別）

(%)

	全体	男性	女性
	(N=5, 878)	(n=2, 220)	(n=3, 417)
1 自転車対策	28.5	28.8	28.3
2 市民活動・文化・生涯学習支援	27.4	28.0	27.4
3 健康づくり	22.8	18.7	25.9
4 緑化推進	22.1	21.6	23.0
5 子ども・子育て支援	16.4	14.2	17.9
6 循環型社会システムづくり	15.2	15.4	15.4
7 交通環境・道路整備	15.1	16.8	14.0
8 安全・安心なまちづくり	11.3	11.7	11.4
9 高齢者福祉	9.0	8.6	9.6
10 生活環境問題への対応	6.6	6.7	6.6
11 小・中学校教育	6.0	5.2	6.6
12 持続可能な上・下水道	5.8	6.7	5.2
13 行財政改革	4.7	6.3	3.7
14 計画的な都市基盤整備	4.4	5.7	3.6
15 青少年施策	4.2	3.4	4.8
16 産業の振興	3.0	3.0	3.2
17 障がい者福祉	2.4	2.7	2.3
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実	2.2	2.3	2.0
無回答	16.7	18.4	15.0

表 13 評価施策（性別） 上位3項目

(%)

	男性(n=2,220)	女性(n=3,417)
第1位	自転車対策 (28.8)	自転車対策 (28.3)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (28.0)	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.4)
第3位	緑化推進 (21.6)	健康づくり (25.9)

性別では、男女ともに第1位は「自転車対策」、第2位は「市民活動・文化・生涯学習支援」となっていますが、第3位は男性が「緑化推進」、女性が「健康づくり」となっています。

男女間で最も差が目立った重要施策項目は「健康づくり」で7.2ポイント差、次いで「子ども・子育て支援」で3.7ポイント差でした。

(4) 年代別比較

図 24 評価施策（年代別）－20 歳代以下

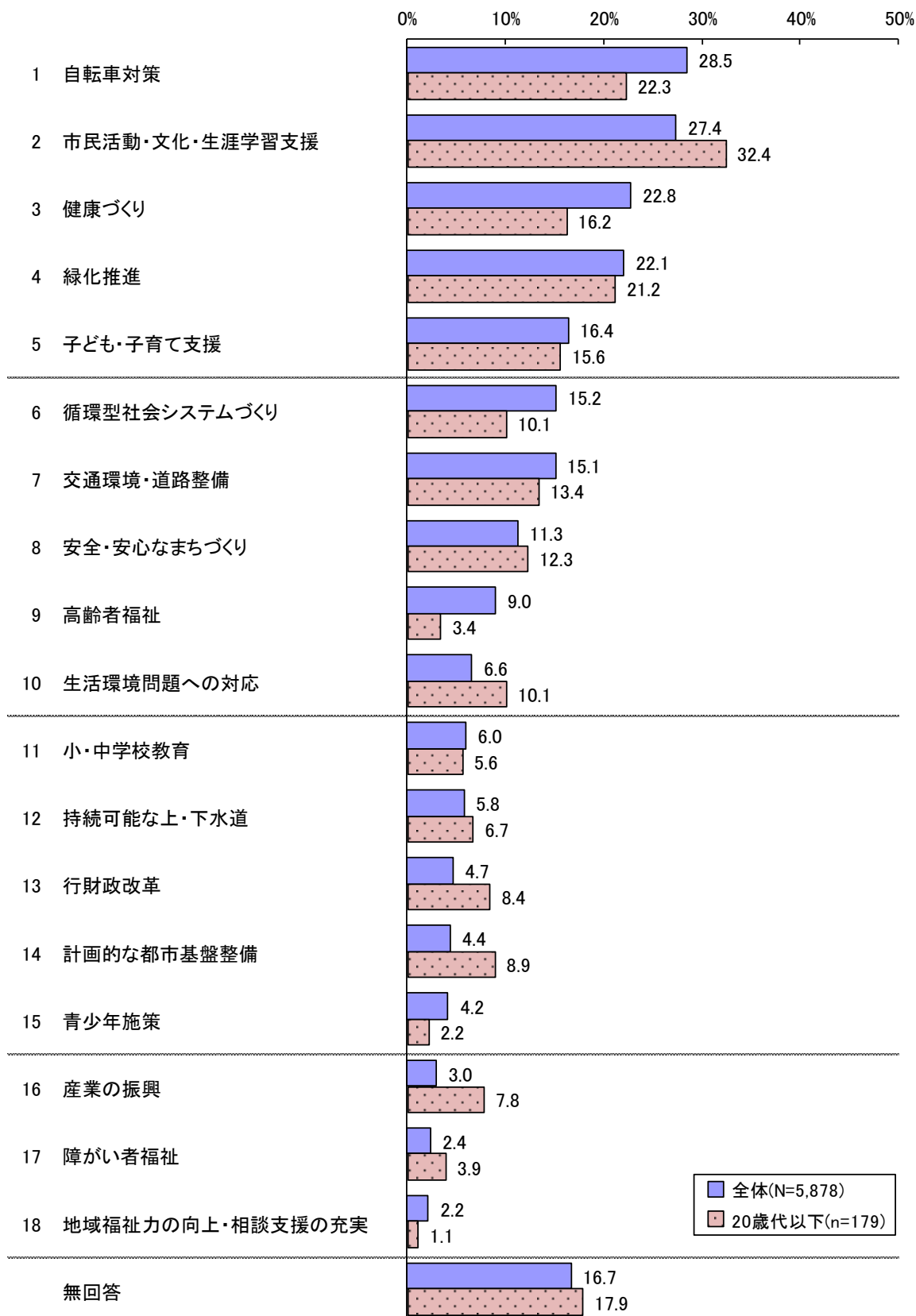


図 25 評価施策（年代別）－30 歳代

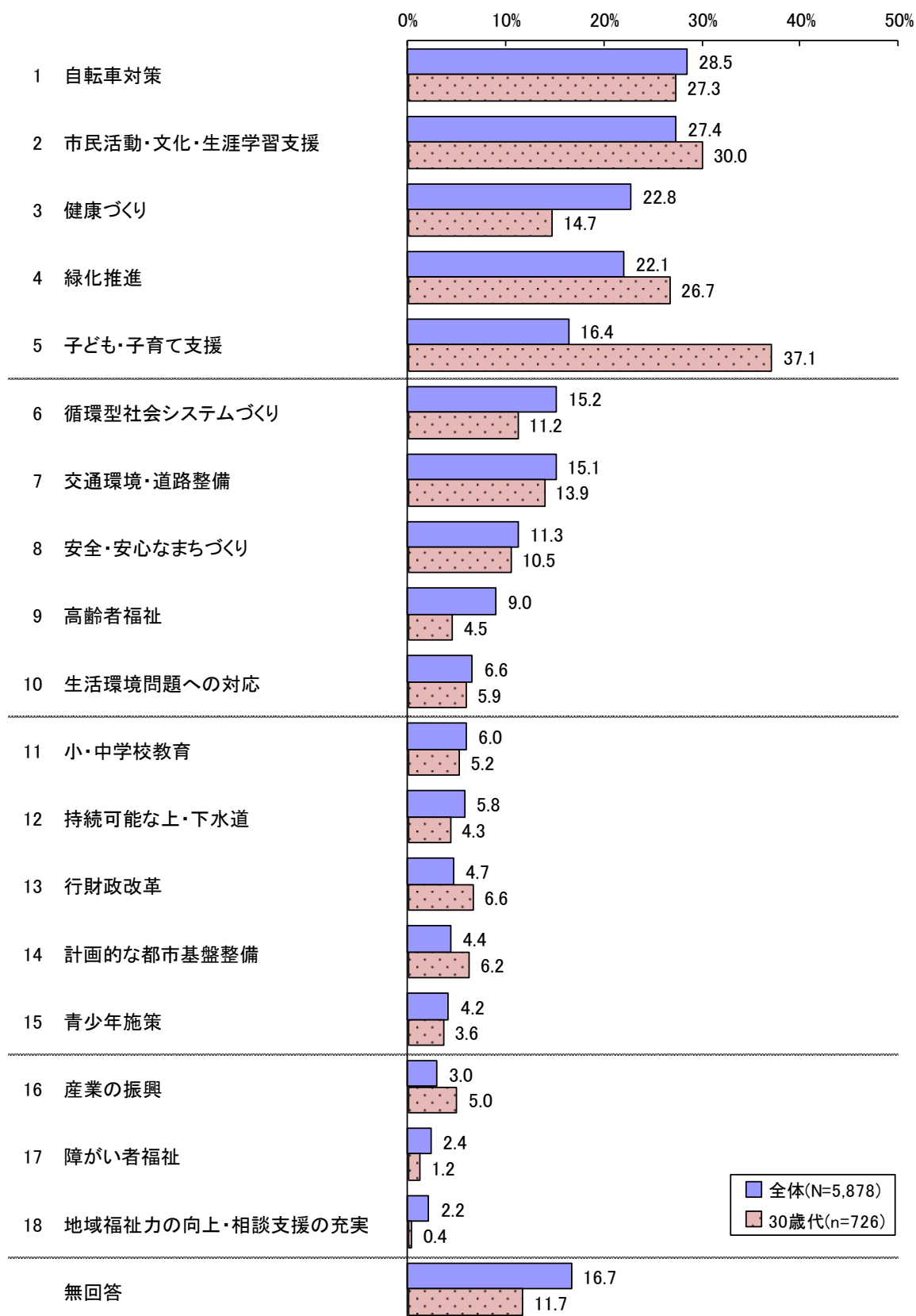


図 26 評価施策（年代別）－40 歳代

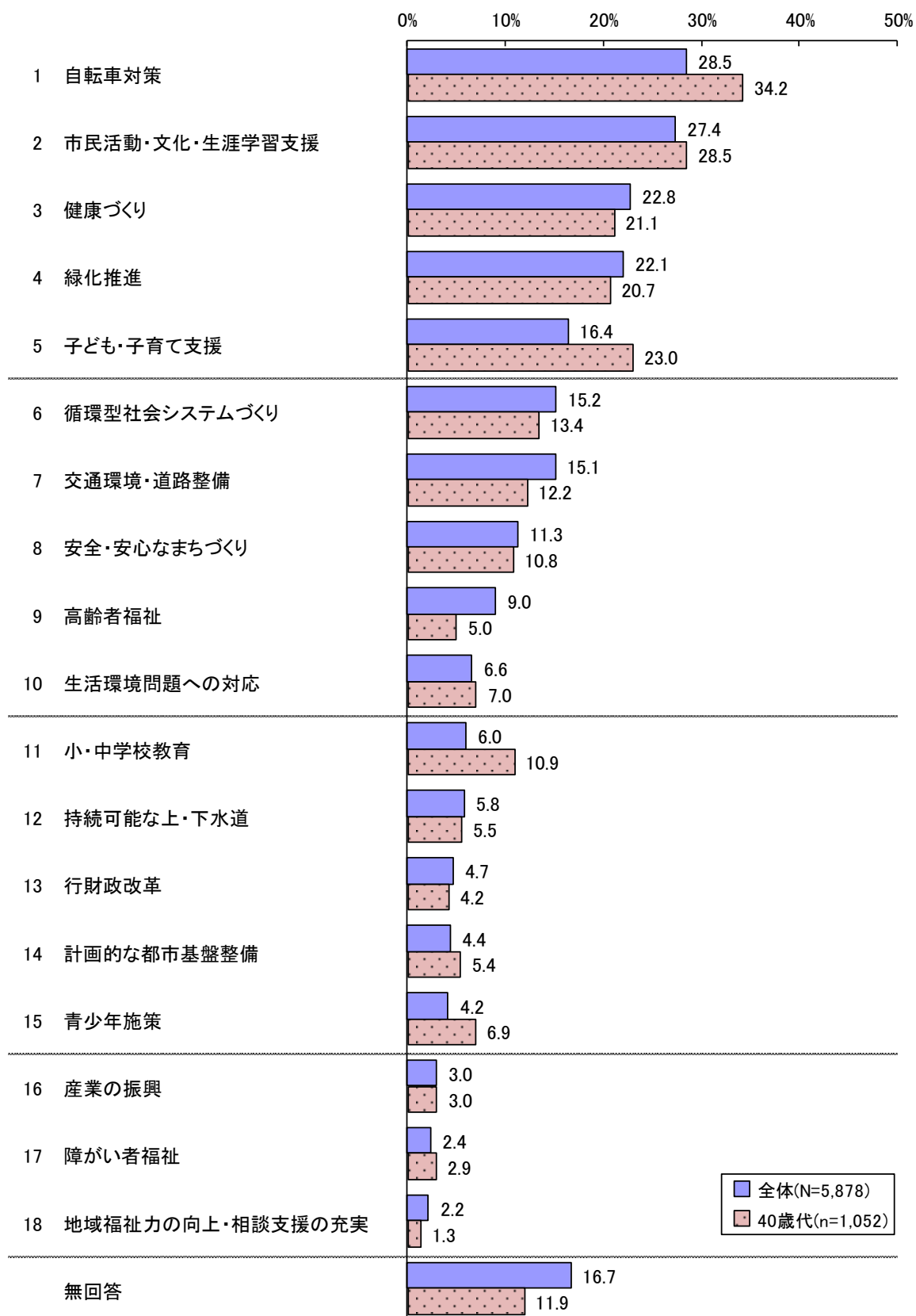


図 27 評価施策（年代別）－50 歳代

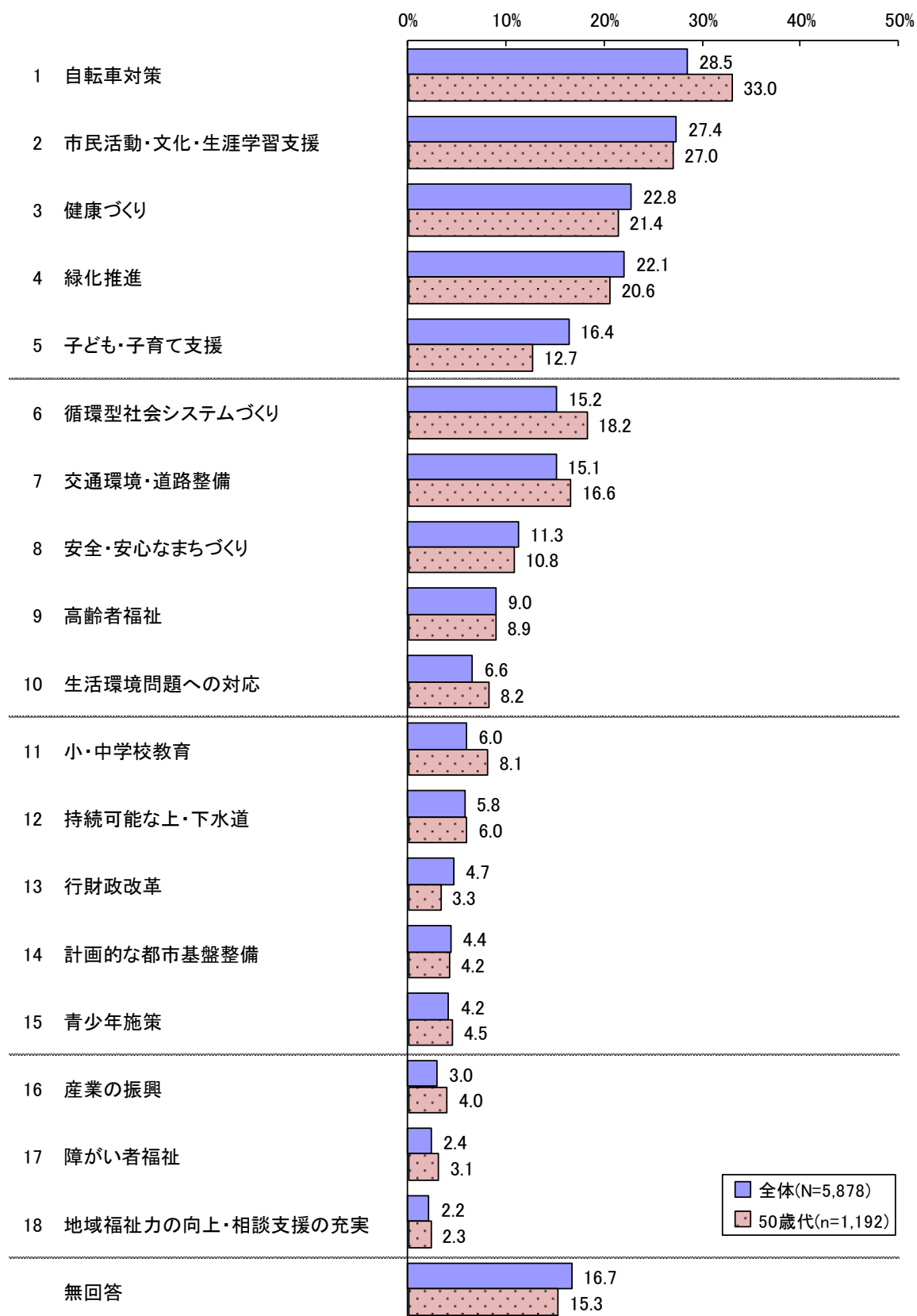


図 28 評価施策（年代別）－60 歳代

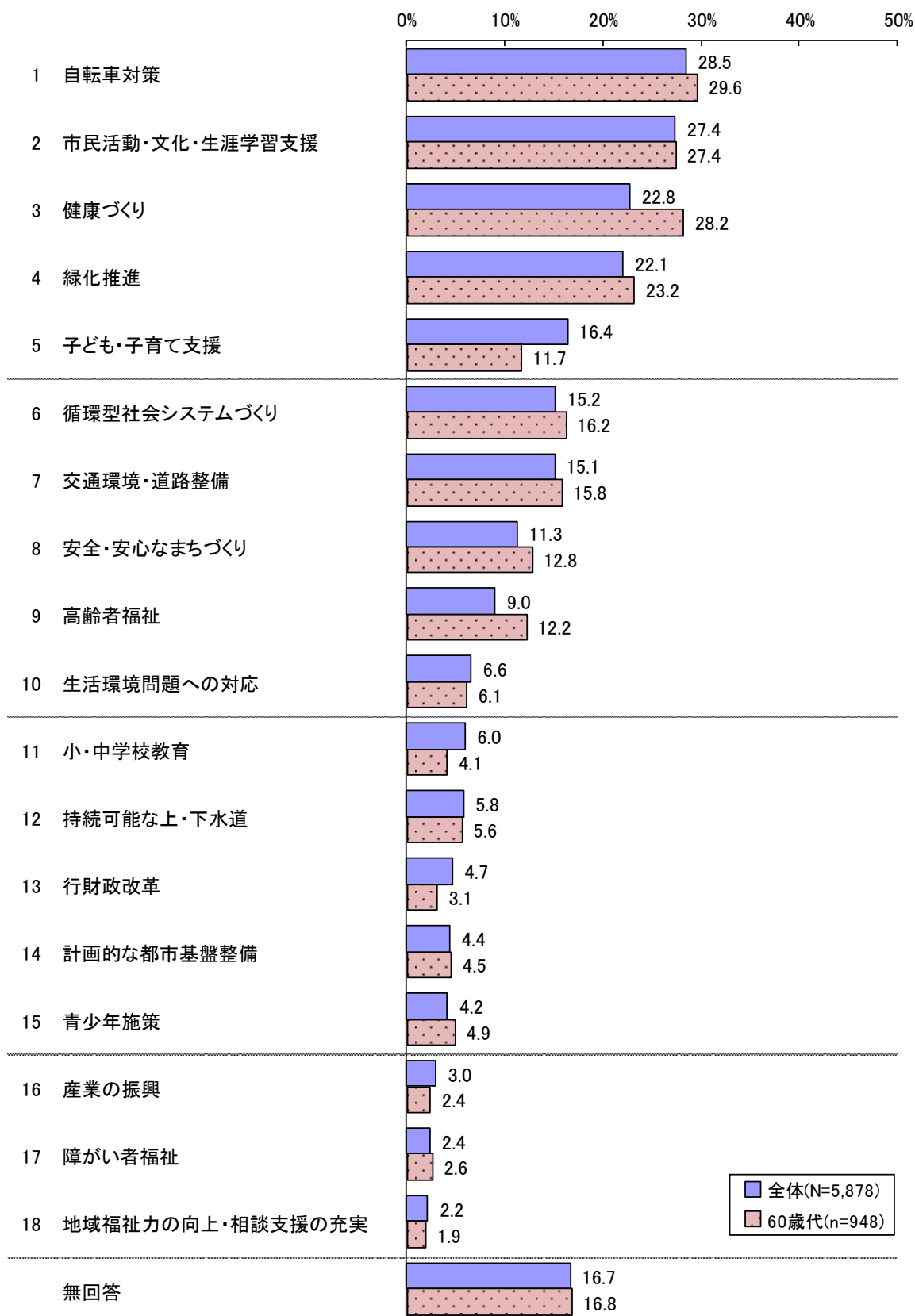


図 29 評価施策（年代別）－70 歳以上

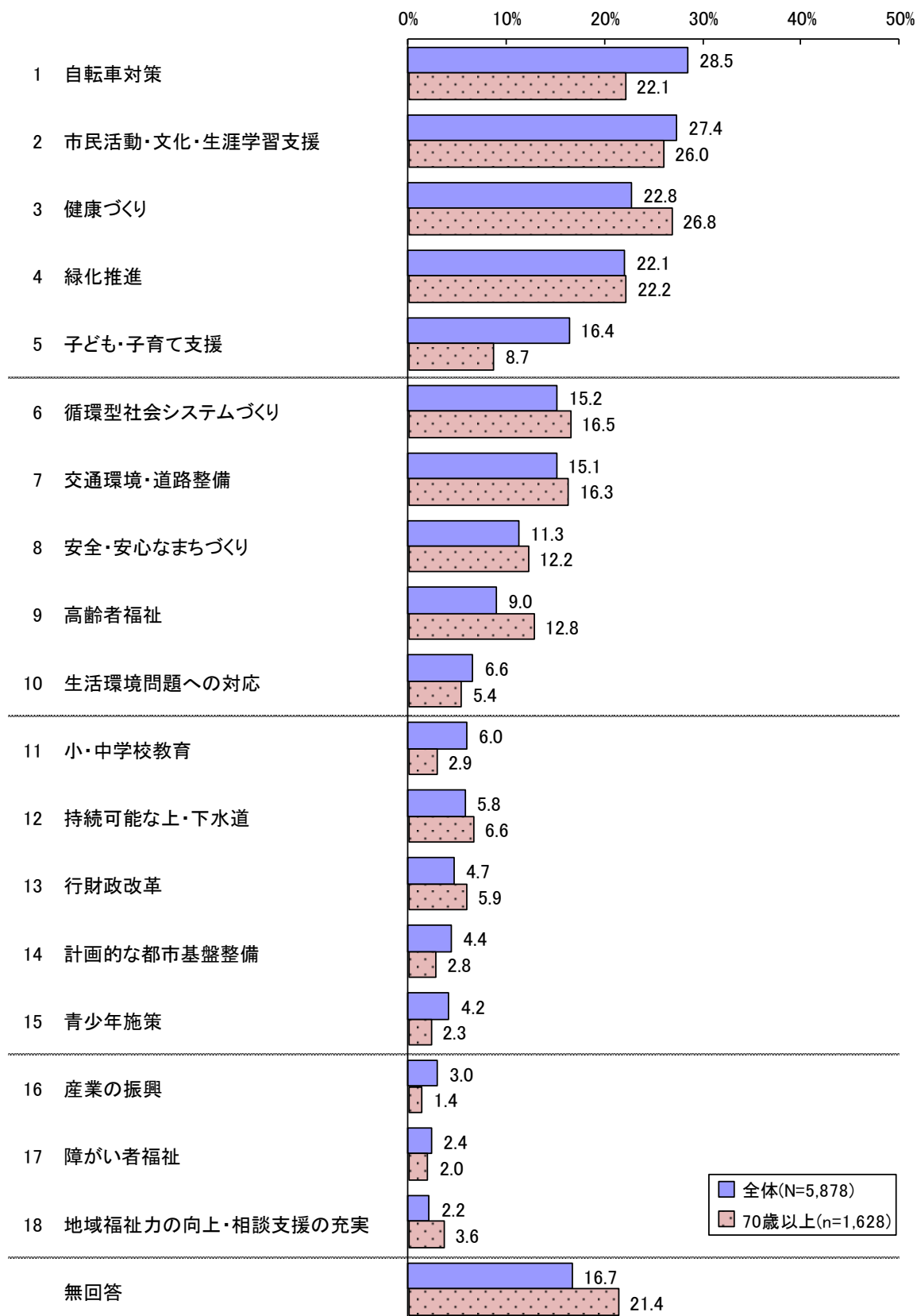


表 14 評価施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	(N=5,878)	(n=179)	(n=726)	(n=1,052)	(n=1,192)	(n=948)	(n=1,628)
1 自転車対策	28.5	↓ 22.3	27.3	↑ 34.2	33.0	29.6	↓ 22.1
2 市民活動・文化・生涯学習支援	27.4	↑ 32.4	30.0	28.5	27.0	27.4	26.0
3 健康づくり	22.8	↓ 16.2	↓ 14.7	21.1	21.4	↑ 28.2	26.8
4 緑化推進	22.1	21.2	26.7	20.7	20.6	23.2	22.2
5 子ども・子育て支援	16.4	15.6	▲ 37.1	↑ 23.0	12.7	11.7	↓ 8.7
6 循環型社会システムづくり	15.2	↓ 10.1	11.2	13.4	18.2	16.2	16.5
7 交通環境・道路整備	15.1	13.4	13.9	12.2	16.6	15.8	16.3
8 安全・安心なまちづくり	11.3	12.3	10.5	10.8	10.8	12.8	12.2
9 高齢者福祉	9.0	↓ 3.4	4.5	5.0	8.9	12.2	12.8
10 生活環境問題への対応	6.6	10.1	5.9	7.0	8.2	6.1	5.4
11 小・中学校教育	6.0	5.6	5.2	10.9	8.1	4.1	2.9
12 持続可能な上・下水道	5.8	6.7	4.3	5.5	6.0	5.6	6.6
13 行財政改革	4.7	8.4	6.6	4.2	3.3	3.1	5.9
14 計画的な都市基盤整備	4.4	8.9	6.2	5.4	4.2	4.5	2.8
15 青少年施策	4.2	2.2	3.6	6.9	4.5	4.9	2.3
16 産業の振興	3.0	7.8	5.0	3.0	4.0	2.4	1.4
17 障がい者福祉	2.4	3.9	1.2	2.9	3.1	2.6	2.0
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実	2.2	1.1	0.4	1.3	2.3	1.9	3.6
無回答	16.7	17.9	11.7	11.9	15.3	16.8	21.4

▲ = 全体に比べ、+15ポイント以上 ▼ = 全体に比べ、-15ポイント以下
 △ = 全体に比べ、+10ポイント以上 ▽ = 全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑ = 全体に比べ、+5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、-5ポイント以下

表 15 評価施策（年代別） 上位3項目

(%)

	20歳代以下(n=179)	30歳代(n=726)	40歳代(n=1,052)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (32.4)	子ども・子育て支援 (37.1)	自転車対策 (34.2)
第2位	自転車対策 (22.3)	市民活動・文化・生涯学習支援 (30.0)	市民活動・文化・生涯学習支援 (28.5)
第3位	緑化推進 (21.2)	自転車対策 (27.3)	子ども・子育て支援 (23.0)

	50歳代(n=1,192)	60歳代(n=948)	70歳以上(n=1,628)
第1位	自転車対策 (33.0)	自転車対策 (29.6)	健康づくり (26.8)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.0)	健康づくり (28.2)	市民活動・文化・生涯学習支援 (26.0)
第3位	健康づくり (21.4)	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.4)	緑化推進 (22.2)

年代別にみると、20歳代以下の第1位は「市民活動・文化・生涯学習支援」、30歳代の第1位は「子ども・子育て支援」、40歳代から60歳代の第1位は「自転車対策」、70歳以上の第1位は「健康づくり」となっています。

全体で第1位の「自転車対策」は30歳代から60歳代で2割半ばを超えて高くなっています。第2位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は年代が下がるにつれて高くなる傾向にありますが、いずれの年代も2割半ばを超えており、すべての年代で上位3位以内に入っています。第3位の「健康づくり」は40歳代以上の年代で2割を超えています。

「自転車対策」は40歳代(34.2%)と50歳代(33.0%)で3割を超えており、20歳代以下(22.3%)や70歳以上(22.1%)とは10ポイント以上差が開いています。

「健康づくり」は、60歳代(28.2%)と70歳以上(26.8%)が2割半ばを超えており、20歳代以下(16.2%)や30歳代(14.7%)とは10ポイント以上差が開いています。

「子ども・子育て支援」は、30歳代(37.1%)と40歳代(23.0%)で高く、30歳代と70歳代(8.7%)との差は28.4ポイントと最も大きな差がみられました。

(5) 居住地域別比較

図 30 評価施策（居住地域別）－吉祥寺地域

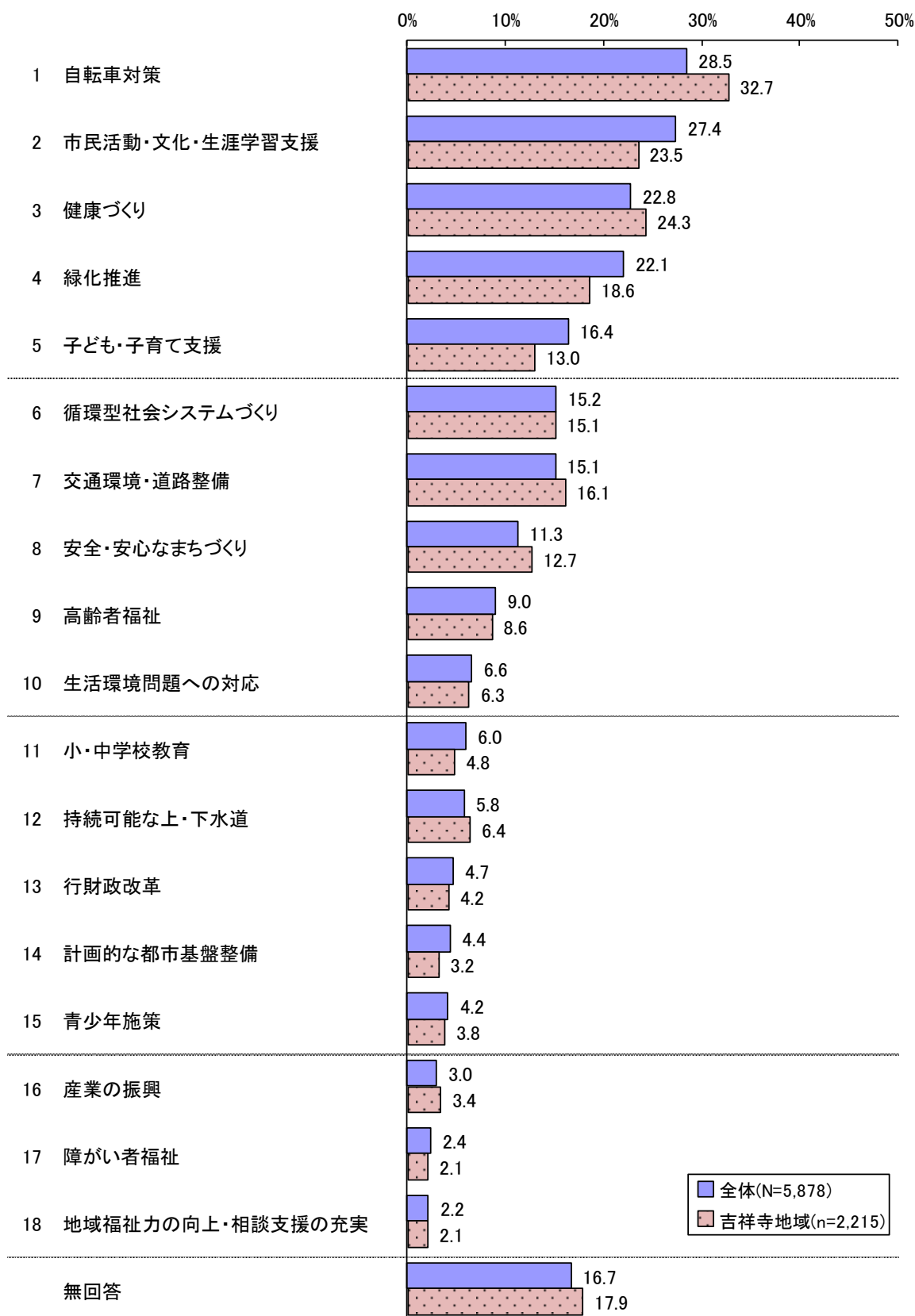


図 31 評価施策（居住地域別）－中央地域

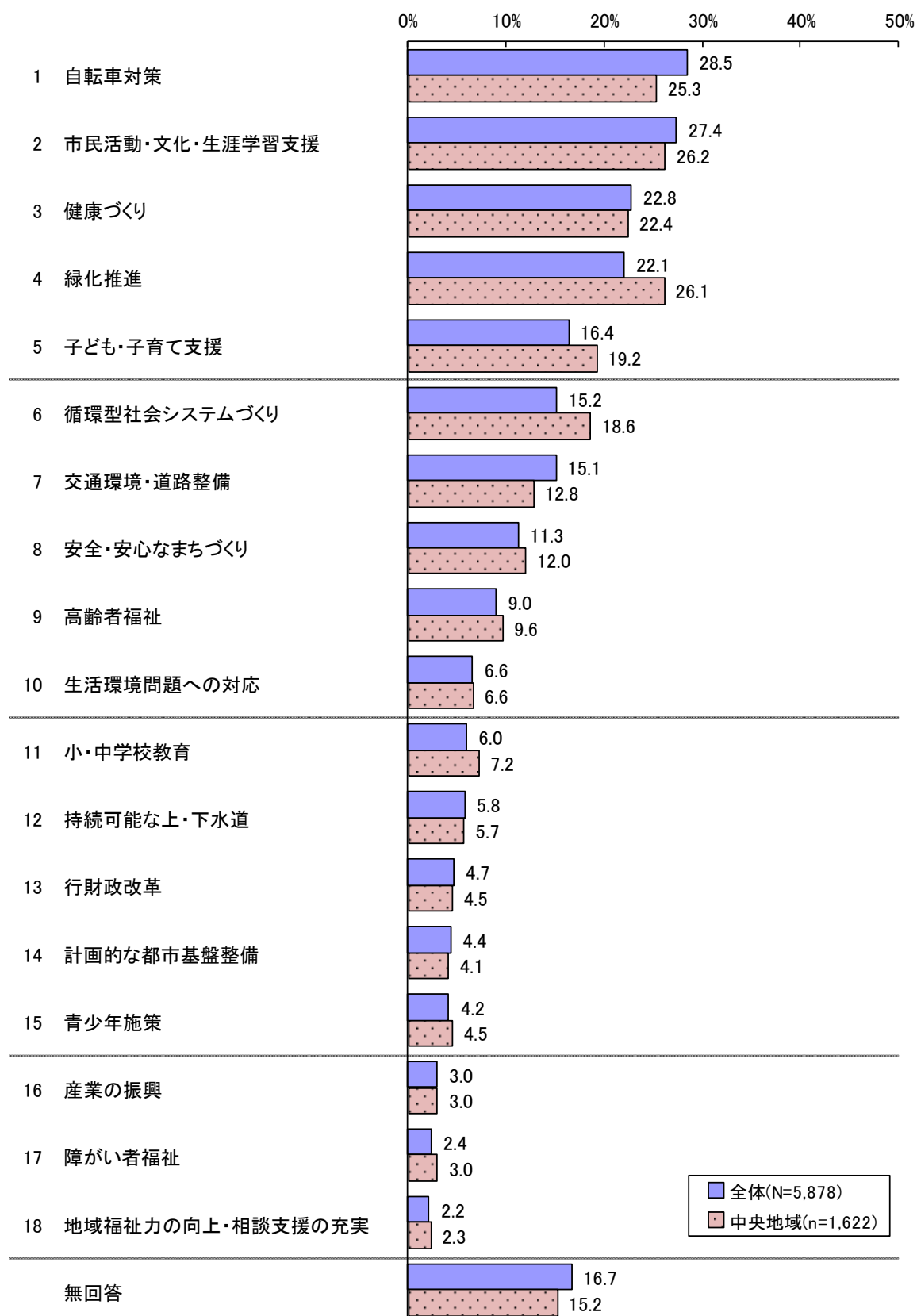


図 32 評価施策（居住地域別）－武蔵境地域

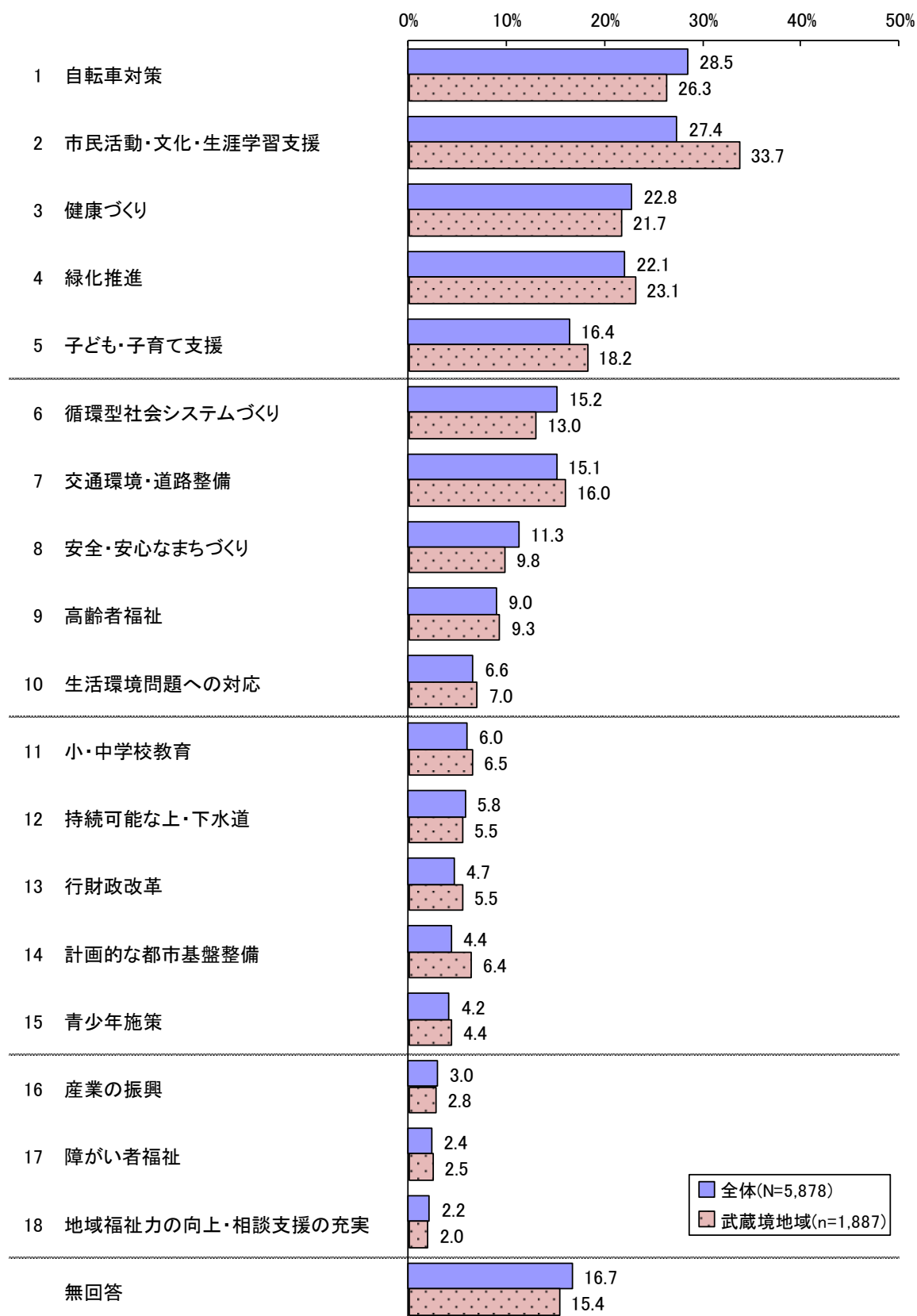


表 16 評価施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	(N=5, 878)	(n=2, 215)	(n=1, 622)	(n=1, 887)
1 自転車対策	28.5	32.7	25.3	26.3
2 市民活動・文化・生涯学習支援	27.4	23.5	26.2	↑ 33.7
3 健康づくり	22.8	24.3	22.4	21.7
4 緑化推進	22.1	18.6	26.1	23.1
5 子ども・子育て支援	16.4	13.0	19.2	18.2
6 循環型社会システムづくり	15.2	15.1	18.6	13.0
7 交通環境・道路整備	15.1	16.1	12.8	16.0
8 安全・安心なまちづくり	11.3	12.7	12.0	9.8
9 高齢者福祉	9.0	8.6	9.6	9.3
10 生活環境問題への対応	6.6	6.3	6.6	7.0
11 小・中学校教育	6.0	4.8	7.2	6.5
12 持続可能な上・下水道	5.8	6.4	5.7	5.5
13 行財政改革	4.7	4.2	4.5	5.5
14 計画的な都市基盤整備	4.4	3.2	4.1	6.4
15 青少年施策	4.2	3.8	4.5	4.4
16 産業の振興	3.0	3.4	3.0	2.8
17 障がい者福祉	2.4	2.1	3.0	2.5
18 地域福祉力の向上・相談支援の充実	2.2	2.1	2.3	2.0
無回答	16.7	17.9	15.2	15.4

↑ = 全体に比べ、 +5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、 -5ポイント以下

表 17 評価施策（居住地域別） 上位3項目

(%)

	吉祥寺地域(n=2,215)	中央地域(n=1,622)	武蔵境地域(n=1,887)
第1位	自転車対策 (32.7)	市民活動・文化・生涯学習支援 (26.2)	市民活動・文化・生涯学習支援 (33.7)
第2位	健康づくり (24.3)	緑化推進 (26.1)	自転車対策 (26.3)
第3位	市民活動・文化・生涯学習支援 (23.5)	自転車対策 (25.3)	緑化推進 (23.1)

居住地域別にみると、吉祥寺地域では「自転車対策」が第1位、中央地域と武蔵境地域では「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位になっています。第2位、第3位はいずれの地域でも異なっていますが、「自転車対策」と「市民活動・文化・生涯学習支援」はすべての地域で上位3位以内に入っています。

地域間で差が目立った評価施策項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」が武蔵境地域（33.7%）と、吉祥寺地域（23.5%）との差は10.2ポイントと最も大きな差がみられました。

(6) 各項目の属性別比較

図 33 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第1位～第3位

《1. 自転車対策》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男性の30歳代から50歳代、女性の40歳代から60歳代で3割を超えて高く、女性の20歳代以下と70歳以上で低くなっています。

《2. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、女性の20歳代以下で3割半ばと最も高くなっていますが、男女ともにいずれの年代も2割半ばを超えています。

《3. 健康づくり》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男性の20歳代以下が最も低くなっています。女性のいずれの年代も男性より高く、特に女性の60歳代は3割を超えています。

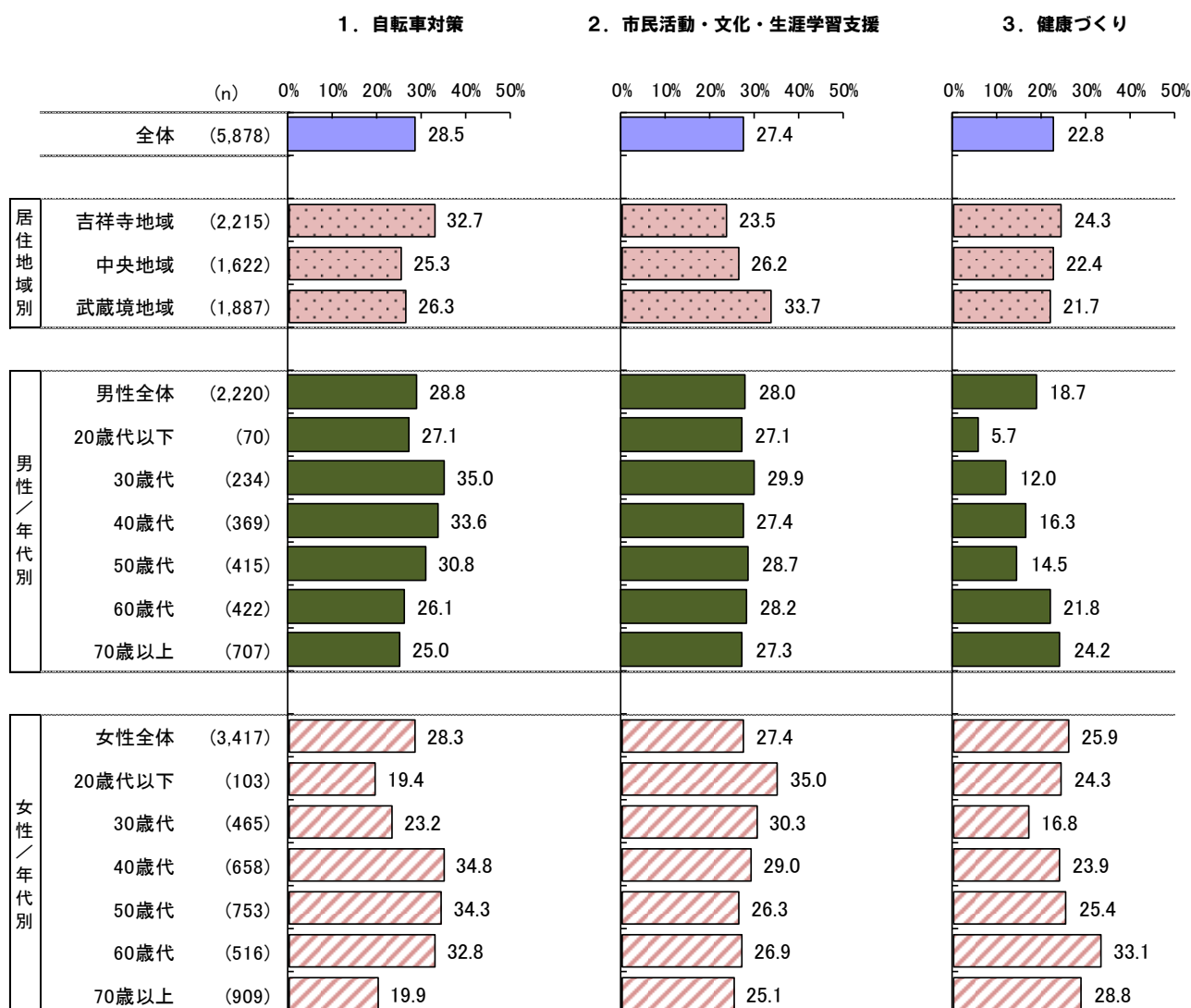


図 34 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第4位～第6位

《4. 緑化推進》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代が高くなっています。一方、男性の20歳代以下は2割を切って最も低くなっています。

《5. 子ども・子育て支援》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男女ともに30歳代が最も高く、特に女性の30歳代は4割を超えています。

《6. 循環型社会システムづくり》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男性の70歳以上と女性の50歳代で高くなっています。

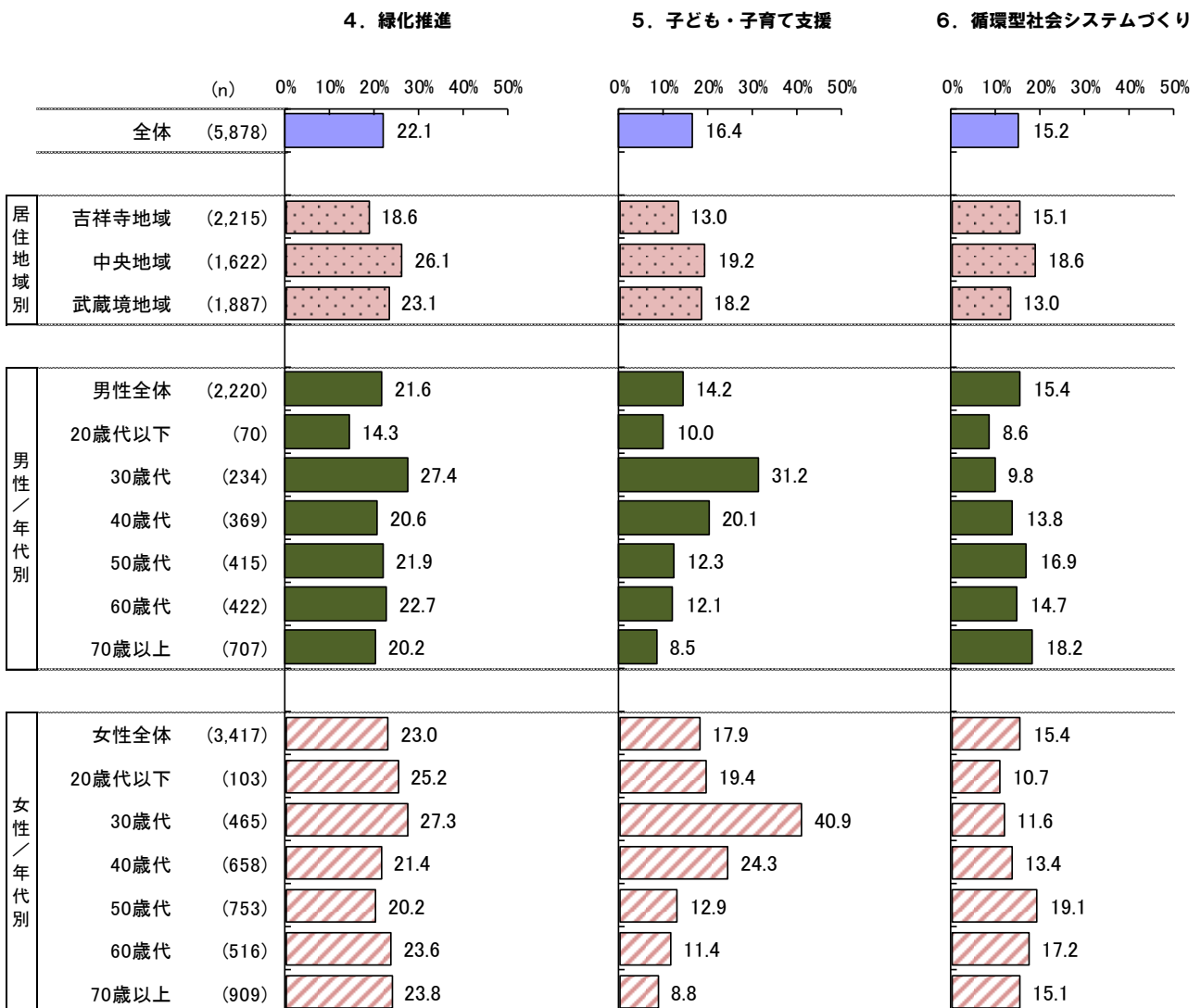


図 35 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第7位～第9位

《7. 交通環境・道路整備》

居住地域別では、中央地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男性の50歳代が2割を超えて最も高くなっています。

《8. 安全・安心なまちづくり》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男性の20歳代以下が最も高くなっています。

《9. 高齢者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに年代が上がるにつれて高くなる傾向にあり、男女とも60歳代以上の年代で1割を超えています。



図 36 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第 10 位～第 12 位

《10. 生活環境問題への対応》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに 20 歳代以下と、男性の 50 歳代が 1 割に達し高くなっています。

《11. 小・中学校教育》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、女性の 40 歳代が 1 割を超えて最も高くなっています。

《12. 持続可能な上・下水道》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の 20 歳代以下が 1 割に達し最も高くなっています。



図 37 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第 13 位～第 15 位

《13. 行財政改革》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の 20 歳代以下が 1 割に達し最も高く、いずれの年代も男性が女性を上回っています。

《14. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では、武蔵境地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男性の 20 歳代以下と 30 歳代が高く、いずれの年代も男性が女性を上回っています。

《15. 青少年施策》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の 40 歳代が最も高くなっています。



図 38 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第 16 位～第 18 位

《16. 産業の振興》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性の 20 歳代以下が 1 割を超えて最も高くなっています。

《17. 障がい者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに 20 歳代以下が最も高くなっています。

《18. 地域福祉力の向上・相談支援の充実》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性の 70 歳以上が最も高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表 18 評価施策のうち、特に評価する取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり(n=1,338)	回答者数	%
1 各種健診・検診	1,100	82.2
2 予防接種	211	15.8
3 介護予防	84	6.3
4 救急医療体制整備	68	5.1
5 こころの健康づくり	67	5.0
6 食育	65	4.9
その他	1	0.1
無回答	113	8.4

高齢者福祉(n=530)	回答者数	%
1 テンミリオンハウス	143	27.0
2 介護保険	131	24.7
3 在宅サービス	90	17.0
4 いきいきサロン	84	15.8
5 施設整備	74	14.0
6 敬老事業	73	13.8
7 就労・社会参加支援	70	13.2
8 福祉人材の確保・育成	61	11.5
9 認知症対策	55	10.4
その他	0	0.0
無回答	135	25.5

障がい者福祉(n=143)	回答者数	%
1 障がい児支援	59	41.3
2 相談事業の充実	46	32.2
雇用就労支援		
4 施設整備	41	28.7
5 障がい者虐待通報・緊急相談	31	21.7
6 心のバリアフリー推進	30	21.0
その他	0	0.0
無回答	32	22.4

地域福祉力の向上・相談支援の充実(n=127)	回答者数	%
1 地域福祉活動の推進	38	29.9
2 シニア支え合いポイント	34	26.8
3 福祉総合相談窓口	33	26.0
4 生活困窮者への支援	22	17.3
5 災害時要援護者対策	20	15.7
その他	0	0.0
無回答	25	19.7

子ども・教育

子ども・子育て支援(n=964)	回答者数	%
1 子どもの医療費助成	469	48.7
2 0123施設等のひろば事業	226	23.4
3 保育施設の整備	222	23.0
4 子育てに関する情報提供	145	15.0
5 母子保健(発達支援)	142	14.7
保育サービスの充実		
7 子どもの貧困対策	81	8.4
8 児童虐待・養育困難家庭支援	78	8.1
その他	0	0.0
無回答	114	11.8

青少年施策(n=246)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策(学童クラブ・あそべえ等)	163	66.3
2 ジャンボリー等の体験活動	84	34.1
3 中高生の居場所検討	14	5.7
その他	0	0.0
無回答	19	7.7

小・中学校教育(n=353)	回答者数	%
1 セカンドスクール	139	39.4
2 給食・食育	109	30.9
3 ICT機器の活用	78	22.1
4 特別支援教育	39	11.0
5 学校改築・維持管理	30	8.5
6 不登校対策	27	7.6
7 教員の働き方改革	18	5.1
その他	0	0.0
無回答	36	10.2

平和・文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=1,613)	回答者数	%
1 図書館・武蔵野プレイス	990	61.4
2 コミュニティセンター	350	21.7
3 生涯学習支援	179	11.1
4 文化・スポーツ	160	9.9
5 平和啓発	101	6.3
6 NPO・市民活動支援	89	5.5
7 ルーマニアホストタウン事業	79	4.9
8 東京オリ・パラ関連事業	77	4.8
9 男女平等推進・多様性理解	73	4.5
10 友好都市との交流	67	4.2
11 外国籍市民の支援	66	4.1
その他	0	0.0
無回答	139	8.6

産業の振興(n=178)	回答者数	%
1 商業の活性化	91	51.1
2 都市農業の振興	47	26.4
3 農地保全	46	25.8
4 ふるさと応援寄附(ふるさと納税)	30	16.9
5 中小企業支援	29	16.3
6 創業支援	23	12.9
7 観光振興	22	12.4
8 クリエイティブ産業の振興	21	11.8
その他	0	0.0
無回答	16	9.0

安全・安心なまちづくり(n=667)	回答者数	%
1 安全パトロール	322	48.3
2 特殊詐欺対策	129	19.3
3 防災態勢強化	115	17.2
4 防犯対策	106	15.9
5 災害時の情報提供	99	14.8
6 ライフライン対策	67	10.0
7 環境浄化対策	64	9.6
8 住宅の耐震化	55	8.2
9 消防水利の整備	52	7.8
その他	1	0.1
無回答	70	10.5

緑・環境

緑化推進(n=1,299)	回答者数	%
1 街路樹などの緑の保全・管理	651	50.1
2 公園整備	528	40.6
3 緑の保全・創出・利活用	226	17.4
4 緑と水のネットワークの推進	107	8.2
5 生物多様性の保全	95	7.3
その他	0	0.0
無回答	150	11.5

循環型社会システムづくり(n=891)	回答者数	%
1 クリーンセンターの安全・安定運営	423	47.5
2 ごみ減量・資源化の推進	338	37.9
3 エコリゾートによる環境啓発	89	10.0
4 雨水浸透・利活用	56	6.3
5 再生可能エネルギーの普及	36	4.0
6 エネルギー地産地消	33	3.7
7 環境負荷低減	29	3.3
その他	0	0.0
無回答	103	11.6

生活環境問題への対応(n=386)	回答者数	%
1 喫煙マナー・受動喫煙対策	213	55.2
2 まちの美化	139	36.0
3 生活公害の低減	23	6.0
4 動物愛護	18	4.7
その他	1	0.3
無回答	36	9.3

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=261)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	140	53.6
2 都市景観	69	26.4
3 まちづくり条例による開発調整	52	19.9
4 総合的な住宅施策	27	10.3
5 土地利用の誘導	22	8.4
その他	0	0.0
無回答	36	13.8

自転車対策(n=1,673)	回答者数	%
1 駐輪場整備	777	46.4
2 2時間無料制度	616	36.8
3 放置自転車取り締まり	361	21.6
4 自転車走行空間整備	169	10.1
5 各駅周辺の満車・空車情報の提供	164	9.8
6 自転車の安全利用啓発	115	6.9
その他	1	0.1
無回答	150	9.0

交通環境・道路整備(n=885)	回答者数	%
1 ムーバス	701	79.2
2 生活道路の整備	92	10.4
3 安全な交通環境づくり	85	9.6
4 都市計画道路の整備	40	4.5
5 外環への対応	31	3.5
その他	0	0.0
無回答	50	5.6

持続可能な上・下水道(n=343)	回答者数	%
1 安定的な水の供給	239	69.7
2 上・下水道施設の耐震化・再整備	108	31.5
3 下水道臭気対策	49	14.3
その他	1	0.3
無回答	32	9.3

行財政

行財政改革(n=276)	回答者数	%
1 広聴・広報の充実	111	40.2
2 健全な財政運営	66	23.9
3 自治基本条例に基づく市政運営	36	13.0
4 職員育成	28	10.1
5 ICTの活用	22	8.0
6 公共施設等の再構築	18	6.5
市有地の有効活用		
8 事務事業・補助金の見直し	16	5.8
9 職員定数の適正化	14	5.1
10 リスク管理	9	3.3
その他	0	0.0
無回答	20	7.2

3 重点施策と評価施策の比較分析

図 39 重点施策と評価施策の比較分析（全体）

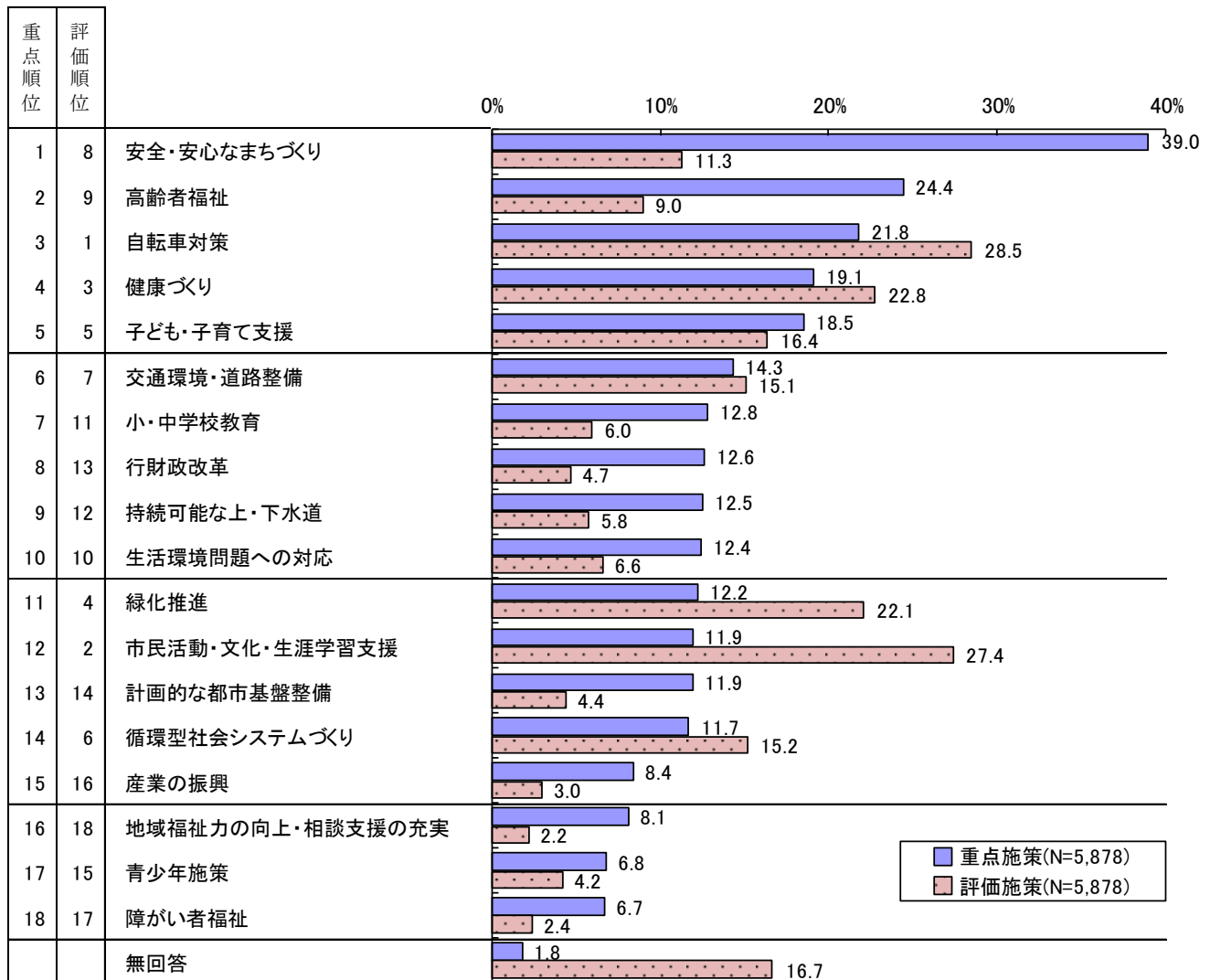


表 19 重点施策・評価施策 上位3項目

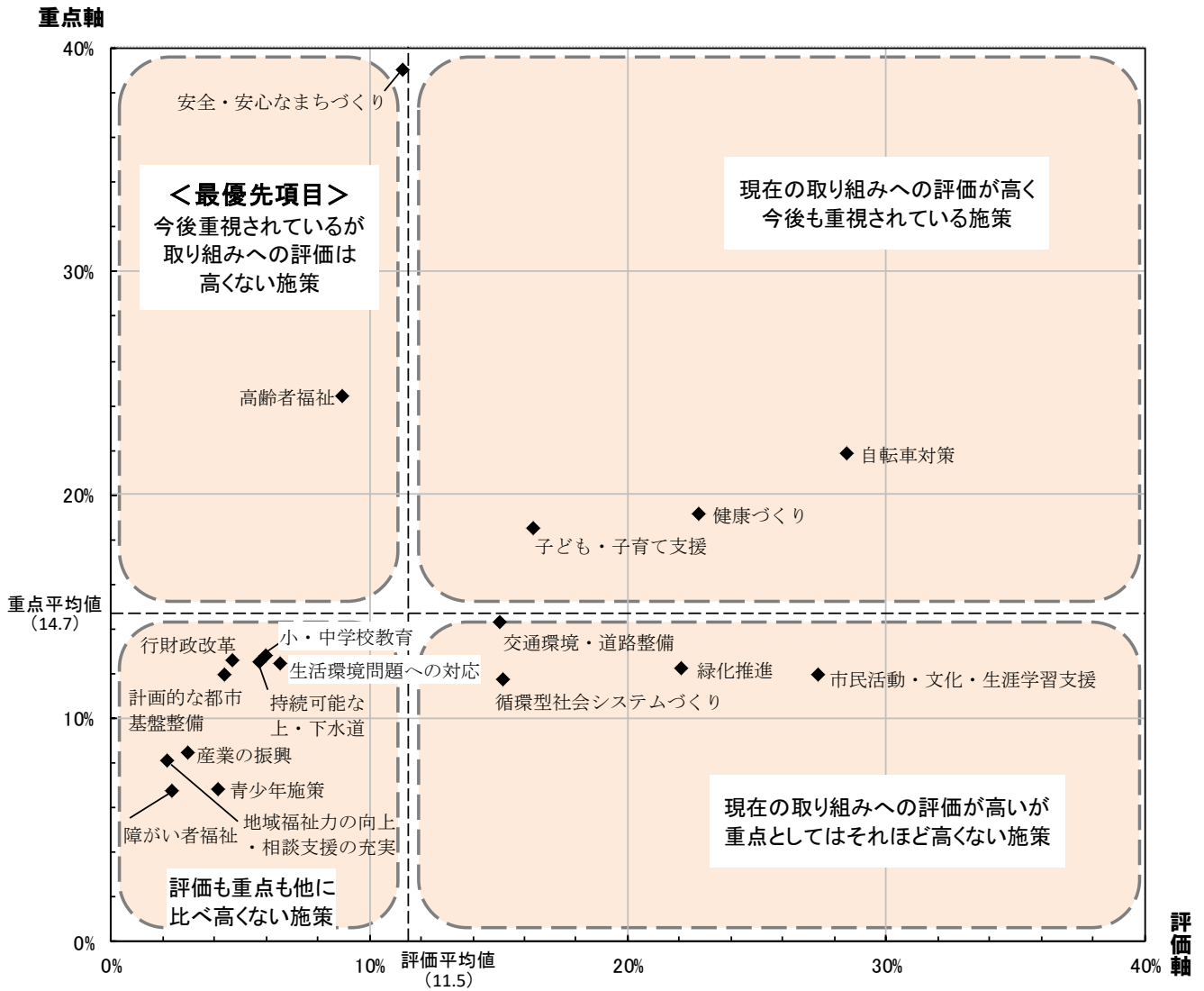
(%)

	重点施策(N=5,878)	評価施策(N=5,878)
第1位	安全・安心なまちづくり (39.0)	自転車対策 (28.5)
第2位	高齢者福祉 (24.4)	市民活動・文化・生涯学習支援 (27.4)
第3位	自転車対策 (21.8)	健康づくり (22.8)

重点施策の割合が評価施策の割合より10ポイント以上上回ったのは、「安全・安心なまちづくり」(27.7ポイント)、「高齢者福祉」(15.4ポイント)の2項目となっています。

一方、評価施策の割合が重点施策の割合より10ポイント以上上回ったのは、「市民活動・文化・生涯学習支援」(15.5ポイント)のみですが、「緑化推進」(9.9ポイント)も評価が高くなっています。

図 40 重点施策と評価施策のクロス分析（全体）



重点施策と評価施策の2項目を掛け合わせたグラフで見たところ、今後最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価は低い項目（左上）は、「安全・安心なまちづくり」と「高齢者福祉」の2項目でした。ただし、上図のとおり「安全・安心なまちづくり」の評価は平均値に近くなっています。

次に、評価は高いが重点としては低い項目（右下）は、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「循環型社会システムづくり」、「交通環境・道路整備」の4項目でした。

重点も高く評価も高い項目（右上）は、「自転車対策」、「健康づくり」、「子ども・子育て支援」の3項目でした。ただし、「交通環境・道路整備」は、上図のとおり重点としては平均値に近くなっています。

最後に、重点・評価ともに他に比べ高くない項目は、「障がい者福祉」、「地域福祉力の向上・相談支援の充実」、「青少年施策」、「産業の振興」、「計画的な都市基盤整備」、「行財政改革」、「持続可能な上・下水道」、「小・中学校教育」、「生活環境問題への対応」の9項目でした。

4 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策

(1) 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）

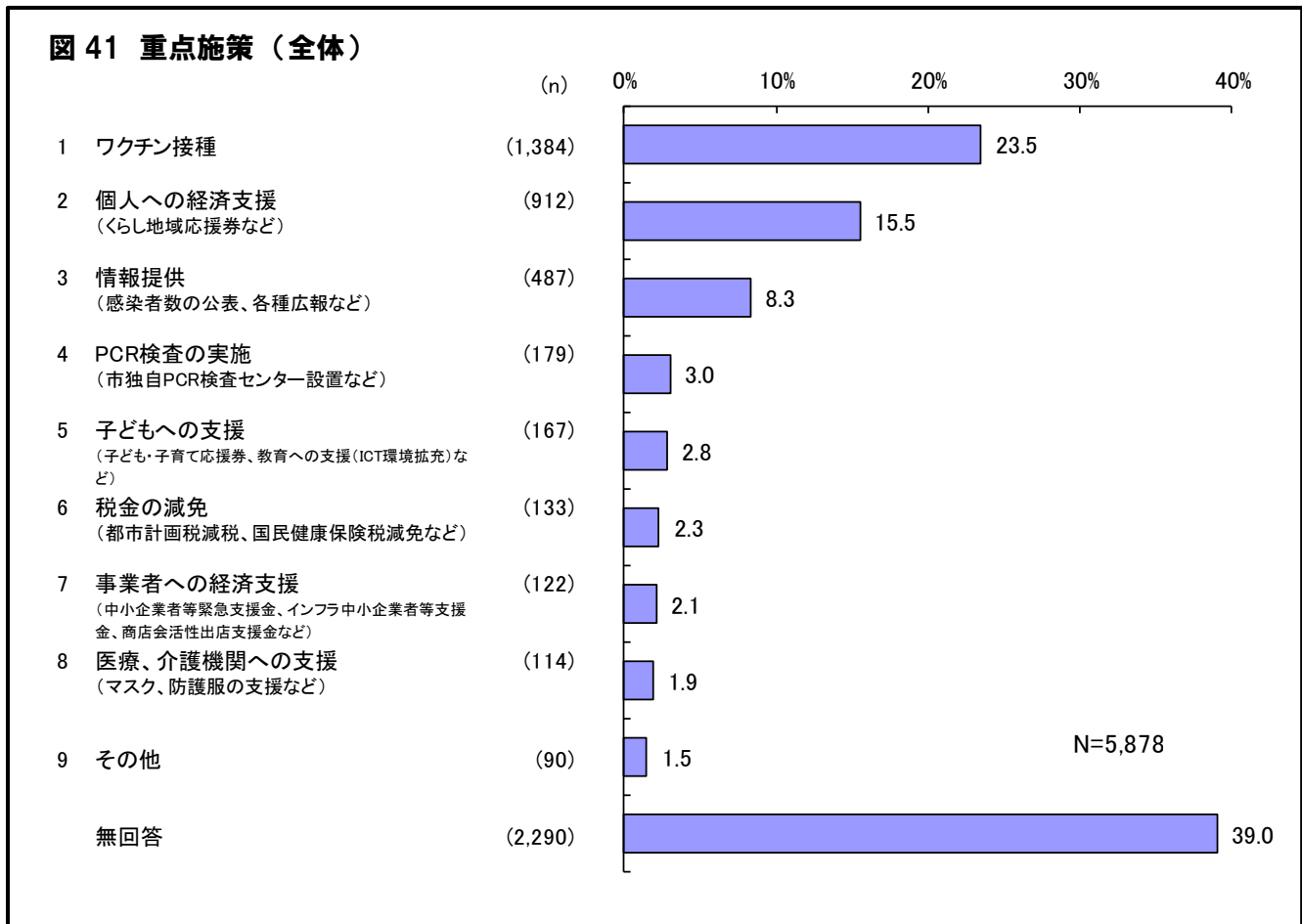


表 20 重点施策内訳

重点施策(n=5,878)	回答者数	%
1 ワクチン接種	1,384	23.5
2 個人への経済支援	912	15.5
3 情報提供	487	8.3
4 PCR検査の実施	179	3.0
5 子どもへの支援	167	2.8
6 税金の減免	133	2.3
7 事業者への経済支援	122	2.1
8 医療、介護機関への支援	114	1.9
9 その他	90	1.5
無回答	2,290	39.0

新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策について、今後、重点的に進めてほしい施策を1つ選んでもらいました。

「ワクチン接種」が23.5%と2割を超えており、最も重点的に進めてほしい取り組みとなっています。次いで「個人への経済支援（くらし地域応援券など）」（15.5%）、「情報提供（感染者数の公表、各種広報など）」（8.3%）が続いています。

(2) 重点施策の各項目の属性別比較

図 42 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第1位～第3位

《1. ワクチン接種》

居住地域別では吉祥寺地域がその他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男女ともに70歳以上が最も高く、30歳代が最も低くなっています。

《2. 個人への経済支援》

居住地域別では吉祥寺地域がその他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男女ともに20歳代以下が2割半ばを超えて最も高く、年代が上がるにつれて減少する傾向にあります。

《3. 情報提供》

居住地域別による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに30歳代が最も高く、60歳代を除き全体的に女性が男性よりも高い傾向にあります。

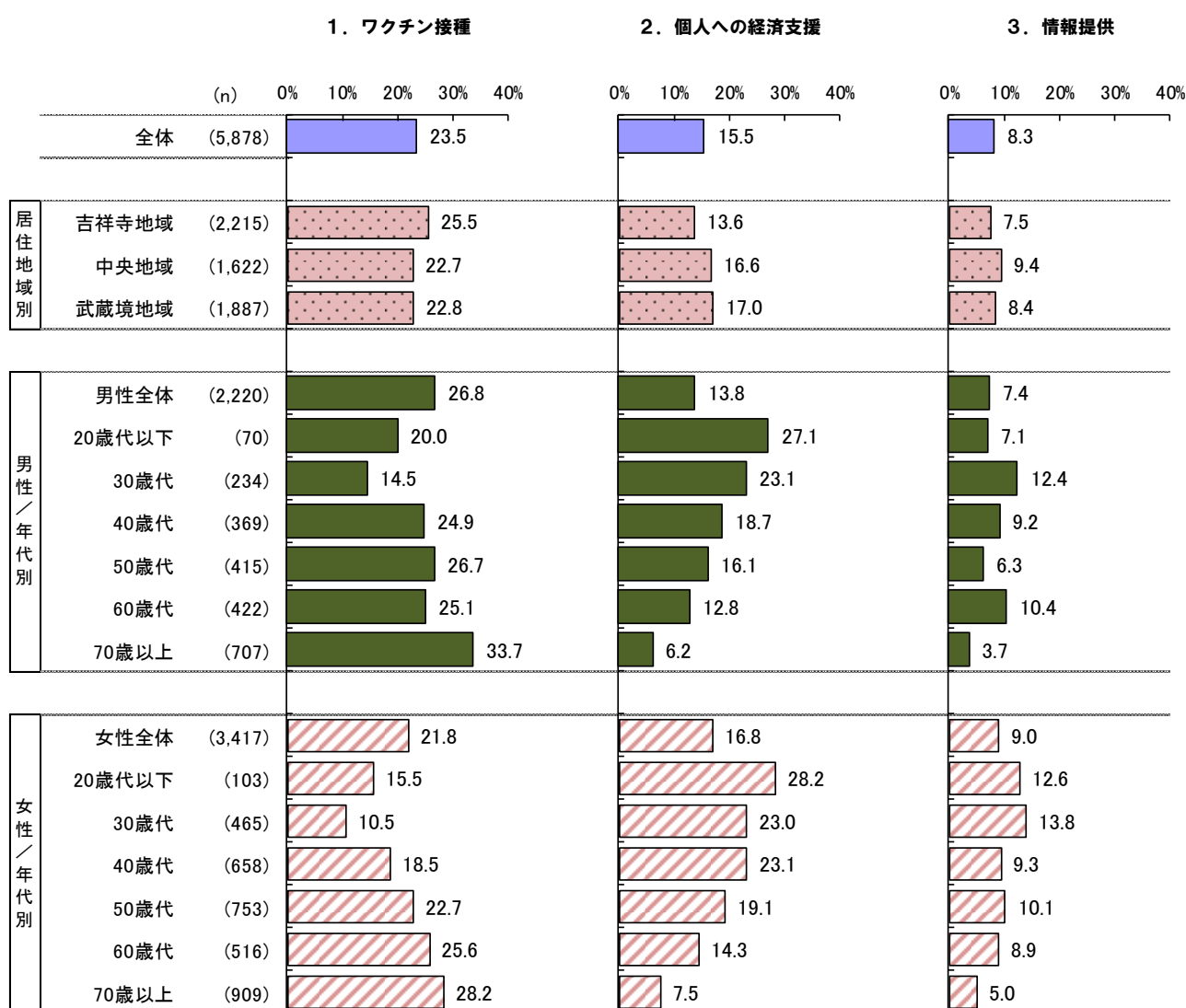


図 43 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第4位～第6位

《4. PCR検査の実施》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに70歳以上が最も高くなっています。

《5. 子どもへの支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では女性の30歳代が最も高くなっています。

《6. 税金の減免》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の30歳代と40歳代、女性の70歳以上が高くなっています。



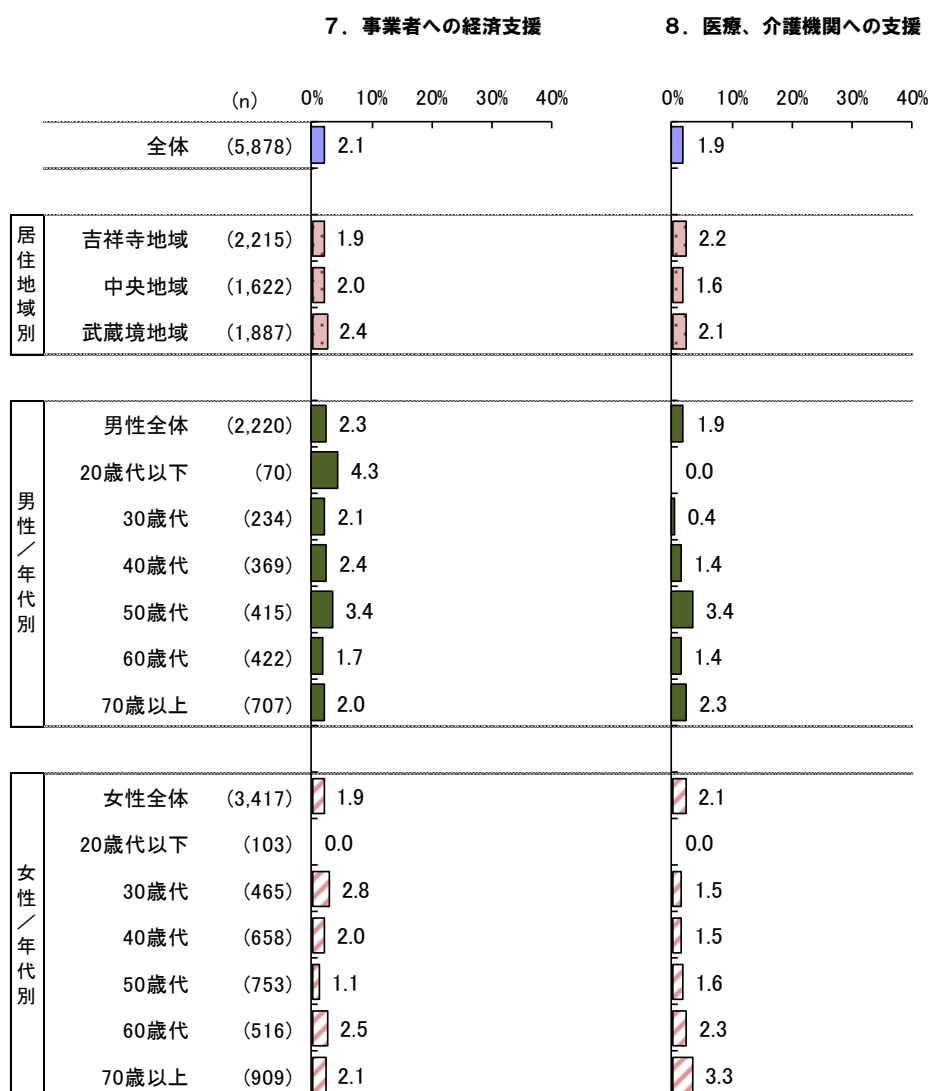
図 44 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第7位～第8位

《7. 事業者への経済支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下が他の年代に比べ高くなっています。

《8. 医療、介護機関への支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の50歳代、女性の70歳以上が高くなっています。



(3) 評価できる市の施策（選択式）

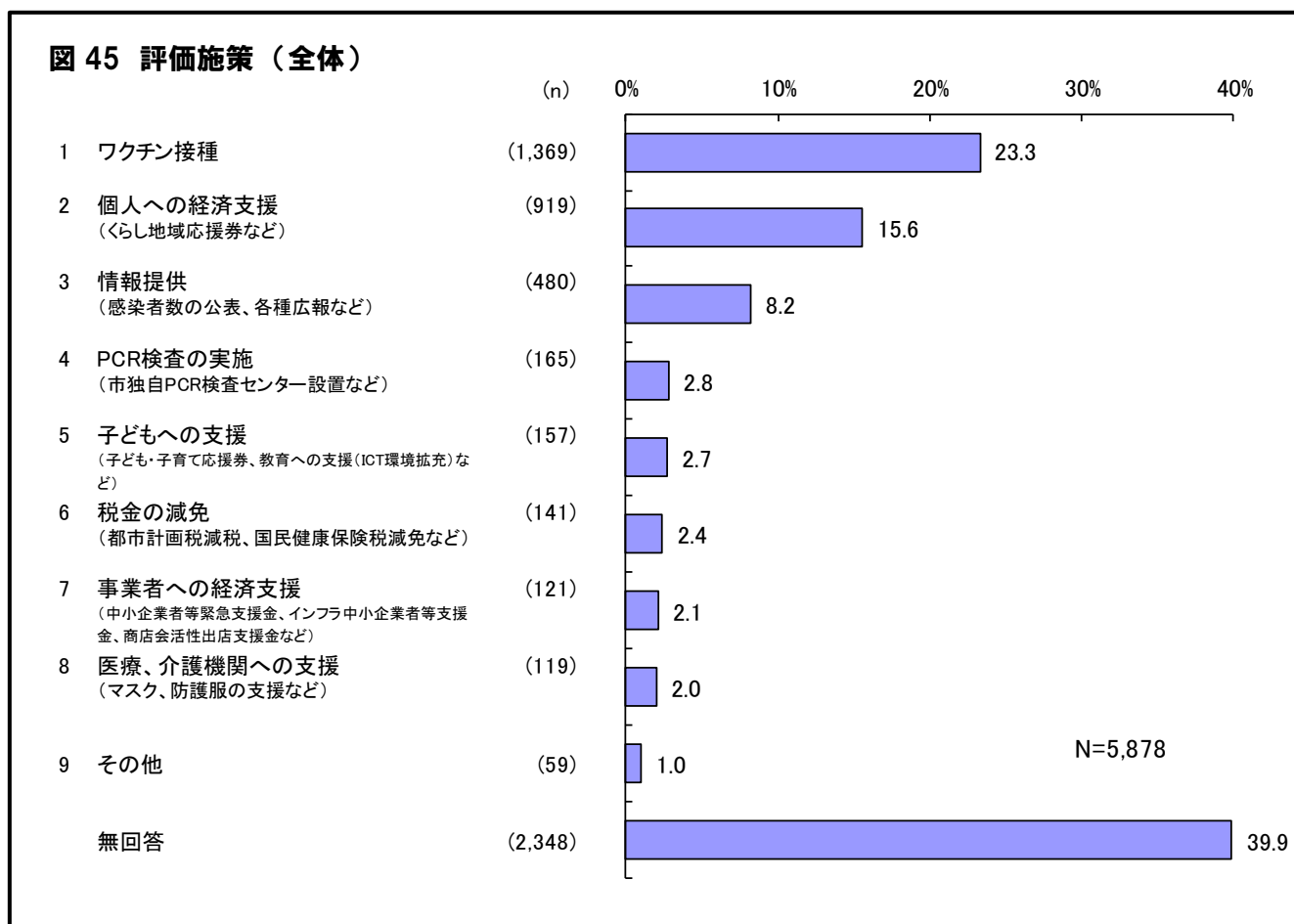


表 21 評価施策内訳

評価施策(n=5,878)	回答者数	%
1 ワクチン接種	1,369	23.3
2 個人への経済支援	919	15.6
3 情報提供	480	8.2
4 PCR検査の実施	165	2.8
5 子どもへの支援	157	2.7
6 税金の減免	141	2.4
7 事業者への経済支援	121	2.1
8 医療・介護機関への支援	119	2.0
9 その他	59	1.0
無回答	2,348	39.9

新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策について、評価できる施策を1つ選んでもらいました。

「ワクチン接種」が23.3%と2割を超えており、特に評価する取り組みとなっています。次いで「個人への経済支援（くらし地域応援券など）」（15.6%）、「情報提供（感染者数の公表、各種広報など）」（8.2%）が続いています。

(4) 評価施策の各項目の属性別比較

図 46 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第1位～第3位

《1. ワクチン接種》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ高くなっています。性・年代別では、男女ともに70歳以上が最も高く、30歳代が最も低くなっています。

《2. 個人への経済支援》

居住地域別では、吉祥寺地域が他の地域に比べ低くなっています。性・年代別では、男女ともに20歳代以下が最も高く、年代が下がるにつれて増加する傾向にあります。

《3. 情報提供》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、男性は30歳代と60歳代、女性は20歳代以下と30歳代で1割を超えて高くなっています。

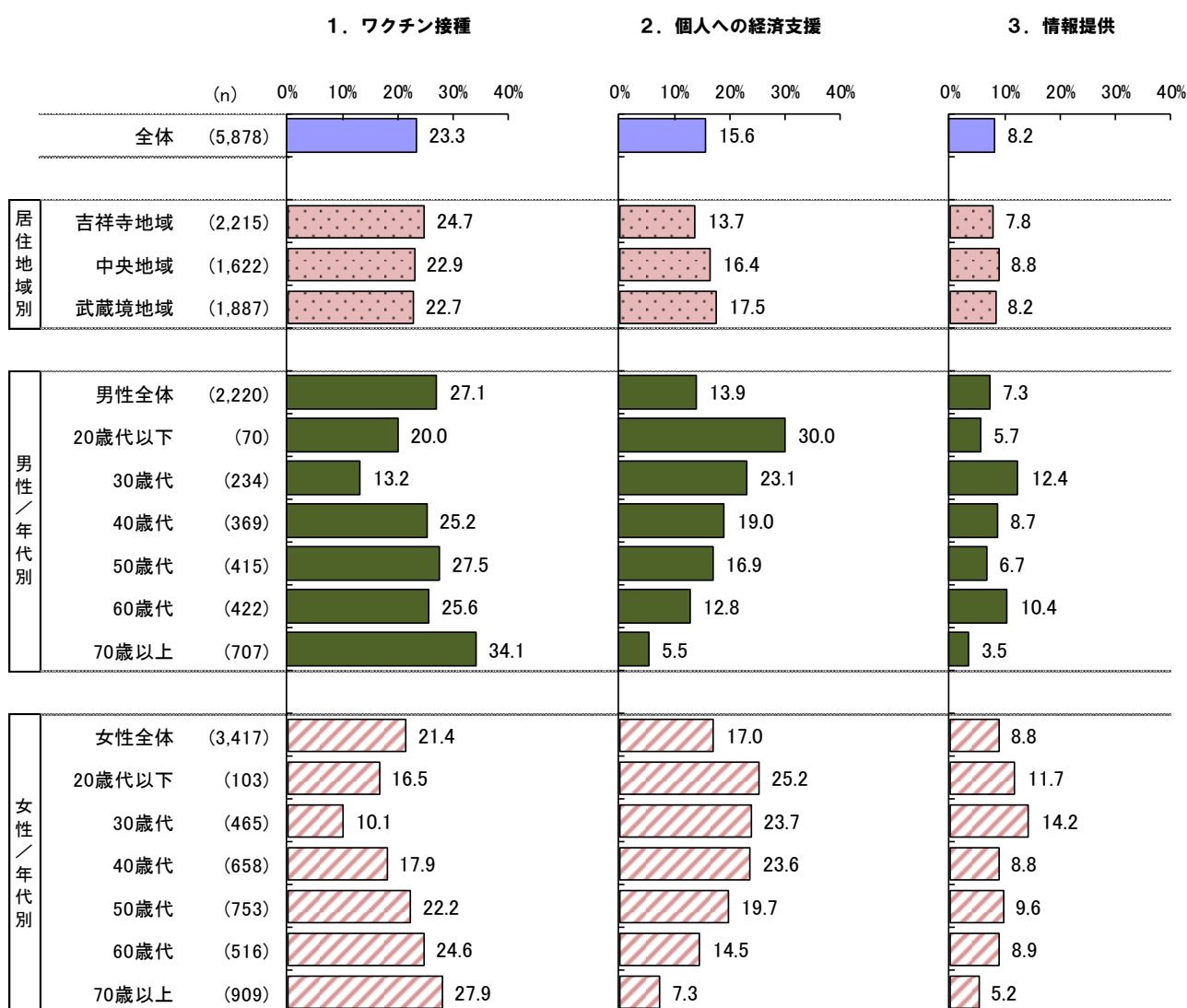


図 47 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第4位～第6位

《4. PCR検査の実施》

居住地による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに70歳以上が他の年代と比べ高くなっています。

《5. 子どもへの支援》

居住地による大きな差はみられませんでした。性・年代別では女性の20歳代以下と30歳代が高くなっています。

《6. 税金の減免》

居住地による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の30歳代と40歳代、女性の70歳以上が高くなっています。



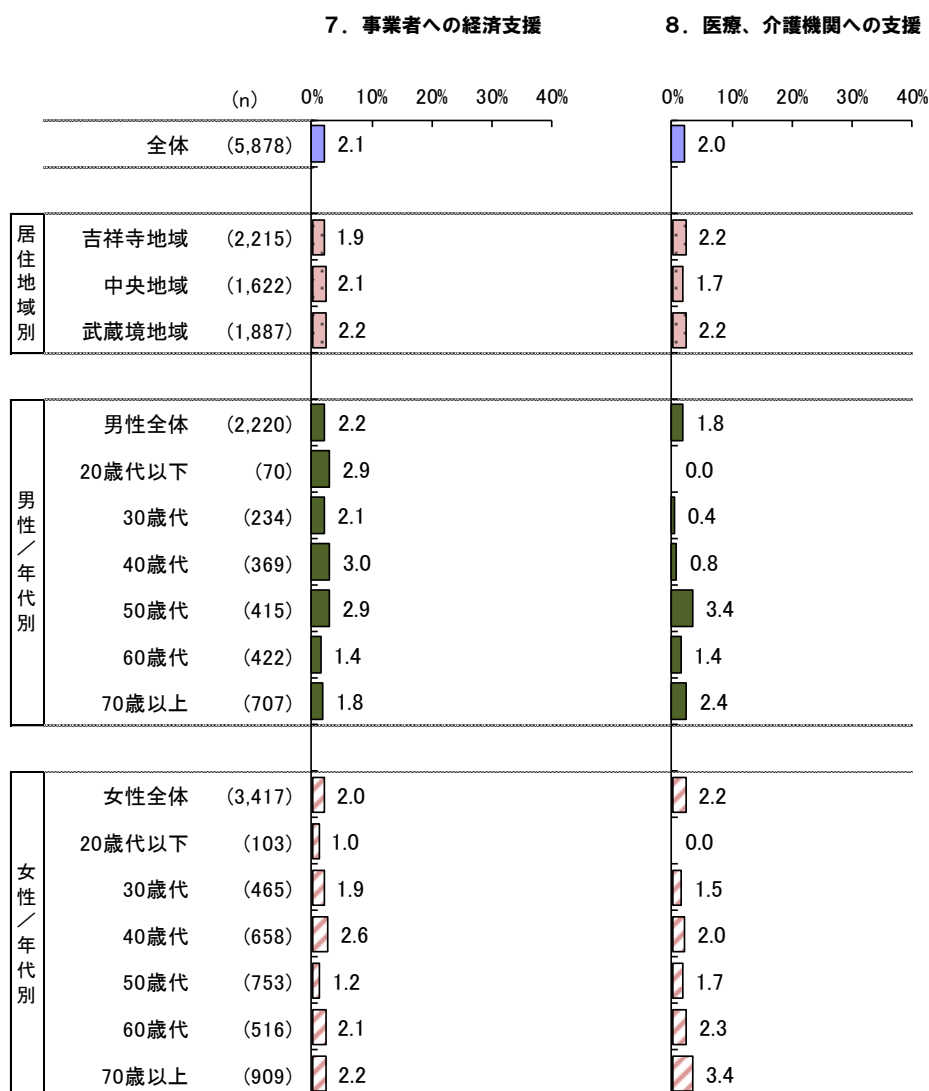
図 48 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）－第7位～第8位

《7. 事業者への経済支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下、40歳代、50歳代が高くなっています。

《8. 医療、介護機関への支援》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の50歳代、女性の70歳以上が高くなっています。



(5) 重点施策と評価施策の比較分析

図 49 重点施策と評価施策の比較分析（全体）

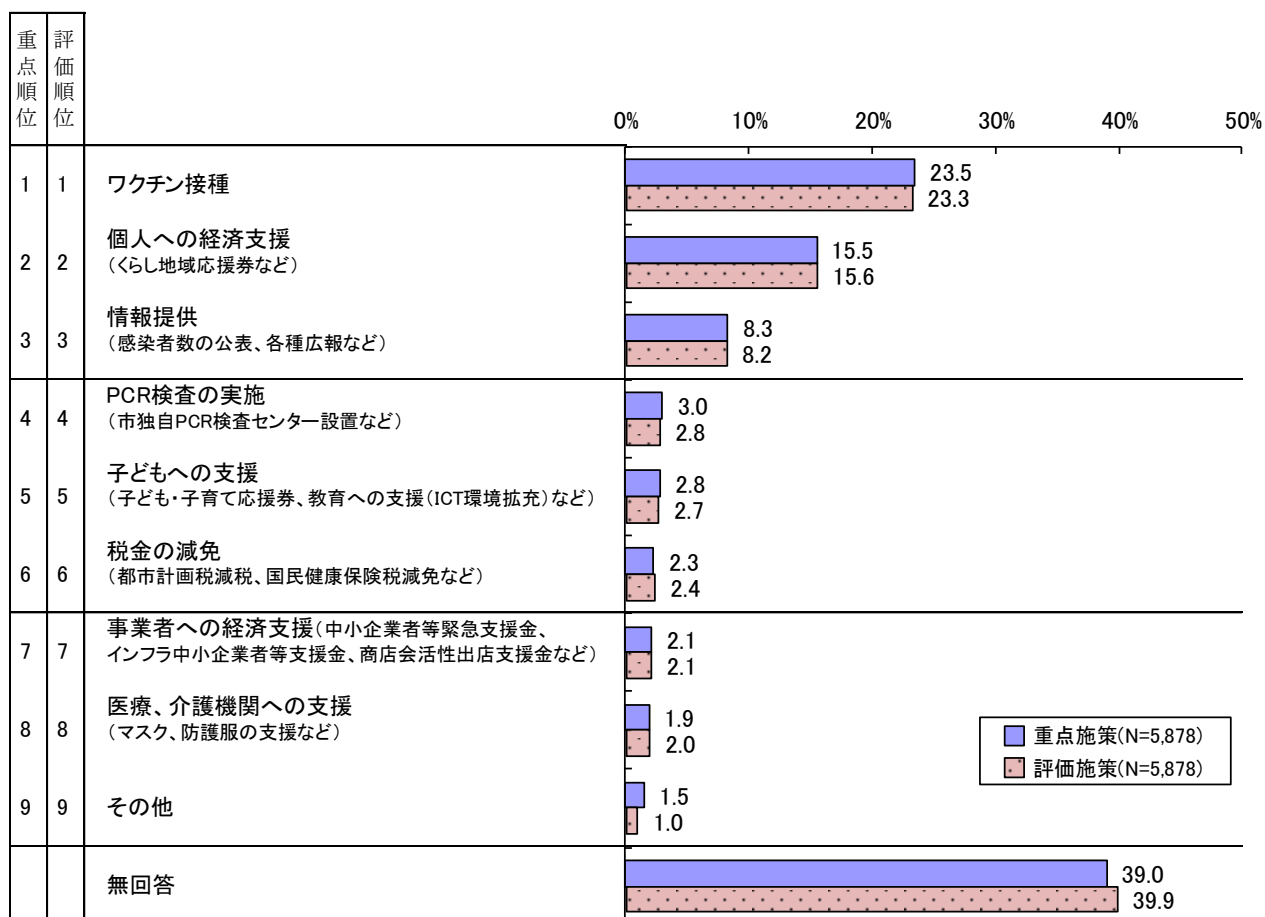


表 22 重点施策・評価施策 上位3項目

	(%)	
	重点施策(N=5,878)	評価施策(N=5,878)
第1位	ワクチン接種 (23.5)	ワクチン接種 (23.3)
第2位	個人への経済支援 (15.5)	個人への経済支援 (15.6)
第3位	情報提供 (8.3)	情報提供 (8.2)

重点施策・評価施策はいずれの項目でもほぼ同じ割合となっており、上位3項目も「ワクチン接種」、「個人への経済支援」、「情報提供」の順に並んでいます。

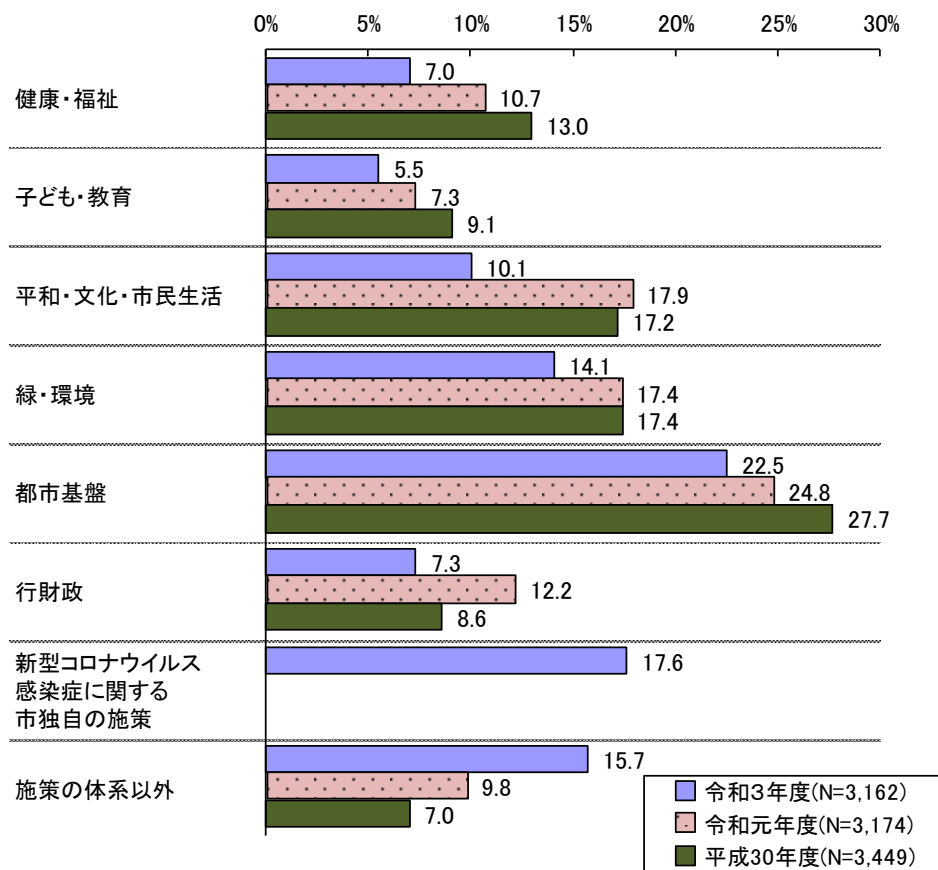
5 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なご意見・ご提案などございましたら、ご記入ください。」と掲載し、自由に記入していただきました。記入者総数 2,565 人（記入意見・提案総数は 3,162 件）で、アンケート総回答者数の 43.6%になります。

各人の回答については、内容ごとに調査票（アンケート用紙）の 1～19 の施策に当てはめて分類し、それぞれをコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図 50 自由意見・提案:分野別（7分類）

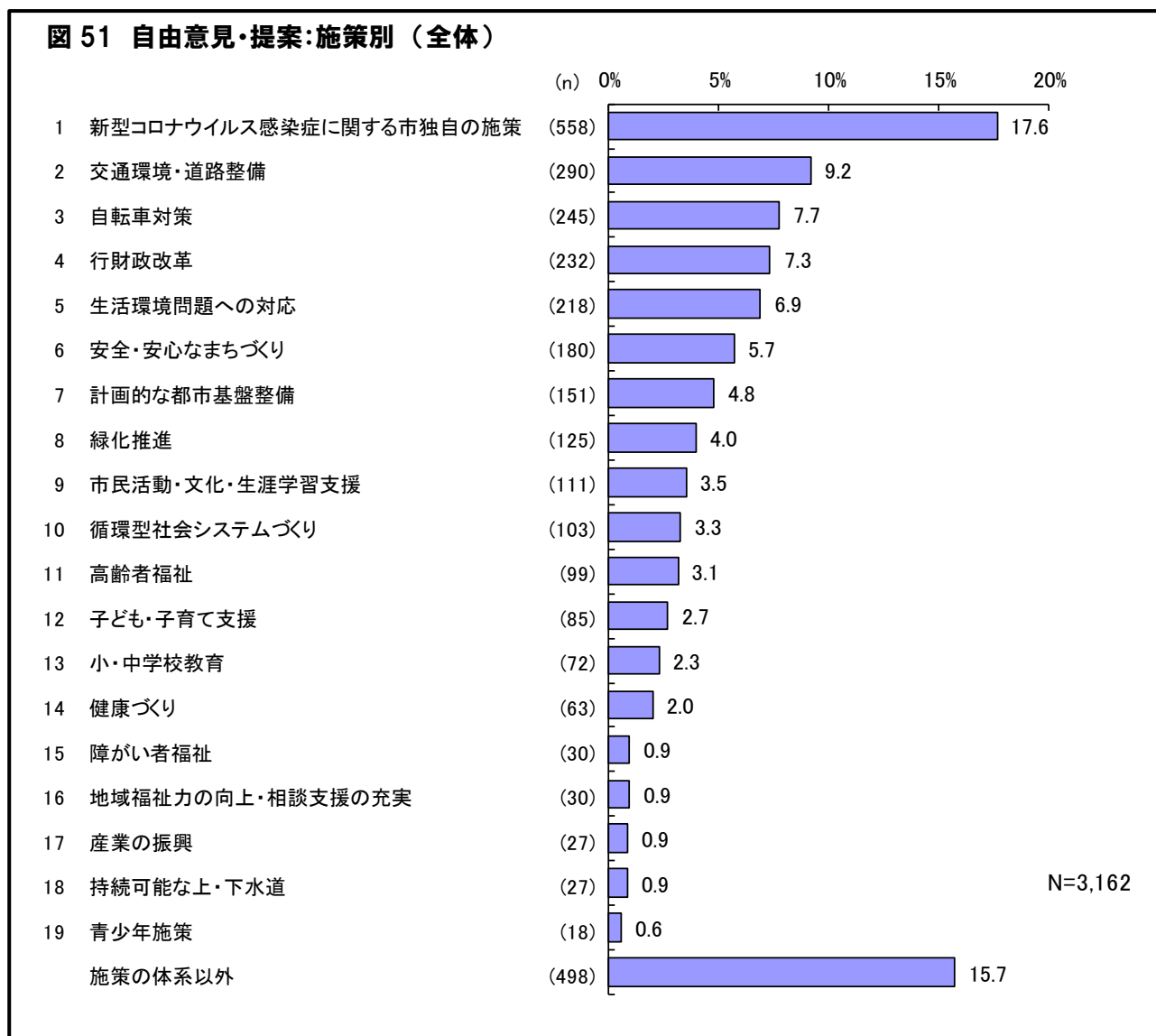


自由回答の中の分野別（7分類）で最も意見が多かったのは前回調査と同様に「都市基盤」で、22.5%となっています。次いで「新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策」（17.6%）、「緑・環境」（14.1%）と続いています。また、「施策の体系以外」の回答も 15.7%と 1 割半ばを超えています。

(2) 施策別比較

調査票（アンケート用紙）の1～19の施策に当てはめて分類した結果、以下のとおりとなりました。

また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、「施策の体系以外」としてまとめています。意見の内容については、P84～104をご覧ください。



「新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策」が17.6%と最も高く、次いで「交通環境・道路整備」(9.2%)、「自転車対策」(7.7%)が続いています。

「施策の体系以外」は全体で498件となっており、分類別にみると「市政一般」に関するものが最も多く、次いで「税金・保険料」、「議会」が続いています。

(3) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、調査票（アンケート用紙）の1～19の施策ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して紹介します。

なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれる場合や長文の場合などは、一部省略しています。なお、施策の体系以外の項目については最後にまとめています。

1. 健康・福祉				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
1 健康づくり	市内に保健所を作っていただきたいです。	女性	40代	吉祥寺
	最新の大型市民病院の設立を熱望します。コロナで重症の場合、武蔵野市で対応出来る病院がない。	男性	80歳以上	中央
	かかりつけ医制度について、登録制にするなどもっと明確にしてほしいです。	女性	60代	吉祥寺
	MRI とか CT スキャンなどの検査をもう少し安く受けられると助かります。	女性	70代	中央
	医療全般にわたる整備を期待しています。	男性	70代	中央
	子どもの夜間にかかる病院が少ないと感じます。	女性	30代	吉祥寺
	病院同士の合併新築を必ず実現。在宅療養などという医療放棄が出ないよう確かな方策をよろしく願います。	女性	70代	吉祥寺
	HPV ワクチン定期接種時期のお知らせを全員に出してほしい。知らなくて接種せずに時期が過ぎることをなくしてほしい。	女性	30代	武蔵境
	希望者のみ、健康診断に認知症簡易検査を導入してほしい。早期発見のために必要である。	男性	60代	吉祥寺
	子宮頸がんワクチンの接種を積極的にすすめてほしい。また公費接種を逃した人への接種費用の助成も願います。	女性	50代	吉祥寺
	契約医、訪問診療医、家庭医を持たなくてもいざという時に往診して頂ける医療体制を作してほしいです。	女性	70代	吉祥寺
	市と保健所が主体的に対応出来るよう、指導系統なり体制を組んでいただきたいです。	女性	50代	中央
	緩和ケアを重点とする施設、あるいは病院の設立を切望します。	女性	60代	吉祥寺
	健康診断は1年1回で。	女性	60代	吉祥寺
	2 高齢者福祉	各種健診・検診は充実していてありがたいですが、実施期間を1年間ぐらいにしてほしい。	女性	60代
市内の病院、施設を充実させてください。		女性	70代	吉祥寺
子どもの予防接種について、おたふくかぜを定期接種にし、就学前に三種混合とポリオを、11歳の二種混合を三種に。HPV ワクチンの積極的推奨の再開、キャッチアップをお願いします。		女性	30代	中央
毎年恒例の敬老事業はもっと質素にするか、廃止にしてもいいと思います。		男性	80歳以上	吉祥寺
介護者への支援をお願いします。このままでは共倒れになるので、自宅介護をする介護者にも何らかの助けが必要だと思います。		女性	70代	中央
高齢者福祉は自分の思いを通して、基準を認知症か否かで決めつけずに、それより社会参加活動に出やすい支援や導きがあった方がいいと思います。		女性	80歳以上	武蔵境
今はコロナで中止になっていますが、敬老の催しやコンサートなどは今後も必要ないと思います。自宅で受けられる記念で充分だと考えます。		女性	70代	中央
今の60代はまだまだ動ける人が多いので、経験等を活かせる場所を提供してほしい。高齢者の交流の場がもっとほしい。	女性	60代	吉祥寺	
一人暮らしの高齢者の終活を相談できる所があればよい。	男性	70代	吉祥寺	
敬老祝品は金券にしてほしいです。	女性	80歳以上	不明	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
2 高齢者福祉	高齢者センターで行われている体操や他の趣味などについて、高齢者センターなので75歳以上にし、体育館のように料金を取って下さい。	女性	80歳以上	中央
	後期高齢者の独居ですが、有料でもいいので気軽に手助けをして下さる部署がほしいです。シルバーセンターでは簡単な仕事は受け付けていただけません。	女性	70代	吉祥寺
	高額医療、介護の補助にさらに期待しています。	男性	70代	吉祥寺
	毎年高齢者が夏に冷房も付けずに死亡する事例があるので、冷房機器の支給をしていただきたい。せめて夏だけでも電気代を無料にするなど、高齢者へ優しくしてほしい。	女性	50代	武蔵境
	シルバーの登録以外でも、各部署を包括した相談できる仕組みがあるといいと思います。	女性	70代	中央
	介護保険料が高い。	男性	70代	吉祥寺
	高齢者の住居施設の拡充と、安く入居できるようにして頂きたい。	女性	50代	武蔵境
	同じマンションの別の部屋に住んでいても、家事援助サービスや弁当配達を受けられるようにして下さい。	女性	70代	吉祥寺
	訪問介護の充実を図ってほしい。	男性	80歳以上	武蔵境
	シルバー人材センターの充実。	女性	50代	吉祥寺
	認知症予防の充実が切望されます。	男性	80歳以上	不明
	高齢者の体操などの充実。	女性	70代	吉祥寺
	高齢者在宅介護システムのさらなる拡充、ホスピス施設の事業拡大、支援を期待したい。	男性	70代	武蔵境
	高齢者の自宅介護が老々介護となっています。特別養護老人ホームの拡大、入所規定の緩和をお願いします。	男性	80歳以上	中央
	いきいきサロンの推進。	男性	80歳以上	武蔵境
	一人で気軽に利用出来る場所、一人利用を重視した施設を作ってほしい。	男性	60代	中央
	民生委員は、健康で頼れる方をお願いしたいと思います。	女性	80歳以上	中央
	現在のケアマネジャーは行政職だが、介護を受ける身になって心身共に面倒をみてくれる人材を育ててほしい。	女性	80歳以上	中央
	市のショートステイ先を増やしてほしいです。老健は高いので、特養を増やして下さい。	女性	30代	吉祥寺
	高齢者センターのプログラムについて、老人は増えているのに枠が狭くほとんど当たらない。年々劣化しています。	男性	70代	中央
	高齢者の女性の方を、特に子育てのボランティアとして活躍する場を作るといいと思います。	女性	80歳以上	中央
	胃ろうの人の受け入れがある施設の整備をお願いします。	女性	70代	吉祥寺
	市民社協のレモンキャブは安心安全でとても助かっています。	女性	80歳以上	中央
	シルバー人材の仕事の項目が、今時のものではないので、働きたい人とやってもらいたいことのマッチングがない。	女性	60代	中央
	一人暮らしの人のための共同墓地を作ってほしい。	女性	80歳以上	中央
	両親の介護を経験し、当市は各在宅支援面にサービスの質のばらつきが大きいと感じました。	女性	60代	武蔵境
	ケアマネジャーの質に大きなばらつきがあると思います。	女性	60代	武蔵境
	高齢の一人暮らしは色々条件があるので、保証人や緊急連絡先等がなくても住むことができる住宅があると助かります。	女性	50代	吉祥寺
認知症高齢者が入所できる小規模多機能施設を作ってもらいたい。	女性	50代	武蔵境	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
3 障がい者福祉	障がい者作業所の作業賃アップ。A型B型の作業所の使用契約の場合、作業賃が最低賃金以下であるということを認識し改善してほしい。	男性	60代	武蔵境
	高齢者で障害を持っている人の集まれる場所が少ない。	男性	70代	中央
	障がい者が親亡き後も安心して生活できる環境づくりをお願いします。	女性	50代	中央
	障がい者は住宅に困っている方が多いので、住宅対策を考えていただきたいです。	女性	80歳以上	武蔵境
	親亡き後の入所施設の充実。放課後等デイサービスが中々利用出来ない実情を知っていただきたいです。	女性	40代	中央
	グループホームの増設。生涯暮らせるよう更なる充実を希望します。	女性	50代	中央
	3障がいのうち、精神障がいに対する施策が格段に遅れている。	男性	80歳以上	中央
	言葉のコミュニケーションに障がいがある人の相談支援を充実してください。	女性	20代	中央
	重度の知的障がい者には冷たい市だと常々感じているので、重度の障がいにもっと力を入れてほしい。	女性	50代	武蔵境
	障がい児支援の名称の変更、内容の充実をお願いします。また、ボーダーラインの子や多様な課題を持つ子への理解が深められる施設、相談出来る場所がほしいです。	女性	70代	吉祥寺
	障がい児の利用できる入浴サービスや施設、送迎込みのサービスの提供に早急に取り組んで頂きたいと思います。	女性	40代	吉祥寺
	多様性を認め合う社会をこれから作り上げていく子どもたちに、心が触れあう経験が乏しいようでは、せつかくの成長の機会が勿体ないと感じます。	女性	40代	武蔵境
	精神疾患患者がもっと長く話せるよう、相談事業をフリーダイヤルにしてほしい。	女性	40代	武蔵境
	市内の福祉団体は、組織としての強化と老後の医療、生活、雇用、住居などを含めなお一層の支援を強く希望します。	男性	50代	中央
	障がい者サービスの窓口をなるべく一元化、簡素化するようお願いします。	男性	50代	中央
障がい者の放課後等デイサービスの施設が子供の数に対して少ないと思うので、施設を増やして欲しい。	女性	40代	武蔵境	
うつ病等、精神疾患患者への経済的支援。精神病にももっと目を向けていただきたいです。	男性	60代	吉祥寺	
4 地域福祉力の向上・相談支援の充実	コミュニティセンター、社会福祉協議会、老人会が今以上に緊密に連携して、世代間の交流を軸に活動をしていただきたい。	女性	80歳以上	中央
	市役所、商工会議所で行われている市民の相談はとても頼りになり助かっています。	男性	50代	中央
	高齢者がボランティア等で活動出来る仕組みづくりをお願いします。	男性	60代	武蔵境
	町内会、自治会の復活。きめ細かい街、コミュニティ再生を市民・社協と進めていただきたい。	男性	70代	武蔵境
	日に日に孤独死のことが心配になるので、何らかの方法で安否確認の連絡などがあればと思っています。	女性	70代	武蔵境
	住宅や地域での問題に対して、管理会社や自治体もあまり機能していないので、どこに相談すればいいのか窓口をわかりやすくしてほしい。	女性	60代	中央
	本当に困っている人への支援を強化してほしいです。	女性	30代	武蔵境
	地域包括支援センターを使用するにあたり、町名別ではなく、支援センターの近いところでも受けられるようにしてほしい。	女性	70代	吉祥寺
	生活困窮家庭の子どもたちへの食事支援、女子学生への衛生用品支給等、フォローが出来る市であるように祈ります。	男性	70代	吉祥寺
中高年の引きこもりに対する支援をお願いします。	女性	50代	武蔵境	

2. 子ども・教育				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5 子ども・子育て支援	出産に関わる医療費助成などを検討していただけると嬉しいです。	女性	30代	武蔵境
	子どもの出生記念は記念樹ではなく、子どもに使えるものなどに変更してもらえたら嬉しいです。	女性	20代	武蔵境
	産前産後のヘルパーの充実や、出産を後押しする支援があると良いと思いました。	女性	30代	中央
	発達支援施設（毎日型）について、就労されている家庭等の制限があり、限られた方しか利用出来ません。回数に制限を設ける等して、平等に利用できるような体制を整えてほしいです。	女性	40代	不明
	ファミリーサポートをもう少し使いやすくしてほしいです。	女性	40代	中央
	保育園に入れない状況をなんとかしてほしい。1歳児でも年度途中で入れるようにしてほしい。	女性	30代	吉祥寺
	病児保育対策、補助金の充実。保育園の充実はもちろんのこと、一人一人に合う保育園探しの支援があると助かります。	女性	30代	吉祥寺
	妊婦健診 40 週以上でも、出産までの全ての検診で手当てを頂けるとありがたいです。	女性	30代	吉祥寺
	フルタイムで働いている両親が多いので、保育サービスを充実させてほしい。	女性	20代	中央
	認可保育所への入所調節基準について、早生まれ児が入りやすくなるよう考慮してほしいです。	女性	30代	中央
	食事、お金、精神的な問題で困っている人、特にお子さんが気軽に立ち寄れる場所を学校とは別に作れませんか。	男性	60代	中央
	保育園の増設。本当の意味での待機児童 0 を達成してほしい。	男性	20代	武蔵境
	少子高齢化を防ぐためには、子育て世帯の子どもの出生数を増やすことが重要なので、子どもの出生手当 20 万円、子ども一人に年間手当 30 万円、高校卒業までは学費含めゼロベース等、国に先駆けて手厚い支援を望む。	男性	70代	中央
	保育施設の園庭の確保。子どもが過ごしやすい施設、雰囲気作りに期待しております。	女性	30代	不明
	生活困窮者、母子家庭、コロナでの困窮世帯への支援。特に子どもたちを貧困から徹底的に守るように努めて欲しい。	男性	50代	吉祥寺
	認可外保育施設の助成額の拡充、市外の産後ケア施設利用料の助成、子育て応援券の市内利用施設の拡充。	女性	30代	武蔵境
	東京都ベビーシッター利用支援事業を利用させてもらっていますが、とても手厚いサポートに感謝しています。	女性	20代	吉祥寺
	子どもを産んで悩みも多い中、保健師さんや産後ケア事業などに助けられました。	女性	30代	中央
	小学生以上の親でも、無料でリフレッシュのための保育サービスを利用出来るようにしてほしい。	女性	40代	中央
	待機児童 0 と掲げていますが、未だに年度途中の入園や、0歳から2歳児の希望園への入園、兄弟一緒の園などの難しさがあります。課題意識を持って取り組んでもらいたいです。	女性	30代	武蔵境
	子供服のリサイクル。	女性	30代	中央
	市で子育て家庭向けのイベントをやって欲しいです。	女性	30代	中央
	通勤時間が長いので、通勤経路の保育施設に入りやすくしてほしい。	不明	30代	吉祥寺
	0歳児のみの集まりの場所を提供してほしい。交流が出来る、その時の悩みの共有、アドバイス交換の場にもなるのでありがたい。	不明	30代	吉祥寺
ダウン症の子どもに対する妊娠時から出産、その後の情報提供の充実。子どもの自立についての相談など、総合的な情報が入手しづらいと感じています。	女性	30代	吉祥寺	
空き地のような公園があるので、整備をして保育園の数を増やしてほしい。	女性	30代	武蔵境	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5 子ども・子育て支援	幼児が室内で遊べる施設がもっとあるとありがたいです。出来れば朝 8 時からなど早い時間から開いているともっと助かります。	女性	30代	吉祥寺
	保育園施設と保育士の充実を進めてほしいです。	女性	60代	武蔵境
	働く母親のために、保健センターではなく医療機関で健診、相談が出来るシステムを作ってほしいです。	女性	60代	武蔵境
	中高大の子育て家庭に補助金をお願いします。食費、塾代、学費等にかかる家計への負担が多いので、収入額問わず支給していただきたいです。	女性	50代	吉祥寺
	児童手当の年収によっての金額差をなくしてほしい。子どもへの対応については平等であってほしい。	女性	30代	中央
	子育てをサポートする人たちの働く環境を整備してほしい。きちんと休みや休憩を取れるよう人員をしっかりと確保すると共に、現場の負担を減らす工夫をしてほしい。	女性	40代	中央
	母子手帳の名称を「親子手帳」のような名称に変更してほしいです。父親も含めた名称を望みます。	女性	30代	武蔵境
	一時保育の利用が困難。市は利用のニーズや状況を把握しているのか疑問を感じている。	女性	40代	武蔵境
	小学生から高校生まで、どの世帯にも学費補助などの補助金があればいいと思います。	女性	40代	吉祥寺
	認可保育園を増やして欲しいです。	女性	30代	吉祥寺
	子育て支援政策については、所得制限を設けるのは絶対にやめてください。	男性	40代	中央
	児童館にサポーター（お手伝い）を導入してほしい。	その他	50代	武蔵境
こども手当の所得上限を撤廃してほしい。	女性	40代	武蔵境	
6 青少年施策	ビオトープは、公園や子どもの遊び場などを繋げて教育を行える素敵な場所だと思います。	女性	30代	吉祥寺
	小中高生が放課後に過ごせる場所の提供を望んでいます。	男性	40代	吉祥寺
	エコリゾートや図書館など、子どもの学びになる場があることは嬉しいです。	女性	40代	中央
	子どもに自然の体験をどんどんさせてあげたいです。むさしの農業塾に参加しており、とてもよい経験をさせて頂いております。	女性	40代	中央
	子どもの居場所が少ないと感じるので、児童館もぜひ検討してほしいです。	女性	30代	吉祥寺
	小学生の放課後施策について、地域により差があるのはおかしい。	女性	50代	中央
	今武蔵野市の学童はどの学童も悲鳴をあげています。入会の子どもの数は増えますが、施設スペースには限りがあり、コロナ禍で密を避けられる状態ではないと思われます。ぜひ一度施設を見て現状を把握し、対策をとっていただきたいです。	女性	40代	中央
	小学4年生以上にも学童保育をお願いしたいです。	男性	40代	中央
	中高生だけが入れる居場所づくりをしてほしいです。	女性	40代	武蔵境
	児童館は少なくとも三駅圏に作るべき。	その他	50代	武蔵境
子どもの施策が全然足りません。18歳までの青少年施策が一番手薄ですので、重点的な取り組みをお願いします。	女性	40代	武蔵境	
7 小・中学校教育	私立のインターナショナルスクールに通う子どもにも平等にメリットがある何か施策が欲しいです。	不明	30代	吉祥寺
	給食品質の復活を望みます。	女性	50代	武蔵境
	武蔵野市の小中学校の吹奏楽部は盛んなのに、先生をサポートするお金、地域の協力金が少なすぎると思います。もっと体制を整えてほしいです。	女性	40代	吉祥寺
	小学校のPTA活動の縮小希望。共働きの時代に負担が多過ぎる。	女性	40代	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
7 小・中学校教育	教育に関し、高額納税者に対する補助が打ち切られる傾向にあります。子どもが教育を受ける権利は平等であるべきです。財政力のある武蔵野市だからこそ、独自の子育てに優しい街を目指してほしいです。	男性	30代	武蔵境
	マーガリン、トランス脂肪酸などの不使用、添加物・化学調味料不使用、遺伝子組み換え不使用にし、安心できる食事を提供してほしい。食の安全について、子どもたちが実際に食べているものの質を向上させ、教育をしてほしい。	女性	30代	中央
	小中学校一クラスの人数を減らすことを市でも実施してほしい。	女性	60代	中央
	小学校の集団登校や徒歩 10 分以上かかる生徒のために、スクールバスの運行を検討して頂きたいです。	女性	30代	武蔵境
	特別支援教育に関して、受けている方の対応を 1 年間程度きちんとフォローして指導すべきである。費用を援助して済むことでは全くない。	男性	70代	吉祥寺
	学習障害（発達障害）について、教師が特性、障害のあるお子さんを学習障害と見抜けず真剣に叱るなど、知らなすぎると感じています。教師を指導し、武蔵野市教育委員会ともしっかり連携してほしいです。	女性	50代	吉祥寺
	ICT 教育環境を少しずつ整えていただけることは有難いです。ICT を使った教育をもっと進めて、夏休みなど長期休暇期間中にオンラインでのフォローがあるといいです。	女性	40代	吉祥寺
	セカンドスクールの期間が長すぎるので見直してほしい。セカンドスクールが採用された当時と今では生徒児童をはじめ学校関係者の方々を取り巻く環境は変わっており、負担等を考慮し期間を短くするなど対応していただきたいです。	女性	30代	武蔵境
	小中学校への PC 配布はされたものの、PC が活用しきれておらず、先生方自身も活用について能力をつけるべき。	女性	40代	吉祥寺
	子どもたちは命を守る為に不登校になることを忘れてはならない。不登校もひとつの選択と思うことが寛容だと思うのです。	男性	60代	武蔵境
	小中学校の全学年、全教科の専科制の導入。学校にカウンセラーの常駐、能力別クラスの増設、少人数制クラスの設置等で、個人の能力や個性を大事にできる環境を整備していただきたい。	女性	60代	武蔵境
	小学校の給食の時間が 10 分から 15 分と短すぎて食べ終わらない子どもが多いそうです。食品ロスにも繋がるので、よく噛んで食べられる十分な時間を確保していただきたいです。	女性	40代	中央
	発達障害児の支援、相談窓口の充実。教育支援センター、子ども家庭支援センターには個々のケースに応じた対応をしていただきたいです。	女性	40代	中央
	特別支援教育について、学校の本当の現状を知って欲しいです。小中学校にいる発達障害児に対するケアがしっかり行われている先生の負担が多過ぎることで、教育の質が落ちると共に、子ども自身の自己肯定感が下がり過ぎてどうにもならないイジメに発展している事例がたくさんあります。	女性	50代	中央
	タブレットは自宅置きにし、予備教材も学校に置いてほしいです。毎日数十キロのランドセルを背負わせないでほしいです。	不明	40代	不明
	不登校の子どもが勉強の遅れを取り戻すのは大変です。学区外への通学、無学年制で個別、集団での授業を無料で受けられる塾のようなものを柔軟に対応し、学力の維持、学びの保障を考えて改革してほしいです。	女性	40代	不明
	小学校教員ですが、タブレットによる学習、コロナ対策、不登校の増加で教員は疲れています。子どもたちの笑顔のためにも、教員への支援をお願いします。	その他	40代	武蔵境
	グレーゾーンの子が多いので、就学児健診で特別支援に行くべきかをきちんと振り分けてほしい。	女性	60代	吉祥寺
	モンスターペアレンツが多いので、スクールカウンセラーや弁護士などを学校に配置してほしい。	女性	60代	吉祥寺
	学級崩壊には至っていないが、担任の先生だけでは問題のある子への対応が困難なので、サポートの先生を付けていただければと思います。	男性	50代	武蔵境
小中学校での熱中症対策を進めてください。	男性	40代	武蔵境	

3. 平和・文化・市民生活				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8 市民活動・文化・生涯学習支援	市営テニスコートの充実と拡張をお願いします。テニスコートの夜間用のライトを設置してほしいです。	男性	70代	吉祥寺
	市の体育館、プール、図書館等ハード面は立派ですが、利用者には利用機会が便利、オープンとは言えません。	男性	80歳以上	中央
	武蔵野市パートナーシップ制度をぜひ推進して下さい。	女性	50代	吉祥寺
	LGBTQ、外国人、障がい者など多様性問題も積極的に取り上げてほしいと思います。	女性	60代	吉祥寺
	町内会や自治会のまちづくり活動、防災活動の支援をしてほしい。	女性	60代	中央
	歴史的に価値のある建物、遺構を簡単に壊さずに、そのまま保存して観光資源として使う方法があることも検討して欲しい。	男性	40代	武蔵境
	市内の中央図書館は休日 17 時閉館ですが、土日こそ逆に 20 時まで開館してほしいと願っています。	男性	40代	吉祥寺
	夜間無法地帯となっている吉祥寺駅前のスケートボードを取り締まると同時に、彼らのためのスケートボードパークなどを作ってあげてほしいです。	男性	40代	吉祥寺
	予約した図書館資料を、駅の近くで受け取れるサービスを進めてほしい。	女性	30代	中央
	図書館利用について、市民を優先する対応は理解できないわけではないが、教育機会を広く提供する場でもあるので、他市区民にも平等に対応した方が良いのではと思う。もっと広い心で、他市区民を差別すべきではない。	男性	60代	吉祥寺
	プレイスと吉祥寺図書館共に水曜日休館となっているため、どちらかの休館日をずらしてほしい。	男性	60代	武蔵境
	外国籍市民への支援。	男性	70代	吉祥寺
	文化・スポーツを通じ、年代やジェンダー、国籍などを越えた交流により注力してほしい。	男性	50代	吉祥寺
	スポーツ施設やプール、多目的ホール、会議室などを備えた公共施設を充実させてほしい。	女性	70代	吉祥寺
	講座について、平日の昼間の時間開催が殆どなので、働く人が受けられる時間帯の講座等の充実をお願いします。	女性	50代	吉祥寺
	9 産業の振興	婚活事業をもっと公的に推進してほしいです。以前は友好都市とのお見合いバスツアー等がありました。AI 婚活の補助制度等を利用し、市が取り組んでくれることを望みます。	女性	30代
コミュニティセンターをはじめとする武蔵野市の誇る地域活動は、運営者および利用者ともに高齢化が著しく、現状のやり方では今後の維持が難しいと感じます。持続可能な施設、体制を検討してもらいたい。		男性	40代	吉祥寺
コミュニティセンター等の箱物行政はやめるべき。		男性	70代	吉祥寺
緑の多い武蔵野市に居住していて心身共に癒やされています。農家の方への支援を手厚くして、緑地を守ってほしいです。		女性	50代	武蔵境
もっと沢山貸農園を作り、もう少し面積の大きいものを考えてほしい。		女性	70代	武蔵境
ふるさと納税の返礼品の魅力アップを希望します。		男性	30代	吉祥寺
吉祥寺駅周辺は地代が高いためか、大手企業の店舗がたくさんある一方で、個人商店のような店舗の閉店がこのコロナ禍で目立つようになってきました。これは街の魅力と発展に繋がる課題です。どうぞ中小零細企業の支援に力を注いで下さい。		不明	30代	吉祥寺
駅周辺、住宅地への商業施設誘致をお願いします。高齢者が多く、住む地域に限って商店がないのは将来不安で移住を考えてしまいます。		男性	50代	武蔵境
企業とコラボして収益性を持たせる。		女性	50代	吉祥寺
チェーン店ばかりで魅力がなくなっているの、集客のある、安全で個性的で魅力のある街として活性化をしていただきたい。		女性	60代	吉祥寺
ふるさと応援寄付の廃止を。	女性	70代	中央	
今の吉祥寺は若者向けの店が多くなじめません。改めて原点に戻って、庶民的な店と中高年の方がゆっくり買い物できる吉祥寺に戻ってほしいです。	男性	40代	武蔵境	
吉祥寺駅前の店舗が偏りすぎて魅力が無い。これでは人が離れると思う。愛される街になってほしい。	女性	50代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
10 安全・ 安心な まちづくり	小学校通学路に防犯カメラの設置をお願いします。学校から離れた場所にこそ必要だと思います。	男性	70代	武蔵境
	空き家の管理を重点的にしていただきたい。放置した木、落ち葉野草、果実の落下、ねずみの発生などに悩まされています。	女性	80歳以上	中央
	防災無線の放送内容が聞きとりにくい。市民に伝わるよう発信箇所を増やすなど至急改善してほしい。	男性	60代	吉祥寺
	住宅の耐震診断後の支援をお願いします。	女性	70代	武蔵境
	災害時に避難する場所がよくわかりません。細かく指示して下さい。	男性	80歳以上	武蔵境
	地震対策として、ブロック塀の家に安全を促すようお願いします。	女性	70代	武蔵境
	客引きが通行の邪魔をするので、もう少し対策をして安心して歩ける街づくりをお願いします。	女性	30代	吉祥寺
	電柱の地中化。簡単な作業ではありませんが、防災推進都市のシンボリックな事業として実現出来たら申し分ないと思います。	男性	80歳以上	吉祥寺
	街灯がLEDになったことで、夜も明るくとても安心しました。	女性	40代	武蔵境
	災害時のライフラインの速やかな復旧をお願いします。	男性	60代	吉祥寺
	街灯を増設していただきたいです。	女性	60代	中央
	行政改革も必要ですが、防災・防犯・環境浄化にはまだまだ人出がいますので、AI対応を進めてほしい。	女性	50代	吉祥寺
	防災無線、緊急アラート等、窓を閉めていたら聞こえません。アナウンスの滑舌も不明瞭なので工夫してほしい。災害情報メールも音声データがあるとよい。	女性	60代	中央
	駅前の環境整備、治安強化をお願いします。大型パチンコ店の出店により交通面、治安面で悪化しています。	男性	60代	武蔵境
	ゲリラ豪雨による浸水対策では、大型の施設整備ではなく、徹底的な雨水浸透を進めてほしいです。雨水浸透が浸水対策と地下水涵養に繋がると思います。	男性	40代	吉祥寺
	災害時の避難場所は、住所によってある程度決めておいた方がいいと思います。市立小学校、中学校と中央公園の役割の違いが分かりづらいので、市内のホテルも選択肢の一つにしてもいいと思います。	男性	40代	中央
	避難場所登録システムとそのシミュレーションをお願いします。	男性	80歳以上	武蔵境
	駅前に住んでおりますが、コロナ感染拡大の時でも夜中まで若い人たちの路上飲みや、道路での大騒ぎが後を絶ちません。警察による夜中の見回りをお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	風俗業の取り締まりをお願いします。	女性	50代	吉祥寺
	災害時の食料や日用品の備蓄は多めをお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	大雨対策として、もっと市民に雨水タンク等の活用を広報して下さい。	男性	60代	吉祥寺
	市内の避難所にベットと一緒にいられる場所を設定してほしいです。HPを見ても具体的に載っていないのでわかりやすくしてほしいです。	女性	50代	吉祥寺
	大雨の時のハザードマップをWEBサイトにわかりやすく公開してほしい。	男性	50代	吉祥寺
	子どもの保護、GPS防犯ブザー、見回りの強化等、安心して子育て出来る市政を切に願います。	男性	30代	武蔵境
	住宅地等の夜間通行時の安全対策が不十分だと思います。道路の交差点に防犯カメラの設置をお願いします。	女性	80歳以上	吉祥寺
	大地震が発生した後の対応に力を入れてください。特にマンションで避難生活をする人々への情報伝達、食料や水の配布をどのようにするかをお願いします。	女性	60代	中央
	公園内のパトロールを実施して欲しいです。緊急事態宣言が出されると公園で飲酒する人が増え、大声で騒ぐ、他の利用者を威嚇する、喧嘩を始める、飲んだ後の缶を撒き散らす等を度々目撃し恐怖を感じます。	女性	50代	中央
災害時要援護者対策で、本人または保護者の承認なしで名簿を作成するのはやめてほしい。勝手に作って個人情報を見れば、責任を明確にして、災害時に確実に助けることを担保していただきたい。	女性	50代	中央	

4. 緑・環境				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
11 緑化推進	孫を遊ばせる公園が無くて絶望的な気持ちになります。なぜこの広場・公園にも遊具が置いていないのでしょうか。これでは子どもたちが健全に育つことが出来ないのでは是非改善して下さい。	女性	60代	吉祥寺
	公園に日陰がなく、遊具も熱くなってしまって夏は遊べない。	女性	60代	武蔵境
	雑草で荒れている公園がもったいないので整備をお願いします。	女性	30代	吉祥寺
	歩道の街路樹など緑の管理があまり出来ていない。	男性	50代	武蔵境
	公園は子どもから高齢者まで安心して利用できる場なので、蚊・毛虫・ねずみ・カラス等、害虫の発生をおさえる対策を希望します。	女性	70代	武蔵境
	ドッグランの新設。近所で犬を飼っている人が増える中、周辺にドッグランがありません。都心ほど充実していますが、武蔵野市は遅れています。	女性	50代	吉祥寺
	武蔵野市の公園はトイレがほとんどなく困っております。是非トイレの設置をお願いします。	男性	70代	中央
	緑の保全は温暖化防止に役立つので、刈り込みすぎないようにお願いします。	女性	80歳以上	武蔵境
	街路樹が視界の妨げになり、通行車両の確認が難しく交通事故の危険性が高まっていると思います。	女性	40代	武蔵境
	小さい子供が遊べる公園が少ないので、ブランコがホールドされているタイプの遊具を設置してほしいです。	女性	30代	武蔵境
	玉川の土手はもう少し手入れをしてほしい。	女性	70代	武蔵境
	夏の暑さで街路樹が少なくなり、日陰がなく歩きづらいです。	女性	30代	中央
	修理予定の遊具が長期間放置されている公園がしばしば見られます。整備予定を掲示するなどしていただきたいです。	男性	30代	中央
	樹木の管理に関して、手入れで雑なところがあると感じたことがあります。景観維持改善の手入れの現状を確認して、方法や業者の見直しをお願いします。	その他	40代	武蔵境
	街路樹の種類の見直しと土壌の管理見直しをお願いします。	女性	50代	武蔵境
	12 循環型社会システムづくり	小学生以上の子どもが遊べる大型遊具がほしいです。今の遊具は小さい子ども向けばかりで小学生以上は居場所がないです。	女性	30代
市内の公園に遊具はあるが、子ども向けのものが多い。高齢者、成人も利用できるぶら下がり器具や鉄棒をもっと設置してほしい。		男性	40代	吉祥寺
ナラ枯れが悲惨な状態です。至急再生事業に取り組んで下さい。このままだと貴重な武蔵野の雑木林が消滅してしまいます。		男性	50代	武蔵境
昨年武蔵野市に転入しましたが、市民農園を大いに活用しています。マンションのベランダで段ボールコンポストを使用し生ごみをだいぶ減らしましたが、農園があると堆肥も処理出来るのでとてもいいと思います。		女性	50代	中央
温暖化対策にもっと力を入れてほしい。今後の自分達のためにも、国や政府に伝えて欲しい。24時間をやめるなど、車や電気のCO2削減を工夫してほしい。		女性	40代	吉祥寺
ゴミ収集方法の改善、収集日が少ない。		男性	70代	吉祥寺
陶器等のリサイクル回収など、回収品目を増やしてほしいです。		女性	30代	中央
燃えるゴミの回収が15時を超えているので、午前中での回収を希望します。		男性	40代	中央
家庭内で発生した植木等における不用土の回収処理を再開していただきたいです。		男性	70代	武蔵境
再生可能エネルギー普及のため、新築される大規模建造物や公的機関の建物の屋上に太陽光パネルを設置するよう義務化してほしい。	女性	60代	中央	
ゴミ袋の無料化。23区と同じように無料にしてほしいです。粗大ゴミももう少しわかりやすくしてほしいです。	男性	30代	武蔵境	
可燃ゴミをレジ袋で出してもいいようにしてほしい。23区に住んでいた時はレジ袋でもよかったのですごくもったいない気がします。	女性	50代	武蔵境	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
12 循環型社会システムづくり	ゴミ袋の大きさが複数ありますが、種類を減らして少しでも1個の値段が安くなれば有難いです。	男性	60代	吉祥寺
	瓶・缶等の資源ゴミの回収は隔週では追いつきません。専用の回収ケースがないので、毎回袋を用意するのが負担です。	女性	30代	吉祥寺
	シルバー人材センターが行ってきたリサイクルセンター事業が廃止されることがとても残念です。ゴミの減量だけでなく、リサイクル意識の啓発にも役立つ施設なので、ぜひ市で場所を提供してください。	女性	40代	武蔵境
	市全体のCO2排出量、低減量を掲示してほしい。	男性	60代	中央
	粗大ゴミを1点でも出せるようにしてほしいです。10点集まるまで家に粗大ゴミを置いておかなければならないため。	女性	50代	武蔵境
	市で使う電力を再エネにさせていただきたいです。再エネも固定料金のものでできます。子どもたちの未来のためによりしくお願いします。	女性	40代	武蔵境
	三鷹市が行っているように、夜間のゴミ回収をしていただきたい。	男性	50代	武蔵境
	粗大ごみの受付を10ポイント(1000円)からではなく、1ポイント(100円)から受け付けて欲しい。	女性	40代	武蔵境
	エコリゾートを活用出来ていないと思います。	女性	50代	中央
	ゴミの分別が複雑すぎるので、23区のように簡素化して欲しい。	男性	40代	武蔵境
13 生活環境問題への対応	保護動物への医療費補助。	女性	50代	吉祥寺
	タバコのポイ捨て、マスクのポイ捨てが多いので、衛生・美観面からキャンペーンを強化し罰則の考慮もお願いします。	男性	80歳以上	吉祥寺
	三鷹駅北口タワー向かいのビルの喫煙所が道沿いにあり、皆歩道に向かってたばこの煙を吐いており、道全体がたばこの煙で充満しています。ビル内に設置するかプレハブのようにしてほしいです。歩行者も受動喫煙に困っています。	女性	50代	中央
	隣家の庭の草木が生い茂って、木の枝も我が家の屋根まで伸びて枯れ葉が落ちて困っています。個別で言いにくいのでもっと市報なり特別に注意するシステムをお願いします。	女性	70代	武蔵境
	通勤時、夕方などでも歩きたばこをしている人がおり困惑しています。自分では注意が出来ないので何とかしてほしいです。	女性	50代	中央
	毎日駅を利用しますが、周辺駅前が大変汚れていて気持ちがいいものではありません。	男性	70代	武蔵境
	ペットの飼育マナーについて、犬を飼っている家庭のしつけに対する意識向上を促してほしい。吠える、敷地内から飛びかかってくる、リードなしで散歩させるなど、犬好きにしてみてもストレスのたまることが多いです。犬コミュニティで道の真ん中で話し込むのもやめてほしい。	女性	40代	吉祥寺
	喫煙マナーについて、喫煙所の設置は評価出来るが、さらにもう一步踏み込んで路上喫煙を市全体で罰則化してほしい。住宅地の路上などで喫煙者が多いです。	女性	60代	吉祥寺
	緊急事態宣言以降、夜の公園は多くの人が飲酒場所として使用しており、空き缶をはじめゴミの放置が増えていると感じています。嘔吐物が歩道にある日もあり、コロナ禍において衛生面からも強い不安と不快感があります。何らかの対策をお願いします。	女性	30代	吉祥寺
	まず何よりもコンビニの外の喫煙スペースをなくしてほしいです。子どももよく目にする日常的な光景となり、教育的に好ましくないと思うだけでなく、近隣の住宅の洗濯物ににおいがついたり、窓から煙が入ってきたりして公害に近いと感じています。	女性	50代	中央
	先日ねずみ侵入防止対策事業のことで役所へ行きましたが、快く受け付けて下さり、今は安心して生活出来ています。ありがとうございます。	女性	80歳以上	武蔵境
	公道、公園でのペットの糞尿を全て禁止してほしい。子どもが歩く道、触れる場所、遊ぶ場に平気でまき散らしている飼い主が非常に多い。	不明	30代	中央
蚊が多いので広域全体で水たまり対策、殺虫など出来ないでしょうか。	男性	70代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
13 生活環境 問題への 対応	近隣の有料駐車場におけるアイドリングストップを市の条例制定などで取り締まってほしい。毎日のことで精神衛生上迷惑です。	女性	70代	武蔵境
	中古品回収業者の大音量のスピーカーの騒音が長時間にわたることがあるので規制をしてほしい。	男性	60代	吉祥寺
	市内全域禁煙にしてほしい。歩きたばこをしている人をよく見かけますが、もちろんマスクはしていないし、路上に吸い殻を捨てています。	不明	不明	武蔵境
	飛行機の低空飛行の騒音が気になります。ルート、目的を知らせるべきだと思います。	女性	60代	吉祥寺
	駅前の路上飲酒を取り締まって欲しい。	女性	50代	吉祥寺
	道路、下水道については常時きれいに管理してください。	男性	80歳以上	武蔵境
	深夜帯のスケートボード使用の規制、見回り等をご検討頂けることを切に望みます。	女性	40代	吉祥寺
	まちの美化について、ゴミは必ず自宅敷地内に置くことを再度徹底してほしい。明らかに公道から私有地へはみ出している樹木の所有者に対して指導してほしい。	男性	70代	中央
	幼い子どもたちが集まる公園でたばこを吸っている人が散見されます。	女性	40代	中央
	戸建て住宅で庭や玄関に多くの荷物が置かれているので、市の助言で撤去、整備をお願い出来ませんか。	男性	70代	吉祥寺
	広告映像の音量が大きすぎて、相当なストレスになる。	男性	60代	武蔵境
	カラス、椋鳥等の野鳥の糞害対策。	女性	60代	中央
	明らかに事業所、店舗なのに当然のように家庭ゴミの袋でゴミを出しているところがたくさんあります。まじめにやっているところがそのような人たちの費用も負担していると考えると馬鹿らしいのでしっかり取り締まって下さい。	男性	30代	吉祥寺
	殺処分される犬や猫が0になる取り組みを積極的に行ってほしい。	女性	50代	武蔵境
	室外機の騒音の取り締まりをお願いします。一日中うるさいので対策、対応をお願いします。	男性	40代	吉祥寺
	ネズミ、アライグマ、ハクビシン駆除の補助金。害獣駆除を積極的にやってほしいです。	男性	30代	中央
	香害、化学物質過敏症が社会問題となっているが、行政もその問題をポスター等で発信してください。	男性	60代	吉祥寺
	地域猫活動への更なる支援をお願いします。	女性	30代	武蔵境
	企業の各社屋は、屋外に喫煙所を設けているところが多く、ほとんどが歩道沿いにあるため市民は横を通るたびに受動喫煙を強いられることになり大変不愉快です。屋外ではなく社屋の中にきちんと喫煙ルームを設けるよう指導すべきです。	不明	不明	不明

5. 都市基盤				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
14 計画的な都市基盤整備	空き家や古い建物を取り壊し、売却等を促進する政策を望んでいます。子育て世代への住宅購入支援、子育て世代への補助金支援をお願いします。	男性	40代	中央
	高齢者、独居老人の住宅の確保。一人暮らしの老人が今後ますます増えますので、空き家・空室等の活用で高齢者でも賃貸で安心して住める場所を是非考えて下さい。	不明	60代	武蔵境
	吉祥寺駅南口バスロータリー設置と再開発。東部地区の再開発、都市計画の実施。	女性	70代	吉祥寺
	毎期都市計画は JR3 駅周辺の開発が主眼なので、過疎化の進む中心部から離れた地域の街づくりにも注視が必要。	男性	70代	武蔵境
	電柱の地中化をお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	廃屋、放置家屋の除去、解体。古い建物を保存、維持し、街並みを美しく整備できる条例を新設してほしい。	男性	70代	吉祥寺
	三駅に買い物に出た時に、荷物を置いて少し座って休む場所を増やしていただきたいです。	男性	80歳以上	吉祥寺
	8階以上の建造物を建てない等、まちづくり条例の改定を要望します。	男性	50代	中央
	市内全域の Wi-Fi 化、特に駅周辺。コミュニティセンターや図書館などをインターネット環境にすること。	男性	70代	吉祥寺
	人口の減少は避けられない状況にも関わらず、マンション等が新規で作られすぎている。	男性	50代	武蔵境
	所得の少ない家庭用の公営住宅を増やして下さい。市内の賃貸住宅は家賃が高くて長く住めません。	男性	70代	武蔵境
	吉祥寺駅南口の風紀が悪く、交通量も多い。	女性	50代	吉祥寺
	住宅地の建坪率、容積率の見直し。40/80%からせめて 50/100%にしてほしい。	男性	40代	吉祥寺
	吉祥寺駅南口の街区整備を急ぐと共に、現在のバス乗り入れの狭い道の交通整備をお願いします。	男性	80歳以上	吉祥寺
	三鷹駅北口のまちづくりについて、せっかく駅前にも関わらず冴えない街並みだと感じます。また新たなマンション開発、高層建築物の予定があるようですが、いたずらに高層ビルを建てることなく、真に魅力あるまちづくりをお願いします。	女性	30代	中央
	吉祥寺駅に西口の新設。御殿山方面から JR 中央線を利用する場合、交番周辺に西口があったらどんなに便利かと思ってしまう。	男性	60代	吉祥寺
	武蔵境駅前の警察が新しくなったが、紫色が景観を悪くしている。もう少し周囲に馴染んだ色への塗り替え希望。	女性	30代	武蔵境
	武蔵野市に住み始めて 1 年程ですが、生活環境がよくとても満足しています。住宅を取得したいと考えているので、住宅に関する施策を整えて欲しいです。よろしく願い致します。	女性	40代	武蔵境
	武蔵野市らしくまちの美しさ、美観施策に関し、全国的な評価が得られるような特色のある施策を実施してほしい。	男性	40代	吉祥寺
	三鷹駅北口のイルミネーションが毎年あまり洗練されていないので残念です。見直し、廃止をご検討下さい。	女性	30代	中央
「景観アドバイザー制度」を取り入れていただきたい。中規模以上の建物を計画する際には、専門家から助言を受けることとし、コンセプトを統一したまちづくりを行ってほしいです。魅力のある都市空間は都市そのものの価値向上になります。	男性	30代	中央	
商店街にシャッターが増えています。在宅勤務と対策を合わせて画期的解決に向かうような政策が必要と考えます。	男性	80歳以上	武蔵境	
築古住宅の補助金が高齢者に比べて少なすぎる。	男性	30代	中央	
駅から商店街まで地下から行けるようになったら雨の日は助かります。	女性	30代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
14 計画的な都市基盤整備	三駅周辺は送り迎えがしにくい。三鷹駅北口ロータリーに信号の設置を希望します。	女性	50代	吉祥寺
	空き地、空き家が増えると思うので、そこを公園として確保して災害対策にしてほしいです。	女性	50代	武蔵境
	吉祥寺駅の車の乗降場について、一般車の乗降場がなさすぎます。特に車いすの乗り降りが出来ないののでどうにかしてほしいです。	女性	60代	吉祥寺
	ハモニカ横丁の再開発。	不明	70代	吉祥寺
	吉祥寺の街全体が、市民より市外からの集客を狙っているように感じる。	男性	30代	吉祥寺
	「住みたい街」のブランドに胡座をかかず、商業地が大手に蹂躪されないような個性的な景観、町並みの整備を促進してほしい。	女性	40代	吉祥寺
15 自転車対策	自転車駐輪場の定期利用をなくしてほしい。一時利用だけの方が効率はいいと思う。	男性	30代	武蔵境
	学校で自転車安全運転の講習、一時停止場所の指導をお願いします。	男性	70代	中央
	三鷹駅の屋外の駐輪場に日陰がなく、自転車も傷み、夏だと整備員さんの熱中症が心配なので、屋根や木を植えるなど対策が必要だと思います。	女性	20未満	吉祥寺
	井の頭公園内の無断駐輪の取り締まり。	女性	50代	吉祥寺
	自転車の交通規則の徹底が必要。歩道などを自転車が無制限に走行しているので極めて危険である。	男性	70代	吉祥寺
	2時間無料ではなく、すべて無料にしたいです。駅の周辺は自転車を使う人が多いので駅近くに駐輪場をつくってほしい。	女性	60代	中央
	若い親の自転車走行時のルールが守られていません。保育園・幼稚園・小学校で親への啓発をしていただきたいです。	女性	60代	吉祥寺
	駐輪場を利用する方に、市の自転車講習を受講してもらい、自転車に受講済みのシールを貼って安全意識を高めさせてほしいです。	男性	50代	武蔵境
	夜間も放置自転車がが多いので、注意するだけでなく、もっと放置自転車を撤去してほしい。	男性	50代	吉祥寺
	3年前都内の別市町村から武蔵野市に越してからとても住みやすさを感じています。環境整備がとにかく素晴らしいと思いますが、東西に伸びる道に狭い道が多く、自転車の通行が困難です。	女性	30代	武蔵境
	自転車レーンが車道上と歩道上のものと混在しており、途切れるたびに危険を感じるので出来るだけ統一してほしい。	男性	20代	中央
	自転車対策をしたようですが、上手く機能しているように思えません。人の命に関わることなので、もっと厳しく取り締まりや手段を考えていただきたいです。	女性	50代	吉祥寺
	自転車を悪いと見るのではなく、自転車専用道路の整備、推進など、利用者の安全性向上、利便性向上に取り組んでほしい。	男性	70代	吉祥寺
	自転車の無灯火が多いので義務化をして下さい。	男性	70代	武蔵境
	駐輪場の定期利用料金があまりにも高いです。特に学生対象について検討してほしいです。	男性	60代	武蔵境
	高齢者の自転車の危険運転の防止、マナーやルールの自覚、啓発取り締まりの徹底、免許の返納等をお願いします。	男性	70代	武蔵境
	駅前の店や病院には駐輪スペースがない所が多いので、駅前に2時間無料制度がある駐輪場の整備を拡充して頂きたいです。	女性	30代	吉祥寺
	ここ数年、子連れの電動自転車が道路をすごいスピードで、歩行者をかき分けて走行していてこわいです。保育園、幼稚園等で注意を促してほしいです。	女性	50代	中央
	原付バイクを止められる駐輪場があるとよい。	女性	40代	吉祥寺
千川上水の北側と南側を歩行者と自転車で分けて通れるように立て札をしてください。老人とペットの散歩が大変多くなり危険です。	女性	80歳以上	吉祥寺	
他区から移ってきて感じたことは、自転車が多いこと、そのマナーの悪さです。教育、啓発が必要です。	男性	60代	中央	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
15 自転車対策	自転車講習のオンライン化は進んでいますでしょうか。	女性	40代	武蔵境
	自転車を30kmから20km制限に変更。レンタルサイクルを増やす。	男性	60代	吉祥寺
	駐輪場の定期利用の値上がりは改悪でしかありません。	女性	30代	武蔵境
	駅周辺に極短時間駐輪スペースがほしい。	女性	70代	武蔵境
	五日市街道の自転車走行区間整備を特に進めてほしいです。車を運転する際、自転車に乗る際、いずれの時も危険を感じる人が多いです。	女性	50代	吉祥寺
	自転車専用道路上に路上駐車が多く活用しづらい。	女性	40代	武蔵境
	駐輪場のシステムを頻繁に変更するのはやめてもらいたい。非常に不便である。利用者の立場になってよく考えて下さい。	男性	50代	武蔵境
	三鷹駅北口周辺の自転車問題、何年もコツコツと施策を進めた結果、自転車放置はほとんどなくなり、駐輪場の使い勝手もよくなったことに驚きました。	男性	40代	武蔵境
	自転車駐輪場の空きを知らせるサイトが、リアルタイムに反映されていません。事前に調べて出かけるのに、駐輪場難民になることが多いので改善してください。	女性	40代	吉祥寺
	デリバリーサービスが増え、自転車で配達している人達に危険な運転をしている人たちがいるので、警察などに働きかけて取り締まってほしいです。	男性	40代	中央
16 交通環境・道路整備	道を整備する時は、歩道と車道の段差をなくして平にしてください。	女性	70代	吉祥寺
	ムーバスの色が暗くて心が沈みます。お隣の三鷹シティバスのように黄色や明るい水色、黄緑を基調とし武蔵野市の緑に映えるバスにしてください。	女性	20代	武蔵境
	ムーバスの便数が減ってかえって密になっているので、減らさないでほしいです。	女性	50代	中央
	違法な電動キックボードやセグウェイを取り締まってほしい。	男性	30代	吉祥寺
	青葉小路(北町1丁目)の車の交通量が未だ増加していて非常に怖さを感じる日々です。交通規制を早く進めてほしいです。	女性	50代	吉祥寺
	ムーバス路線のさらなる拡充をお願いします。	男性	30代	武蔵境
	歩道がでこぼこしている所があるので整備してほしい。見つけた際はどこに連絡したらいいのか市報で情報等教えて下さい。	女性	30代	中央
	外環道路事故の原因究明、再発防止対策を行って下さい。インフラ整備に外環は必要な道路だと考えています。	男性	60代	吉祥寺
	武蔵境から市役所、市民競技場、保健センター等へのムーバスの設置。境地区、境南地区間のムーバス路線の設置。	男性	70代	武蔵境
	平等に舗装整備をしてほしい。放置されている道路はまったく道路がきれいにならない。	女性	60代	武蔵境
	信号のない交差点が多く、さらに車が歩行者を全く優先しないため子どもがひかれそうになっているのを何度も見た。事故が起こると思う。	女性	30代	武蔵境
	都市計画道路(天文台通り延伸)は反対です。	女性	40代	武蔵境
	井の頭通りから吉祥寺駅南口に通じる細いバスの進入路を早急に進入禁止にしてください。ずっと前から問題になっていると思いますが、何の対策もされていません。	女性	50代	吉祥寺
	市内循環型のムーバス路線の設置。	男性	50代	吉祥寺
	JR吉祥寺駅西側のタクシーの違法停車を取り締まるように武蔵野警察署と協議してもらいたい。	男性	60代	吉祥寺
道路上に書かれている止まれの表示が薄くなり、はっきりと見えないこともあり一時停止をしないための事故が多発している。表示をはっきりと書き直してほしい。	女性	60代	武蔵境	
レモンキャブは評価できます。歩道のバリアフリー化、車いすでは段差が多いため苦労しています。	女性	60代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
16 交通環境・道路整備	武蔵野に住んで50年になりますが、こんなに汚い道路は他県でも他の街でも外国も含めてありません。統一感なく雑然としていて、特に歩道がつぎはぎデコボコ色違い、不必要な段差が多く見苦しいです。	女性	80歳以上	吉祥寺
	子連れ、ベビーカーで街を歩くときに電柱をよけるために車道へ出てしまうことも多く、危険なところは早く地中化にさせていただけると大変助かります。宜しくお願い致します。	女性	30代	中央
	ふじみ通りに歩行者保護のためのガードレール設置を希望します。車両通行禁止時間帯でも車が通っていて、小学生の通学路になっていることから早急に対応を検討して下さい。	女性	50代	武蔵境
	生活道路及び通学路のスピード違反の取り締まりを実施してほしい。多くの県で移動式ホービスを導入しています。	女性	20代	吉祥寺
	駅前バスターミナル広場あたりにバスの運行周回停留所の詳細を大画面で掲示してほしいです。	女性	50代	武蔵境
	天文台通りが長々と年数が過ぎても道路拡張工事の実現がありません。どうぞ1日も早く完成させて下さい。	女性	70代	武蔵境
	市民が安心して暮らせるように女子大通りの歩道の狭さを何とかしてほしいです。子どもの通学路でもあるのでよろしく願います。	女性	40代	吉祥寺
	自転車、歩行者本位の道路整備を。特に通学路の安全確保は見落としが多く急務だ。	女性	40代	吉祥寺
	駅ホームドア整備の働きかけ。小学生がホームで転んでいるのを見て心配な気持ちになりました。ぜひ早急に実現してほしいです。自殺防止にもなるはずなので。	女性	40代	中央
	三鷹駅北口の自家用車の乗降レーンを充実させてほしい。バスやタクシーを優先しすぎ。	男性	30代	中央
	ムーバス間の乗り継ぎ割引があるといい。自転車、歩行者、車が共存するのを目指すのではなく、自転車を乗らずに済む施策があるといいのでは。	男性	20代	吉祥寺
	もっとつながりタクシーを使えるように、土日の予約対応をお願いします。	女性	80歳以上	吉祥寺
	道路の舗装を丁寧にしてほしい。掘った後の埋め方が雑である。表面を平にしたからそれでいいと思わず、隅々までよく確認してほしいです。	女性	70代	吉祥寺
	通学路におけるブロック塀の完全撤去。桜野小の通学路のブロック塀が気になっているので、小学校の通学路については強制力を働かせてほしい。	女性	30代	武蔵境
	吉祥寺駅南側の交通状態の改善を希望します。	女性	70代	吉祥寺
	外環工事に対する情報と進捗状況の報告をお願いします。	男性	70代	吉祥寺
	ムーブスの停留所に椅子を設置してほしい。	男性	70代	中央
	吉祥寺の市街地にある横断歩道は信号が変わるのが早すぎると感じます。無理な横断や自転車の暴走に繋がっているように思いますのでもう少し時間を延ばして下さい。	女性	60代	吉祥寺
	ムーブスの本数について、通勤時間帯に増やしてもらえると、自転車利用が減り、駅前を有効活用出来るのではないかと思います。	男性	50代	中央
	吉祥寺駅前に乗用車で送り迎えをする場所がないので、ロータリー等考えてほしい。高齢者や障がい者の乗用車の乗り降りに必要な場所の確保を望む。	女性	60代	吉祥寺
	武蔵野中央交差点の拡充整備は一体いつになったらやるのでしょうか。一部を整備してもう何年も経っています。税金のムダ使いです。	男性	60代	中央
	細い道にガードレールを設置してほしい。	女性	20未満	武蔵境
	駅周辺の道幅が狭いエリアの電柱の地中化を早期推進してほしい。	男性	50代	武蔵境
	公衆用道路となっている私道について、市の権限を強め、市民間のトラブルをなくすよう条例等を作る、または提案してほしい。	男性	50代	不明
通学路の安全対策について、子どもの視点に立って見やすい位置にミラーを付けてはどうでしょうか。交差点などは車目線のものしかありません。事故の起きやすい場所に設置してほしいです。ご検討ください。	女性	50代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
16 交通環境・道路整備	車いす使用の人にやさしい道路づくり。	女性	70代	吉祥寺
	外環の2は非常に警戒しています。武蔵野市の美観や環境が損なわれることのないように市として対処してほしいです。高齢者が安心して暮らせるまちを目指してほしい。	男性	40代	中央
	公共施設や駅周りの段差はないように整備していただきたい。高齢者の手押し車やベビーカーがひっかかっており、助けたこと、助けてもらったことが何度もある。	女性	30代	武蔵境
17 持続可能な上・下水道	上下水道の問題は早急に考えていただきたい。何があっても安定した水の供給のため、一番にお金をかけて1日も早く整備をお願いしたい。	男性	70代	吉祥寺
	下水道臭気対策を早急に進めてほしい。	女性	50代	武蔵境
	吉祥寺駅南口のホテル側の下水が夕方に特ににおいが酷いです。清掃回数を増やして下さい。	女性	80歳以上	吉祥寺
	上下水道の民営化は絶対に反対します。	女性	50代	吉祥寺
	水道民営化を目指す東京都にライフラインを委ねるのは市民生活にマイナスになると考える。	女性	40代	中央
	武蔵野の飲料水は、30年前に比べると飲料水としての質が落ちています。水道から出る水についてアンケートをとって見る必要があります。	男性	80歳以上	武蔵境
	家庭、飲食店共に梅雨時、特に夏の水がくさくなるので何とかしてほしいです。	女性	50代	吉祥寺
	水道民営化について詳しく情報を提供してほしい。市民、国民にとって大事な水が民営化になってしまったら安心・安全とは言えないと思います。宜しくお願いします。	女性	50代	武蔵境
	下水道掃除などインフラのメンテナンスに注力してほしい。	男性	70代	吉祥寺
	吉祥寺の街中での下水臭が酷く、恥ずかしいと思う。ずっと言い続けているが、未だに解消されないのは何故でしょうか。	女性	50代	吉祥寺
水道のカルキが強くて生活が不便。お風呂の水垢など今まで住んでいた地域と比べ物にならないくらい付着するので、使用する上水を変更してほしい。	女性	50代	武蔵境	

6. 行財政改革				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18 行財政改革	今後の地域を支える若い世代の負担を軽減するために、高齢者に過度に傾斜するようならばまき支出を避けて、持続的財政運営をお願いしたい。	男性	50代	武蔵境
	職員配置を見直すべきだと考えます。	男性	60代	武蔵境
	LINE での相談対応については、市民の参加率が高くなりやすいツールだと思います。	男性	40代	武蔵境
	市役所職員の職務モラルの低下の改善。名乗らない、理由も言わずに少しお待ち下さいとすぐ長時間待たせる、建設的なエンゲージメントができない。	男性	60代	吉祥寺
	職員定数の適正化。	女性	80歳以上	吉祥寺
	重要な情報について、市報やホームページ以外での提供方法が不足している、特に高齢者に。	女性	70代	武蔵境
	災害などに関わらず、市政としてこんなことをやっている、武蔵野市は前に進んでいる、という明るい情報を SNS 等で積極的に発信していただけると、市民も勇気づけられると思いますのでお願いします。	女性	50代	中央
	各税金の分割支払いをもっとしやすくしてほしい。	男性	50代	中央
	保育園の遊び場への開放など、市有地の有効活用を考慮していただきたい。	女性	60代	武蔵境
	土日も市役所が利用出来ると便利です。	女性	60代	中央
	このようなアンケートも WEB 上で行い、無用なコストは削減して下さい。	女性	30代	武蔵境
	市の LINE を登録しましたが、ほとんど更新がなく、ワクチンや支援や水害などの状況がお知らせで入ってくるのといいいのと思いました。	女性	50代	中央
	もっと徹底的に ICT 化、マイナンバーカードの活用などコストを減らした市政の運営が必要だと思います。	男性	40代	吉祥寺
	マイナンバーカードについて、直接受け取りではなく、本人受け取り限定での郵送等選べるようにしてほしいです。	男性	30代	吉祥寺
	ネット活用などを通じて市民によるモニター、市政への市民参加の拡充を望みます。	男性	70代	武蔵境
	この数年間、市としての独自性、積極的な取り組みが見られない。リーダーシップの欠如なのか、市の危機管理に対する取り組み、考え方、体制に不安を感じる。危機管理は災害だけでなく、今回のウイルスや情報管理等幅広くあるので、早く対応できるように職員の育成が必要である。	男性	50代	吉祥寺
	市のホームページで知りたい情報に辿り着けない。検索しても必要ないものばかり表示される。	男性	60代	武蔵境
	IT の苦手な世代、スマホ、パソコンを扱えない方々へ向けて講座を祝日だけでなく平日も設けてほしい。公的書類の用語が難しいので、わかりやすく説明してくれると助かる。	女性	60代	武蔵境
	スマホ用ゴミアプリの更新を再開してほしい。LINE によるごみカレンダーやゴミ種別の検索機能は正直言って使いにくいです。	男性	40代	吉祥寺
	防災情報マップ、ゴミ便利帳の最新版を各家庭に毎年1つ配布を望みます。	女性	50代	吉祥寺
	シルバー人材センター職員の態度と対応の悪さを何とかしてほしい。	女性	60代	吉祥寺
	身体の不自由な人は家族の負担も大きいので、手続きは出張所でも出来るようにしてほしい。	女性	60代	吉祥寺
	「市報むさしの」の情報が説明不足や言葉足らずが散見されて市民も混乱する時がある。誰が正確な校正チェックなどをしているのか疑問な時が多過ぎる。	男性	60代	吉祥寺
	パンフレット、冊子が多すぎるので、整理して無駄な予算が消費されていないか抜本的に見直しが必要。	男性	70代	武蔵境
	職員の市内採用を優先強化してほしい。	男性	60代	武蔵境
	行財政改革の ICT の活用、必要に応じて外部の専門家も活用し、各種手続き申請、学校と行政間との連絡、ワクチン予約の個別・集団予約の一元化、ゴミ収集予約も一元化してほしいです。	女性	40代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18 行財政改革	郵送、窓口での行政手続きを減らし、インターネット上での行政サービスを充実させてほしい。	男性	20代	吉祥寺
	民間の経済状況が悪化している現在、市職員の給与の再考、市の財政状態の改善。	女性	70代	吉祥寺
	市職員の若返りを。次世代を担う若者の雇用を考えてください。	女性	50代	吉祥寺
	教育委員会をはじめ様々な委員会や会議の内容を公開してほしい。	男性	30代	武蔵境
	子どもも大人も、オープンな雰囲気ですら困り事を相談できる市役所であってほしいです。	女性	60代	武蔵境
	市役所や WEB サイトなど市のサービスで英語表記など、外国人が自分一人で対応出来るような英語の説明対応を設置してほしい。	不明	不明	不明
	マイナンバーカードで個人情報を一元管理できるようにしてほしい。	男性	20代	吉祥寺
	窓口対応を、市民の目線でもう少し丁寧に親切にしてほしい。	女性	40代	中央
	武蔵野公会堂の再開発を。	男性	50代	吉祥寺
	公共施設の規模適正化。利用状況を元にした、施設統廃合、民間譲渡の検討。	男性	40代	武蔵境
	市長が市民のどんな声も聞いて答えて下さる体制にしてください。ツイッターで市民をブロックしたり、コメント欄を閉じている市長は他の自治体にはいません。	女性	40代	武蔵境
	子どもや貧困、障がい者に関わる市職員は冷たい人ではなく、まずは親身になって話しを聞く事が出来る人を配置していただきたいです。	女性	40代	武蔵境

7. 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
19 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策について	今現在8月半ばに至るまでワクチンの予約が取れない。いくら接種券があっても予約が取れなければ無意味です。	男性	50代	中央
	コロナの陽性者の数、死亡者数をきちんと市報で伝えて欲しい。真実を知らなければ前には進めない。	女性	70代	武蔵境
	ワクチン接種の1回目と2回目がセットになっているのが非常に良かった。	女性	70代	吉祥寺
	高齢者対象のワクチン接種がスムーズに行われたこと感謝しています。	男性	70代	吉祥寺
	ワクチン接種について、年代を細かく区切って予約日時を指定されたので予約が取りやすくなりよかったです。臨機応変な対応をありがとうございました。	女性	50代	吉祥寺
	ワクチンをもっと沢山確保してほしいです。	女性	60代	吉祥寺
	もっと早くワクチン接種の出来る病院を公表していただけると助かりました。	女性	80歳以上	中央
	応援券を再度配布していただき、商店街や飲食業の活性化を図りたい。	女性	40代	吉祥寺
	ワクチンだけを頼りにせずに、誰もがいつでもどこでもPCR検査が出来るように、無症状の感染者を積極的に洗い出しこれ以上感染を広げないように治療する。	男性	70代	中央
	3回目以降のコロナワクチン接種が必要となった場合は、2回目接種日から適切な期間、タイミングで接種できるとありがたいです。	女性	50代	武蔵境
	ホテル、宿泊施設を自宅待機の人に提供してください。	女性	70代	中央
	学校を休校できないのなら、せめて始業式を延期するとか、午前中給食を済ませて帰宅とか、いくらでも工夫をすれば策はあるはず。大至急対応願います。	女性	70代	武蔵境
	ワクチン接種は断固反対です。特に12歳以下は考えられない。副反応の真実は調べていますか？把握していますか？見直しを求めます。どうかよろしくご願ひ致します。	女性	40代	武蔵境
	ワクチン接種の遅れ、接種券配布も遅い、予約出来ない等受けたくても受けられない。自宅療養という名の放置ではなく、適切な設備のあるところで、治療が受けられるようになることを求める。	その他	不明	不明
	親が共働きだと平日病院に電話をかけ続けることができず、早い者勝ちの予約システムは不公平だと思う。	女性	40代	武蔵境
	井の頭公園のオリンピックのパブリックビューイングのいち早い中止を申請したことは良かった。	女性	80歳以上	武蔵境
	電子決済を用いた経済支援、スマホ決済を用いた地域経済支援策を考えてほしい。	男性	30代	武蔵境
	ワクチン接種ですが、集団接種については地域、年代を区切った予約受付にしてほしいです。	女性	40代	武蔵境
	検査体制について、飲食店・劇場等への陰性証明、ワクチンパスポート掲示の仕組み作り。	男性	60代	中央
	自宅療養ではなく、武蔵野市独自の対応で必ず病院か施設等へ入院出来るようにしてほしい。	男性	70代	吉祥寺
	ワクチン接種が出来ない人への差別をしないでほしい。	女性	70代	吉祥寺
事業者に対して2回目の持続化給付金の給付をお願いします。	男性	40代	吉祥寺	
コロナ禍で飲食や買い物の制限で吉祥寺の賑わいが失われないよう支えてほしい。	女性	50代	武蔵境	
医療従事者の負担軽減や手当支給。	女性	50代	吉祥寺	
学校や保育園教育に関して、マスクの着用を強要しないよう周知し、徹底されているのか確認してほしい。まだ発達段階にいる子どもにマスクは有害です。相手の表情が見えず不安を抱える子どももいるため、保育園教諭もマスクの着用はしなくていいと考えます。	女性	30代	中央	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
19 新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策について	ワクチン接種について、12歳から18歳の学生、受験生（浪人生も）の優先接種枠を設けてほしい。教職員等の学校関係者にも速やかに接種するよう促してほしい。	女性	40代	武蔵境
	市長のコロナ対策を抽象的な表現でなく具体的な優先順位別に。また変化、対応、対策を発信して頂きたい。	女性	70代	吉祥寺
	ワクチンパスポートは反対。コロナワクチン治験中の周知、子どもにまですすめることには反対です。	女性	40代	吉祥寺
	飲食店の営業時間、アルコール出しへの厳しい指導。武蔵野市の感染者が0になる日までお互い出来る事をしっかり頑張りましょう。	女性	70代	中央
	子どもたちの学びの遅れ対策、ICT化、教師への教育などやるべき事は山積み。早く取り組み情報の見える化をしてほしいです。	女性	40代	吉祥寺
	市としてパルスオキシメーター確保数、コールドクターの設置状況、ネーザルハイフロー確保状況などをホームページに掲載してほしい。	男性	70代	中央
	コロナの中等症患者を収容するための野戦病院みたいなものを作るべきではないでしょうか。	男性	60代	吉祥寺
	コロナワクチン接種の件について、若い世代への接種があまりにも遅い。がっかりしました。	女性	70代	武蔵境
	とにかくお金、金銭的な援助をお願いします。	女性	20代	武蔵境
	保育園にコロナウイルスの検査キットを配布し、いつでも検査できる体制を整えて頂きたいです。現在は園が費用を負担して購入して下さっているようです。	女性	30代	中央
	ワクチン接種の手続き方法について、特に高齢者に対する手続きは非常に大変でした。日時を指定し、都合のつかない人のみ電話等で変更する方法を考えて下さい。	女性	70代	吉祥寺
	コロナは1年では終わらない。治療薬、飲み薬が出来るまで計画的で迅速なワクチン接種をお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	在宅勤務支援などの施策があってもいい。	男性	50代	吉祥寺
	子どもへの支援について、オンライン授業、登校選択性と休んだ場合の学びの保障をお願いします。	男性	30代	武蔵境
	コロナの相談窓口設置。コロナに関する正しい情報を公開・開示し、速やかに市民に伝えて下さい。	男性	60代	武蔵境
	コロナに関して、市内保健所の機能をどこが代替しているのか、療養施設は確保してあるのか等、知っておきたい情報が周知されていない。	女性	60代	武蔵境
	学生の授業料減免。	女性	70代	武蔵境
	コミュニティセンター等の市の施設を利用して、酸素ステーションと抗体カクテルセンターの常設、発熱外来、PCR検査、若者のワクチン等の臨時施設を開設して市民の安心・安全を守っていただきたくお願い申し上げます。	男性	60代	武蔵境
	コロナ感染防止の観点から、児童・生徒のパラリンピック観戦は絶対にやめてください。2学期以降の小中学校の対面授業も避ける方向で検討してください。	男性	60代	吉祥寺
	新型コロナ感染者が出た市の施設・市立小学校・市立中学校・保育施設の名称と感染者数の明確な公表をお願いします。全くリスク管理ができていません。	その他	40代	吉祥寺
	コロナの蔓延により中断されてしまった様々なコミュニティの活動を再開させるにはどうすれば良いのか、地域のリーダーと市が協力して何らかの方針を打ち出してほしい。	男性	50代	武蔵境
	学校のコロナ対策が統一されていません。学校差、地域差が出ています。オンラインを活用している学校、消毒液を自由に使える学校がある一方で、タブレット配付が未だになく、消毒液も給食当番のみとしている学校があります。	女性	30代	吉祥寺
	コロナ禍で両親が入院した子供の保護対策を緊急に進めて下さい。親子共々不安過ぎる。	女性	30代	武蔵境

8. 施策の体系以外				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	高齢者福祉に比べてまだまだ子育て支援への取り組みが遅れていると感じます。これからの武蔵野市を作っていく子どもへの支援拡充を切に願います。	女性	40代	吉祥寺
	更なる財政力向上のため、現役世代にとって移住をしたくなるような暮らす上でのメリットを今以上に作ってほしいです。	男性	30代	武蔵境
	高齢者にも分かりやすい情報発信を期待しています。	女性	60代	武蔵境
	高齢者と乳幼児、小学生などが交流できるまちに期待します。武蔵野市は住みやすいですが、世代間の関わりがもっとあったらいいと思います。	女性	30代	武蔵境
	武蔵野市の特徴、良さを明確に見えるものにしてほしい。一つすばらしいものができれば全体のレベルが上がると思う。	男性	60代	吉祥寺
	安定的な税収確保や街の活性化のためにも、今後も若い世代や子育て世代にとって魅力的な市政をどうぞよろしくお願い致します。	女性	50代	中央
	市民目線を維持してほしいです。	男性	40代	中央
	都市整備も環境も全て大切だと思いますが、まず全ての世帯が困窮せずに格差をなくすことを優先してほしいです。生まれたばかりの赤ちゃんも明日亡くなるかもしれないお年寄りも同じ命です。皆が報われることを願っています。	男性	60代	武蔵境
	若い人、子育ての人たちが住みやすい市になることが、市の継続的発展に重要だと思います。計画的な都市基盤整備は、生活環境、防災、災害危機に関連する重要事項だと思います。	男性	70代	中央
	現在の市政に特に不満はなく、40年近く住んでいるが良い街だと思います。財政的には他市区より恵まれていると思うので、市長はもう少し積極的な施策を打ち出してほしいです。	女性	50代	中央
	隣接する市区町村との連携や協力体制を強化して、待遇に違いが出ない努力をしてほしい。	女性	60代	中央
	これだけ様々な年代の人がいる活発な地域ですので、ぜひ今後は多様性を推し進め、国際都市になってほしいです。	女性	30代	吉祥寺
	緑が多く、日々暮らしやすさは感じているものの、今後は今まで以上に積極的に循環型社会システム作りを推進していただきたいです。希望ある子供達の未来のためにも切にお願い致します。	女性	30代	中央
	外国籍に住民投票権を与えることを危惧しています。慎重になるべきだと思います。	女性	40代	武蔵境
税金・保険料	もっと見える市政、活発な市政をお願いします。社会の様々な問題に対して、市は何をどう対策し、考えているのかが全く見えません。情報開示をお願いします。	男性	50代	武蔵境
	武蔵野市としての特徴が減っている。若者の多い街なので、近くの大学生と共同プログラムを組み、武蔵野の文化・歴史に新しい提案を加えて、武蔵野ならではの特色をもっと作るべき。	女性	70代	吉祥寺
	低所得者への地方税・所得税・健康保険料・介護保険料の減額を是非行ってほしい。	男性	70代	吉祥寺
議会	税金は市民が納得するものに使って下さい。	女性	70代	中央
	近隣市と比較して市税が高すぎると感じます。その分福祉がいいという実感もありません。	女性	50代	武蔵境
	委員会は十分に機能しているのだから心配。市長、市議会は派閥・男女の枠を超えてまず市民ファーストの立ち位置で問題を解決してほしい。	女性	70代	武蔵境
その他	市議会での活動は情報も少なく全く不明。積極的な取り組みをお願い致します。	男性	70代	中央
	市会議員の人員削減。市会議員個人の業績や成果を開示し、若手の登用、年功序列の廃止をお願いします。	男性	60代	武蔵境
	新しい武蔵境駅前交番の壁に時計をつけてほしいです。	女性	70代	武蔵境
	性別欄に「その他」が加わり、配慮されている点がとても良いと思います。	女性	40代	吉祥寺
	銀行のATMを団地近くにも設置してほしい。	女性	60代	武蔵境
武蔵境市政センターを1階に移動してほしい。	男性	70代	武蔵境	
ごみ回収をして下さる業者の方は、大変きびきびしていて、仕事も丁寧で大変感謝しています。素晴らしい方々です。	女性	80歳以上	吉祥寺	

Ⅲ. 調査結果集計表

集計表内の居住地域は、各地域でまとめた3地域（吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域）別での回答があるため、各地域の基数の計は、全体と一致しません。

[集計対象者の基本属性]

全体	性別		
	男性	女性	その他 無回答
5878 100.0	2220 37.8	3417 58.1	35 0.6
206 3.5			

全体	年代別				
	20歳代 以下	30歳代	40歳代	50歳代	70歳 以上
5878 100.0	179 3.0	726 12.4	1052 17.9	1192 20.3	1628 27.7
153 2.6					

全体	居住地域別																
	吉祥寺 地域	吉祥寺 東町	吉祥寺 南町	吉祥寺 御殿山	吉祥寺 本町	吉祥寺 北町	中央地 域	中町	西久保	緑町	八幡町	武蔵境 地域	関前	境	境南町	桜堤	無回答
5878 100.0	2215 37.7	453 7.7	435 7.4	187 3.2	473 8.0	667 11.3	1622 27.6	672 11.4	464 7.9	354 6.0	132 2.2	1887 32.1	355 6.0	572 9.7	617 10.5	343 5.8	154 2.6

※居住地域は、各地域でまとめた3地域（吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域）別での回答があるため、各地域の基数の計は、全体と一致しません。

[基本属性の詳細] ①性別・年代別構成

年代別	全体	性別		
		男性	女性	その他 無回答
全体	5878 100.0	2220 37.8	3417 58.1	35 0.6
20歳代 以下	179 100.0	70 39.1	103 57.5	5 2.8
30歳代	726 100.0	234 32.2	465 64.0	9 1.2
40歳代	1052 100.0	369 35.1	658 62.5	8 0.8
50歳代	1192 100.0	415 34.8	753 63.2	9 0.8
60歳代	948 100.0	422 44.5	516 54.4	0 0.0
70歳 以上	1628 100.0	707 43.4	909 55.8	0 0.0
無回答	153 100.0	3 2.0	13 8.5	4 2.6

※上段は基数、下段は構成比 (%)

②性別・居住地域

	性別				無回答
	全体	男性	女性	その他	
全体	5878	2220	3417	35	206
	100.0	37.8	58.1	0.6	3.5
吉祥寺地域	2215	867	1304	16	28
	100.0	39.1	58.9	0.7	1.3
吉祥寺東町	453	181	261	3	8
	100.0	40.0	57.6	0.7	1.8
吉祥寺南町	435	188	241	5	1
	100.0	43.2	55.4	1.1	0.2
御殿山	187	65	119	1	2
	100.0	34.8	63.6	0.5	1.1
吉祥寺本町	473	167	297	4	5
	100.0	35.3	62.8	0.8	1.1
吉祥寺北町	667	266	386	3	12
	100.0	39.9	57.9	0.4	1.8
中央地域	1622	632	961	6	23
	100.0	39.0	59.2	0.4	1.4
中町	672	257	405	2	8
	100.0	38.2	60.3	0.3	1.2
西久保	464	178	277	3	6
	100.0	38.4	59.7	0.6	1.3
緑町	354	143	205	0	6
	100.0	40.4	57.9	0.0	1.7
八幡町	132	54	74	1	3
	100.0	40.9	56.1	0.8	2.3
武蔵境地域	1887	710	1130	12	35
	100.0	37.6	59.9	0.6	1.9
関前	355	133	213	3	6
	100.0	37.5	60.0	0.8	1.7
境	572	209	350	2	11
	100.0	36.5	61.2	0.3	1.9
境南町	617	240	360	4	13
	100.0	38.9	58.3	0.6	2.1
桜堤	343	128	207	3	5
	100.0	37.3	60.3	0.9	1.5
無回答	154	11	22	1	120
	100.0	7.1	14.3	0.6	77.9
居住地域					

②年代別・居住地域

	全体	年代別						70歳以上	無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代		
全体	179	726	1052	1192	948	1628	153	206	
	3.0	12.4	17.9	20.3	16.1	27.7	2.6	3.5	
吉祥寺地域	2215	68	221	372	473	368	703	10	
	100.0	3.1	10.0	16.8	21.4	16.6	31.7	0.5	
吉祥寺東町	453	12	34	79	89	89	148	2	
	100.0	2.6	7.5	17.4	19.6	19.6	32.7	0.4	
吉祥寺南町	435	11	40	72	91	77	142	2	
	100.0	2.5	9.2	16.6	20.9	17.7	32.6	0.5	
御殿山	187	8	20	33	50	22	54	0	
	100.0	4.3	10.7	17.6	26.7	11.8	28.9	0.0	
吉祥寺本町	473	16	50	66	110	84	142	5	
	100.0	3.4	10.6	14.0	23.3	17.8	30.0	1.1	
吉祥寺北町	667	21	77	122	133	96	217	1	
	100.0	3.1	11.5	18.3	19.9	14.4	32.5	0.1	
中央地域	1622	51	232	302	326	259	445	7	
	100.0	3.1	14.3	18.6	20.1	16.0	27.4	0.4	
中町	672	21	112	140	117	115	163	4	
	100.0	3.1	16.7	20.8	17.4	17.1	24.3	0.6	
西久保	464	17	67	86	100	65	128	1	
	100.0	3.7	14.4	18.5	21.6	14.0	27.6	0.2	
緑町	354	11	29	55	86	60	111	2	
	100.0	3.1	8.2	15.5	24.3	16.9	31.4	0.6	
八幡町	132	2	24	21	23	19	43	0	
	100.0	1.5	18.2	15.9	17.4	14.4	32.6	0.0	
武蔵境地域	1887	60	269	368	390	320	471	9	
	100.0	3.2	14.3	19.5	20.7	17.0	25.0	0.5	
関前	355	10	37	80	85	46	95	2	
	100.0	2.8	10.4	22.5	23.9	13.0	26.8	0.6	
境	572	26	90	105	120	101	127	3	
	100.0	4.5	15.7	18.4	21.0	17.7	22.2	0.5	
境南町	617	15	91	102	108	118	180	3	
	100.0	2.4	14.7	16.5	17.5	19.1	29.2	0.5	
桜堤	343	9	51	81	77	55	69	1	
	100.0	2.6	14.9	23.6	22.4	16.0	20.1	0.3	
無回答	154	0	4	10	3	1	9	127	
	100.0	0.0	2.6	6.5	1.9	0.6	5.8	82.5	
居住地域									

[質問①「今後、重点的に進めてほしいもの」の回答集計]

全体	①今後、重点的に進めてほしいもの(複数回答)													無回答				
	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応		計画的な都市整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道
5878	1125	1433	391	478	1088	400	755	701	496	2291	719	689	728	697	1282	838	733	743
100.0	19.1	24.4	6.7	8.1	18.5	6.8	12.8	11.9	8.4	39.0	12.2	11.7	12.4	11.9	21.8	14.3	12.5	12.6

[質問①「新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策/今後、重点的に進めてほしいもの」の回答集計]

全体	今後、重点的に進めてほしいもの(複数回答)					無回答
	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	
5878	912	122	167	133	179	2290
100.0	15.5	2.1	2.8	2.3	3.0	39.0

[質問②「市の取り組みで評価できるもの」の回答集計]

全体	②市の取り組みで評価できるもの(複数回答)													無回答				
	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応		計画的な都市整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道
5878	1338	530	143	127	964	246	353	1613	178	667	1299	891	386	261	1673	885	343	276
100.0	22.8	9.0	2.4	2.2	16.4	4.2	6.0	27.4	3.0	11.3	22.1	15.2	6.6	4.4	28.5	15.1	5.8	4.7

[質問②「新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策/市の取り組みで評価できるもの」の回答集計]

全体	市の取り組みで評価できるもの(複数回答)					無回答
	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	
5878	919	121	157	141	165	2348
100.0	15.6	2.1	2.7	2.4	2.8	39.9

[自由意見の回答集計]

自由意見	
全体	記述ありなし
5878	2565 3313
100.0	43.6 56.4

【①今後、重点的に進めてほしいもの 一性別構成】

		①今後、重点的に進めてほしいもの (複数回答)													無回答					
性別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道	行財政改革	無回答	
	全体	5878 100.0	1433 24.4	391 6.7	478 8.1	1088 18.5	400 6.8	755 12.8	701 11.9	496 8.4	2291 39.0	719 12.2	689 11.7	728 12.4	697 11.9	1282 21.8	838 14.3	733 12.5	743 12.6	104 1.8
	男性	2220 100.0	542 24.4	131 5.9	159 7.2	393 17.7	118 5.3	259 11.7	267 12.0	224 10.1	746 33.6	298 13.4	255 11.5	293 13.2	316 14.2	512 23.1	381 17.2	244 11.0	361 16.3	46 2.1
	女性	3417 100.0	847 24.8	234 6.8	304 8.9	640 18.7	260 7.6	459 13.4	398 11.6	253 7.4	1446 42.3	396 11.6	402 11.8	404 11.8	353 10.3	715 20.9	416 13.2	452 13.2	348 10.2	54 1.6
	その他	35 100.0	3 8.6	4 11.4	1 2.9	5 14.3	4 11.4	7 20.0	7 20.0	2 5.7	9 25.7	6 17.1	2 5.7	3 8.6	5 14.3	9 25.7	3 8.6	6 17.1	6 17.1	0 0.0
	無回答	206 100.0	35 17.0	18 8.7	13 6.3	39 18.9	15 7.3	24 11.7	27 13.1	17 8.3	75 36.4	18 8.7	26 12.6	23 11.2	21 10.2	40 19.4	33 16.0	31 15.0	27 13.1	4 1.9

【①今後、重点的に進めてほしいもの 一年代別構成】

		①今後、重点的に進めてほしいもの (複数回答)													無回答					
年代別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道	行財政改革	無回答	
	全体	5878 100.0	1433 24.4	391 6.7	478 8.1	1088 18.5	400 6.8	755 12.8	701 11.9	496 8.4	2291 39.0	719 12.2	689 11.7	728 12.4	697 11.9	1282 21.8	838 14.3	733 12.5	743 12.6	104 1.8
	20歳代以下	179 100.0	33 18.4	12 6.7	12 6.7	60 33.5	10 5.6	22 12.3	26 14.5	18 10.1	58 32.4	17 9.5	18 10.1	31 17.3	21 11.7	45 25.1	29 16.2	14 7.8	29 16.2	5 2.8
	30歳代	726 100.0	108 14.9	33 4.5	23 3.2	330 45.5	113 15.6	190 26.2	96 13.2	51 7.0	216 29.8	96 13.2	63 8.7	112 15.4	78 10.7	148 20.4	102 14.0	53 7.3	76 10.5	6 0.8
	40歳代	1052 100.0	171 16.3	74 7.0	42 4.0	237 22.5	156 14.8	288 27.4	118 11.2	114 10.8	366 34.8	126 12.0	120 11.4	145 13.8	147 14.0	233 22.1	153 14.5	118 11.2	132 12.5	10 1.0
	50歳代	1192 100.0	230 19.3	100 8.4	107 9.0	132 11.1	49 4.1	95 8.0	137 11.5	131 11.0	508 42.6	158 13.3	172 14.4	171 14.3	171 14.3	276 23.2	181 15.2	156 13.1	141 11.8	23 1.9
	60歳代	948 100.0	206 21.7	65 6.9	87 9.2	114 12.0	30 3.2	55 5.8	105 11.1	74 7.8	421 44.4	128 13.5	119 12.6	115 12.1	100 10.5	214 22.6	130 13.7	141 14.9	125 13.2	18 1.9
	70歳以上	1628 100.0	356 21.9	733 45.0	197 12.1	192 11.8	30 1.8	87 5.3	203 12.5	94 5.8	671 41.2	181 11.1	173 10.6	136 8.4	169 10.4	332 20.4	223 13.7	225 13.8	218 13.4	34 2.1
	無回答	153 100.0	21 13.7	12 7.8	10 6.5	23 15.0	12 7.8	18 11.8	16 10.5	14 9.2	51 33.3	13 8.5	24 15.7	18 11.8	11 7.2	34 22.2	20 13.1	26 17.0	22 14.4	8 5.2

【①今後、重点的に進めてほしいもの - 居住地域別構成】

居住地域別	①今後、重点的に進めてほしいもの（複数回答）																			
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道	行政改革	無回答
全体	5878	1125	1433	391	478	1088	400	755	701	496	2291	719	689	728	697	1282	838	733	743	104
100.0	19.1	24.4	6.7	8.1	18.5	6.8	12.8	11.9	8.4	39.0	12.2	11.7	12.4	11.9	21.8	14.3	12.5	12.6	1.8	
吉祥寺地域	2215	398	564	127	175	373	134	233	249	212	888	242	252	269	516	363	293	271	38	
100.0	18.0	25.5	5.7	7.9	16.8	6.0	10.5	11.2	11.2	9.6	40.1	10.9	11.4	12.8	23.3	16.4	13.2	12.2	1.7	
吉祥寺	453	89	110	13	36	74	17	55	58	46	184	55	51	65	48	106	83	71	62	11
100.0	19.6	24.3	2.9	7.9	16.3	3.8	12.1	12.8	10.2	40.6	12.1	11.3	14.3	10.6	23.4	18.3	15.7	13.7	2.4	
吉祥寺南町	435	88	107	31	29	79	32	42	44	42	153	41	49	66	57	103	79	55	45	7
100.0	20.2	24.6	7.1	6.7	18.2	7.4	9.7	10.1	10.1	9.7	35.2	9.4	11.3	13.1	23.7	18.2	12.6	10.3	1.6	
御殿山	187	28	53	9	19	37	9	21	21	12	84	24	17	12	23	48	21	23	26	2
100.0	15.0	28.3	4.8	10.2	19.8	4.8	11.2	11.2	11.2	6.4	44.9	12.8	9.1	6.4	25.7	11.2	12.3	13.9	1.1	
吉祥寺本町	473	82	117	26	39	71	21	31	46	51	203	48	51	89	72	96	62	66	56	6
100.0	17.3	24.7	5.5	8.2	15.0	4.4	6.6	6.6	9.7	10.8	42.9	10.1	10.8	18.8	20.3	13.1	14.0	11.8	1.3	
吉祥寺北町	667	111	177	48	52	112	55	84	80	61	264	74	84	51	69	163	118	78	82	12
100.0	16.6	26.5	7.2	7.8	16.8	8.2	12.6	12.6	12.0	9.1	39.6	11.1	12.6	7.6	24.4	17.7	11.7	12.3	1.8	
中央地域	1622	307	391	138	127	318	118	239	204	122	615	198	165	209	225	377	184	194	201	27
100.0	18.9	24.1	8.5	7.8	19.6	7.3	14.7	12.6	12.6	7.5	37.9	12.2	10.2	12.9	23.2	11.3	12.0	12.4	1.7	
中町	672	131	156	48	46	141	46	91	89	56	255	88	68	107	103	132	83	79	92	6
100.0	19.5	23.2	7.1	6.8	21.0	6.8	13.5	13.2	13.2	8.3	37.9	13.1	10.1	15.9	19.6	12.4	11.8	13.7	0.9	
西久保	464	88	100	45	37	88	35	70	51	35	184	60	47	58	69	123	43	58	51	6
100.0	19.0	21.6	9.7	8.0	19.0	7.5	15.1	11.0	11.0	7.5	39.7	12.9	10.1	12.5	26.5	9.3	12.5	11.0	1.3	
緑町	354	62	96	29	30	55	20	56	50	23	120	43	36	37	45	91	41	45	46	12
100.0	17.5	27.1	8.2	8.5	15.5	5.6	15.8	14.1	14.1	6.5	33.9	12.1	10.2	10.5	25.7	11.6	12.7	13.0	3.4	
八幡町	132	26	39	16	14	34	17	22	14	8	56	7	14	7	8	31	17	12	12	3
100.0	19.7	29.5	12.1	10.6	25.8	12.9	16.7	10.6	10.6	6.1	42.4	5.3	10.6	5.3	6.1	23.5	12.9	9.1	9.1	2.3
武蔵境地域	1887	397	451	116	165	373	135	264	235	149	736	267	246	217	190	360	273	223	249	30
100.0	21.0	23.9	6.1	8.7	19.8	7.2	14.0	12.5	12.5	7.9	39.0	14.1	13.0	11.5	19.1	14.5	11.8	13.2	1.6	
関前	355	75	86	29	37	55	32	52	34	34	139	60	53	29	42	76	51	33	42	6
100.0	21.1	24.2	8.2	10.4	15.5	9.0	14.6	9.6	9.6	9.6	39.2	16.9	14.9	8.2	21.4	14.4	9.3	11.8	1.7	
境	572	107	135	30	49	128	41	70	77	42	220	82	73	72	55	108	80	66	77	8
100.0	18.7	23.6	5.2	8.6	22.4	7.2	12.2	13.5	13.5	7.3	38.5	14.3	12.8	12.6	18.9	14.0	11.5	13.5	1.4	
境南町	617	136	154	40	47	119	29	75	79	52	237	78	77	82	55	116	92	88	87	14
100.0	22.0	25.0	6.5	7.6	19.3	4.7	12.2	12.8	12.8	8.4	38.4	12.6	12.5	13.3	18.8	14.9	14.3	14.1	2.3	
桜堤	343	79	76	17	32	71	33	67	45	21	140	47	43	34	38	60	50	36	43	2
100.0	23.0	22.2	5.0	9.3	20.7	9.6	19.5	13.1	13.1	6.1	40.8	13.7	12.5	9.9	17.5	14.6	10.5	12.5	0.6	
無回答	154	23	27	10	11	24	13	19	13	13	52	12	26	19	13	29	18	23	22	9
100.0	14.9	17.5	6.5	7.1	15.6	8.4	12.3	8.4	8.4	8.4	33.8	7.8	16.9	12.3	18.8	11.7	14.9	14.3	5.8	

【①今後、重点的に進めてほしいもの - 性別・年代別構成】

性別・年代別	①今後、重点的に進めてほしいもの (複数回答)															無回答				
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備		自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上水道	行財政改革
全体	5878	1125	1433	391	478	1088	400	755	701	496	2291	719	689	728	697	1282	838	733	743	104
男性	2220	374	542	131	159	396	118	262	267	224	752	299	256	294	317	514	385	244	362	46
20歳代以下	70	10	0	5	2	21	5	12	7	10	17	8	8	14	8	17	15	6	15	2
30歳代	234	35	5	12	6	100	30	59	28	29	59	34	19	44	37	44	38	13	32	2
40歳代	369	40	20	19	15	87	44	88	40	58	103	49	49	60	67	76	63	42	60	6
50歳代	415	65	78	36	31	51	19	36	50	53	158	64	62	55	58	105	86	48	61	10
60歳代	422	91	131	22	33	50	13	28	49	31	158	62	52	57	54	105	63	48	72	8
70歳以上	707	133	307	36	72	87	7	39	93	43	257	82	66	64	93	167	120	87	122	16
無回答	3	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
女性	3417	704	853	238	305	648	263	462	400	253	1454	396	405	408	354	719	417	452	348	54
20歳代以下	103	22	0	7	10	38	5	10	15	8	38	9	10	17	11	25	12	7	13	3
30歳代	465	65	16	20	16	216	82	127	64	20	147	61	40	66	39	100	62	34	41	4
40歳代	658	130	59	51	26	148	109	195	73	55	254	73	70	81	76	152	86	74	68	4
50歳代	753	156	181	61	74	78	27	54	84	75	341	89	110	112	111	167	90	104	77	13
60歳代	516	111	173	42	54	64	17	27	56	43	257	65	67	58	46	106	64	93	52	9
70歳以上	909	219	423	57	125	104	23	48	106	50	412	99	106	71	71	164	100	137	96	18
無回答	13	1	1	0	0	0	0	1	2	2	5	0	2	3	0	5	3	3	1	3
その他	35	10	3	4	1	5	4	7	7	2	9	6	2	3	5	9	3	6	6	0
無回答	206	37	35	18	13	39	15	24	27	17	76	18	26	23	21	40	33	31	27	4
	100.0	18.0	17.0	8.7	6.3	18.9	7.3	11.7	13.1	8.3	36.9	8.7	12.6	11.2	10.2	19.4	16.0	15.0	13.1	1.9

【①新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策／今後、重点的に進めてほしいもの - 性別構成】

年代別	今後、重点的に進めてほしいもの										
	全体への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	医療、介護機関への支援	ワクチン接種	情報提供	その他	無回答	
全体	5878 100.0	912 15.5	122 2.1	167 2.8	133 2.3	179 3.0	114 1.9	1384 23.5	487 8.3	90 1.5	2290 39.0
男性	2220 100.0	307 13.8	52 2.3	59 2.7	57 2.6	59 2.7	42 1.9	595 26.8	164 7.4	39 1.8	846 38.1
女性	3417 100.0	574 16.8	66 1.9	100 2.9	71 2.1	112 3.3	71 2.1	746 21.8	306 9.0	49 1.4	1322 38.7
その他	35 100.0	8 22.9	1 2.9	0 0.0	1 2.9	0 0.0	0 0.0	5 14.3	6 17.1	1 2.9	13 37.1
無回答	206 100.0	23 11.2	3 1.5	8 3.9	4 1.9	8 3.9	1 0.5	38 18.4	11 5.3	1 0.5	109 52.9

【①新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策／今後、重点的に進めてほしいもの - 年代別構成】

年代別	今後、重点的に進めてほしいもの										
	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	医療、介護機関への支援	ワクチン接種	情報提供	その他	無回答	
全体	5878 100.0	912 15.5	122 2.1	167 2.8	133 2.3	179 3.0	114 1.9	1384 23.5	487 8.3	90 1.5	2290 39.0
20歳代以下	179 100.0	49 27.4	3 1.7	8 4.5	3 1.7	4 2.2	0 0.0	30 16.8	21 11.7	3 1.7	58 32.4
30歳代	726 100.0	167 23.0	19 2.6	51 7.0	16 2.2	11 1.5	8 1.1	85 11.7	95 13.1	18 2.5	256 35.3
40歳代	1052 100.0	225 21.4	22 2.1	42 4.0	26 2.5	23 2.2	15 1.4	221 21.0	97 9.2	27 2.6	354 33.7
50歳代	1192 100.0	212 17.8	22 1.8	23 1.9	20 1.7	28 2.3	26 2.2	288 24.2	105 8.8	24 2.0	444 37.2
60歳代	948 100.0	128 13.5	21 2.2	12 1.3	21 2.2	26 2.7	18 1.9	242 25.5	92 9.7	13 1.4	375 39.6
70歳以上	1628 100.0	112 6.9	33 2.0	27 1.7	45 2.8	81 5.0	46 2.8	498 30.6	71 4.4	4 0.2	711 43.7
無回答	153 100.0	19 12.4	2 1.3	4 2.6	2 1.3	6 3.9	1 0.7	20 13.1	6 3.9	1 0.7	92 60.1

【①新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策／今後、重点的に進めてほしいもの - 性別・年代別構成】

性別・年代別	今後、重点的に進めてほしいもの											情報提供	その他	無回答
	全体	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	医療、介護機関への支援	ワクチン接種	情報提供	その他	無回答			
全体	5878 100.0	912 15.5	122 2.1	167 2.8	133 2.3	179 3.0	114 1.9	1384 23.5	487 8.3	90 1.5	2290 39.0			
男性	2217 100.0	307 13.8	52 2.3	59 2.7	57 2.6	59 2.7	42 1.9	595 26.8	164 7.4	39 1.8	843 38.0			
20歳代以下	70 100.0	19 27.1	3 4.3	2 2.9	1 1.4	2 2.9	0 0.0	14 20.0	5 7.1	2 2.9	22 31.4			
30歳代	234 100.0	54 23.1	5 2.1	11 4.7	8 3.4	4 1.7	1 0.4	34 14.5	29 12.4	5 2.1	83 35.5			
40歳代	369 100.0	69 18.7	9 2.4	16 4.3	13 3.5	5 1.4	5 1.4	92 24.9	34 9.2	14 3.8	112 30.4			
50歳代	415 100.0	67 16.1	14 3.4	10 2.4	7 1.7	5 1.2	14 3.4	111 26.7	26 6.3	9 2.2	152 36.6			
60歳代	422 100.0	54 12.8	7 1.7	5 1.2	10 2.4	13 3.1	6 1.4	106 25.1	44 10.4	8 1.9	169 40.0			
70歳以上	707 100.0	44 6.2	14 2.0	15 2.1	18 2.5	30 4.2	16 2.3	238 33.7	26 3.7	1 0.1	305 43.1			
女性	3404 100.0	574 16.9	66 1.9	100 2.9	71 2.1	112 3.3	71 2.1	746 21.9	305 9.0	49 1.4	1310 38.5			
20歳代以下	103 100.0	29 28.2	0 0.0	6 5.8	2 1.9	2 1.9	0 0.0	16 15.5	13 12.6	1 1.0	34 33.0			
30歳代	465 100.0	107 23.0	13 2.8	38 8.2	6 1.3	7 1.5	7 1.5	49 10.5	64 13.8	13 2.8	161 34.6			
40歳代	658 100.0	152 23.1	13 2.0	25 3.8	13 2.0	18 2.7	10 1.5	122 18.5	61 9.3	13 2.0	231 35.1			
50歳代	753 100.0	144 19.1	8 1.1	13 1.7	12 1.6	23 3.1	12 1.6	171 22.7	76 10.1	14 1.9	280 37.2			
60歳代	516 100.0	74 14.3	13 2.5	6 1.2	11 2.1	13 2.5	12 2.3	132 25.6	46 8.9	5 1.0	204 39.5			
70歳以上	909 100.0	68 7.5	19 2.1	12 1.3	12 3.0	49 5.4	30 3.3	256 28.2	45 5.0	3 0.3	400 44.0			
その他	31 100.0	8 25.8	1 3.2	0 0.0	1 3.2	0 0.0	0 0.0	3 9.7	6 19.4	0 0.0	12 38.7			
無回答	226 100.0	23 10.2	3 1.3	8 3.5	4 1.8	8 3.5	1 0.4	40 17.7	12 5.3	2 0.9	125 55.3			

【②市の取り組みで評価できるもの 一性別構成】

②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																					
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上水道	行財政改革	無回答	
性別	全体	5878 100.0	1388 22.8	530 9.0	143 2.4	127 2.2	964 16.4	246 4.2	353 6.0	1613 27.4	178 3.0	667 11.3	1299 22.1	891 15.2	386 6.6	261 4.4	1673 28.5	885 15.1	343 5.8	276 4.7	983 16.7
	男性	2220 100.0	415 18.7	190 8.6	61 2.7	52 2.3	316 14.2	75 3.4	116 5.2	621 28.0	66 3.0	260 11.7	480 21.6	341 15.4	148 6.7	127 5.7	640 28.8	372 16.8	148 6.7	140 6.3	409 18.4
	女性	3417 100.0	885 25.9	327 9.6	77 2.3	70 2.0	610 17.9	165 4.8	227 6.6	935 27.4	108 3.2	389 11.4	785 23.0	526 15.4	224 6.6	124 3.6	967 28.3	480 14.0	179 5.2	126 3.7	511 15.0
	その他	35 100.0	5 14.3	2 5.7	0 0.0	1 2.9	10 28.6	0 0.0	1 2.9	9 25.7	1 2.9	2 5.7	4 11.4	5 14.3	1 2.9	3 8.6	9 25.7	3 8.6	4 11.4	3 8.6	8 22.9
無回答	206 100.0	33 16.0	11 5.3	5 2.4	4 1.9	28 13.6	6 2.9	9 4.4	48 23.3	3 1.5	16 7.8	30 14.6	19 9.2	13 6.3	7 3.4	57 27.7	30 14.6	12 5.8	7 3.4	55 26.7	

【②市の取り組みで評価できるもの 一年代別構成】

②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																					
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上水道	行財政改革	無回答	
年代別	全体	5878 100.0	1388 22.8	530 9.0	143 2.4	127 2.2	964 16.4	246 4.2	353 6.0	1613 27.4	178 3.0	667 11.3	1299 22.1	891 15.2	386 6.6	261 4.4	1673 28.5	885 15.1	343 5.8	276 4.7	983 16.7
	20歳代以下	179 100.0	29 16.2	6 3.4	7 3.9	2 1.1	28 15.6	4 2.2	10 5.6	58 32.4	14 7.8	22 12.3	38 21.2	18 10.1	18 10.1	16 8.9	40 22.3	24 13.4	12 6.7	15 8.4	32 17.9
	30歳代	726 100.0	107 14.7	33 4.5	9 1.2	3 0.4	269 37.1	26 3.6	38 5.2	218 30.0	36 5.0	76 10.5	194 26.7	81 11.2	43 5.9	45 6.2	198 27.3	101 13.9	31 4.3	48 6.6	85 11.7
	40歳代	1052 100.0	222 21.1	53 5.0	31 2.9	14 1.3	242 23.0	73 6.9	115 10.9	300 28.5	32 3.0	114 10.8	218 20.7	141 13.4	74 7.0	57 5.4	360 34.2	128 12.2	58 5.5	44 4.2	125 11.9
	50歳代	1192 100.0	255 21.4	106 8.9	37 3.1	27 2.3	151 12.7	54 4.5	97 8.1	322 27.0	48 4.0	129 10.8	246 20.6	217 18.2	98 8.2	50 4.2	393 33.0	198 16.6	72 6.0	39 3.3	182 15.3
	60歳代	948 100.0	267 28.2	116 12.2	25 2.6	18 1.9	111 11.7	46 4.9	39 4.1	260 27.4	23 2.4	121 12.8	220 23.2	154 16.2	58 6.1	43 4.5	281 29.6	150 15.8	53 5.6	29 3.1	159 16.8
70歳以上	1628 100.0	436 26.8	209 12.8	32 2.0	58 3.6	142 8.7	37 2.3	47 2.9	423 26.0	23 1.4	199 12.2	361 22.2	268 16.5	88 5.4	45 2.8	360 22.1	265 16.3	108 6.6	96 5.9	348 21.4	
無回答	153 100.0	22 14.4	7 4.6	2 1.3	5 3.3	21 13.7	6 3.9	7 4.6	32 20.9	2 1.3	6 3.9	22 14.4	12 7.8	7 4.6	5 3.3	41 26.8	19 12.4	9 5.9	5 3.3	52 34.0	

【②市の取り組みで評価できるもの - 居住地域別構成】

②市の取り組みで評価できるもの(複数回答)																				
全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会づくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上水道	行財政改革	無回答	
全体	5878	1338	530	143	127	964	246	353	1613	178	667	1299	891	386	261	1673	885	343	276	983
100.0	22.8	9.0	2.4	2.2	16.4	4.2	6.0	6.0	27.4	3.0	11.3	22.1	15.2	6.6	4.4	28.5	15.1	5.8	4.7	16.7
吉祥寺地域	2215	539	190	46	47	289	85	107	521	75	281	412	335	139	71	725	356	142	94	396
100.0	24.3	8.6	2.1	2.1	13.0	3.8	4.8	4.8	23.5	3.4	12.7	18.6	15.1	6.3	3.2	32.7	16.1	6.4	4.2	17.9
吉祥寺東町	453	120	35	10	7	48	20	25	129	15	70	75	72	18	13	158	61	35	19	77
100.0	26.5	7.7	2.2	1.5	10.6	4.4	5.5	28.5	28.5	3.3	15.5	16.6	15.9	4.0	2.9	34.9	13.5	7.7	4.2	17.0
吉祥寺南町	435	104	35	4	6	58	21	18	109	19	40	63	64	34	10	150	63	23	19	78
100.0	23.9	8.0	0.9	1.4	13.3	4.8	4.1	25.1	25.1	4.4	9.2	14.5	14.7	7.8	2.3	34.5	14.5	5.3	4.4	17.9
御殿山	187	51	17	0	5	26	3	7	42	5	19	35	24	11	8	46	43	14	11	38
100.0	27.3	9.1	0.0	2.7	13.9	1.6	3.7	22.5	22.5	2.7	10.2	18.7	12.8	5.9	4.3	24.6	23.0	7.5	5.9	20.3
吉祥寺本町	473	116	42	10	12	58	14	18	97	19	64	76	62	31	13	151	83	21	23	101
100.0	24.5	8.9	2.1	2.5	12.3	3.0	3.8	20.5	20.5	4.0	13.5	16.1	13.1	6.6	2.7	31.9	17.5	4.4	4.9	21.4
吉祥寺北町	667	148	61	22	17	99	27	39	144	17	88	163	113	45	27	220	106	49	22	102
100.0	22.2	9.1	3.3	2.5	14.8	4.0	5.8	21.6	21.6	2.5	13.2	24.4	16.9	6.7	4.0	33.0	15.9	7.3	3.3	15.3
中央地域	1622	364	156	48	37	312	73	116	425	48	194	424	302	107	66	410	208	92	73	247
100.0	22.4	9.6	3.0	2.3	19.2	4.5	7.2	26.2	26.2	3.0	12.0	26.1	18.6	6.6	4.1	25.3	12.8	5.7	4.5	15.2
中町	672	158	68	12	12	118	28	36	168	20	85	141	121	60	36	185	89	35	35	106
100.0	23.5	10.1	1.8	1.8	17.6	4.2	5.4	25.0	25.0	3.0	12.6	21.0	18.0	8.9	5.4	27.5	13.2	5.2	5.2	15.8
西久保	464	94	39	12	10	97	17	37	118	17	57	118	80	23	20	118	72	26	19	73
100.0	20.3	8.4	2.6	2.2	20.9	3.7	8.0	25.4	25.4	3.7	12.3	25.4	17.2	5.0	4.3	25.4	15.5	5.6	4.1	15.7
緑町	354	85	36	17	10	60	19	34	95	9	39	121	75	18	9	74	35	25	14	52
100.0	24.0	10.2	4.8	2.8	16.9	5.4	9.6	26.8	26.8	2.5	11.0	34.2	21.2	5.1	2.5	20.9	9.9	7.1	4.0	14.7
八幡町	132	27	13	7	5	37	9	9	44	2	13	44	26	6	1	33	12	6	5	16
100.0	20.5	9.8	5.3	3.8	28.0	6.8	6.8	33.3	33.3	1.5	9.8	33.3	19.7	4.5	0.8	25.0	9.1	4.5	3.8	12.1
武蔵境地域	1887	409	176	47	37	343	83	122	636	53	184	435	245	133	120	496	302	103	103	290
100.0	21.7	9.3	2.5	2.0	18.2	4.4	6.5	33.7	33.7	2.8	9.8	23.1	13.0	7.0	6.4	26.3	16.0	5.5	5.5	15.4
関前	355	71	37	12	8	65	21	26	96	10	44	89	49	25	9	103	63	25	16	55
100.0	20.0	10.4	3.4	2.3	18.3	5.9	7.3	27.0	27.0	2.8	12.4	25.1	13.8	7.0	2.5	29.0	17.7	7.0	4.5	15.5
境	572	113	40	14	11	111	17	32	190	19	44	126	67	48	48	134	98	38	26	98
100.0	19.8	7.0	2.4	1.9	19.4	3.0	5.6	33.2	33.2	3.3	7.7	22.0	11.7	8.4	8.4	23.4	17.1	6.6	4.5	17.1
境南町	617	164	73	12	9	81	17	30	227	10	59	135	77	46	39	161	108	28	40	96
100.0	26.6	11.8	1.9	1.5	13.1	2.8	4.9	36.8	36.8	1.6	9.6	21.9	12.5	7.5	6.3	26.1	17.5	4.5	6.5	15.6
桜堤	343	61	26	9	9	86	28	34	123	14	37	85	52	14	24	98	33	12	21	41
100.0	17.8	7.6	2.6	2.6	25.1	8.2	9.9	35.9	35.9	4.1	10.8	24.8	15.2	4.1	7.0	28.6	9.6	3.5	6.1	12.0
無回答	154	26	8	2	6	20	5	8	31	2	8	28	9	7	4	42	19	6	6	50
100.0	16.9	5.2	1.3	3.9	13.0	3.2	5.2	20.1	20.1	1.3	5.2	18.2	5.8	4.5	2.6	27.3	12.3	3.9	3.9	32.5

居住地域別

【②市の取り組みで評価できるもの - 性別・年代別構成】

		②市の取り組みで評価できるもの（複数回答）																		
性別・年代別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道	行財政改革	無回答
全体	5878 100.0	1125 19.1	1433 24.4	391 6.7	478 8.1	1088 18.5	400 6.8	755 12.8	701 11.9	496 8.4	2291 39.0	719 12.2	689 11.7	728 12.4	697 11.9	1282 21.8	838 14.3	733 12.5	743 12.6	104 1.8
男性	2220 100.0	415 18.7	190 8.6	61 2.7	52 2.3	316 14.2	75 3.4	116 5.2	621 28.0	66 3.0	260 11.7	480 21.6	341 15.4	148 6.7	127 5.7	640 28.8	372 16.8	148 6.7	140 6.3	409 18.4
20歳代以下	70 100.0	4 5.7	1 1.4	3 4.3	1 1.4	7 10.0	1 1.4	3 4.3	19 27.1	2 2.9	10 14.3	10 14.3	6 8.6	7 10.0	7 10.0	19 27.1	9 12.9	7 10.0	7 10.0	19 27.1
30歳代	234 100.0	28 12.0	11 4.7	1 0.4	0 0.0	73 31.2	7 3.0	13 5.6	70 29.9	15 6.4	24 10.3	64 27.4	23 9.8	17 7.3	24 10.3	82 35.0	30 12.8	12 5.1	16 6.8	29 12.4
40歳代	369 100.0	60 16.3	18 4.9	13 3.5	6 1.6	74 20.1	16 4.3	28 7.6	101 27.4	9 2.4	41 11.1	76 20.6	51 13.8	34 9.2	25 6.8	124 33.6	71 19.2	23 6.2	17 4.6	53 14.4
50歳代	415 100.0	60 14.5	29 7.0	12 2.9	7 1.7	51 12.3	14 3.4	29 7.0	119 28.7	14 3.4	39 9.4	91 21.9	70 16.9	42 10.1	22 5.3	128 30.8	85 20.5	34 8.2	26 6.3	74 17.8
60歳代	422 100.0	92 21.8	52 12.3	15 3.6	5 1.2	51 12.1	20 4.7	19 4.5	119 28.2	14 3.3	55 13.0	96 22.7	62 14.7	20 4.7	25 5.9	110 26.1	69 16.4	22 5.2	17 4.0	84 19.9
70歳以上	707 100.0	171 24.2	79 11.2	17 2.4	33 4.7	60 8.5	17 2.4	24 3.4	193 27.3	12 1.7	91 12.9	143 20.2	129 18.2	28 4.0	24 3.4	177 25.0	108 15.3	50 7.1	57 8.1	147 20.8
無回答	3 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	3 100.0
女性	3417 100.0	885 25.9	327 9.6	77 2.3	70 2.0	610 17.9	165 4.8	227 6.6	935 27.4	108 3.2	389 11.4	785 23.0	526 15.4	224 6.6	124 3.6	967 28.3	480 14.0	179 5.2	126 3.7	511 15.0
20歳代以下	103 100.0	25 24.3	5 4.9	4 3.9	1 1.0	20 19.4	3 2.9	7 6.8	36 35.0	11 10.7	11 10.7	26 25.2	11 10.7	11 10.7	7 6.8	20 19.4	15 14.6	5 4.9	6 5.8	13 12.6
30歳代	465 100.0	78 16.8	21 4.5	7 1.5	3 0.6	190 40.9	19 4.1	25 5.4	141 30.3	20 4.3	51 11.0	127 27.3	54 11.6	25 5.4	20 4.3	108 23.2	67 14.4	17 3.7	31 6.7	51 11.0
40歳代	658 100.0	157 23.9	34 5.2	18 2.7	8 1.2	160 24.3	57 8.7	87 13.2	191 29.0	23 3.5	69 10.5	141 21.4	88 13.4	39 5.9	32 4.9	229 34.8	54 8.2	34 5.2	26 4.0	67 10.2
50歳代	753 100.0	191 25.4	74 9.8	23 3.1	19 2.5	97 12.9	40 5.3	66 8.8	198 26.3	34 4.5	89 11.8	152 20.2	144 19.1	54 7.2	27 3.6	258 34.3	109 14.5	36 4.8	12 1.6	103 13.7
60歳代	516 100.0	171 33.1	64 12.4	10 1.9	13 2.5	59 11.4	26 5.0	20 3.9	139 26.9	9 1.7	63 12.2	122 23.6	89 17.2	37 7.2	17 3.3	169 32.8	80 15.5	30 5.8	12 2.3	73 14.1
70歳以上	909 100.0	262 28.8	128 14.1	15 1.7	25 2.8	80 8.8	19 2.1	22 2.4	228 25.1	10 1.1	105 11.6	216 23.8	137 15.1	58 6.4	21 2.3	181 19.9	154 16.9	56 6.2	39 4.3	200 22.0
無回答	13 100.0	1 7.7	1 7.7	0 0.0	1 7.7	4 30.8	1 7.7	0 0.0	2 15.4	1 7.7	1 7.7	1 7.7	3 23.1	0 0.0	0 0.0	2 15.4	1 7.7	1 7.7	0 0.0	4 30.8
その他	35 100.0	5 14.3	2 5.7	0 0.0	1 2.9	10 28.6	0 0.0	1 2.9	9 25.7	1 2.9	2 5.7	4 11.4	5 14.3	1 2.9	3 8.6	9 25.7	3 8.6	4 11.4	3 8.6	8 22.9
無回答	206 100.0	33 16.0	11 5.3	5 2.4	4 1.9	28 13.6	6 2.9	9 4.4	48 23.3	3 1.5	16 7.8	30 14.6	19 9.2	13 6.3	7 3.4	57 27.7	30 14.6	12 5.8	7 3.4	55 26.7

【①新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策／市の取り組みで評価できるもの - 性別構成】

年代別	市の取り組みで評価できるもの										
	全体	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	医療、介護機関への支援	ワクチン接種	情報提供	その他	無回答
全体	5878	919	121	157	141	165	119	1369	480	59	2348
100.0	100.0	15.6	2.1	2.7	2.4	2.8	2.0	23.3	8.2	1.0	39.9
男性	2220	308	49	59	59	56	41	601	162	24	861
100.0	100.0	13.9	2.2	2.7	2.7	2.5	1.8	27.1	7.3	1.1	38.8
女性	3417	580	67	91	77	101	76	730	302	31	1362
100.0	100.0	17.0	2.0	2.7	2.3	3.0	2.2	21.4	8.8	0.9	39.9
その他	35	8	0	0	1	0	0	4	6	2	14
100.0	100.0	22.9	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	11.4	17.1	5.7	40.0
無回答	206	23	5	7	4	8	2	34	10	2	111
100.0	100.0	11.2	2.4	3.4	1.9	3.9	1.0	16.5	4.9	1.0	53.9

【②新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策／市の取り組みで評価できるもの - 年代別構成】

年代別	市の取り組みで評価できるもの										
	全体	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	医療、介護機関への支援	ワクチン接種	情報提供	その他	無回答
全体	5878	919	121	157	141	165	119	1369	480	59	2348
100.0	100.0	15.6	2.1	2.7	2.4	2.8	2.0	23.3	8.2	1.0	39.9
20歳代以下	179	48	3	10	3	2	0	31	19	4	59
100.0	100.0	26.8	1.7	5.6	1.7	1.1	0.0	17.3	10.6	2.2	33.0
30歳代	726	169	15	45	16	9	8	80	98	14	272
100.0	100.0	23.3	2.1	6.2	2.2	1.2	1.1	11.0	13.5	1.9	37.5
40歳代	1052	230	28	37	26	18	16	216	91	20	370
100.0	100.0	21.9	2.7	3.5	2.5	1.7	1.5	20.5	8.7	1.9	35.2
50歳代	1192	219	22	20	23	24	28	284	103	13	456
100.0	100.0	18.4	1.8	1.7	1.9	2.0	2.3	23.8	8.6	1.1	38.3
60歳代	948	129	18	13	23	25	18	239	91	7	385
100.0	100.0	13.6	1.9	1.4	2.4	2.6	1.9	25.2	9.6	0.7	40.6
70歳以上	1628	105	33	28	48	81	48	499	72	1	713
100.0	100.0	6.4	2.0	1.7	2.9	5.0	2.9	30.7	4.4	0.1	43.8
無回答	153	19	2	4	2	6	1	20	6	0	93
100.0	100.0	12.4	1.3	2.6	1.3	3.9	0.7	13.1	3.9	0.0	60.8

【②新型コロナウイルス感染症に関する市独自の施策／市の取り組みで評価できるもの ー性別・年代別構成】

性別・年代別	市の取り組みで評価できるもの											無回答
	全体	個人への経済支援	事業者への経済支援	子どもへの支援	税金の減免	PCR検査の実施	医療、介護機関への支援	ワクチン接種	情報提供	その他	無回答	
全体	5878 100.0	919 15.6	121 2.1	157 2.7	141 2.4	165 2.8	119 2.0	1369 23.3	480 8.2	59 1.0	2348 39.9	
男性	2217 100.0	308 13.9	49 2.2	59 2.7	59 2.7	56 2.5	41 1.8	601 27.1	162 7.3	24 1.1	858 38.7	
20歳代以下	70 100.0	21 30.0	2 2.9	2 2.9	1 1.4	0 0.0	0 0.0	14 20.0	4 5.7	3 4.3	23 32.9	
30歳代	234 100.0	54 23.1	5 2.1	12 5.1	8 3.4	4 1.7	1 0.4	31 13.2	29 12.4	2 0.9	88 37.6	
40歳代	369 100.0	70 19.0	11 3.0	15 4.1	13 3.5	5 1.4	3 0.8	93 25.2	32 8.7	12 3.3	115 31.2	
50歳代	415 100.0	70 16.9	12 2.9	8 1.9	8 1.9	4 1.0	14 3.4	114 27.5	28 6.7	3 0.7	154 37.1	
60歳代	422 100.0	54 12.8	6 1.4	5 1.2	11 2.6	12 2.8	6 1.4	108 25.6	44 10.4	4 0.9	172 40.8	
70歳以上	707 100.0	39 5.5	13 1.8	17 2.4	18 2.5	31 4.4	17 2.4	241 34.1	25 3.5	0 0.0	306 43.3	
女性	3404 100.0	580 17.0	67 2.0	91 2.7	77 2.3	101 3.0	76 2.2	730 21.4	301 8.8	31 0.9	1350 39.7	
20歳代以下	103 100.0	26 25.2	1 1.0	8 7.8	2 1.9	2 1.9	0 0.0	17 16.5	12 11.7	1 1.0	34 33.0	
30歳代	465 100.0	110 23.7	9 1.9	32 6.9	6 1.3	5 1.1	7 1.5	47 10.1	66 14.2	11 2.4	172 37.0	
40歳代	658 100.0	155 23.6	17 2.6	21 3.2	13 2.0	13 2.0	13 2.0	118 17.9	58 8.8	8 1.2	242 36.8	
50歳代	753 100.0	148 19.7	9 1.2	12 1.6	14 1.9	20 2.7	13 1.7	167 22.2	72 9.6	7 0.9	291 38.6	
60歳代	516 100.0	75 14.5	11 2.1	7 1.4	12 2.3	13 2.5	12 2.3	127 24.6	46 8.9	3 0.6	210 40.7	
70歳以上	909 100.0	66 7.3	20 2.2	11 1.2	30 3.3	48 5.3	31 3.4	254 27.9	47 5.2	1 0.1	401 44.1	
その他	31 100.0	8 25.8	0 0.0	0 0.0	1 3.2	0 0.0	0 0.0	2 6.5	6 19.4	2 6.5	12 38.7	
無回答	226 100.0	23 10.2	5 2.2	7 3.1	4 1.8	8 3.5	2 0.9	36 15.9	11 4.9	2 0.9	128 56.6	

[自由意見 一性別、年代別構成]

		分野別 (7分類)								
		全体	健康・福祉	子ども・教育	平和・文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行・財政	新型コロナウイルス感染症に関する独自の施策	施策の体系外
性別	全体	3162 100.0	222 7.0	175 5.5	318 10.1	446 14.1	713 22.5	232 7.3	558 17.6	498 15.7
	男性	1114 100.0	63 5.7	30 2.7	114 10.2	162 14.5	271 24.3	94 8.4	180 16.2	200 18.0
	女性	1923 100.0	153 8.0	131 6.8	190 9.9	269 14.0	415 21.6	126 6.6	363 18.9	276 14.4
年代別	その他	29 100.0	0 0.0	6 20.7	5 17.2	4 13.8	4 13.8	5 17.2	2 6.9	3 10.3
	無回答	96 100.0	6 6.3	8 8.3	9 9.4	11 11.5	23 24.0	7 7.3	13 13.5	19 19.8
	20歳代以下	79 100.0	3 3.8	8 10.1	6 7.6	13 16.5	16 20.3	10 12.7	12 15.2	11 13.9
30歳代	405 100.0	13 3.2	52 12.8	37 9.1	76 18.8	73 18.0	35 8.6	57 14.1	62 15.3	
40歳代	505 100.0	21 4.2	64 12.7	41 8.1	68 13.5	94 18.6	39 7.7	97 19.2	81 16.0	
50歳代	600 100.0	30 5.0	22 3.7	52 8.7	89 14.8	89 25.2	46 7.7	129 21.5	81 13.5	
60歳代	532 100.0	34 6.4	16 3.0	68 12.8	78 14.7	121 22.7	44 8.3	86 16.2	85 16.0	
70歳以上	979 100.0	118 12.1	11 1.1	110 11.2	111 11.3	246 25.1	51 5.2	168 17.2	164 16.8	
無回答	62 100.0	3 4.8	2 3.2	4 6.5	11 17.7	12 19.4	7 11.3	9 14.5	14 22.6	

[自由意見 一性別、年代別構成]

		分野別 (7分類)								
		全体	健康・福祉	子ども・教育	平和・文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行・財政	新型コロナウイルス感染症に関する独自の施策	施策の体系外
性別	全体	3162 100.0	222 7.0	175 5.5	318 10.1	446 14.1	713 22.5	232 7.3	558 17.6	498 15.7
	男性	1114 100.0	63 5.7	30 2.7	114 10.2	162 14.5	271 24.3	94 8.4	180 16.2	200 18.0
	女性	1923 100.0	153 8.0	131 6.8	190 9.9	269 14.0	415 21.6	126 6.6	363 18.9	276 14.4
年代別	その他	29 100.0	0 0.0	6 20.7	5 17.2	4 13.8	4 13.8	5 17.2	2 6.9	3 10.3
	無回答	96 100.0	6 6.3	8 8.3	9 9.4	11 11.5	23 24.0	7 7.3	13 13.5	19 19.8
	20歳代以下	79 100.0	3 3.8	8 10.1	6 7.6	13 16.5	16 20.3	10 12.7	12 15.2	11 13.9
30歳代	405 100.0	13 3.2	52 12.8	37 9.1	76 18.8	73 18.0	35 8.6	57 14.1	62 15.3	
40歳代	505 100.0	21 4.2	64 12.7	41 8.1	68 13.5	94 18.6	39 7.7	97 19.2	81 16.0	
50歳代	600 100.0	30 5.0	22 3.7	52 8.7	89 14.8	89 25.2	46 7.7	129 21.5	81 13.5	
60歳代	532 100.0	34 6.4	16 3.0	68 12.8	78 14.7	121 22.7	44 8.3	86 16.2	85 16.0	
70歳以上	979 100.0	118 12.1	11 1.1	110 11.2	111 11.3	246 25.1	51 5.2	168 17.2	164 16.8	
無回答	62 100.0	3 4.8	2 3.2	4 6.5	11 17.7	12 19.4	7 11.3	9 14.5	14 22.6	

[自由意見 一性別、年代別構成]

		施策別 (19項目)																				
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	安全・安心なまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上水道	行財政改革	新型コロナウイルス感染症に関する市の独自の施策	施策の体系外
年代別	全体	3162 100.0	63 2.0	99 3.1	30 0.9	30 0.9	85 2.7	18 0.6	72 2.3	111 3.5	27 0.9	180 5.7	125 4.0	103 3.3	218 6.9	151 4.8	245 7.7	290 9.2	27 0.9	232 7.3	558 17.6	498 15.7
	男性	1114 100.0	17 1.5	24 2.2	10 0.9	12 1.1	13 1.2	3 0.3	14 1.3	41 3.7	5 0.4	68 6.1	51 4.6	38 3.4	73 6.6	62 5.6	102 9.2	100 9.0	7 0.6	94 8.4	180 16.2	200 18.0
	女性	1923 100.0	43 2.2	74 3.8	18 0.9	18 0.9	68 3.5	12 0.6	51 2.7	65 3.4	18 0.9	107 5.6	71 3.7	64 3.3	134 7.0	83 4.3	137 7.1	178 9.3	17 0.9	126 6.6	363 18.9	276 14.4
	その他	29 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 3.4	1 3.4	4 13.8	3 10.3	1 3.4	1 6.9	2 6.9	1 3.4	1 3.4	1 3.4	0 0.0	3 10.3	0 0.0	5 17.2	2 6.9	3 10.3
	無回答	96 100.0	3 3.1	1 1.0	2 2.1	3 3.1	2 2.1	3 3.1	2 2.1	2 2.1	3 3.1	4 4.2	1 1.0	0 0.0	10 10.4	5 5.2	6 6.3	9 9.4	3 3.1	7 7.3	13 13.5	19 19.8
	20歳代	79 100.0	2 2.5	0 0.0	1 1.3	0 0.0	6 7.6	0 0.0	2 2.5	1 1.3	0 0.0	5 6.3	3 3.8	3 3.8	7 8.9	2 2.5	8 10.1	6 7.6	0 0.0	10 12.7	12 15.2	11 13.9
	以下	405 100.0	5 1.2	3 0.7	3 0.7	2 0.5	40 9.9	2 0.5	10 2.5	18 4.4	4 1.0	15 3.7	19 4.7	13 3.2	44 10.9	19 4.7	23 5.7	31 7.7	0 0.0	35 8.6	57 14.1	62 15.3
	30歳代	505 100.0	3 0.6	5 1.0	7 1.4	6 1.2	18 3.6	12 2.4	34 6.7	18 3.6	3 0.6	20 4.0	17 3.4	18 3.6	33 6.5	19 3.8	32 6.3	40 7.9	3 0.6	39 7.7	97 19.2	81 16.0
	40歳代	600 100.0	9 1.5	8 1.3	7 1.2	6 1.0	7 1.2	2 0.3	13 2.2	18 3.0	4 0.7	30 5.0	19 3.2	22 3.7	48 8.0	37 6.2	55 9.2	51 8.5	8 1.3	46 7.7	129 21.5	81 13.5
	50歳代	532 100.0	13 2.4	15 2.8	3 0.6	3 0.6	7 1.3	0 0.0	9 1.7	20 3.8	3 0.6	45 8.5	21 3.9	23 4.3	34 6.4	17 3.2	42 7.9	57 10.7	5 0.9	44 8.3	86 16.2	85 16.0
	60歳代	979 100.0	29 3.0	67 6.8	9 0.9	13 1.3	7 0.7	1 0.1	3 0.3	35 3.6	12 1.2	63 6.4	44 4.5	24 2.5	43 4.4	57 5.8	80 8.2	99 10.1	10 1.0	51 5.2	168 17.2	164 16.8
	70歳以上	62 100.0	2 3.2	1 1.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.6	1 1.6	1 1.6	1 1.6	2 3.2	2 3.2	0 0.0	9 14.5	0 0.0	5 8.1	6 9.7	1 1.6	7 11.3	9 14.5	14 22.6
	無回答	62 100.0	2 3.2	1 1.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.6	1 1.6	1 1.6	1 1.6	2 3.2	2 3.2	0 0.0	9 14.5	0 0.0	5 8.1	6 9.7	1 1.6	7 11.3	9 14.5	14 22.6

[自由意見 一性別、年代別構成]

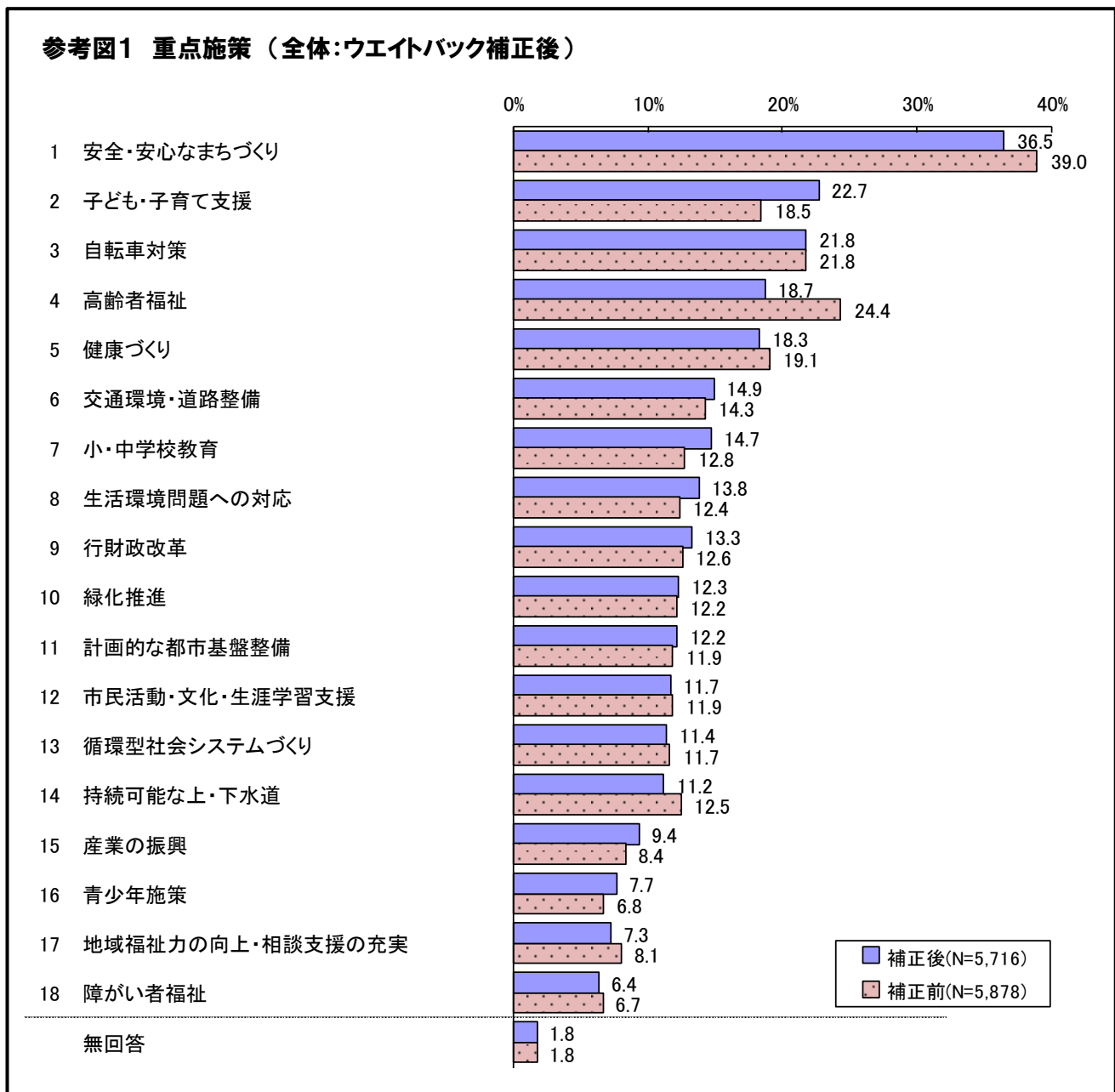
		施策別 (19項目)																		
全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上・相談支援の実	子ども・子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	安全・安心なまちづくり	安全・緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	持続可能な上・下水道	行財政改革	新型コロナウイルス感染症に関する施策	施策の体系外
全体	3162	63	99	30	85	18	72	111	27	180	125	103	218	151	245	290	27	232	558	498
100.0	2.0	3.1	0.9	0.9	2.7	0.6	2.3	3.5	0.9	5.7	4.0	3.3	6.9	4.8	7.7	9.2	0.9	7.3	17.6	15.7
男性	1114	17	24	10	13	3	14	41	5	68	51	38	73	62	102	100	7	94	180	200
100.0	1.5	2.2	0.9	1.1	1.2	0.3	1.3	3.7	0.4	6.1	4.6	3.4	6.6	5.6	9.2	9.0	0.6	8.4	16.2	18.0
20歳代以下	28	1	0	0	1	0	1	0	0	3	1	0	2	0	4	2	0	4	4	5
100.0	3.6	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	3.6	0.0	0.0	10.7	3.6	0.0	7.1	0.0	14.3	7.1	0.0	14.3	14.3	17.9
30歳代	116	2	1	1	0	0	2	8	1	6	8	3	12	5	6	9	0	9	23	19
100.0	1.7	0.9	0.9	0.9	0.0	0.0	1.7	6.9	0.9	5.2	6.9	2.6	10.3	4.3	5.2	7.8	0.0	7.8	19.8	16.4
40歳代	156	0	0	1	4	2	5	8	1	6	7	10	11	10	14	13	0	16	20	26
100.0	0.0	0.0	0.6	1.3	2.6	1.3	3.2	5.1	0.6	3.8	4.5	6.4	7.1	6.4	9.0	8.3	0.0	10.3	12.8	16.7
50歳代	184	1	0	2	2	0	2	5	1	9	10	9	14	12	21	21	1	12	31	29
100.0	0.5	0.0	1.1	1.1	1.1	0.0	1.1	2.7	0.5	4.9	5.4	4.9	7.6	6.5	11.4	11.4	0.5	6.5	16.8	15.8
60歳代	223	3	4	3	2	0	2	7	0	18	6	9	14	8	17	23	2	25	38	40
100.0	1.3	1.8	1.3	0.9	0.9	0.0	0.9	3.1	0.0	8.1	2.7	4.0	6.3	3.6	7.6	10.3	0.9	11.2	17.0	17.9
70歳以上	407	10	19	3	5	1	2	13	2	26	19	7	20	27	40	32	4	28	64	81
100.0	2.5	4.7	0.7	1.2	1.0	0.2	0.5	3.2	0.5	6.4	4.7	1.7	4.9	6.6	9.8	7.9	1.0	6.9	15.7	19.9
女性	1914	43	74	18	68	12	51	65	17	107	70	64	133	83	136	178	17	124	361	275
100.0	2.2	3.9	0.9	0.9	3.6	0.6	2.7	3.4	0.9	5.6	3.7	3.3	6.9	4.3	7.1	9.3	0.9	6.5	18.9	14.4
20歳代以下	51	1	0	1	5	0	1	1	0	2	2	3	5	2	4	4	0	6	8	6
100.0	2.0	0.0	2.0	0.0	9.8	0.0	2.0	2.0	0.0	3.9	3.9	5.9	9.8	3.9	7.8	7.8	0.0	11.8	15.7	11.8
30歳代	270	3	2	1	37	2	7	9	2	9	11	10	30	13	17	22	0	24	33	37
100.0	1.1	0.7	0.4	0.4	13.7	0.7	2.6	3.3	0.7	3.3	4.1	3.7	11.1	4.8	6.3	8.1	0.0	8.9	12.2	13.7
40歳代	338	3	5	6	14	9	27	10	1	11	9	8	22	9	18	27	3	23	75	54
100.0	0.9	1.5	1.8	1.2	4.1	2.7	8.0	3.0	0.3	3.3	2.7	2.4	6.5	2.7	5.3	8.0	0.9	6.8	22.2	16.0
50歳代	392	7	8	5	4	1	8	11	3	21	8	12	34	23	34	27	6	30	94	52
100.0	1.8	2.0	1.3	1.0	1.0	0.3	2.0	2.8	0.8	5.4	2.0	3.1	8.7	5.9	8.7	6.9	1.5	7.7	24.0	13.3
60歳代	304	10	11	0	5	0	7	13	3	27	15	14	20	8	24	33	3	18	48	44
100.0	3.3	3.6	0.0	0.3	1.6	0.0	2.3	4.3	1.0	8.9	4.9	4.6	6.6	2.6	7.9	10.9	1.0	5.9	15.8	14.5
70歳以上	559	19	48	5	3	0	1	21	8	37	25	17	22	28	39	65	5	23	103	82
100.0	3.4	8.6	0.9	1.4	0.5	0.0	0.2	3.8	1.4	6.6	4.5	3.0	3.9	5.0	7.0	11.6	0.9	4.1	18.4	14.7
その他	27	0	0	0	1	1	4	3	1	1	2	1	1	1	0	2	0	5	1	3
100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	3.7	14.8	11.1	3.7	3.7	7.4	3.7	3.7	3.7	0.0	7.4	0.0	18.5	3.7	11.1
無回答	107	3	1	2	3	2	3	2	4	4	2	0	11	5	7	10	3	9	16	20
100.0	2.8	0.9	1.9	0.0	2.8	1.9	2.8	1.9	3.7	3.7	1.9	0.0	10.3	4.7	6.5	9.3	2.8	8.4	15.0	18.7

IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代別の有効回答者数を武蔵野市の性・年代人口に一致するようにウエイトバック上で集計を行い、補正した全体値の結果を参考として掲載しています。

IV 参考資料（ウエイトバック集計）

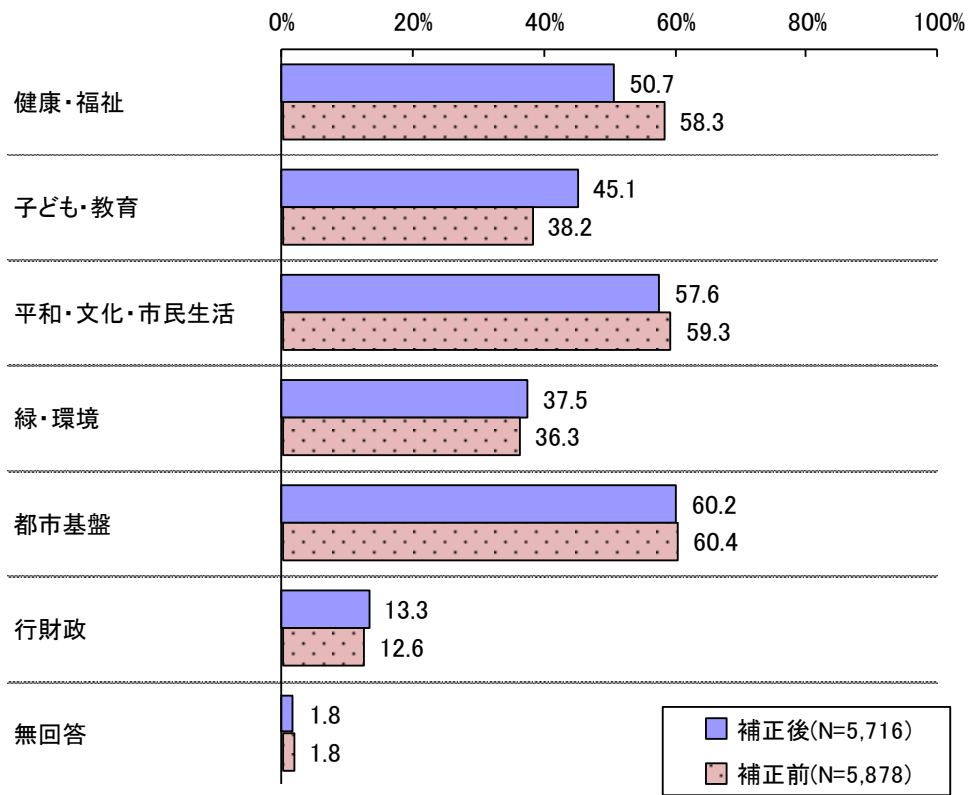
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



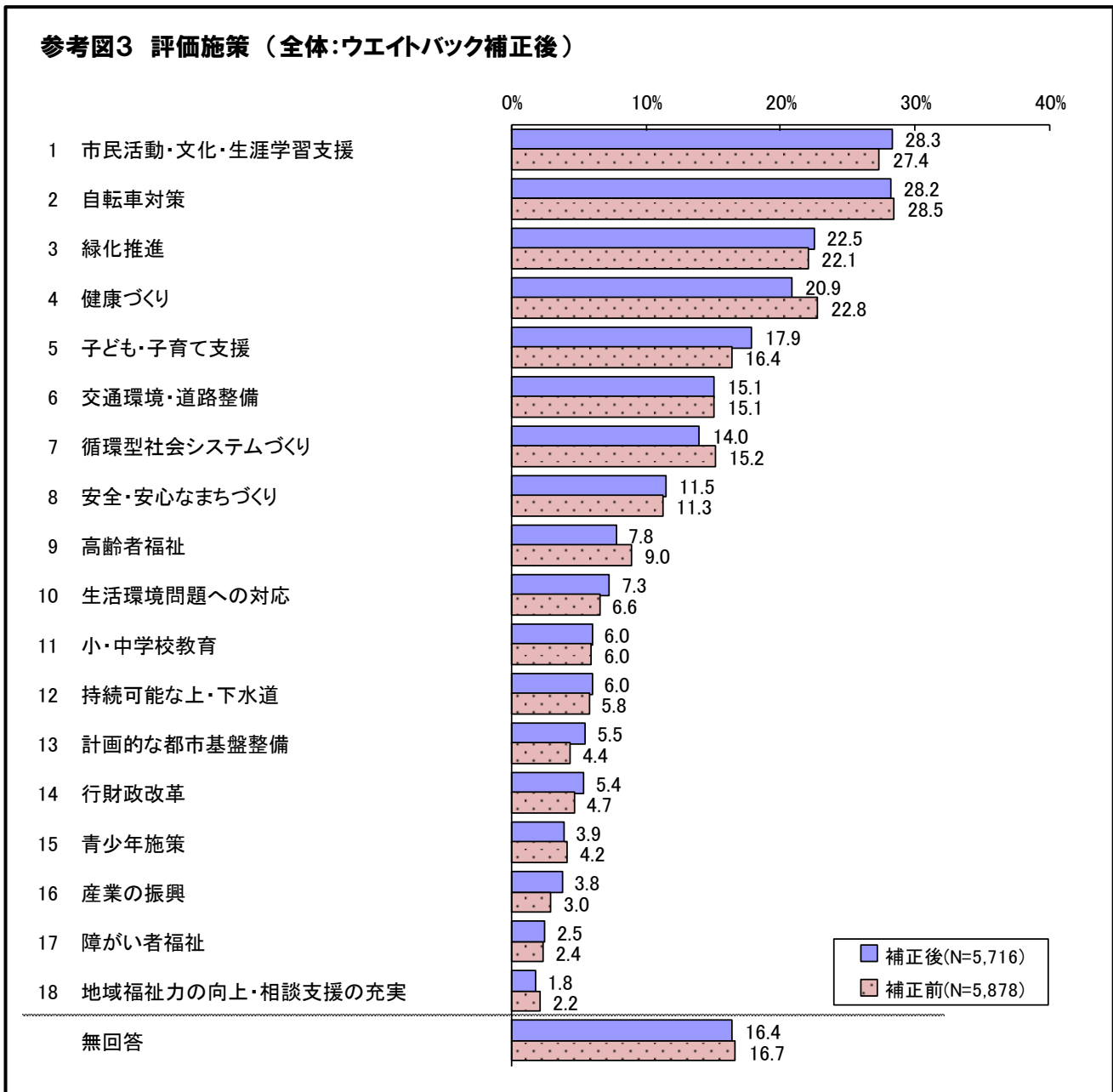
市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「安全・安心なまちづくり」が36.5%と最も高く、次いで「子ども・子育て支援」(22.7%)、「自転車対策」(21.8%)と続いています。

ウエイトバック補正前と補正後を比べると、ウエイトバック補正後は「子ども・子育て支援」が4.2ポイント上がり、ウエイトバック補正前の第5位から第2位となっています。一方、「高齢者福祉」は補正前に比べ5.7ポイント下がっており、第2位から第4位になっています。

参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体:ウェイトバック補正後）



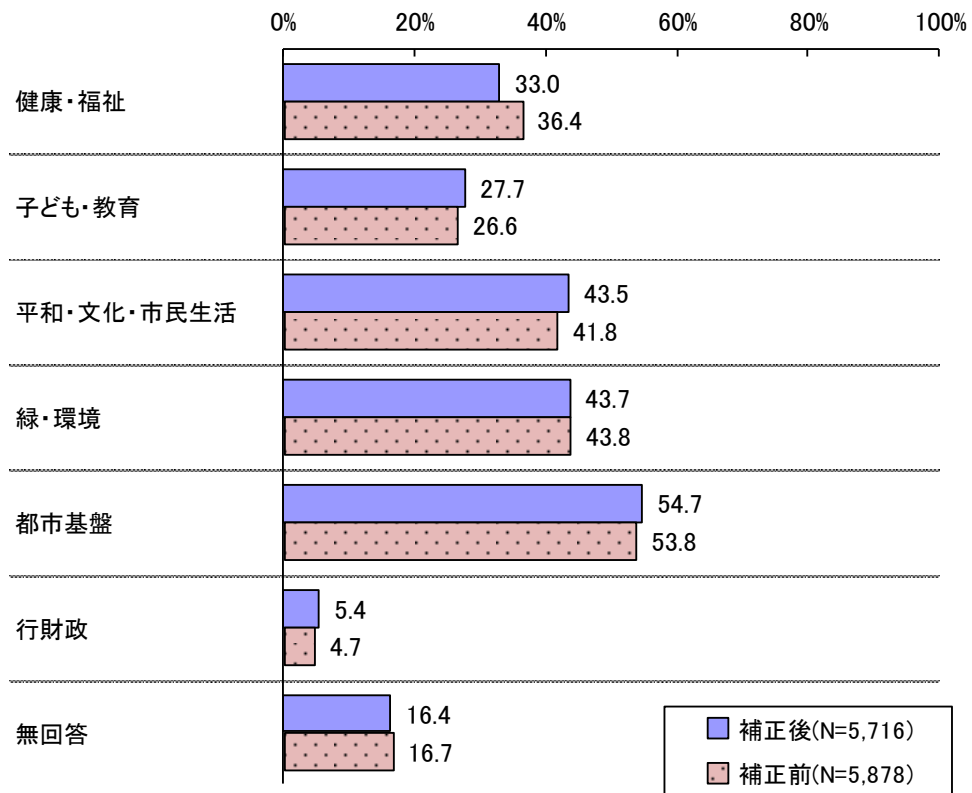
2 評価できる市の施策（選択式）



市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「市民活動・文化・生涯学習支援」が28.3%、「自転車対策」が28.2%とほぼ同じ割合で高く、次いで「緑化推進」（22.5%）、「健康づくり」（20.9%）と続いています。

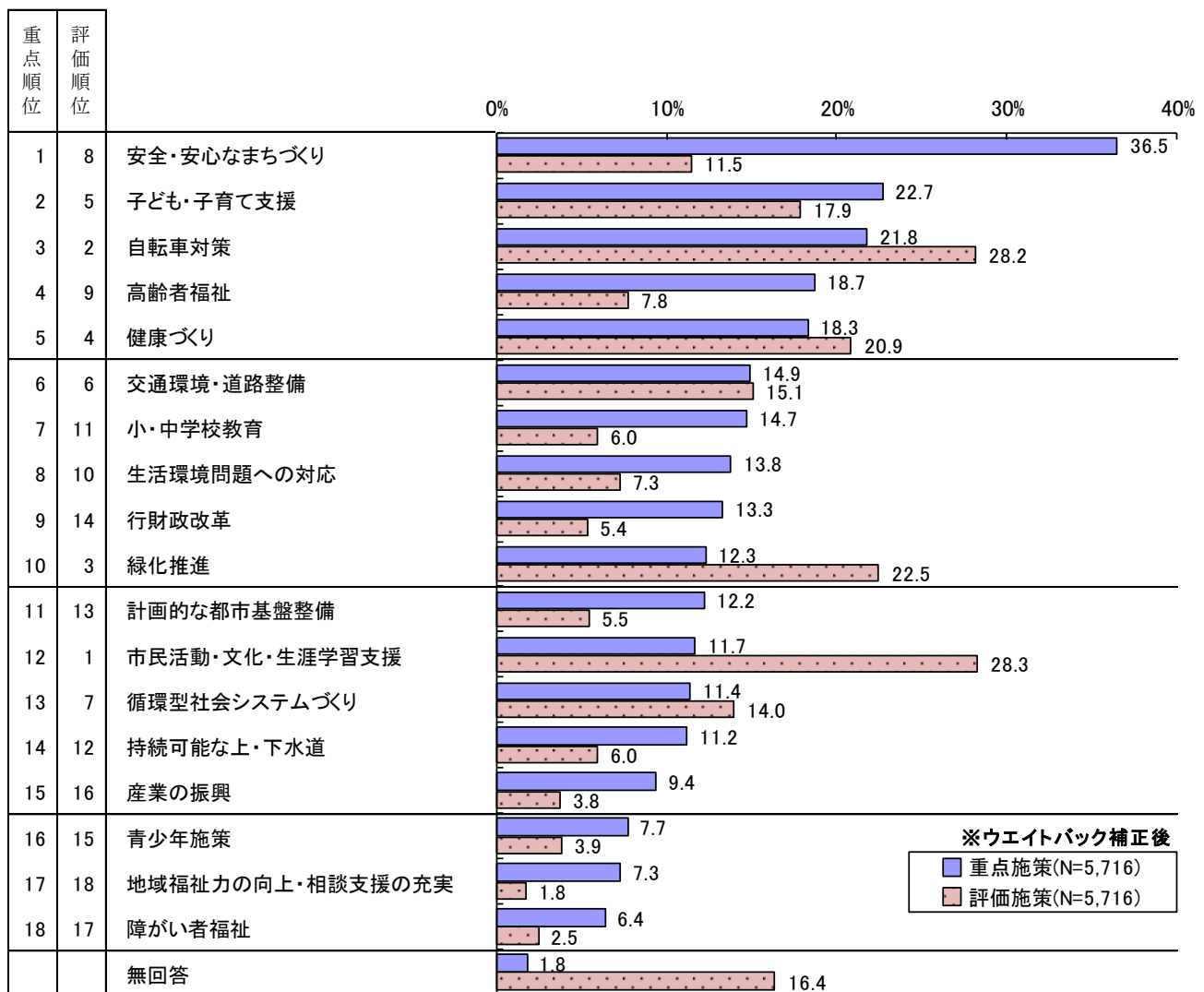
ウエイトバック補正前と補正後を比べると、ウエイトバック補正後は「子ども・子育て支援」が1.5ポイント上がり、「健康づくり」が1.9ポイント下がるなど、細かい変動はありますが、全体的にウエイトバック補正前と補正後で大きな変化はみられません。

参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体:ウェイトバック補正後）



3 重点施策と評価施策の比較分析

参考図5 重点施策と評価施策の比較分析（全体:ウエイトバック補正後）



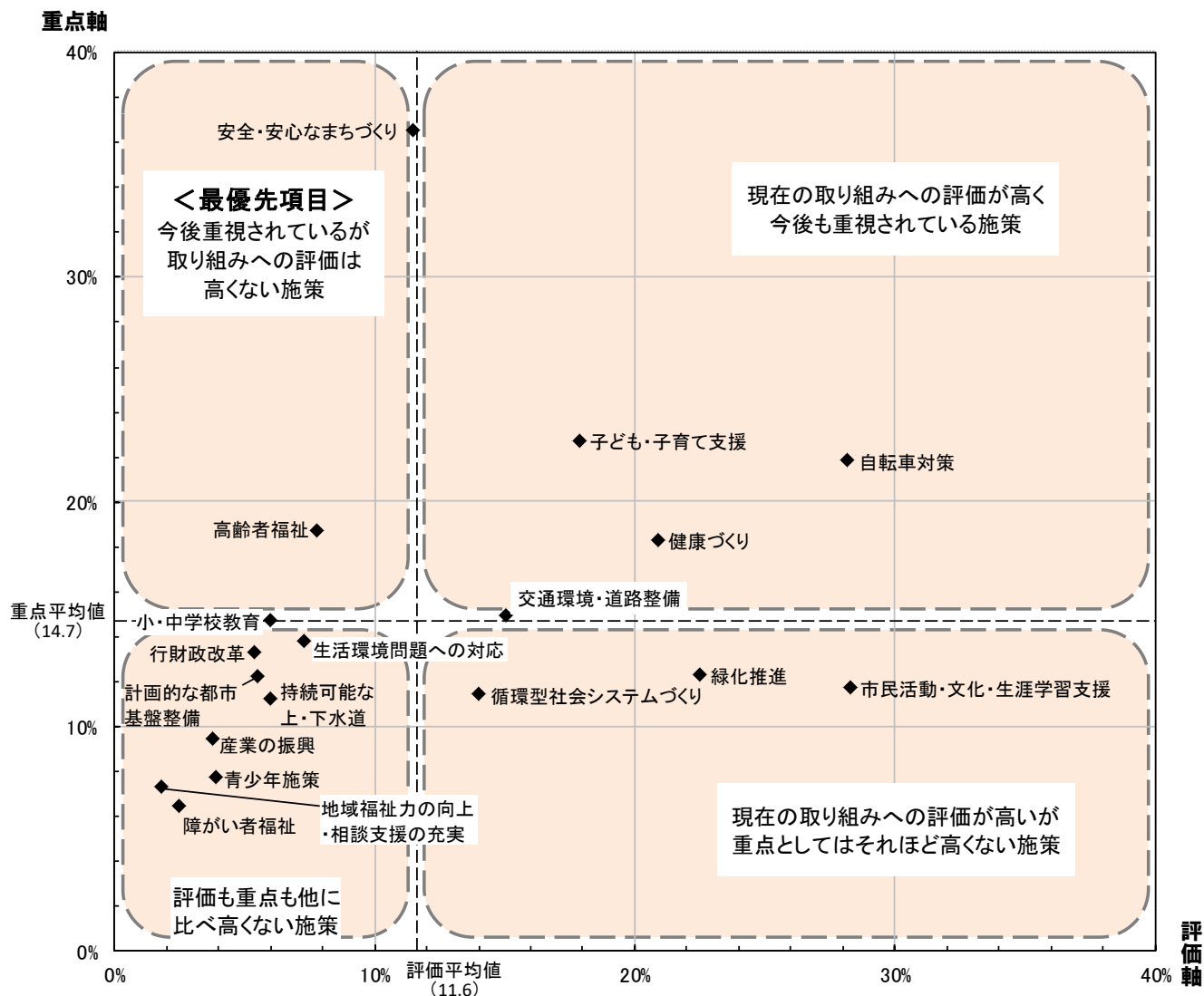
参考表1 重点施策・評価施策 上位3項目

	重点施策(N=5,716)		評価施策(N=5,716)	
第1位	安全・安心なまちづくり	(36.5)	市民活動・文化・生涯学習支援	(28.3)
第2位	子ども・子育て支援	(22.7)	自転車対策	(28.2)
第3位	自転車対策	(21.8)	緑化推進	(22.5)

市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果、重点施策の割合が評価施策の割合より10ポイント以上上回ったのは、「安全・安心なまちづくり」(25.0ポイント)、「高齢者福祉」(10.9ポイント)の2項目となっています。

一方、評価施策の割合が重点施策の割合より10ポイント以上上回ったのは、「市民活動・文化・生涯学習支援」(16.6ポイント)、「緑化推進」(10.2ポイント)の2項目となっています。

参考図6 重点施策と評価施策のクロス分析（全体:ウエイトバック補正後）



市の20歳以上の性・年代の人口比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、重点施策と評価施策の2項目を掛け合わせたグラフで見たところ、今後最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価は低い項目（左上）は、「安全・安心なまちづくり」と「高齢者福祉」の2項目でした。ただし、上図のとおり「安全・安心なまちづくり」の評価は平均値に近くなっています。また、「小・中学校教育」は重点が平均値でしたが、評価が低くなっています。

次に、評価は高いが重点としては低い項目（右下）は、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「循環型社会システムづくり」の3項目でした。

重点も高く評価も高い項目（右上）は、「自転車対策」、「子ども・子育て支援」、「健康づくり」、「交通環境・道路整備」の4項目でした。ただし、「交通環境・道路整備」は、上図のとおり重点としては平均値に近くなっています。

最後に、重点・評価ともに他に比べ高くない項目は、「障がい者福祉」、「地域福祉力の向上・相談支援の充実」、「青少年施策」、「産業の振興」、「持続可能な上・下水道」、「計画的な都市基盤整備」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」の8項目でした。

令和3年度 市政アンケート調査報告書

令和4年3月発行

発行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829（直通）