

第11回 第二期武蔵野市市民活動促進基本計画策定委員会 議事録

- ・日 時 令和4年3月10日(木曜日)午後7時00分～9時40分
- ・場 所 武蔵野総合体育館 大会議室
- ・出席者 朝岡委員長、見城委員、町田委員、森副委員長、渡邊委員、市川委員(名簿順、敬称略)(渡邊委員、市川委員はオンライン参加)

※欠席:千種委員、北川委員、小島委員

- ・傍聴者 1名

1 開会

【委員長】第11回第二期武蔵野市市民活動促進基本計画策定委員会を開催します。資料1が市長へ報告する計画案です。こちらを事務局に読み上げていただき修正があればご意見をいただきます。非常に単調な進行になるかもしれませんが、最後となりますのでご協力ください。また気になった点がありましたら、都度止めていただいてご意見いただきたいです。そして事務局には節ごとに読み上げていただき確認を取る進め方をお願いします。第3章「2市民活動団体実態調査結果」については割愛します。

【事務局】配布資料の確認

- ・資料1 第二期武蔵野市市民活動促進基本計画(案)
- ・参考資料1 傍聴者意見

2 議事

- (1) 計画案について
- (2) その他

【事務局】(1ページについて読み上げ)

【委員長】1ページ「1計画策定の背景」についてお気付きの点があれば、お聞きします。いかがですか。

【D委員】2段落目最後「まちづくりの一層の推進を図ること明文化しています。」と記載されていますが「推進を図ることを」ではないですか。

【委員長】事務局、訂正をお願いします。他にいかがですか。

【事務局】(2ページの2について資料1に基づいて説明)

【委員長】2についてお気付きの点はありますか。よろしいですか。

【事務局】(2ページの3について読み上げ)

【委員長】「3計画の策定体制」についてお気付きの点があればお願いします。

【D委員】1段落目最後「市長へ報告する予定です。」についてです。表現からすると未来の話をしているように感じ取れます。こういった表現で大丈夫ですか。

【事務局】1段落目の2文目は削除でよろしいですか。「策定委員会が設置されました」にします。

【委員長】それから2段落目最後「12月の「中間まとめ」の公表によって広く市民意見を求め」ではなく「広く市民の意見を求め」だと思います。他はいかがですか。2ページ下部「3計画の策定体制」についての意見として1段落目最後の1行「この策定委員会において、令和3年度中に計画案を取りまとめ、市長へ報告する予定です。」を削除します。2段落目最後の行「市民意見」とあるが「市民の意見」とします。他にご意見がなければ先へ進みます。

【事務局】(3～4ページについて読み上げ)

【委員長】「第2章基本的な考え方と目標」「1市民活動についての考え方」3～4ページについてご指摘をお願いします。

【D委員】3点あります。1点目は3ページの表についてです。分野「その他」の団体にNPO法人と入れると混乱が起きると考えます。2点目は4ページの2段落目「一方で」を使うと対比されるものがあるは

ずですが、見当たらないため「一方で」は不要だと思います。3点目は4ページ下部の「市民」への注釈は必要と考えますが、注釈の位置がこの場所で適切か疑問です。「市民」の文言が最初に出たときにつけるのが良いと思います。最初の記載が3ページの3段落目です。この部分に注釈が入るほうが、適切だと考えます。4ページの下部だとこの言葉が、特殊であるように思えます。

【委員長】3点ご指摘いただきました。3ページの表「その他」の団体の例としてNPO法人が入るのは、カテゴリーミスではないかという点です。いわゆる法人格を入れるということは、おかしいのでこちらについては削除をお願いします。まず表について、いかがですか。

【事務局】ご指摘のとおり「その他」にNPO法人、各種実行委員会が記載されているのは違和感があります。もし、これを入れるとすれば「団体」の縦列で横断的にNPO法人、実行委員会を記載する。または表外に注釈として入れるのはいかがですか。主な市民活動団体の中でNPO法人、実行委員会も重要だと思っています。それを削除することにより、軽視していると思われませんか懸念しています。

【委員長】修正についての提案でした。NPO法人、実行委員会が見落とされがちだという点については、削除せずに表に入れるか、外に記載するかといった提案でした。

【D委員】再度提案です。1番下「その他」と「NPO法人」を区切っている縦線を抜いて「その他、NPO法人、各種実行委員会など」と記載してはいかがでしょうか。配置をセンタリングすると既存の表とは違うニュアンスになります。

【委員長】事務局それでいいですか。D委員のご提案で表を修正します。

【D委員】1番下の行にある縦線を削除します。そして「その他、NPO法人、プロジェクトごとの各種実行委員会など」と記載し、位置をセンタリングします。

【委員長】2点目4ページ「③市民活動の公益性」2段落目「一方で」から文章が始まっていますが、これが不要だというご意見です。こちらは削除でいいと思います。同じく2段落目2行目「個人的な関心や、」の「、」を取ってはいかがでしょうか。文法として「や」の後にあまり「、」をつけません。「個人的な関心や参加者間の交流・親睦など、」で良いと思います。3点目は、私も気になりました。注釈を記載するのは構いませんが場所が問題です。4ページの下部にあります。実はその前の部分の3ページに「市民」と記載があるため、D委員のご提案に基づいて3ページに注釈を入れる修正でよろしいですか。他に3～4ページについてお気付きの点があればお願いします。

【事務局】3ページ「(1)市民活動の主な特長」「①市民活動の多様性」2段落目で「～も」という表現が2回出てきています。2回目の「活動形態についても」を「が」または「は」に変えたいと考えます。

【委員長】ニュアンスとして「も」は2回目の表現で使います。よって最初を「は」にしているのでしょうか。「市民活動団体の団体としての特性は、メンバーの属性、団体や活動の規模、法人格の有無、活動場所等も異なります。」といった形でいかがでしょうか。

【事務局】2段落目は、1段落目を受けています。

【D委員】「Aも、Bも」と言っているのです。このままでもいいのではないのでしょうか。あえてすっきりさせるのであれば「市民活動団体の団体としての特性は様々であり」といった文言が良いと思いますがこのままでもいいと思います。

【委員長】このままでいきましょう。

【事務局】(5～6ページについて読み上げ)

【委員長】5～6ページ「2市民活動促進についての考え方」についてご意見をお願いします。

【事務局】図表1内「NPO・市民活動促進三原則」の「NPO・」は、不要だと思います。

【事務局】補足します。10年前の最初の計画では「NPO・市民活動」と表記していました。当時の意味として「NPOや市民団体の活動」ということで過去の計画では分けて表現していましたが、今回の計画では「NPOを含めて市民活動団体」と定義づけています。よって「NPO・」と表現しなくても良いと考えました。

【B委員】私も同じ箇所についてです。図の中の丸枠「先駆性・多様性の尊重」「自律化・自立化の促進」が前の計画の部分なので、団体に限った文言に受け取れます。この部分の表現を修正すべきだと思います。

【委員長】四角の中は、第1期計画の表記をそのまま使っていますか。事務局とB委員のご提案は理解で

きますが、引用となると勝手に修正できません。勝手に変えられないという前提で考えるとそのままか、削除かの選択になると思います。いかがですか。

【B委員】この図表自体を変更できないのであれば「図表 1 武蔵野市市民活動促進三原則」というタイトル横に「参考図表」と（平成19年度～平成23年度）といった追記をし「以前のものである」という旨を入れては、いかがですか。

【委員長】事務局いかがですか。

【事務局】リード文の最後に「この原則の趣旨を継承し、市民活動促進に関する基本姿勢として位置付けます。」と述べています。よって参考資料ではなく、本計画の推進においても継承し記載していきたいため削除せず残していきたいです。

【委員長】削除した方がいいというご意見ありますか。いないので残します。残すにあたってどう残すか、残すのであれば「これが引用である」とはっきり示すには、どうするかといった議論です。いかがでしょうか。これは引用なので改定計画の文言をそのまま掲載してください。チェックは、事務局にお任せします。事務局が調べた結果、資料2と改定計画の記述が違う部分も出てきているため補足修正をお願いします。

【D委員】確認です。四角の中は「NPO活動促進基本計画」を、そのまま記載したのですか。最初にそういった記載がありました。

【事務局】最初の計画、平成19年度（平成18年策定、19年開始）からの変更点が2つあります。1つ目は現行計画の段階、平成23で変更した「自律化」です。最初は「自立」と「立」の字で記載していましたが「律」へ変更していると平成25年度計画から加筆されています。

【D委員】では5ページの「（下記の図表1のとおり）」を削除してはいかがでしょうか。そうした上で出典として「改定計画」と記載してはいかがでしょうか。

【委員長】文章は引用をお願いします。5ページ1段落目（下記の図表1のとおり）を削除します。2点目は、図表1の内容は「改定計画」を引用します。3点目は、この図表部分は改定計画のものであるという旨を加筆します。以上修正3点についてよろしいですか。

【事務局】（7ページについて読み上げ）

【委員長】7ページ「3協働についての考え方」についてお気付きの点があればお願いします。

【副委員長】（2）協働に関する基本姿勢の文章中「相互理解」、「目的の共有」など「」と「」の間にある「、」は、不要と思います。

【委員長】形式上は問題ないですが見た目「」と「」の間にある「、」は不要といったご指摘でした。よって「、」は削除します。他にいかがですか。

【事務局】（8ページについて読み上げ）

【委員長】8ページ「4計画の目標(目指すべき姿)」についてご意見をお願いします。

【B委員】2段落目4行目に「生き生きと」と漢字表記になっている箇所がありました。他の部分と合わせるとうらがな表記が正しいと思います。

【委員長】見落としです。8ページ上部の四角部分がうらがな表記で「いきいき」となっているので2段落目も揃えてください。他にいかがですか。

【事務局】（9～14ページについて読み上げ）

【委員長】第3章の四角の中は、基本的に引用という理解で良いか確認させてください。

【事務局】「特徴的な取組」の四角部分以外は引用です。

【委員長】「施策の概要」「市の評価」「委員会の評価」については、引用のため我々は手を付けられないということですので「特徴的な取組」についてご意見をいただきます。

【B委員】13ページ「市民活動推進委員会の評価」1行目「その利用方法・手続について」の部分は「手続き」とうらがなの「き」が抜けていると思います。14ページで、「委員会の評価」を「市民活動推進委員会の評価」と言い換えているので「市民活動推進」を追加してください。

【委員長】ご指摘については、引用元を確認いただき、転記ミスのないようお願いします。他にいかがですか。

【D委員】基本施策1「施策の概要」の(1)「地域の魅力発信による参加につなげる地域の魅力発信を行います。」と同じ言葉が繰り返されています。9ページの原文を確認お願いします。それから「特徴的な取組」内の4行目「季刊むさしの全戸配布(春号)」についてです。10ページ【重点施策「市民活動のきっかけづくり」に対する評価】では「」のある「季刊むさしの」表記になっているので、統一をお願いします。それから同じく10ページ重点施策内に「ボランティア養成講座や啓発イベント等が多数の事業が実施されており、」と違和感があるので、文章のつながりをご確認ください。13ページ真ん中「特徴的な取組」内最後の文章にスペースがありますが、ここに何か入るのか確認をお願いします。14ページ「施策の概要」下の文章「地域の情報や課題を、市民と行政が相互に学ぶことのできる場の構築を進めます。」の「地域の情報や課題を」の後に「、」が必要か確認をお願いします。

【委員長】9、13、14ページの引用部分については、全て原文の確認をお願いします。9ページ「季刊むさしの全戸配布(春号)」部分は「の」が並ぶと読みづらいので、ご指摘のとおり「季刊むさしの」と修正してください。それから13ページの「など」の部分全てに空白が入っています。

【事務局】「など」は削除でいいと思います。

【委員長】では削除します。

【委員長】15～26ページについては調査結果です。以前議論しているため今回は議論しません。27ページについては前回議論済みなので、しっかり修正されているか確認していきます。

【事務局】(27～28ページについて資料1に基づいて説明)

【委員長】27～28ページ「3本計画における課題の総括」については、先日議論したばかりです。修正されているか確認いただき、お気付きの点があればお願いします。

【A委員】基本的に指摘した部分は、全て修正されていると思います。

【委員長】27～28ページは、これで良いとします。

【D委員】29～30ページについてです。「施策の体系」は、その後の文章と一致しているか確認が必要なので29ページは読み上げず31ページから進めたほうが良いと考えますが、いかがですか。

【委員長】では29ページ冒頭の2段落を読み上げていただいた後1つずつ確認していきます。

【事務局】(30～31ページについて読み上げ)

【副委員長】(委員長一時離席)31～32ページでお気付きの点があればお願いします。

私から意見を述べます。31ページ「③対象者の技能・特性に応じた市民活動への参加促進」の2行目「外国籍市民や障がい者等」とありますが、本市は「障害者」の「害」は漢字表記ですか。障害者福祉の立場からすると「害」についてどのような字を使うかを丁寧に議論してから使って欲しいと考えます。

【事務局】本市他の行政計画では漢字を使っているため、あえてひらがなを使わなくてもいいと考えています。

【副委員長】ひらがな表記にする明確な理由があればいいが、トレンドというような位置付けで意味も無くひらがな表記にするのであれば不安です。

【事務局】ひらがな表記の目的として漢字のマイナスイメージを避けるためですが、一般的な言葉として市の行政計画でも漢字を使っているのだから、そちらと合わせることでいかがですか。

【副委員長】「害」の字について本委員会でも深く議論をしたわけではないため、他の計画と揃えて漢字表記とします。

【B委員】32ページ「②ソーシャルメディアの活用」のフェイスブックはカタカナ表記で大丈夫ですか。アルファベットの方が馴染みあると思いました。

【副委員長】他に影響がなければアルファベットに修正します。

【委員長】なぜフェイスブックを取り上げているのですか。ここに全て書き込む必要がありますか。B委員のご指摘はもっともですが「フェイスブックなどの」を削除しましょう。

【A委員】31ページ「②教育機関等と連携したボランティア意識の醸成」についてです。2行目「教育機関等と連携するなどにより、」とありますが「連携することにより」といった表現が適切だと思います。

【委員長】連携以外に意識していましたか。

【事務局】パブリックコメントで「連携しないという選択肢もある」とご意見をいただいていたため、こ

のような表現にしました。

【委員長】 気になりますが、パブリックコメントを踏まえてという理由があるため、このままにします。

【D委員】 A委員が指摘された場所の下から2行目「子ども・若者が自身の体験や関心ごとを通じて」とありますが「関心ごと」ではなく「関心」がいいと思います。

【委員長】 「ごと」を取って「関心」でいいと思います。確認します。31ページ②の1段落2行目は、修正せずそのままです。2段落1行目は「子ども・若者が自身の体験や関心を通じて」と修正します。それから③の2段落1行目「外国籍市民や障害者」と「害」を漢字で表記します。32ページ1-2の②1行目「フェイスブックなどの」を削除します。以上3点修正します。

【事務局】 (33~34ページについて読み上げ)

【委員長】 33、34ページ「基本施策2多様な市民活動を支援する施策の充実」についてご意見あればお願いします。

【D委員】 34ページ「①各種補助金制度の見直しと改善」2行目「各種補助金に関し、補助の対象、手続きのしやすさの改善など、より良い制度のあり方について検討・改善を行います。」についてです。

「補助の対象、手続きのしやすさの改善など」と記載されていますが、この部分は一見「補助の対象を改善」とも読めますが、見直しということですか。

【委員長】 この部分は後ろに「より良い制度のあり方について検討・改善を行います。」とあるので、改善が不要です。「補助の対象、手続きのしやすさなど」でよろしいですか。

【B委員】 33ページ2-2「②活動拠点としての公共施設における設備の拡充」1行目に「市民活動団体にとっての」と記載されていますが、団体にとってだけの武蔵野プレイスやコミュニティセンターではないので「団体」を削除し「市民活動にとっての」としてはいかがですか。それから「2-3財政的な支援」1行目「市民活動団体」と「②民間の助成金や融資制度等に関する情報提供」1行目にある「市民活動団体」の団体も削除でいかがですか。

【委員長】 同じ文言について3点ご指摘がありました。33ページ下から3行目、34ページは2-3の1行目、②の1行目の2か所です。以上3か所の「市民活動団体」から「団体」を削除するご提案でした。

【D委員】 B委員のご提案でいいと思いますが33ページについては、単に「団体」を削除するだけでなく「市民活動の拠点となる武蔵野プレイス」とした方が自然な文章になると思います。

【委員長】 「団体」を取る点には賛成だが33ページについては「市民活動の拠点となる」と修正するご提案でした。いかがですか。

【A委員】 34ページについてですが「団体」を削除したとして「市民活動の資金や」「市民活動の成長」となっても良いですか。座りが悪いと思います。

【委員長】 文言だけで考えると2-3の1行目「市民活動における資金面の課題の解決に向けて」としてはいかがですか。②は「市民活動主体の成長や発展の機会を充実させるため」などですか。

【副委員長】 施策の2-2の冒頭部分は「市民活動主体」を使っているの、これを使えばいいと思います。

【委員長】 ご指摘のとおり33ページ1行目に「市民活動主体」と記載があります。よって②も「市民活動主体」とするのが良い案だと思います。再度確認します。2-3の1行目「市民活動における資金面の課題の解決に向けて」に修正します。それから②は「市民活動主体の成長や発展の機会を充実させるため」に修正します。まとめると修正意見がでた箇所は、33ページ2-2②「市民活動の拠点となる」、34ページ2-3の1行目「市民活動における資金面の課題の解決に向けて」とします。それから②1行目は「市民活動主体の成長や発展の機会を充実させるため」とします。以上3点修正します。

【事務局】 (35~36ページについて読み上げ)

【委員長】 35、36ページ「基本施策3市民活動の基盤の充実」についてお気付きの点があればご発言ください。

【D委員】 35ページ③「2-5の再掲」と記載されていますが「2-5①の再掲」が正しいと思います。36ページ3-2の1行目「インターネットによるオンラインでの交流や活動が急速に広まり」とありますがインターネットを消して「オンラインでの交流」としてはいかがですか。それから①の1行目「市民

活動を進めるための必要不可欠なICTインフラとして」と記載されていますが「市民活動を進めるために」だと思います。

【委員長】3点ご指摘いただきました。1点目35ページ③は「2-5④再掲」と訂正ください。2点目は「インターネットによる」という文言を削除してください。3点目①「市民活動を進めるために必要不可欠なICTインフラとして」と修正してください。以上3点お願いします。

【事務局】(37~38ページについて読み上げ)

【委員長】37、38ページ「基本施策4多様な主体による連携と協働の推進」についてお気付きの点があればご指摘ください。私からよろしいですか。37ページのリード文についてです。上から3行目「必要な情報の提供・体制整備等と併せて行っていくことで、多様な主体による連携・協働の推進を図ります。」とありますが、ニュアンスとして「併」の字は「併存」、つまり勝手にやるという意味があるので、「合わせる」の意味で「合」が良いと思います。

【D委員】37ページ4-1の1行目「市民活動に関連する主体に対して連携と協働に関する理解を促進し」の「対して」という表現と、②「相互理解の場となり、つながりあえる機会を創出します。」の表現に違和感があります。②については「相互理解の場やつながりあえる機会を創出します。」とするのはいかがですか。

【委員長】2点ご指摘いただきました。1点目4-1の1行目「市民活動に関連する主体に対して」についてニュアンスが違うといったご指摘でした。例えば「市民活動に関連する主体間の連携と協働に関する理解を促進し」とすると良いと思います。2点目4-1②の1行目「相互理解の場やつながりあえる機会を創出します。」と修正すると落ち着きが良くなると思います。

【副委員長】同じところについてです。4-1のリード文ですが、ここまで「連携」「協働」と使う必要があるか疑問です。2つ目と3つ目の「連携」「協働」は、不要と思います。いかがですか。

【委員長】タイトルが「連携・協働に向けたネットワークづくり」なので何度も言わなくてもいいと思います。いかがですか。

【B委員】4-1の①についても「連携」「協働」が続いています。2行目の「連携・協働に関する情報を提供します。」部分の「連携」「協働」は削除していいと思います。

【委員長】ご指摘いただいたのは4-1の①2行目ですが、「連携」「協働」を削除すると文章の意味が通らなくなると考えます。削除するとシンプルになり過ぎてしまい何の情報なのか伝わらなくなると思います。みなさんのご意見はいかがですか。

【D委員】「団体の意見等の情報を提供します。」と「の」を入れるのはいかがですか。

【委員長】目的として「連携」「協働」が入っているから削除でも良いと考えます。「連携」「協働」とあるため提案として4-1の①2行目は「実際の経験を持つ団体の意見等の情報を提供します。」と修正します。いかがですか。

【事務局】(39ページについて読み上げ)

【委員長】39ページ「第5章 計画の実行に向けて」についてご意見あればお願いします。

【C委員】「2計画の推進体制」3行目に「次年度以降」が2つ続いているので1つでいいと思います。

【委員長】ご指摘のとおり2番目の「次年度以降」を削除します。「2計画の推進体制」1段落3行目「次年度以降の取組みに変更が必要かを検討し、事業見直しに反映させていきます。」とします。他にいかがですか。では全体的に何かありますか。今後は、事務局と正副委員長と確認を行い報告します。

(各委員から感想)

【委員長】最後に事務局から連絡をお願いします。

3 事務連絡

【事務局】市長報告は3/25(金)16時~17時の予定ですので是非みなさまご参加ください。よろしく願いいたします。

4 閉会

【委員長】以上で第11回会議を終了します。