

平成30年度
市政アンケート調査
報告書

平成31年3月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、市政運営の基本姿勢として「対話」を位置付け、「市民と市長のふれあいトーク」や「市長への手紙」をはじめとした様々な機会に、市民の皆様の声をお聴きするよう努めています。

この「市政アンケート調査」は、市民ニーズの経年変化や性別・年代別・居住地域別の傾向を把握し、また、市政への具体的なご意見やご提案等を伺うことを目的として、昭和 39 年度からスタートし、本市独自の取り組みとして 50 年以上継続してきたもので、市内全世帯を対象に毎年実施しています。ぜひアンケートをご活用いただき、市政へのご意見やご提案をお寄せいただきたいと思います。

この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後、市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

これからも、「誰もが住み続けられるまち」武蔵野を目指して、一人ひとりが安心して暮らすことができるための土台を築いていくにあたり、子どもから高齢者まで、市民の皆様のお声を丁寧にお聴きしていきたいと思っておりますので、ぜひ積極的な市政への参加をお願いいたします。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成 31 年 3 月

武蔵野市長

松下 玲子

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 数の表現	3
6 回答者の属性	3
7 人口構成比に基づくウエイトバック集計について	10
8 調査票	12
II. 調査結果	15
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	16
(1) 分野別比較	17
(2) 経年比較	18
(3) 性別比較	20
(4) 年代別比較	22
(5) 居住地域別比較	30
(6) 各項目の属性別比較	34
(7) 各項目の取り組み内容内訳	40
2 評価できる市の施策（選択式）	43
(1) 分野別比較	44
(2) 経年比較	45
(3) 性別比較	47
(4) 年代別比較	49
(5) 居住地域別比較	56
(6) 各項目の属性別比較	60
(7) 各項目の取り組み内容内訳	66
3 評価施策と重点施策の比較分析	69
4 自由意見・提案（自由記述式）	71
(1) 分野別比較	71
(2) 施策別比較	72
(3) 自由意見・提案	73

Ⅲ. 調査結果集計表	89
集計対象者の基本属性	90
質問①、②、自由意見の回答集計	92
①市の取り組みで評価できるもの	93
②今後、重点的に進めてほしいもの	96
自由意見	100
Ⅳ. 参考資料（ウエイトバック集計）	103
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	104
2 評価できる施策（選択式）	106
3 評価施策と重点施策の比較分析	108

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。

調査対象世帯数：約76,500世帯（平成30年9月1日現在）

(2) 調査内容

- ① 「評価できる市の施策」18項目のうち3項目を選択
- ② 「今後、重点的に進めてほしい施策」18項目のうち3項目を選択
- ③ 上記①、②で選択した項目のうち、取り組み内容についても選択または記入
- ④ 自由記述による意見・要望

※ 調査票（アンケート用紙）はP12～13参照

(3) 調査実施方法

全戸配布 郵送回収によるアンケート方式

インターネット調査 市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：平成30年8月29日（水）～平成30年8月31日（金）（9/1市報と同時配布）

調査票回収締切：平成30年9月25日（火）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）※	回収率（％）
76,500	4,814	6.3

※うち、287通分がインターネットによる回答

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）
平成30年度	76,500	4,814	6.3	2,469
平成29年度	76,000	5,065	6.7	2,490
平成28年度	75,000	4,582	6.1	2,196
平成27年度	74,000	5,276	7.1	2,180
平成26年度	73,000	5,278	7.2	3,422

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのため、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。

5 数の表現

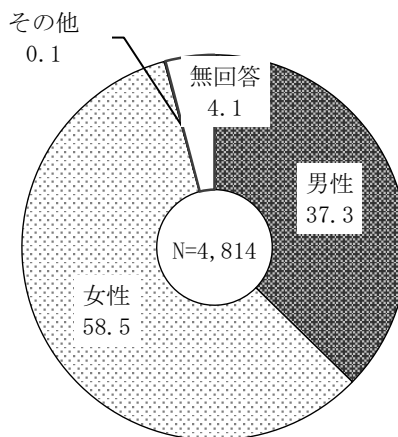
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

6 回答者の属性

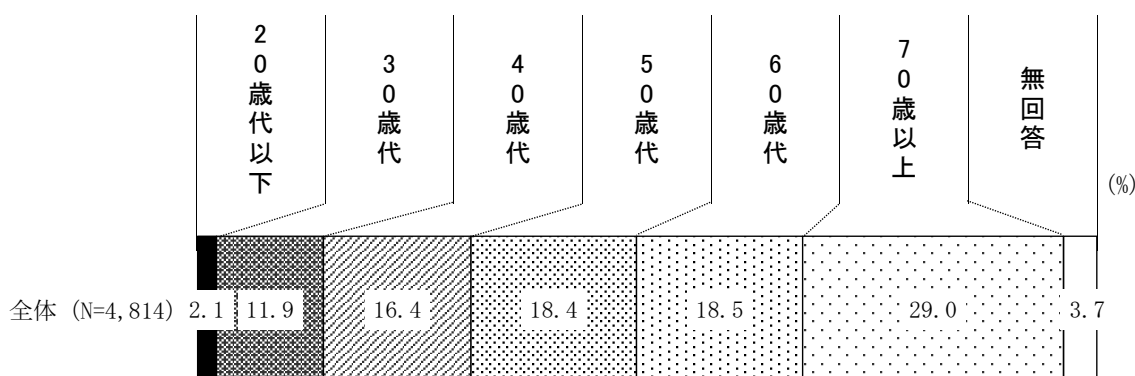
(1) 性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	4,814
男 性	37.3	1,795
女 性	58.5	2,816
その他	0.1	4
無回答	4.1	199



※性別が「その他」の回答者はごく少数であることから、今後は全体に含め、グラフ、表に表記しない場合があります。

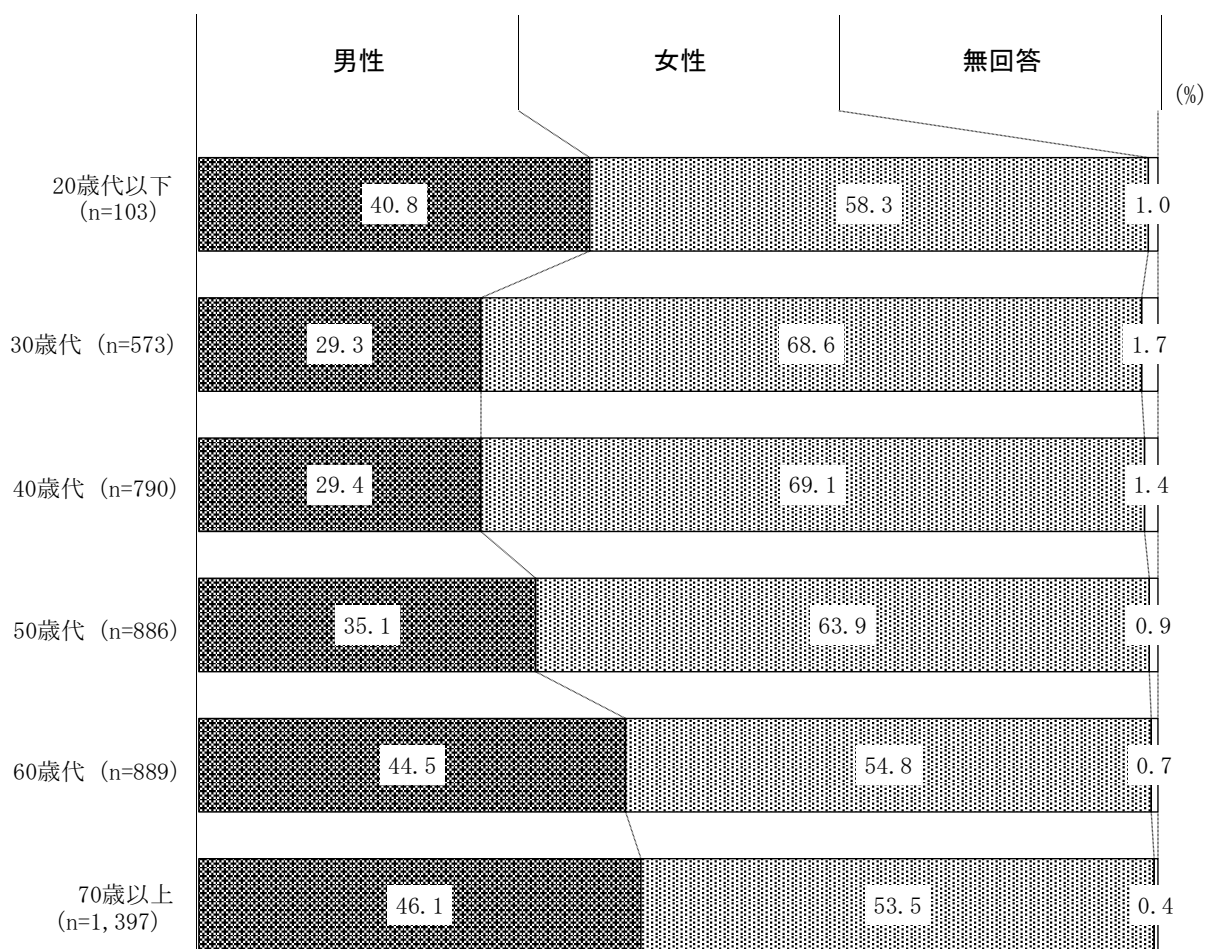
(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,814	103	573	790	886	889	1,397	176
	(100.0)	(2.1)	(11.9)	(16.4)	(18.4)	(18.5)	(29.0)	(3.7)

(2-2) 年代別 男女構成比

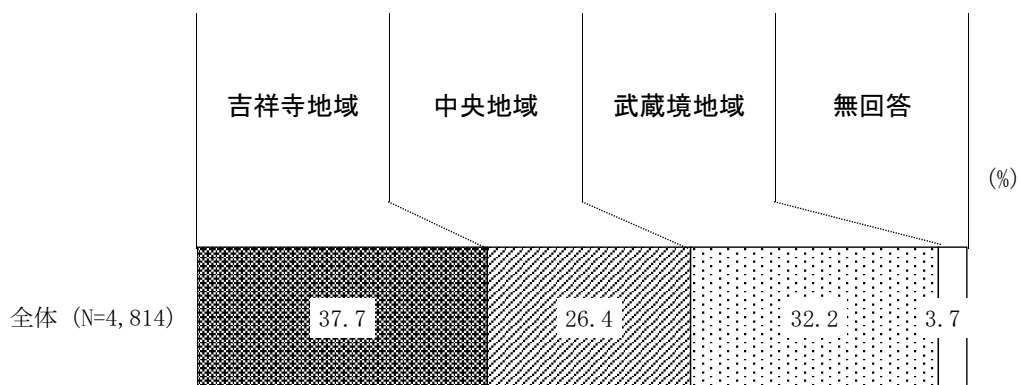


上段は基数、下段は構成比 (%)

年代無回答欄を表示しないので各年代の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	男性	女性	無回答
20歳代以下	103 (100.0)	42 (40.8)	60 (58.3)	1 (1.0)
30歳代	573 (100.0)	168 (29.3)	393 (68.6)	10 (1.7)
40歳代	790 (100.0)	232 (29.4)	546 (69.1)	11 (1.4)
50歳代	886 (100.0)	311 (35.1)	566 (63.9)	8 (0.9)
60歳代	889 (100.0)	396 (44.5)	487 (54.8)	6 (0.7)
70歳以上	1,397 (100.0)	644 (46.1)	748 (53.5)	5 (0.4)

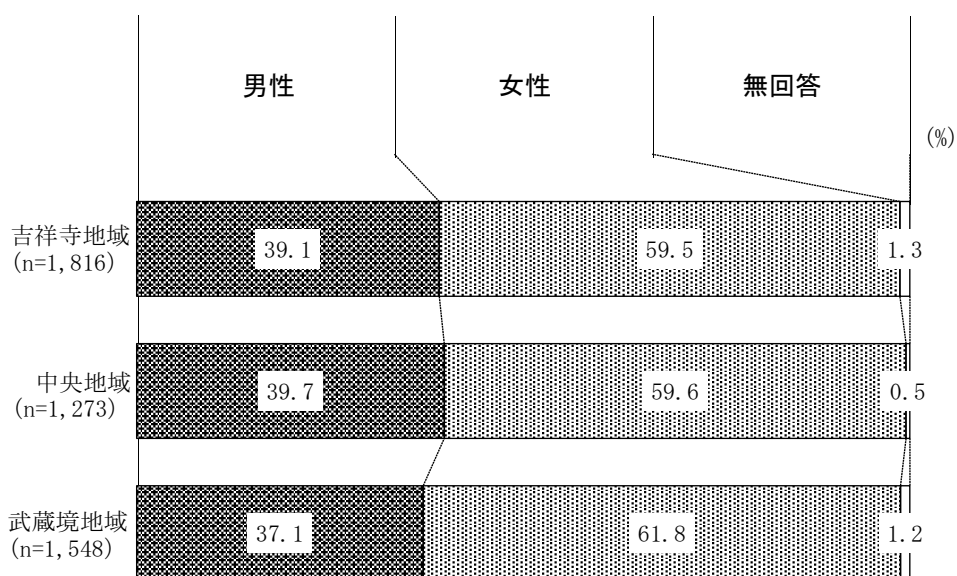
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	4,814 (100.0)	1,816 (37.7)	1,273 (26.4)	1,548 (32.2)	177 (3.7)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

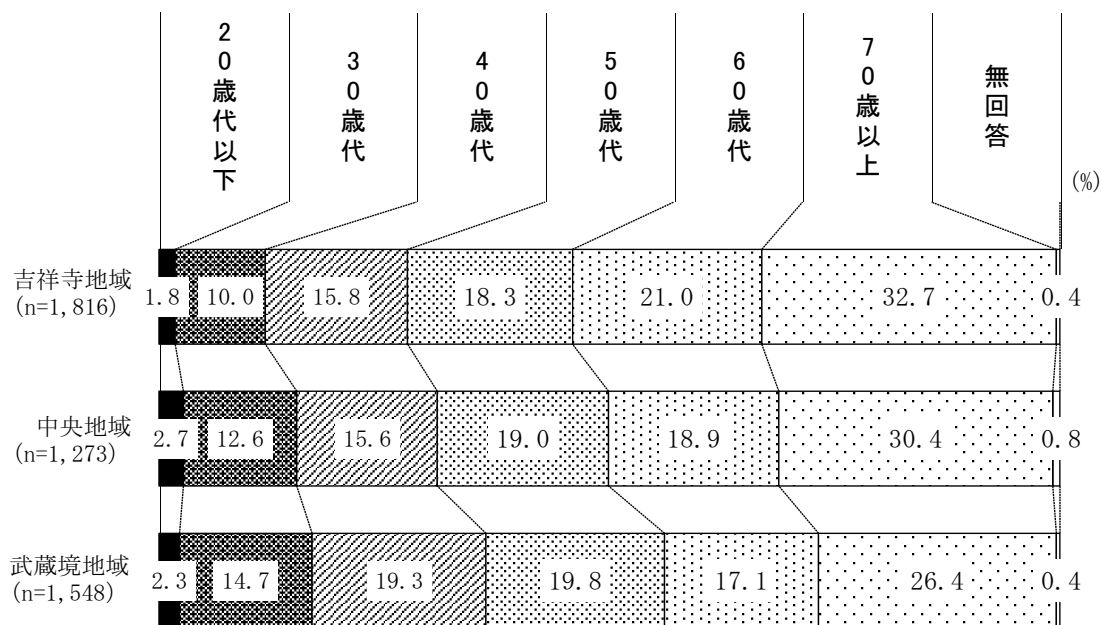


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	1,816 (100.0)	710 (39.1)	1,080 (59.5)	24 (1.3)
中央地域	1,273 (100.0)	505 (39.7)	759 (59.6)	7 (0.5)
武蔵境地域	1,548 (100.0)	574 (37.1)	956 (61.8)	18 (1.2)

(3-3) 居住地域別 年代構成比

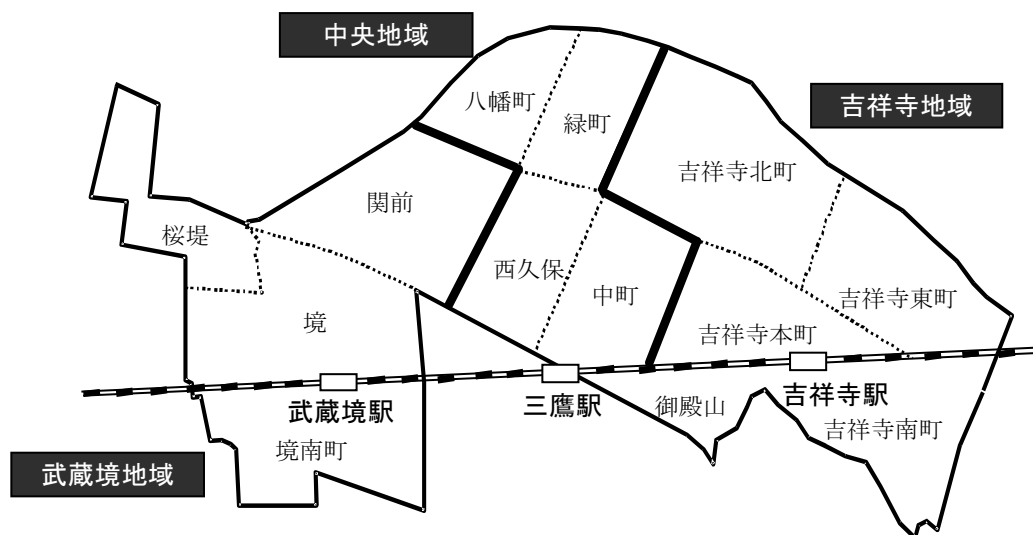


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	1,816 (100.0)	33 (1.8)	181 (10.0)	287 (15.8)	332 (18.3)	382 (21.0)	593 (32.7)	8 (0.4)
中央地域	1,273 (100.0)	34 (2.7)	161 (12.6)	199 (15.6)	242 (19.0)	240 (18.9)	387 (30.4)	10 (0.8)
武蔵境地域	1,548 (100.0)	36 (2.3)	227 (14.7)	299 (19.3)	306 (19.8)	265 (17.1)	409 (26.4)	6 (0.4)

(3-4) 居住地域



(4) 武蔵野市の人口と構成比（平成30年9月1日現在－住民基本台帳）

■武蔵野市の人口

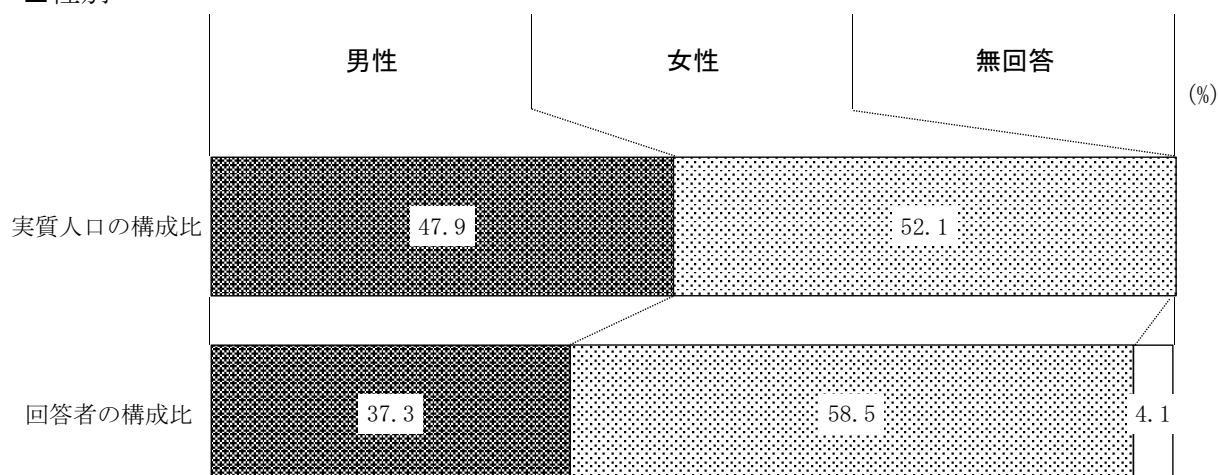
上段は基数、下段は構成比（％）

	合 計	男性	女性
全体	146,203 (100.0)	70,044 (47.9)	76,159 (52.1)

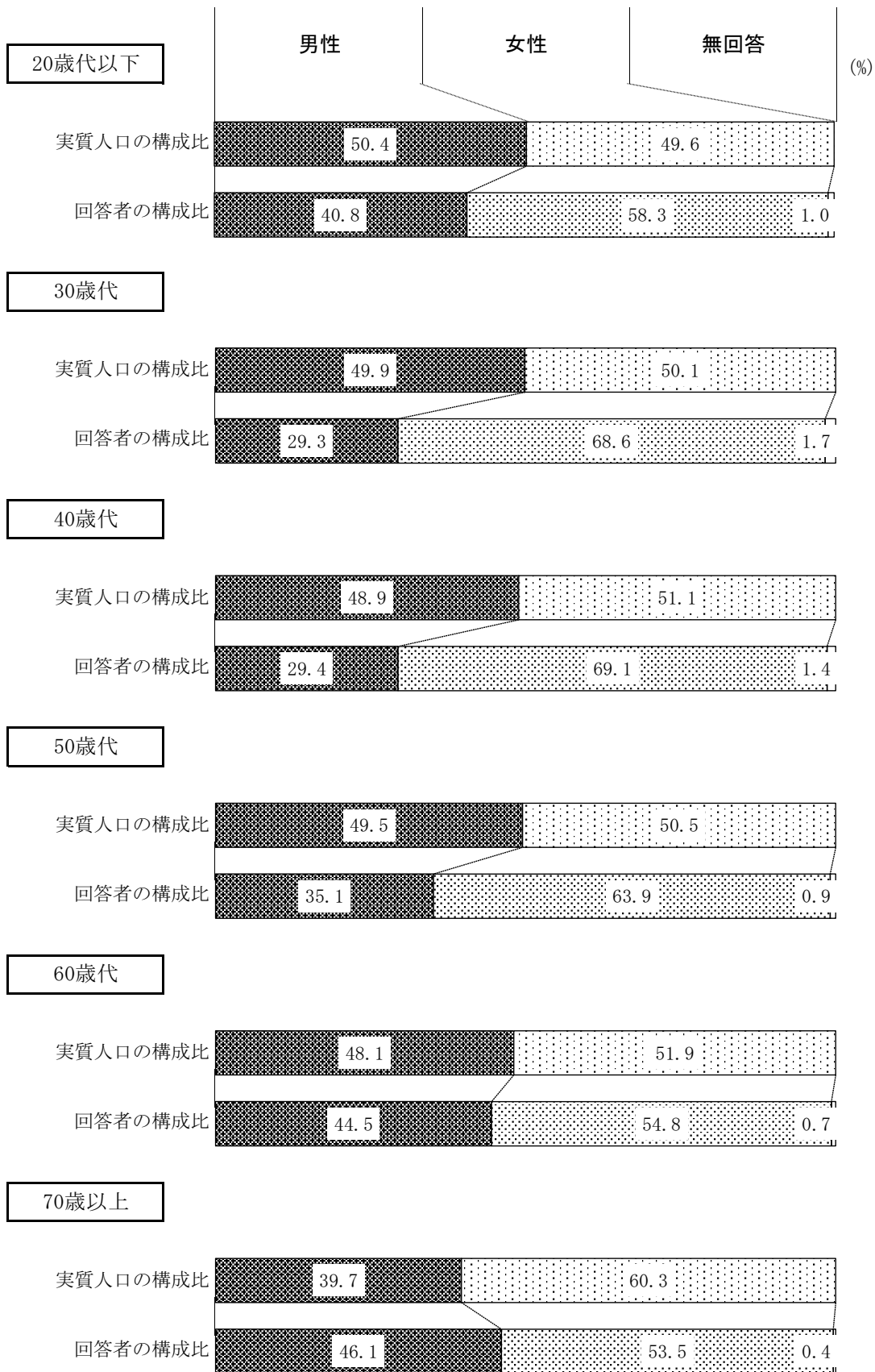
年代別	20歳代以下	41,079 (100.0)	20,688 (50.4)	20,391 (49.6)
	30歳代	22,260 (100.0)	11,102 (49.9)	11,158 (50.1)
	40歳代	23,946 (100.0)	11,701 (48.9)	12,245 (51.1)
	50歳代	19,391 (100.0)	9,595 (49.5)	9,796 (50.5)
	60歳代	15,210 (100.0)	7,313 (48.1)	7,897 (51.9)
	70歳以上	24,317 (100.0)	9,645 (39.7)	14,672 (60.3)

居住地域別	吉祥寺地域	58,817 (100.0)	28,014 (47.6)	30,803 (52.4)
	中央地域	38,897 (100.0)	18,595 (47.8)	20,302 (52.2)
	武蔵境地域	48,489 (100.0)	23,435 (48.3)	25,054 (51.7)

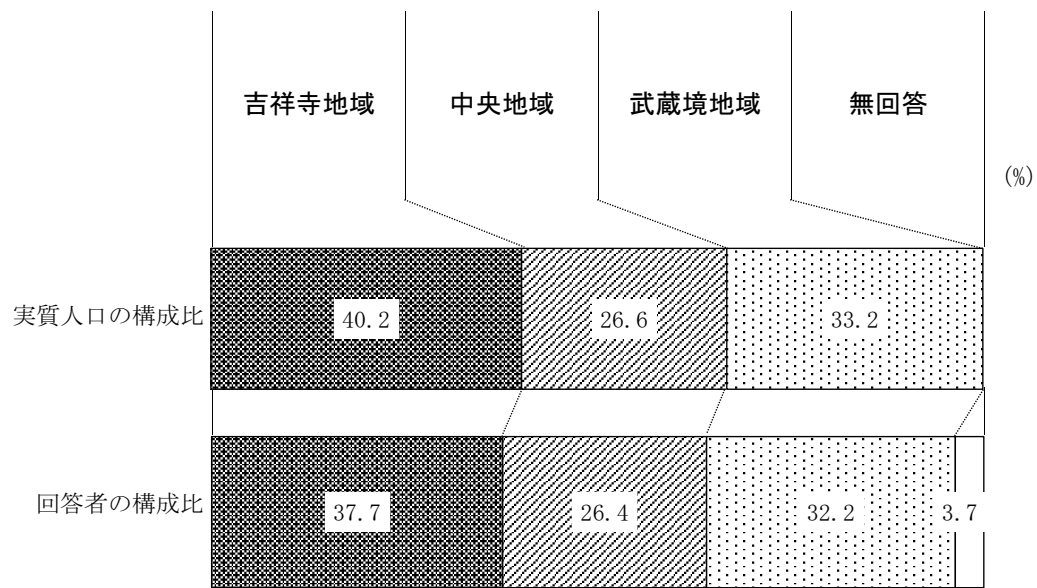
■性別



■年代別男女別



■ 居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

※平成30年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	146,203 (100.0)	22,736 (15.6)	18,343 (12.5)	22,260 (15.2)	23,946 (16.4)	19,391 (13.3)	15,210 (10.4)	24,317 (16.6)
男性	70,044 (100.0)	11,709 (16.7)	8,979 (12.8)	11,102 (15.9)	11,701 (16.7)	9,595 (13.7)	7,313 (10.4)	9,645 (13.8)
女性	76,159 (100.0)	11,027 (14.5)	9,364 (12.3)	11,158 (14.7)	12,245 (16.1)	9,796 (12.9)	7,897 (10.4)	14,672 (19.3)

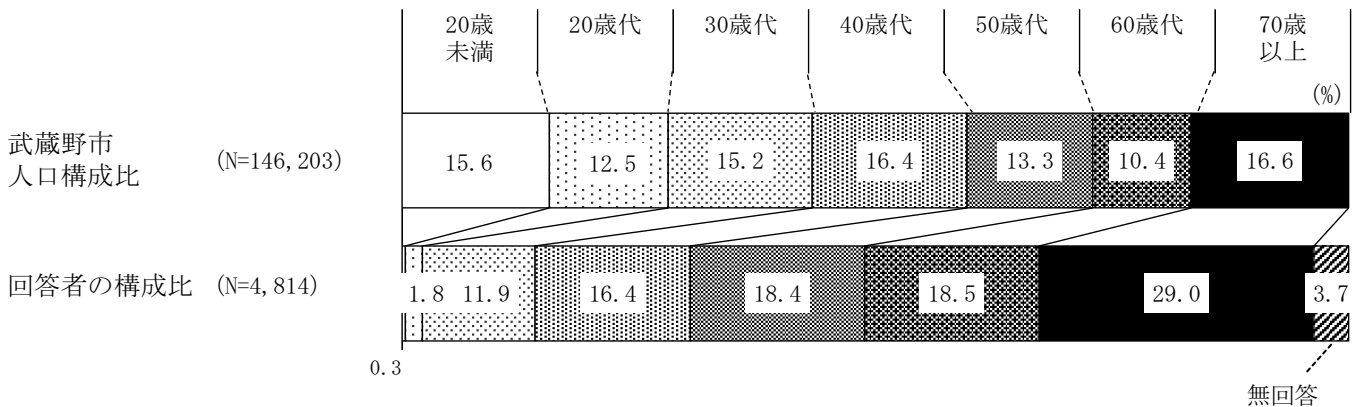
■回答者の性・年代構成比

上段は基数、下段は構成比(%)

(※20歳未満を含めた全数)

性別「その他」及び「無回答」欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しません。

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,814 (100.0)	16 (0.3)	87 (1.8)	573 (11.9)	790 (16.4)	886 (18.4)	889 (18.5)	1,397 (29.0)	176 (3.7)
男性	1,795 (100.0)	9 (0.5)	33 (1.8)	168 (9.4)	232 (12.9)	311 (17.3)	396 (22.1)	644 (35.9)	2 (0.1)
女性	2,816 (100.0)	7 (0.2)	53 (1.9)	393 (14.0)	546 (19.4)	566 (20.1)	487 (17.3)	748 (26.6)	16 (0.6)



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満の人口構成比が15.6%に対し、回答者の構成比が0.3%、20歳代は人口構成比が12.5%に対し、回答者の構成比が1.8%と少なくなっています。他方、60歳代は人口構成比が10.4%に対し、回答者の構成比が18.5%、70歳以上は人口構成比が16.6%に対し、回答者の構成比が29.0%と多くなっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は16通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成30年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

※平成30年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	123,467 (100.0)		18,343 (14.9)	22,260 (18.0)	23,946 (19.4)	19,391 (15.7)	15,210 (12.3)	24,317 (19.7)
男 性	58,335 (100.0)		8,979 (15.4)	11,102 (19.0)	11,701 (20.1)	9,595 (16.4)	7,313 (12.5)	9,645 (16.5)
女 性	65,132 (100.0)		9,364 (14.4)	11,158 (17.1)	12,245 (18.8)	9,796 (15.0)	7,897 (12.1)	14,672 (22.5)

■回答者の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	4,622 (100.0)		87 (1.9)	573 (12.4)	790 (17.1)	886 (19.2)	889 (19.2)	1,397 (30.2)	
男 性	1,784 (100.0)		33 (1.8)	168 (9.4)	232 (13.0)	311 (17.4)	396 (22.2)	644 (36.1)	
女 性	2,793 (100.0)		53 (1.9)	393 (14.1)	546 (19.5)	566 (20.3)	487 (17.4)	748 (26.8)	

※「20歳未満」と年代の「無回答」および性別の「その他」「無回答」は除きました。

■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	*		*	*	*	*	*	*
男 性	*		10.185752	2.473836	1.888052	1.154951	0.691320	0.560655
女 性	*		6.614006	1.062852	0.839547	0.647905	0.607033	0.734289

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×(総回収数÷総母集団数)にて算出しました。

■ウエイトバック補正後の標本数

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	4,622		687	833	896	726	569	910
男 性	2,184		336	416	438	359	274	361
女 性	2,438		351	418	458	367	296	549

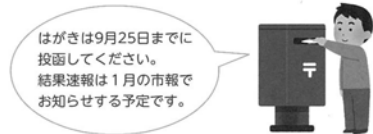
※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

8 調査票（表面）

昨年度の市政アンケート調査結果（上位5位）

重点的に進めてほしい施策 ()内は特に進めてほしい取り組みの上位3位	順位	評価できる施策 ()内は特に評価できる取り組みの上位3位
災害・危機に強いまちづくり (防災態勢強化、ライフライン対策、災害時の情報提供)	1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (武蔵野プレイス、図書館、コミュニティセンター)
高齢者福祉 (在宅サービス、介護保険、施設整備)	2位	放置自転車対策 (駐輪場整備、放置自転車取り締まり、2時間無料制度)
交通環境・道路整備 (自転車の安全利用啓発、安全な交通環境づくり、生活道路の整備)	3位	健康づくり (各種健診・検診、予防接種、介護予防)
子育て支援 (保育園待機児童対策、保育サービスの充実、地域社会全体で支える子育て)	4位	緑化推進 (公園整備、緑の保全と創出、街路樹の適正管理)
行財政改革 (健全な財政運営、職員定数の適正化、夜間・休日開庁)	5位	交通環境・道路整備 (ムーブス、生活道路の整備、安全な交通環境づくり)

*調査結果の詳細は、市ホームページにてご覧いただけます。



クリーンセンターから緊急のお知らせとお願い

クリーンセンターで、昨年11月より5回の発煙・発火事故が発生し、周辺住民の皆さまをはじめ市民の皆さまには大変ご心配、ご迷惑をおかけしております。

この事故の主な原因は、収集した燃やさないごみの中に、リチウム電池を含む充電電池やスプレー缶などの有害ごみが混入していたことです。

発煙・発火の原因となり危険ですので、有害ごみ(乾電池、充電電池、ボタン電池、スプレー缶、ライターなど)の分別の徹底をお願いいたします。

充電電池等の電池類が含まれる小型家電(携帯電話、スマートフォン、デジタルカメラ、電気シェーバーなど)は、電池を取り外して、本体は燃やさないごみに、電池は有害ごみに出してください。機器から電池が取り外せないものは、本体ごと有害ごみとして出してください。



また、10月から、市役所本庁舎や市政センターなどに小型家電の回収ボックスを設置するほか、宅配便を活用して自宅から小型家電の直接回収を行う事業者と連携した事業を開始します。詳細は今後市報でお知らせします。

皆さまのご協力をお願いいたします。

武蔵野市



新クリーンセンター（平成29年4月～）緑町3-1-5

最新鋭の焼却・排ガス処理システムと、ごみ発電・ガスコージェネレーション設備を導入し、災害時も含めた公共施設のエネルギー供給拠点としての機能を兼ね備えています。

見学者コースは、平日の午前10時から午後5時まで自由に見学できます。

武蔵野市「市政アンケート調査」 ご協力をお願い

武蔵野市では、市民ニーズの経年変化や、年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的として、毎年、市内全世帯を対象に「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進める上で貴重な資料として活用してまいります。多くの市民の皆さまの声を、ぜひお寄せくださいますようお願いいたします。

平成30年9月

郵便はがき

料金受取人私郵便

武蔵野局 承認 0099

差出有効期間 平成30年10月10日まで (切手不要)

武蔵野市緑町2-2-28
武蔵野市役所
市民部 市民活動推進課 行

1808790

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

お住まいの町名	年代	性別
町	歳代	男・女・その他

キリトリ線

(裏面)

質問

下記の①～⑩の番号の中で、
 ①市の取り組みで評価できるもの ②今後、重点的に進めてほしいものを
 それぞれ3つまで選び、回答ハガキに番号を記入してください。
 また、それぞれの番号の中で、特にあげたい取り組みがあれば、ア～コの記号、または言葉で自由に記入してください。
 (特になければ記入しなくて構いません。)

—健康・福祉—

① 健康づくり

ア.各種健診 検診 イ.予防接種 ウ.こころの健康づくり
 エ.介護予防 オ.食育 カ.救急医療体制整備 ほか

② 高齢者福祉

ア.介護保険 イ.就労・社会参加支援 ウ.在宅サービス
 エ.認知症対策 オ.敬老事業 カ.テニミリオンハウス
 キ.いきいきサロン ク.施設整備 ほか

③ 障がい者福祉

ア.相談事業の充実 イ.雇用就労支援 ウ.障がい児支援
 エ.施設整備 オ.心のバリアフリー推進
 カ.障害者虐待通報・緊急相談 ほか

④ 地域福祉力の向上

ア.災害時要援護者対策 イ.シニア支え合いポイント
 ウ.地域福祉活動の推進 エ.地域リハビリテーション ほか

—子ども・教育—

⑤ 子育て支援

ア.母子保健 イ.保育所待機児童対策 ウ.保育サービスの充実
 エ.地域社会全体で支える子育て オ.養育困難家庭支援
 カ.ファミリー・サポート・センター キ.0123施設
 ク.子どもの貧困対策 ほか

⑥ 青少年施策

ア.小学生の放課後施策(学童クラブ・地域子ども館あそべえ等)
 イ.ジャンボリー ウ.若者サポート事業 ほか

⑦ 小・中学校教育

ア.少人数指導 イ.セカンドスクール ウ.特別支援教育
 エ.教育環境の整備 ほか

—文化・市民生活—

⑧ 市民活動・文化・生涯学習支援

ア.コミュニティセンター イ.男女平等推進 ウ.平和啓発
 エ.生涯学習支援 オ.図書館 カ.武蔵野プレイス
 キ.文化・スポーツ施設 ク.都市・国際交流
 ケ.東京オリパラ関連事業 コ.ルーマニアホストタウン事業 ほか

⑨ 産業の振興

ア.商業の活性化 イ.観光振興 ウ.創業支援
 エ.中小企業支援 オ.都市農業の振興 カ.農地保全 ほか

⑩ 災害・危機に強いまちづくり

ア.防災態勢強化 イ.ライフライン対策 ウ.災害時の情報提供
 エ.住宅の耐震化 オ.消防水利の整備 カ.地域防災計画
 キ.防犯対策 ク.安全パトロール ほか

—緑・環境—

⑪ 緑化推進

ア.緑の保全と創出 イ.緑と水のネットワーク ウ.公園整備
 エ.街路樹の適正管理 ほか

⑫ 循環型社会システムづくり

ア.ごみ発生・排出抑制 イ.クリーンセンター
 ウ.環境負荷低減 エ.雨水利活用
 オ.太陽光発電システム設置 ほか

⑬ 生活環境問題への対応

ア.生活公害の低減 イ.喫煙マナー対策 ウ.放射線対策
 エ.落書き対策 オ.空き地・空き家への対応 ほか

—都市基盤—

⑭ 計画的な都市基盤整備

ア.まちづくり条例 イ.都市景観 ウ.土地利用の誘導
 エ.三駅周辺のまちづくり オ.総合的な住宅施策 ほか

⑮ 自転車対策

ア.駐輪場整備 イ.2時間無料制度
 ウ.総合満車・空車情報の提供 エ.放置自転車取り締まり
 オ.自転車の安全利用啓発 ほか

⑯ 交通環境・道路整備

ア.安全な交通環境づくり イ.ムバス ウ.生活道路の整備
 エ.都市計画道路 オ.外環への対応 ほか

⑰ 上・下水道の再整備

ア.上・下水道施設の耐震化・再整備
 イ.安全でおいしい水の安定供給 ウ.下水道臭気対策 ほか

—行・財政—

⑱ 行財政改革

ア.夜間・休日開庁 イ.広報の充実 ウ.職員育成
 エ.健全な財政運営 オ.リスク管理 カ.ICT化
 キ.公共施設等の再整備 ク.市有財産の有効活用
 ケ.職員定数の適正化 コ.事務事業・補助金の見直し ほか

お読みいただき
 ありがとうございます。
 回答ハガキにご記入を
 お願いいたします。

裏面に質問があります。下のハガキに
 回答をご記入の上、切りとって切手を
 貼らずに9月25日(火)まで
 にポストに投函してください。



「武蔵野市ホームページ」
 からも回答できます。
 9月25日まで
<http://www.city.musashino.lg.jp/>

※30年度の市の主な事業や予算は、市ホームページに
 掲載しています。⇒トップページから「平成30年度(予
 算概要)」で検索

※今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報
 やホームページでお知らせします。

お問い合わせ

武蔵野市 市民部 市民活動推進課
 電話：60-1829 (直通)
 FAX：51-2000
 E-mail：sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

市政アンケート 回答ハガキ(返信用)

①・②について、①～⑱からそれぞれ3つまで選び
 番号を記入してください。中でも特にあげたい取り組みが
 あれば、記号、または言葉で自由に記入してください。

記入例

番号	特に進めてほしい取り組み
16	イ、エ、電柱の地中化

①「市の取り組みで評価できるもの」

番号	特に評価する取り組み

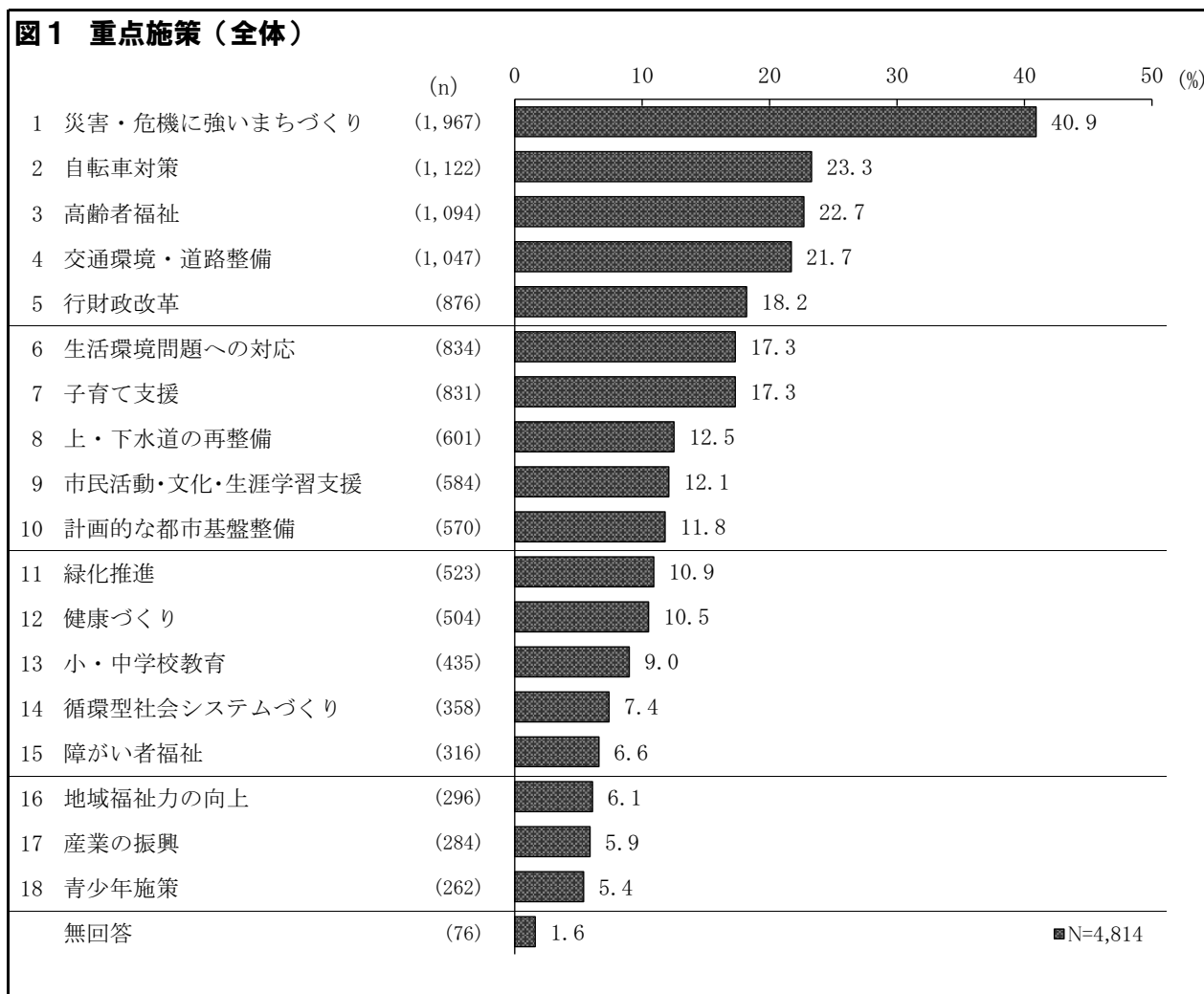
②「今後、重点的に進めてほしいもの」

番号	特に進めてほしい取り組み

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



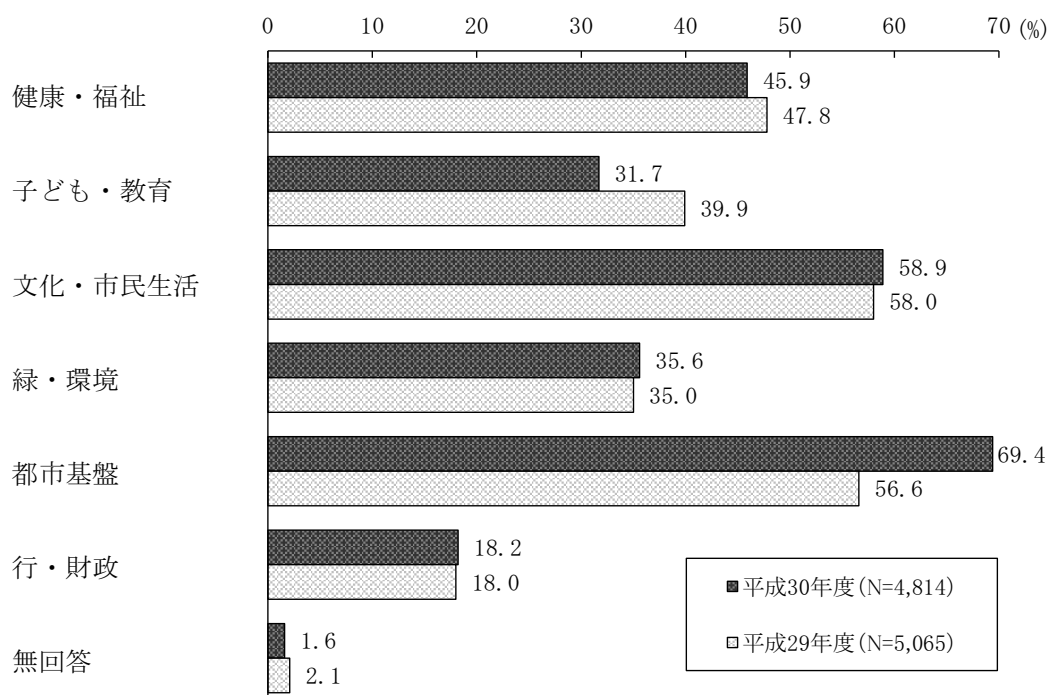
市の施策の中から今後、重点的に進めてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

「災害・危機に強いまちづくり」が40.9%を占め、最も重点的に進めてほしい施策となりました。次いで「自転車対策」（23.3%）、「高齢者福祉」（22.7%）、「交通環境・道路整備」（21.7%）が2割台が続いています。

※「自転車対策」は平成29年度まで「放置自転車対策」でしたが、より総合的な「自転車対策」に項目名を変更しました。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（6分類）



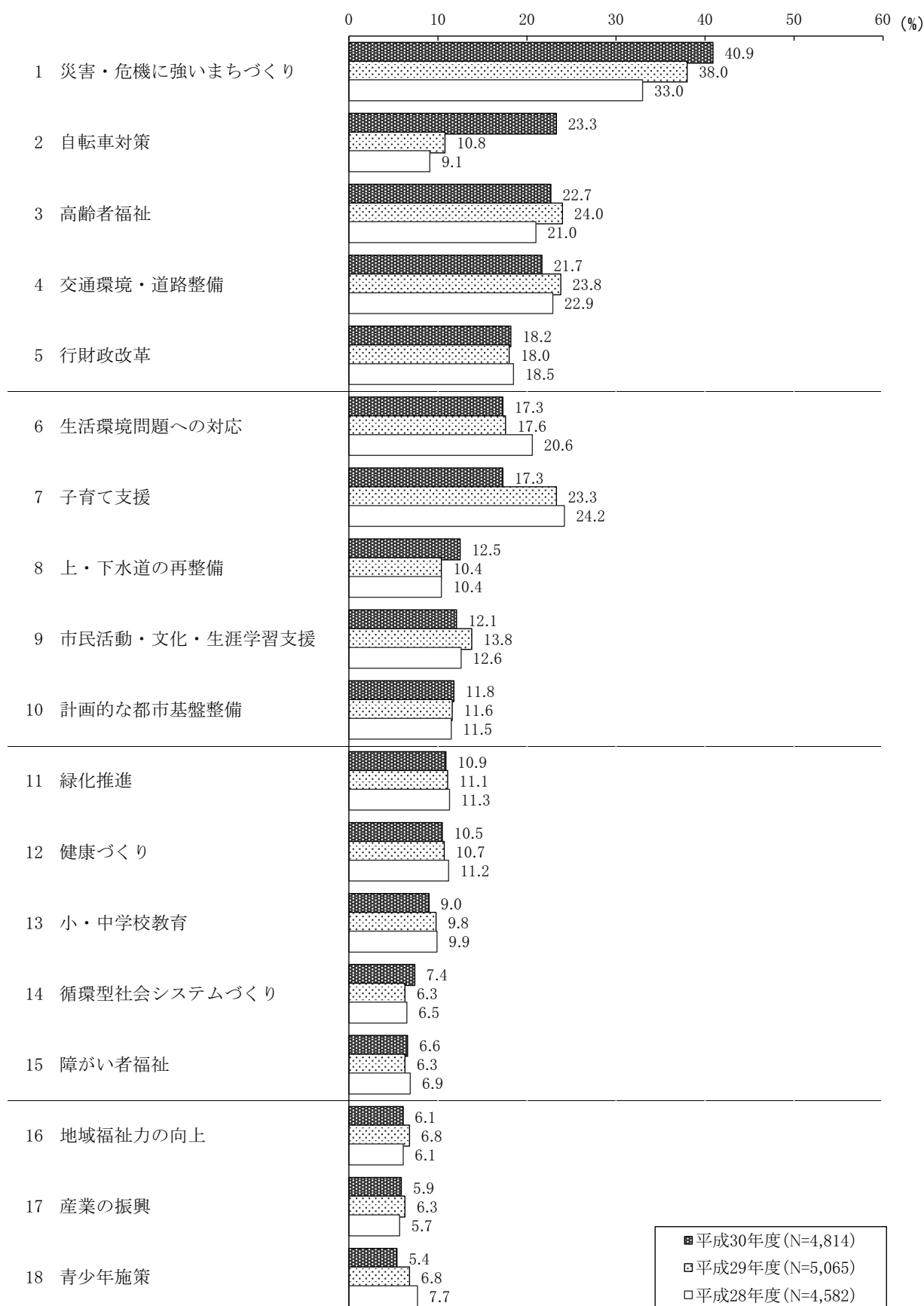
重点施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備
	15 自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が69.4%、「文化・市民生活」が58.9%、「健康・福祉」が45.9%と、この3分野が上位となっており、次に「緑・環境」が35.6%、「子ども・教育」が31.7%が続いています。昨年度と比較して「都市基盤」が12.8ポイント増加しています。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）



※「自転車対策」は平成29年度まで「放置自転車対策」でしたが、より総合的な「自転車対策」に項目名を変更しました。

表4 重点施策（経年比較）

項目	年度等			平成28年度			平成29年度			平成30年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%				
1 災害・危機に強いまちづくり	1	1,513	33.0	1	1,925	38.0	1	1,967	40.9	2.9			
2 自転車対策	13	415	9.1	10	545	10.8	2	1,122	23.3	12.5			
3 高齢者福祉	4	961	21.0	2	1,218	24.0	3	1,094	22.7	-1.3			
4 交通環境・道路整備	3	1,047	22.9	3	1,206	23.8	4	1,047	21.7	-2.1			
5 行財政改革	6	848	18.5	5	914	18.0	5	876	18.2	0.2			
6 生活環境問題への対応	5	945	20.6	6	892	17.6	6	834	17.3	-0.3			
7 子育て支援	2	1,108	24.2	4	1,181	23.3	7	831	17.3	-6.0			
8 上・下水道の再整備	11	478	10.4	12	527	10.4	8	601	12.5	2.1			
9 市民活動・文化・生涯学習支援	7	576	12.6	7	697	13.8	9	584	12.1	-1.7			
10 計画的な都市基盤整備	8	526	11.5	8	589	11.6	10	570	11.8	0.2			
11 緑化推進	9	520	11.3	9	560	11.1	11	523	10.9	-0.2			
12 健康づくり	10	514	11.2	11	542	10.7	12	504	10.5	-0.2			
13 小・中学校教育	12	452	9.9	13	497	9.8	13	435	9.0	-0.8			
14 循環型社会システムづくり	16	300	6.5	16	320	6.3	14	358	7.4	1.1			
15 障がい者福祉	15	314	6.9	17	318	6.3	15	316	6.6	0.3			
16 地域福祉力の向上	17	281	6.1	14	344	6.8	16	296	6.1	-0.7			
17 産業の振興	18	261	5.7	18	318	6.3	17	284	5.9	-0.4			
18 青少年施策	14	354	7.7	15	344	6.8	18	262	5.4	-1.4			
無回答		115	2.5		106	2.1		76	1.6	-0.5			
集計対象者数		4,582	100.0		5,065	100.0		4,814	100.0				

※「自転車対策」は平成29年度まで「放置自転車対策」でしたが、より総合的な「自転車対策」に項目名を変更しました。

表5 重点施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成28年度(N=4,582)	平成29年度(N=5,065)	平成30年度(N=4,814)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (33.0%)	災害・危機に強いまちづくり (38.0%)	災害・危機に強いまちづくり (40.9%)
第2位	子育て支援 (24.2%)	高齢者福祉 (24.0%)	自転車対策 (23.3%)
第3位	交通環境・道路整備 (22.9%)	交通環境・道路整備 (23.8%)	高齢者福祉 (22.7%)

今年度の第1位の「災害・危機に強いまちづくり」は、昨年、一昨年も第1位でした。「自転車対策」が第2位となり、昨年度第2位の「高齢者福祉」は今年度、第3位となりました。

(3) 性別比較

図6 重点施策（性別）

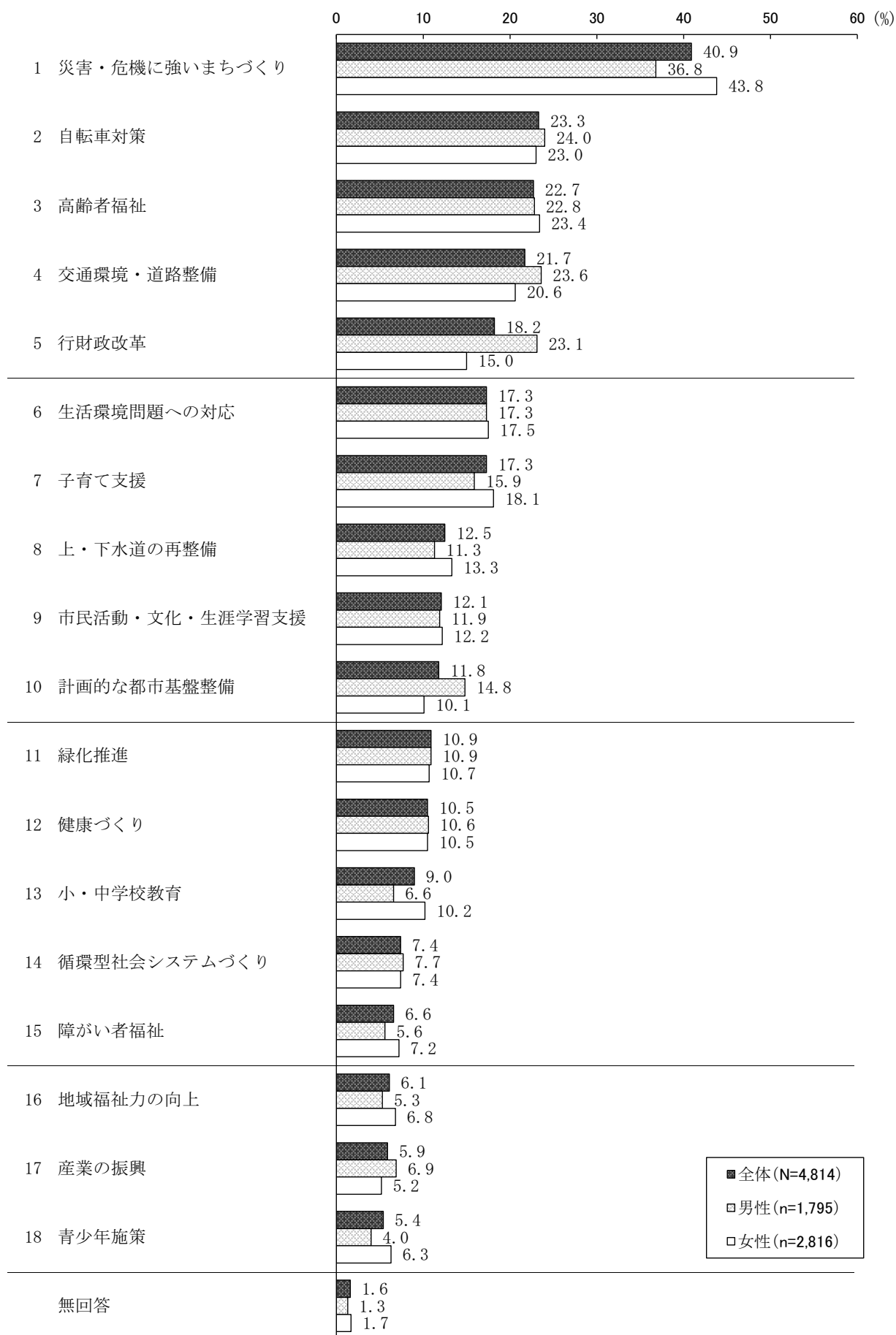


表7 重点施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,795)	女性(n=2,816)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (36.8%)	災害・危機に強いまちづくり (43.8%)
第2位	自転車対策 (24.0%)	高齢者福祉 (23.4%)
第3位	交通環境・道路整備 (23.6%)	自転車対策 (23.0%)

性別では、男女ともに「災害・危機に強いまちづくり」が第1位となっています。また、第2位は、男性では「自転車対策」、女性では「高齢者福祉」、第3位は、男性では「交通環境・道路整備」、女性では「自転車対策」となっています。

男女間で差が目立った重点施策項目は、「行財政改革」（男性で重視傾向、8.1ポイント差）、「災害・危機に強いまちづくり」（女性で重視傾向、7ポイント差）、「計画的な都市基盤整備」（男性で重視傾向、4.7ポイント差）、「小・中学校教育」（女性で重視傾向、3.6ポイント差）などでした。

(4) 年代別比較

図8 重点施策（年代別）—20歳代以下

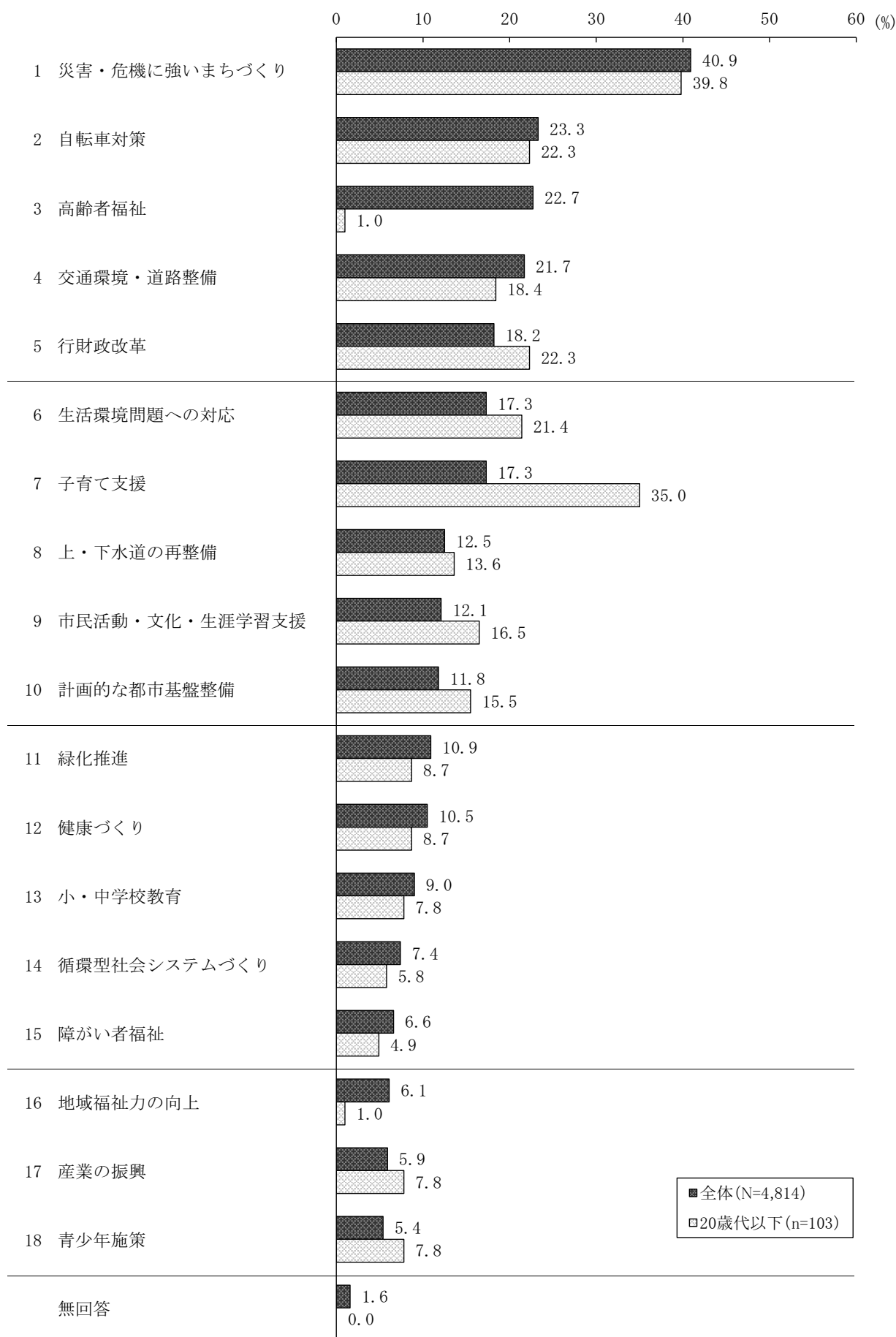


図9 重点施策（年代別）—30歳代

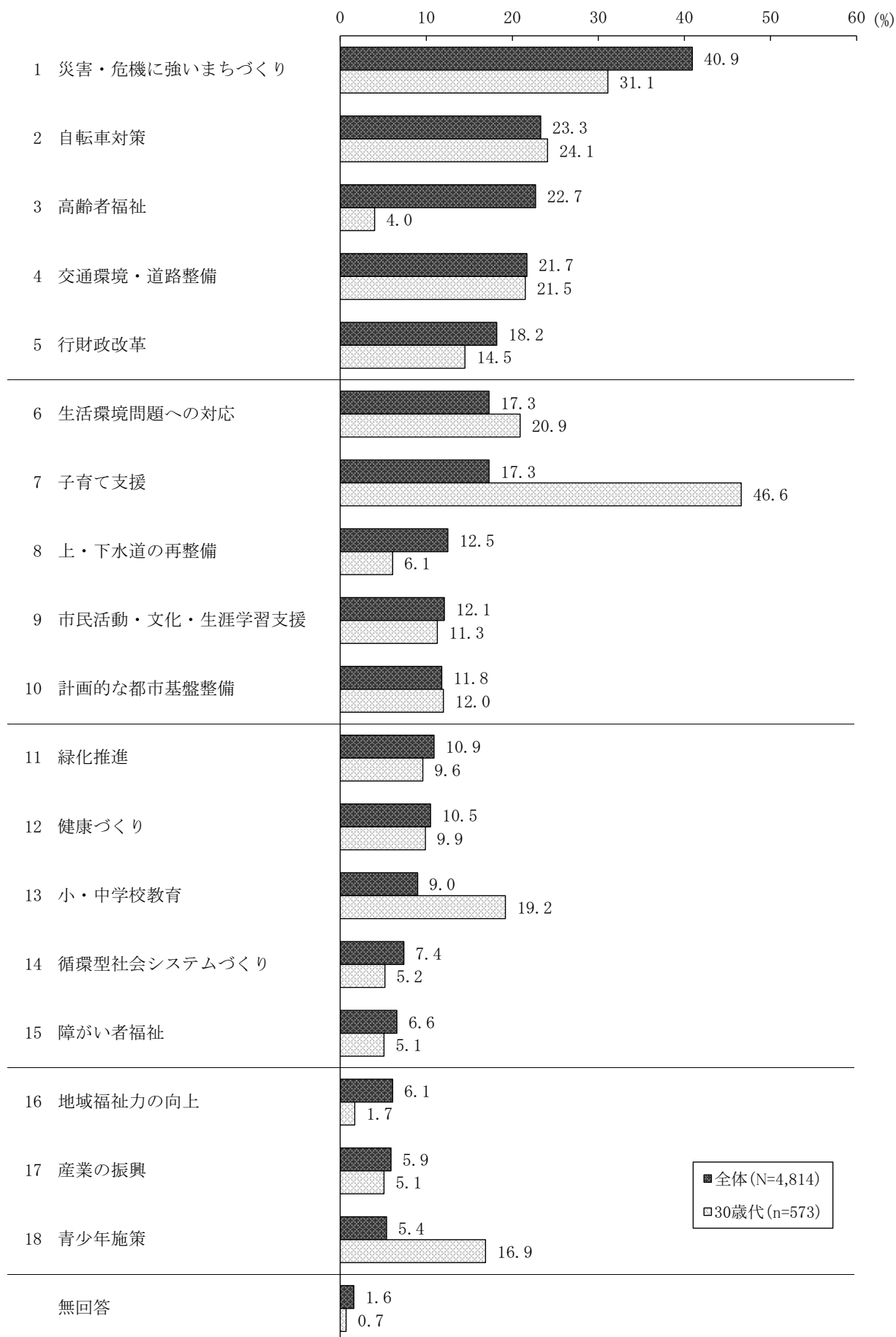


図10 重点施策（年代別）—40歳代

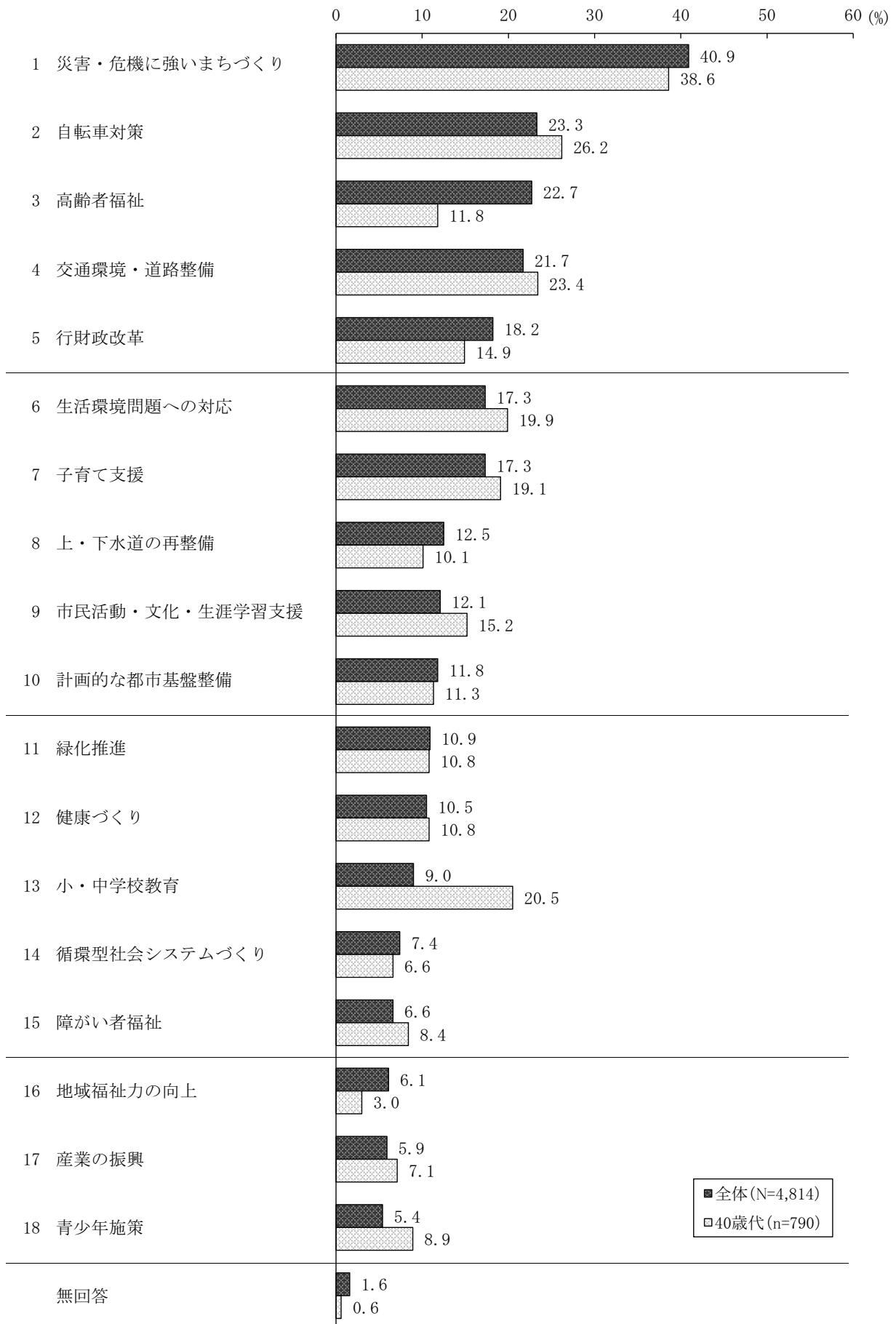


図11 重点施策（年代別）—50歳代

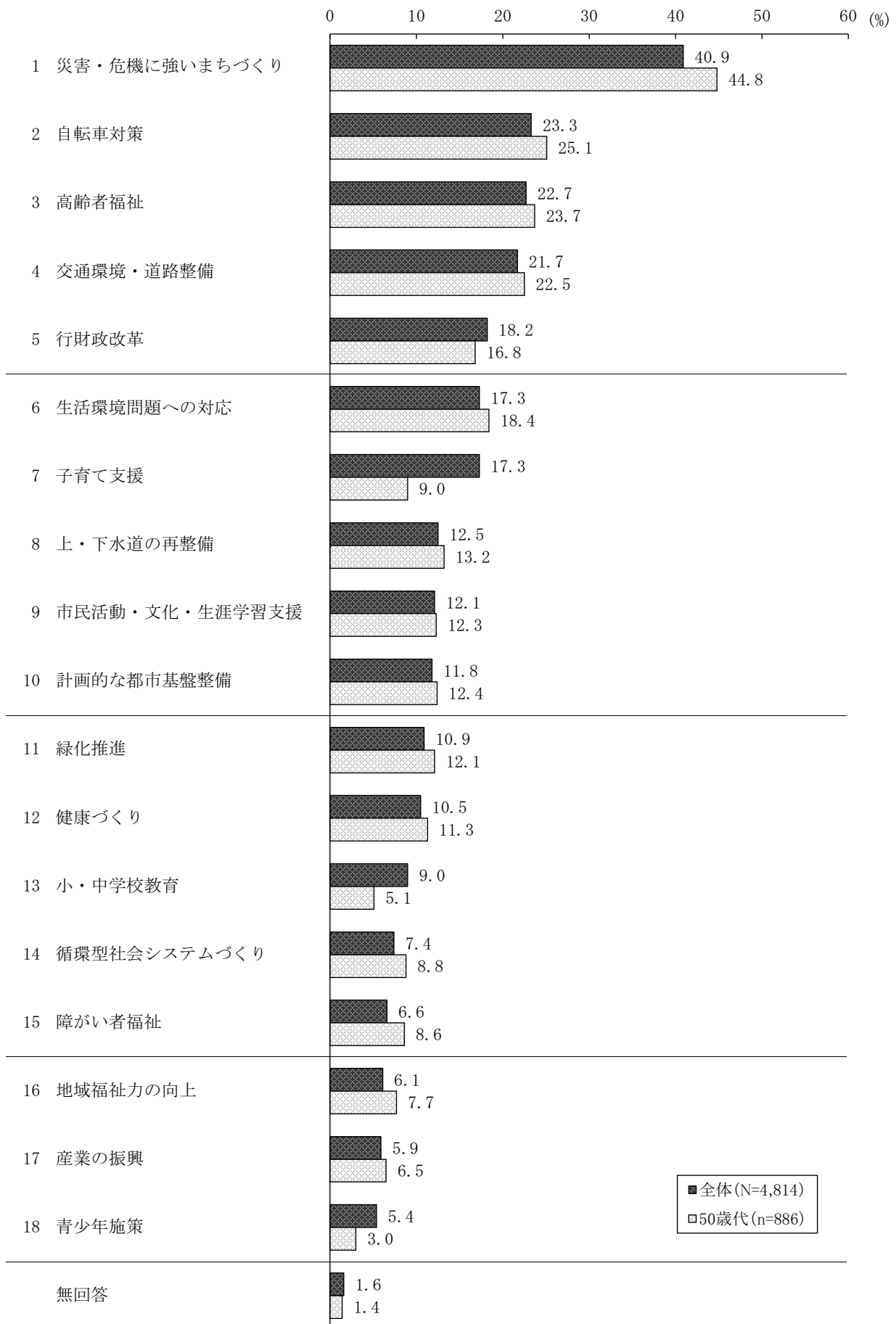


図12 重点施策（年代別）—60歳代

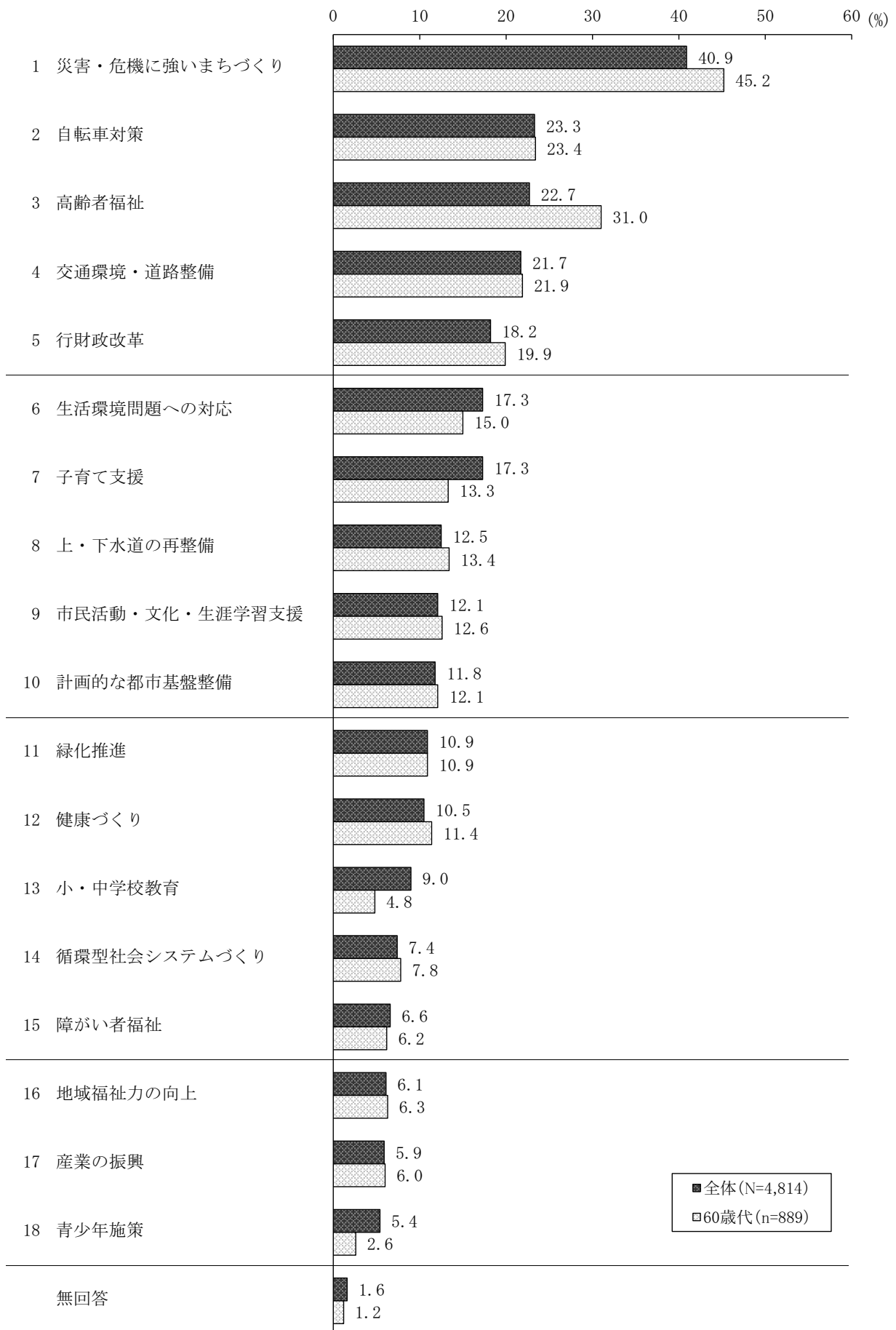


図13 重点施策（年代別）—70歳以上

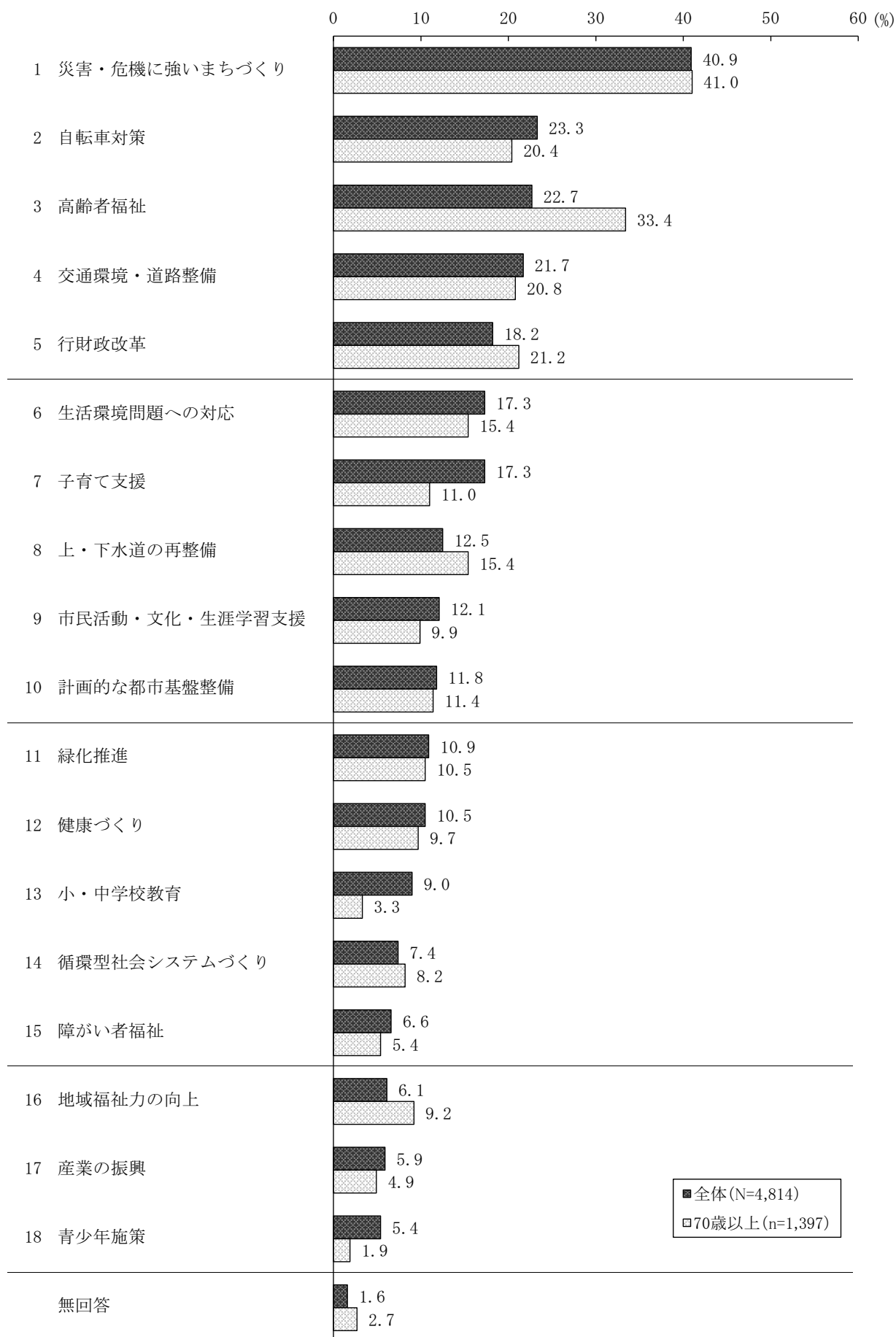


表14 重点施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=4,814	n=103	n=573	n=790	n=886	n=889	n=1,397
1 災害・危機に強いまちづくり	40.9	39.8	↓ 31.1	38.6	44.8	45.2	41.0
2 自転車対策	23.3	22.3	24.1	26.2	25.1	23.4	20.4
3 高齢者福祉	22.7	▼ 1.0	▼ 4.0	▽ 11.8	23.7	↑ 31.0	△ 33.4
4 交通環境・道路整備	21.7	18.4	21.5	23.4	22.5	21.9	20.8
5 行財政改革	18.2	22.3	14.5	14.9	16.8	19.9	21.2
6 生活環境問題への対応	17.3	21.4	20.9	19.9	18.4	15.0	15.4
7 子育て支援	17.3	▲ 35.0	▲ 46.6	19.1	↓ 9.0	13.3	↓ 11.0
8 上・下水道の再整備	12.5	13.6	↓ 6.1	10.1	13.2	13.4	15.4
9 市民活動・文化・生涯学習支援	12.1	16.5	11.3	15.2	12.3	12.6	9.9
10 計画的な都市基盤整備	11.8	15.5	12.0	11.3	12.4	12.1	11.4
11 緑化推進	10.9	8.7	9.6	10.8	12.1	10.9	10.5
12 健康づくり	10.5	8.7	9.9	10.8	11.3	11.4	9.7
13 小・中学校教育	9.0	7.8	△ 19.2	△ 20.5	5.1	4.8	↓ 3.3
14 循環型社会システムづくり	7.4	5.8	5.2	6.6	8.8	7.8	8.2
15 障がい者福祉	6.6	4.9	5.1	8.4	8.6	6.2	5.4
16 地域福祉力の向上	6.1	↓ 1.0	1.7	3.0	7.7	6.3	9.2
17 産業の振興	5.9	7.8	5.1	7.1	6.5	6.0	4.9
18 青少年施策	5.4	7.8	△ 16.9	8.9	3.0	2.6	1.9
無回答	1.6	0.0	0.7	0.6	1.4	1.2	2.7

▲=全体に比べ、+15ポイント以上 ▼=全体に比べ、-15ポイント以下
 △=全体に比べ、+10ポイント以上 ▽=全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑=全体に比べ、+5ポイント以上 ↓=全体に比べ、-5ポイント以下

表15 重点施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=103)	30歳代(n=573)	40歳代(n=790)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (39.8%)	子育て支援 (46.6%)	災害・危機に強いまちづくり (38.6%)
第2位	子育て支援 (35.0%)	災害・危機に強いまちづくり (31.1%)	自転車対策 (26.2%)
第3位	自転車対策 行財政改革 (22.3%)	自転車対策 (24.1%)	交通環境・道路整備 (23.4%)
	50歳代(n=886)	60歳代(n=889)	70歳以上(n=1,397)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (44.8%)	災害・危機に強いまちづくり (45.2%)	災害・危機に強いまちづくり (41.0%)
第2位	自転車対策 (25.1%)	高齢者福祉 (31.0%)	高齢者福祉 (33.4%)
第3位	高齢者福祉 (23.7%)	自転車対策 (23.4%)	行財政改革 (21.2%)

年代別による差がみられた施策項目は、「高齢者福祉」、「子育て支援」、「小・中学校教育」、「青少年施策」の4項目でした。

「子育て支援」は、30歳代（4割台）と20歳代以下（3割台）が目立って高い結果となりました。

「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答率が高くなっており、60歳代以上で3割を超えているのに対して、30歳代と20歳代以下では1割未満にとどまっています。

「小・中学校教育」は、40歳代で2割を超え、「青少年施策」は、30歳代で1割を超えて、それぞれ高い結果となっています。

全体で第1位の「災害・危機に強いまちづくり」の回答率は、すべての年代で3割以上、第2位の「自転車対策」は、すべての年代で2割以上となっています。

(5) 居住地域別比較

図16 重点施策（居住地域別）—吉祥寺地域

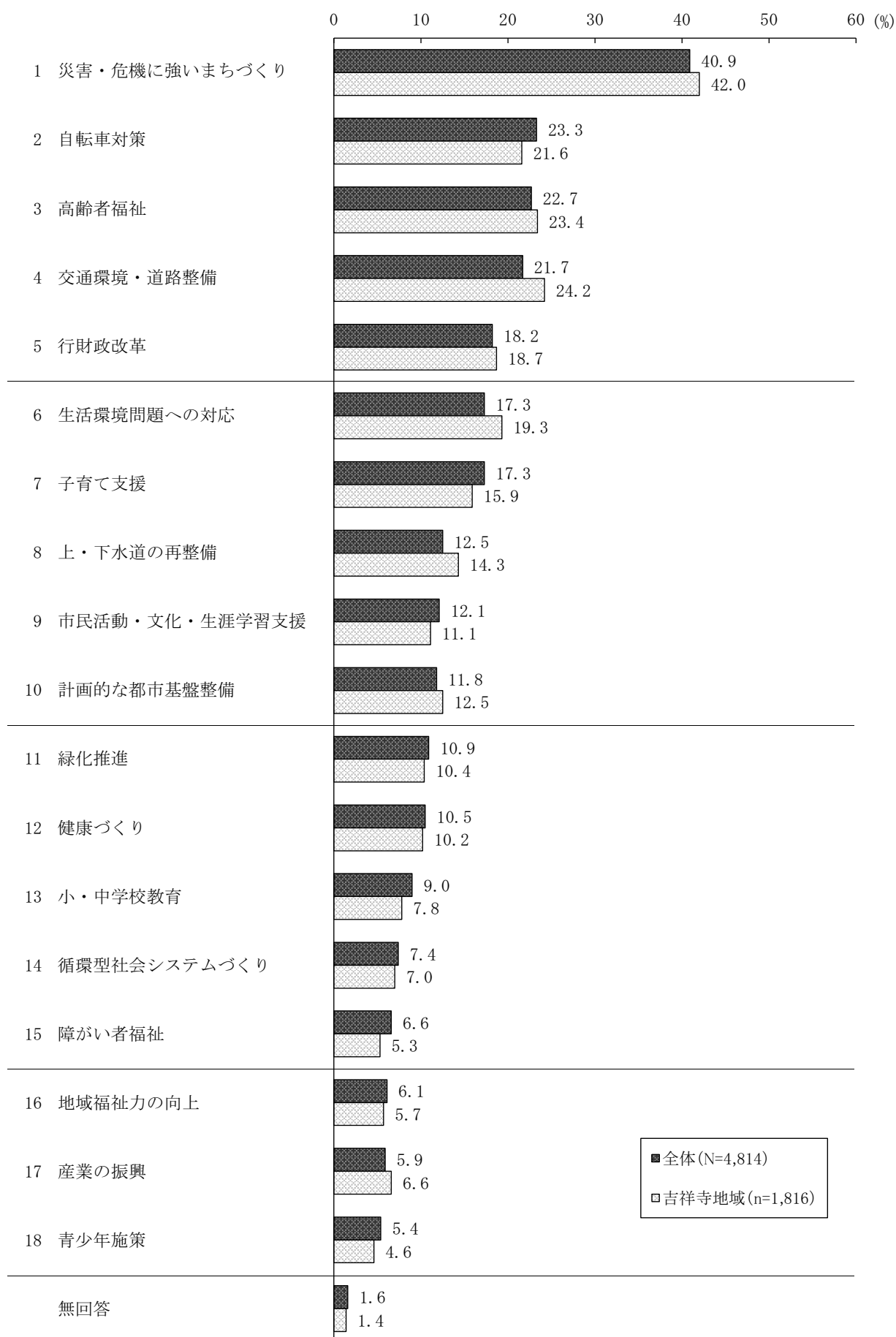


図17 重点施策（居住地域別）—中央地域

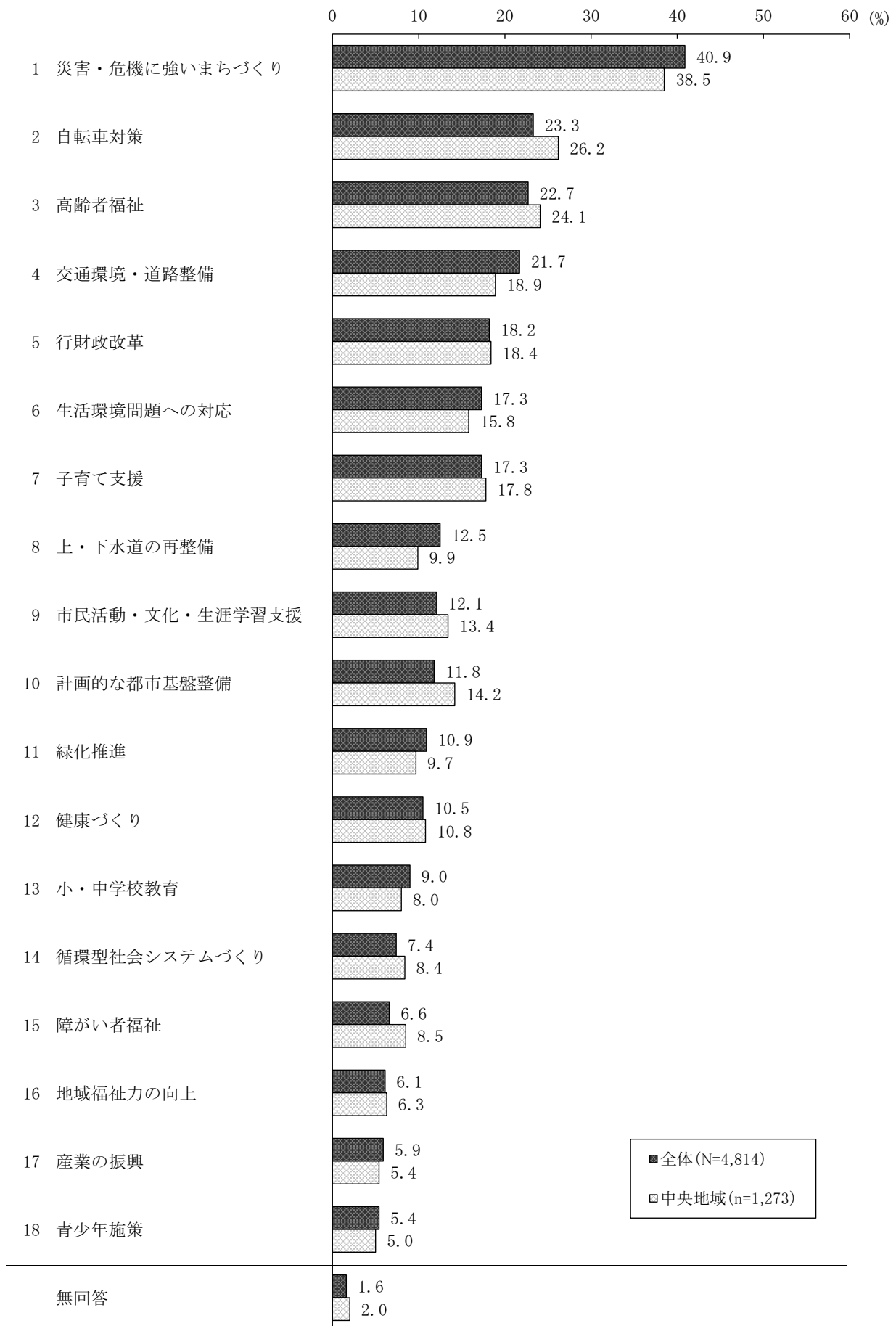


図18 重点施策（居住地域別）—武蔵境地域

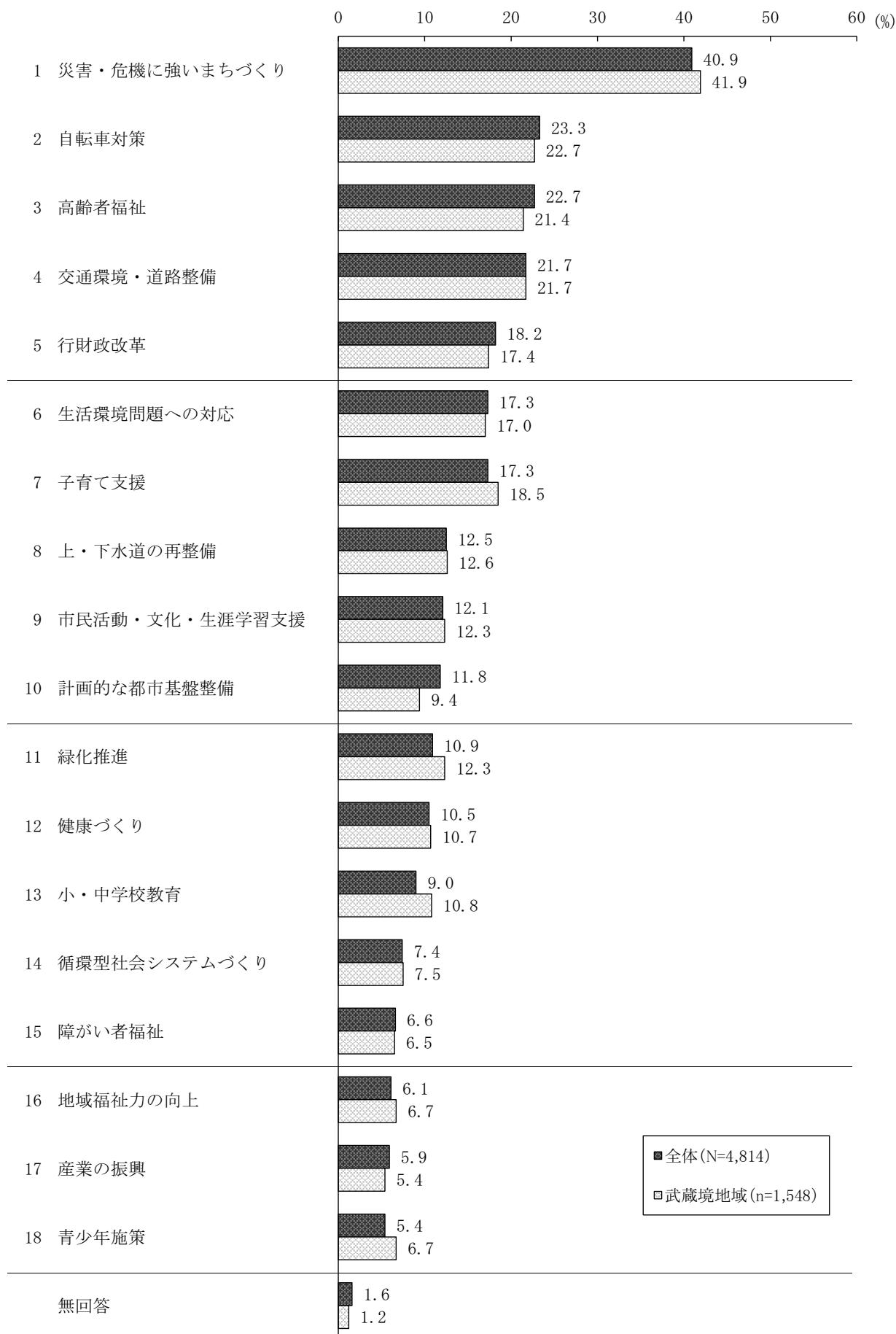


表19 重点施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=4,814	n=1,816	n=1,273	n=1,548
1 災害・危機に強いまちづくり	40.9	42.0	38.5	41.9
2 自転車対策	23.3	21.6	26.2	22.7
3 高齢者福祉	22.7	23.4	24.1	21.4
4 交通環境・道路整備	21.7	24.2	18.9	21.7
5 行財政改革	18.2	18.7	18.4	17.4
6 生活環境問題への対応	17.3	19.3	15.8	17.0
7 子育て支援	17.3	15.9	17.8	18.5
8 上・下水道の再整備	12.5	14.3	9.9	12.6
9 市民活動・文化・生涯学習支援	12.1	11.1	13.4	12.3
10 計画的な都市基盤整備	11.8	12.5	14.2	9.4
11 緑化推進	10.9	10.4	9.7	12.3
12 健康づくり	10.5	10.2	10.8	10.7
13 小・中学校教育	9.0	7.8	8.0	10.8
14 循環型社会システムづくり	7.4	7.0	8.4	7.5
15 障がい者福祉	6.6	5.3	8.5	6.5
16 地域福祉力の向上	6.1	5.7	6.3	6.7
17 産業の振興	5.9	6.6	5.4	5.4
18 青少年施策	5.4	4.6	5.0	6.7
無回答	1.6	1.4	2.0	1.2

表20 重点施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,816)	中央地域(n=1,273)	武蔵境地域(n=1,548)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (42.0%)	災害・危機に強いまちづくり (38.5%)	災害・危機に強いまちづくり (41.9%)
第2位	交通環境・道路整備 (24.2%)	自転車対策 (26.2%)	自転車対策 (22.7%)
第3位	高齢者福祉 (23.4%)	高齢者福祉 (24.1%)	交通環境・道路整備 (21.7%)

居住地域別にみると、いずれの地域においても「災害・危機に強いまちづくり」が第1位で、吉祥寺地域と武蔵境地域では4割を超えていて、中央地域でも3割台後半となっています。第2位は吉祥寺地域で「交通環境・道路整備」、中央地域と武蔵境地域で「自転車対策」となり、それぞれ約2割台半ばとなっています。

第3位は、吉祥寺地域と中央地域で「高齢者福祉」、武蔵境地域で「交通環境・道路整備」となり、それぞれ2割台となっています。

(6) 各項目の属性別比較

図21 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域では中央地域でやや低くなっています。性・年代別ではすべての年代で、女性の方が男性より高い傾向で、特に女性の60歳代は5割台となっています。

《2. 自転車対策》

居住地域では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では、男性の50歳代と女性の40歳代で高くなっています。

《3. 高齢者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに20歳代以下と30歳代で低く、1割を下回っており、年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向があります。

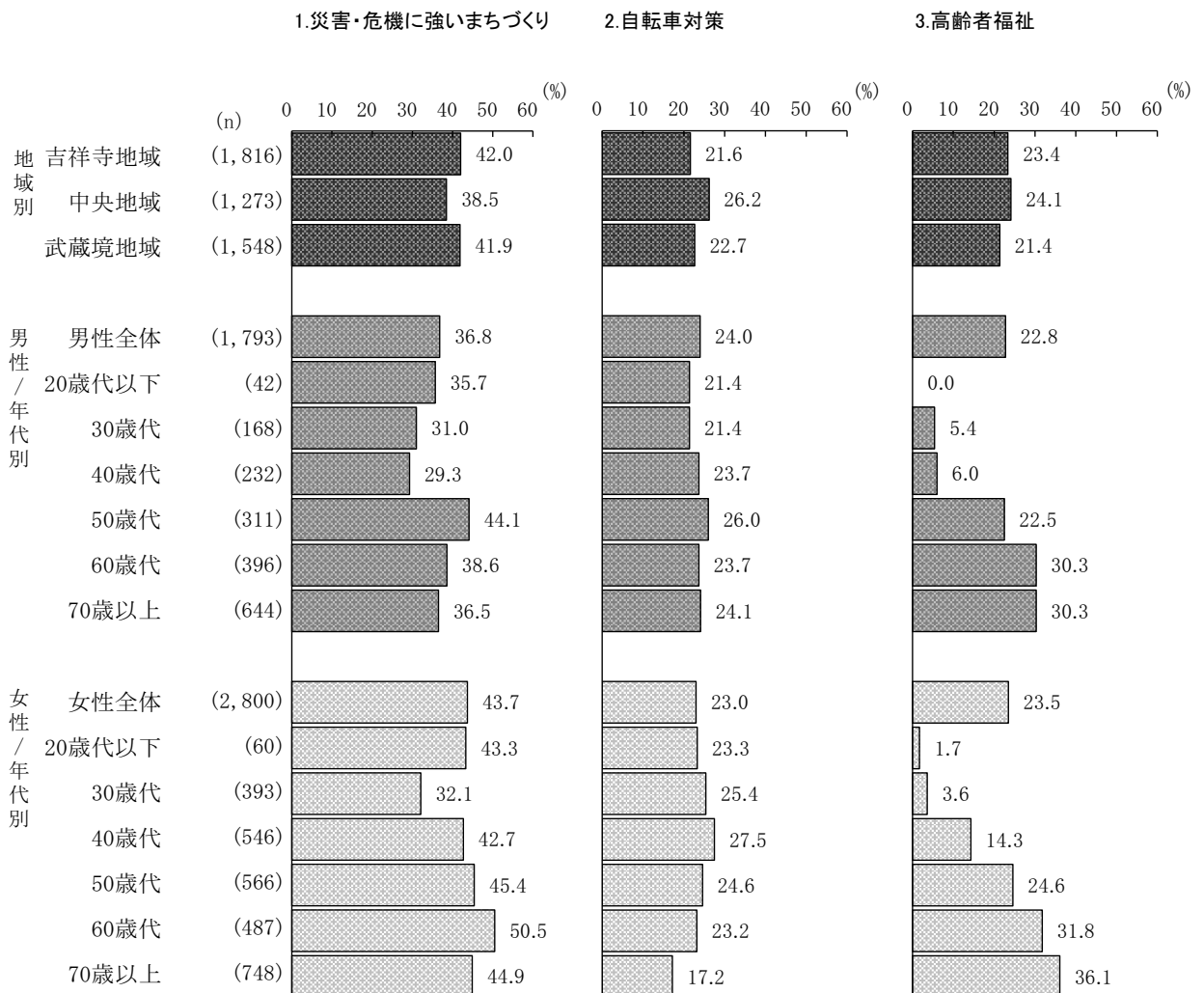


図22 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 交通環境・道路整備》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高く、中央地域でやや低くなっています。性・年代別ではすべての年代で、男性の方が女性より高くなっています。

《5. 行財政改革》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別ではすべての年代で、男性の方が女性より高く、男性の20歳代以下では3割台と高くなっています。

《6. 生活環境問題への対応》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高くなっています。性・年代別では男女とも20歳代以下で、男性の30歳代と40歳代女性でも2割台と高くなっています。

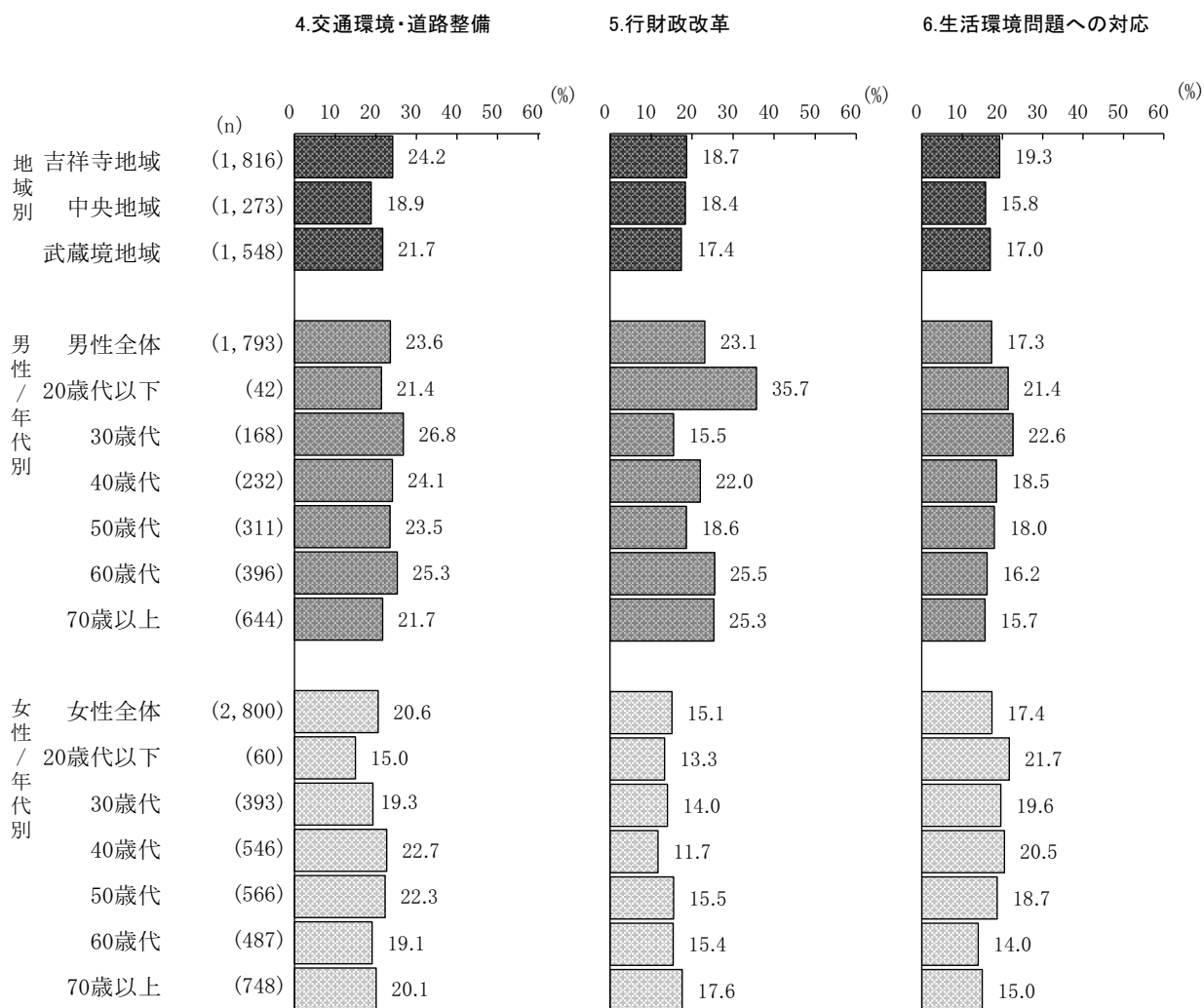


図23 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 子育て支援》

居住地域別では吉祥寺地域でやや低くなっています。性・年代別では男女とも30歳代が、女性は20歳以下でも高く4割台となっています。

《8. 上・下水道の再整備》

居住地域別では中央地域でやや低くなっています。性・年代別では男性では20歳以下で、女性では60歳代と70歳以上で高くなっています。

《9. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男性では40歳代で、女性では20歳代以下で高くなっています。

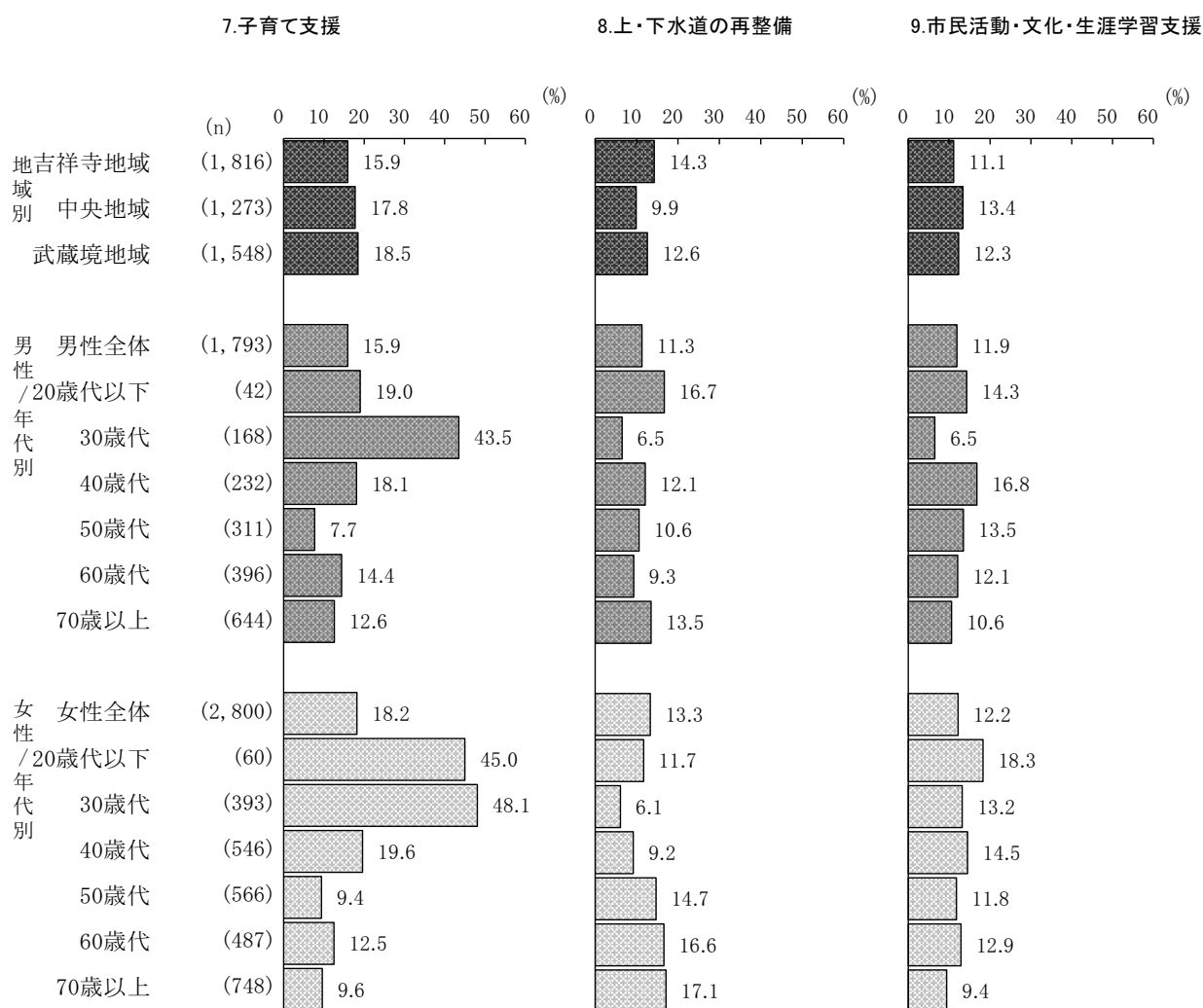


図24 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 計画的な都市基盤整備》

居住地域では、中央地域でやや高く、武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下、30歳代、40歳代で高くなっています。また、全ての年代で女性より男性で回答の割合が高くなっています。

《11. 緑化推進》

居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

《12. 健康づくり》

居住地域別では大きな差は見られませんでした。性・年代別では男性の50歳代、60歳代でやや高くなっています。

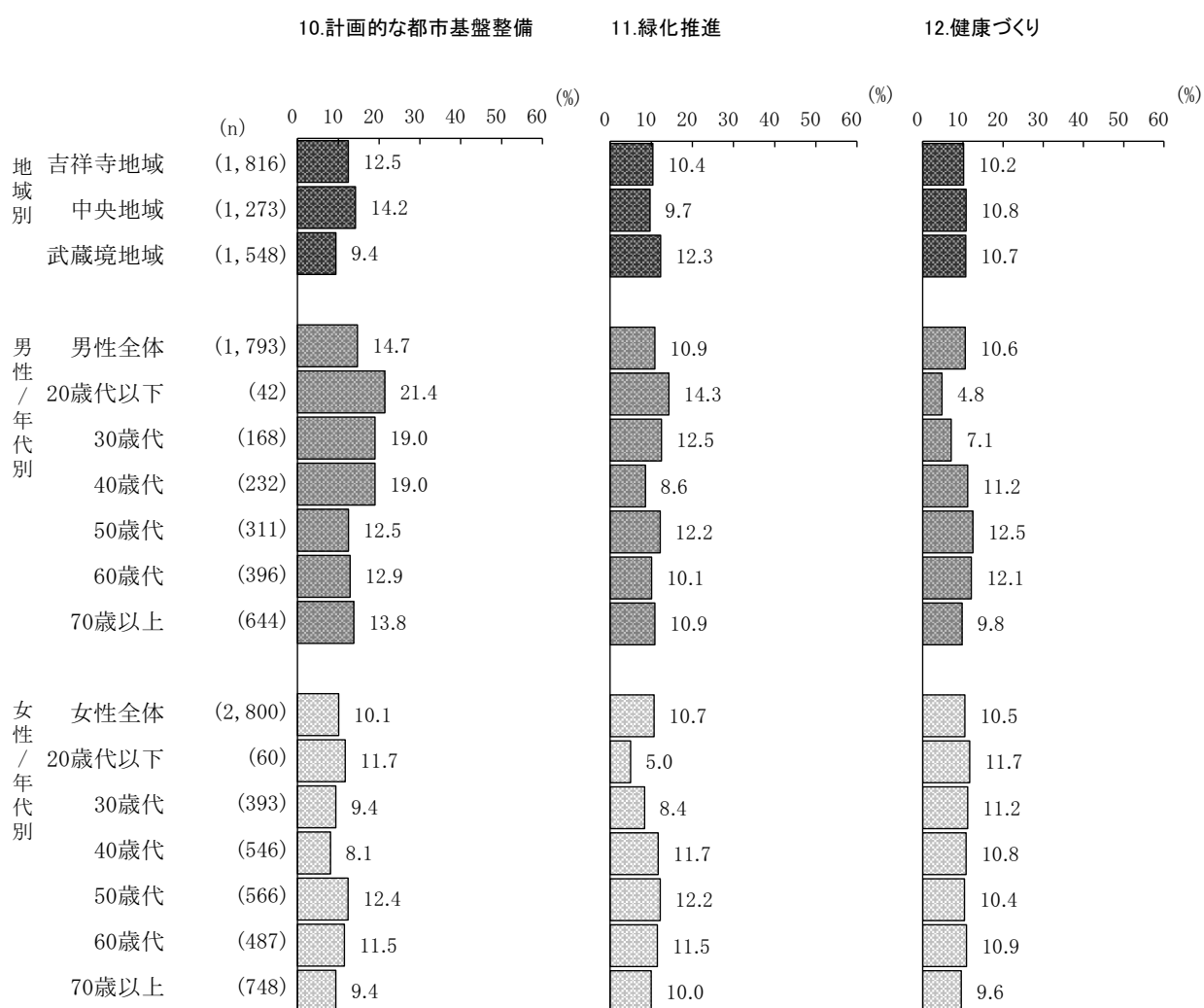


図25 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代と40歳代で高くなっています。

《14. 循環型社会システムづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下と女性の50歳代でやや高くなっています。

《15. 障がい者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高く、吉祥寺地域でやや低い傾向がみられました。性・年代別では男女とも40歳代、女性の50歳代でやや高くなっています。

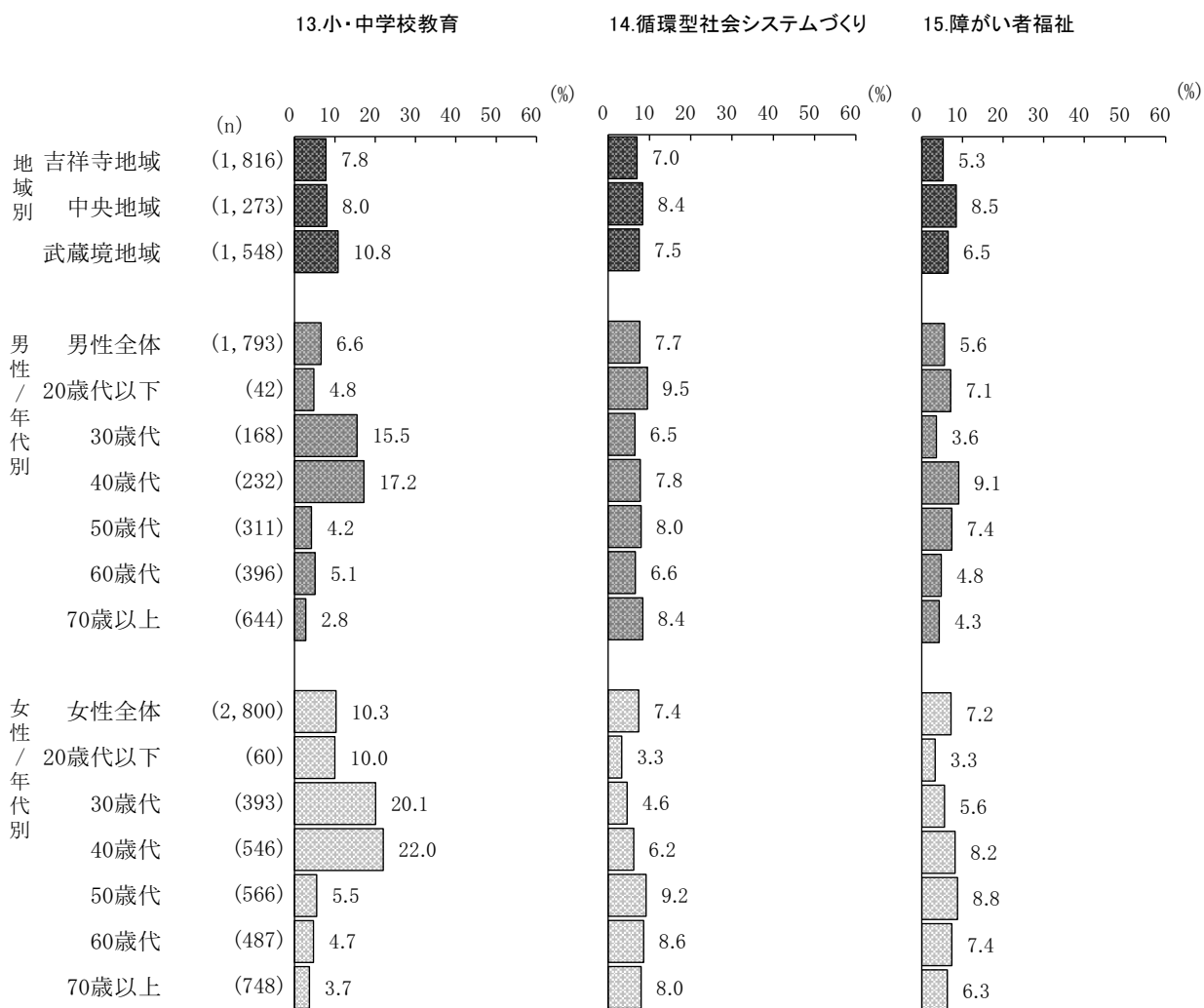


図26 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 地域福祉力の向上》

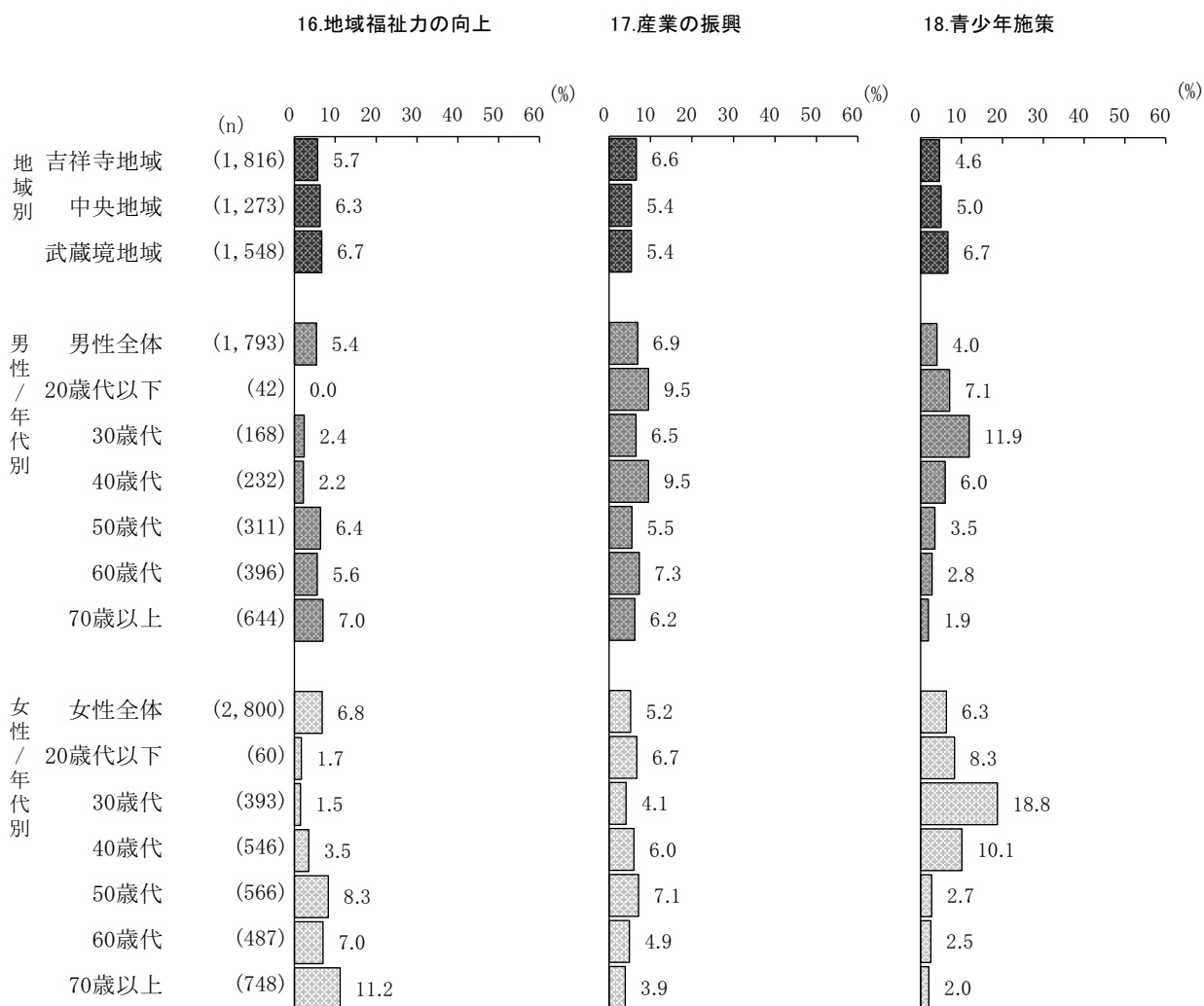
居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女とも50歳代以上で回答の割合が高くなっています。

《17. 産業の振興》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高くなっています。性・年代別では50歳代を除いて女性よりも男性で高くなっています。

《18. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男女とも30歳代で回答の割合が高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表27 重点施策のうち、特に進めてほしい取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり(n=504)	回答者数	%
1 各種健診・検診	194	38.5
2 救急医療体制整備	135	26.8
3 予防接種	72	14.3
4 介護予防	67	13.3
5 こころの健康づくり	44	8.7
6 食育	12	2.4
その他	34	6.7
無回答	106	21.0

高齢者福祉(n=1,094)	回答者数	%
1 在宅サービス	387	35.4
2 介護保険	294	26.9
3 認知症対策	258	23.6
4 施設整備	244	22.3
5 就労・社会参加支援	148	13.5
6 敬老事業	57	5.2
7 いきいきサロン	46	4.2
8 テンミリオンハウス	24	2.2
その他	16	1.5
無回答	242	22.1

障がい者福祉(n=316)	回答者数	%
1 施設整備	103	32.6
2 雇用就労支援	87	27.5
3 障がい児支援	66	20.9
4 相談事業の充実	60	19.0
5 心のバリアフリー推進	44	13.9
6 障害者虐待通報・緊急相談	23	7.3
その他	32	10.1
無回答	72	22.8

地域福祉力の向上(n=296)	回答者数	%
1 災害時要援護者対策	101	34.1
2 地域福祉活動の推進	83	28.0
3 シニア支え合いポイント	82	27.7
4 地域リハビリテーション	54	18.2
その他	6	2.0
無回答	80	27.0

子ども・教育

子育て支援(n=831)	回答者数	%
1 保育園待機児童対策	376	45.2
2 保育サービスの充実	257	30.9
3 地域社会全体で支える子育て	163	19.6
4 子どもの貧困対策	148	17.8
5 養育困難家庭支援	108	13.0
6 ファミリー・サポート・センター	83	10.0
7 母子保健	67	8.1
8 0123施設	30	3.6
その他	31	3.7
無回答	180	21.7

青少年施策(n=262)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策（学童クラブ・地域子ども館あそべえ等）	184	70.2
2 若者サポート事業	36	13.7
3 ジャンボリー	13	5.0
その他	10	3.8
無回答	46	17.6

小・中学校教育(n=435)	回答者数	%
1 教育環境の整備	176	40.5
2 少人数指導	172	39.5
3 特別支援教育	69	15.9
4 セカンドスクール	59	13.6
その他	54	12.4
無回答	91	20.9

文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=584)		回答者数	%
1	文化・スポーツ施設	152	26.0
2	図書館	137	23.5
3	コミュニティセンター	108	18.5
4	生涯学習支援	107	18.3
5	武蔵野プレイス	46	7.9
6	都市・国際交流	39	6.7
7	東京オリ・パラ関連事業	36	6.2
8	男女平等推進	30	5.1
9	平和啓発	22	3.8
10	ルーマニアホストタウン事業	13	2.2
	その他	32	5.5
	無回答	92	15.8

産業の振興(n=284)		回答者数	%
1	商業の活性化	122	43.0
2	都市農業の振興	59	20.8
3	中小企業支援	55	19.4
	農地保全		
5	観光振興	45	15.8
6	創業支援	37	13.0
	その他	12	4.2
	無回答	49	17.3

災害・危機に強いまちづくり(n=1,967)		回答者数	%
1	防災態勢強化	703	35.7
2	ライフライン対策	661	33.6
3	災害時の情報提供	565	28.7
4	防犯対策	409	20.8
5	安全パトロール	309	15.7
6	地域防災計画	246	12.5
7	住宅の耐震化	142	7.2
9	消防水利の整備	64	3.3
	その他	84	4.3
	無回答	405	20.6

緑・環境

緑化推進(n=523)		回答者数	%
1	緑の保全と創出	211	40.3
2	街路樹の適正管理	171	32.7
3	公園整備	165	31.5
4	緑と水のネットワーク	50	9.6
	その他	28	5.4
	無回答	101	19.3

循環型社会システムづくり(n=358)		回答者数	%
1	ごみ発生・排出抑制	123	34.4
	太陽光発電システム設置		
3	環境負荷低減	75	20.9
4	雨水利活用	72	20.1
5	クリーンセンター	31	8.7
	その他	35	9.8
	無回答	65	18.2

生活環境問題への対応(n=834)		回答者数	%
1	喫煙マナー対策	419	50.2
2	空き地・空き家への対応	332	39.8
3	生活公害の低減	90	10.8
4	落書き対策	45	5.4
5	放射線対策	30	3.6
	その他	44	5.3
	無回答	78	9.4

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=570)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	239	41.9
2 都市景観	162	28.4
3 まちづくり条例	76	13.3
4 土地利用の誘導	75	13.2
5 総合的な住宅施策	60	10.5
その他	100	17.5
無回答	106	18.6

自転車対策(n=1,122)	回答者数	%
1 自転車の安全利用啓発	523	46.6
2 駐輪場整備	443	39.5
3 2時間無料制度	191	17.0
4 放置自転車取り締まり	124	11.1
5 総合満車・空車情報の提供	72	6.4
その他	58	5.2
無回答	78	7.0

交通環境・道路整備(n=1,047)	回答者数	%
1 安全な交通環境づくり	288	27.5
2 生活道路の整備	285	27.2
3 ムーバス	256	24.5
4 都市計画道路	126	12.0
5 外環への対応	69	6.6
その他	283	27.0
無回答	142	13.6

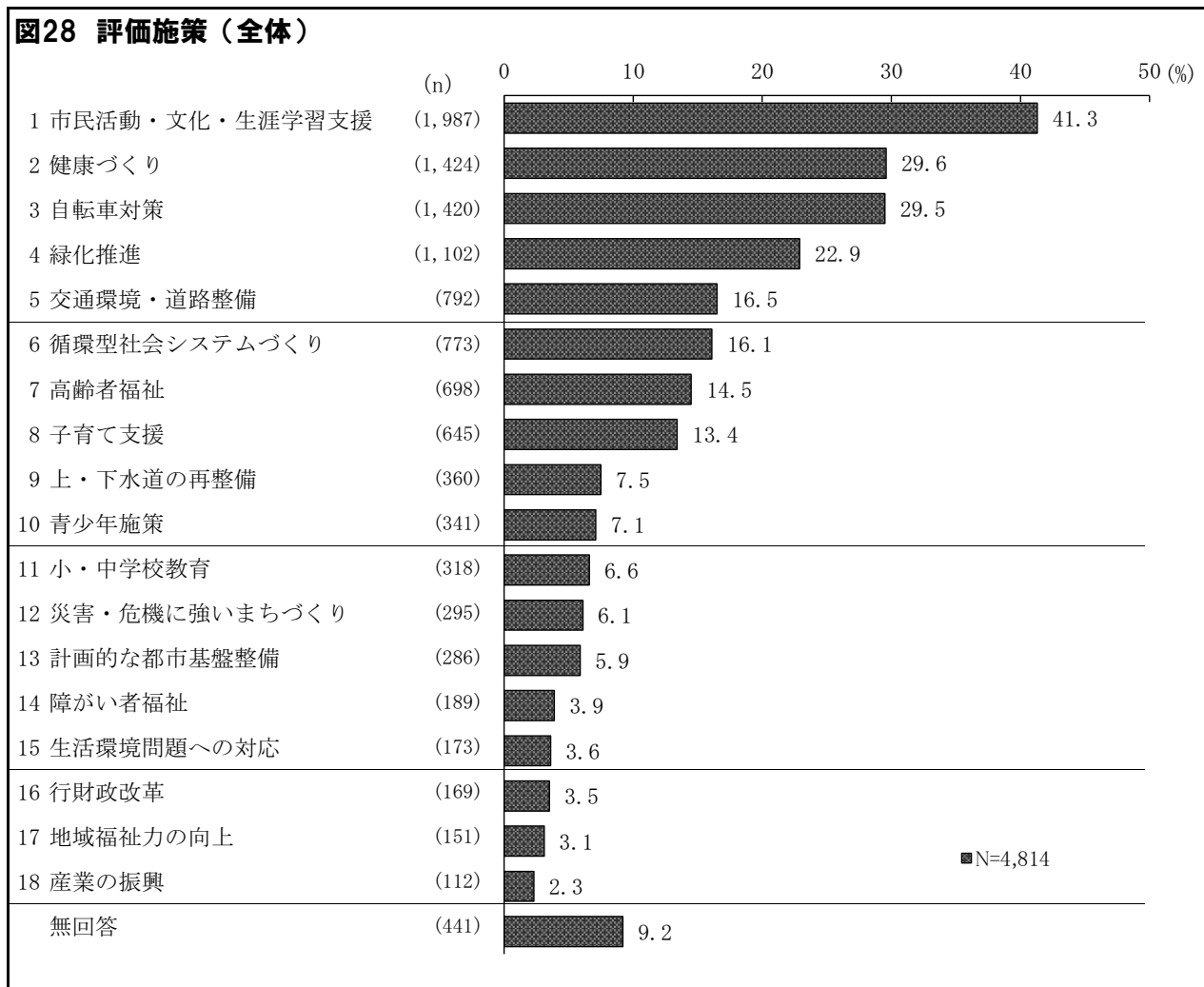
※「その他」で最多の内容：「無電柱化」(210件)

上・下水道の再整備(n=601)	回答者数	%
1 上・下水道施設の耐震化・再整備	341	56.7
2 安全でおいしい水の安定供給	205	34.1
3 下水道臭気対策	124	20.6
その他	15	2.5
無回答	89	14.8

行・財政

行財政改革(n=876)	回答者数	%
1 健全な財政運営	292	33.3
2 職員定数の適正化	248	28.3
3 夜間・休日開庁	179	20.4
4 市有財産の有効活用	132	15.1
5 事務事業・補助金の見直し	131	15.0
6 職員育成	122	13.9
7 公共施設等の再整備	92	10.5
8 ICT化	50	5.7
9 リスク管理	39	4.5
10 広報の充実	27	3.1
その他	42	4.8
無回答	114	13.0

2 評価できる市の施策（選択式）



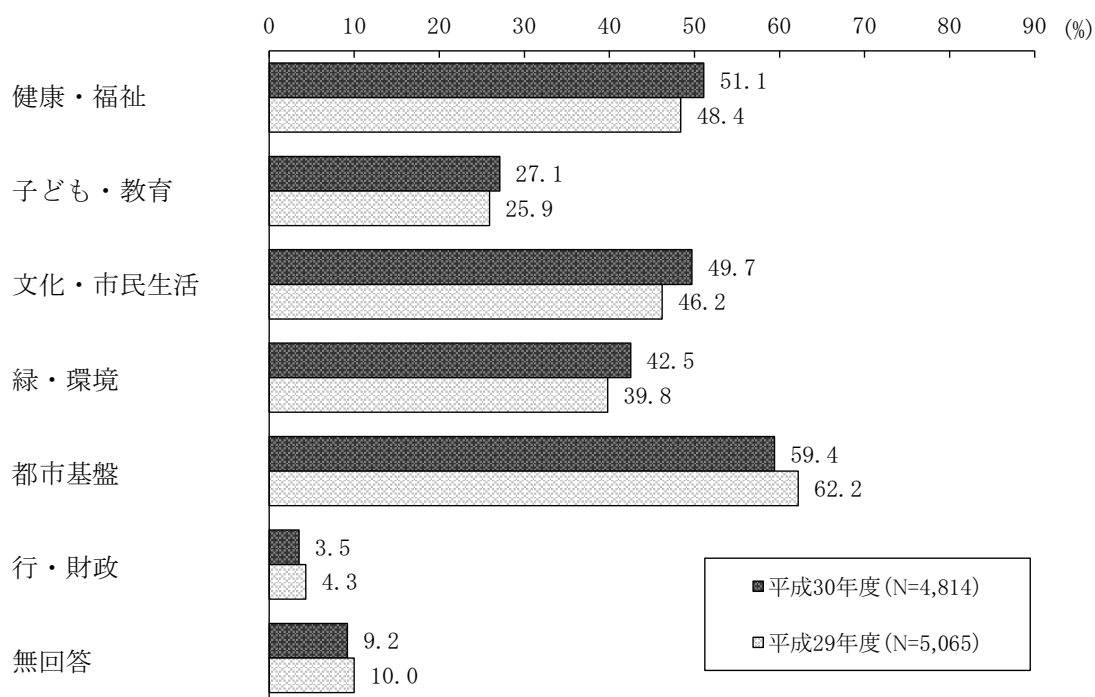
市の施策の中から評価できるものを3つまで選んでもらいました。

「市民活動・文化・生涯学習支援」（41.3%）が最も高く評価されており、次いで「健康づくり」（29.6%）、「自転車対策」（29.5%）、「緑化推進」（22.9%）が続いています。

また、「交通環境・道路整備」（16.5%）、「循環型社会システムづくり」（16.1%）、「高齢者福祉」（14.5%）、「子育て支援」（13.4%）が1割台となっています。

(1) 分野別比較

図29 評価施策（6分類）



評価施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

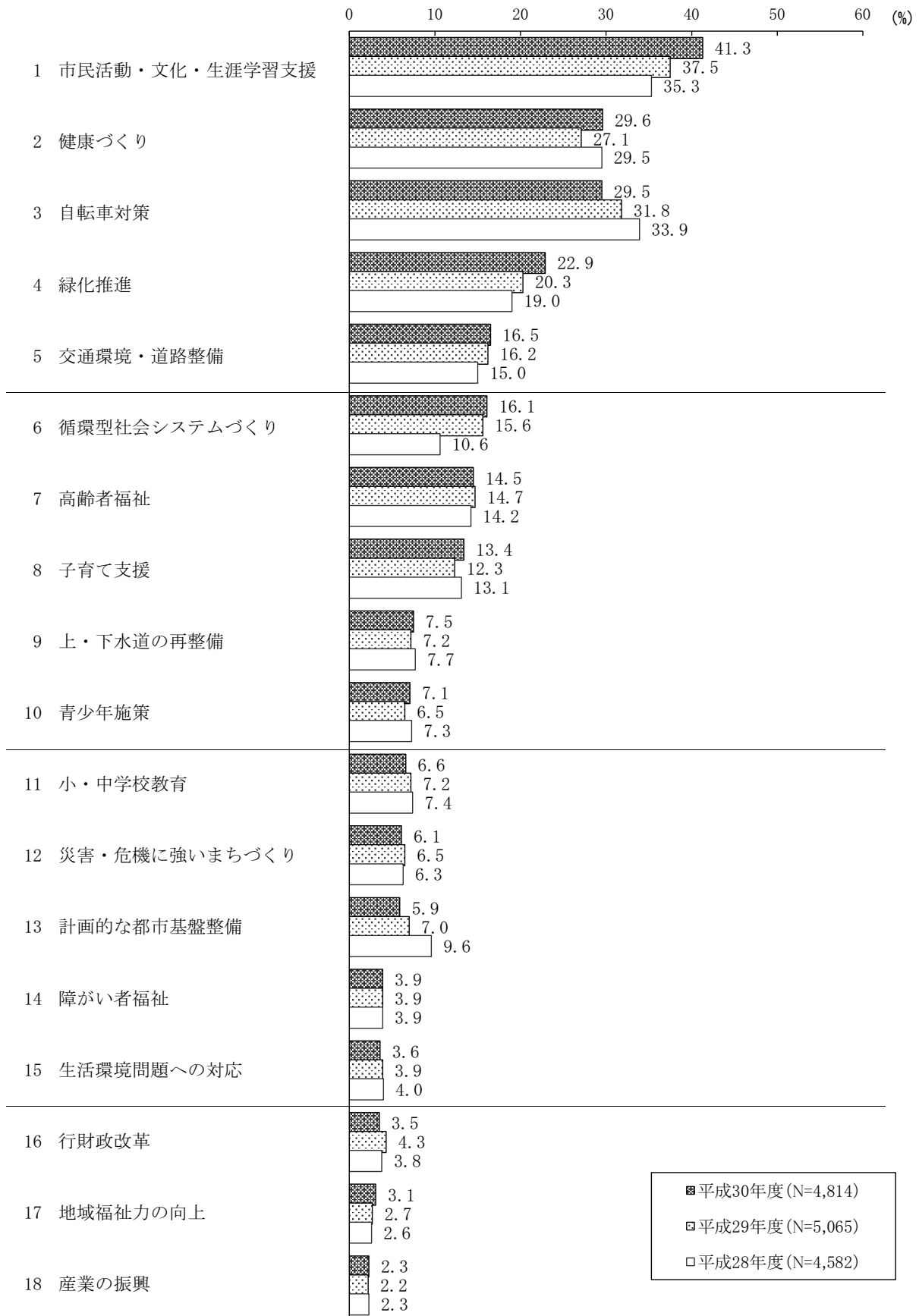
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤整備
	15 自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が昨年度に続き、59.4%と最も高く評価され、次いで「健康・福祉」（51.1%）、「文化・市民生活」（49.7%）が5割前後で続きました。

昨年度と比較すると、「文化・市民生活」が3.5ポイント増加しています。

(2) 経年比較

図30 評価施策（経年比較）



※「自転車対策」は平成29年度まで「放置自転車対策」でしたが、より総合的な「自転車対策」に項目名を変更しました。

表31 評価施策（経年比較）

項目	平成28年度			平成29年度			平成30年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 市民活動・文化・生涯学習支援	1	1,616	35.3	1	1,897	37.5	1	1,987	41.3	3.8
2 健康づくり	3	1,350	29.5	3	1,373	27.1	2	1,424	29.6	2.5
3 自転車対策	2	1,552	33.9	2	1,611	31.8	3	1,420	29.5	-2.3
4 緑化推進	4	872	19.0	4	1,027	20.3	4	1,102	22.9	2.6
5 交通環境・道路整備	5	688	15.0	5	819	16.2	5	792	16.5	0.3
6 循環型社会システムづくり	8	485	10.6	6	791	15.6	6	773	16.1	0.5
7 高齢者福祉	6	651	14.2	7	744	14.7	7	698	14.5	-0.2
8 子育て支援	7	598	13.1	8	624	12.3	8	645	13.4	1.1
9 上・下水道の再整備	10	353	7.7	10	363	7.2	9	360	7.5	0.3
10 青少年施策	12	335	7.3	12	329	6.5	10	341	7.1	0.6
11 小・中学校教育	11	338	7.4	9	365	7.2	11	318	6.6	-0.6
12 災害・危機に強いまちづくり	13	288	6.3	13	327	6.5	12	295	6.1	-0.4
13 計画的な都市基盤整備	9	438	9.6	11	355	7.0	13	286	5.9	-1.1
14 障がい者福祉	15	180	3.9	15	196	3.9	14	189	3.9	0.0
15 生活環境問題への対応	14	185	4.0	16	196	3.9	15	173	3.6	-0.3
16 行財政改革	16	172	3.8	14	217	4.3	16	169	3.5	-0.8
17 地域福祉力の向上	17	120	2.6	17	139	2.7	17	151	3.1	0.4
18 産業の振興	18	104	2.3	18	112	2.2	18	112	2.3	0.1
無回答		489	10.7		504	10.0		441	9.2	-0.8
集計対象者数		4,582	100.0		5,065	100.0		4,814	100.0	

※「自転車対策」は平成29年度まで「放置自転車対策」でしたが、より総合的な「自転車対策」に項目名を変更しました。

表32 評価施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成28年度(N=4,582)	平成29年度(N=5,065)	平成30年度(N=4,814)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.5%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (41.3%)
第2位	放置自転車対策 (33.9%)	放置自転車対策 (31.8%)	健康づくり (29.6%)
第3位	健康づくり (29.5%)	健康づくり (27.1%)	自転車対策 (29.5%)

昨年度から引き続き、「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位になりました。

第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、昨年度から3.8ポイント伸ばし、41.3%となっています。

「健康づくり」は2.5ポイント伸び第2位となり、「自転車対策」が第3位となりました。

昨年度から引き続き、第4位の「緑化推進」は昨年度から2.6ポイント増、第5位の「交通環境・道路整備」は0.3ポイント増となっています。

(3) 性別比較

図33 評価施策（性別）

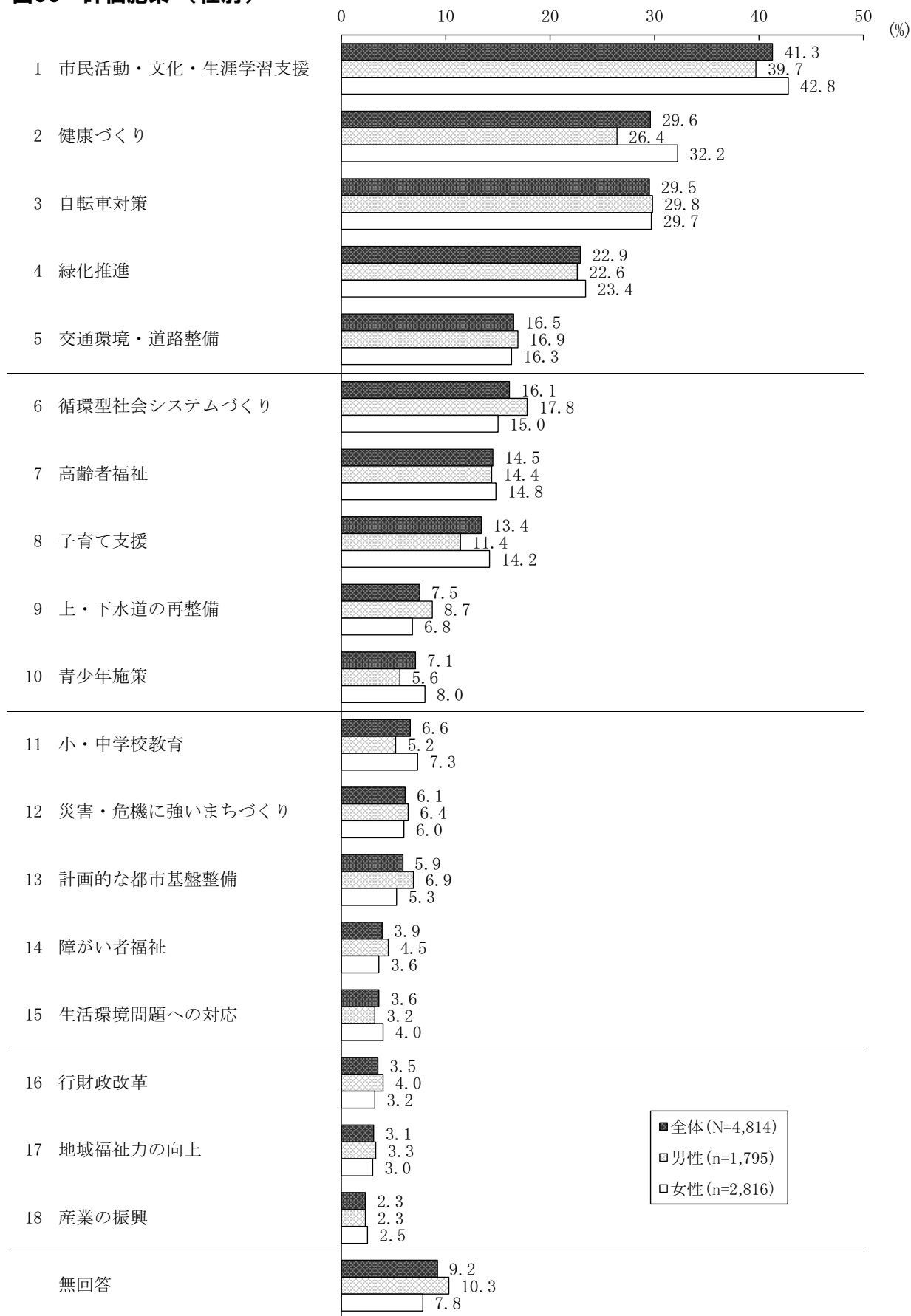


表34 評価施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,795)	女性(n=2,816)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.7%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (42.8%)
第2位	自転車対策 (29.8%)	健康づくり (32.2%)
第3位	健康づくり (26.4%)	自転車対策 (29.7%)

上位3項目の結果は、男女とも第1位「市民活動・文化・生涯学習支援」、第2位は男性で「自転車対策」、女性で「健康づくり」、第3位は男性で「健康づくり」、女性で「自転車対策」でした。

男性が女性より評価が高い傾向がみられたのは、第6位の「循環型社会システムづくり」（男女差2.8ポイント）、第9位の「上・下水道の再整備」（男女差1.9ポイント）、第13位の「計画的な都市基盤整備」（男女差1.6ポイント）でした。

一方、女性が男性より評価が高い傾向がみられたのは、第2位の「健康づくり」（男女差5.8ポイント）、第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」（男女差3.1ポイント）、第8位の「子育て支援」（男女差2.8ポイント）でした。

(4) 年代別比較

図35 評価施策（年代別）—20歳代以下

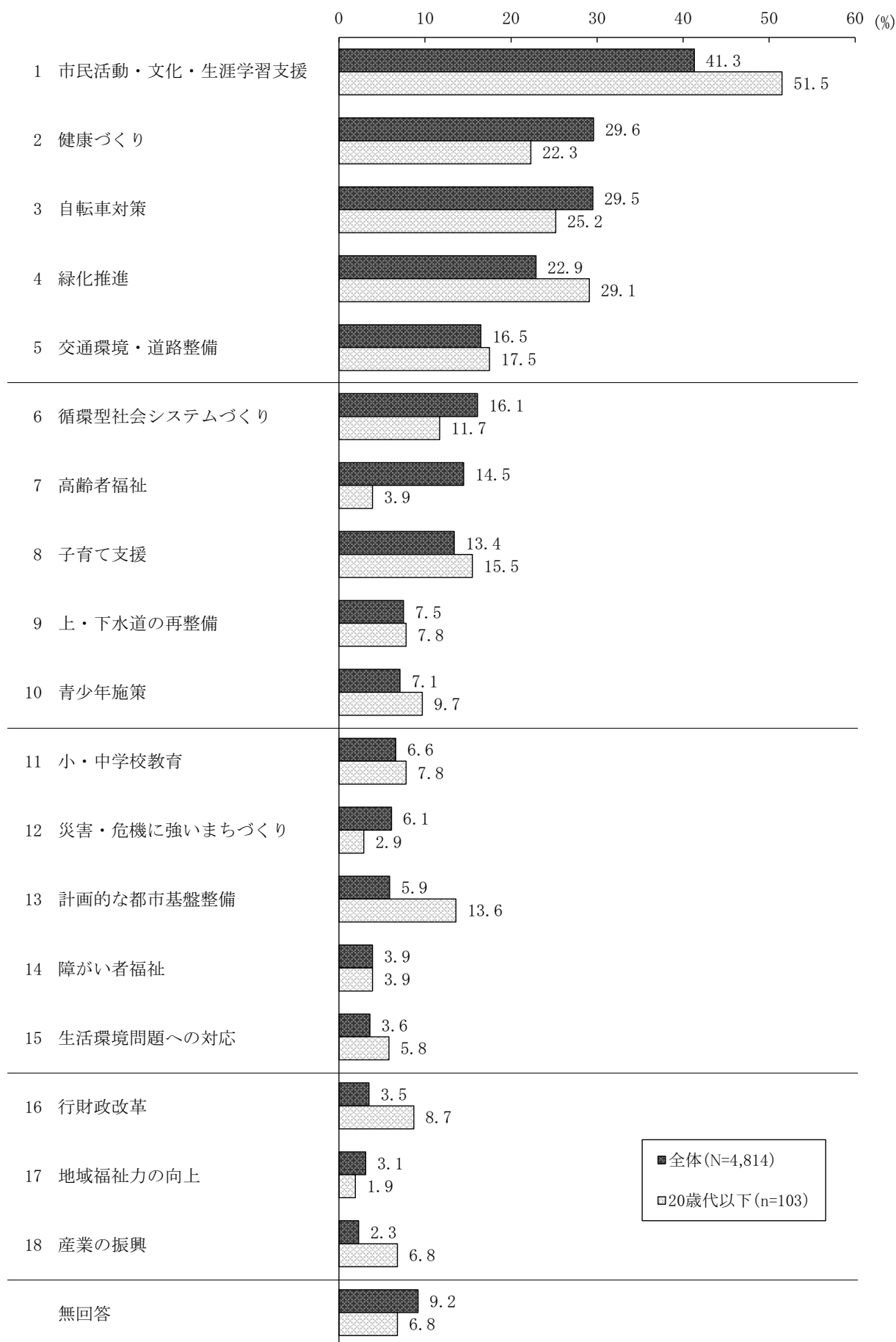


図36 評価施策（年代別）—30歳代

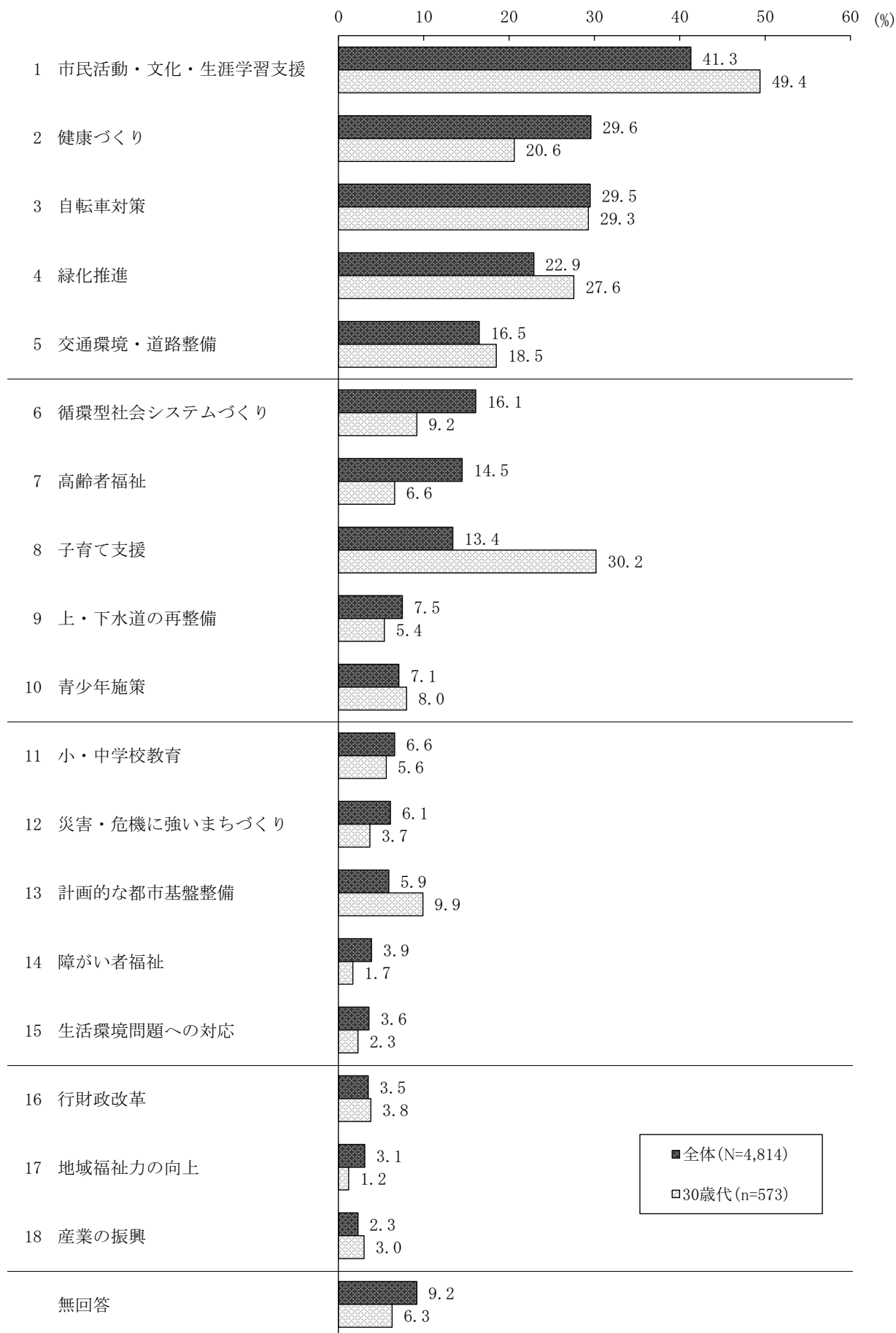


図37 評価施策（年代別）—40歳代

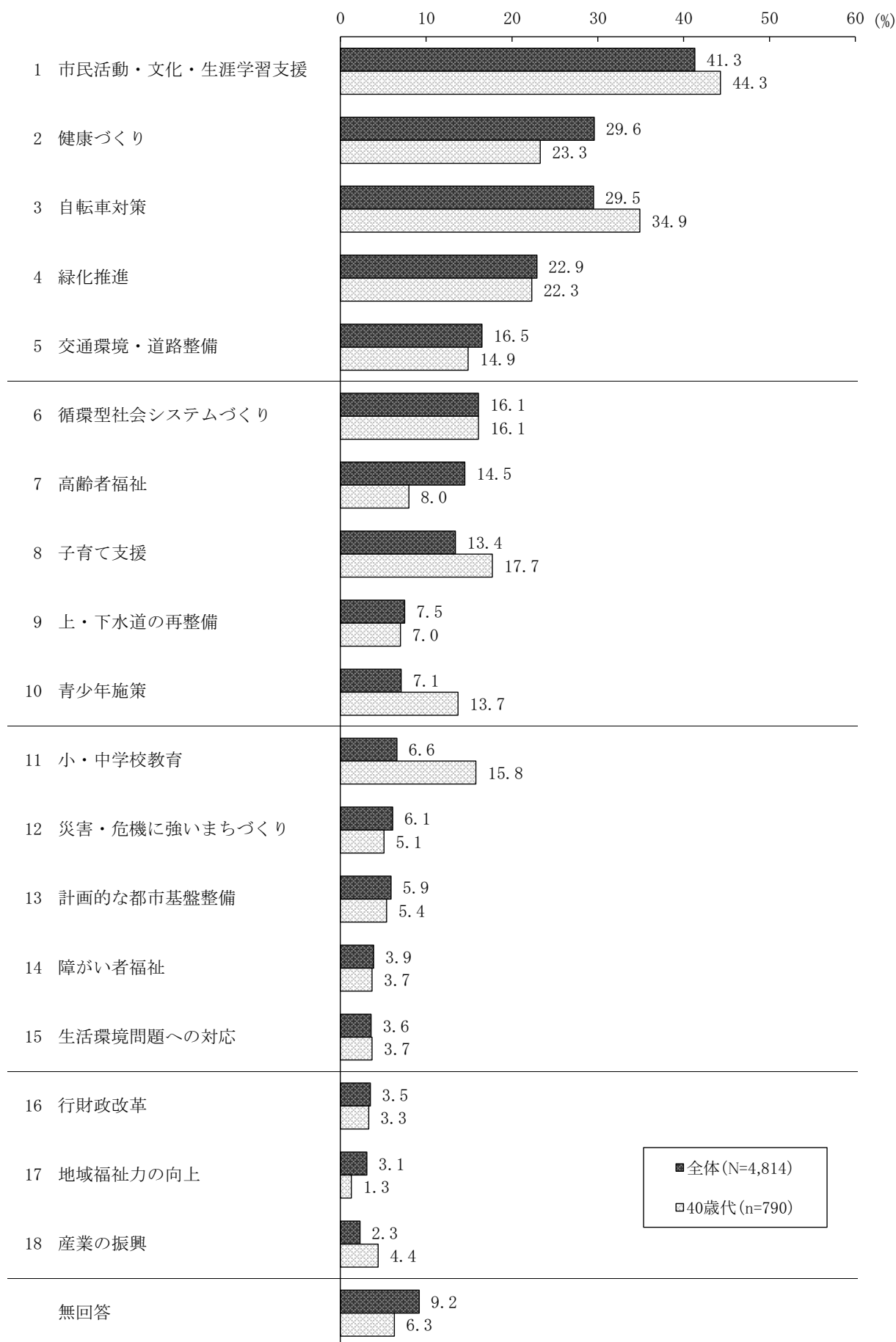


図38 評価施策（年代別）—50歳代

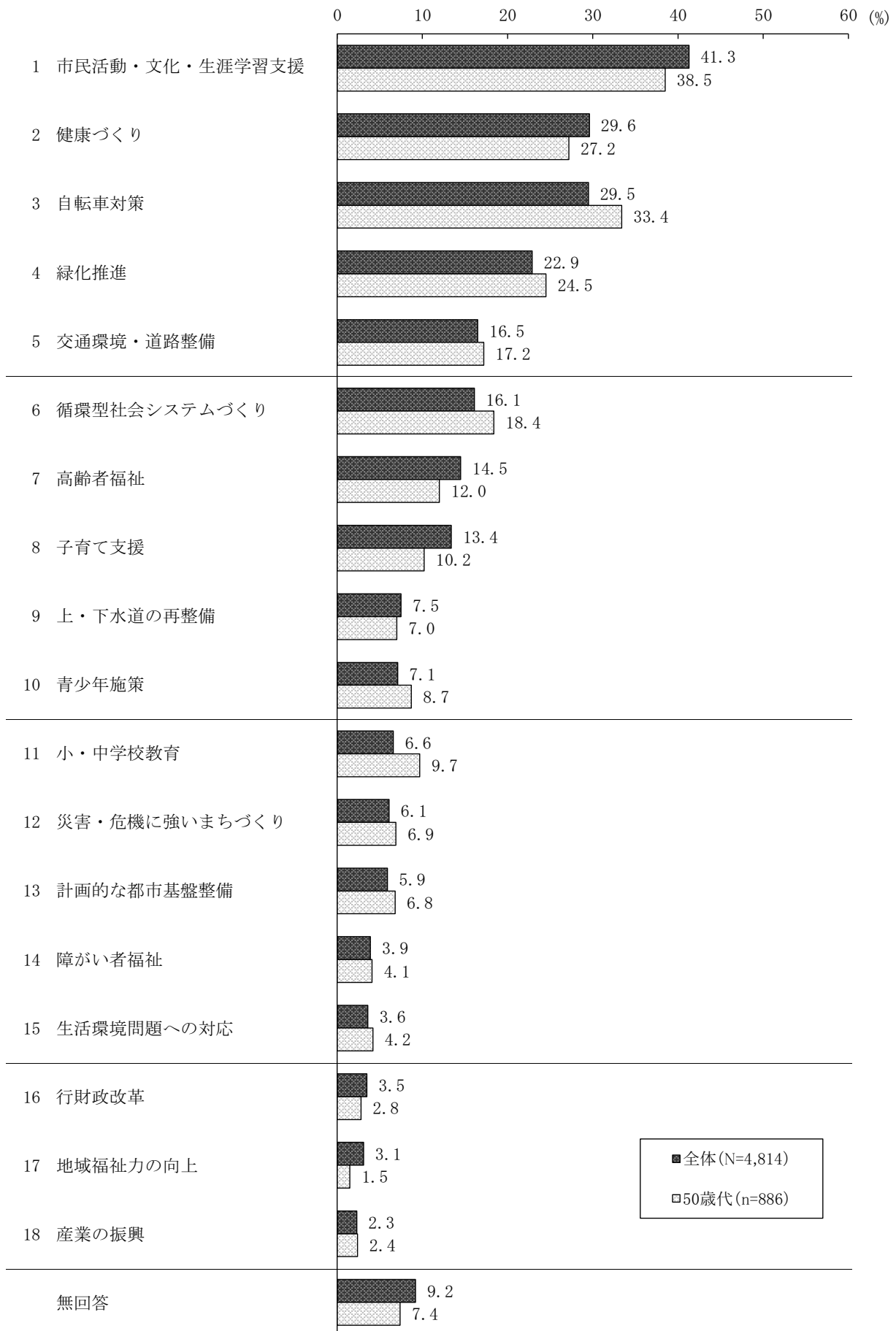


図39 評価施策（年代別）—60歳代

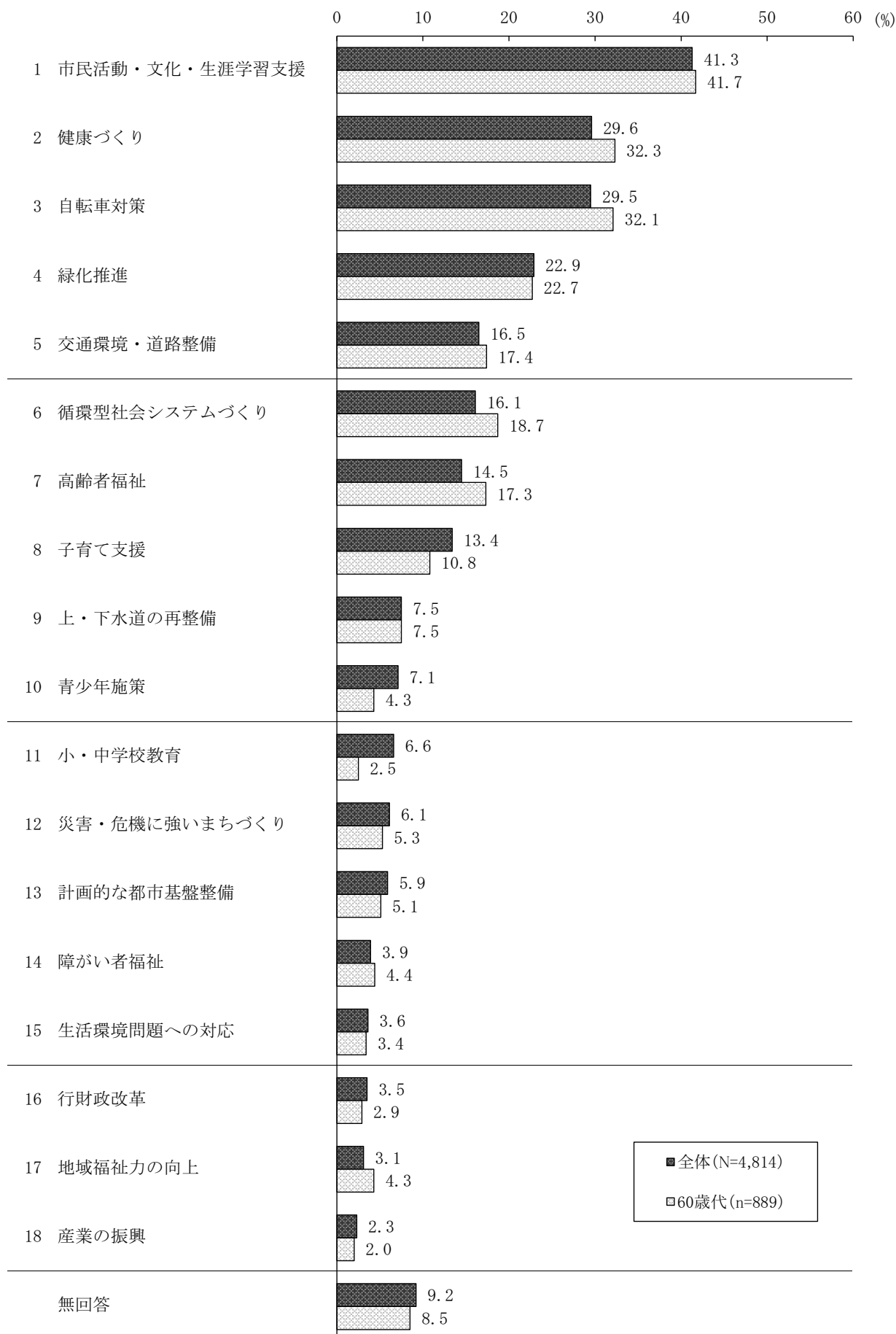


図40 評価施策（年代別）－70歳以上

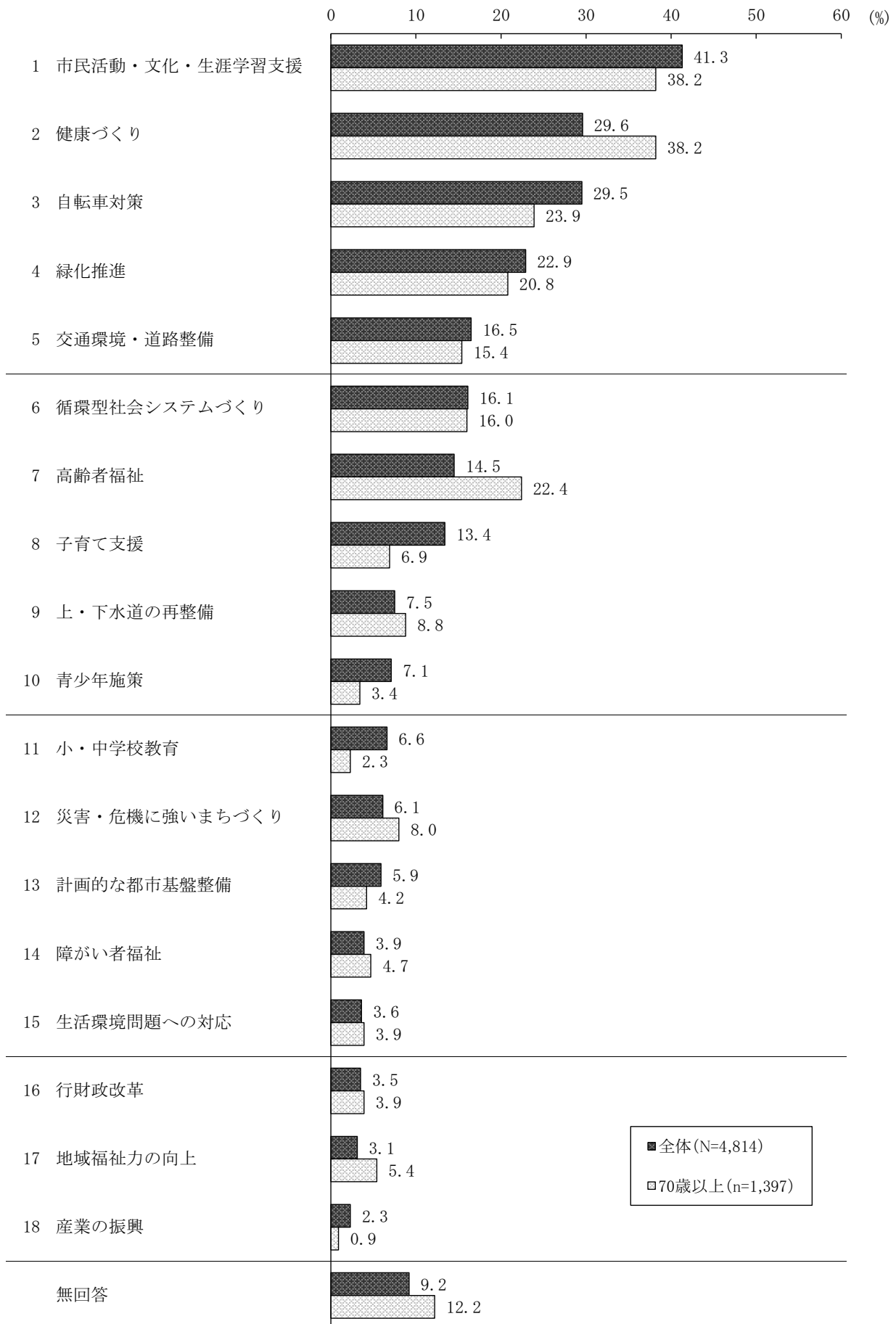


表41 評価施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=4,814	n=103	n=573	n=790	n=886	n=889	n=1,397
1 市民活動・文化・生涯学習支援	41.3	△ 51.5	↑ 49.4	44.3	38.5	41.7	38.2
2 健康づくり	29.6	↓ 22.3	↓ 20.6	↓ 23.3	27.2	32.3	↑ 38.2
3 自転車対策	29.5	25.2	29.3	↑ 34.9	33.4	32.1	↓ 23.9
4 緑化推進	22.9	↑ 29.1	27.6	22.3	24.5	22.7	20.8
5 交通環境・道路整備	16.5	17.5	18.5	14.9	17.2	17.4	15.4
6 循環型社会システムづくり	16.1	11.7	↓ 9.2	16.1	18.4	18.7	16.0
7 高齢者福祉	14.5	▽ 3.9	↓ 6.6	↓ 8.0	12.0	17.3	↑ 22.4
8 子育て支援	13.4	15.5	▲ 30.2	17.7	10.2	10.8	↓ 6.9
9 上・下水道の再整備	7.5	7.8	5.4	7.0	7.0	7.5	8.8
10 青少年施策	7.1	9.7	8.0	↑ 13.7	8.7	4.3	3.4
11 小・中学校教育	6.6	7.8	5.6	↑ 15.8	9.7	2.5	2.3
12 災害・危機に強いまちづくり	6.1	2.9	3.7	5.1	6.9	5.3	8.0
13 計画的な都市基盤整備	5.9	↑ 13.6	9.9	5.4	6.8	5.1	4.2
14 障がい者福祉	3.9	3.9	1.7	3.7	4.1	4.4	4.7
15 生活環境問題への対応	3.6	5.8	2.3	3.7	4.2	3.4	3.9
16 行財政改革	3.5	↑ 8.7	3.8	3.3	2.8	2.9	3.9
17 地域福祉力の向上	3.1	1.9	1.2	1.3	1.5	4.3	5.4
18 産業の振興	2.3	6.8	3.0	4.4	2.4	2.0	0.9
無回答	9.2	6.8	6.3	6.3	7.4	8.5	12.2

▲=全体に比べ、+15ポイント以上 ▼=全体に比べ、-15ポイント以下
 △=全体に比べ、+10ポイント以上 ▽=全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑=全体に比べ、+5ポイント以上 ↓=全体に比べ、-5ポイント以下

表42 評価施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=103)	30歳代(n=573)	40歳代(n=790)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (51.5%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (49.4%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (44.3%)
第2位	緑化推進 (29.1%)	子育て支援 (30.2%)	自転車対策 (34.9%)
第3位	自転車対策 (25.2%)	自転車対策 (29.3%)	健康づくり (23.3%)
	50歳代(n=886)	60歳代(n=889)	70歳以上(n=1,397)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (38.5%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (41.7%)	市民活動・文化・生涯学習支援
第2位	自転車対策 (33.4%)	健康づくり (32.3%)	健康づくり (38.2%)
第3位	健康づくり (27.2%)	自転車対策 (32.1%)	自転車対策 (23.9%)

全体で第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、20歳代以下から70歳以上の年代において第1位となっています。全体で第2位の「健康づくり」は、70歳以上では第1位、60歳代では第2位、40歳代、50歳代では第3位となっています。

全体で第7位の「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答の割合が概ね高くなる傾向がみられ、一方、第4位の「緑化推進」は、年代が低くなるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

全体で第8位の「子育て支援」は、30歳代の回答の割合が、全体より15ポイント以上高くなっていて、第11位の「小・中学校教育」は、40歳代の回答の割合が全体より9ポイント以上高くなっています。

(5) 居住地域別比較

図43 評価施策（居住地域別）—吉祥寺地域

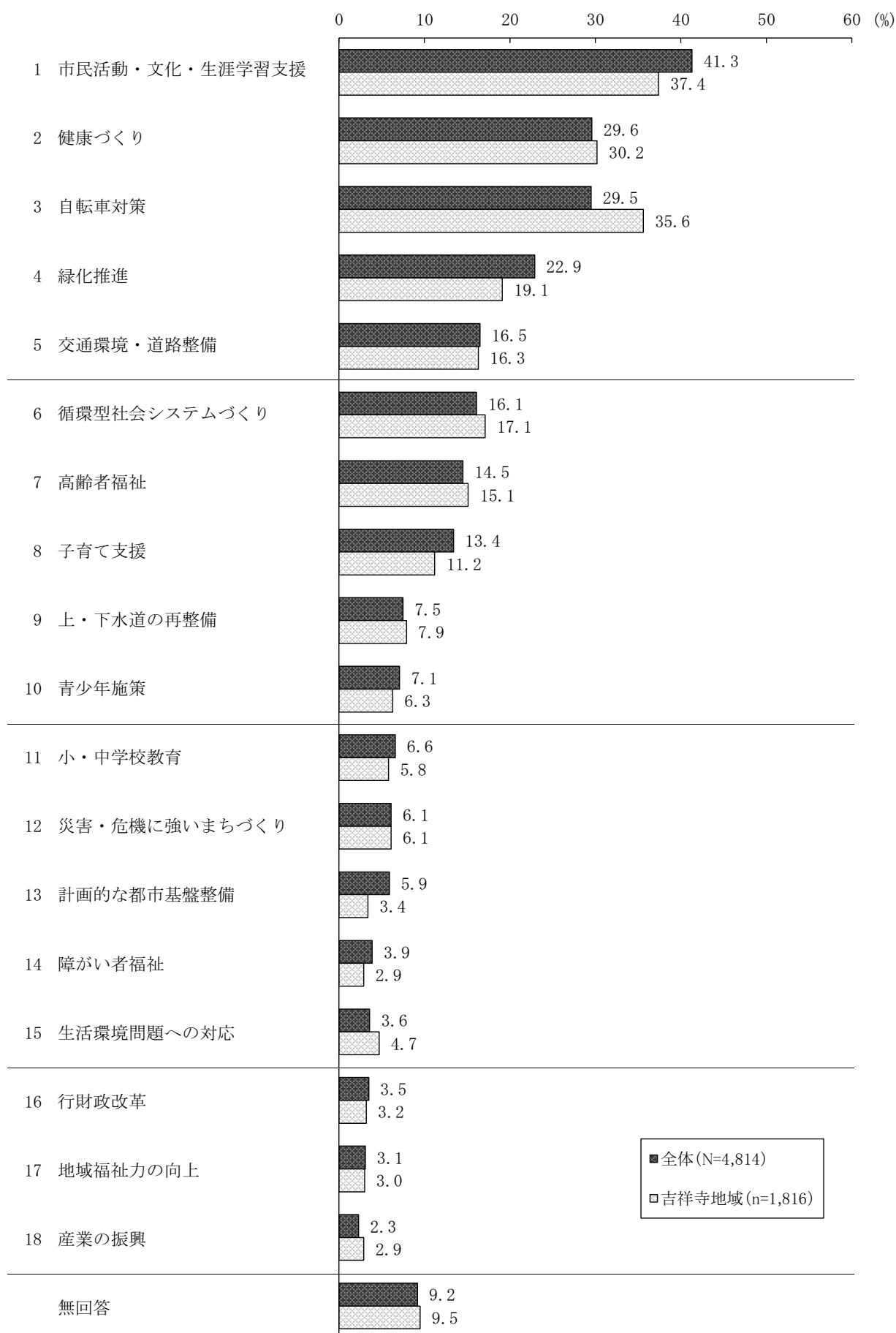


図44 評価施策（居住地域別）—中央地域

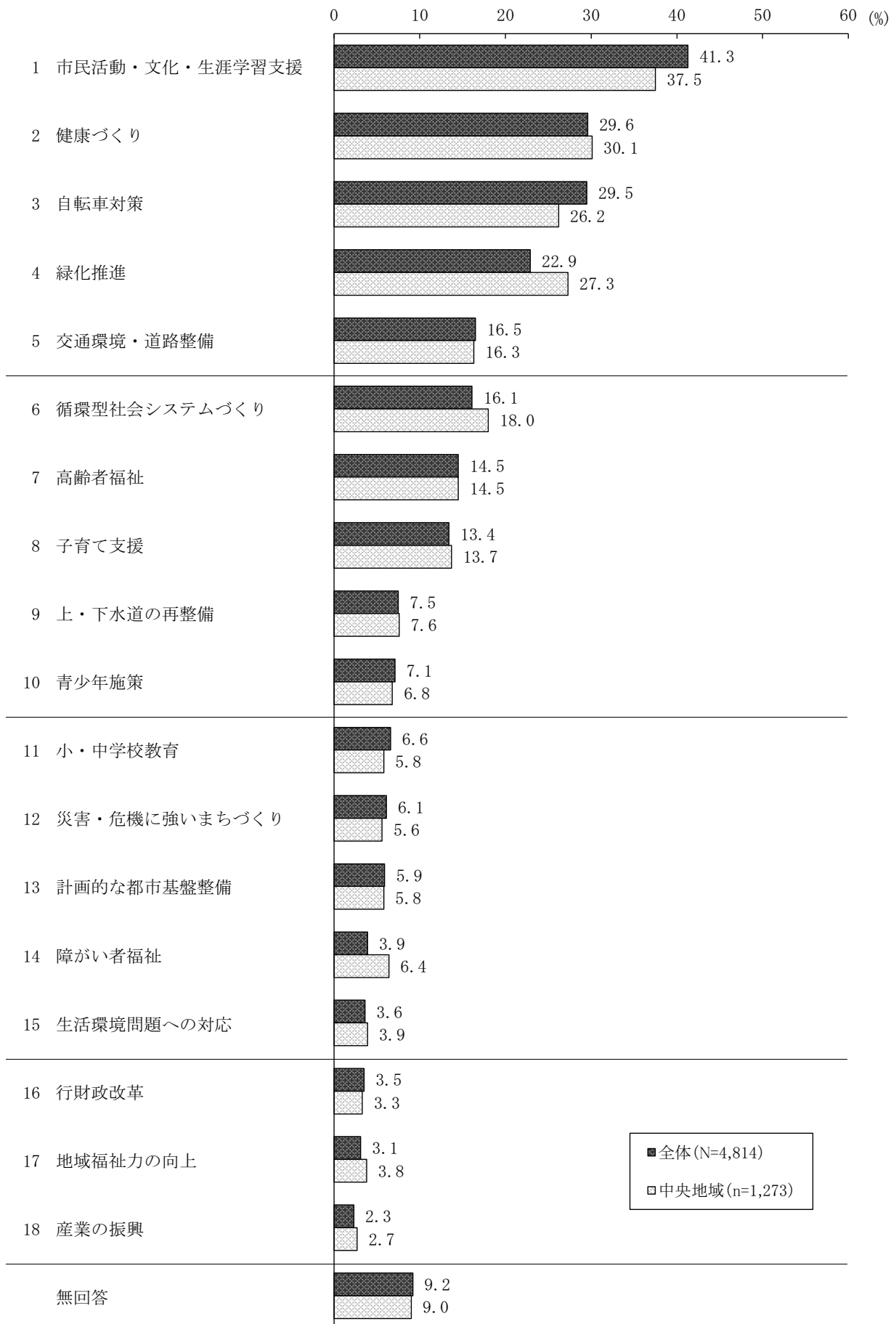


図45 評価施策（居住地域別）—武蔵境地域

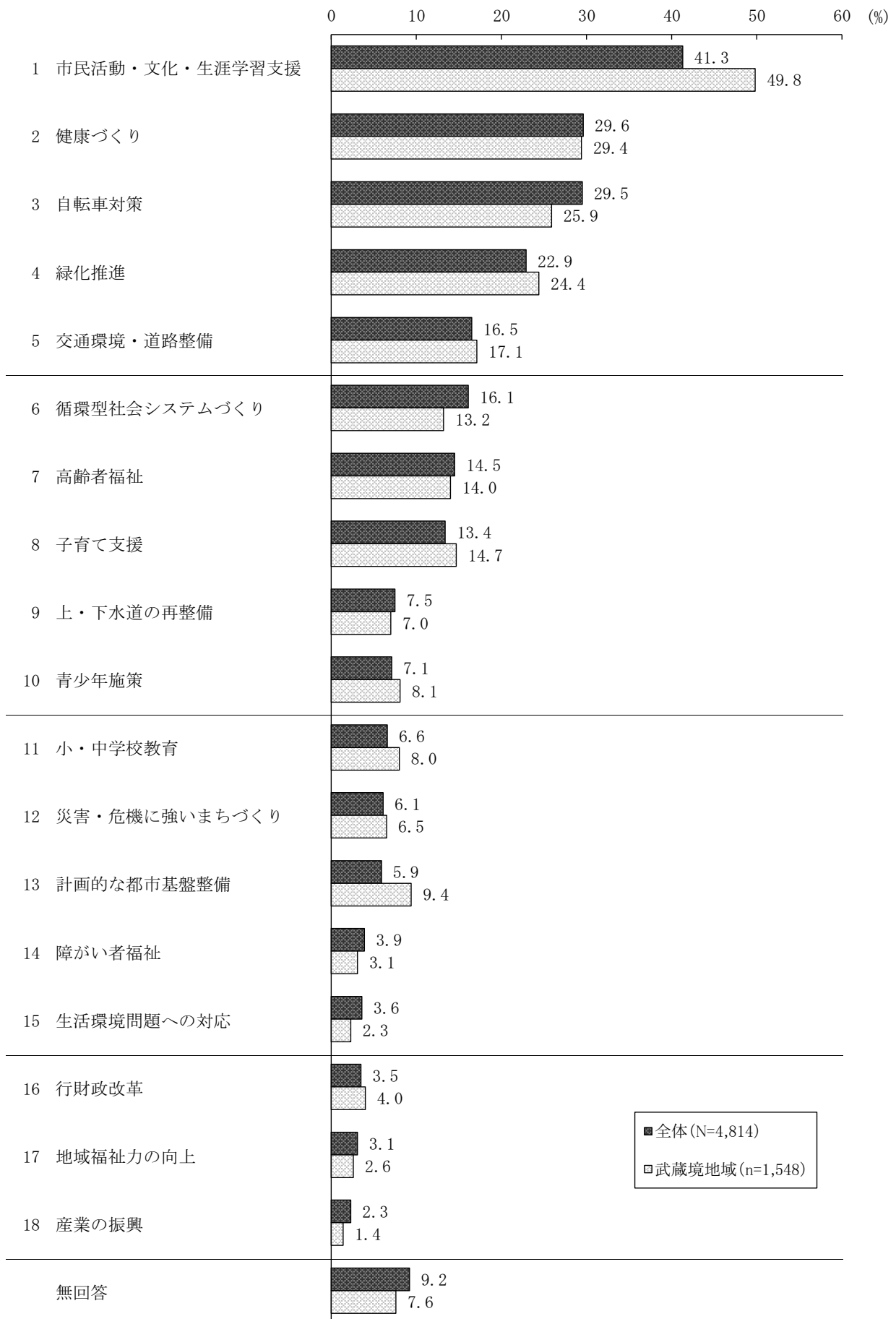


図46 評価施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=4,814	n=1,816	n=1,273	n=1,548
1 市民活動・文化・生涯学習支援	41.3	37.4	37.5	↑ 49.8
2 健康づくり	29.6	30.2	30.1	29.4
3 自転車対策	29.5	↑ 35.6	26.2	25.9
4 緑化推進	22.9	19.1	27.3	24.4
5 交通環境・道路整備	16.5	16.3	16.3	17.1
6 循環型社会システムづくり	16.1	17.1	18.0	13.2
7 高齢者福祉	14.5	15.1	14.5	14.0
8 子育て支援	13.4	11.2	13.7	14.7
9 上・下水道の再整備	7.5	7.9	7.6	7.0
10 青少年施策	7.1	6.3	6.8	8.1
11 小・中学校教育	6.6	5.8	5.8	8.0
12 災害・危機に強いまちづくり	6.1	6.1	5.6	6.5
13 計画的な都市基盤整備	5.9	3.4	5.8	9.4
14 障がい者福祉	3.9	2.9	6.4	3.1
15 生活環境問題への対応	3.6	4.7	3.9	2.3
16 行財政改革	3.5	3.2	3.3	4.0
17 地域福祉力の向上	3.1	3.0	3.8	2.6
18 産業の振興	2.3	2.9	2.7	1.4
無回答	9.2	9.5	9.0	7.6

↑ = 全体に比べ、+5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、-5ポイント以下

表47 評価施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,816)	中央地域(n=1,273)	武蔵境地域(n=1,548)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.4%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.5%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (49.8%)
第2位	自転車対策 (35.6%)	健康づくり (30.1%)	健康づくり (29.4%)
第3位	健康づくり (30.2%)	緑化推進 (27.3%)	自転車対策 (25.9%)

全ての地域で「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位となっており、武蔵境地域では4割を超え全体よりも5ポイント以上高くなっています。また、昨年、一昨年に引き続き吉祥寺地域および中央地域と比べ高くなっており、「ひと・まち・情報 創造館 武蔵野プレイス」の影響が大きいと思われます。

全体で第2位の「健康づくり」は全ての地域で高い傾向がみられました。

全体で第3位の「自転車対策」は、吉祥寺地域が全体より5ポイント以上高くなっています。

(6) 各項目の属性別比較

図48 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっています。性・年代別では、男性では20歳代以下と30歳代の回答がかなり高く、女性では40歳代以下でやや高めという傾向になっています。

《2. 健康づくり》

居住地域別による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性よりも女性のほうが高く、また男女とも年代が上がるにつれて概ね高くなる傾向がみられました。

《3. 自転車対策》

居住地域別では吉祥寺地域で高くなっています。性・年代別では男女とも40歳代でやや高くなっています。

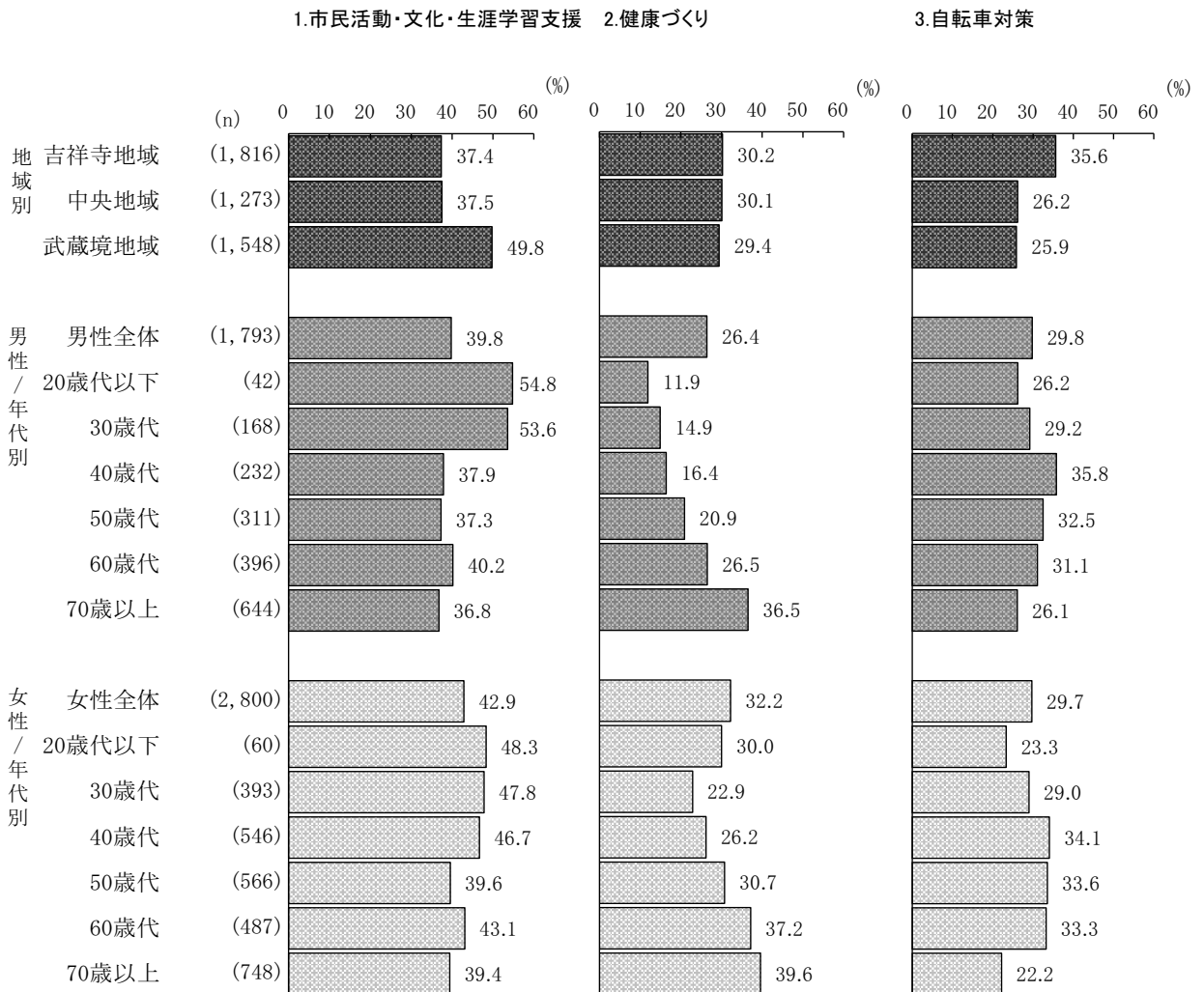


図49 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 緑化推進》

居住地域では、吉祥寺地域の回答が低くなっています。性・年代別では男女ともに20歳代以下と30歳代で他の年代より高くなっています。

《5. 交通環境・道路整備》

居住地域別による大きな差はみられませんでした。性・年代別では50歳代の男性と女性の20歳代以下で他の年代と比べて高くなっています。

《6. 循環型社会システムづくり》

居住地域別では武蔵境地域で回答が低くなっています。性・年代別では、20歳代以下、30歳代では男性より女性が、それ以降は女性よりも男性のほうが高くなっています。

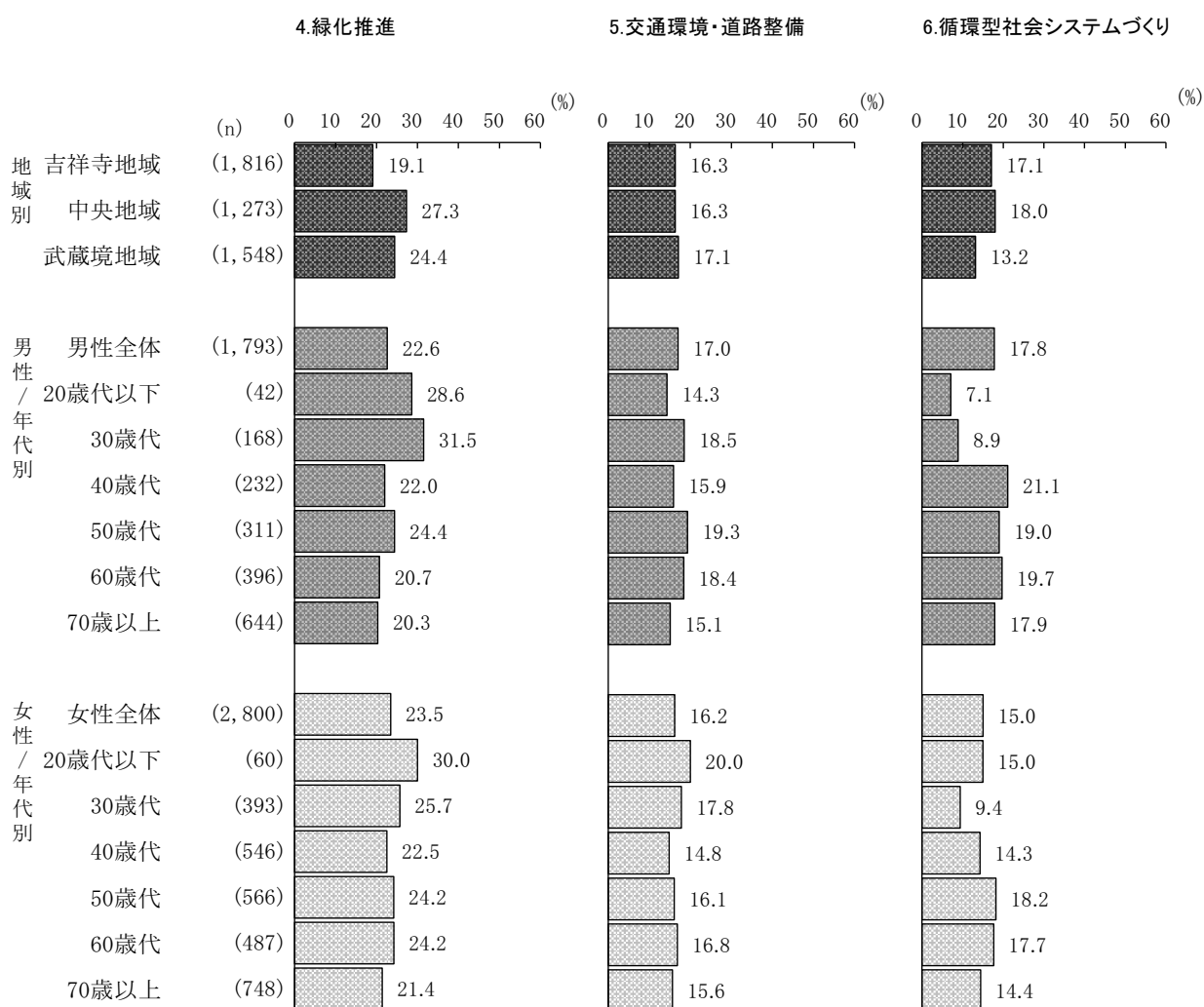


図50 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 高齢者福祉》

居住地域別による大きな差はみられませんでした。男女ともに年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

《8. 子育て支援》

居住地域別では吉祥寺地域でやや低くなっています。性・年代別では男女とも30歳代で他の年代より高くなっています。

《9. 上・下水道の再整備》

居住地域別による大きな差はみられませんでした。性・年代別では概ね男性のほうが女性よりも回答の割合が高くなる傾向がみられました。

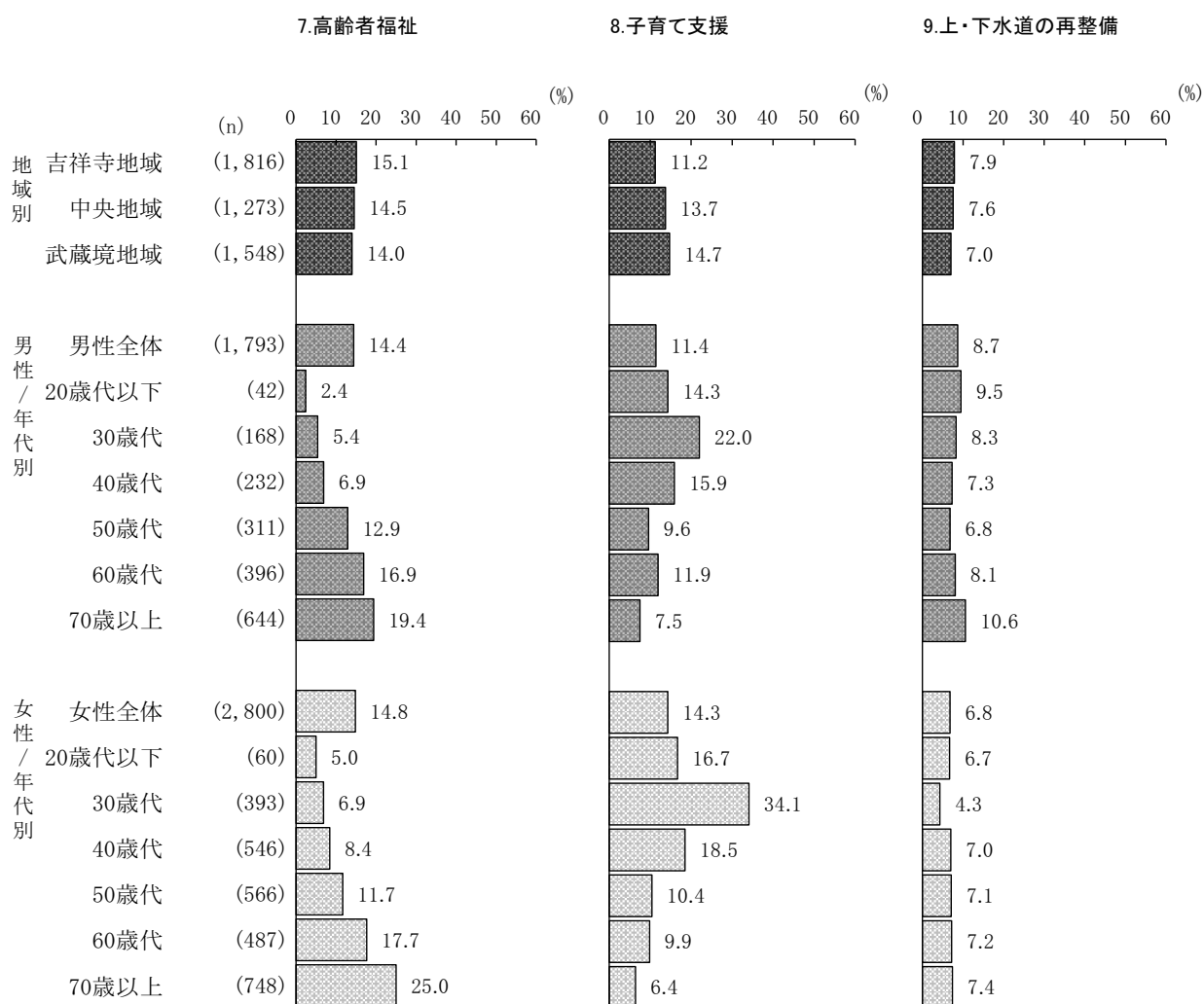


図51 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でやや高く、性・年代別では男性の20歳代以下と女性の40歳代で高い傾向がみられました。

《11. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっています。性・年代別では男女ともに40歳代で高くなっています。

《12. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女とも70歳以上でやや高くなっています。

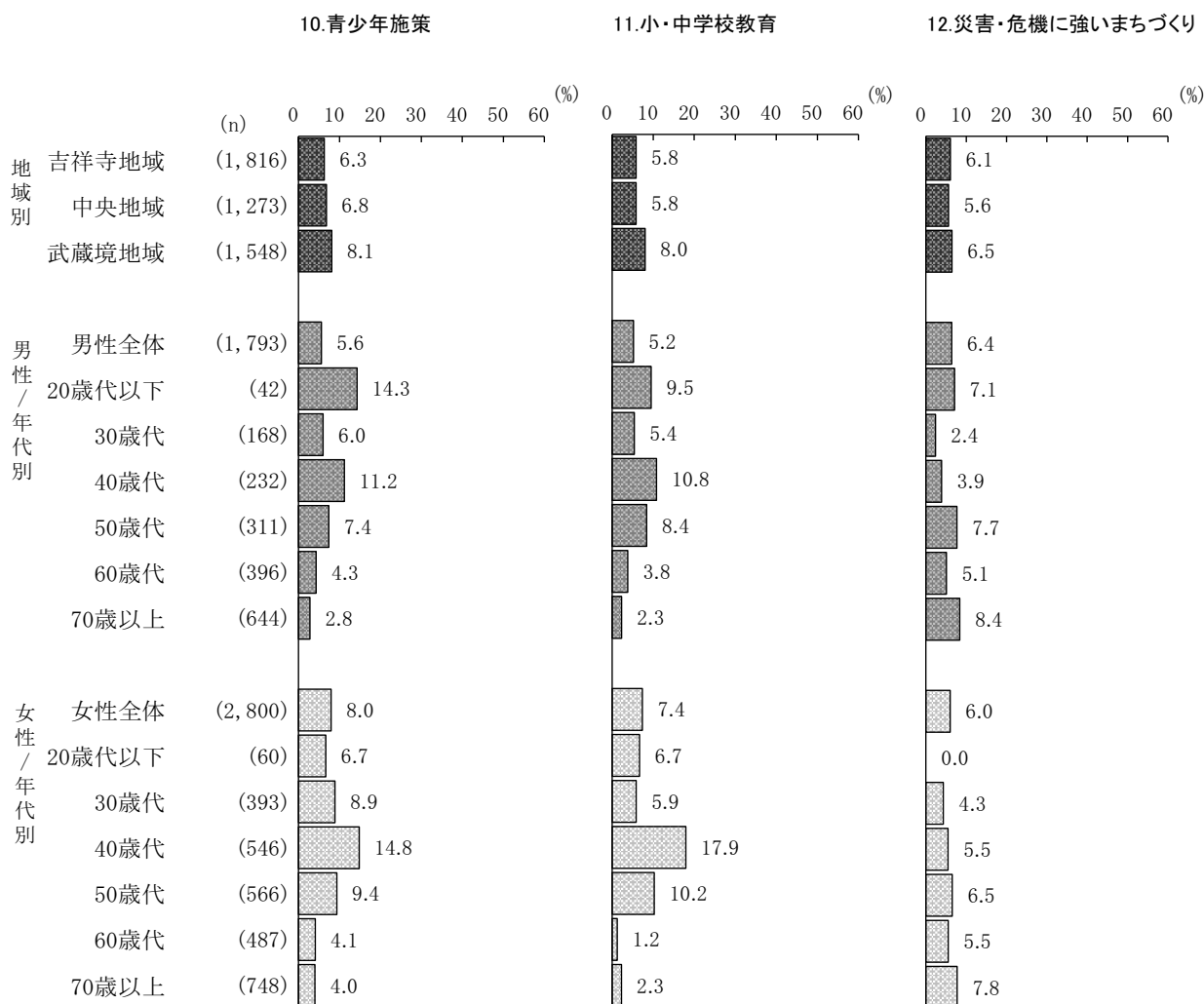


図52 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の20歳代以下で高くなっています。

《14. 障がい者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女とも30歳代で他の年代よりやや低くなっています。

《15. 生活環境問題への対応》

居住地域別では武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

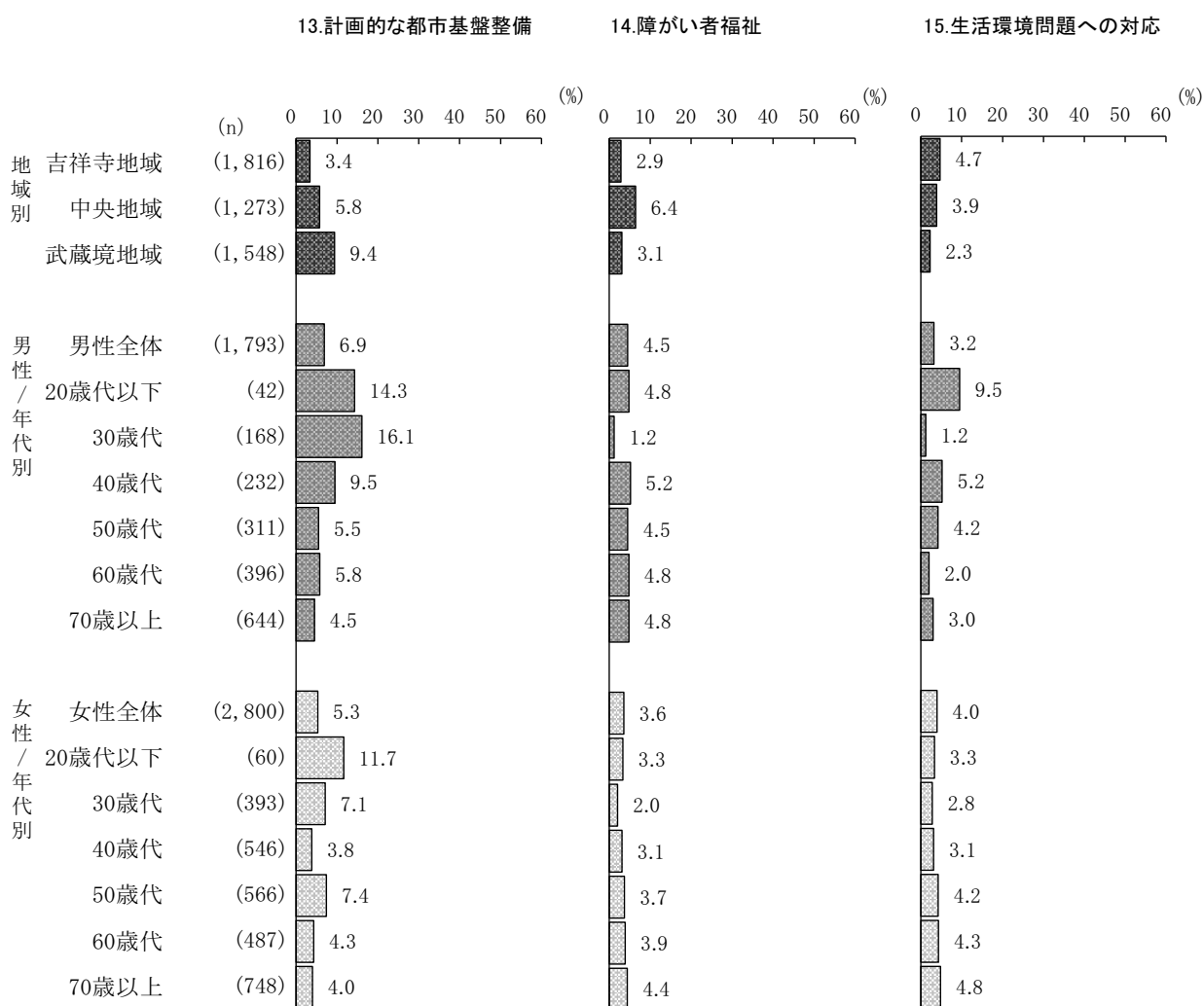


図53 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 行財政改革》

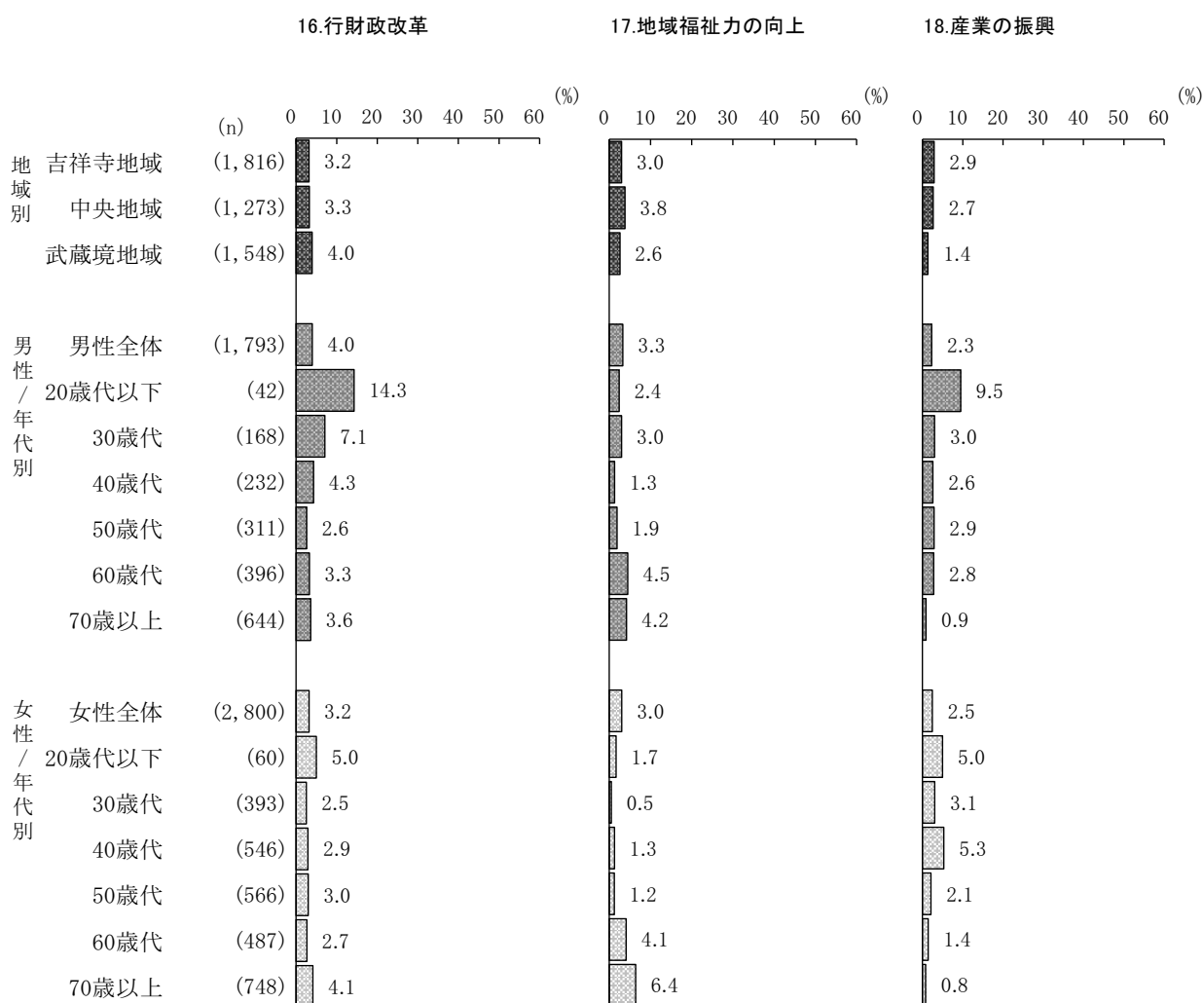
居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

《17. 地域福祉力の向上》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では女性の70歳以上で他の年代よりも高くなっています。

《18. 産業の振興》

居住地域別では武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では男女とも20歳代以下で高くなっています。また、女性の40歳代も高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表54 評価施策のうち、特に評価する取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり(n=1,424)	回答者数	%
1 各種健診・検診	1,048	73.6
2 予防接種	256	18.0
3 介護予防	113	7.9
4 救急医療体制整備	73	5.1
5 こころの健康づくり	41	2.9
6 食育	30	2.1
その他	10	0.7
無回答	277	19.5

高齢者福祉(n=698)	回答者数	%
1 テンミリオンハウス	145	20.8
2 介護保険	143	20.5
3 在宅サービス	106	15.2
4 敬老事業	96	13.8
5 施設整備	71	10.2
6 いきいきサロン	67	9.6
7 認知症対策	65	9.3
8 就労・社会参加支援	55	7.9
その他	12	1.7
無回答	217	31.1

障がい者福祉(n=189)	回答者数	%
1 障がい児支援	54	28.6
2 雇用就労支援	41	21.7
3 施設整備	39	20.6
4 相談事業の充実	25	13.2
5 心のバリアフリー推進	8	4.2
6 障害者虐待通報・緊急相談	5	2.6
その他	5	2.6
無回答	69	36.5

地域福祉力の向上(n=151)	回答者数	%
1 シニア支え合いポイント	50	33.1
2 地域福祉活動の推進	44	29.1
3 災害時要援護者対策	34	22.5
4 地域リハビリテーション	8	5.3
その他	1	0.7
無回答	44	29.1

子ども・教育

子育て支援(n=645)	回答者数	%
1 0123施設	175	27.1
2 保育園待機児童対策	169	26.2
3 保育サービスの充実	98	15.2
4 母子保健	96	14.9
5 ファミリー・サポート・センター	56	8.7
6 地域社会全体で支える子育て	54	8.4
7 養育困難家庭支援	16	2.5
8 子どもの貧困対策	15	2.3
9 その他	10	1.6
無回答	177	27.4

青少年施策(n=341)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策（学童クラブ・地域子ども館あそべえ等）	194	56.9
2 ジャンボリー	146	42.8
3 若者サポート事業	15	4.4
その他	1	0.3
無回答	65	19.1

小・中学校教育(n=318)	回答者数	%
1 セカンドスクール	189	59.4
2 少人数指導	49	15.4
3 教育環境の整備	33	10.4
4 特別支援教育	18	5.7
その他	8	2.5
無回答	81	25.5

文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=1,987)	回答者数	%
1 武蔵野プレイス	820	41.3
2 図書館	633	31.9
3 コミュニティセンター	474	23.9
4 文化・スポーツ施設	324	16.3
5 生涯学習支援	294	14.8
6 平和啓発	52	2.6
7 都市・国際交流	52	2.6
8 ルーマニアホストタウン事業	42	2.1
9 東京オリ・パラ関連事業	30	1.5
10 男女平等推進	25	1.3
その他	7	0.4
無回答	384	19.3

産業の振興(n=112)	回答者数	%
1 商業の活性化	51	45.5
2 観光振興	24	21.4
3 都市農業の振興	12	10.7
4 農地保全	10	8.9
5 創業支援	7	6.3
6 中小企業支援	4	3.6
その他	4	3.6
無回答	31	27.7

災害・危機に強いまちづくり(n=295)	回答者数	%
1 安全パトロール	127	43.1
2 防災態勢強化	51	17.3
3 災害時の情報提供	44	14.9
4 防犯対策	40	13.6
5 ライフライン対策	39	13.2
6 住宅の耐震化	20	6.8
7 地域防災計画	19	6.4
8 消防水利の整備	11	3.7
9 その他	5	1.7
無回答	51	17.3

緑・環境

緑化推進(n=1,102)	回答者数	%
1 公園整備	506	45.9
2 緑の保全と創出	355	32.2
3 街路樹の適正管理	341	30.9
4 緑と水のネットワーク	59	5.4
その他	3	0.3
無回答	261	23.7

循環型社会システムづくり(n=773)	回答者数	%
1 クリーンセンター	489	63.3
2 ごみ発生・排出抑制	240	31.0
3 雨水利活用	55	7.1
4 環境負荷低減	24	3.1
5 太陽光発電システム設置	20	2.6
その他	4	0.5
無回答	137	17.7

生活環境問題への対応(n=173)	回答者数	%
1 喫煙マナー対策	108	62.4
2 空き地・空き家への対応	29	16.8
3 落書き対策	21	12.1
4 生活公害の低減	11	6.4
5 放射線対策	5	2.9
その他	0	0.0
無回答	32	18.5

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=286)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	143	50.0
2 都市景観	71	24.8
3 まちづくり条例	32	11.2
4 土地利用の誘導	13	4.5
5 総合的な住宅施策	9	3.1
その他	14	4.9
無回答	72	25.2

自転車対策(n=1,420)	回答者数	%
1 駐輪場整備	654	46.1
2 放置自転車取り締まり	475	33.5
3 2時間無料制度	453	31.9
4 自転車の安全利用啓発	69	4.9
5 総合満車・空車情報の提供	68	4.8
その他	6	0.4
無回答	302	21.3

交通環境・道路整備(n=792)	回答者数	%
1 ムーバス	552	69.7
2 生活道路の整備	108	13.6
3 安全な交通環境づくり	77	9.7
4 都市計画道路	35	4.4
5 外環への対応	13	1.6
その他	11	1.4
無回答	130	16.4

上・下水道の再整備(n=360)	回答者数	%
1 安全でおいしい水の安定供給	252	70.0
2 上・下水道施設の耐震化・再整備	63	17.5
3 下水道臭気対策	22	6.1
その他	0	0.0
無回答	72	20.0

行・財政

行財政改革(n=169)	回答者数	%
1 夜間・休日開庁	54	32.0
2 健全な財政運営	49	29.0
3 広報の充実	44	26.0
4 職員育成	17	10.1
5 公共施設等の再整備	13	7.7
6 市有財産の有効活用	9	5.3
7 ICT化	7	4.1
8 職員定数の適正化	6	3.6
9 リスク管理	4	2.4
10 事務事業・補助金の見直し	4	2.4
その他	3	1.8
無回答	21	12.4

3 評価施策と重点施策の比較分析

図55 評価施策と重点施策の比較分析（全体）

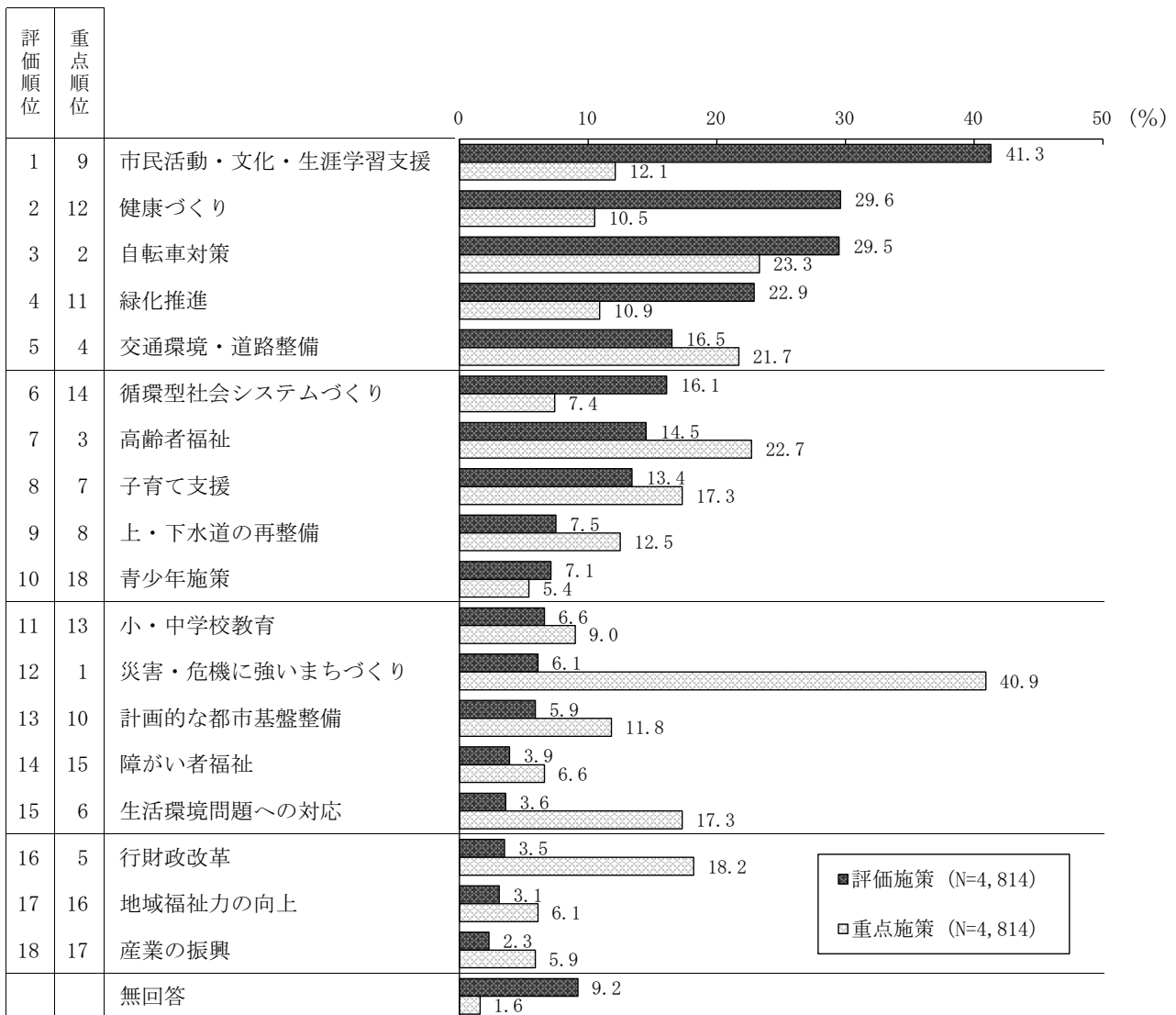


表56 評価施策・重点施策 上位3項目

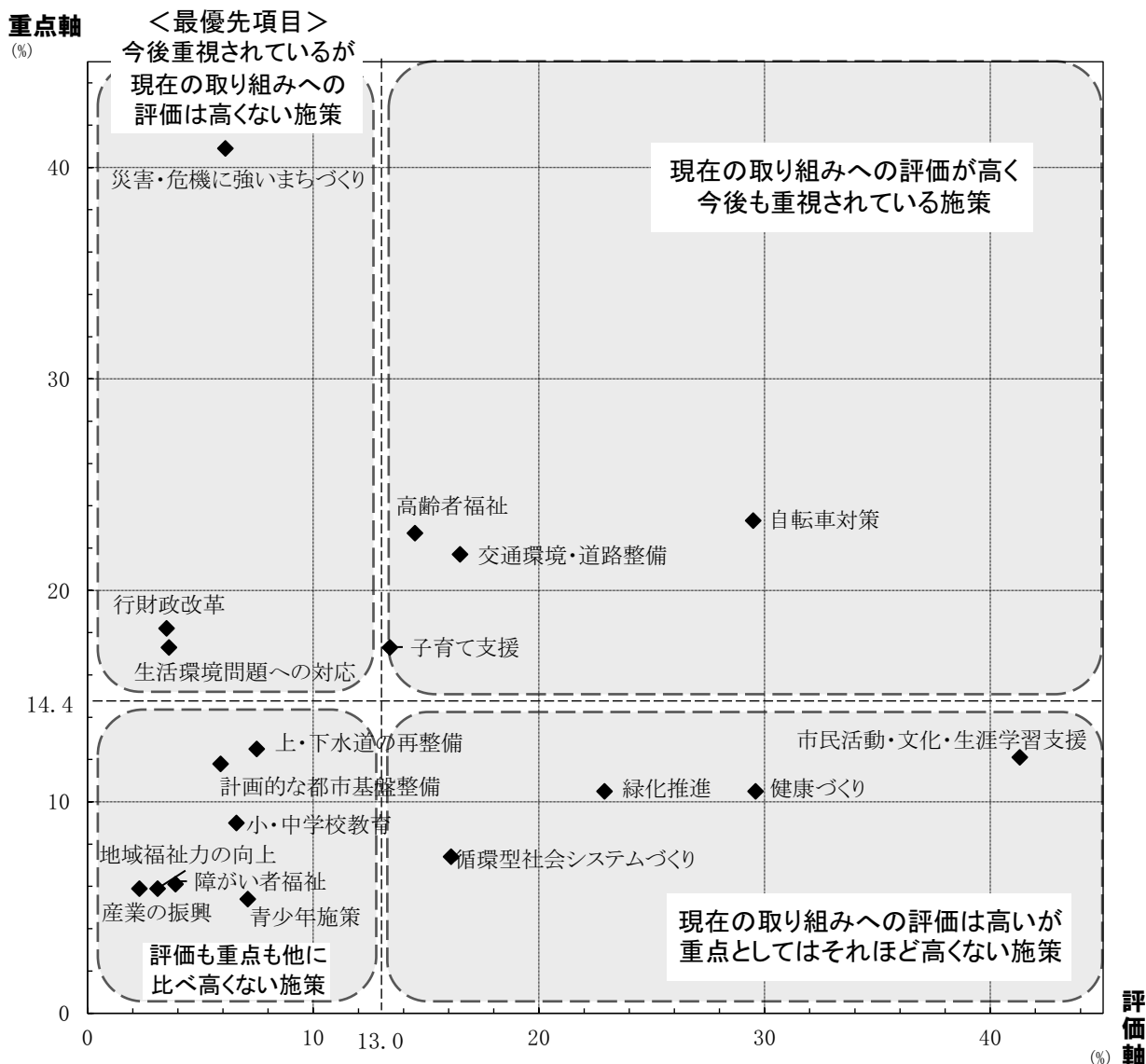
	評価施策 (N=4,814)	重点施策 (N=4,814)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (41.3%)	災害・危機に強いまちづくり (40.9%)
第2位	健康づくり (29.6%)	自転車対策 (23.3%)
第3位	自転車対策 (29.5%)	高齢者福祉 (22.7%)

重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」(29.2ポイント)、「健康づくり」(19.1ポイント)、「緑化推進」(12.0ポイント)の3項目でした。

一方、評価施策の割合より重点施策の割合が10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」(34.8ポイント)、「行財政改革」(14.7ポイント)、「生活環境問題への対応」(13.7ポイント)の3項目でした。

なかでも、「災害・危機に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いことから評価との乖離が大きくなっています。

図57 評価施策と重点施策のクロス分析（全体）



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、まず、評価も高く重点も高い項目（右上）は、「自転車対策」、「交通環境・道路整備」、「高齢者福祉」、「子育て支援」の4項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「健康づくり」、「循環型社会システムづくり」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価が低い項目（左上）は、「災害・危機に強いまちづくり」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」の3項目でした。

最後に、重点、評価ともに他に比べ高くない項目（左下）は、「上・下水道の再整備」、「計画的な都市基盤整備」、「小・中学校教育」、「地域福祉力の向上」、「障がい者福祉」、「産業の振興」、「青少年施策」の7項目でした。

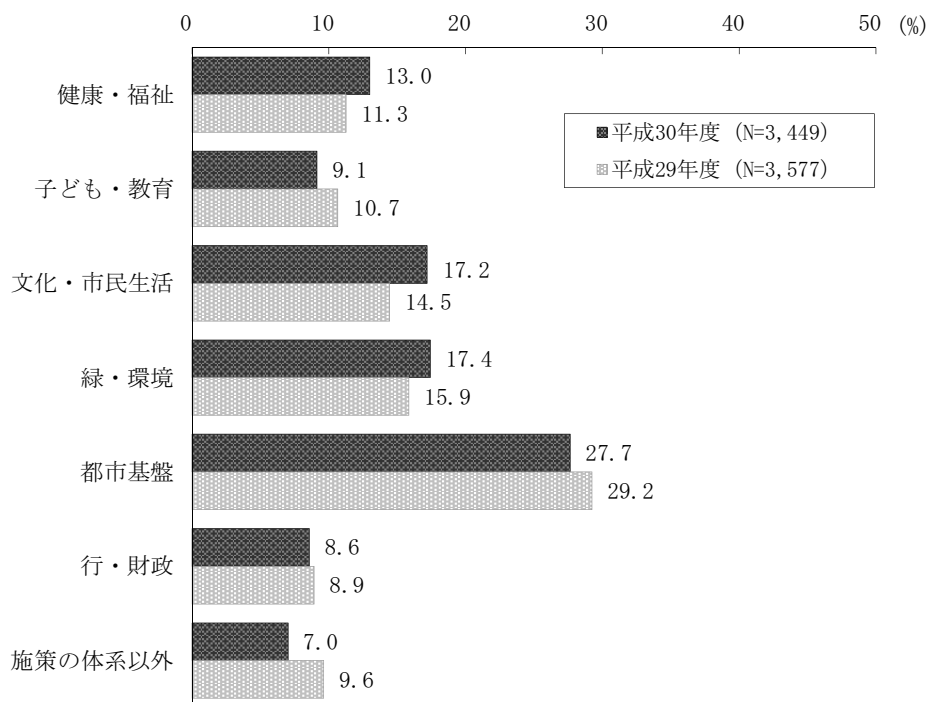
4 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なお意見・ご提案や、身近でお困りのことなどございましたらご記入ください。」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数2,469件（記入意見・提案総数は3,449件）で、アンケート回答者総数の51.3%になります。

各人の回答については、内容ごとに、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図58 自由意見・提案：分野別（6分類）



自由回答の中で最も意見が多かったのは、昨年と同様に「都市基盤」で27.7%となっています。次いで「緑・環境」（17.4%）、「文化・市民生活」（17.2%）と続いています。

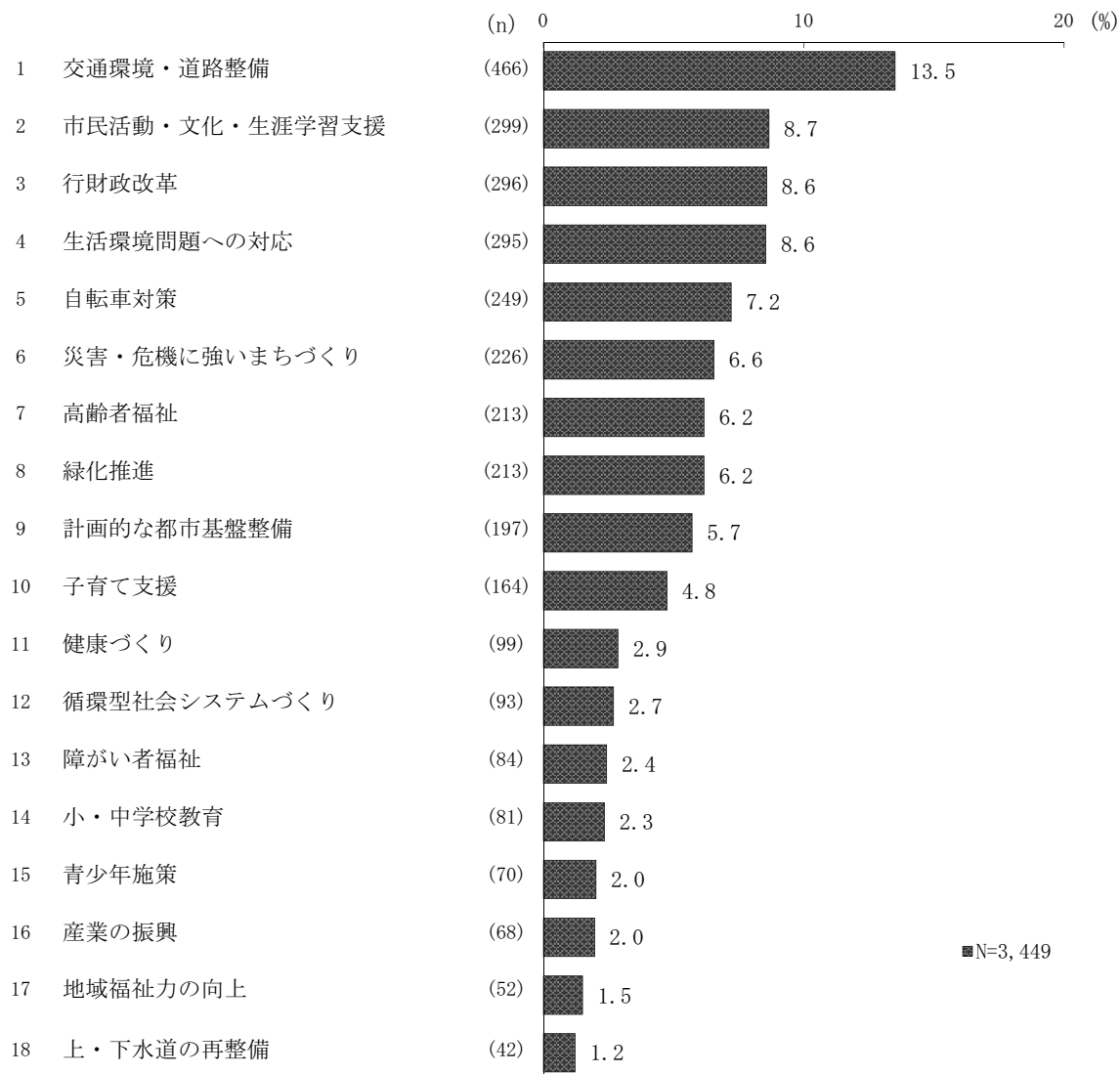
昨年との比較では、「健康・福祉」、「文化・市民生活」、「緑・環境」において、昨年より意見・提案の回答率が高くなりました。

(2) 施策別比較

調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類した結果、以下のとおりになりました。

また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、「施策の体系以外」としてまとめています。意見の内容については、P73～87をご覧ください。

図59 自由意見・提案：施策別（18項目）



「交通環境・道路整備」が13.5%と最も高く、多くの方から意見や提案をいただきました。次いで「市民活動・文化・生涯学習支援」（8.7%）、「行財政改革」（8.6%）、「生活環境問題への対応」（8.6%）の順になりました。

施策の体系以外については、全体で242件で、分類別にみると「市政一般」に関するものが最も多く、次いで「税金・保険料」についてとなりました。

(3) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して紹介します。

なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。なお、施策の体系以外の項目については最後にまとめています。

1. 健康・福祉				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
1 健康づくり	乳がん検診はマンモグラフィーより超音波検査の方がよい。	女性	40代	吉祥寺
	人間ドックを土曜日でもできるようにしてほしい。	女性	40代	中央
	乳がん検診を毎年にしてほしい。	女性	40代	中央
	健康福祉はよくやっていると思うが、眼科500円健診等よくわからないし無駄も多い。又、いきいきサロン等も広報がなされておらず、無駄にも感ずるが、総合的評価見直しを願う。	男性	60代	武蔵境
	各種健診、検診は充実していると感じます。継続していただきたいと思えます。	男性	50代	武蔵境
	認知症の進行を止めるために、早期に兆候を見つける事の重要性は癌以上である。「本気で」認知症の問題に取り組もうとしているなら、健康診査の項目に取り入れるのは最初になされるべきことだ。何の設備も必要としない。マニュアル通りの質問で済むというのに。	男性	50代	吉祥寺
	胃の検診をオプション（自己負担）で、バリウムでなく内視鏡による検診が出来るよう改革して下さい。	男性	60代	武蔵境
	毎年、市の検診を受けています。今回肺に影があるとの事で、保健センターでCT検査を受けました。市内のベテランの医師による所見をしっかりと頂いて、問題なしでした。ありがたいことです。	女性	70代以上	吉祥寺
	健診・検診、予防接種は土日によってほしい。平日の日中だけでは働く世代には無理。全く行けない。でも「市としては取り組んでいる」という事になっている。利用者の数を増やす努力をもっとしてほしい。	男性	30代	武蔵境
	インフルエンザ予防接種の乳幼児への助成を希望します。子供も高齢者と同様の助成があつて良いのでは、と思います。千代田区は全額、国分寺市など助成有りの自治体もあります。ご検討願います。	男性	30代	吉祥寺
	インフル、ロタ等、子どもの予防接種無料化。	女性	20代以下	武蔵境
	偏食の子どもへの食育を実施してほしい。	女性	30代	中央
	医療体制の整備・充実。病院の増・改、救急医療体制の充実整備、かかりつけ医と大学病院利用の制度化・整備。	男性	70代以上	吉祥寺
	進行性疾患や末期の患者のための在宅医療サービスや制度の充実（高齢者だけではなく）。	女性	40代	吉祥寺
	吉祥寺方面に医院が少なく、大きい病院の建設を望みます。吉祥寺南病院は患者も多く待合室も常に座る場所も少なく、大勢の人が待っています。是非病院を造って下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	地域健康クラブで毎週一回お世話になって、とても為になり友達もでき、元気が出て有難いことだと感謝しています。これからも是非続けて下さい。	女性	70代以上	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
2 高齢者福祉	同居の子どもがいるから介護保険は使えないと言われるが、同じ町内で別居している家族を、同居と「みなす」のはおかしい。介護度認定調査で「夜はよく眠れていますか」などと聞かれても、わかるわけがない。一緒に暮らしていないのだから。	女性	70代以上	吉祥寺
	リタイアした高齢者が就労できる仕組み作り、高齢者の知見を活用した、ボランティアではない仕事の場の創造。	男性	70代以上	吉祥寺
	介護保険が、少し収入があるとそれにつれて上がること。84歳で介護を受けていないのに、税金ばかり取られるのは納得できません。介護を受けていないのは、それなりに節制しているからなのに、税を上げるのは納得できません。	女性	70代以上	吉祥寺
	高齢者で一人暮らし、一戸建てで常に不安で心配です。交流の場がほしい。老人会に加入、週一回りハビリに行っていますが。	男性	70代以上	吉祥寺
	在宅サービス契約時の簡略化！今年一月に姉のことで使わせて頂きましたが、ヘトヘトになりました！	女性	70代以上	武蔵境
	認知症予備軍であるMCIの方、あるいは80歳以上の高齢の認知症予防対策（ウォーキング、スポーツ、子供とのふれあいの場、社会参加など）。	男性	70代以上	中央
	市有地、空き地になっている所を、老人用施設、特養などにしてもらえば老人福祉にもなるし、雇用も生まれる。今、120人待ちで、市内に作ってほしいと切に願う。	女性	50代	中央
	敬老の日の集いは、もっと年齢をひき上げるか、失くして財源を他の福祉に当てた方が良くと考えます。	女性	70代以上	武蔵境
	敬老の日や福祉の集い、またお祝いのお菓子も対象者が増加して運営が困難とのこと。中止にしたらいと思えます。日赤奉仕団の方も高齢になられ、配布中の事故も心配しています。	女性	70代以上	吉祥寺
	独居老人が増えています。市内の空き室などを有効活用して、高齢者にも（健康状態や収入などに応じ）安心して入居できる賃貸住宅等の確保を市にお願いします。	女性	70代以上	無回答
	民間の有料老人ホームは高すぎる。一方、特養にはよほど困った人でないと入れない。この中間の公的施設を考えてください。	男性	70代以上	吉祥寺
	高齢者施設への移動図書館や配送事業を行ってほしい。また、高齢者施設の老朽化にともない、新しく建てるよりも改修へ力を入れてほしい。高齢者や家族持ちの余暇充実のため旅行などの補助の充実。	男性	40代	中央
	最期まで幸せに楽しく生きることのできる施設を、武蔵野市のモデルとして考案、実行して頂きたい。自ら庭仕事ができる、犬猫が飼える、駄菓子屋があり店員となるなど。役割があり、近所の子ども達との触れ合いがあるなど、全国の施設のよい点を集結してみる。提案委員会を作って下さい。	女性	60代	吉祥寺
	18年7月、母のひざ病が悪化し、当日予約なしの利用だったリフトタクシーを初めて利用し、武蔵野市の介護サービスが充実していることを実感しました。市報などで他のコンテンツなど、サービス内容を周知していただきたいです。	女性	60代	武蔵境
	3～4年前に90代の母が認知症、伯母は足が不自由なのに（介護4）、私たちの家と敷地が繋がっているからと、公的なサービスを全く受けられなかった。高い介護保険を払っているのに。ケアマネージャーから聞いたところ、市によって対応が違うとのこと。仕事をしながら大変な思いをしました。	女性	60代	吉祥寺
介護予防のため、老人が気軽にスポーツ施設を利用できるように、施設等の充実をお願いしたい。	男性	70代以上	武蔵境	
在宅介護、地域包括支援センターの利用が、なぜ町名で決められるのか。自宅から近い所にしてほしい。私の家は東町、北町の「吉祥寺ナーシングホーム」利用者が下車する同じバス停から「ゆとりえ」に行かなければならない。しかも乗り継ぎで。不自由であり疑問に思う。	女性	70代以上	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
3 障がい者福祉	発達障害を持つ人とその家族、虐待やハラスメント被害を受けた人たちへの専門的な支援、専門医療機関（市外を含む）との連携、ネットワークの構築。	男性	50代	中央
	障がい者をきちんと採用して下さい（官公庁の不正）。	男性	70代以上	中央
	障がい者です。なお一層の就業支援と住む場所の整備をお願いいたします。	男性	40代	中央
	障がい児の面倒を見て頂いておりますが、感謝あるのみです。素晴らしい福祉制度に感謝申し上げ、市の発展を祈念するのみです。	男性	70代以上	中央
	福祉に関わる人材が不足している。建物があっても支援員がいない。障がい者の高齢化への対応や対策。土日祝日の障がい者の日中支援対策。	女性	50代	中央
	障がい者の団体が優先あるいは減免で使える施設がほとんどない。	女性	40代	武蔵境
	市内の作業所に属していない、障がい者のグループホームや施設の建設・運営対策をお願いします。武蔵野や千川に属していないと入居がほぼ不可能という現実に、親なき後困ると不安です。ご考慮下さい。	女性	50代	中央
	障がい者福祉は（特に精神科）、日本全体の中でも武蔵野市は遅れています。せめて全体の中でも平均的と言われるよう、市は努力して進めて下さい。統計や分析に力を入れるのではなく、具体的な対応に力を入れて下さい（作業所やデイケアの増設）。三鷹市は武蔵野市に比べると、だいぶ進んでいます。	女性	70代以上	吉祥寺
	障がい児のショートステイの充実（数が少なく断られることが多々ある）。日中一時支援の予算増。	女性	60代	中央
	視覚障がい者です。点字ブロックが剥がれている場所があります。整備して下さい。音響式信号機でボタンを押しても鳴らない場所があります。自動にして頂けませんか。	女性	60代	中央
	図書館で目の不自由な方に音読ボランティアをしています。図書館に来て対面音読を希望する利用者さんが減っています。福祉課の方は、図書館で対面音読をやっていることをもっとPRして下さい。市報にもそのような記事が載っているのを見たことがありません。	女性	70代以上	吉祥寺
	現在、障がい者（子供）と同居中です。共に年齢が上がります。親に何かあった場合などの住まい等心配です。障がい介護の両方に目を向けて下さい。	女性	70代以上	中央
	障がい者福祉や高齢者福祉でキメの細かいサービスをきちんとフォローして下さるので助かります。社会的弱者にやさしい町づくりを引き続き進めて下さい（若者の町吉祥寺のイメージとうまくバランスをとるために大切なテーマになると思います）。	女性	60代	吉祥寺
	耳の聞こえない（遠い）人が着るベストやジャンパー（おしゃれな）を作り、希望者に配布したらどうでしょう。伯母が障がい者になって初めて耳の聞こえない人が周りから認識されづらいことと、道を歩くことの危なさに気付きました。	女性	50代	吉祥寺
	働いている障がい者向けPM5時以降の相談窓口。	女性	50代	武蔵境
精神障がい2級の息子が、障害年金を却下されたので、今後の生活の不安について相談し、話を聞いて下さることだけでなく、具体的な対策を施策して下さる所があると助かります。	女性	70代以上	武蔵境	
精神障がい者の入院などに関して周囲の家族らが相談し、助けを得やすいシステムを作ってほしい。	女性	50代	武蔵境	
4 地域福祉力の向上	シニア支え合いポイントは、市内の介護施設すべてを対象としてほしい。小中学生と高齢者の交流が欲しい。	女性	70代以上	武蔵境
	地域での活動は住民たちとの信頼関係が大切。近隣住民との友好的関係を構築できていない団体を頼っても地域福祉の発展は望めません。市の団体に対する認識を再考する必要があると考えます。	女性	60代	吉祥寺
	以前、練馬区におりました時、練馬区福祉部管理課が主催する「地域福祉パワーアップカレッジねりま」（通称パワカレ）に2年間通いました。実に多くのことを学びました。地域とのつながりが気薄な昨今、このようなプログラムが武蔵野でも根付くことを望み、ご提案させていただきます。	女性	40代	中央
	地域福祉はまずご近所づくりから。町内会とまでいなくても、ご近所の方が年一回程度、顔を合わせて、互いに顔と名前を知って挨拶し合えるように、行政から音頭を取って頂ければありがたい。	男性	70代以上	武蔵境
	単身者でも街と繋がりたいと希望しても難しいこと。武蔵野市には長く住みたいので、民生委員と繋がってからは何らかのお手伝いが出来るようになり、人と繋がれる喜びがあります。もう少し参加できる何かがあればと市報を読んでいます。	女性	40代	中央

2. 子ども・教育				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5 子育て支援	桜堤地域に大型保育施設が少なく困っています。2歳までの小規模園がいくらあっても、その先の受け入れ先がこの地域にないのでは大変困ります。	女性	30代	武蔵境
	認可外保育園の補助金を増やして下さい。延長料金を支払うと、認可との差がとて大きいです。せめて調査だけでもお願いします。	女性	40代	武蔵境
	保育園で兄弟枠を復活してほしい。別々の園への毎日の送迎や保育料、保護者会など親の負担も2倍になり、生活が逼迫している状態です。	女性	30代	武蔵境
	これからの社会は働く女性が増えていく中、会社が遠く、電車で通う場合、保育園が家から遠すぎでは意味がないのでは？なるべく数を増やし、全ての主婦・母親が近くの保育園に通えるように充実させてほしいと思います！働く女性を応援した対策を取ってほしいです！	女性	50代	武蔵境
	新しく認可保育園が続々と開園しているが、保育の質や運営体制の確認をもっと市が介入して責任をもって見て行ってほしいです。昔からある保育園と、預ける安心感にずいぶん差が出ていると思います。	女性	30代	吉祥寺
	子育てで大変苦労したことがありました。上の子が入院して下の子を見てもらう所がなく、一日一万円近くの有料シッターさんに預けたことです。緊急の場合の預けられる場所を考えてほしい。	女性	40代	吉祥寺
	自宅で未就園児を育てる親への支援を増やしたら良いと思います。保育園の小スペースを毎日開放するなど。0123は遠い人も多く、吉祥寺は杉並や練馬の人の利用が多い。	女性	50代	吉祥寺
	保育園の待機児童に熱心に取り組んでいるのはわかるが、市内の幼稚園に関しては、転入などによる途中入園の受け入れが非常に厳しい。子育て支援の政策も目立つ部分だけでなく、全体をバランスよく手当てしてほしい。	女性	40代	吉祥寺
	高齢者が、保育を必要とする児童をサポートする仕組みを検討して頂けないでしょうか。異なる年代層が交流するようなイベントを開催して頂けないでしょうか。	男性	30代	武蔵境
	子どもが来年4歳になり、0123が利用できなくなるので、今年みたいな猛暑の夏はどこで遊ばせようか悩みます。	女性	30代	中央
	以前テンミリオンハウスあおばを利用していました。予約がとりやすい一時預かりを作して下さい!! ファミリーサポートも今後に期待しています。	男性	30代	吉祥寺
	平成30年度、市・子ども生活実態調査は深刻な状況。子どもの貧困にもっと目をむけてあげて下さい。ヤングケアラーをご存知ですか？居場所が必要なのは高齢者だけではなくありません。江戸川区の対策・支援の方法を学んで下さい。	男性	60代	吉祥寺
	子育て支援で3～5歳児対象のものを増やしてほしいです。広報掲載のイベントや講座は、0～2歳対象や小学生対象のものは充実していると思うが、それにくらべると3～5歳が参加できる講座等が物足りない気がします。	女性	40代	武蔵境
	武蔵境駅前などに有料でもいいので室内の子どもの遊べる施設が欲しいです（年齢によって入れるスペース分けているような）。公園はあっても遊ばせられない公園が多いです。 吉祥寺のベビ吉の台数増やしてほしい	女性	30代	武蔵境
	病児保育について、ラポールさんに助けられています。施設が古く、日当たりも悪く、病院との連携などはありません。三鷹市のあきやまルームは、病院と連携していて、診察後そのまま子供を預けることが出来ます。病院併設の施設整備を是非お願いします。	女性	40代	中央
	ベビ吉の使用（空き）状況アプリなどがあると便利	女性	30代	中央
	保育の仕事をしているが、定員が埋まらない間は仕事がなく、世の中の待機児童対策に対して保育士の雇用問題が軽く扱われていることが残念です。園庭のない保育園が多く、低年齢の子どもたちの遊ぶスペース（公園）の確保、安全性のチェックをお願いしたいです。	女性	40代	中央
「18歳までの医療費を市が負担する」というのは、松上市長の選挙公約の1つだったと思います。この公約を見て私の親は松上市長に投票しました。1日でも早い実現、お願いします（私が高校生なので）。	女性	20代以下	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
6 青少年施策	練馬の様に「あそべえ」出入りの連絡がメールで受け取れたら便利だと思います。	女性	30代	吉祥寺
	学童の特別支援級生の受入れを小学6年生まで拡大頂けることを切に望んでいます。	男性	40代	武蔵境
	学童クラブの充実。(夏休み期間中の開所時間8時→7時半。指導員の質向上。負担の多い父母の会の廃止、等)	女性	40代	吉祥寺
	総じて大変満足です。共働き世代として、学童クラブ、対象学年の引上げ(3年生→6年生)が実現するとより良いと要望します。	男性	40代	吉祥寺
	学童クラブについて、障がい児受け入れを6年生まで行うのなら、設備や専門の職員といった環境をきちんと整えてほしい。学童クラブ施設全般、きちんと整備してほしい(待機児童を出さないなら尚更)。	女性	30代	吉祥寺
	あそべえの18時までの時間延長。	男性	40代	中央
	小中学生の放課後や野外活動サポート、シニアによる見守り、三世交流の場を作ってほしい。	男性	60代	吉祥寺
	小も中も高も大も放課後・休日、特に中高生が充実した日々を過ごせる街づくり。中高大学生が利用しやすい場、小中学校農園の充実・取組。	女性	60代	吉祥寺
	先日、野外活動のイベントに小学3年生の娘が参加いたしました。活動内容もサポートもすばらしく、安心して参加させました。今後も多くのイベントを企画してほしいです。	女性	40代	中央
	いきいきセミナー、地域健康クラブ等高齢から、ジャンボリーや文化事業団等の子ども向け講座等、他市に住む方からも「良いね」と言われます。文化会館と芸能劇場の夏の子ども対象のもの、レベルが高く、子供たちの心に残るとても有意義な内容のものです。続けてほしい。ジャンボリーは子供の成長を助けてくれています。	女性	60代	武蔵境
落ちこぼれそうな児童、生徒がいます。高齢者対策と同様に貧困で苦しんでいる子供に仕組みを作って下さい。元気な高齢者や大人にボランティアできる居場所を作って下さい。「無料塾」「無料家庭教師」当市民の大人は皆、心の広い方が多い。誇れる市民です。経済的に大変な家庭の子どもは、塾に行けず、学校の授業にもついて行けない。友人もできない生徒、児童がいる実態をご存知ですか。先生には責任はありません。助ける仕組みが欲しい。	男性	60代	吉祥寺	
7 小・中学校教育	セカンドスクールは夏休み中に行うか、自由参加にすべき。	男性	40代	吉祥寺
	子供がいるため、教育に関することが気になります。セカンドスクールについて、小学5年生の宿泊日数が長すぎると思います。子供には精神的に負担が大きいです。	女性	30代	武蔵境
	特に小学校での市独自の1クラス当たり定員を設け、少人数クラスを早く実行してほしいです。学年によってあまりに差があり、あまりに不平等な結果となり、アクティブラーニングなど不可解です。真の学力は塾ではなく、学校教育の場にて取り組んでほしいです。	女性	40代	吉祥寺
	子どもの特別支援教育の充実(中学生の通級指導や小中学校における情緒級の設置等。ニーズが増えているのに制度が追いついていないように思う)。	女性	30代	吉祥寺
	中学校のクラブ、部活動に競技経験者をコーチにおむかえしたいです。	女性	40代	武蔵境
	小、中学校一貫教育は、多方面において課題が多く、今後の子どもたちの人数を、十分教育できるプラス要因は少ない気がします。今後も是非検討をお願いします。	女性	60代	武蔵境
	古い小中学校の建て替え、通学路の安全確保(ブロック塀)を早急にしてほしい。また古い校舎は大地震で倒壊までしないものの、天井パネルが落ちるなど色々なリスクがあるので心配です。	女性	30代	中央
	女子中高生の制服にズボン又はキュロットを採用してほしい。女性教員の多くがズボンをはく時代にスカートを強制するのはおかしい。集団生活が苦手な子どもを集団から切り離してケアするのではなく、集団社会の中で生活できるようサポートしてほしい。	女性	40代	中央
	給食がおいしくないようです。(中学)センターの老朽化への取組も大変だと思いますが、味付け等も見直してもらいたいです(子供は弁当にしています)。	女性	30代	吉祥寺
	小中学校でのPTA役員の仕事が、保護者にとって非常に重荷となっております。PTAは任意の団体であることを、各学校へ徹底していただきたく思います。また負担を軽くする働きかけや改革をお願い申し上げます。各家庭、様々な事情があっても、通いやすい学校生活が送れるよう切にお願い申し上げます。	女性	40代	吉祥寺
子供が不登校で居場所がない。チャレンジスクールのような“適応指導”ではなく、ありのままにいられる場所が必要。	女性	40代	武蔵境	
フリースクールをとにかく作ってほしい。他の23区・市へ行くか、行けない人は引きこもりになっている。あれば引きこもりになっていない人もいる。	女性	40代	中央	

3. 文化・市民生活				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8 市民活動・文化・生涯学習支援	コミセンに無料wifiを整備して下さい。老若男女で利用できます、駅前のwifiは意味を感じない。	女性	40代	中央
	各コミュニティセンターで利用方法や利用者方法の取り扱いが違う部分があり面倒くさいと思うことがあります。統一してみてはいかがでしょうか。	女性	30代	中央
	国際交流の一端として、異文化交流、もしくは英語、中国語、フランス語等をコミセンなどで教えてほしい。西洋文明をもっと知りたいので、キリスト教についても学びたい！	女性	70代以上	中央
	市民会館に男女平等推進センターがありますが、場所が悪いと思います。誰が相談に来たか等周囲から見え、プライバシーが保てず、相談しづらい。夜間に2人も職員がいるのは経費が無駄だとも思います。	女性	50代	武蔵境
	武蔵野市として平和に対する姿勢をもっと前面に出し、東京都内での平和の牽引者達となってほしいです！	女性	50代	中央
	生涯学習施設やスポーツ施設が北西方面に多く、東町や南町に在住する住人には遠く行きづらい。ぜひ南東方面にも学習センターや、児童が遊べる施設がほしい！！	女性	70代以上	吉祥寺
	図書館で借りられる書物等について。武蔵野市在住者を優先してもらいたい（他の市町村の住民の方々が武蔵野市が書籍が充実しているので借りに来ているため、なかなか読みたい本が読めない実態があります）。	男性	60代	武蔵境
	目が不自由なので、図書館のサービス、ありがたいです。	男性	70代以上	吉祥寺
	図書館をプレイスのように土日、22時まで開館してほしい。勤め人は土日しか行けず、土日も予定がある。せめて夜、図書館でゆっくりしたい。	女性	40代	中央
	武蔵野プレイスは多目的で幅広い年齢層に使えるすばらしい所だと思います。が、学習室を使いたくても満員で使えないことが多い。なぜ市民が優先されないのか。混んでいる時は市外の方より納税者の市民を優先すべきではないでしょうか。	女性	20代以下	中央
	最近の市報を見ると、市主催のイベント・講座等ほとんどが武蔵野プレイスで行われているようです。市の東部地域にも商工会館、公会堂会議室もあるので、市内でバランスよく開催場所を選んでもらいたいと思います。	女性	60代	吉祥寺
	武蔵野市の体育館を夫婦共々利用させていただいています。マシンやワンダーレッスンなど充実していて、体育館に行くのが楽しみです。ボクシングエクササイズが夜にあるといいと思います。	女性	40代	吉祥寺
	健康づくりの講座で、仕事をしている男性が参加出来る土日の時間でのボクササイズなどの講座を、有料でも良いので考えてほしいと思います。女性が参加できるものに比べて、男性が参加できる講座が少ないと思います。	男性	50代	武蔵境
	市営プールのロッカーがだいぶ古くなっています。建物は開放感もありとても泳ぎやすい素晴らしいプールです。建て替えの必要はありませんが、ロッカールーム、トイレなどリニューアルしてほしいと思います。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野芸能劇場の開館を午前9時から午後10時までに変えて利用しやすくしてほしい。 武蔵野公会堂を早く建て直してスポーツもできる施設にしてほしい。一等地なのにもったいない。	女性	50代	吉祥寺
	市民文化会館の演目に偏りあり。ミュージカル、演劇、芝居を多く提供してほしい。 オリンピックの市民協力（ボランティアではないもの）のチャンスを広げてほしい。	女性	60代	吉祥寺
	現在、ほとんどの文化的、社会的施設は中央から西に集中しています。東の人々が声を高くして長年にわたり要求してきた男女平等推進のための施設は西にすべて建てられています。東にはありません。東西に長い武蔵野市では難しいのは理解しますが、一生懸命やってきた市民活動の成果は公平にしていきたい。	女性	70代以上	吉祥寺
	ふるさと歴史館のPRをNHKでみた。見学者数は増えていますが、利用してもらう工夫が思う。	男性	50代	武蔵境
	文化事業団のコンサートをいつも楽しみにしています。海外の一流のアーティストを安く身近に聴けるのは「武蔵野市」の魅力であり、誇りですね。これからも素敵なおコンサート期待しています！	女性	50代	吉祥寺
	同性パートナーシップ制度の導入を希望します。	男性	40代	吉祥寺
同性カップルでも公営、市営住宅に住むことは可能でしょうか。それが出来るようになってほしい。これからはLGBTについての講演会、展示を続けてほしいです。LGBTパートナーシップ（LGBTのくりにこだわらず大切な人とのパートナーシップ法）相方の入院時に面会できるよう何かパートナー証明できるものがほしい。	女性	30代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
9 産業の振興	武蔵境駅前のスキップ通りが整備され、利用しやすい商業ビルに変わると便利だと思う。利用したい店舗がなく立地が良い分もったいないと感じる。	女性	40代	武蔵境
	商店がチェーン店ばかりにならないよう、個人商店の活性化を図ってほしい。	女性	60代	武蔵境
	三鷹駅周辺には吉祥寺駅や武蔵境駅のように商業施設が少ないと感じていますので、力を入れて取り組んでいただければと思います。	男性	30代	中央
	駅前ロータリー、冬のイルミネーションは青基調なので寒々しい。あたたかい色にしてほしい。	女性	40代	武蔵境
	産業を活性化させないと、2020年より後の武蔵野市は下降していく。中小企業支援や創業支援で、新しい武蔵野市を創造すべき！	男性	40代	中央
	武蔵野市での民泊事業を推進してほしい	女性	60代	吉祥寺
	グリーンパーク商店街の民泊について。不安を感じる方々がいるので、きちんと対応して下さい。	男性	40代	中央
	三駅周辺の商店街の振興にだけ力点をおかず、中小の市内の商店街の振興策を進めるよう提言します。市の活性化のポイントと思います。	男性	70代以上	吉祥寺
	農地、農家の方の保全や保護などをしてほしい。農地がどんどん減ってしまっていて淋しいです。農家の人が、他の人や子にも農業をすすめられるような対策をしてほしいです。	女性	30代	吉祥寺
	関前3丁目のブルーベリー園を縮小して保育園ができると聞きました。貴重な農地がなくなることには複雑な気持ちです。都市の農地は減る一方だと思うので、保全に力を入れてほしかったです。（待機児童対策という視点からはプラスだと思いますが!!）	女性	40代	武蔵境
	境は畑がどんどん少なくなりマンション等になっています。田園風景が武蔵境の魅力だと思うので、農家の方々への補助を手厚くして緑の保全に協力していただきたい。	女性	50代	武蔵境
	吉祥寺在住です。人気の街になってとてもよいのですが、家賃の高騰により、昔ながらの名店や個人商店が減っており、大型資本のどこの街でも見られるチェーン店ばかり目につきます。このまま陳腐な街になり、廃れてゆくのではと心配しています。	男性	40代	吉祥寺
	高架下に、魚市場、野菜市場などを。武蔵小金井駅にあるマルシェのようなものを。	女性	50代	武蔵境
	商業の発展なくして市の未来はない。特にイベントの補助金カットはやめてほしい。	男性	60代	吉祥寺
近くにある昔からの銭湯を復活させて下さい。遠くの温泉に行けないので、ぜひとも皆様の力でよろしくお願い致します。	女性	70代以上	中央	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
10 災害・危機に強いまちづくり	災害時の要援護者対策を具体的に指導してほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	貧困世帯に防災用品一式を配布して下さい。予算的に日々の生活でいっぱい、とても防災用品まで買うことはムリです。	女性	40代	—
	ブロック塀の無料安全診断を実施して、先導して撤去や改善を進めて下さい。	女性	40代	中央
	震災時の火災対応体制が必要!!大火災になる前に食い止める態勢作り。	男性	70代以上	吉祥寺
	台風21号の影響や、北海道の地震についての報道を見て、災害時の対応や対策に非常に不安あり。地域の中での一部の人のしか情報が無いように感じます。皆が参加する防災訓練等を増やしてほしい。現時点で対策が十分とは感じない。	女性	40代	武蔵境
	防災の観点からも電柱の地中化を推進し、災害発生時の緊急車両等の交通確保を図るべきである。ライフラインの確保のために太陽光発電システム等を導入すべきである。	男性	60代	中央
	災害対策、主に災害にあった時の避難場所の確保やライフラインに力を入れてほしい。実際に起きた時のシュミレーションなど、情報を提供してほしい。	女性	40代	吉祥寺
	災害時の情報提供のシステムの整備をお願いしたいと思います。ウェブ、メール配信を強化して欲しいです。	男性	30代	武蔵境
	台風や大雨などの時、近所の屋外スピーカーから発表される情報や警告などの放送の音が、屋内ではほとんど聞き取れない。	男性	70代以上	武蔵境
	防災放送のようなものが時々流れますが、全く聞き取れません。有事の時あまり役に立たないのではと、いつも心配になります。	女性	50代	吉祥寺
	賃貸物件の入居について、特に木造で古い物（高齢者が多い）は自分で耐震したくても、契約上の問題や家具の移動すらできない。どうすればよいか。	男性	70代以上	武蔵境
	電柱、電線、信号柱、街灯柱、看板、のぼり等々通常歩行に妨げになるものは緊急事態、災害発生時にはなお危険です。制限、統一は街の美観にもつながると思います。検討をお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	住宅の耐震改修工事と自主防災の総合的な取組や指導を早急に行ってください。インフラ整備もお願いします（再点検）。	男性	60代	中央
	高齢化が進む中、安全な街づくりを促進してほしい。特に想定される直下型地震に対応する共助パワーは、一に地域コミュニティ、二に防災に強い街づくりが課題となるため、既存コミセンの利用促進と防災や倒壊に強い街並みが必要となろう。	男性	70代以上	吉祥寺
	市役所のまわりが暗くて、夜、こわいです。街灯をふやしてほしい。高齢者が買い物に行くのに困っています。	女性	50代	中央
	子どもへの犯罪が増加しているので、通学路や公園のそばなどを主として防犯カメラや電灯を増設してほしい。冬の夕方など、暗い道が多くて危険を感じる。	女性	40代	吉祥寺
	関前南小学校の西側、武蔵野東第二幼稚園東側の間の道路に街灯が少ない為、学童クラブの子どもたちが下校する時には真っ暗で危険。道路両側に民家がないので、助けを求める手段がない。街灯の数を増やして防犯向上してほしい。	女性	50代	武蔵境
	防犯カメラを通学路中心にもっと増やしてほしい。	男性	50代	武蔵境
	パトロールは裏道まで万べんにしてほしい（表通り中心な気がする）。	男性	70代以上	吉祥寺
	水害対策貯水槽の問題点。吉祥寺北町の貯水槽は、多くの費用と時間をかけたにも関わらず、豪雨1/3以下の降水量で、道路の冠水が発生しています。貯水槽としての機能が低く、設計と工事に問題があると考えます。今後の計画改善を期待します。	男性	60代	吉祥寺
	ハザードマップを「防災ハンドブック」に挿入してほしい 武蔵野市を南北に渡る東電北多摩線送電線（154,000V）の災害時の対応を東電と協議し、市民の安心が得られる対応策を発表してほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	先日2歳の子どものと一緒に、防災フェスタに参加させて頂きました。とても楽しく勉強になったので、ぜひ継続して頂きたいです。	女性	30代	武蔵境
	高齢で1人暮らしのため、災害時のことが常に頭にあり不安に思っています。この不安解消のための具体的な案を教えてください。	女性	70代以上	武蔵境
	ここ1～2年の間に吉祥寺駅前において、20～40代の男性たちによる客引きが非常に目立つようになりました。通学・通塾の児童や学生が多数いる中、教育・安全面ともに悪影響でしかなく、可及的速やかに取り締まってほしいです。	男性	30代	吉祥寺

4. 緑・環境				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
11 緑化推進	緑化推進を切望します。宅地開発が進みマンションが増え人口も増えていますが、その反面、樹木が減少しています。人間だけの環境ではありません。野鳥や昆虫が安心して生きていける環境を創出、保全願います。結果、人の心にも安らぎが生まれると思います。	女性	60代	中央
	半世紀前には玉川上水にはホタルやクワガタ、カブトムシが沢山いました。あの頃の自然を復活してもらいたいと思います。緑と自然の町、ムサシノです。	男性	60代	武蔵境
	都心部に近いながらも、緑豊かで畑や川があり、個体数の少ない虫もいて、交通の便も良く、ゴミの分別もさほど複雑ではなく、市政の良さをかみしめております。	女性	20代以下	中央
	海外観光客にも評判となるような街づくり、公園、街路樹等の積極的美化をもっとすすめること（欧州の街並みを勉強して）。	男性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市は市民生活や公園整備、市街整備等、大変よく行き届いていると思います。特に緑化やクリーンセンターの画期的な景観のデザイン。これは建築学会賞が与えられて当然！とても美しい。予算をこういうところに使ったこと、敬意を表します。市内の公園によっては、薄暗く水溜りができるなど、手入れに多少の格差があり、心掛けて頂きたいです。	男性	70代以上	吉祥寺
	緑化推進はいいことだが、その後の手入れが不十分だと感じる。特に春～夏場の雑草処理。市民プール駐車場の裏手の植込みの手入れ（雑草など）が不十分なせいで、毎年、蚊が大量にわいてしまっており、デング熱の危険もあり恐い思いをしています。しっかりと市の管理として衛生面の徹底を図って頂きたい。植込みの刈込ではなく、足元の雑草の排除に目を向けて頂きたい。	男性	30代	吉祥寺
	公園の水道の排水溝が詰まっている公園が多い	女性	30代	中央
	子供たちが遊ぶ公園が市内は充実していると思います。嬉しいです。嬉しい反面、公園内にもう少し屋根（日陰）になるスペースもあるといいかなと感じた今年の夏。暑期中、皆様もお疲れ様です。	女性	30代	武蔵境
	公園を作るのは良いが全く活用されていない。子どもと老人が楽しく遊べるように遊具などを置くべき。海外の例を見て調べて下さい。	女性	50代	吉祥寺
	境の花の通学路にある、ドッグランの整備をしっかりとしてほしい。近隣の方々からの苦情（内容を明確にしてほしい）があるのは知っているが、使用者として注意して使用するので、除草や土を加えたり、木の剪定などを定期的にお願したい。使用者たちの交流の場として活用させて頂いている。閉鎖はしないでほしい。	女性	40代	武蔵境
	「武蔵野」という名にふさわしい景観と空気の清浄を保つために、緑化（保存だけでなく）に気を配ってほしい。観光客を呼ぶことにもなると思う。ここ10年あまりで草木が非常に減ってきている。	女性	60代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
12 循環型社会システムづくり	ゴミのプラ回収日が増えるといいと思います。	女性	30代	中央
	粗大ゴミ1回の収集につき最低10ポイントが必要です。10ポイントに満たない場合の収集もお願いしたいです。出来るだけまとめてと言われますが、そんなに出るものでもありませんし。使えないバギーがずっと家にあり困っています。	女性	40代	吉祥寺
	プラスチック問題が大きくなっています。レジ袋を有料、又はエコバック割引をしないと、どうしてもレジ袋は減りません。武蔵野市の全ての店舗で義務化するくらいのルールを作れないでしょうか。その分の費用を何か環境・エコな所に還元・貢献するようにして武蔵野市がすすんでいる、カッコイイイメージを発信するようにできないかしら…。	女性	50代	吉祥寺
	ごみの出し方がわかっていない人へのお知らせを強化してほしい。	女性	50代	吉祥寺
	“燃やさないごみ” “有害ごみ”の中にこそ、資源が多く含まれていると思います。適切に分別できると良いのですが。	男性	60代	中央
	指定ゴミ袋の持ち手が短すぎて結んでもすぐ外れてしまいます。ゴミ収集の人たちも、倒れてバラバラになったゴミを拾いながら集める羽目になります。堅結びできるくらいの長さにすべき。	女性	40代	吉祥寺
	休日、祭日もなくゴミ収集して下さる方々に感謝のみ。皆様快い対応で、頭が下がります。	女性	70代以上	吉祥寺
	ゴミ袋は無料は望めなくとも減額は必要だと思う。周囲でもその声は非常に大きい。前向きに検討をお願いします。	男性	20代以下	吉祥寺
	市のゴミ収集方法に感謝しています。各戸別にゴミを出せると責任がはっきりしていて助かります。毎日ススキリの町中を快適に思います。	女性	70代以上	吉祥寺
	金属ゴミの減量に関して。缶のみでなく、釘、銅線などの金属ゴミも分別収集された方がよいのではと思います。	男性	70代以上	武蔵境
	有害ゴミの出し方について、市報やエコマルシェ（クリーンセンター）で説明がありますが、市報等に目を通さない独身世帯等もいると思うので、もう少し広くお知らせできればと思う。	女性	30代	吉祥寺
	クリーンセンターでの発煙・発火事故は市民一人一人のモラルの問題。ゴミの分別がルーズにならないよう、インフォメーションをもっと徹底・強化して下さい。	男性	60代	中央
	子どもが屋外で運動できないほどの、温暖化の進展が非常に心配です。次世代に良い環境を残すために、武蔵野市こそリーダーシップを発揮して、温室効果ガス排出削減に取り組むべきと考えます。	男性	40代	吉祥寺
13 生活環境問題への対応	最近カラスよりハト、ヒヨドリ、ムクドリなど増えて、家の周りにも多く困っている。駅近くでもハクビシンやネズミもいるらしいので対策してほしい。	女性	50代	吉祥寺
	最近、武蔵境駅周辺でネズミをよく見かける。まず生息数の調査、次に駆除を実施してほしい。	男性	30代	武蔵境
	最近、犬猫等を飼っている方が多くなっています。が、それらの散歩時に糞尿の後始末が極めて低下している。このままでは町中が臭くなる可能性が大となる。モラルの向上を願う。	男性	70代以上	吉祥寺
	道路の脇にある排水口より蚊が大量に発生しているので、定期的な消毒などの対処をお願いしたい。	女性	70代以上	吉祥寺
	仙川の水質（水が流れていない）悪化で、蚊の大量発生。住民が窓を開けられないほど不衛生である。	女性	30代	武蔵境
	カラス対策をしてほしい。最近非常に増えていて危険を感じる。	男性	50代	吉祥寺
	歩きタバコや自転車に乗りながらの喫煙、住民のマナーの悪さが困ります。禁煙エリアにも関わらず、タバコを吸っている人たちの対策をお願い致します。	女性	40代	吉祥寺
	都内23区より越してきた者ですが、“歩きたばこ”の男性が多く驚いています。朝の通勤時など毎朝平気で喫煙している人に会います。なんとかしてほしいです！	女性	40代	中央
	喫煙所を決め、設置する方がプラスが大きいと思う（中野区・新宿区参考）。	男性	50代	武蔵境
	武蔵野プレイス等のいいイメージもある反面、歩きタバコが多い町だと思います。喫煙する人も肩身狭くなく吸える場所をこまめに作ってほしいです。パトロールの注意よりも、自然と分煙を市民自ら心がけるような仕組みを作りたい。公募などいいかも。	女性	30代	武蔵境
	かたらいの道には、中学、ホール、図書館などがあるにもかかわらず、喫煙場所があり、文化の道にふさわしくない。あの光景にはがっかりさせられます。	女性	60代	中央
三鷹駅周辺の喫煙エリアの喫煙者たちの姿が見苦しく、タバコの臭いがひどい。	男性	60代	中央	
空き家が近所に多く、最近「ハクビシン」をよく見るようになりました。樹木も歩道が通れないほど伸びていたり、信号機も見えにくくなっています。	女性	50代	吉祥寺	

5. 都市基盤				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
14 計画的な 都市基盤	吉祥寺（駅前）は日々変化していて面白いですが、あの大型モニターは撤去してほしい。吉祥寺が渋谷とか新宿とかのようになる必要は全くない。独特の雰囲気を保つことが大事だし、自然と人が集まってくる。	男性	20代以下	中央
	都市の景観として電柱の地中化をお願いしたい。多大な費用がかかると思いますが、ぜひ実現してほしい。景観もよくなることと思います。	男性	70代以上	武蔵境
	電柱の地中化については逆に大震災時に破断された電線の復旧に時間と経費が掛かりすぎる点で、日本には向いていないと思う。	男性	60代	中央
	街中に休憩できるベンチやスポットを増やしてほしい。バス停なども高齢者や障がい者の為にベンチを。吉祥寺駅のバス停にはなぜベンチがないのか？バス利用の多い高齢者は立って待つのは大変です。	—	—	—
	古いアパートが多いので、防災上の観点からも建て替えの推進があると良い。空き家・地の新たな活用により、武蔵野市に住む人が増え、更なる税収増が望める。	男性	30代	中央
	吉祥寺駅南側の再開発の促進が必要。交通や往来の混雑に手を打つべき。	男性	60代	吉祥寺
	三鷹駅前が他二駅と比べてさびしい。ターミナル駅なので力を入れて整備してほしい。開発してほしい。	男性	30代	中央
	近年の吉祥寺ブランドの低下を寂しく思っています。安全で文化的な、魅力あるまちづくりを望みます。吉祥寺のお店がどんどんチェーン店化されて、昔ながらのお店が消えていくので、吉祥寺ならではのカルチャーを発信してほしい。	女性	30代	吉祥寺
	三鷹駅北口周辺について、高層建築を認可するのをやめてほしい。突風が強く通勤時に危険を感じる。こわれた傘を見るのも辟易する。	男性	40代	中央
	武蔵境駅前に高層マンションができて以来、駅前交差点は少し風が強い日でも、ものすごい強風になるようになってしまい、雨も降っている日は、駅に行くのも大変で、お年寄りには危険になってしまいました。折れた街路樹は植え直さない方が良くないではないでしょうか。	女性	40代	武蔵境
	吉祥寺東側にプレイスのような、若者が集える所を作してほしい。図書館では制約がありすぎて集えない。東地区恩恵なさすぎ。税金の使い方が西側に偏り過ぎです！！	女性	50代	吉祥寺
	都市景観、特に駅近辺の商店が、老舗の店があつという間になくなり、古くからの街の良さがなくなった。あまりにも若者中心、高齢者には住みにくい。	女性	70代以上	吉祥寺
	吉祥寺駅前北口側の街頭ビジョンがうるさい。通りで流すラジオや音楽もやめてほしい。渋谷のようなガヤガヤした騒音の街ではなく、落ちつきと人の活気ある街にしてほしい。	女性	30代	吉祥寺
	市営住宅を増やしてほしい。	女性	30代	中央
街を歩いていると「空家」がちらほら見にとまります。地域のコミュニティセンター的役割として活用できないでしょうか。	女性	70代以上	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
15 自転車対策	原付バイクを止められる所が少ない。税金を納めているので整備してほしい。	男性	40代	武蔵境
	三鷹駅北口の駐輪場を出勤や買い物の際に利用しているが、東急ストア横の駐輪場が閉鎖された為か、昼前には付近の駐輪場が満車状態となり利用できません。対策いただければ幸いです。	男性	40代	武蔵境
	とにかく三鷹駅、吉祥寺駅の駐輪場が足りない！自転車の多い武蔵野市はもっと増やすべき！なんとかして！	女性	40代	中央
	駐輪場が整備され、路上駐輪が見受けられなくなりましたが、最近時折目に付くところが出てきました。近隣に駐輪場が無い所が多いようです。引き続きスペース確保（安心して人が歩けるように）にご努力をお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	昼過ぎに出て22時半過ぎに帰宅する仕事ですので、自転車で駅まで行きたいのですが、いつも満車で往復徒歩になります。不審者もいますので不安です。	女性	20代以下	中央
	自転車駐輪場の2時間無料を3時間無料にしてほしい。駐輪場を増やして欲しい（いつも満車で困っています）。	女性	50代	吉祥寺
	2時間無料の駐輪場をもっとたくさんお願いします。福岡市は場所を取らない駐輪システム、とてもいいです。	女性	60代	吉祥寺
	三鷹駅北口駐輪場は満車でも「空」と表示されている。これのおかげで何度遅刻したことか。表示板くらいきちんと直してほしい。	女性	40代	武蔵境
	啓発をお願いします。高齢者にとって歩道の自転車の通行は恐怖です。若年者もそうですが、高齢者の運転は高齢だけに許せません！！	男性	60代	吉祥寺
	最近特に自転車のマナーが悪く、危険を感じる事が多くなった。注意喚起を強化してほしい。無灯火や夕方ママチャリがスピードを出して歩道を走ること。	女性	70代以上	吉祥寺
	道路法改正後、市内の歩道標識が歩行者や自転車共になっている場所が多い。最近、自転車による人身事故が増えているので、対策が必要ではないでしょうか。	男性	60代	中央
	武蔵境駅前北口南口遊歩道内で自転車に乗っている人とぶつかる事が多々ある。「自転車から降りて下さい」と書かれているにもかかわらず、駅前遊歩道を自転車で入れないようにしてほしい。	男性	40代	武蔵境
	歩道を猛烈なスピードで走る自転車についての対策をお願いします。具体的にはせめて幅の広い歩道の場合、自転車と歩行者を分ける表示（およびライン）などをつけて頂きたいと思います。	女性	50代	武蔵境
	狭い道路に対して、電動アシスト付等で速度速く、道交法を守らない自転車が多く危険。また、放置自転車で迷惑をこうむる。人通りの多い中道通り及び歩道の通行禁止を進めたい。傘やスマホ自転車等、自転車の取り締まりをしてほしい。	男性	50代	吉祥寺
	自転車の通行マナーは改善が見られません。法令自体を知らないで運転している人が多い。他の自治体で実施しているように、通行方向の徹底と通行帯の表示が必要。危険な箇所については、自転車で走行することを禁じ、降車して通るように指導すべきである。	男性	70代以上	吉祥寺
スマホを見ながら自転車に乗っている人がいますが、警察に取締りをお願いします。自転車による死亡事故も起きているので。それから自転車保険の加入対策もお願いします。	男性	70代以上	武蔵境	
自転車講習を受けたことがないのか、自己中心的なのか、右側走行するなど、危なっかしい人がいます。駐輪の整備、とても素晴らしいと思いますが、講習会をもっと広く知らせることが出来たら良いと思います。	女性	30代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
16 交通環境・道路整備	吉祥寺南口のバス停を整備していただきたいです。バス通りを歩いていると、白線の内側を歩いても、さらに歩行者がよけないといけない時があります。また山梨中央信金前にあるバス停は、歩道が狭く、バス停に並んでいる人一列、歩行者一列状態で困っています。	女性	30代	吉祥寺
	歩道に枝・つたがのびていて、子どもの目の高さで危険だと思います。定期的に刈っていただいているようですがこまめにやっていただくか、いっそ歩道の脇の木はいららないのでは？	女性	30代	武蔵境
	歩道のバリアフリー化を進めてほしい。段差がひどい道が多くて、車椅子が通りにくいです。	男性	50代	吉祥寺
	以前、むらさき橋から万助橋の歩道整備についてお願いしたところ、対応していただき快適になりました。声が届いて嬉しく思います。八丁地下道（歩道）の安全対策のための動線の板（3つ交互に設置）の配置距離についてご検討願えないでしょうか。狭すぎて逆に危険な時もありますし、保育所のベビーカート、子供を乗せた電動自転車等、色々なものの利用状況を考えていただきたいです。一つのことを考えるのに様々な側面から見るのが当たり前の時代です。一つの問題点のみへの対処では改善と言えないのではないのでしょうか。	女性	50代	吉祥寺
	道路が狭く、自転車で車道を走るのが怖い。バスやトラックが来ると歩道を走らざるを得ない（特に五日市街道）。無電柱化して、その分車道を広げられないでしょうか。	女性	20代以下	吉祥寺
	歩道の幅幅ができるなら計画を（狭い歩道を走る自転車が危険を感じさせる）。公共施設（市役所、保健所etc）へ行くバス路線などの案内を駅前に明示してほしい。とても住みやすい町ですので他は満足しています。	男性	60代	武蔵境
	ムーバスの運行時間をもう少し（1時間程度）朝早く、夜遅くしていただけたら有難いです。宜しくお願い致します。	女性	50代	武蔵境
	武蔵野市のどの地区からも市役所に行くルートでのムーバスを出して欲しい。	女性	40代	武蔵境
	よくムーバスを使用しています。乗りやすく運転手さんの目が届く安全な乗り物でありがたいです。シルバーパスの様なものがあればありがたいです。	女性	70代以上	武蔵境
	ムーバスは正確で助かっております。東方面は、時間帯、雨によりとても混みあう時があります。バスを新しくするときはずいぶん、以前の型でお願いします。座席数が4つ少ないだけで、お年寄りや子供連れの人が立っていることが多いです。皆お年寄りで、譲るに譲れないのは気の毒です。	女性	60代	吉祥寺
	吉祥寺は魅力的な街になり人が増加していますが、バスや車などのインフラが追いついていません。駅前（とくに南口）のバスターミナル整備や、ムーパークやムーバスの利用促進が必要かと思えます。ムーパーク近くに魅力的な施設を作るのもよいと思います。	男性	30代	吉祥寺
	特に吉祥寺北の東京方面の電柱の地中化を早くお願いします。女子大通りも自転車が通れないほど危ないので、電柱の地中化をお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	女子大通り、歩行者、自転車とも本当に危険です、せまくて。早く広げて欲しい。今時あんな道路ありません。	女性	60代	吉祥寺
	武蔵野市での生活に満足しています。外環道路のインターチェンジが三鷹に出来ると、通り抜ける車で周辺道路の交通量が増え、静かな生活環境が変わってしまうことを心配しています。	女性	50代	吉祥寺
	外環建設は無関心の人が多いが、賛成の人も反対の人もいる。市には現実的で適切な対応を望みたい。	男性	70代以上	吉祥寺
	外環の対応について、市民への情報提供、影響の告知が必要。	男性	60代	吉祥寺
	歩きスマホ、自転車スマホ、車でスマホ対策なんとかしてほしい。日々危険です。	女性	70代以上	中央
	雨が降った日に、歩道に水溜りが出来ますので平らにするよう（雨水が溜まらない様に）整備をお願いします。	男性	40代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
17 上・下水道 の再整備	上下水管の交換を早く完了してほしい。大地震の時、水道は大事です。地震に強い管にすればライフラインの早い復旧が期待できます。	女性	60代	吉祥寺
	降雨時に浸水の可能性があります心配です。下水道管を太い物に交換する作業を、早期に進めて頂きたい。	男性	60代	吉祥寺
	上水の管理を生態系保全の視点でもご考慮下さい（野鳥の移動経路、休憩場所、営巣場所として、等）。	女性	50代	武蔵境
	上下水道の老朽化が心配。施設の再整備を。	男性	60代	中央
	大雨が降ると下水が処理しきれず、トイレや流しがボコボコと逆流してくる（新しいマンションなのに…）。これから大雨が増えるのはまちがいないので、なんとか排水の量を増やす対策をしてほしい。	女性	50代	中央
	上下水道の再整備、特に老朽管の取替え、耐震化は早急に計画を立て、公営企業会計独立採算制の制約を、必要あれば超えてやるべきだ。白書を作り市民に実情を知らせてほしい。都水道との一元化も含めて。	男性	70代以上	吉祥寺
	利根川の河川水より、美味な武蔵野市の地下水により水道の維持（危機管理上も市営水道の維持）。	男性	30代	吉祥寺
	一年の間に何度か雨の降ったあとに、下水臭が家の中まで臭ってきます。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵境駅周辺の下水道の臭気対策をしてほしいです。	女性	60代	武蔵境
	吉祥寺駅周辺の下水道臭気が気になります。	男性	50代	吉祥寺
	排水口の清掃について。以前は1年に1回か2回くらいやって頂いていたと思うのですが、最近見かけません。昨今ゲリラ豪雨が多発しているので心配になります。	女性	60代	吉祥寺
	上水道の民営化は絶対にやめて下さい。先行していた国々では水道料金が値上がりし、老朽化した設備も更新できず再公営化しています。一部の企業が利するような民営化は反対です。	女性	50代	武蔵境

6. 行・財政				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18 行財政改革	夜間休日も申請などしやすいようにしてほしい。	女性	20代以下	吉祥寺
	隔週でよいから土曜日の午前開庁、また週一夜間20時まで開庁（金曜日のみなど）。	女性	70代以上	武蔵境
	市報をよく読み、色々な事に参加したいと考えているが場所がわからない。定期的に簡単な地図を載せてくれれば転入した人にもわかりやすい。住所の記載だけでは全くわかりません。	女性	50代	武蔵境
	たくさんイベントや施設があっても、知らずに利用できないことが多かったため、もっとポスターや広告方法を工夫できるといいですね。もったいない!!	女性	60代	中央
	より税金の使われ方が明確に分かると良いと思います。ホームページで検索しても具体的な使われ方が見つかりませんでした（見つけることができなかっただけの場合でしたら申し訳ありません）。ホームページ、広報誌に、より詳細に提示していただきたいです。	女性	20代以下	吉祥寺
	市政センターの窓口職員の対応力にバラつきがある。レベルアップの教育が必要と思われる。	男性	70代以上	武蔵境
	市役所出張所等に電話で問い合わせると、すぐ「市のホームページに出ているので…」と言われるが、市民皆がパソコン使えるとは限らない。対応が不親切。	女性	60代	吉祥寺
	武蔵野市は高齢者重視の予算配分を行っているが、もう少しこれからを担う働く世代、子供世代も大切に予算・執行を希望する。	女性	30代	中央
	私は年金等で今後何とか生活できているが、子供・孫の世代は心配です。市民に少しの我慢を強いるのもやむを得ないと思いますので健全なる財政を保持し、将来負担をかけることが無いように願います。ただ子育て支援には力を入れ、この町で子どもを育てたいと思ってもらえるようなまちづくりをして下さい。人口が増加すれば街の活力は保たれます。	男性	60代	武蔵境
	極力、ハコモノの新設備建設を控え、財政の健全化に努めて頂きたい。	男性	70代以上	武蔵境
	年代や家庭環境により、必要なことは違っていると思いますが、どんな時でも弱者が健康で文化的な暮らしができるよう税金を使ってほしい。平和を保つため、市も努力を!!	女性	70代以上	武蔵境
	市の人件費が高すぎます。もっと財政運営の健全化を求めます。職員定数をもっと減らしていくべき。定数適正化を!	男性	50代	武蔵境
	健全な財政運営、事務事業や補助金の見直しを特に再考願います。	男性	70代以上	武蔵境
	窓口対応業務等、ICT化を推進し、簡素化及び迅速化を図るべきである。	男性	60代	中央
	吉祥寺の東、南の住民には、市の行政が市の西地域に偏っているような感じがする。	男性	70代以上	吉祥寺
	市民サービス（多くのコミセン、プレイス等）は充実していると思いますが、人口減少に備え、財政改革（健全化）に取り組んでほしいと思います。言い難いですが事務職員が多すぎるように思います。	男性	70代以上	中央
	市政、議会の効率化、IT化、ペーパーレス化。	男性	60代	武蔵境
	職員数について、市勢要覧を見て職員一人当たりの市民数の増加に驚きます。災害時、市職員が先頭に立って対応するのに、一定数の職員は絶対に必要です。日常業務も委託や嘱託、非常勤職員ばかり増やしては市民は不安です。働く人も不安定。基本は正職員が当然です。	男性	70代以上	武蔵境
	外国人の転入が駅前出張所で出来ないのが不便です。	女性	20代以下	吉祥寺
	市職員の給与水準見直し（減額）残業時間、手当の縮減。新市長が何をやるかとしているのが市民に伝わってこない。	男性	60代	吉祥寺
市職員はもっと街に出て、市民要望をくみ上げる姿勢や努力が必要です。呼び出されてからの対応では遅きに失する。	男性	50代	中央	
このようなアンケートはウェブアンケートで実施すべき。	男性	40代	吉祥寺	
アンケートの項目が細くなったこと、性別に「その他」の欄が加わった事はよいと思います。障がい者施策など、「当事者」が少ないものは、アンケート結果の人数も少なくなると思います。集計された内容をどう伝えるかご検討いただければと思います。	男性	50代	武蔵境	

7. 施策の体系以外				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	特に個人の力で対応しきれないものを重点的にお願いしたいと思います。	女性	70代以上	吉祥寺
	市政はバランスよく運営して頂いていると思っています。今後も市民の意向を把握し、正しい方向に進めて下さい。	男性	70代以上	武蔵境
	武蔵野市の取り組み、評価しています。これから一人暮らしの高齢者が増えます。心身のサポート宜しくお願いします。住みたい街一番の維持に、私たちも頑張ります。皆が笑顔で住める街づくり！	女性	60代	吉祥寺
	人口の高齢化の対策は、色々となされていることはよく聞きます。若い人たち（家族）が住みやすい町、若い人たちが移り住みたい町にすることも、考え方によっては高齢化対策と言えると思います。	男性	70代以上	中央
	武蔵野市は住みやすい街だと、誇りを持っております。住みやすさがいつまでも続くよう、市民も意識と協力の気持ちを大切に！	女性	70代以上	吉祥寺
	吉祥寺、三鷹、武蔵境、どの地区もそれぞれの味があって大好きです。私たち夫婦は住民になって30年になりますが、子どもたちに武蔵野市を「ふるさと」にしてやることができ、よかったです。これからもずっと住み続けたい。町の人たちがやさしい！！	女性	60代	武蔵境
税金・保険料	築30年以上の建物や固定資産税の軽減を考えて下さい（修理費が高価になっていますので）。	男性	70代以上	武蔵境
	長期非雇用で独身ですが所得が少なく、特に去年の後半から少なく、先が見えません。ですが、税金・国保などが高く恐いです。	女性	50代	中央
議会	議会が何をしているか分からない。職員は優秀なのだからもっと地域活動に参加してほしい。議会と市政の連繫を願いたい。	男性	40代	吉祥寺
その他	若い無職の人のバックアップをして、安全で安心な街にしてもらいたい。	男性	30代	吉祥寺
	外国人居住者が既に市内に3,000人を越えました。増える一方です。見たところ彼等が日本語を覚えるのは大変難しいので、むしろ私たち市民が英語を学び、彼等と交流した方が早いと思います。市民に英語学習教育を。	女性	60代	中央
	今後一層の増加の見込まれる外国人の受入れ態勢をより充実させてほしい。	男性	40代	武蔵境

Ⅲ. 調査結果集計表

集計表内の居住地域は、各地域をまとめた3地域（吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域）別での回答があるため、各地域の基数の計は、全体と一致しません。

[集計対象者の基本属性]

※上段は基数、下段は構成比 (%)

性別				
全 体	男性	女性	その他	無回答
4814	1795	2816	4	199
100.0	37.3	58.5	0.1	4.1

年代別							
全 体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
4814	103	573	790	886	889	1397	176
100.0	2.1	11.9	16.4	18.4	18.5	29.0	3.7

居住地域																	
全 体	吉祥寺地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中央地域	中町	西久保	緑町	八幡町	武蔵境地域	関前	境	境南町	桜堤	無回答
4814	1816	355	335	161	418	547	1273	527	363	263	120	1548	293	477	514	264	177
100.0	37.7	7.4	7.0	3.3	8.7	11.4	26.4	10.9	7.5	5.5	2.5	32.2	6.1	9.9	10.7	5.5	3.7

※居住地域は、各地域をまとめた3地域(吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域)別での回答があるため、各地域の基数の計は全体と一致しません。

[基本属性の詳細] ①性別・年代別構成

		性別				
		全 体	男性	女性	その他	無回答
年代別	全 体	4814	1795	2816	4	199
		100.0	37.3	58.5	0.1	4.1
	20歳代以下	103	42	60	0	1
		100.0	40.8	58.3	0.0	1.0
	30歳代	573	168	393	2	10
		100.0	29.3	68.6	0.3	1.7
	40歳代	790	232	546	1	11
		100.0	29.4	69.1	0.1	1.4
	50歳代	886	311	566	1	8
	100.0	35.1	63.9	0.1	0.9	
60歳代	889	396	487	0	6	
	100.0	44.5	54.8	0.0	0.7	
70歳以上	1397	644	748	0	5	
	100.0	46.1	53.5	0.0	0.4	
無回答	176	2	16	0	158	
	100.0	1.1	9.1	0.0	89.8	

②性別・居住地域

		性別			
		全 体	男性	女性	無回答
居住地域	全 体	4814 100.0	1795 37.3	2816 58.5	199 4.1
	吉祥寺地域	1816 100.0	710 39.1	1080 59.5	24 1.3
	吉祥寺東町	355 100.0	140 39.4	212 59.7	3 0.8
	吉祥寺南町	335 100.0	138 41.2	195 58.2	2 0.6
	御殿山	161 100.0	54 33.5	103 64.0	4 2.5
	吉祥寺本町	418 100.0	161 38.5	245 58.6	10 2.4
	吉祥寺北町	547 100.0	217 39.7	325 59.4	5 0.9
	中央地域	1273 100.0	505 39.7	759 59.6	7 0.5
	中町	527 100.0	223 42.3	299 56.7	4 0.8
	西久保	363 100.0	131 36.1	230 63.4	2 0.6
	緑町	263 100.0	104 39.5	157 59.7	1 0.4
	八幡町	120 100.0	47 39.2	73 60.8	0 0.0
	武蔵境地域	1548 100.0	574 37.1	956 61.8	18 1.2
	関前	293 100.0	98 33.4	192 65.5	3 1.0
	境	477 100.0	185 38.8	291 61.0	1 0.2
	境南町	514 100.0	195 37.9	312 60.7	7 1.4
	桜堤	264 100.0	96 36.4	161 61.0	7 2.7
	無回答	177 100.0	6 3.4	21 11.9	150 84.7

③年代別・居住地域

		年代							無回答
		全 体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	
居住地域	全 体	4814 100.0	103 2.1	573 11.9	790 16.4	886 18.4	889 18.5	1397 29.0	176 3.7
	吉祥寺地域	1816 100.0	33 1.8	181 10.0	287 15.8	332 18.3	382 21.0	593 32.7	8 0.4
	吉祥寺東町	355 100.0	7 2.0	46 13.0	46 13.0	56 15.8	84 23.7	112 31.5	4 1.1
	吉祥寺南町	335 100.0	4 1.2	26 7.8	45 13.4	62 18.5	70 20.9	127 37.9	1 0.3
	御殿山	161 100.0	1 0.6	14 8.7	27 16.8	30 18.6	35 21.7	54 33.5	0 0.0
	吉祥寺本町	418 100.0	7 1.7	38 9.1	83 19.9	79 18.9	85 20.3	123 29.4	3 0.7
	吉祥寺北町	547 100.0	14 2.6	57 10.4	86 15.7	105 19.2	108 19.7	177 32.4	0 0.0
	中央地域	1273 100.0	34 2.7	161 12.6	199 15.6	242 19.0	240 18.9	387 30.4	10 0.8
	中町	527 100.0	10 1.9	59 11.2	82 15.6	106 20.1	103 19.5	163 30.9	4 0.8
	西久保	363 100.0	13 3.6	57 15.7	60 16.5	63 17.4	63 17.4	104 28.7	3 0.8
	緑町	263 100.0	7 2.7	25 9.5	40 15.2	55 20.9	49 18.6	85 32.3	2 0.8
	八幡町	120 100.0	4 3.3	20 16.7	17 14.2	18 15.0	25 20.8	35 29.2	1 0.8
	武蔵境地域	1548 100.0	36 2.3	227 14.7	299 19.3	306 19.8	265 17.1	409 26.4	6 0.4
	関前	293 100.0	6 2.0	30 10.2	62 21.2	64 21.8	48 16.4	83 28.3	0 0.0
	境	477 100.0	14 2.9	71 14.9	87 18.2	110 23.1	79 16.6	114 23.9	2 0.4
	境南町	514 100.0	13 2.5	91 17.7	79 15.4	84 16.3	93 18.1	151 29.4	3 0.6
	桜堤	264 100.0	3 1.1	35 13.3	71 26.9	48 18.2	45 17.0	61 23.1	1 0.4
	無回答	177 100.0	0 0.0	4 2.3	5 2.8	6 3.4	2 1.1	8 4.5	152 85.9

[質問①、②、自由意見の回答集計]

①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
4814	1424	698	189	151	645	341	318	1987	112	295	1102	773	173	286	1420	792	360	169	441
100.0	29.6	14.5	3.9	3.1	13.4	7.1	6.6	41.3	2.3	6.1	22.9	16.1	3.6	5.9	29.5	16.5	7.5	3.5	9.2

②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
4814	504	1094	316	296	831	262	435	584	284	1967	523	358	834	570	1122	1047	601	876	76
100.0	10.5	22.7	6.6	6.1	17.3	5.4	9.0	12.1	5.9	40.9	10.9	7.4	17.3	11.8	23.3	21.7	12.5	18.2	1.6

自由意見		
全 体	記述あり	記述なし
4814	2469	2345
100.0	51.3	48.7

[①市の取り組みで評価できるもの ー性別構成]

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																				
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答	
性別	全体	4814 100.0	1424 29.6	698 14.5	189 3.9	151 3.1	645 13.4	341 7.1	318 6.6	1987 41.3	112 2.3	295 6.1	1102 22.9	773 16.1	173 3.6	286 5.9	1420 29.5	792 16.5	360 7.5	169 3.5	441 9.2	
	男性	1795 100.0	473 26.4	258 14.4	80 4.5	60 3.3	205 11.4	100 5.6	94 5.2	713 39.7	41 2.3	114 6.4	405 22.6	319 17.8	58 3.2	124 6.9	535 29.8	304 16.9	156 8.7	72 4.0	184 10.3	
	女性	2816 100.0	906 32.2	416 14.8	100 3.6	85 3.0	401 14.2	224 8.0	206 7.3	1205 42.8	69 2.5	169 6.0	658 23.4	423 15.0	112 4.0	150 5.3	837 29.7	458 16.3	191 6.8	90 3.2	220 7.8	
	その他	4.0 100.0	2.0 50.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	2.0 50.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0
	無回答	199 100.0	43 21.6	24 12.1	9 4.5	6 3.0	38 19.1	17 8.5	18 9.0	67 33.7	2 1.0	12 6.0	38 19.1	30 15.1	3 1.5	12 6.0	47 23.6	29 14.6	13 6.5	7 3.5	37 18.6	

[①市の取り組みで評価できるもの ー年代別構成]

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
区分		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
年代別	全体	4814 100.0	1424 29.6	698 14.5	189 3.9	151 3.1	645 13.4	341 7.1	318 6.6	1987 41.3	112 2.3	295 6.1	1102 22.9	773 16.1	173 3.6	286 5.9	1420 29.5	792 16.5	360 7.5	169 3.5	441 9.2
	20歳代以下	103 100.0	23 22.3	4 3.9	4 3.9	2 1.9	16 15.5	10 9.7	8 7.8	53 51.5	7 6.8	3 2.9	30 29.1	12 11.7	6 5.8	14 13.6	26 25.2	18 17.5	8 7.8	9 8.7	7 6.8
	30歳代	573 100.0	118 20.6	38 6.6	10 1.7	7 1.2	173 30.2	46 8.0	32 5.6	283 49.4	17 3.0	21 3.7	158 27.6	53 9.2	13 2.3	57 9.9	168 29.3	106 18.5	31 5.4	22 3.8	36 6.3
	40歳代	790 100.0	184 23.3	63 8.0	29 3.7	10 1.3	140 17.7	108 13.7	125 15.8	350 44.3	35 4.4	40 5.1	176 22.3	127 16.1	29 3.7	43 5.4	276 34.9	118 14.9	55 7.0	26 3.3	50 6.3
	50歳代	886 100.0	241 27.2	106 12.0	36 4.1	13 1.5	90 10.2	77 8.7	86 9.7	341 38.5	21 2.4	61 6.9	217 24.5	163 18.4	37 4.2	60 6.8	296 33.4	152 17.2	62 7.0	25 2.8	66 7.4
	60歳代	889 100.0	287 32.3	154 17.3	39 4.4	38 4.3	96 10.8	38 4.3	22 2.5	371 41.7	18 2.0	47 5.3	202 22.7	166 18.7	30 3.4	45 5.1	285 32.1	155 17.4	67 7.5	26 2.9	76 8.5
	70歳以上	1397 100.0	534 38.2	313 22.4	65 4.7	75 5.4	96 6.9	48 3.4	32 2.3	534 38.2	12 0.9	112 8.0	291 20.8	223 16.0	55 3.9	59 4.2	334 23.9	215 15.4	123 8.8	54 3.9	170 12.2
	無回答	176 100.0	37 21.0	20 11.4	6 3.4	6 3.4	34 19.3	14 8.0	13 7.4	55 31.3	2 1.1	11 6.3	28 15.9	29 16.5	3 1.7	8 4.5	35 19.9	28 15.9	14 8.0	7 4.0	36 20.5

[①市の取り組みで評価できるもの - 居住地域別構成]

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
居住地域	全体	4814 100.0	1424 29.6	698 14.5	189 3.9	151 3.1	645 13.4	341 7.1	318 6.6	1987 41.3	112 2.3	295 6.1	1102 22.9	773 16.1	173 3.6	286 5.9	1420 29.5	792 16.5	360 7.5	169 3.5	441 9.2
	吉祥寺地域	1816 100.0	548 30.2	274 15.1	53 2.9	54 3.0	204 11.2	114 6.3	106 5.8	679 37.4	53 2.9	111 6.1	347 19.1	310 17.1	85 4.7	61 3.4	647 35.6	296 16.3	144 7.9	58 3.2	173 9.5
	吉祥寺東町	355 100.0	96 27.0	42 11.8	10 2.8	9 2.5	50 14.1	23 6.5	18 5.1	136 38.3	10 2.8	15 4.2	64 18.0	44 12.4	22 6.2	11 3.1	148 41.7	48 13.5	31 8.7	9 2.5	35 9.9
	吉祥寺南町	335 100.0	111 33.1	62 18.5	5 1.5	14 4.2	32 9.6	16 4.8	14 4.2	128 38.2	9 2.7	19 5.7	45 13.4	58 17.3	18 5.4	10 3.0	137 40.9	61 18.2	23 6.9	11 3.3	32 9.6
	御殿山	161 100.0	60 37.3	17 10.6	3 1.9	6 3.7	6 3.7	5 3.1	7 4.3	60 37.3	2 1.2	12 7.5	28 17.4	25 15.5	10 6.2	6 3.7	51 31.7	34 21.1	12 7.5	9 5.6	18 11.2
	吉祥寺本町	418 100.0	125 29.9	58 13.9	12 2.9	14 3.3	42 10.0	26 6.2	17 4.1	144 34.4	22 5.3	27 6.5	77 18.4	60 14.4	22 5.3	16 3.8	141 33.7	62 14.8	36 8.6	15 3.6	42 10.0
	吉祥寺北町	547 100.0	156 28.5	95 17.4	23 4.2	11 2.0	74 13.5	44 8.0	50 9.1	211 38.6	10 1.8	38 6.9	133 24.3	123 22.5	13 2.4	18 3.3	170 31.1	91 16.6	42 7.7	14 2.6	46 8.4
	中央地域	1273 100.0	383 30.1	185 14.5	82 6.4	49 3.8	174 13.7	87 6.8	74 5.8	478 37.5	34 2.7	71 5.6	347 27.3	229 18.0	50 3.9	74 5.8	333 26.2	208 16.3	97 7.6	42 3.3	115 9.0
	中町	527 100.0	153 29.0	72 13.7	20 3.8	21 4.0	62 11.8	37 7.0	32 6.1	204 38.7	19 3.6	28 5.3	126 23.9	84 15.9	23 4.4	37 7.0	147 27.9	90 17.1	35 6.6	20 3.8	50 9.5
	西久保	363 100.0	105 28.9	57 15.7	23 6.3	17 4.7	56 15.4	18 5.0	15 4.1	135 37.2	7 1.9	14 3.9	90 24.8	70 19.3	15 4.1	18 5.0	98 27.0	77 21.2	29 8.0	16 4.4	34 9.4
	緑町	263 100.0	89 33.8	42 16.0	25 9.5	9 3.4	33 12.5	25 9.5	22 8.4	94 35.7	7 2.7	20 7.6	87 33.1	50 19.0	8 3.0	12 4.6	61 23.2	28 10.6	18 6.8	5 1.9	22 8.4
	八幡町	120 100.0	36 30.0	14 11.7	14 11.7	2 1.7	23 19.2	7 5.8	5 4.2	45 37.5	1 0.8	9 7.5	44 36.7	25 20.8	4 3.3	7 5.8	27 22.5	13 10.8	15 12.5	1 0.8	9 7.5
	武蔵境地域	1548 100.0	455 29.4	217 14.0	48 3.1	41 2.6	228 14.7	126 8.1	124 8.0	771 49.8	22 1.4	100 6.5	378 24.4	204 13.2	36 2.3	145 9.4	401 25.9	265 17.1	109 7.0	62 4.0	118 7.6
	関前	293 100.0	86 29.4	51 17.4	13 4.4	12 4.1	51 17.4	24 8.2	26 8.9	120 41.0	5 1.7	21 7.2	92 31.4	46 15.7	4 1.4	15 5.1	62 21.2	40 13.7	15 5.1	13 4.4	22 7.5
	境	477 100.0	150 31.4	62 13.0	14 2.9	10 2.1	79 16.6	38 8.0	41 8.6	250 52.4	8 1.7	28 5.9	107 22.4	59 12.4	10 2.1	55 11.5	127 26.6	88 18.4	32 6.7	18 3.8	29 6.1
	境南町	514 100.0	141 27.4	64 12.5	11 2.1	14 2.7	63 12.3	29 5.6	29 5.6	274 53.3	7 1.4	34 6.6	96 18.7	62 12.1	12 2.3	51 9.9	149 29.0	105 20.4	42 8.2	21 4.1	51 9.9
	桜堤	264 100.0	78 29.5	40 15.2	10 3.8	5 1.9	35 13.3	35 13.3	28 10.6	127 48.1	2 0.8	17 6.4	83 31.4	37 14.0	10 3.8	24 9.1	63 23.9	32 12.1	20 7.6	10 3.8	16 6.1
	無回答	177 100.0	38 21.5	22 12.4	6 3.4	7 4.0	39 22.0	14 7.9	14 7.9	59 33.3	3 1.7	13 7.3	30 16.9	30 16.9	2 1.1	6 3.4	39 22.0	23 13.0	10 5.6	7 4.0	35 19.8

[①市の取り組みで評価できるもの ー性別・年代別構成]

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
性別・年代別	全 体	4814 100.0	1424 29.6	698 14.5	189 3.9	151 3.1	645 13.4	341 7.1	318 6.6	1987 41.3	112 2.3	295 6.1	1102 22.9	773 16.1	173 3.6	286 5.9	1420 29.5	792 16.5	360 7.5	169 3.5	441 9.2
	男性	1793 100.0	473 26.4	258 14.4	80 4.5	60 3.3	205 11.4	100 5.6	94 5.2	713 39.8	41 2.3	114 6.4	405 22.6	319 17.8	58 3.2	124 6.9	535 29.8	304 17.0	156 8.7	72 4.0	182 10.2
	20歳代以下	42 100.0	5 11.9	1 2.4	2 4.8	1 2.4	6 14.3	6 14.3	4 9.5	23 54.8	4 9.5	3 7.1	12 28.6	3 7.1	4 9.5	6 14.3	11 26.2	6 14.3	4 9.5	6 14.3	0 0.0
	30歳代	168 100.0	25 14.9	9 5.4	2 1.2	5 3.0	37 22.0	10 6.0	9 5.4	90 53.6	5 3.0	4 2.4	53 31.5	15 8.9	2 1.2	27 16.1	49 29.2	31 18.5	14 8.3	12 7.1	9 5.4
	40歳代	232 100.0	38 16.4	16 6.9	12 5.2	3 1.3	37 15.9	26 11.2	25 10.8	88 37.9	6 2.6	9 3.9	51 22.0	49 21.1	12 5.2	22 9.5	83 35.8	37 15.9	17 7.3	10 4.3	20 8.6
	50歳代	311 100.0	65 20.9	40 12.9	14 4.5	6 1.9	30 9.6	23 7.4	26 8.4	116 37.3	9 2.9	24 7.7	76 24.4	59 19.0	13 4.2	17 5.5	101 32.5	60 19.3	21 6.8	8 2.6	25 8.0
	60歳代	396 100.0	105 26.5	67 16.9	19 4.8	18 4.5	47 11.9	17 4.3	15 3.8	159 40.2	11 2.8	20 5.1	82 20.7	78 19.7	8 2.0	23 5.8	123 31.1	73 18.4	32 8.1	13 3.3	44 11.1
	70歳以上	644 100.0	235 36.5	125 19.4	31 4.8	27 4.2	48 7.5	18 2.8	15 2.3	237 36.8	6 0.9	54 8.4	131 20.3	115 17.9	19 3.0	29 4.5	168 26.1	97 15.1	68 10.6	23 3.6	84 13.0
	女性	2800 100.0	902 32.2	415 14.8	100 3.6	85 3.0	400 14.3	223 8.0	206 7.4	1201 42.9	69 2.5	169 6.0	657 23.5	421 15.0	111 4.0	149 5.3	832 29.7	453 16.2	189 6.8	90 3.2	217 7.8
	20歳代以下	60 100.0	18 30.0	3 5.0	2 3.3	1 1.7	10 16.7	4 6.7	4 6.7	29 48.3	3 5.0	0 0.0	18 30.0	9 15.0	2 3.3	7 11.7	14 23.3	12 20.0	4 6.7	3 5.0	7 11.7
	30歳代	393 100.0	90 22.9	27 6.9	8 2.0	2 0.5	134 34.1	35 8.9	23 5.9	188 47.8	12 3.1	17 4.3	101 25.7	37 9.4	11 2.8	28 7.1	114 29.0	70 17.8	17 4.3	10 2.5	26 6.6
	40歳代	546 100.0	143 26.2	46 8.4	17 3.1	7 1.3	101 18.5	81 14.8	98 17.9	255 46.7	29 5.3	30 5.5	123 22.5	78 14.3	17 3.1	21 3.8	186 34.1	81 14.8	38 7.0	16 2.9	29 5.3
	50歳代	566 100.0	174 30.7	66 11.7	21 3.7	7 1.2	59 10.4	53 9.4	58 10.2	224 39.6	12 2.1	37 6.5	137 24.2	103 18.2	24 4.2	42 7.4	190 33.6	91 16.1	40 7.1	17 3.0	40 7.1
	60歳代	487 100.0	181 37.2	86 17.7	19 3.9	20 4.1	48 9.9	20 4.1	6 1.2	210 43.1	7 1.4	27 5.5	118 24.2	86 17.7	21 4.3	21 4.3	162 33.3	82 16.8	35 7.2	13 2.7	31 6.4
	70歳以上	748 100.0	296 39.6	187 25.0	33 4.4	48 6.4	48 6.4	30 4.0	17 2.3	295 39.4	6 0.8	58 7.8	160 21.4	108 14.4	36 4.8	30 4.0	166 22.2	117 15.6	55 7.4	31 4.1	84 11.2
	その他	4.0 100.0	2.0 50.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	2.0 50.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0
	無回答	217 100.0	47 21.7	25 11.5	9 4.1	6 2.8	39 18.0	18 8.3	18 8.3	71 32.7	2 0.9	12 5.5	39 18.0	32 14.7	4 1.8	13 6.0	52 24.0	34 15.7	15 6.9	7 3.2	42 19.4

〔②今後、重点的に進めてほしいもの 一性別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																				
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答	
性別	全体	4814 100.0	504 10.5	1094 22.7	316 6.6	296 6.1	831 17.3	262 5.4	435 9.0	584 12.1	284 5.9	1967 40.9	523 10.9	358 7.4	834 17.3	570 11.8	1122 23.3	1047 21.7	601 12.5	876 18.2	76 1.6	
	男性	1795 100.0	190 10.6	409 22.8	100 5.6	96 5.3	285 15.9	71 4.0	119 6.6	214 11.9	123 6.9	661 36.8	195 10.9	138 7.7	311 17.3	265 14.8	430 24.0	423 23.6	203 11.3	414 23.1	23 1.3	
	女性	2816 100.0	295 10.5	660 23.4	202 7.2	191 6.8	510 18.1	176 6.3	287 10.2	344 12.2	147 5.2	1233 43.8	302 10.7	208 7.4	493 17.5	285 10.1	648 23.0	581 20.6	374 13.3	423 15.0	47 1.7	
	その他	4.0 100.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	2.0 50.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	2.0 50.0	0.0 0.0	1.0 25.0	0.0 0.0	1.0 25.0	1.0 25.0	1.0 25.0	0.0 0.0
	無回答	199 100.0	19 9.5	25 12.6	13 6.5	9 4.5	36 18.1	14 7.0	27 13.6	26 13.1	14 7.0	73 36.7	26 13.1	11 5.5	28 14.1	20 10.1	43 21.6	43 21.6	23 11.6	38 19.1	6 3.0	

〔②今後、重点的に進めてほしいもの 一年代別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
年代別	全体	4814 100.0	504 10.5	1094 22.7	316 6.6	296 6.1	831 17.3	262 5.4	435 9.0	584 12.1	284 5.9	1967 40.9	523 10.9	358 7.4	834 17.3	570 11.8	1122 23.3	1047 21.7	601 12.5	876 18.2	76 1.6
	20歳代以下	103 100.0	9 8.7	1 1.0	5 4.9	1 1.0	36 35.0	8 7.8	8 7.8	17 16.5	8 7.8	41 39.8	9 8.7	6 5.8	22 21.4	16 15.5	23 22.3	19 18.4	14 13.6	23 22.3	0 0.0
	30歳代	573 100.0	57 9.9	23 4.0	29 5.1	10 1.7	267 46.6	97 16.9	110 19.2	65 11.3	29 5.1	178 31.1	55 9.6	30 5.2	120 20.9	69 12.0	138 24.1	123 21.5	35 6.1	83 14.5	4 0.7
	40歳代	790 100.0	85 10.8	93 11.8	66 8.4	24 3.0	151 19.1	70 8.9	162 20.5	120 15.2	56 7.1	305 38.6	85 10.8	52 6.6	157 19.9	89 11.3	207 26.2	185 23.4	80 10.1	118 14.9	5 0.6
	50歳代	886 100.0	100 11.3	210 23.7	76 8.6	68 7.7	80 9.0	27 3.0	45 5.1	109 12.3	58 6.5	397 44.8	107 12.1	78 8.8	163 18.4	110 12.4	222 25.1	199 22.5	117 13.2	149 16.8	12 1.4
	60歳代	889 100.0	101 11.4	276 31.0	55 6.2	56 6.3	118 13.3	23 2.6	43 4.8	112 12.6	53 6.0	402 45.2	97 10.9	69 7.8	133 15.0	108 12.1	208 23.4	195 21.9	119 13.4	177 19.9	11 1.2
	70歳以上	1397 100.0	135 9.7	467 33.4	75 5.4	129 9.2	154 11.0	27 1.9	46 3.3	139 9.9	69 4.9	573 41.0	146 10.5	115 8.2	215 15.4	159 11.4	285 20.4	291 20.8	215 15.4	296 21.2	38 2.7
	無回答	176 100.0	17 9.7	24 13.6	10 5.7	8 4.5	25 14.2	10 5.7	21 11.9	22 12.5	11 6.3	71 40.3	24 13.6	8 4.5	24 13.6	19 10.8	39 22.2	35 19.9	21 11.9	30 17.0	6 3.4

[②今後、重点的に進めてほしいもの - 居住地域別構成]

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
居住地域	全体	4814 100.0	504 10.5	1094 22.7	316 6.6	296 6.1	831 17.3	262 5.4	435 9.0	584 12.1	284 5.9	1967 40.9	523 10.9	358 7.4	834 17.3	570 11.8	1122 23.3	1047 21.7	601 12.5	876 18.2	76 1.6
	吉祥寺地域	1816 100.0	185 10.2	425 23.4	96 5.3	103 5.7	288 15.9	84 4.6	141 7.8	202 11.1	119 6.6	763 42.0	188 10.4	128 7.0	350 19.3	227 12.5	393 21.6	439 24.2	259 14.3	339 18.7	25 1.4
	吉祥寺東町	355 100.0	32 9.0	75 21.1	17 4.8	15 4.2	68 19.2	17 4.8	39 11.0	31 8.7	27 7.6	144 40.6	33 9.3	24 6.8	69 19.4	35 9.9	72 20.3	106 29.9	48 13.5	70 19.7	2 0.6
	吉祥寺南町	335 100.0	47 14.0	88 26.3	12 3.6	20 6.0	60 17.9	19 5.7	18 5.4	36 10.7	23 6.9	137 40.9	31 9.3	23 6.9	72 21.5	57 17.0	58 17.3	74 22.1	53 15.8	50 14.9	9 2.7
	御殿山	161 100.0	9 5.6	45 28.0	6 3.7	10 6.2	23 14.3	4 2.5	11 6.8	8 5.0	1 0.6	64 39.8	13 8.1	9 5.6	35 21.7	17 10.6	49 30.4	48 29.8	26 16.1	31 19.3	2 1.2
	吉祥寺本町	418 100.0	39 9.3	91 21.8	25 6.0	24 5.7	51 12.2	12 2.9	28 6.7	55 13.2	33 7.9	187 44.7	37 8.9	29 6.9	85 20.3	58 13.9	88 21.1	90 21.5	63 15.1	77 18.4	1 0.2
	吉祥寺北町	547 100.0	58 10.6	126 23.0	36 6.6	34 6.2	86 15.7	32 5.9	45 8.2	72 13.2	35 6.4	231 42.2	74 13.5	43 7.9	89 16.3	60 11.0	126 23.0	121 22.1	69 12.6	111 20.3	11 2.0
	中央地域	1273 100.0	138 10.8	307 24.1	108 8.5	80 6.3	227 17.8	64 5.0	102 8.0	170 13.4	69 5.4	490 38.5	123 9.7	107 8.4	201 15.8	181 14.2	334 26.2	240 18.9	126 9.9	234 18.4	26 2.0
	中町	527 100.0	66 12.5	137 26.0	44 8.3	36 6.8	93 17.6	23 4.4	35 6.6	68 12.9	28 5.3	191 36.2	56 10.6	45 8.5	80 15.2	83 15.7	114 21.6	101 19.2	59 11.2	97 18.4	8 1.5
	西久保	363 100.0	34 9.4	68 18.7	24 6.6	19 5.2	75 20.7	22 6.1	34 9.4	47 12.9	14 3.9	154 42.4	29 8.0	24 6.6	71 19.6	52 14.3	128 35.3	63 17.4	37 10.2	60 16.5	6 1.7
	緑町	263 100.0	24 9.1	70 26.6	27 10.3	18 6.8	34 12.9	12 4.6	21 8.0	42 16.0	20 7.6	97 36.9	30 11.4	29 11.0	34 12.9	37 14.1	64 24.3	50 19.0	22 8.4	47 17.9	10 3.8
	八幡町	120 100.0	14 11.7	32 26.7	13 10.8	7 5.8	25 20.8	7 5.8	12 10.0	13 10.8	7 5.8	48 40.0	8 6.7	9 7.5	16 13.3	9 7.5	28 23.3	26 21.7	8 6.7	30 25.0	2 1.7
	武蔵境地域	1548 100.0	165 10.7	332 21.4	101 6.5	103 6.7	286 18.5	103 6.7	167 10.8	191 12.3	84 5.4	648 41.9	190 12.3	116 7.5	263 17.0	146 9.4	352 22.7	336 21.7	195 12.6	270 17.4	18 1.2
	関前	293 100.0	24 8.2	55 18.8	19 6.5	21 7.2	45 15.4	16 5.5	29 9.9	29 9.9	15 5.1	115 39.2	33 11.3	24 8.2	49 16.7	26 8.9	116 39.6	54 18.4	39 13.3	39 13.3	3 1.0
	境	477 100.0	41 8.6	90 18.9	27 5.7	31 6.5	90 18.9	29 6.1	49 10.3	73 15.3	26 5.5	209 43.8	63 13.2	33 6.9	78 16.4	47 9.9	95 19.9	104 21.8	57 11.9	90 18.9	8 1.7
	境南町	514 100.0	74 14.4	126 24.5	36 7.0	29 5.6	101 19.6	32 6.2	43 8.4	62 12.1	25 4.9	209 40.7	65 12.6	40 7.8	100 19.5	51 9.9	90 17.5	115 22.4	64 12.5	86 16.7	4 0.8
	桜堤	264 100.0	26 9.8	61 23.1	19 7.2	22 8.3	50 18.9	26 9.8	46 17.4	27 10.2	18 6.8	115 43.6	29 11.0	19 7.2	36 13.6	22 8.3	51 19.3	63 23.9	35 13.3	55 20.8	3 1.1
	無回答	177 100.0	16 9.0	30 16.9	11 6.2	10 5.6	30 16.9	11 6.2	25 14.1	21 11.9	12 6.8	66 37.3	22 12.4	7 4.0	20 11.3	16 9.0	43 24.3	32 18.1	21 11.9	33 18.6	7 4.0

[②今後、重点的に進めてほしいもの 一性別・年代別構成]

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																				
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答	
性別・年代別	全体	4814 100.0	504 10.5	1094 22.7	316 6.6	296 6.1	831 17.3	262 5.4	435 9.0	584 12.1	284 5.9	1967 40.9	523 10.9	358 7.4	834 17.3	570 11.8	1122 23.3	1047 21.7	601 12.5	876 18.2	76 1.6	
	男性	1793 100.0	190 10.6	408 22.8	100 5.6	96 5.4	285 15.9	71 4.0	119 6.6	214 11.9	123 6.9	660 36.8	195 10.9	138 7.7	311 17.3	264 14.7	430 24.0	423 23.6	203 11.3	414 23.1	23 1.3	
	20歳代以下	42 100.0	2 4.8	0 0.0	3 7.1	0 0.0	8 19.0	3 7.1	2 4.8	6 14.3	4 9.5	15 35.7	6 14.3	4 9.5	9 21.4	9 21.4	9 21.4	9 21.4	9 21.4	7 16.7	15 35.7	0 0.0
	30歳代	168 100.0	12 7.1	9 5.4	6 3.6	4 2.4	73 43.5	20 11.9	26 15.5	11 6.5	11 6.5	52 31.0	21 12.5	11 6.5	38 22.6	32 19.0	36 21.4	45 26.8	11 6.5	26 15.5	0 0.0	
	40歳代	232 100.0	26 11.2	14 6.0	21 9.1	5 2.2	42 18.1	14 6.0	40 17.2	39 16.8	22 9.5	68 29.3	20 8.6	18 7.8	43 18.5	44 19.0	55 23.7	56 24.1	28 12.1	51 22.0	3 1.3	
	50歳代	311 100.0	39 12.5	70 22.5	23 7.4	20 6.4	24 7.7	11 3.5	13 4.2	42 13.5	17 5.5	137 44.1	38 12.2	25 8.0	56 18.0	39 12.5	81 26.0	73 23.5	33 10.6	58 18.6	4 1.3	
	60歳代	396 100.0	48 12.1	120 30.3	19 4.8	22 5.6	57 14.4	11 2.8	20 5.1	48 12.1	29 7.3	153 38.6	40 10.1	26 6.6	64 16.2	51 12.9	94 23.7	100 25.3	37 9.3	101 25.5	4 1.0	
	70歳以上	644 100.0	63 9.8	195 30.3	28 4.3	45 7.0	81 12.6	12 1.9	18 2.8	68 10.6	40 6.2	235 36.5	70 10.9	54 8.4	101 15.7	89 13.8	155 24.1	140 21.7	87 13.5	163 25.3	12 1.9	
	女性	2800 100.0	294 10.5	657 23.5	202 7.2	191 6.8	509 18.2	176 6.3	287 10.3	342 12.2	146 5.2	1224 43.7	300 10.7	208 7.4	488 17.4	284 10.1	645 23.0	578 20.6	373 13.3	422 15.1	46 1.6	
	20歳代以下	60 100.0	7 11.7	1 1.7	2 3.3	1 1.7	27 45.0	5 8.3	6 10.0	11 18.3	4 6.7	26 43.3	3 5.0	2 3.3	13 21.7	7 11.7	14 23.3	9 15.0	7 11.7	8 13.3	0 0.0	
	30歳代	393 100.0	44 11.2	14 3.6	22 5.6	6 1.5	189 48.1	74 18.8	79 20.1	52 13.2	16 4.1	126 32.1	33 8.4	18 4.6	77 19.6	37 9.4	100 25.4	76 19.3	24 6.1	55 14.0	4 1.0	
	40歳代	546 100.0	59 10.8	78 14.3	45 8.2	19 3.5	107 19.6	55 10.1	120 22.0	79 14.5	33 6.0	233 42.7	64 11.7	34 6.2	112 20.5	44 8.1	150 27.5	124 22.7	50 9.2	64 11.7	2 0.4	
	50歳代	566 100.0	59 10.4	139 24.6	50 8.8	47 8.3	53 9.4	15 2.7	31 5.5	67 11.8	40 7.1	257 45.4	69 12.2	52 9.2	106 18.7	70 12.4	139 24.6	126 22.3	83 14.7	88 15.5	8 1.4	
	60歳代	487 100.0	53 10.9	155 31.8	36 7.4	34 7.0	61 12.5	12 2.5	23 4.7	63 12.9	24 4.9	246 50.5	56 11.5	42 8.6	68 14.0	56 11.5	113 23.2	93 19.1	81 16.6	75 15.4	6 1.2	
	70歳以上	748 100.0	72 9.6	270 36.1	47 6.3	84 11.2	72 9.6	15 2.0	28 3.7	70 9.4	29 3.9	336 44.9	75 10.0	60 8.0	112 15.0	70 9.4	129 17.2	150 20.1	128 17.1	132 17.6	26 3.5	
	その他	4.0 100.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	2.0 50.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	1.0 25.0	2.0 50.0	0.0 0.0	1.0 25.0	0.0 0.0	1.0 25.0	1.0 25.0	0.0 0.0	
	無回答	217 100.0	20 9.2	29 13.4	13 6.0	9 4.1	37 17.1	14 6.5	27 12.4	28 12.9	15 6.9	83 38.2	28 12.9	11 5.1	33 15.2	22 10.1	46 21.2	46 21.2	24 11.1	39 18.0	7 3.2	

[①市の取り組みで評価できるもの ー②今後、重点的に進めてほしいもの別構成]

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕	全体	4814 100.0	1424 29.6	698 14.5	189 3.9	151 3.1	645 13.4	341 7.1	318 6.6	1987 41.3	112 2.3	295 6.1	1102 22.9	773 16.1	173 3.6	286 5.9	1420 29.5	792 16.5	360 7.5	169 3.5	441 9.2
	健康づくり	504 100.0	107 21.2	70 13.9	18 3.6	18 3.6	59 11.7	25 5.0	36 7.1	219 43.5	17 3.4	23 4.6	116 23.0	87 17.3	25 5.0	38 7.5	170 33.7	120 23.8	42 8.3	22 4.4	37 7.3
	高齢者福祉	1094 100.0	386 35.3	107 9.8	35 3.2	38 3.5	104 9.5	53 4.8	52 4.8	487 44.5	19 1.7	74 6.8	289 26.4	208 19.0	42 3.8	70 6.4	347 31.7	210 19.2	91 8.3	43 3.9	82 7.5
	障がい者福祉	316 100.0	76 24.1	72 22.8	36 11.4	13 4.1	64 20.3	31 9.8	28 8.9	120 38.0	11 3.5	14 4.4	75 23.7	49 15.5	18 5.7	27 8.5	84 26.6	48 15.2	17 5.4	11 3.5	14 4.4
	地域福祉力の向上	296 100.0	114 38.5	53 17.9	13 4.4	11 3.7	42 14.2	14 4.7	11 3.7	139 47.0	7 2.4	21 7.1	78 26.4	53 17.9	20 6.8	15 5.1	86 29.1	57 19.3	21 7.1	16 5.4	12 4.1
	子育て支援	831 100.0	225 27.1	108 13.0	22 2.6	21 2.5	156 18.8	56 6.7	68 8.2	397 47.8	23 2.8	40 4.8	210 25.3	126 15.2	23 2.8	66 7.9	274 33.0	166 20.0	45 5.4	32 3.9	54 6.5
	青少年施策	262 100.0	56 21.4	29 11.1	10 3.8	4 1.5	75 28.6	27 10.3	20 7.6	110 42.0	8 3.1	10 3.8	84 32.1	31 11.8	4 1.5	23 8.8	91 34.7	48 18.3	24 9.2	12 4.6	15 5.7
	小・中学校教育	435 100.0	110 25.3	59 13.6	13 3.0	9 2.1	115 26.4	57 13.1	45 10.3	185 42.5	13 3.0	18 4.1	106 24.4	61 14.0	10 2.3	32 7.4	143 32.9	66 15.2	30 6.9	13 3.0	30 6.9
	市民活動・文化・生涯学習支援	584 100.0	162 27.7	98 16.8	26 4.5	23 3.9	86 14.7	45 7.7	44 7.5	196 33.6	11 1.9	38 6.5	133 22.8	103 17.6	28 4.8	36 6.2	181 31.0	112 19.2	54 9.2	28 4.8	41 7.0
	産業の振興	284 100.0	91 32.0	41 14.4	15 5.3	10 3.5	32 11.3	23 8.1	26 9.2	114 40.1	15 5.3	16 5.6	73 25.7	53 18.7	12 4.2	18 6.3	86 30.3	63 22.2	35 12.3	17 6.0	21 7.4
	災害・危機に強いまちづくり	1967 100.0	683 34.7	272 13.8	78 4.0	54 2.7	231 11.7	129 6.6	143 7.3	895 45.5	44 2.2	81 4.1	496 25.2	355 18.0	77 3.9	116 5.9	683 34.7	388 19.7	148 7.5	53 2.7	114 5.8
	緑化推進	523 100.0	163 31.2	95 18.2	24 4.6	24 4.6	77 14.7	44 8.4	32 6.1	228 43.6	7 1.3	52 9.9	63 12.0	77 14.7	15 2.9	33 6.3	162 31.0	89 17.0	45 8.6	22 4.2	38 7.3
	循環型社会システムづくり	358 100.0	136 38.0	68 19.0	13 3.6	19 5.3	44 12.3	40 11.2	25 7.0	177 49.4	6 1.7	16 4.5	69 19.3	47 13.1	14 3.9	18 5.0	113 31.6	62 17.3	38 10.6	15 4.2	15 4.2
	生活環境問題への対応	834 100.0	261 31.3	124 14.9	33 4.0	30 3.6	122 14.6	61 7.3	45 5.4	357 42.8	26 3.1	53 6.4	206 24.7	134 16.1	22 2.6	49 5.9	251 30.1	133 15.9	68 8.2	41 4.9	56 6.7
	計画的な都市基盤整備	570 100.0	176 30.9	81 14.2	21 3.7	19 3.3	87 15.3	49 8.6	45 7.9	274 48.1	13 2.3	41 7.2	157 27.5	101 17.7	16 2.8	27 4.7	176 30.9	85 14.9	43 7.5	17 3.0	34 6.0
	放置自転車対策	1122 100.0	359 32.0	165 14.7	51 4.5	37 3.3	140 12.5	102 9.1	81 7.2	477 42.5	28 2.5	92 8.2	292 26.0	212 18.9	45 4.0	54 4.8	167 14.9	163 14.5	105 9.4	44 3.9	95 8.5
	交通環境・道路整備	1047 100.0	296 28.3	161 15.4	40 3.8	26 2.5	145 13.8	75 7.2	62 5.9	431 41.2	22 2.1	83 7.9	229 21.9	185 17.7	46 4.4	59 5.6	350 33.4	111 10.6	75 7.2	30 2.9	105 10.0
	上・下水道の再整備	601 100.0	233 38.8	109 18.1	22 3.7	22 3.7	70 11.6	36 6.0	40 6.7	273 45.4	11 1.8	49 8.2	145 24.1	114 19.0	24 4.0	34 5.7	194 32.3	93 15.5	22 3.7	17 2.8	37 6.2
	行財政改革	876 100.0	263 30.0	146 16.7	43 4.9	28 3.2	114 13.0	52 5.9	61 7.0	369 42.1	26 3.0	55 6.3	209 23.9	138 15.8	29 3.3	63 7.2	285 32.5	151 17.2	88 10.0	19 2.2	65 7.4
	無回答	76 100.0	11 14.5	10 13.2	4 5.3	2 2.6	6 7.9	4 5.3	2 2.6	12 15.8	0 0.0	6 7.9	6 7.9	2 2.6	2 2.6	3 3.9	5 6.6	6 7.9	2 2.6	1 1.3	38 50.0

[自由意見 一性別、年代別構成]

		分野別(6分類)							
		全 体	健康・福祉	子ども・教育	文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行・財政	施策の体系外
全 体		3449 100.0	448 13.0	315 9.1	593 17.2	601 17.4	954 27.7	296 8.6	242 7.0
性別	男性	1136 100.0	128 11.3	53 4.7	191 16.8	189 16.6	356 31.3	130 11.4	89 7.8
	女性	2229 100.0	304 13.6	250 11.2	398 17.9	392 17.6	580 26.0	158 7.1	147 6.6
	その他	2.0 100.0	1.0 50.0	1.0 50.0	- -	- -	- -	- -	- -
	無回答	82 100.0	15 18.3	11 13.4	4 4.9	20 24.4	18 22.0	8 9.8	6 7.3
年代別	20歳代以下	56 100.0	8 14.3	12 21.4	6 10.7	9 16.1	13 23.2	6 10.7	2 3.6
	30歳代	403 100.0	27 6.7	96 23.8	53 13.2	86 21.3	105 26.1	22 5.5	14 3.5
	40歳代	528 100.0	35 6.6	96 18.2	91 17.2	82 15.5	150 28.4	38 7.2	36 6.8
	50歳代	606 100.0	70 11.6	32 5.3	108 17.8	127 21.0	188 31.0	48 7.9	33 5.4
	60歳代	620 100.0	87 14.0	25 4.0	130 21.0	96 15.5	181 29.2	61 9.8	40 6.5
	70歳以上	1161 100.0	207 17.8	46 4.0	199 17.1	187 16.1	300 25.8	112 9.6	110 9.5
	無回答	75 100.0	14 18.7	8 10.7	6 8.0	14 18.7	17 22.7	9 12.0	7 9.3

[自由意見 一性・年代別構成]

		分野別(6分類)							
		全 体	健康・福祉	子ども・教育	文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行・財政	施策の体系外
全 体		3449 100.0	448 13.0	315 9.1	593 17.2	601 17.4	954 27.7	296 8.6	242 7.0
性別・年代別	男性	1132 100.0	128 11.3	53 4.7	191 16.9	188 16.6	355 31.4	129 11.4	88 7.8
	20歳代以下	24 100.0	5 20.8	4 16.7	2 8.3	4 16.7	7 29.2	2 8.3	- -
	30歳代	85 100.0	6 7.1	6 7.1	12 14.1	22 25.9	27 31.8	9 10.6	3 3.5
	40歳代	114 100.0	5 4.4	13 11.4	14 12.3	18 15.8	38 33.3	16 14.0	10 8.8
	50歳代	162 100.0	17 10.5	3 1.9	30 18.5	29 17.9	59 36.4	12 7.4	12 7.4
	60歳代	264 100.0	30 11.4	12 4.5	53 20.1	33 12.5	79 29.9	35 13.3	22 8.3
	70歳以上	483 100.0	65 13.5	15 3.1	80 16.6	82 17.0	145 30.0	55 11.4	41 8.5
	女性	2218 100.0	303 13.7	249 11.2	394 17.8	392 17.7	576 26.0	158 7.1	146 6.6
	20歳代以下	32 100.0	3 9.4	8 25.0	4 12.5	5 15.6	6 18.8	4 12.5	2 6.3
	30歳代	311 100.0	20 6.4	88 28.3	41 13.2	62 19.9	77 24.8	13 4.2	10 3.2
	40歳代	409 100.0	30 7.3	82 20.0	76 18.6	62 15.2	111 27.1	22 5.4	26 6.4
	50歳代	437 100.0	52 11.9	27 6.2	77 17.6	97 22.2	127 29.1	36 8.2	21 4.8
	60歳代	355 100.0	57 16.1	13 3.7	77 21.7	63 17.7	101 28.5	26 7.3	18 5.1
	70歳以上	674 100.0	141 20.9	31 4.6	119 17.7	103 15.3	154 22.8	57 8.5	69 10.2
	その他	2.0 100.0	1.0 50.0	1.0 50.0	- -	- -	- -	- -	- -
	無回答	97 100.0	16 16.5	12 12.4	8 8.2	21 21.6	23 23.7	9 9.3	8 8.2

[自由意見 一性別、年代別構成]

		施策別（18項目）																				
		全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	施策の体系外	
全 体		3449 100.0	99 2.9	213 6.2	84 2.4	52 1.5	164 4.8	70 2.0	81 2.3	299 8.7	68 2.0	226 6.6	213 6.2	93 2.7	295 8.6	197 5.7	249 7.2	466 13.5	42 1.2	296 8.6	242 7.0	
性別	男性	1136 100.0	22 1.9	65 5.7	25 2.2	16 1.4	25 2.2	13 1.1	15 1.3	84 7.4	27 2.4	80 7.0	61 5.4	32 2.8	96 8.5	78 6.9	84 7.4	172 15.1	22 1.9	130 11.4	89 7.8	
	女性	2229 100.0	72 3.2	143 6.4	53 2.4	36 1.6	134 6.0	55 2.5	61 2.7	213 9.6	40 1.8	145 6.5	148 6.6	55 2.5	189 8.5	114 5.1	158 7.1	288 12.9	20 0.9	158 7.1	147 6.6	
	その他	2 100.0	- -	- -	1 50.0	- -	- -	- -	- -	1 50.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	無回答	82 100.0	5 6.1	5 6.1	5 6.1	- -	5 6.1	2 2.4	4 4.9	2 2.4	1 1.2	1 1.2	4 4.9	6 7.3	10 12.2	5 6.1	7 8.5	6 7.3	- -	8 9.8	6 7.3	
年代別	20歳代以下	56 100.0	3 5.4	1 1.8	3 5.4	1 1.8	7 12.5	3 5.4	2 3.6	3 5.4	1 1.8	2 3.6	2 3.6	3 5.4	4 7.1	4 7.1	2 3.6	6 10.7	1 1.8	6 10.7	2 3.6	
	30歳代	403 100.0	16 4.0	4 1.0	3 0.7	4 1.0	63 15.6	21 5.2	12 3.0	32 7.9	6 1.5	15 3.7	29 7.2	10 2.5	47 11.7	20 5.0	23 5.7	59 14.6	3 0.7	22 5.5	14 3.5	
	40歳代	528 100.0	9 1.7	7 1.3	13 2.5	6 1.1	39 7.4	23 4.4	34 6.4	48 9.1	11 2.1	32 6.1	27 5.1	9 1.7	46 8.7	32 6.1	45 8.5	67 12.7	6 1.1	38 7.2	36 6.8	
	50歳代	606 100.0	19 3.1	21 3.5	20 3.3	10 1.7	15 2.5	9 1.5	8 1.3	51 8.4	14 2.3	43 7.1	33 5.4	18 3.0	76 12.5	41 6.8	52 8.6	89 14.7	6 1.0	48 7.9	33 5.4	
	60歳代	620 100.0	16 2.6	45 7.3	14 2.3	12 1.9	14 2.3	4 0.6	7 1.1	64 10.3	20 3.2	46 7.4	44 7.1	12 1.9	40 6.5	33 5.3	46 7.4	90 14.5	12 1.9	61 9.8	40 6.5	
	70歳以上	1161 100.0	31 2.7	130 11.2	27 2.3	19 1.6	23 2.0	8 0.7	15 1.3	98 8.4	14 1.2	87 7.5	76 6.5	36 3.1	75 6.5	61 5.3	75 6.5	150 12.9	14 1.2	112 9.6	110 9.5	
	無回答	75 100.0	5 6.7	5 6.7	4 5.3	- -	3 4.0	2 2.7	3 4.0	3 4.0	2 2.7	1 1.3	2 2.7	5 6.7	7 9.3	6 8.0	6 8.0	5 6.7	- -	9 12.0	7 9.3	

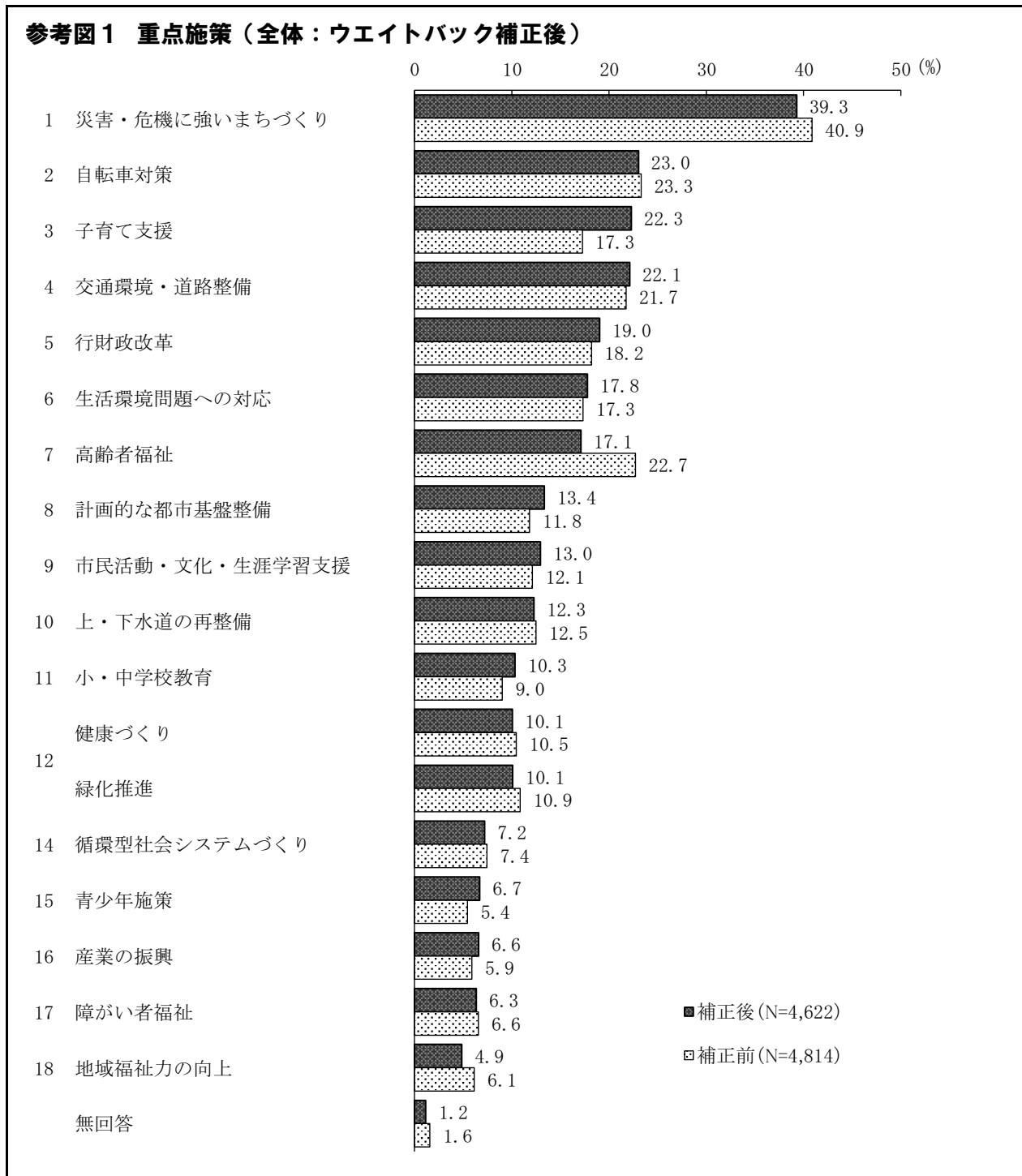
[自由意見 一性・年代別構成]

		施策別（18項目）																				
		全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	施策の体系外	
全 体		3449 100.0	99 2.9	213 6.2	84 2.4	52 1.5	164 4.8	70 2.0	81 2.3	299 8.7	68 2.0	226 6.6	213 6.2	93 2.7	295 8.6	197 5.7	249 7.2	466 13.5	42 1.2	296 8.6	242 7.0	
性別・年代別	男性	1132 100.0	22 1.9	65 5.7	25 2.2	16 1.4	25 2.2	13 1.1	15 1.3	84 7.4	27 2.4	80 7.1	61 5.4	32 2.8	95 8.4	77 6.8	84 7.4	172 15.2	22 1.9	129 11.4	88 7.8	
	20歳代以下	24 100.0	1 4.2	1 4.2	2 8.3	1 4.2	2 8.3	1 4.2	1 4.2	1 4.2	1 4.2	-	1 4.2	2 8.3	1 4.2	3 12.5	-	3 12.5	1 4.2	2 8.3	-	
	30歳代	85 100.0	3 3.5	2 2.4	-	1 1.2	4 4.7	2 2.4	-	-	7 8.2	2 2.4	3 3.5	7 8.2	1 1.2	14 16.5	6 7.1	5 5.9	15 17.6	1 1.2	9 10.6	3 3.5
	40歳代	114 100.0	-	2 1.8	3 2.6	-	5 4.4	4 3.5	4 3.5	10 8.8	4 3.5	-	5 4.4	3 2.6	10 8.8	9 7.9	13 11.4	13 11.4	3 2.6	16 14.0	10 8.8	
	50歳代	162 100.0	3 1.9	5 3.1	6 3.7	3 1.9	-	1 0.6	2 1.2	12 7.4	5 3.1	13 8.0	6 3.7	4 2.5	19 11.7	10 6.2	16 9.9	30 18.5	3 1.9	12 7.4	12 7.4	
	60歳代	264 100.0	4 1.5	15 5.7	5 1.9	6 2.3	7 2.7	1 0.4	4 1.5	21 8.0	10 3.8	22 8.3	15 5.7	3 1.1	15 5.7	15 5.7	16 6.1	42 15.9	6 2.3	35 13.3	22 8.3	
	70歳以上	483 100.0	11 2.3	40 8.3	9 1.9	5 1.0	7 1.4	4 0.8	4 0.8	33 6.8	5 1.0	42 8.7	27 5.6	19 3.9	36 7.5	34 7.0	34 7.0	69 14.3	8 1.7	55 11.4	41 8.5	
	女性	2218 100.0	72 3.2	142 6.4	53 2.4	36 1.6	133 6.0	55 2.5	61 2.8	211 9.5	39 1.8	144 6.5	148 6.7	55 2.5	189 8.5	113 5.1	157 7.1	286 12.9	20 0.9	158 7.1	146 6.6	
	20歳代以下	32 100.0	2 6.3	-	1 3.1	-	5 15.6	2 6.3	1 3.1	2 6.3	-	2 6.3	1 3.1	1 3.1	3 9.4	1 3.1	2 6.3	3 9.4	-	4 12.5	2 6.3	
	30歳代	311 100.0	13 4.2	2 0.6	2 0.6	3 1.0	57 18.3	19 6.1	12 3.9	25 8.0	4 1.3	12 3.9	22 7.1	9 2.9	31 10.0	14 4.5	18 5.8	43 13.8	2 0.6	13 4.2	10 3.2	
	40歳代	409 100.0	9 2.2	5 1.2	10 2.4	6 1.5	34 8.3	19 4.6	29 7.1	37 9.0	7 1.7	32 7.8	21 5.1	6 1.5	35 8.6	23 5.6	32 7.8	53 13.0	3 0.7	22 5.4	26 6.4	
	50歳代	437 100.0	16 3.7	16 3.7	13 3.0	7 1.6	14 3.2	8 1.8	5 1.1	39 8.9	9 2.1	29 6.6	26 5.9	14 3.2	57 13.0	30 6.9	35 8.0	59 13.5	3 0.7	36 8.2	21 4.8	
	60歳代	355 100.0	12 3.4	30 8.5	9 2.5	6 1.7	7 2.0	3 0.8	3 0.8	43 12.1	10 2.8	24 6.8	29 8.2	9 2.5	25 7.0	18 5.1	30 8.5	47 13.2	6 1.7	26 7.3	18 5.1	
	70歳以上	674 100.0	20 3.0	89 13.2	18 2.7	14 2.1	16 2.4	4 0.6	11 1.6	65 9.6	9 1.3	45 6.7	49 7.3	16 2.4	38 5.6	27 4.0	40 5.9	81 12.0	6 0.9	57 8.5	69 10.2	
その他	2 100.0	-	-	1 50.0	-	-	-	1 50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
無回答	97 100.0	5 5.2	6 6.2	5 5.2	-	6 6.2	2 2.1	4 4.1	4 4.1	2 2.1	2 2.1	4 4.1	6 6.2	11 11.3	7 7.2	8 8.2	8 8.2	-	9 9.3	8 8.2		

IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代別の有効回答者数を武蔵野市の性・年代人口に一致するようにウエイトバック上で集計を行い、補正した全体値の結果を参考として掲載しています。

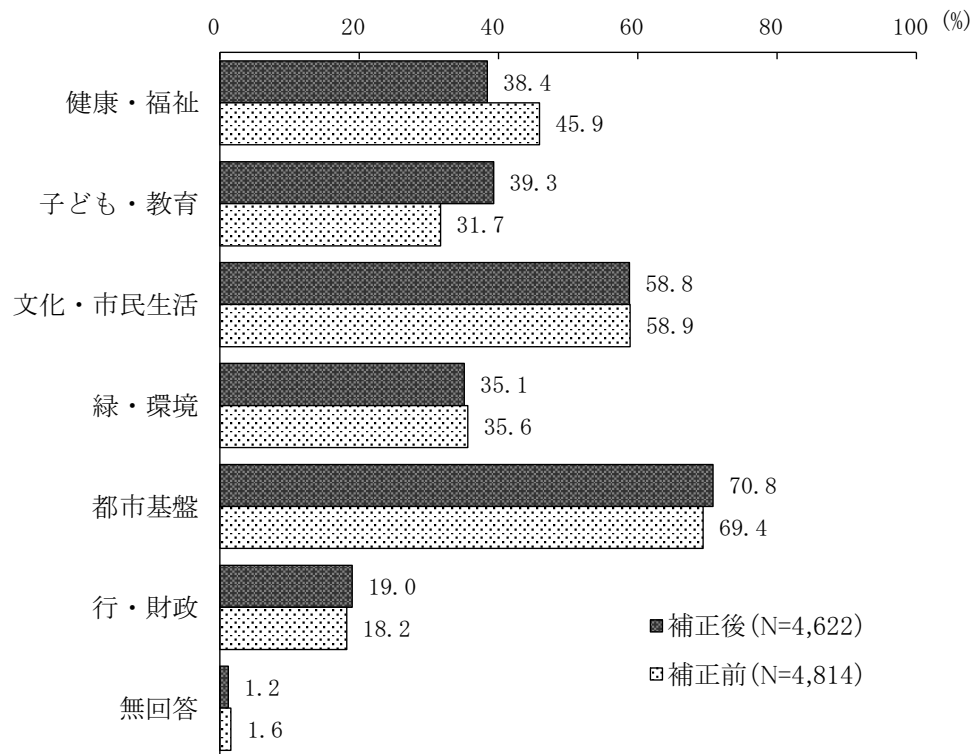
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



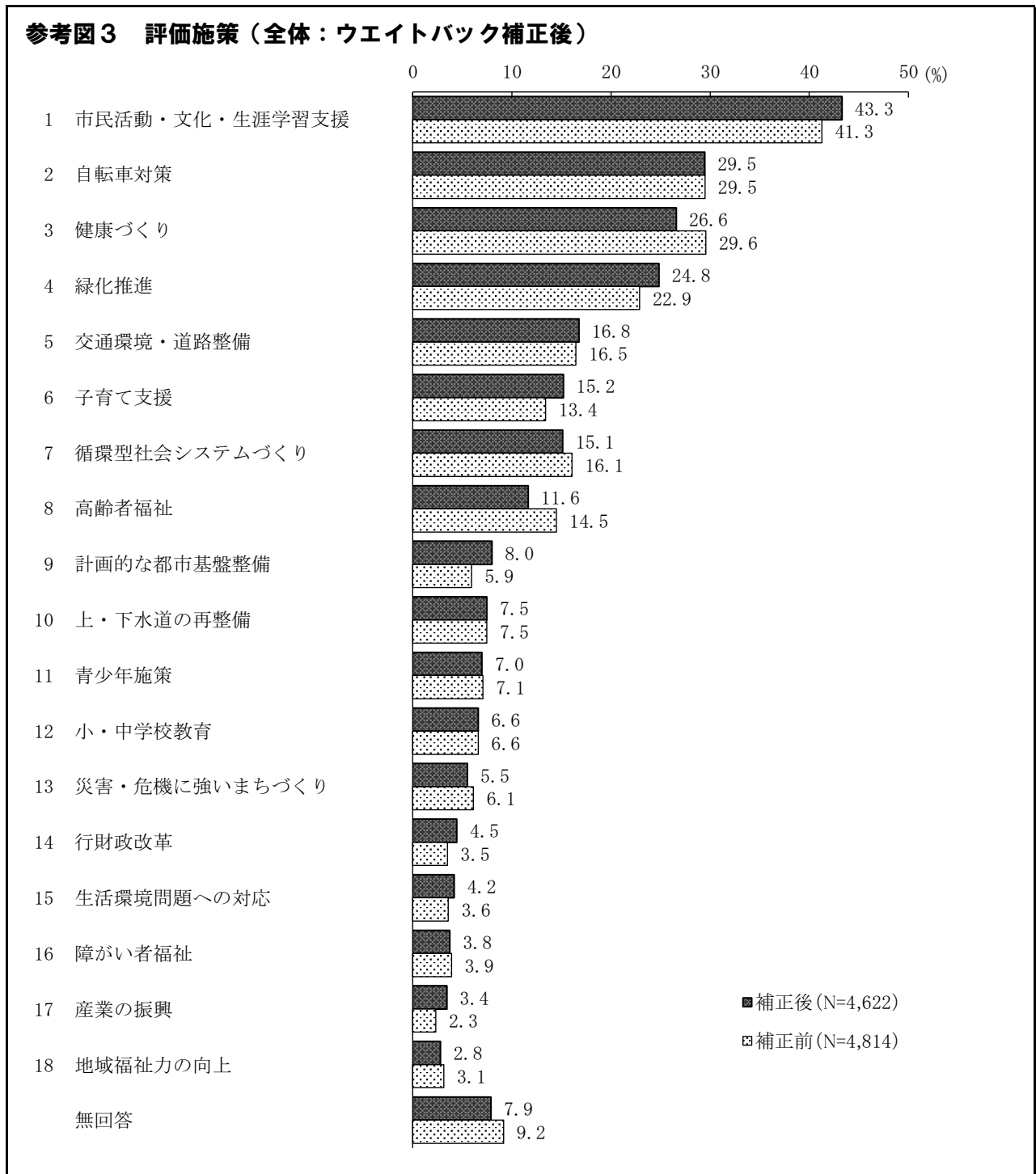
武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「災害・危機に強いまちづくり」が39.3%と最も高く、次いで「自転車対策」（23.0%）、「子育て支援」（22.3%）、「交通環境・道路整備」（22.1%）と続いています。

ウエイトバック補正前と補正後を比べると、ウエイトバック補正後は「高齢者福祉」が5.6ポイント下がり、ウエイトバック補正前の第2位から第7位となっています。「子育て支援」は補正前に比べて、5.0ポイント上がり、第7位から第3位となっています。

参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



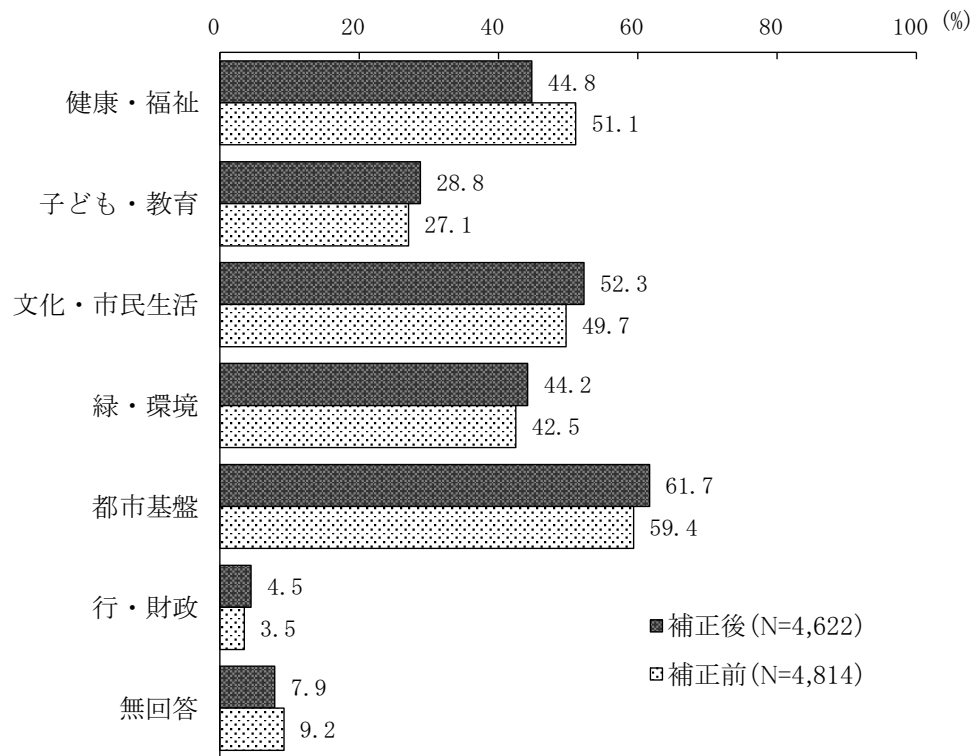
2 評価できる施策（選択式）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「市民活動・文化・生涯学習支援」が43.3%と最も多く、次いで「自転車対策」（29.5%）、「健康づくり」（26.6%）、「緑化推進」（24.8%）と続いています。

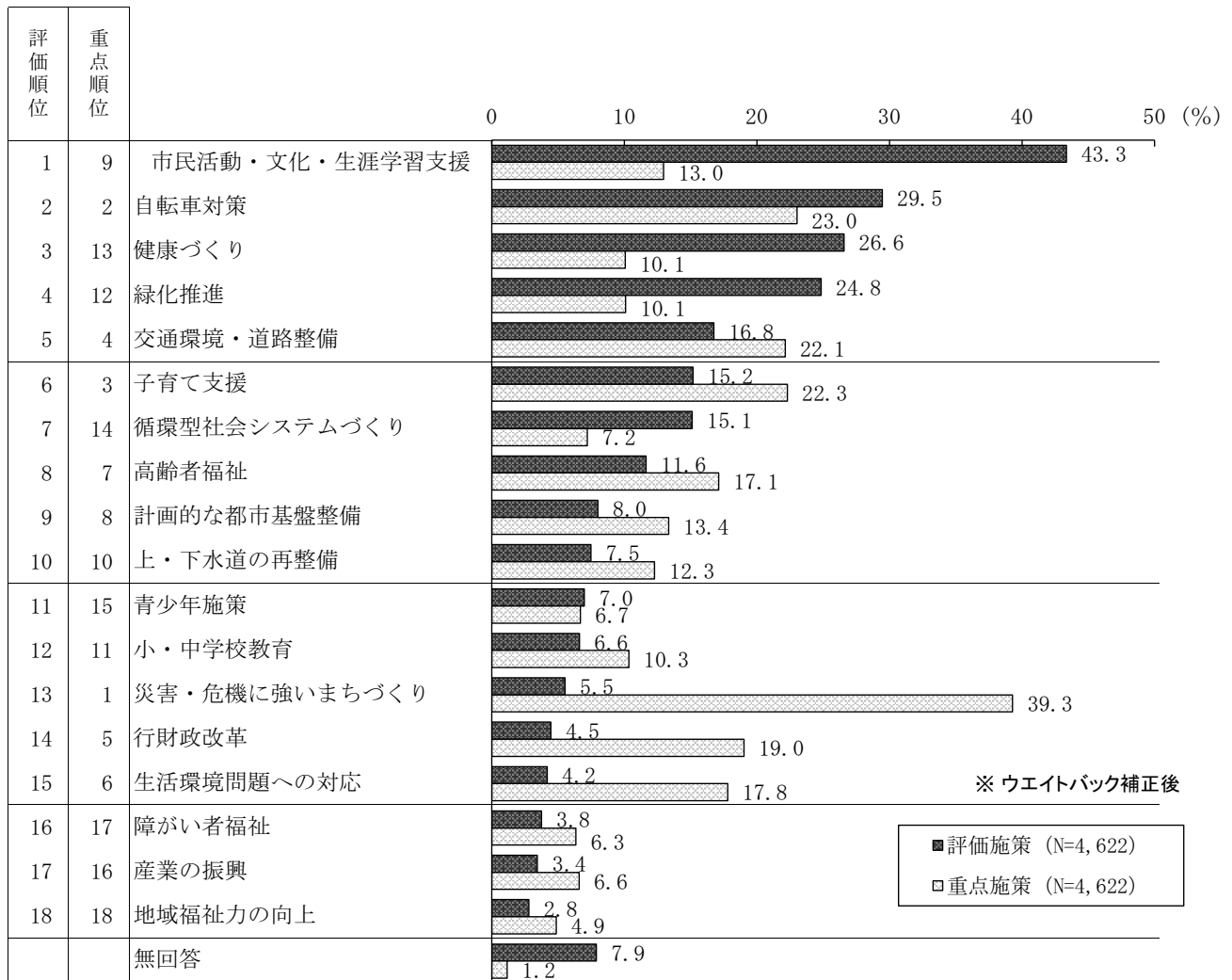
ウエイトバック補正前と補正後を比べると、ウエイトバック補正後は「市民活動・文化・生涯学習支援」が2.0ポイント、「計画的な都市基盤整備」が2.1ポイント上がっている一方で、「健康づくり」は3.0ポイント下がり、ウエイトバック補正前の第2位から第3位となっています。

参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



3 評価施策と重点施策の比較分析

参考図5 評価施策と重点施策の比較分析（全体：ウェイトバック補正後）



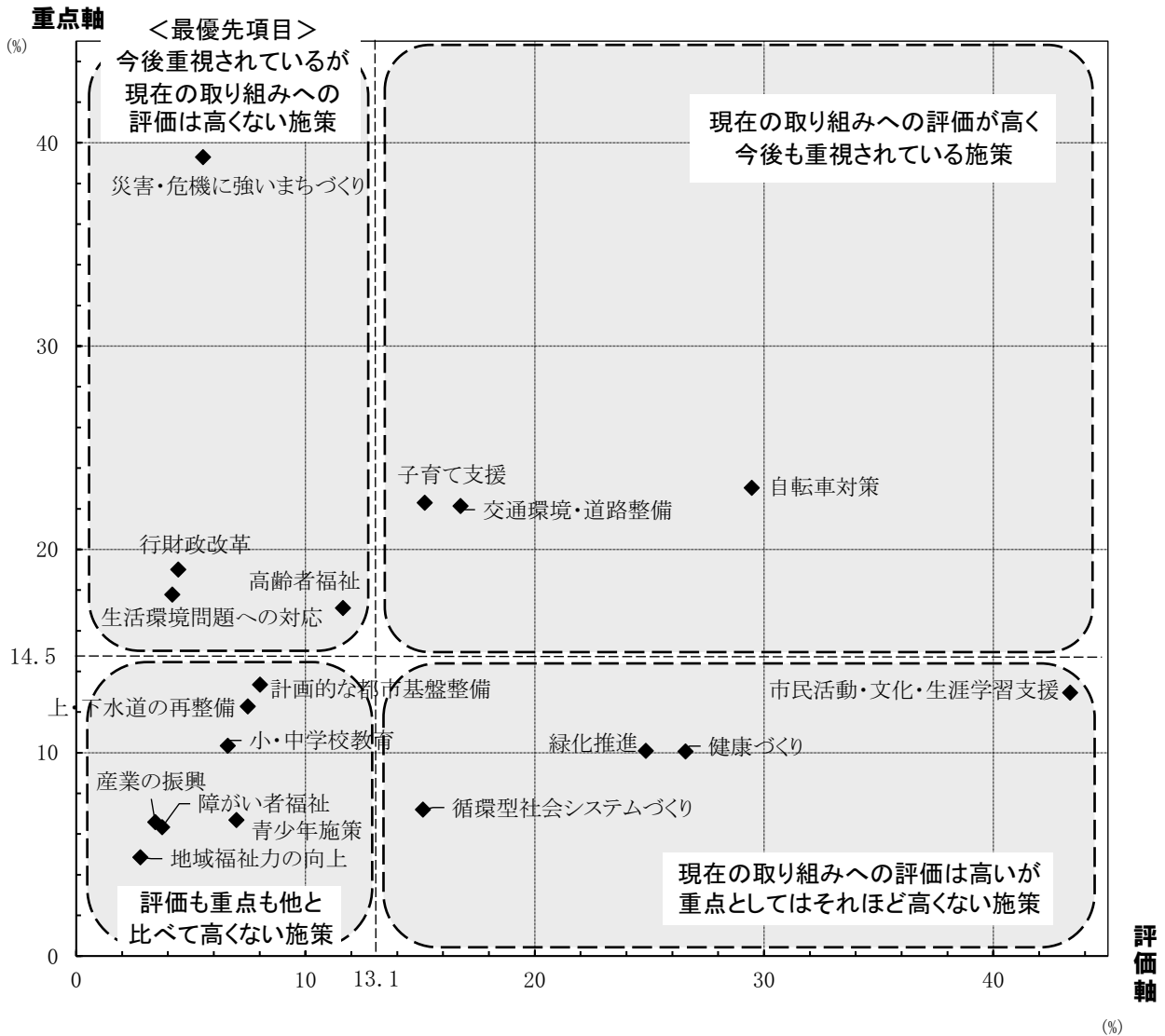
参考表6 評価施策・重点施策 上位3項目

	評価施策 (N=4,622)	重点施策 (N=4,622)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (43.3%)	災害・危機に強いまちづくり (39.3%)
第2位	自転車対策 (29.5%)	自転車対策 (23.0%)
第3位	健康づくり (26.6%)	子育て支援 (22.3%)

武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果、評価の割合が重点施策の割合より10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」（30.4ポイント）、「健康づくり」（16.5ポイント）、「緑化推進」（14.7ポイント）の3項目でした。

反対に、重点施策の割合が評価の割合より10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（33.8ポイント）、「行財政改革」（14.6ポイント）、「生活環境問題への対応」（13.6ポイント）の3項目でした。

参考図7 評価施策と重点施策のクロス分析（全体：ウエイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「自転車対策」、「交通環境・道路整備」、「子育て支援」の3項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「健康づくり」、「緑化推進」、「循環型社会システムづくり」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「災害・危機に強いまちづくり」、「高齢者福祉」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」の4項目でした。

最後に、重点、評価ともに、他に比べ高くない項目（左下）は、「計画的な都市基盤整備」、「上・下水道の再整備」、「小・中学校教育」、「産業の振興」、「障がい者福祉」、「青少年施策」、「地域福祉力の向上」の7項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果をウエイトバック補正前と比較すると、「高齢者福祉」が「現在の取り組みへの評価が高く今後も重視されている施策」から「<最優先項目>今後重視されているが現在の取り組みへの評価は高くない施策」に、象限の移動がみられました。

平成30年度 市政アンケート調査報告書

平成31年3月発行

発行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829 (直通)