

平成２９年度
市政アンケート調査
報告書

平成３０年３月

武蔵野市

は じ め に

武蔵野市では、市政運営の基本姿勢として「対話」を位置付け、「市民と市長のふれあいトーク」や「市長への手紙」をはじめとした様々な機会に、市民の皆様の声をお聴きするよう努めています。

この「市政アンケート調査」は、市民ニーズの経年変化や性別・年代別・居住地域別の傾向を把握し、また、市政への具体的なご意見やご提案等を伺うことを目的として、昭和 39 年度からスタートし、本市独自の取り組みとして 50 年以上継続してきたもので、市内全世帯を対象に毎年実施しています。ぜひアンケートをご活用いただき、市政へのご意見やご提案をお寄せいただきたいと思います。

この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後、市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

これからも、「誰もが住み続けられるまち」武蔵野を目指して、子どもから高齢者まで、市民の皆様のお声を丁寧にお聴きしながら、まちづくりを進めてまいりたいと思いますので、積極的な市政への参加をお願いいたします。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様に心より御礼申し上げます。

平成 30 年 3 月

武蔵野市長

松下 玲子

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 数の表現	3
6 回答者の属性	3
7 人口構成比に基づくウエイトバック集計について	10
8 調査票	12
II. 調査結果	15
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	16
(1) 分野別比較	17
(2) 経年比較	18
(3) 性別比較	20
(4) 年代別比較	22
(5) 居住地域別比較	30
(6) 各項目の属性別比較	34
(7) 各項目の取り組み内容内訳	40
2 評価できる市の施策（選択式）	43
(1) 分野別比較	44
(2) 経年比較	45
(3) 性別比較	47
(4) 年代別比較	49
(5) 居住地域別比較	56
(6) 各項目の属性別比較	60
(7) 各項目の取り組み内容内訳	66
3 評価施策と重点施策の比較分析	69
4 自由意見・提案（自由記述式）	71
(1) 分野別比較	71
(2) 施策別比較	72
(3) 自由意見・提案	73

Ⅲ. 調査結果集計表	89
集計対象者の基本属性	90
質問①、②、自由意見の回答集計	92
①市の取り組みで評価できるもの	93
②今後、重点的に進めてほしいもの	96
自由意見	100
Ⅳ. 参考資料（ウエイトバック集計）	103
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	104
2 評価できる施策（選択式）	106
3 評価施策と重点施策の比較分析	108

I . 調 査 の 概 要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。

調査対象世帯数：約76,000世帯（平成29年9月1日現在）

(2) 調査内容

①「評価できる市の施策」18項目のうち3項目を選択

②「今後、重点的に進めてほしい施策」18項目のうち3項目を選択

③ 上記①、②で選択した項目のうち、取り組み内容についても選択または記入

④ 自由記述による意見・要望

※ 調査票（アンケート用紙）はP12～13参照

(3) 調査実施方法

全戸配布 郵送回収によるアンケート方式

インターネット調査 市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：平成29年8月29日（火）～平成29年9月1日（金）（9/1市報と同時配布）

調査票回収締切：平成29年9月25日（月）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）※	回収率（％）
76,000	5,065	6.7

※うち、229通分がインターネットによる回答

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）
平成29年度	76,000	5,065	6.7	2,490
平成28年度	75,000	4,582	6.1	2,196
平成27年度	74,000	5,276	7.1	2,180
平成26年度	73,000	5,278	7.2	3,422
平成25年度	70,000	4,786	6.8	1,816

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのために、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。

5 数の表現

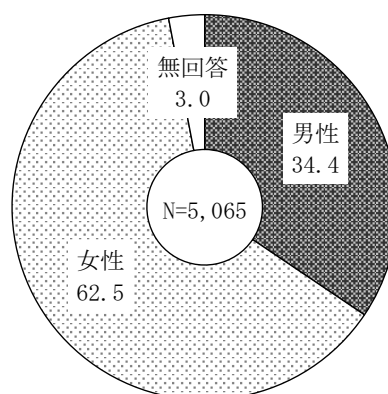
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

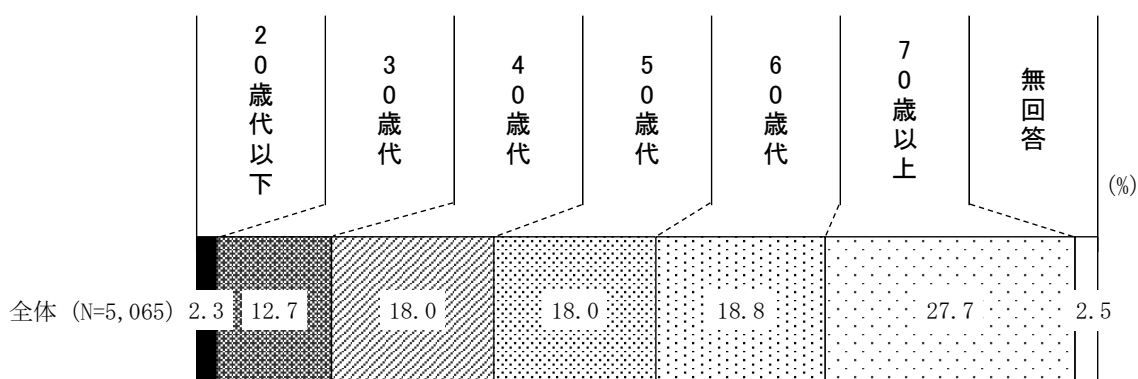
6 回答者の属性

(1) 性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	5,065
男 性	34.4	1,743
女 性	62.5	3,168
無回答	3.0	154



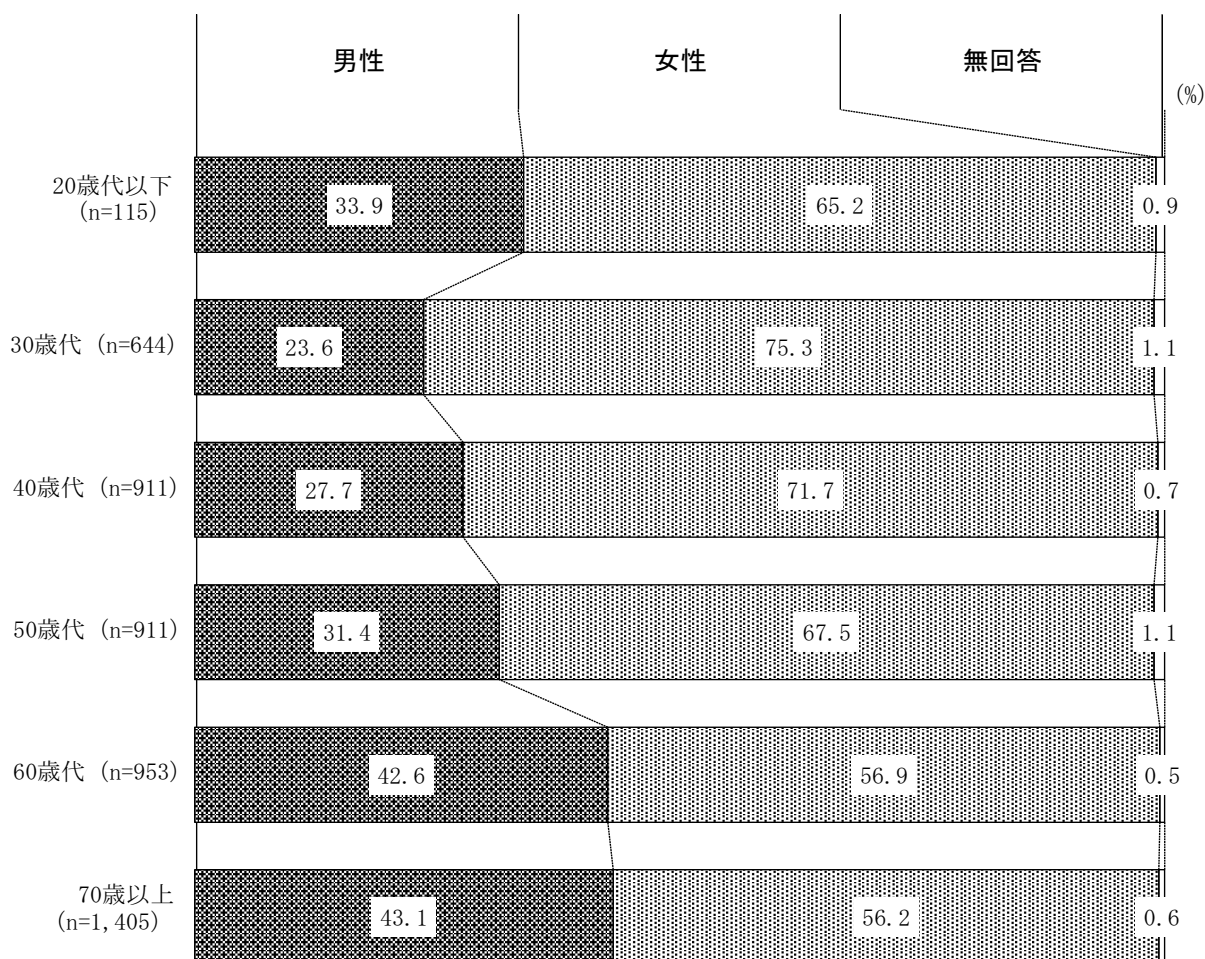
(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	5,065 (100.0)	115 (2.3)	644 (12.7)	911 (18.0)	911 (18.0)	953 (18.8)	1,405 (27.7)	126 (2.5)

(2 - 2) 年代別 男女構成比

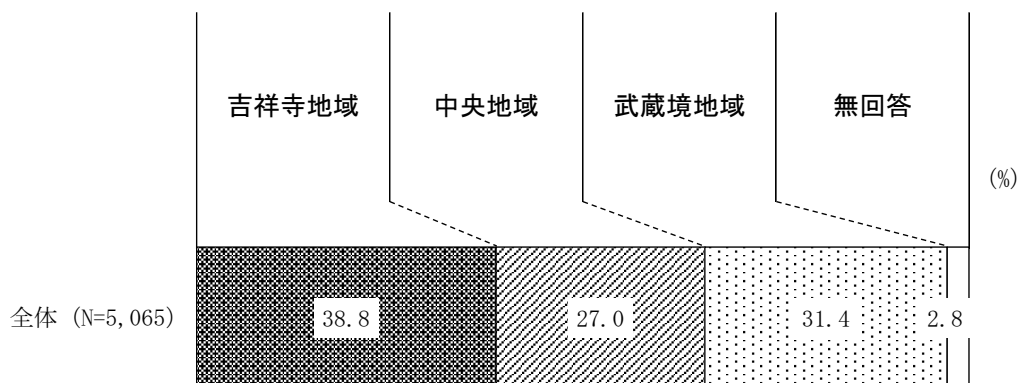


上段は基数、下段は構成比 (%)

年代無回答欄を表示しないので各年代の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	男性	女性	無回答
20歳代以下	115 (100.0)	39 (33.9)	75 (65.2)	1 (0.9)
30歳代	644 (100.0)	152 (23.6)	485 (75.3)	7 (1.1)
40歳代	911 (100.0)	252 (27.7)	653 (71.7)	6 (0.7)
50歳代	911 (100.0)	286 (31.4)	615 (67.5)	10 (1.1)
60歳代	953 (100.0)	406 (42.6)	542 (56.9)	5 (0.5)
70歳以上	1,405 (100.0)	606 (43.1)	790 (56.2)	9 (0.6)

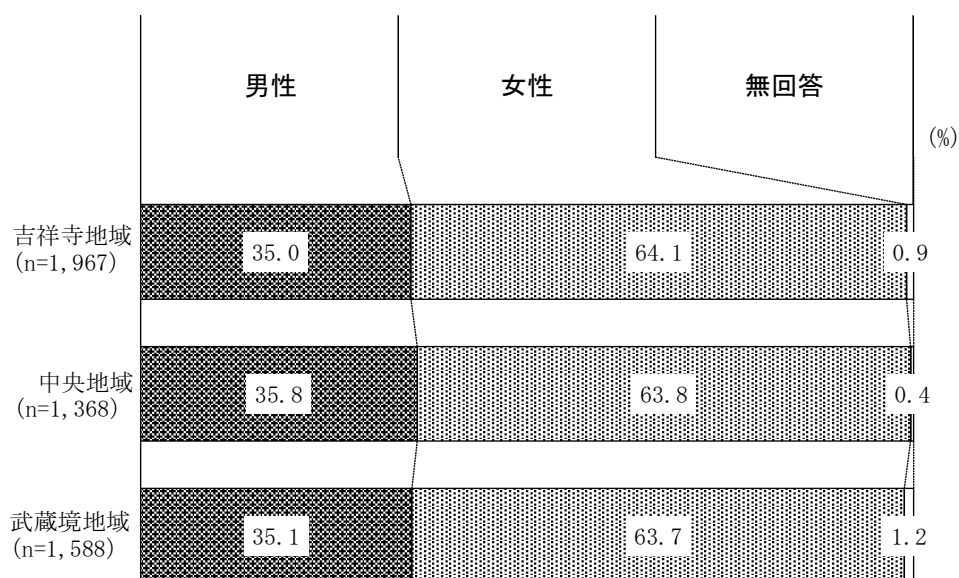
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全 体	5,065 (100.0)	1,967 (38.8)	1,368 (27.0)	1,588 (31.4)	142 (2.8)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

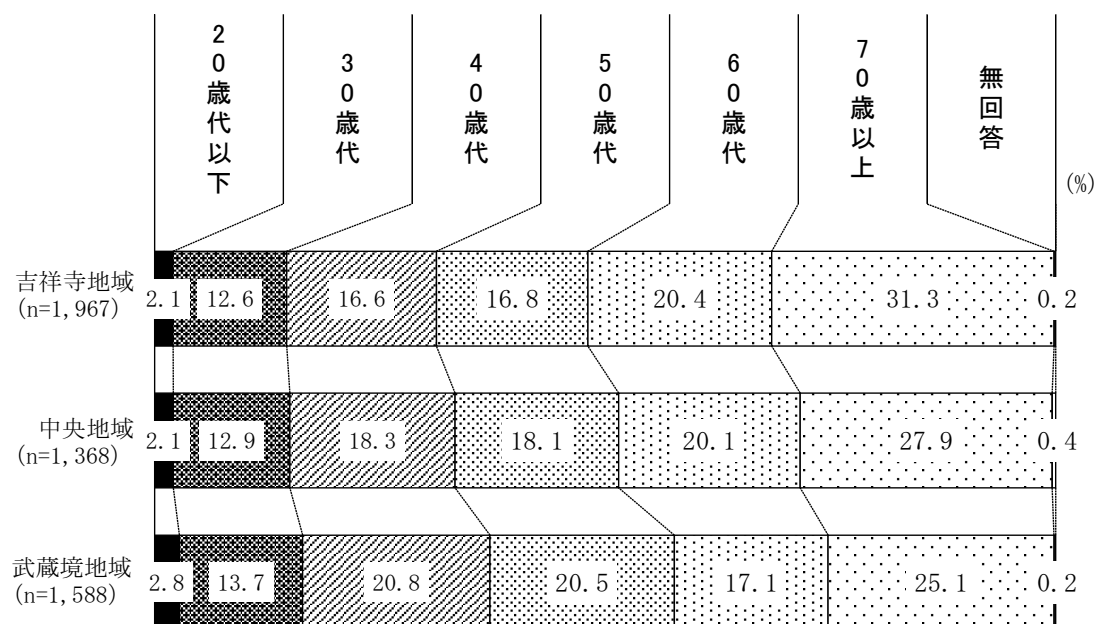


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	1,967 (100.0)	688 (35.0)	1,261 (64.1)	18 (0.9)
中央地域	1,368 (100.0)	490 (35.8)	873 (63.8)	5 (0.4)
武蔵境地域	1,588 (100.0)	558 (35.1)	1,011 (63.7)	19 (1.2)

(3-3) 居住地域別 年代構成比

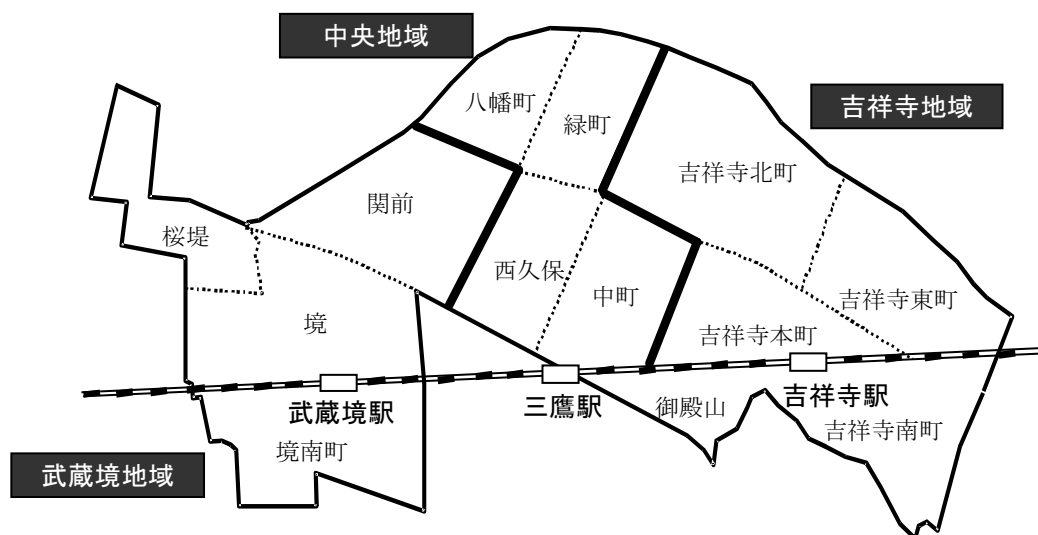


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	1,967 (100.0)	42 (2.1)	247 (12.6)	326 (16.6)	331 (16.8)	401 (20.4)	616 (31.3)	4 (0.2)
中央地域	1,368 (100.0)	29 (2.1)	177 (12.9)	251 (18.3)	248 (18.1)	275 (20.1)	382 (27.9)	6 (0.4)
武蔵境地域	1,588 (100.0)	44 (2.8)	217 (13.7)	330 (20.8)	325 (20.5)	271 (17.1)	398 (25.1)	3 (0.2)

(3-4) 居住地域



(4) 武蔵野市の人口と構成比(平成29年9月1日現在－住民基本台帳)

■武蔵野市の人口

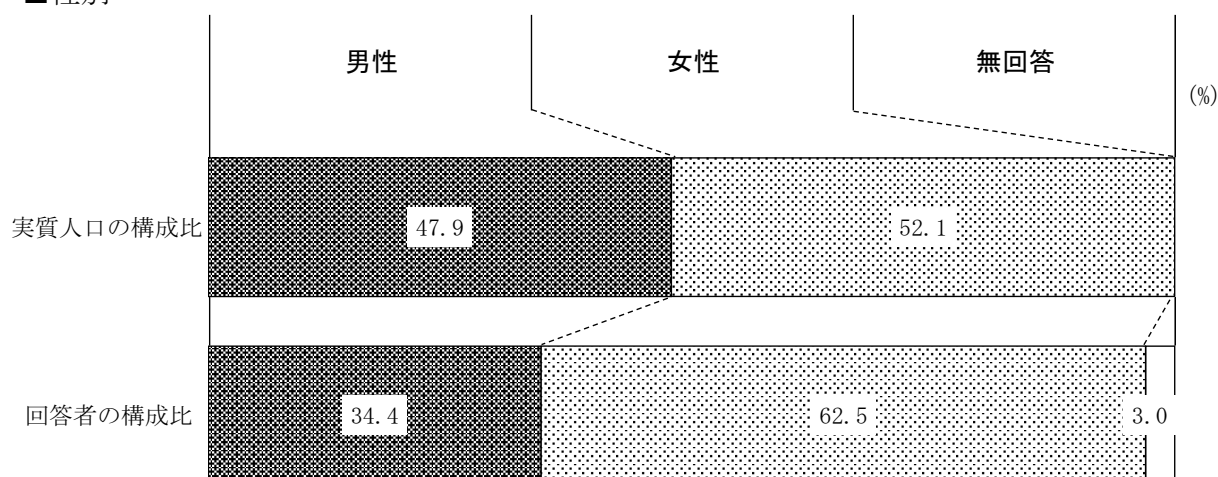
上段は基数、下段は構成比(%)

	合 計	男性	女性
全体	145,066 (100.0)	69,504 (47.9)	75,562 (52.1)

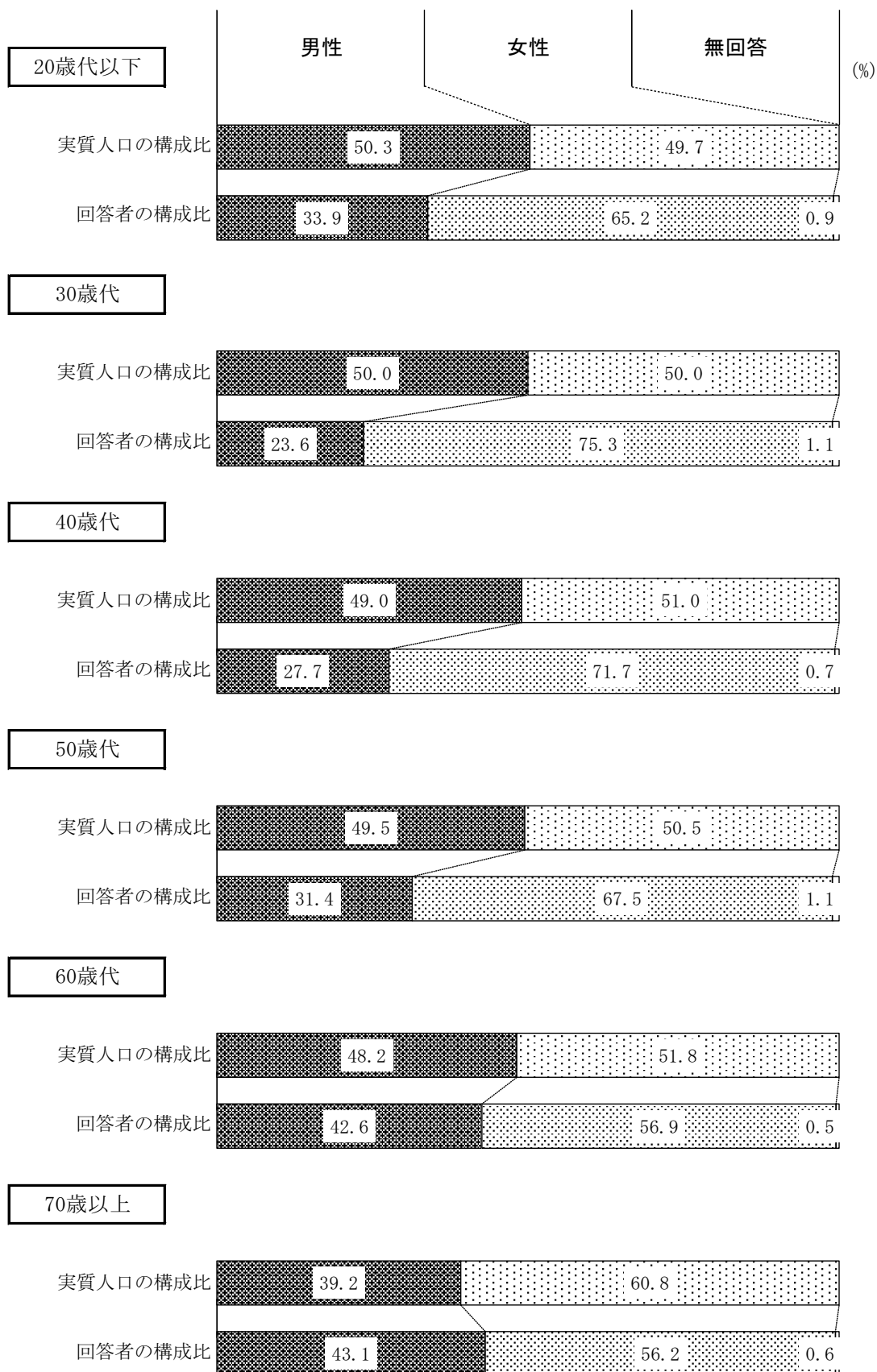
年 代 別	20歳代以下	40,642 (100.0)	20,432 (50.3)	20,210 (49.7)
	30歳代	22,622 (100.0)	11,313 (50.0)	11,309 (50.0)
	40歳代	23,886 (100.0)	11,713 (49.0)	12,173 (51.0)
	50歳代	18,729 (100.0)	9,264 (49.5)	9,465 (50.5)
	60歳代	15,701 (100.0)	7,564 (48.2)	8,137 (51.8)
	70歳以上	23,486 (100.0)	9,218 (39.2)	14,268 (60.8)

居 住 地 域 別	吉祥寺地域	58,594 (100.0)	27,892 (47.6)	30,702 (52.4)
	中央地域	38,223 (100.0)	18,317 (47.9)	19,906 (52.1)
	武蔵境地域	48,249 (100.0)	23,295 (48.3)	24,954 (51.7)

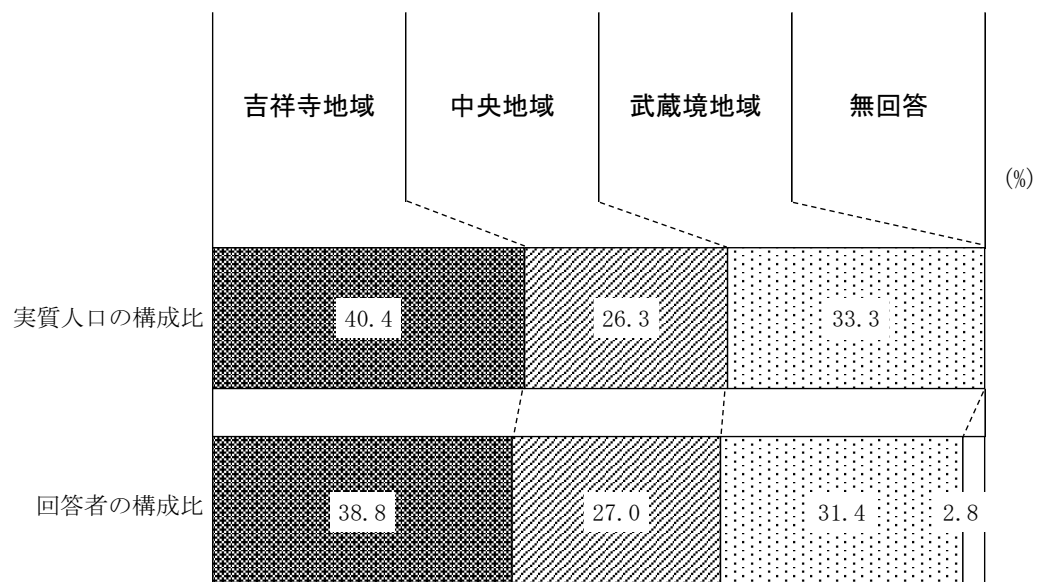
■性別



■年代別男女別



■居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

※平成29年9月1日現在

上段は基数、下段は構成比(%)

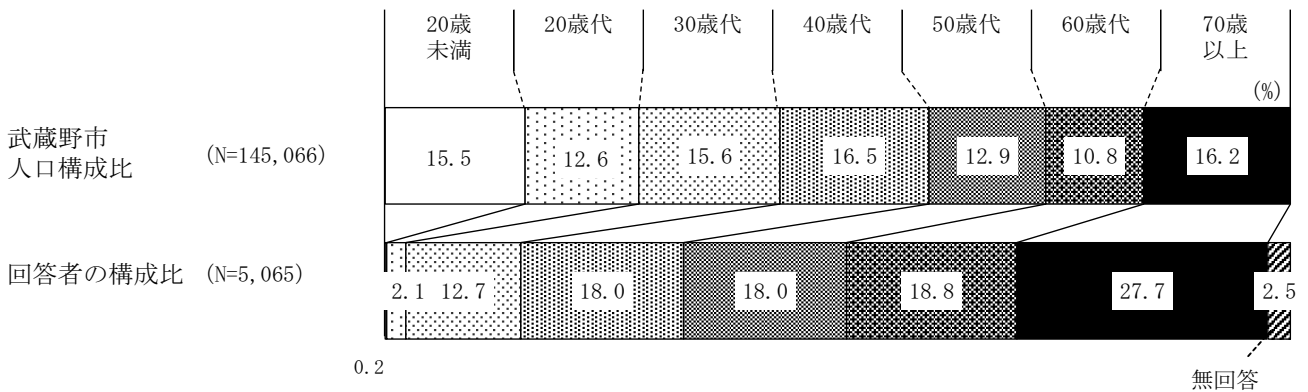
	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	145,066 (100.0)	22,413 (15.5)	18,229 (12.6)	22,622 (15.6)	23,886 (16.5)	18,729 (12.9)	15,701 (10.8)	23,486 (16.2)
男 性	69,504 (100.0)	11,541 (16.6)	8,891 (12.8)	11,313 (16.3)	11,713 (16.9)	9,264 (13.3)	7,564 (10.9)	9,218 (13.3)
女 性	75,562 (100.0)	10,872 (14.4)	9,338 (12.4)	11,309 (15.0)	12,173 (16.1)	9,465 (12.5)	8,137 (10.8)	14,268 (18.9)

■回答者の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

上段は基数、下段は構成比(%)

性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	5,065 (100.0)	9 (0.2)	106 (2.1)	644 (12.7)	911 (18.0)	911 (18.0)	953 (18.8)	1,405 (27.7)	126 (2.5)
男 性	1,743 (100.0)	5 (0.3)	34 (2.0)	152 (8.7)	252 (14.5)	286 (16.4)	406 (23.3)	606 (34.8)	2 (0.1)
女 性	3,168 (100.0)	4 (0.1)	71 (2.2)	485 (15.3)	653 (20.6)	615 (19.4)	542 (17.1)	790 (24.9)	8 (0.3)



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満の人口構成比が15.5%に対し、回答者の構成比が0.2%、20歳代は人口構成比が12.6%に対し、回答者の構成比が2.1%と少なくなっています。他方、60歳代は人口構成比が10.8%に対し、回答者の構成比が18.8%、70歳以上は人口構成比が16.2%に対し、回答者の構成比が27.7%と多くなっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウェイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は9通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成29年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

※平成29年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	122,653 (100.0)		18,229 (14.9)	22,622 (18.4)	23,886 (19.5)	18,729 (15.3)	15,701 (12.8)	23,486 (19.1)
男 性	57,963 (100.0)		8,891 (15.3)	11,313 (19.5)	11,713 (20.2)	9,264 (16.0)	7,564 (13.0)	9,218 (15.9)
女 性	64,690 (100.0)		9,338 (14.4)	11,309 (17.5)	12,173 (18.8)	9,465 (14.6)	8,137 (12.6)	14,268 (22.1)

■回答者の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	4,930 (100.0)		106 (2.2)	644 (13.1)	911 (18.5)	911 (18.5)	953 (19.3)	1,405 (28.5)	
男 性	1,736 (100.0)		34 (2.0)	152 (8.8)	252 (14.5)	286 (16.5)	406 (23.4)	606 (34.9)	
女 性	3,156 (100.0)		71 (2.2)	485 (15.4)	653 (20.7)	615 (19.5)	542 (17.2)	790 (25.0)	

※「20歳未満」と年代の「無回答」および性別の「無回答」は除きました。

■性・年代人口構成比に基づくウェイトバック補正値

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	*		*	*	*	*	*	*
男 性	*		10.510913	2.991596	1.868256	1.301971	0.748849	0.611410
女 性	*		5.286452	0.937241	0.749296	0.618606	0.603440	0.725947

※ウェイトバック補正値は母集団数÷回収数×(総回収数÷総母集団数)にて算出しました。

■ウェイトバック補正後の標本数

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	4,930		733	909	960	753	631	944
男 性	2,330		357	455	471	372	304	371
女 性	2,600		375	455	489	380	327	573

※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

8 調査票（表面）

市政アンケート50年間の移り変わり

昭和39年度に調査を開始した市政アンケートは、今年で53年目となります。50年間で市民ニーズは、その時代の出来事や社会状況を背景として、様々に移り変わってきました。

調査開始から10年ごとの、重点的に進めてほしい施策で上位になったものを振り返ってみると、その時代に武蔵野市で何が課題になり、何が求められていたかが見えてきます。

重点的に進めてほしい施策 *アンケート項目や施策の名称は時代に応じて変更しています。

年	昭和39(1964)年	昭和49(1974)年	昭和59(1984)年
順位	東京オリンピック、東海道新幹線開業、テレビ普及率90%超える	第二次ベビーブーム(1971~1974)、狂乱物価	日本が世界一の長寿国となる、衛星放送スタート
1位	下水道	公園・緑地	交通対策(自転車・道路渋滞など)
2位	駅周辺都市計画	公害対策	駅周辺の整備・再開発
3位	清掃	福祉施設	居住環境の整備と保全
4位	道路	交通安全対策	高齢者対策
5位	保健衛生	環境衛生	防災・防犯対策
年	平成6(1994)年	平成16(2004)年	平成28(2016)年
順位	関西国際空港開港、米不足でタイ米緊急輸入、松本サリン事件	新潟県中越地震、鳥インフルエンザ、狂牛病	熊本地震、選挙権18歳以上に改正、歩きスマホが増加
1位	高齢者福祉	安全な市民生活の確保	災害・危機に強いまちづくり
2位	自転車対策の推進	高齢者福祉の推進	子育て支援
3位	廃棄物対策	自転車対策の推進	交通環境・道路整備
4位	交通システムや道路環境の整備	子ども施策・青少年施策の充実	高齢者福祉
5位	環境・公害問題	駅周辺の整備	生活環境問題への対応

武蔵野市「市政アンケート調査」

ご協力をお願い

武蔵野市では、市民ニーズの経年変化や、年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的として、毎年、市内全世帯を対象に「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進める上で貴重な資料として活用してまいります。多くの市民の皆様の声を、ぜひお寄せくださいますようお願いいたします。

平成29年9月

武蔵野市

料金受取人払郵便

武蔵野局
承認
9085

差出有効期間
平成29年10月
10日まで
(切手不要)

郵便はがき

1808790

武蔵野市緑町2-2-28

武蔵野市役所

市民部 市民活動推進課 行

〒180-8790

*市政に関する具体的なご意見・ご提案や、身近で困り
ることなどございましたらご記入ください。

*統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

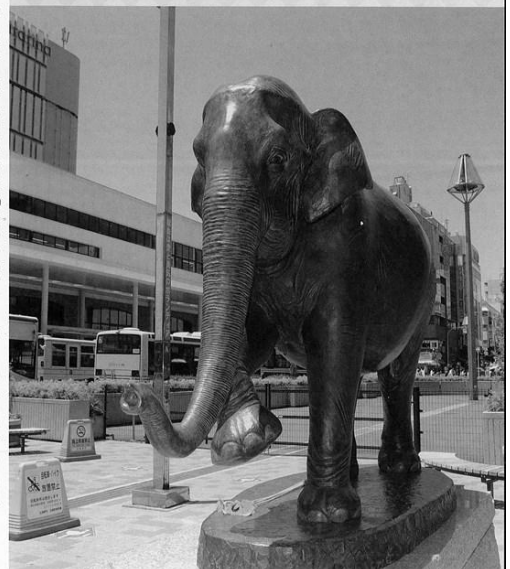
お住まいの町名	年代	性別
町	歳代	男・女



武蔵境駅と東小金井駅間の高架下に
市とJR東日本が共同で整備した、
「武蔵境ぽっぽ公園」が今年4月に
開園しました。鉄道をコンセプトに
した、親子で楽しめる広場です。



井の頭自然文化園で昨年69歳で永眠した「ソウのはな子」の銅像が
今年5月に、吉祥寺駅北口駅前広場に完成しました。
原型の制作は笹田亜希さん。募金への協力ありがとうございました。



(裏面)

質問

下記の①～⑮の番号の中で、

①市の取り組みで評価できるもの ②今後、重点的に進めてほしいものをそれぞれ3つまで選び、回答ハガキに番号を記入してください。

また、それぞれの番号の中で、特にあげたい取り組みがあれば、ア～サの記号、または言葉で自由に記入してください。(特になければ記入しなくて構いません。)

ー健康・福祉ー

① 健康づくり

ア.各種健診・検診 イ.予防接種 ウ.こころの健康づくり
エ.介護予防 オ.食育 カ.救急医療体制整備 ほか

② 高齢者福祉

ア.介護保険 イ.就労・社会参加支援 ウ.在宅サービス
エ.認知症対策 オ.敬老事業 カ.テニミリオンハウス
キ.いきいきサロン ク.施設整備 ほか

③ 障がい者福祉

ア.相談事業の充実 イ.雇用就労支援 ウ.障がい児支援
エ.施設整備 オ.心のバリアフリー推進
カ.障害者虐待通報・緊急相談 ほか

④ 地域福祉力の向上

ア.災害時要援護者対策 イ.シニア支え合いポイント
ウ.地域福祉活動の推進 エ.地域リハビリテーション ほか

ー子ども・教育ー

⑤ 子育て支援

ア.母子保健 イ.保育園待機児童対策 ウ.保育サービスの充実
エ.地域社会全体で支える子育て オ.養育困難家庭支援
カ.ファミリーサポートセンター事業 キ.0123施設
ク.子どもの貧困対策 ケ.ベビーカー貸出サービス ほか

⑥ 青少年施策

ア.小中学生の放課後施策(学童クラブ・地域子ども館あそべえ等)
イ.ジャンボリー ウ.若者サポート事業 ほか

⑦ 小・中学校教育

ア.少人数指導 イ.セカンドスクール ウ.特別支援教育
エ.教育環境の整備 ほか

ー文化・市民生活ー

⑧ 市民活動・文化・生涯学習支援

ア.コミュニティセンター イ.男女平等推進 ウ.平和啓発
エ.生涯学習支援 オ.図書館 カ.武蔵野プレイス
キ.文化・スポーツ施設 ク.都市・国際交流
ケ.東京オリパラ関連事業 コ.ルーマニアホストタウン事業 ほか

⑨ 産業の振興

ア.商業の活性化 イ.観光振興 ウ.創業支援
エ.中小企業支援 オ.都市農業の振興 カ.農地保全 ほか

⑩ 災害・危機に強いまちづくり

ア.防災態勢強化 イ.ライフライン対策 ウ.災害時の情報提供
エ.住宅の耐震化 オ.消防水利の整備 カ.地域防災計画
キ.防犯対策 ク.安全パトロール ケ.感染症対策 ほか

ー緑・環境ー

⑪ 緑化推進

ア.緑の保全と創出 イ.緑と水のネットワーク ウ.公園整備
エ.街路樹の適正管理 ほか

⑫ 循環型社会システムづくり

ア.ごみ発生・排出抑制 イ.クリーンセンター
ウ.環境負荷低減 エ.雨水利用
オ.太陽光発電システム設置 ほか

⑬ 生活環境問題への対応

ア.生活公害の低減 イ.喫煙マナー対策 ウ.放射線対策
エ.落書き対策 オ.空き地・空き家への対応 ほか

ー都市基盤ー

⑭ 計画的な都市基盤整備

ア.まちづくり条例 イ.都市景観 ウ.土地利用の誘導
エ.三駅周辺のまちづくり オ.総合的な住宅施策 ほか

⑮ 放置自転車対策

ア.駐輪場整備 イ.2時間無料制度
ウ.総合満車・空車情報の提供
エ.放置自転車取り締まり ほか

⑯ 交通環境・道路整備

ア.安全な交通環境づくり イ.ムーバス
ウ.生活道路の整備 エ.都市計画道路 オ.外環への対応
カ.自転車の安全利用啓発 ほか

⑰ 上・下水道の再整備

ア.上・下水道施設の耐震化・再整備
イ.安全でおいしい水の安定供給 ウ.下水道臭気対策 ほか

ー行・財政ー

⑱ 行財政改革

ア.夜間・休日開庁 イ.広報の充実 ウ.職員育成
エ.健全な財政運営 オ.リスク管理 カ.ICT化
キ.公共施設等の再整備 ク.市有財産の有効活用
ケ.職員定数の適正化 コ.ツイッター・フェイスブックの運用
サ.事務事業・補助金の見直し ほか

お読みいただき
ありがとうございました。
回答ハガキにご記入を
お願いいたします。

裏面に質問があります。下のハガキに
回答をご記入の上、切りとって切手を
貼らずに **9月25日(月)** までに
ポストに投函してください。



『武蔵野市ホームページ』

からも回答できます。

9月1日～25日まで

<http://www.city.musashino.lg.jp/>

※29年度の市の主な事業や予算は、市ホームページに掲載しています。⇒トップページから「平成29年度(予算概要)」で検索

※今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報やホームページでお知らせします。

お問い合わせ

武蔵野市 市民部 市民活動推進課

電 話：60-1829 (直通)

FAX：51-2000

E-mail：sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

市政アンケート 回答ハガキ(返信用)

①・②について、①～⑮からそれぞれ3つまで選
番号を記入してください。中でも特にあげたい取り組みが
あれば、記号、または言葉で自由に記入してください。

記入例

番 号	特に進めてほしい取り組み
2	イ、カ、高齢者用住宅の確保

①「市の取り組みで評価できるもの」

番 号	特に評価する取り組み

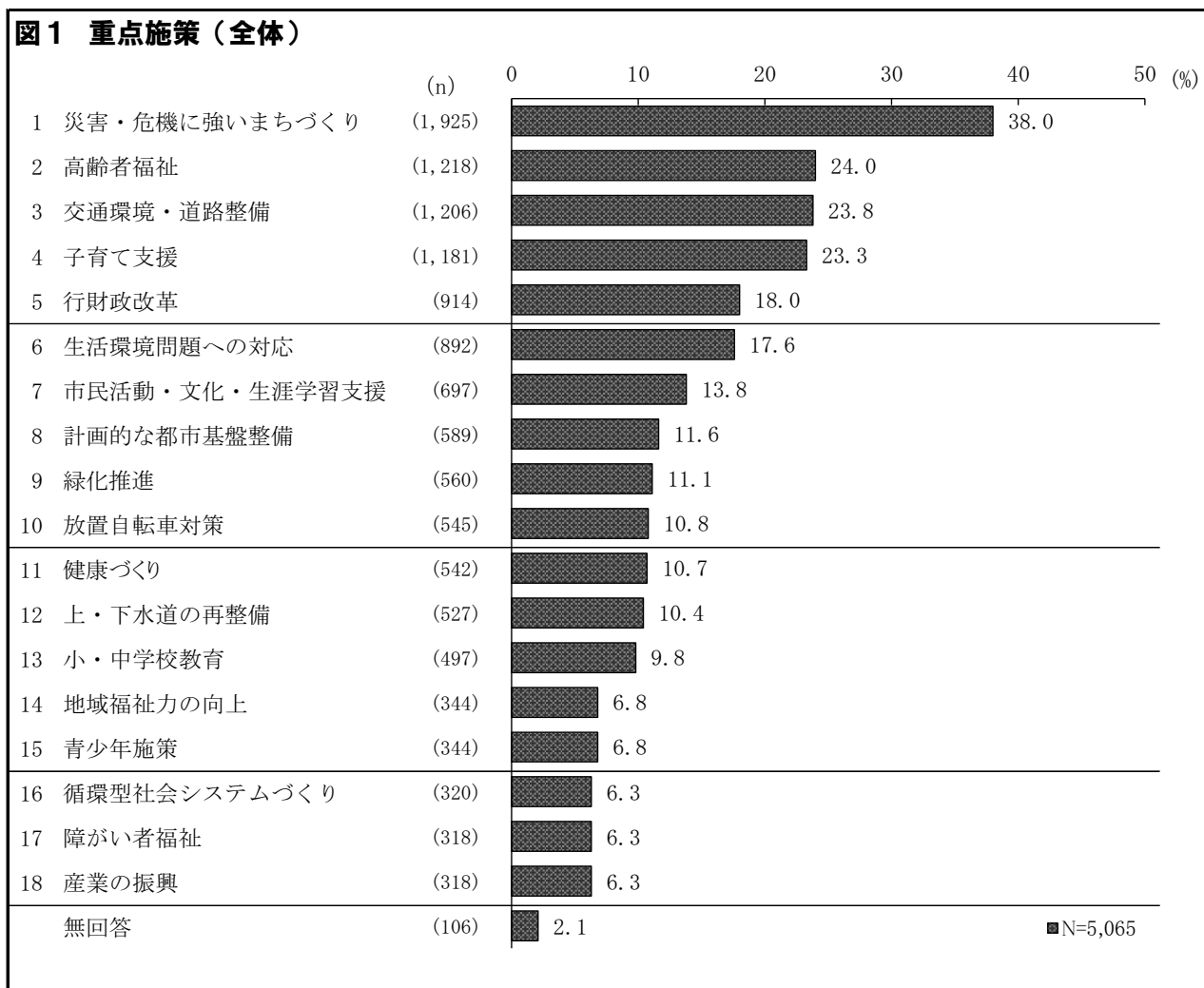
②「今後、重点的に進めてほしいもの」

番 号	特に進めてほしい取り組み

Ⅱ. 調 査 結 果

II 調査結果

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）

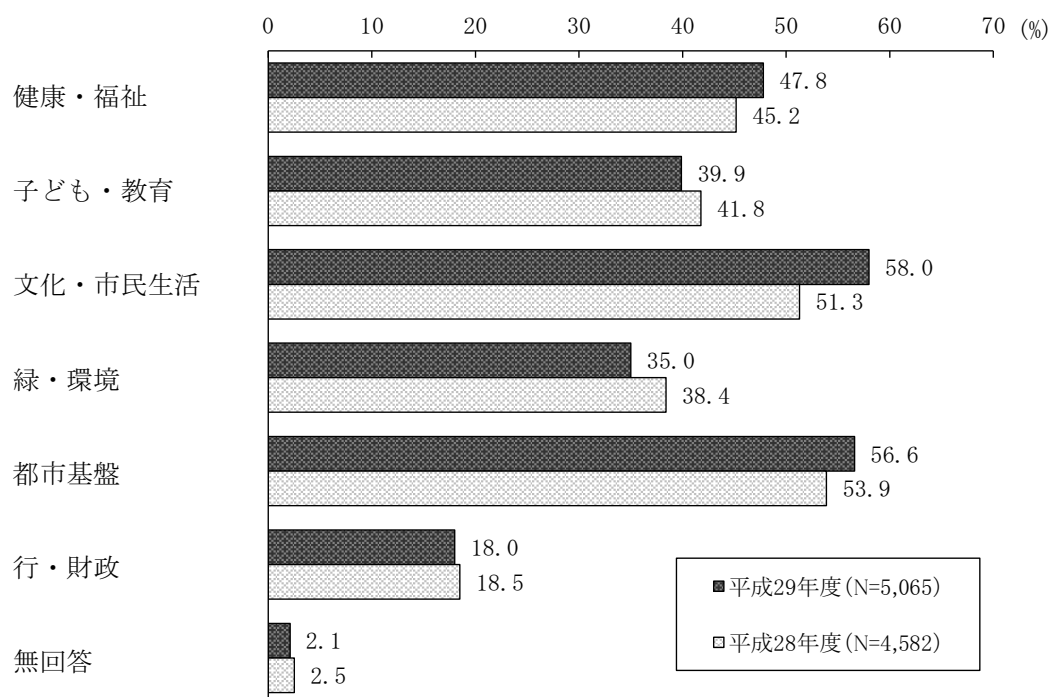


市の施策の中から今後、重点的に進めてほしい施策を3つまで選んでももらいました。

「災害・危機に強いまちづくり」が38.0%を占め、最も重点的に進めてほしい施策となりました。次いで「高齢者福祉」（24.0%）、「交通環境・道路整備」（23.8%）、「子育て支援」（23.3%）が2割台が続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（6分類）



重点施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「文化・市民生活」が58.0%、「都市基盤」が56.6%、「健康・福祉」が47.8%と、この3分野が上位となっており、次に「子ども・教育」が39.9%、「緑・環境」が35.0%で続いています。昨年度と比較して「文化・市民生活」が6.7ポイント増加しています。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）

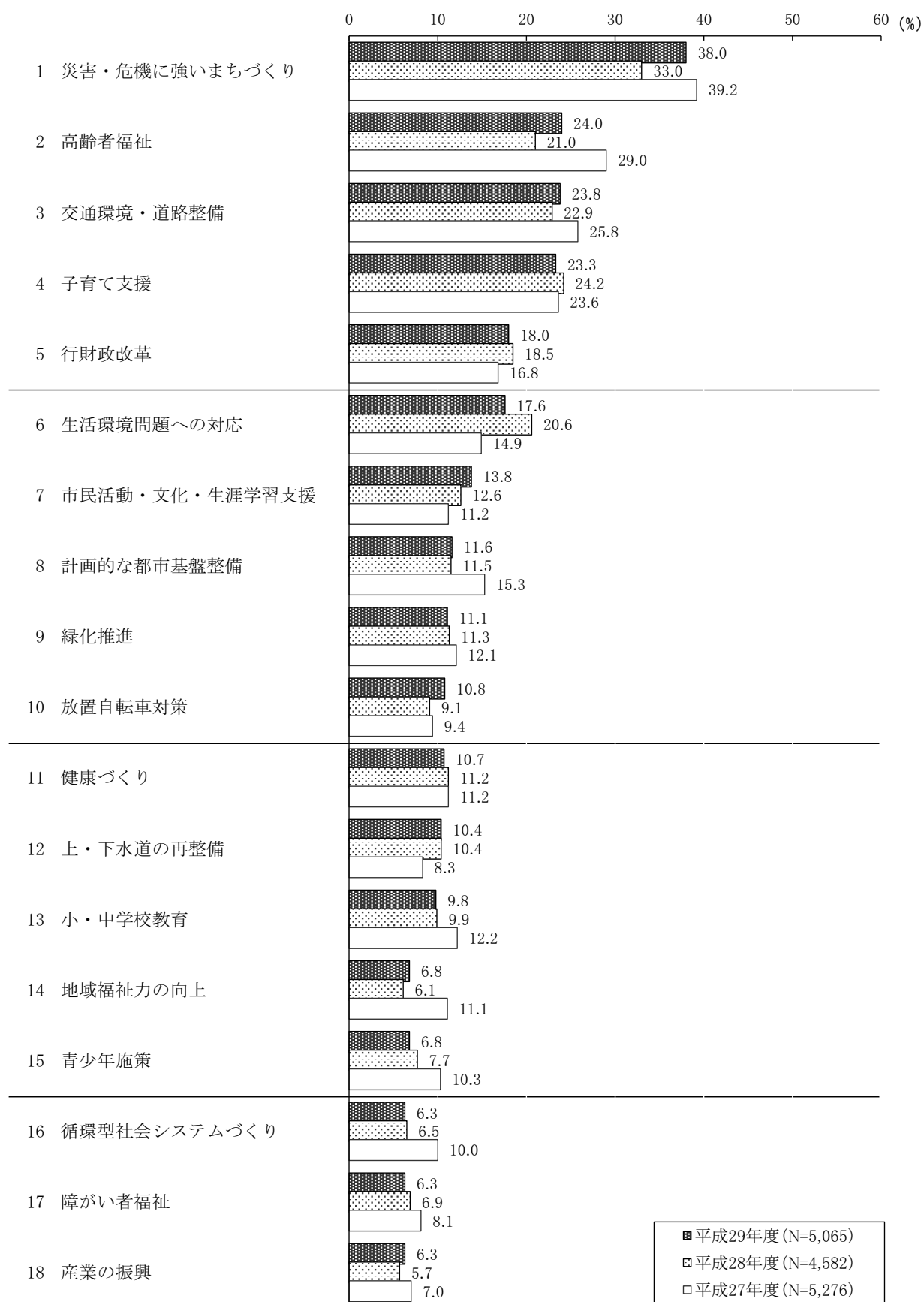


表4 重点施策（経年比較）

項目	平成27年度			平成28年度			平成29年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 災害・危機に強いまちづくり	1	2,066	39.2	1	1,513	33.0	1	1,925	38.0	5.0
2 高齢者福祉	2	1,529	29.0	4	961	21.0	2	1,218	24.0	3.0
3 交通環境・道路整備	3	1,362	25.8	3	1,047	22.9	3	1,206	23.8	0.9
4 子育て支援	4	1,246	23.6	2	1,108	24.2	4	1,181	23.3	-0.9
5 行財政改革	5	889	16.8	6	848	18.5	5	914	18.0	-0.5
6 生活環境問題への対応	7	786	14.9	5	945	20.6	6	892	17.6	-3.0
7 市民活動・文化・生涯学習支援	11	589	11.2	7	576	12.6	7	697	13.8	1.2
8 計画的な都市基盤整備	6	805	15.3	8	526	11.5	8	589	11.6	0.1
9 緑化推進	9	636	12.1	9	520	11.3	9	560	11.1	-0.2
10 放置自転車対策	15	494	9.4	13	415	9.1	10	545	10.8	1.7
11 健康づくり	10	592	11.2	10	514	11.2	11	542	10.7	-0.5
12 上・下水道の再整備	16	440	8.3	11	478	10.4	12	527	10.4	0.0
13 小・中学校教育	8	642	12.2	12	452	9.9	13	497	9.8	-0.1
14 地域福祉力の向上	12	586	11.1	17	281	6.1	14	344	6.8	0.7
15 青少年施策	13	543	10.3	14	354	7.7	15	344	6.8	-0.9
16 循環型社会システムづくり	14	525	10.0	16	300	6.5	16	320	6.3	-0.2
17 障がい者福祉	17	428	8.1	15	314	6.9	17	318	6.3	-0.6
18 産業の振興	18	367	7.0	18	261	5.7	18	318	6.3	0.6
無回答		105	2.0		115	2.5		106	2.1	-0.4
集計対象者数		5,276	100.0		4,582	100.0		5,065	100.0	

表5 重点施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成27年度(N=5,276)	平成28年度(N=4,582)	平成29年度(N=5,065)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (39.2%)	災害・危機に強いまちづくり (33.0%)	災害・危機に強いまちづくり (38.0%)
第2位	高齢者福祉 (29.0%)	子育て支援 (24.2%)	高齢者福祉 (24.0%)
第3位	交通環境・道路整備 (25.8%)	交通環境・道路整備 (22.9%)	交通環境・道路整備 (23.8%)

今年度の第1位の「災害・危機に強いまちづくり」は、昨年、一昨年も第1位でした。昨年度第4位の「高齢者福祉」は第2位となり、「子育て支援」と入れ替わりしました。第3位の「交通環境・道路整備」は、今年度も引き続き同様に3位となっています。

(3) 性別比較

図6 重点施策（性別）

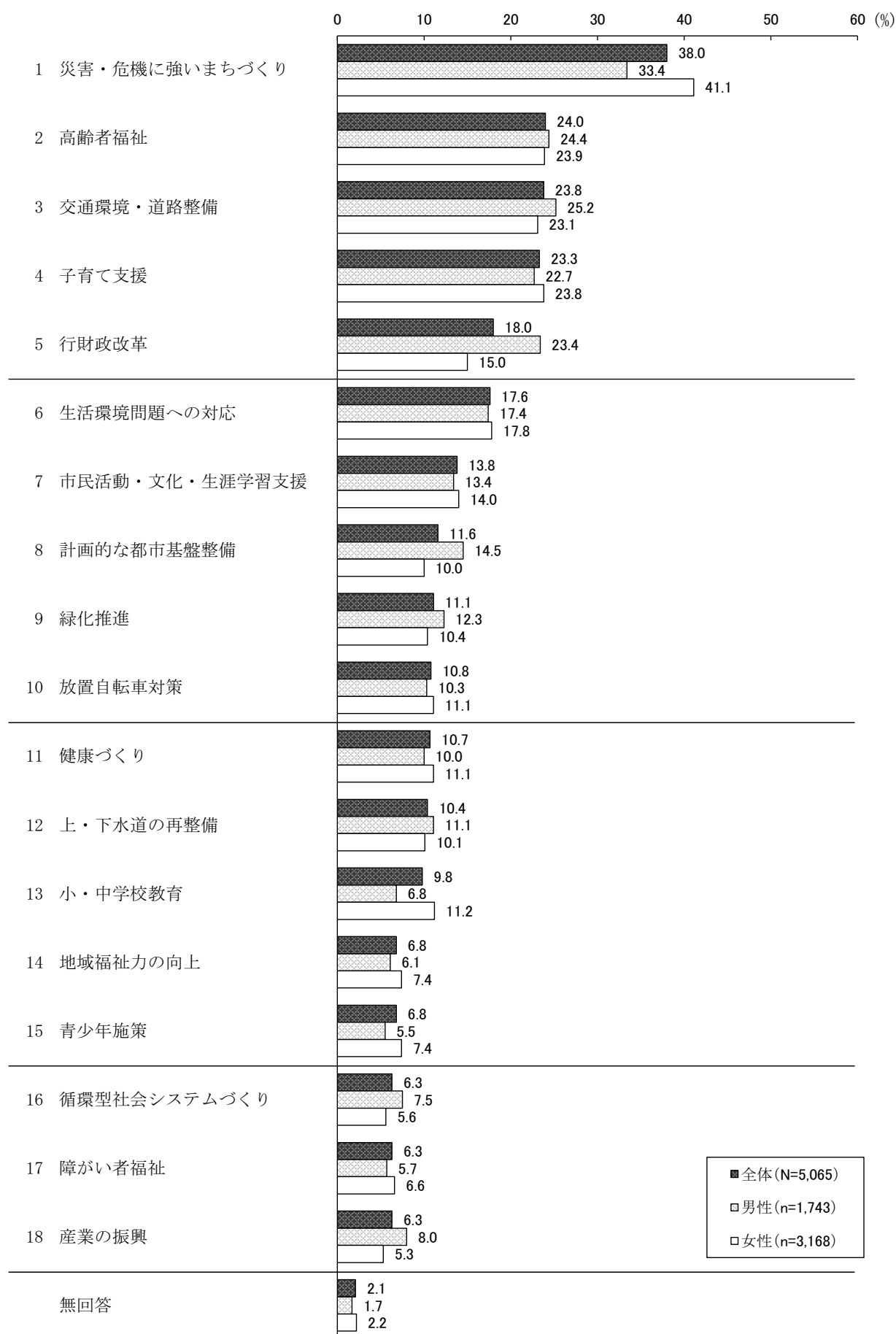


表7 重点施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,743)	女性(n=3,168)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (33.4%)	災害・危機に強いまちづくり (41.1%)
第2位	交通環境・道路整備 (25.2%)	高齢者福祉 (23.9%)
第3位	高齢者福祉 (24.4%)	子育て支援 (23.8%)

性別では、男女ともに「災害・危機に強いまちづくり」が第1位となっています。また、第2位は、男性では「交通環境・道路整備」、女性では「高齢者福祉」、第3位は、男性では「高齢者福祉」、女性では「子育て支援」となっています。

男女間で差が目立った重視施策項目は、「行財政改革」（男性で重視傾向、8.4ポイント差）、「災害・危機に強いまちづくり」（女性で重視傾向、7.7ポイント差）、「計画的な都市基盤整備」（男性で重視傾向、4.5ポイント差）、「小・中学校教育」（女性で重視傾向、4.4ポイント差）などでした。

(4) 年代別比較

図8 重点施策（年代別）－20歳代以下

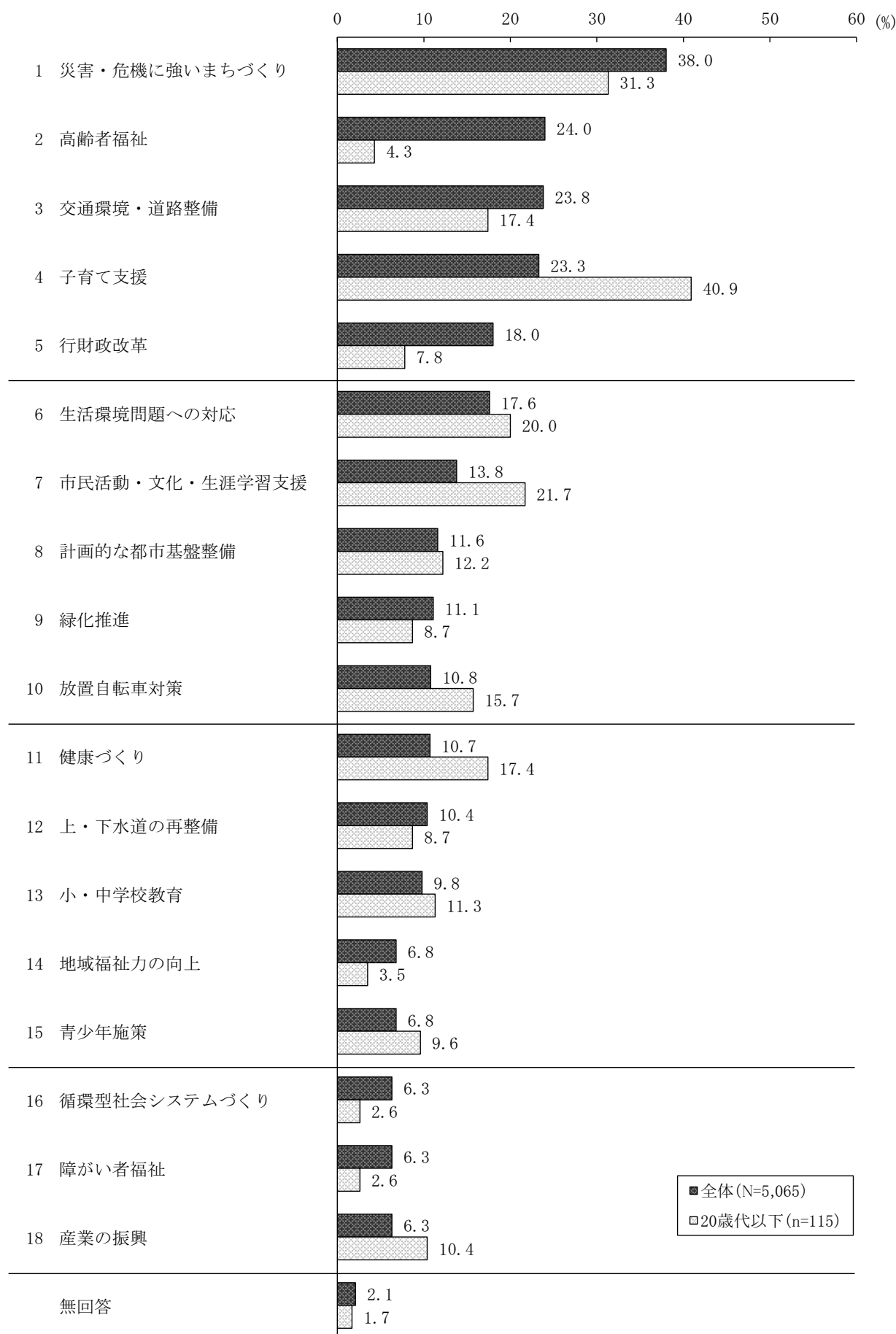


図9 重点施策（年代別）－30歳代

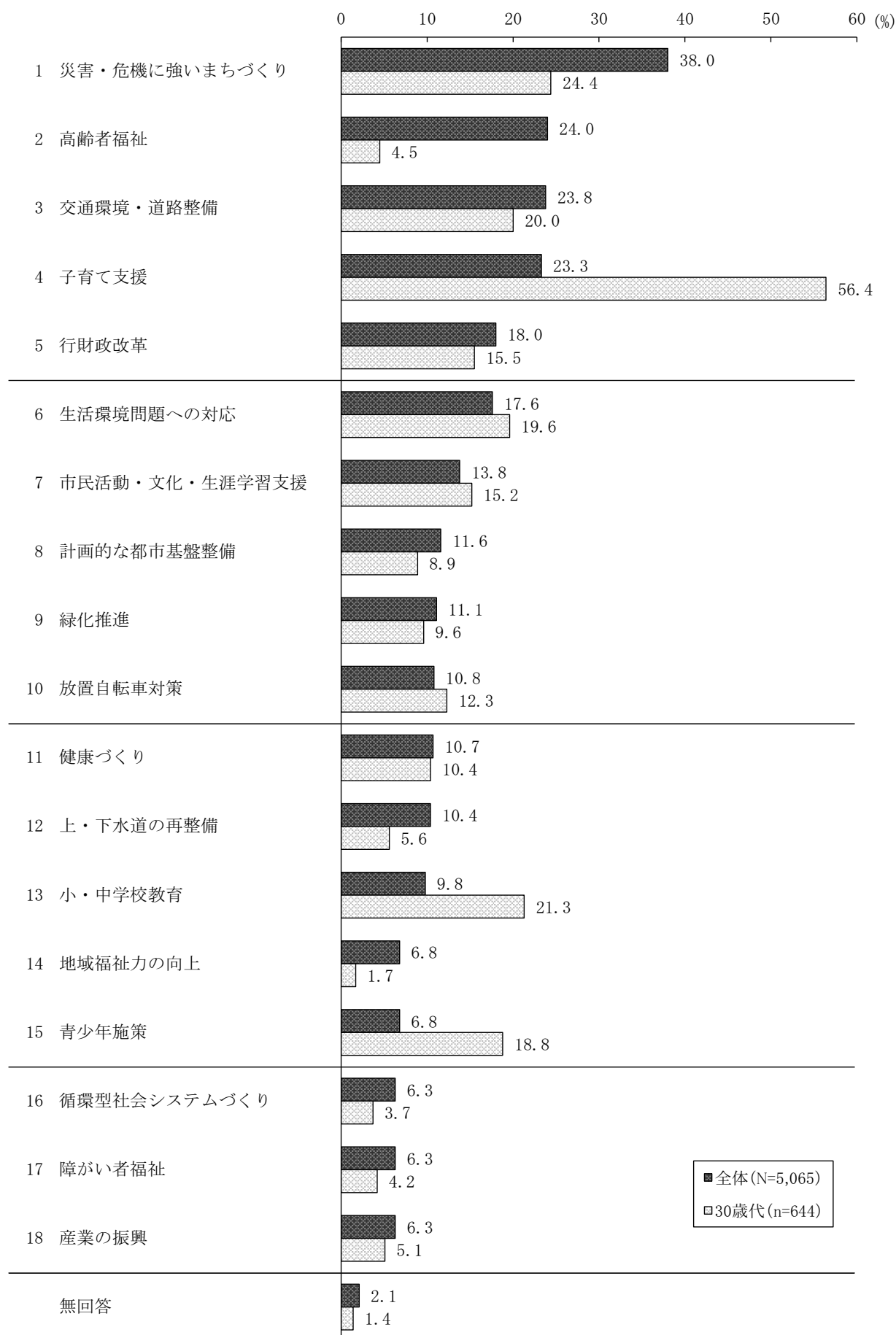


図10 重点施策（年代別）—40歳代

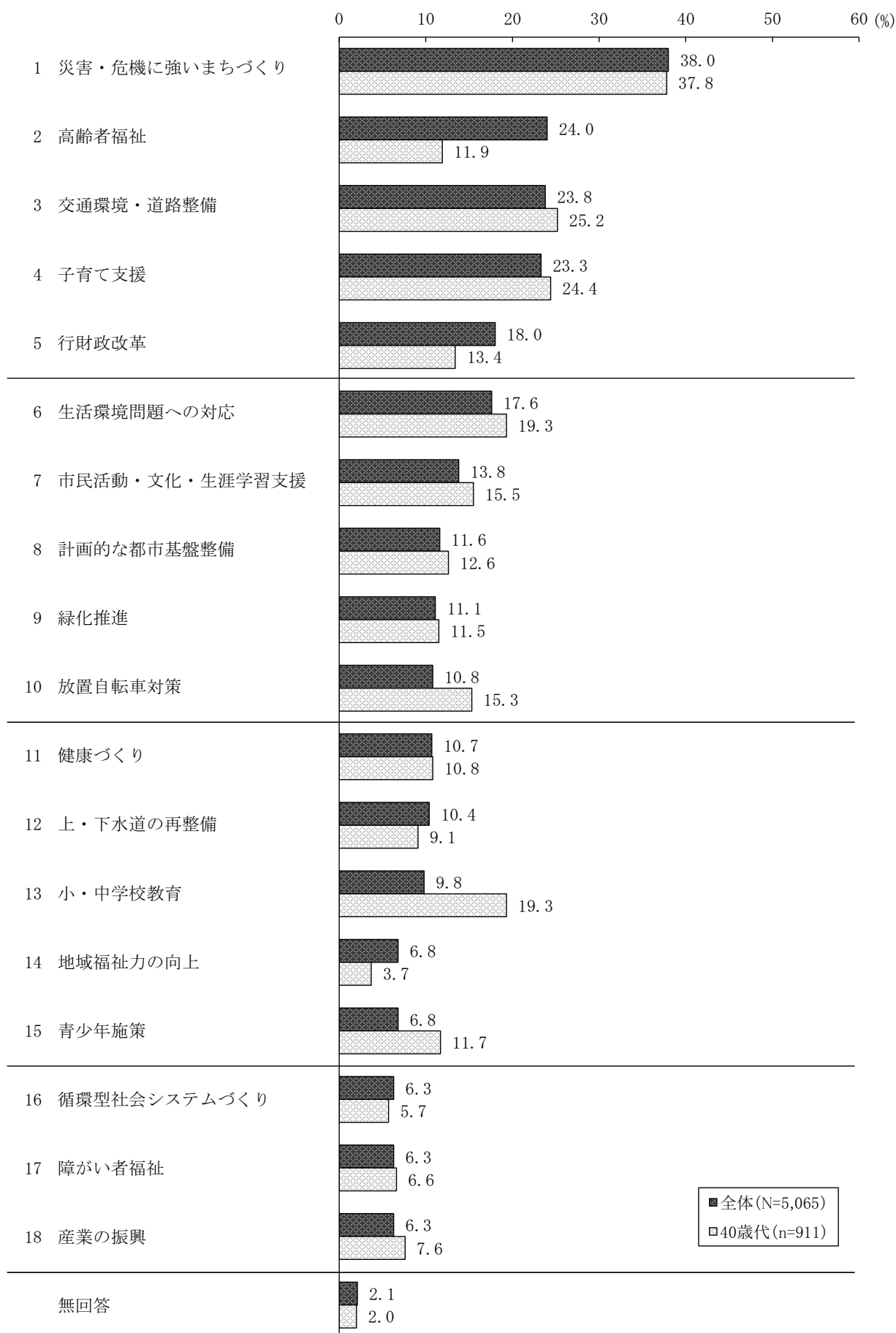


図11 重点施策（年代別）—50歳代

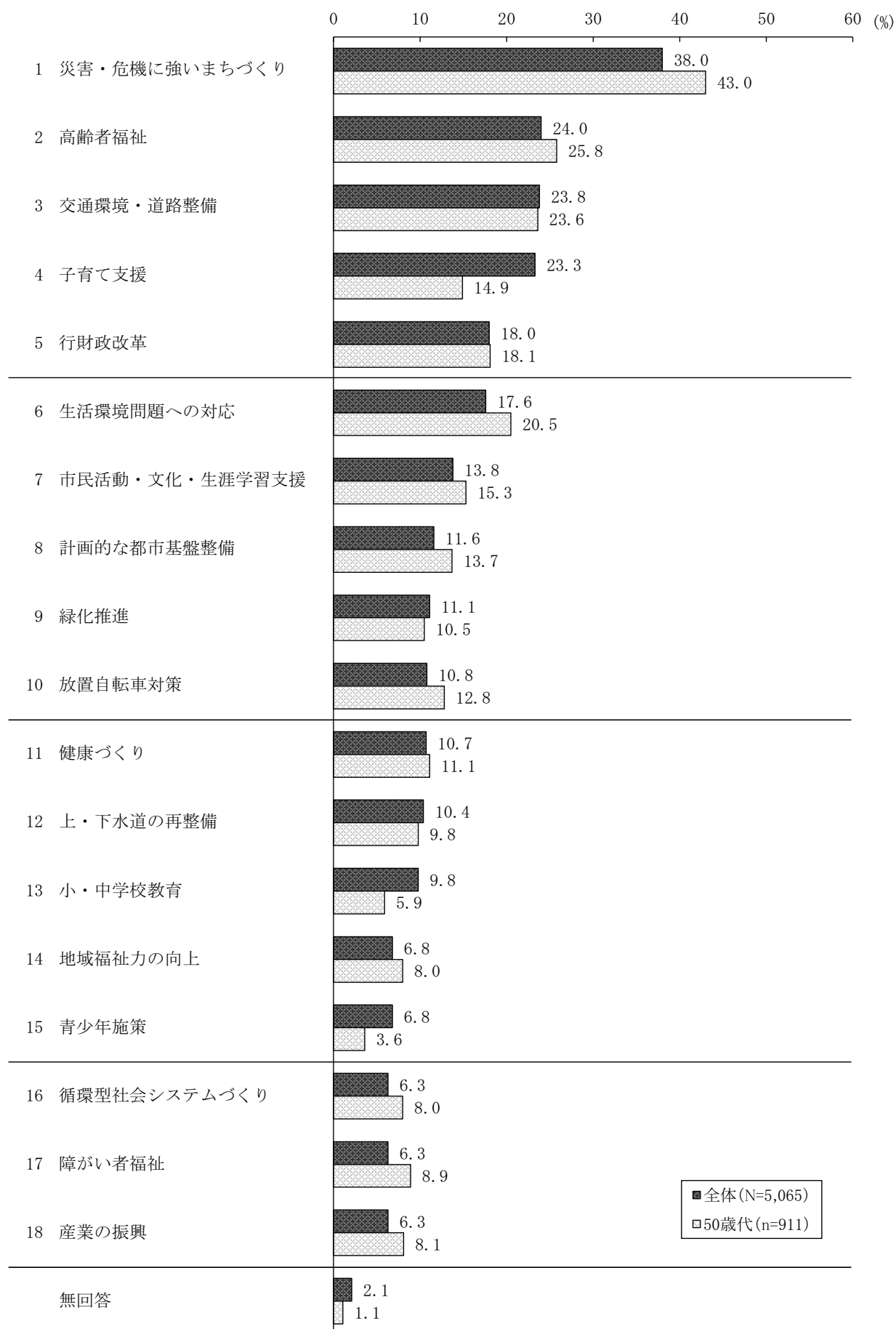


図12 重点施策（年代別）—60歳代

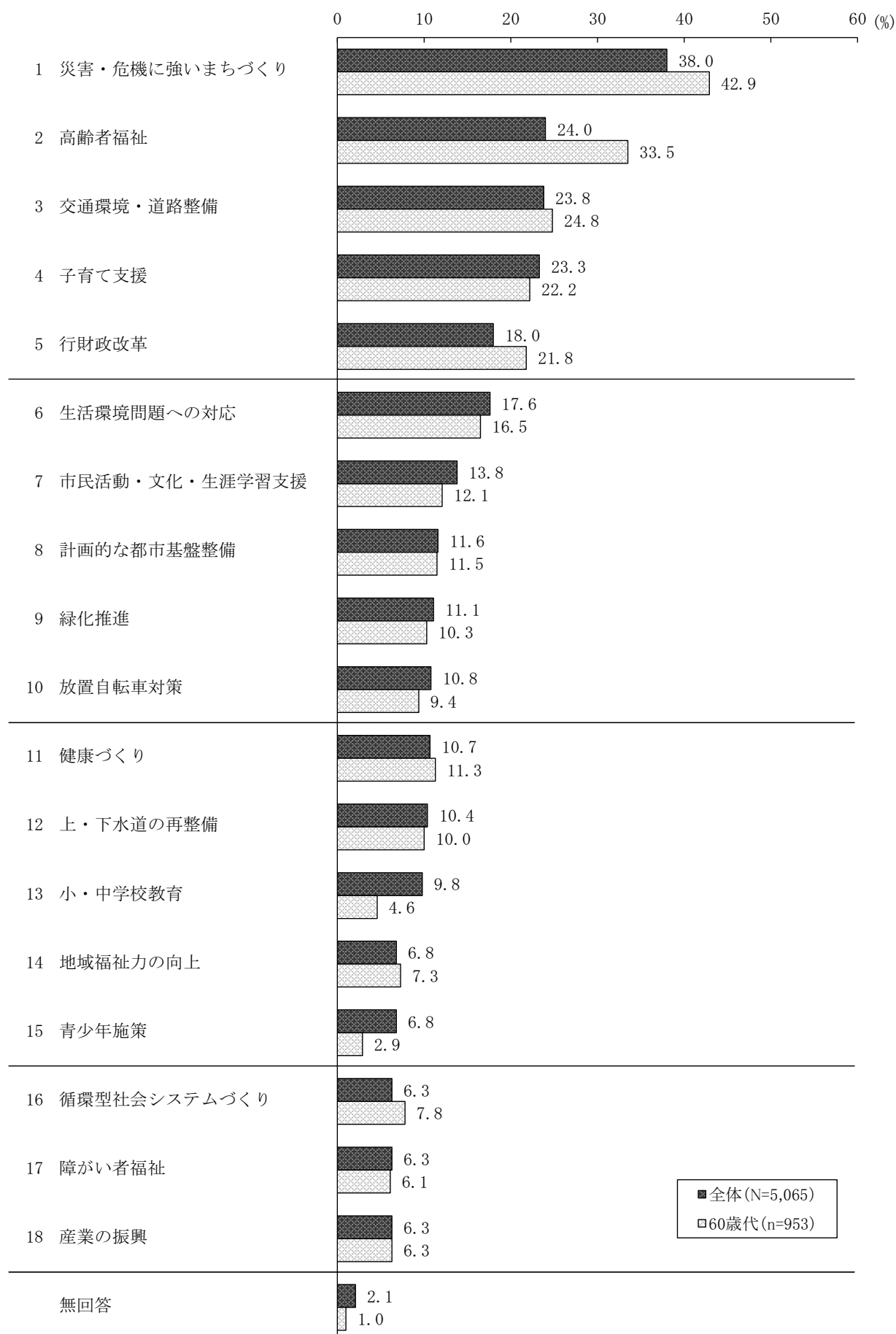


図13 重点施策（年代別）－70歳以上

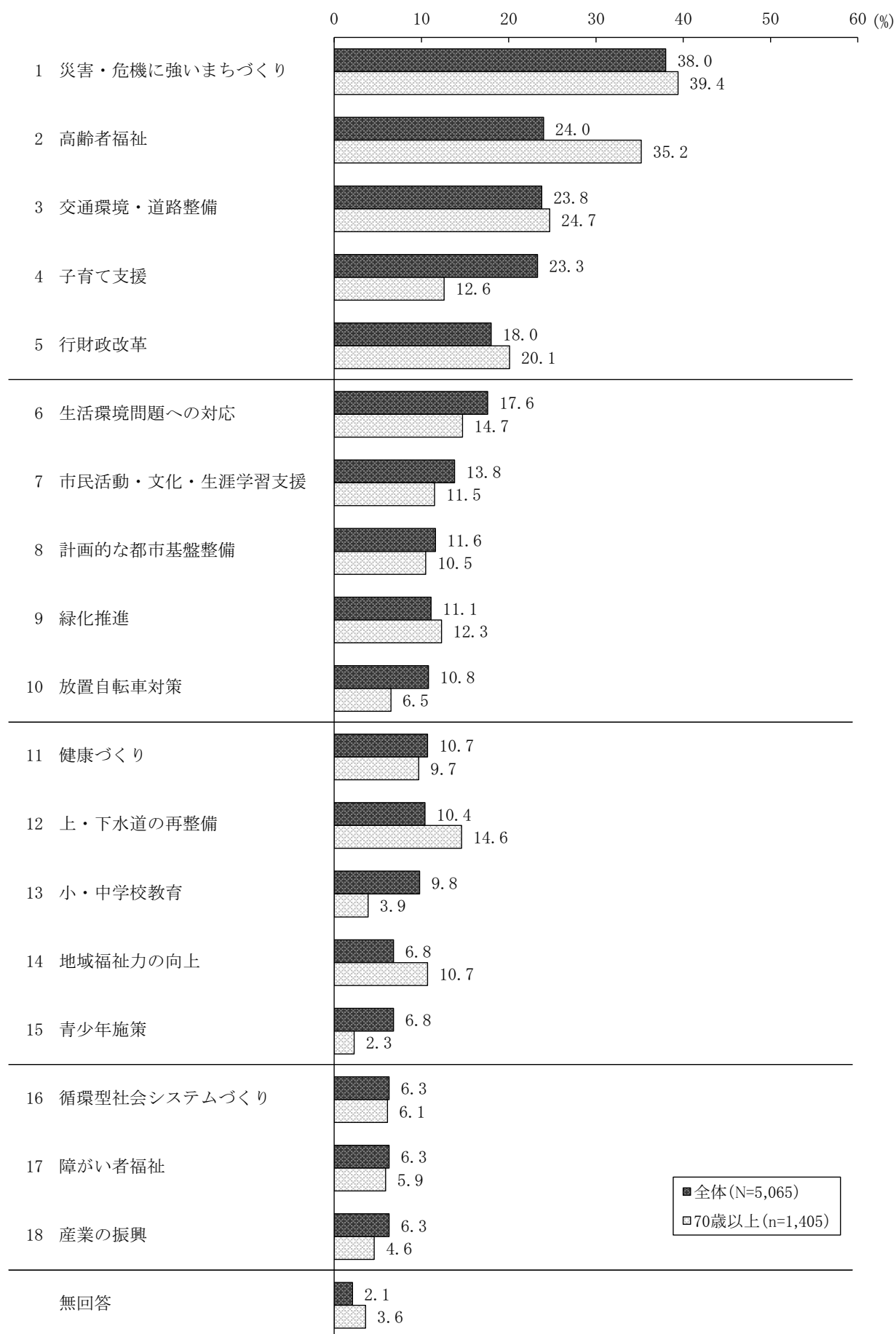


表14 重点施策（年代別）

（％）

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=5,065	n=115	n=644	n=911	n=911	n=953	n=1,405
1 災害・危機に強いまちづくり	38.0	↓ 31.3	▽ 24.4	37.8	↑ 43.0	42.9	39.4
2 高齢者福祉	24.0	▼ 4.3	▼ 4.5	▽ 11.9	25.8	↑ 33.5	△ 35.2
3 交通環境・道路整備	23.8	↓ 17.4	20.0	25.2	23.6	24.8	24.7
4 子育て支援	23.3	▲ 40.9	▲ 56.4	24.4	↓ 14.9	22.2	▽ 12.6
5 行財政改革	18.0	▽ 7.8	15.5	13.4	18.1	21.8	20.1
6 生活環境問題への対応	17.6	20.0	19.6	19.3	20.5	16.5	14.7
7 市民活動・文化・生涯学習支援	13.8	↑ 21.7	15.2	15.5	15.3	12.1	11.5
8 計画的な都市基盤整備	11.6	12.2	8.9	12.6	13.7	11.5	10.5
9 緑化推進	11.1	8.7	9.6	11.5	10.5	10.3	12.3
10 放置自転車対策	10.8	15.7	12.3	15.3	12.8	9.4	6.5
11 健康づくり	10.7	↑ 17.4	10.4	10.8	11.1	11.3	9.7
12 上・下水道の再整備	10.4	8.7	5.6	9.1	9.8	10.0	14.6
13 小・中学校教育	9.8	11.3	△ 21.3	↑ 19.3	5.9	↓ 4.6	↓ 3.9
14 地域福祉力の向上	6.8	3.5	↓ 1.7	3.7	8.0	7.3	10.7
15 青少年施策	6.8	9.6	△ 18.8	11.7	3.6	2.9	2.3
16 循環型社会システムづくり	6.3	2.6	3.7	5.7	8.0	7.8	6.1
17 障がい者福祉	6.3	2.6	4.2	6.6	8.9	6.1	5.9
18 産業の振興	6.3	10.4	5.1	7.6	8.1	6.3	4.6
無回答	2.1	1.7	1.4	2.0	1.1	1.0	3.6

▲＝全体に比べ、+15ポイント以上 ▼＝全体に比べ、-15ポイント以下
△＝全体に比べ、+10ポイント以上 ▽＝全体に比べ、-10ポイント以下
↑＝全体に比べ、+5ポイント以上 ↓＝全体に比べ、-5ポイント以下

表15 重点施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=115)	30歳代(n=644)	40歳代(n=911)
第1位	子育て支援 (40.9%)	子育て支援 (56.4%)	災害・危機に強いまちづくり (37.8%)
第2位	災害・危機に強いまちづくり (31.3%)	災害・危機に強いまちづくり (24.4%)	交通環境・道路整備 (25.2%)
第3位	市民活動・文化・生涯学習支援 (21.7%)	小・中学校教育 (21.3%)	子育て支援 (24.4%)
	50歳代(n=911)	60歳代(n=953)	70歳以上(n=1,405)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (43.0%)	災害・危機に強いまちづくり (42.9%)	災害・危機に強いまちづくり (39.4%)
第2位	高齢者福祉 (25.8%)	高齢者福祉 (33.5%)	高齢者福祉 (35.2%)
第3位	交通環境・道路整備 (23.6%)	交通環境・道路整備 (24.8%)	交通環境・道路整備 (24.7%)

年代別による差がみられた施策項目は、「子育て支援」、「高齢者福祉」、「災害・危機に強いまちづくり」、「小・中学校教育」、「青少年施策」の5項目でした。

「子育て支援」は、30歳代（5割台）と20歳代以下（4割台）で目立って高い結果となりました。

「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答率が高くなっており、60歳以上で3割を超えているのに対して、30歳代と20歳代以下では1割未満にとどまっています。

「小・中学校教育」は、30歳代で2割を超え、「青少年施策」は、30歳代と40歳代で1割を超えて、それぞれ高い結果となっています。

全体で第1位の「災害・危機に強いまちづくり」の回答率は、30歳代を除くすべての年代で3割以上となっています。第3位の「交通環境・道路整備」は、20代以下（1割台）を除くすべての年代で2割以上となっており、大きな差はありませんでした。

(5) 居住地域別比較

図16 重点施策（居住地域別）－吉祥寺地域

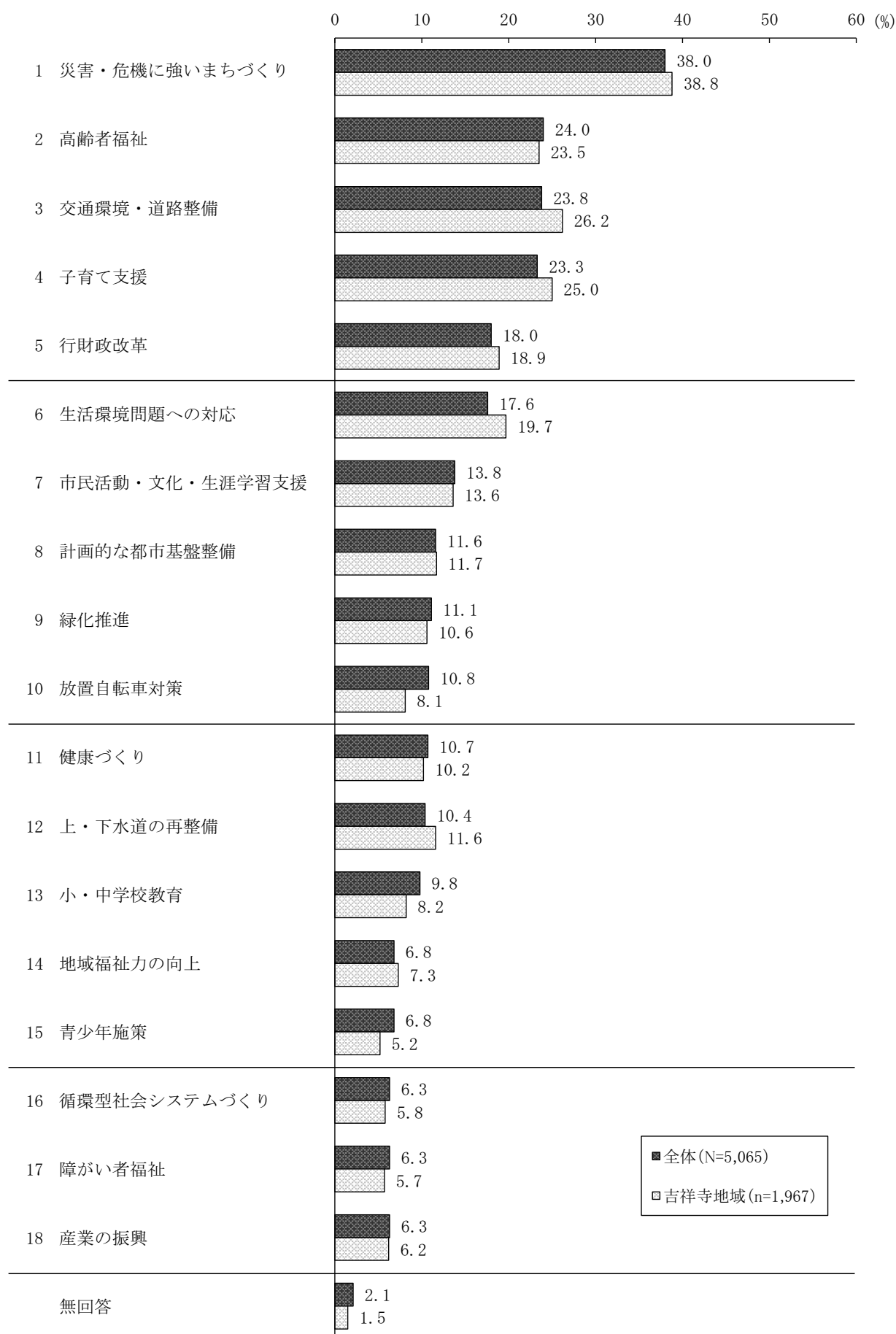


図17 重点施策（居住地域別）－中央地域

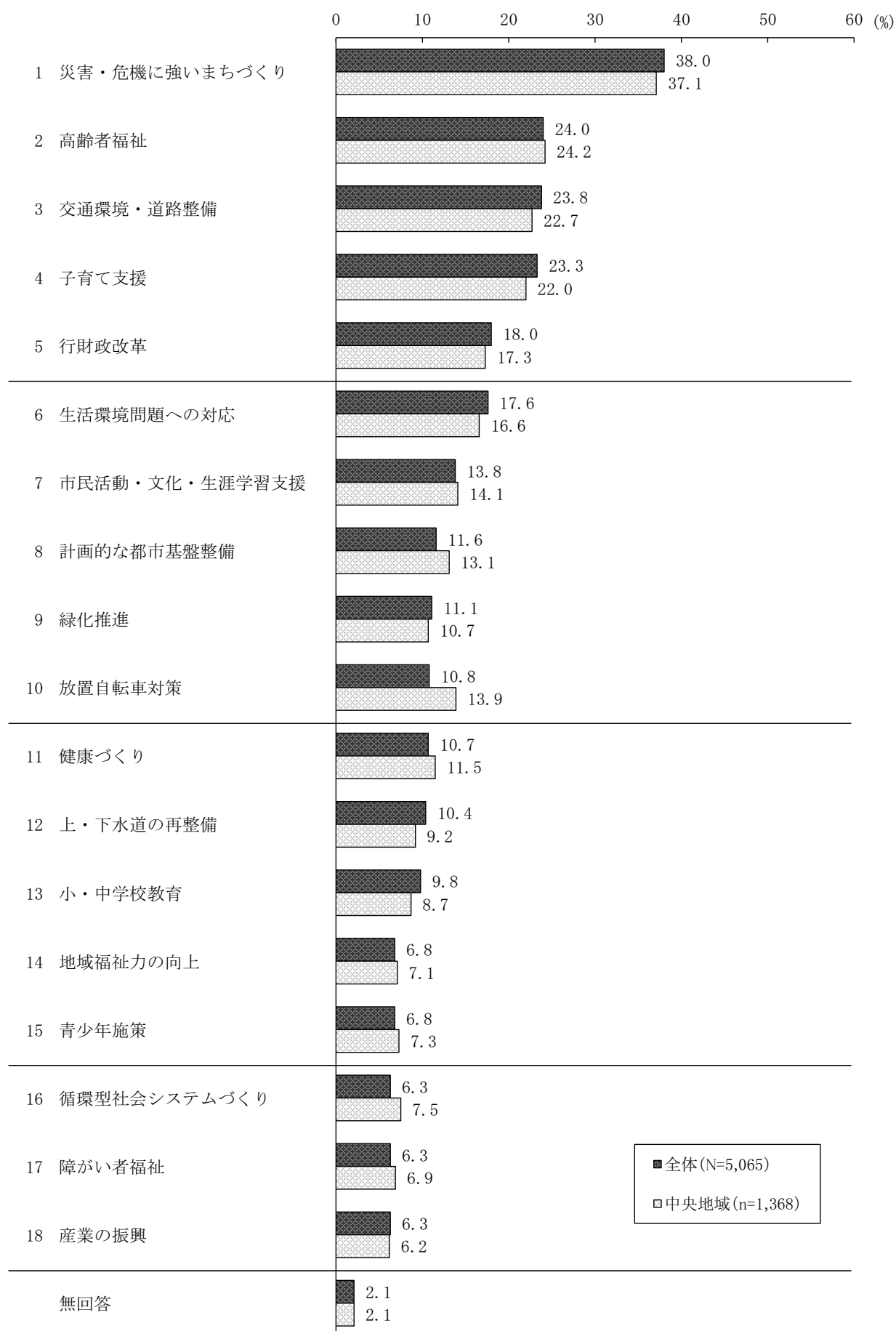


図18 重点施策（居住地域別）―武蔵境地域

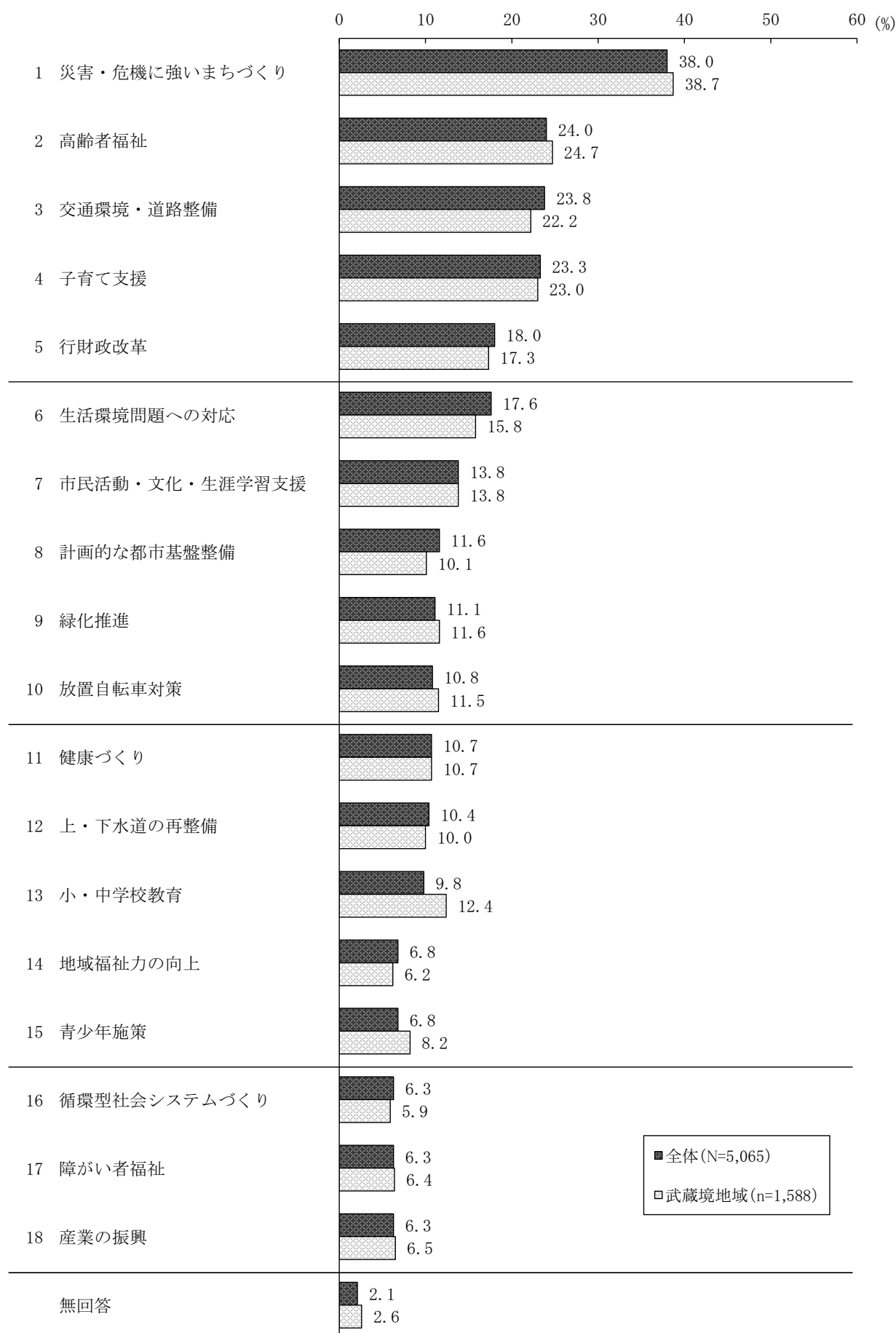


表19 重点施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=5,065	n=1,967	n=1,368	n=1,588
1 災害・危機に強いまちづくり	38.0	38.8	37.1	38.7
2 高齢者福祉	24.0	23.5	24.2	24.7
3 交通環境・道路整備	23.8	26.2	22.7	22.2
4 子育て支援	23.3	25.0	22.0	23.0
5 行財政改革	18.0	18.9	17.3	17.3
6 生活環境問題への対応	17.6	19.7	16.6	15.8
7 市民活動・文化・生涯学習支援	13.8	13.6	14.1	13.8
8 計画的な都市基盤整備	11.6	11.7	13.1	10.1
9 緑化推進	11.1	10.6	10.7	11.6
10 放置自転車対策	10.8	8.1	13.9	11.5
11 健康づくり	10.7	10.2	11.5	10.7
12 上・下水道の再整備	10.4	11.6	9.2	10.0
13 小・中学校教育	9.8	8.2	8.7	12.4
14 地域福祉力の向上	6.8	7.3	7.1	6.2
15 青少年施策	6.8	5.2	7.3	8.2
16 循環型社会システムづくり	6.3	5.8	7.5	5.9
17 障がい者福祉	6.3	5.7	6.9	6.4
18 産業の振興	6.3	6.2	6.2	6.5
無回答	2.1	1.5	2.1	2.6

表20 重点施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,967)	中央地域(n=1,368)	武蔵境地域(n=1,588)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (38.8%)	災害・危機に強いまちづくり (37.1%)	災害・危機に強いまちづくり (38.7%)
第2位	交通環境・道路整備 (26.2%)	高齢者福祉 (24.2%)	高齢者福祉 (24.7%)
第3位	子育て支援 (25.0%)	交通環境・道路整備 (22.7%)	子育て支援 (23.0%)

居住地域別にみると、いずれの地域においても「災害・危機に強いまちづくり」が第1位で、それぞれ3割台、第2位は吉祥寺地域で「交通環境・道路整備」、中央地域と武蔵境地域で「高齢者福祉」となり、それぞれ約2割台半ばとなっています。

第3位は、吉祥寺地域と武蔵境地域で「子育て支援」、中央地域で「交通環境・道路整備」となり、それぞれ2割台となっています。

(6) 各項目の属性別比較

図21 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第1位～第3位

《1. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別ではすべての年代で、女性の方が男性より高い傾向で、特に女性の50歳代、60歳代は4割台後半となっています。

《2. 高齢者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では、女性で、年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向があります。

《3. 交通環境・道路整備》

居住地域別では吉祥寺地域で高い傾向がみられました。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の20代以下で低く、2割を下回っています。

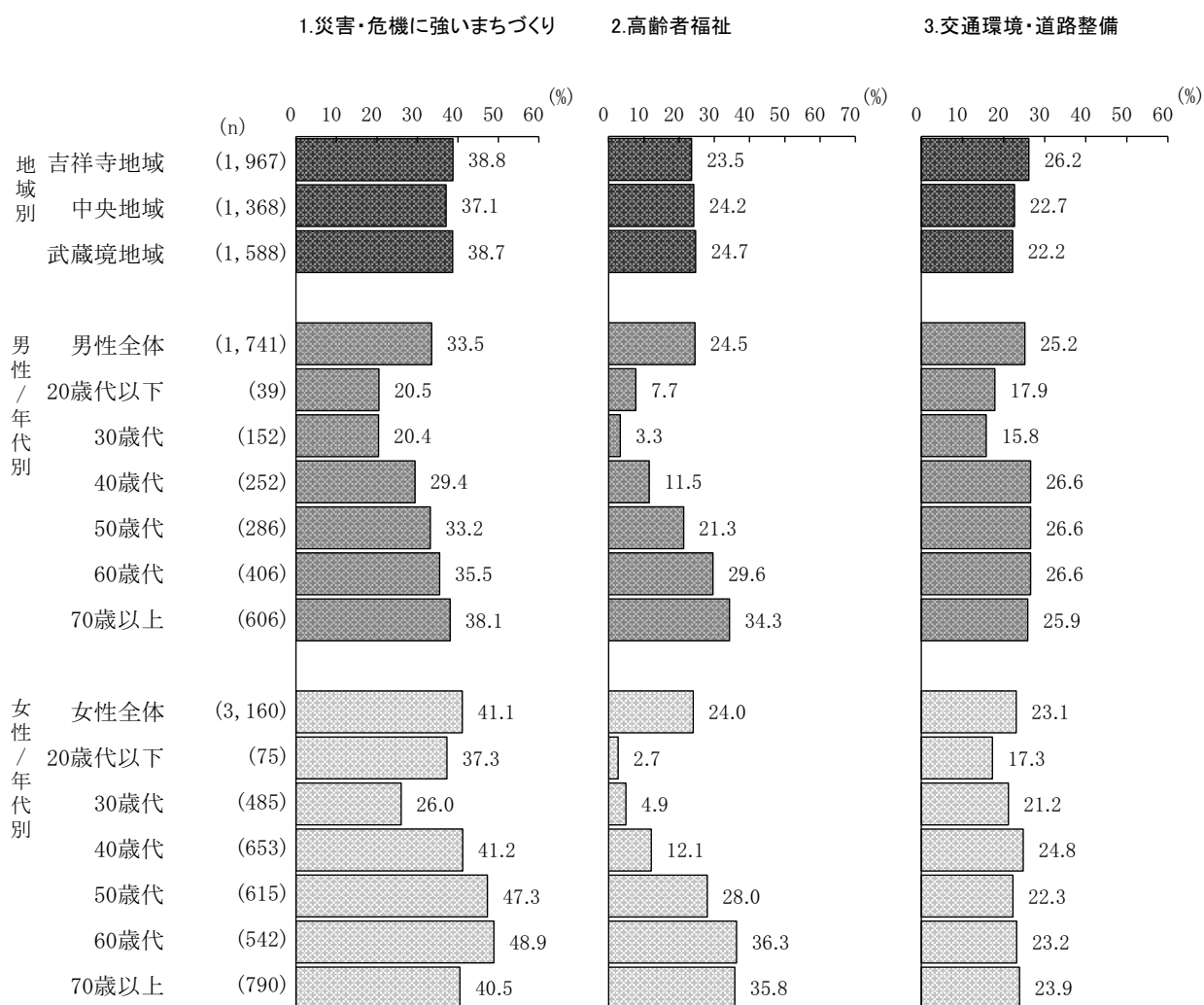


図22 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第4位～第6位

《4. 子育て支援》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高いものの、大きな差は見られませんでした。性・年代別では男女ともに30歳代が最も高くなっています。

《5. 行財政改革》

居住地域では、吉祥寺地域でやや高いものの、大きな差はみられませんでした。性・年代別では20歳代以下を除いて女性よりも男性で高くなっています。

《6. 生活環境問題への対応》

居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べ高くなっています。性・年代別では男女とも60歳以上で低くなっています。

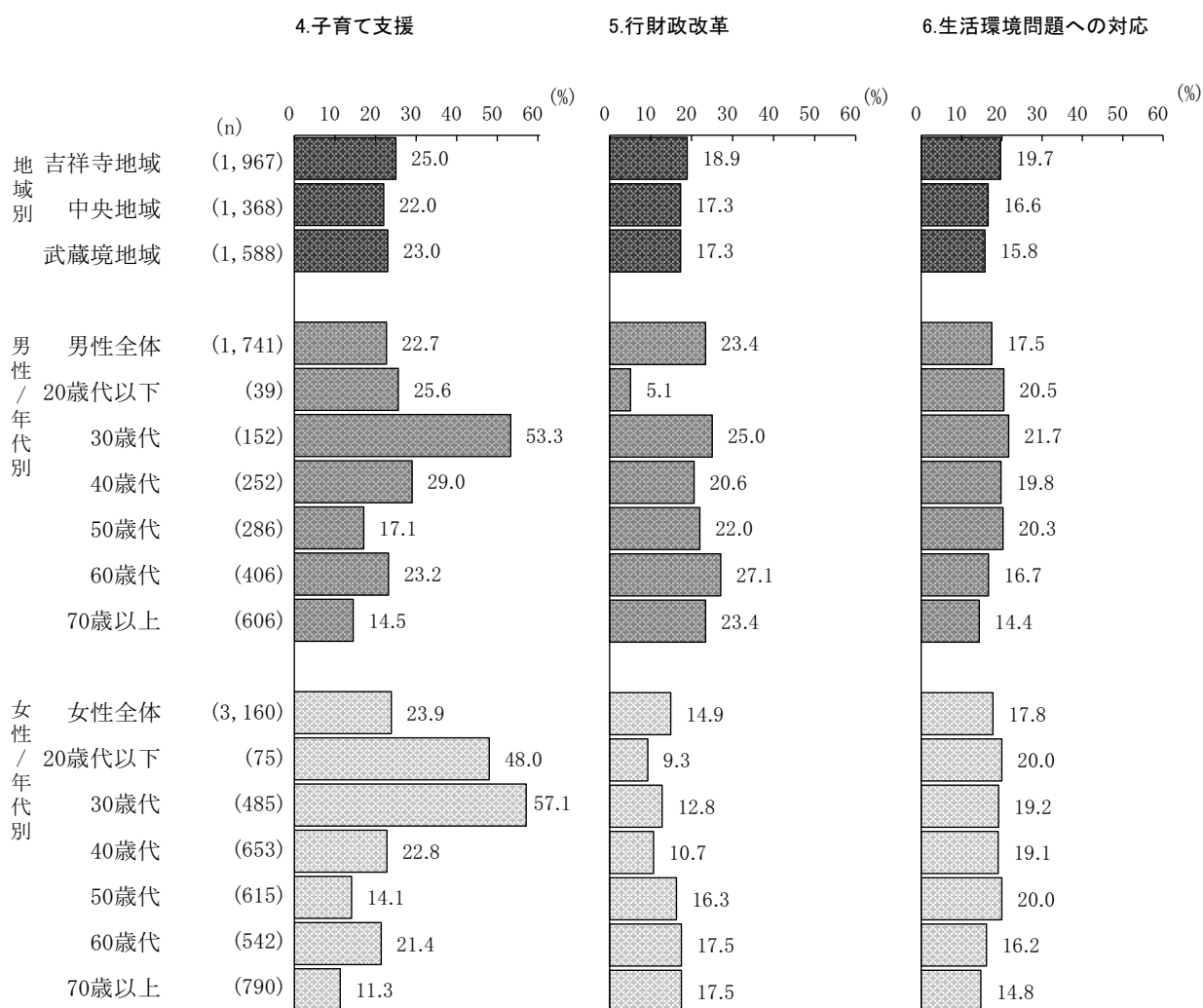


図23 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第7位～第9位

《7. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では大きな差は見られませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

《8. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では中央地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では女性よりも男性で高くなっています。

《9. 緑化推進》

居住地域別では大きな差は見られませんでした。性・年代別では男性の40歳代でやや高くなっています。

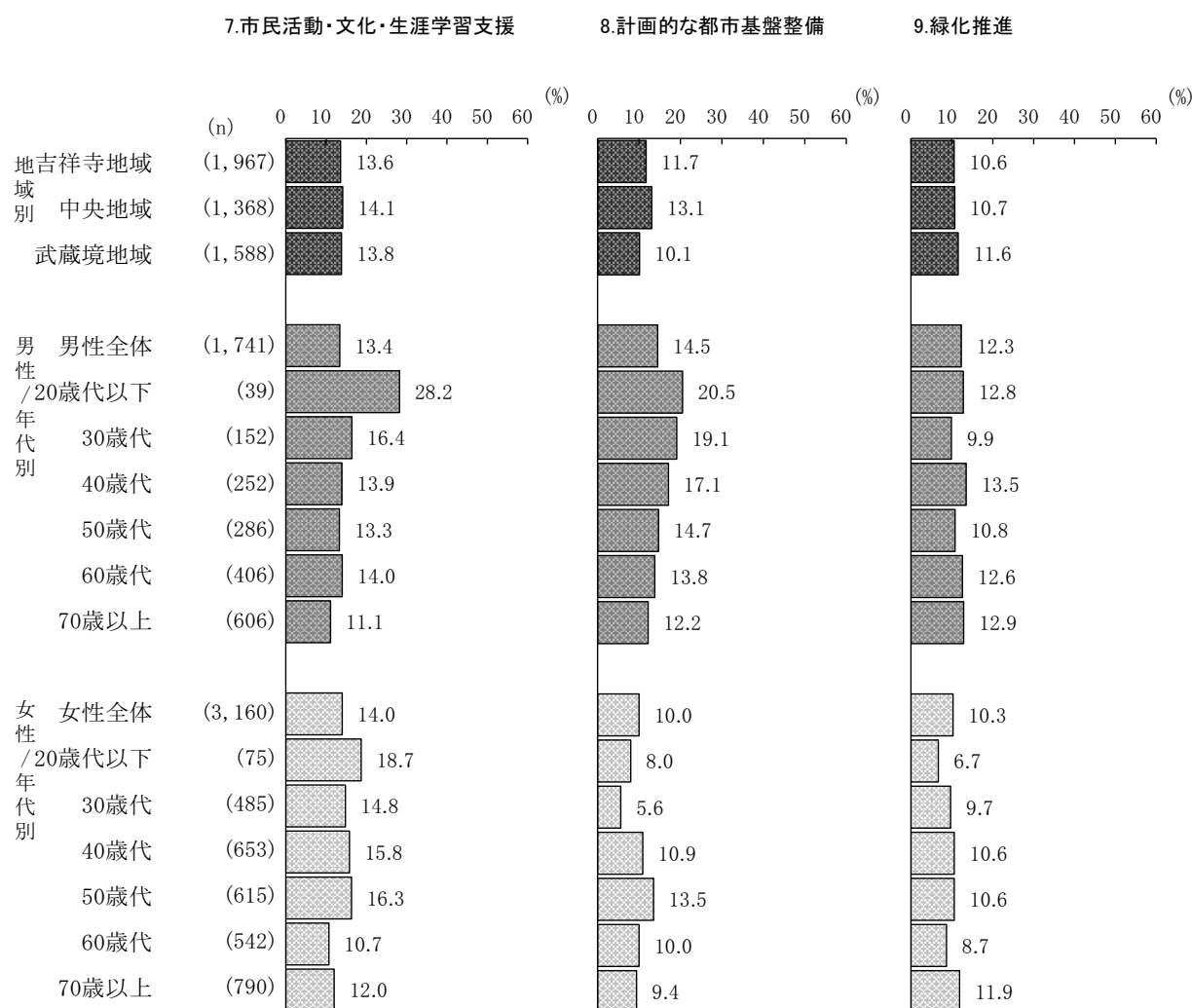


図24 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第10位～第12位

《10. 放置自転車対策》

居住地域では、中央地域でやや高く、吉祥寺地域では低くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下で回答の割合が高くなっています。

《11. 健康づくり》

居住地域別では中央地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では女性の20歳代以下で高く、2割を超えています。

《12. 上・下水道の再整備》

居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と70歳以上、女性の70歳以上で回答の割合が高くなっています。

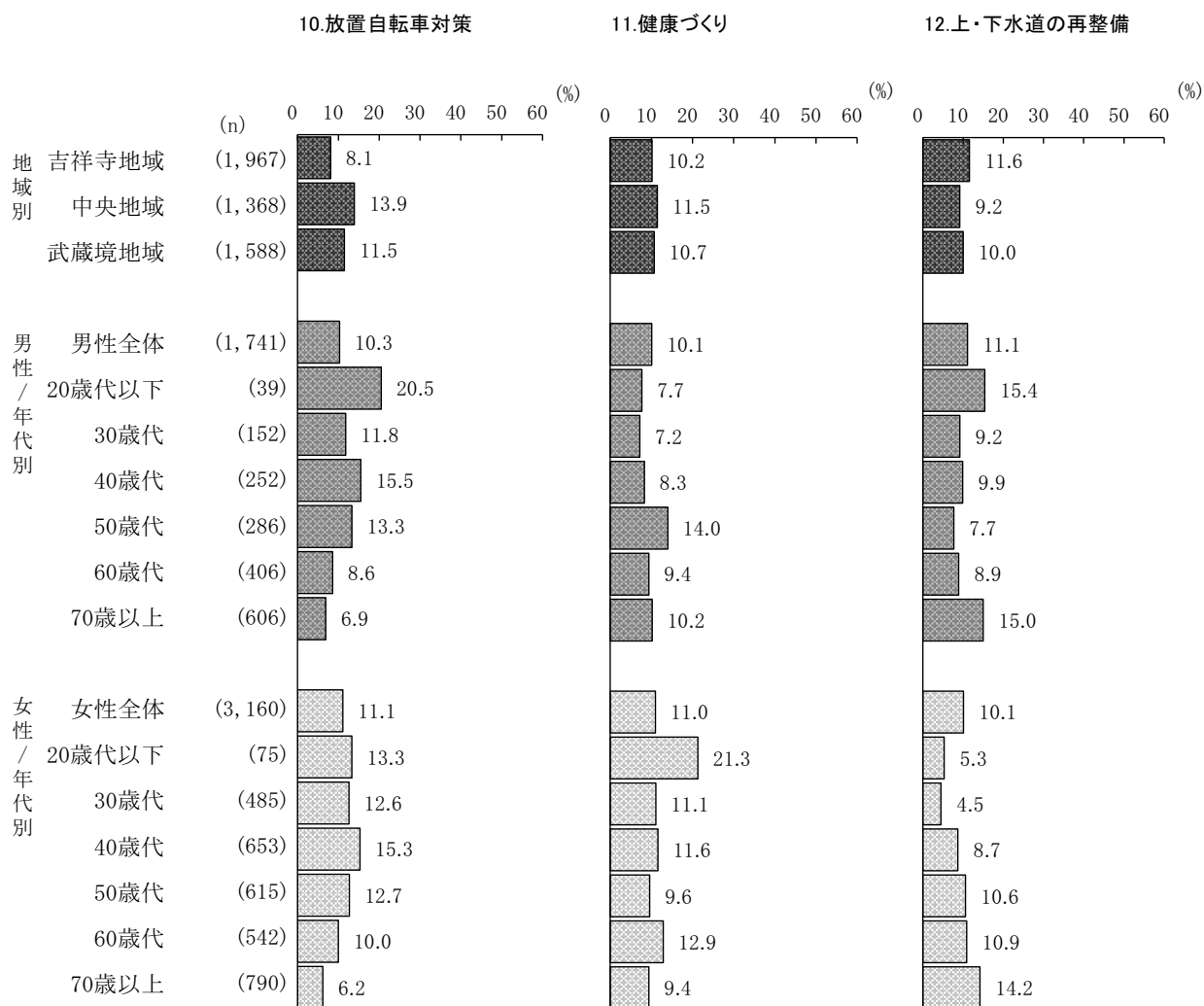


図25 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第13位～第15位

《13. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代と40歳代で高くなっています。

《14. 地域福祉力の向上》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女とも50歳代以上で回答の割合が高くなっています。

《15. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でやや高く、吉祥寺地域で低い傾向がみられました。性・年代別では男女とも30歳代で回答の割合が高くなっています。

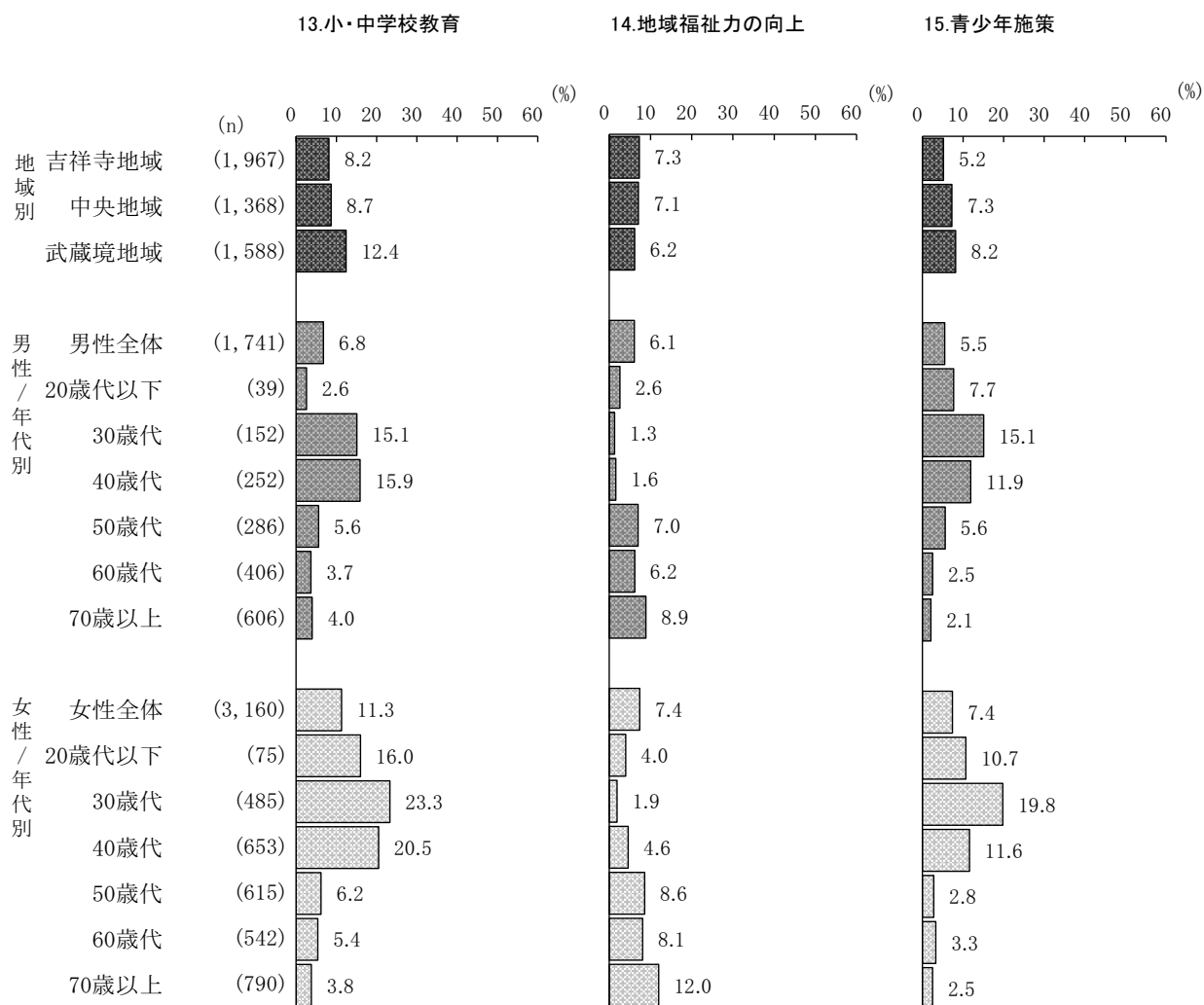


図26 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第16位～第18位

《16. 循環型社会システムづくり》

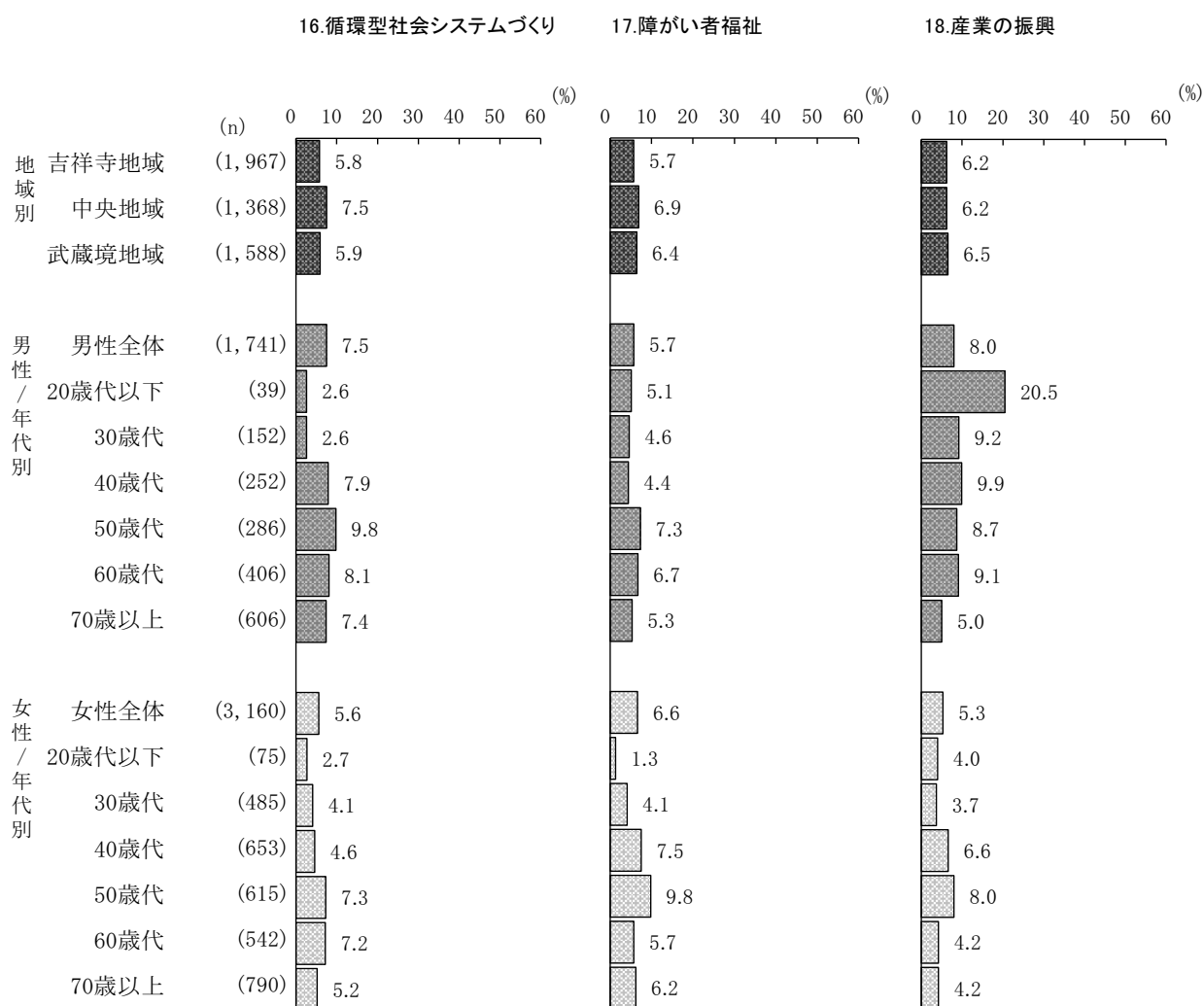
居住地域別では中央地域でやや高い傾向がみられました。性・年代別では男性の50歳代でやや高くなっています。

《17. 障がい者福祉》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では女性の50歳代でやや高くなっています。

《18. 産業の振興》

居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では男性の方が女性より回答の割合が高い傾向にあり、特に男性の20歳代以下で最も高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表27 重点施策のうち、特に進めてほしい取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり(n=542)	回答者数	%
1 各種健診・検診	220	40.6
2 救急医療体制整備	150	27.7
3 介護予防	80	14.8
4 こころの健康づくり	62	11.4
5 予防接種	61	11.3
6 食育	34	6.3
その他	32	5.9
無回答	85	15.7

高齢者福祉(n=1,218)	回答者数	%
1 在宅サービス	378	31.0
2 介護保険	293	24.1
3 施設整備	293	24.1
4 認知症対策	249	20.4
5 就労・社会参加支援	209	17.2
6 敬老事業	65	5.3
7 いきいきサロン	46	3.8
8 テンミليونハウス	43	3.5
その他	119	9.8
無回答	207	17.0

障がい者福祉(n=318)	回答者数	%
1 施設整備	109	34.3
2 雇用就労支援	87	27.4
3 障がい児支援	78	24.5
4 相談事業の充実	60	18.9
5 心のバリアフリー推進	52	16.4
6 障害者虐待通報・緊急相談	17	5.3
その他	37	11.6
無回答	52	16.4

地域福祉力の向上(n=344)	回答者数	%
1 災害時要援護者対策	116	33.7
2 地域福祉活動の推進	111	32.3
3 シニア支え合いポイント	87	25.3
4 地域リハビリテーション	64	18.6
その他	10	2.9
無回答	81	23.5

子ども・教育

子育て支援(n=1,181)	回答者数	%
1 保育園待機児童対策	641	54.3
2 保育サービスの充実	320	27.1
3 地域社会全体で支える子育て	223	18.9
4 子どもの貧困対策	206	17.4
5 養育困難家庭支援	124	10.5
6 ファミリーサポートセンター事業	105	8.9
7 母子保健	70	5.9
8 0123施設	37	3.1
9 ベビーカー貸出サービス	24	2.0
その他	29	2.5
無回答	182	15.4

青少年施策(n=344)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策（学童クラブ・地域子ども館あそべえ等）	245	71.2
2 若者サポート事業	46	13.4
3 ジャンボリー	18	5.2
その他	9	2.6
無回答	56	16.3

小・中学校教育(n=497)	回答者数	%
1 教育環境の整備	224	45.1
2 少人数指導	177	35.6
3 特別支援教育	79	15.9
4 セカンドスクール	63	12.7
その他	36	7.2
無回答	99	19.9

文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=697)	回答者数	%
1 文化・スポーツ施設	218	31.3
2 図書館	180	25.8
3 生涯学習支援	151	21.7
4 コミュニティセンター	110	15.8
5 武蔵野プレイス	73	10.5
6 都市・国際交流	46	6.6
7 平和啓発	38	5.5
8 東京オリ・パラ関連事業	37	5.3
9 ルーマニアホストタウン事業	16	2.3
10 男女平等推進	12	1.7
その他	25	3.6
無回答	69	9.9

産業の振興(n=318)	回答者数	%
1 商業の活性化	159	50.0
2 中小企業支援	71	22.3
3 都市農業の振興	60	18.9
4 観光振興	57	17.9
5 農地保全	57	17.9
6 創業支援	34	10.7
その他	7	2.2
無回答	33	10.4

災害・危機に強いまちづくり(n=1,925)	回答者数	%
1 防災態勢強化	762	39.6
2 ライフライン対策	555	28.8
3 災害時の情報提供	538	27.9
4 防犯対策	427	22.2
5 安全パトロール	306	15.9
6 地域防災計画	219	11.4
7 住宅の耐震化	157	8.2
8 感染症対策	115	6.0
9 消防水利の整備	73	3.8
その他	41	2.1
無回答	345	17.9

緑・環境

緑化推進(n=560)	回答者数	%
1 緑の保全と創出	248	44.3
2 街路樹の適正管理	176	31.4
3 公園整備	170	30.4
4 緑と水のネットワーク	59	10.5
その他	10	1.8
無回答	70	12.5

循環型社会システムづくり(n=320)	回答者数	%
1 ごみ発生・排出抑制	116	36.3
2 太陽光発電システム設置	100	31.3
3 環境負荷低減	69	21.6
4 雨水利活用	66	20.6
5 クリーンセンター	16	5.0
その他	16	5.0
無回答	78	24.4

生活環境問題への対応(n=892)	回答者数	%
1 喫煙マナー対策	432	48.4
2 空き地・空き家への対応	321	36.0
3 生活公害の低減	107	12.0
4 落書き対策	54	6.1
5 放射線対策	52	5.8
その他	35	3.9
無回答	104	11.7

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=589)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	263	44.7
2 都市景観	156	26.5
3 まちづくり条例	86	14.6
4 総合的な住宅施策	61	10.4
5 土地利用の誘導	59	10.0
その他	45	7.6
無回答	92	15.6

放置自転車対策(n=545)	回答者数	%
1 駐輪場整備	350	64.2
2 2時間無料制度	149	27.3
3 放置自転車取り締まり	116	21.3
4 総合満車・空車情報の提供	52	9.5
その他	2	0.4
無回答	35	6.4

交通環境・道路整備(n=1,206)	回答者数	%
1 自転車の安全利用啓発	458	38.0
2 安全な交通環境づくり	349	28.9
3 生活道路の整備	273	22.6
4 ムーバス	234	19.4
5 外環への対応	81	6.7
6 都市計画道路	60	5.0
その他	41	3.4
無回答	92	7.6

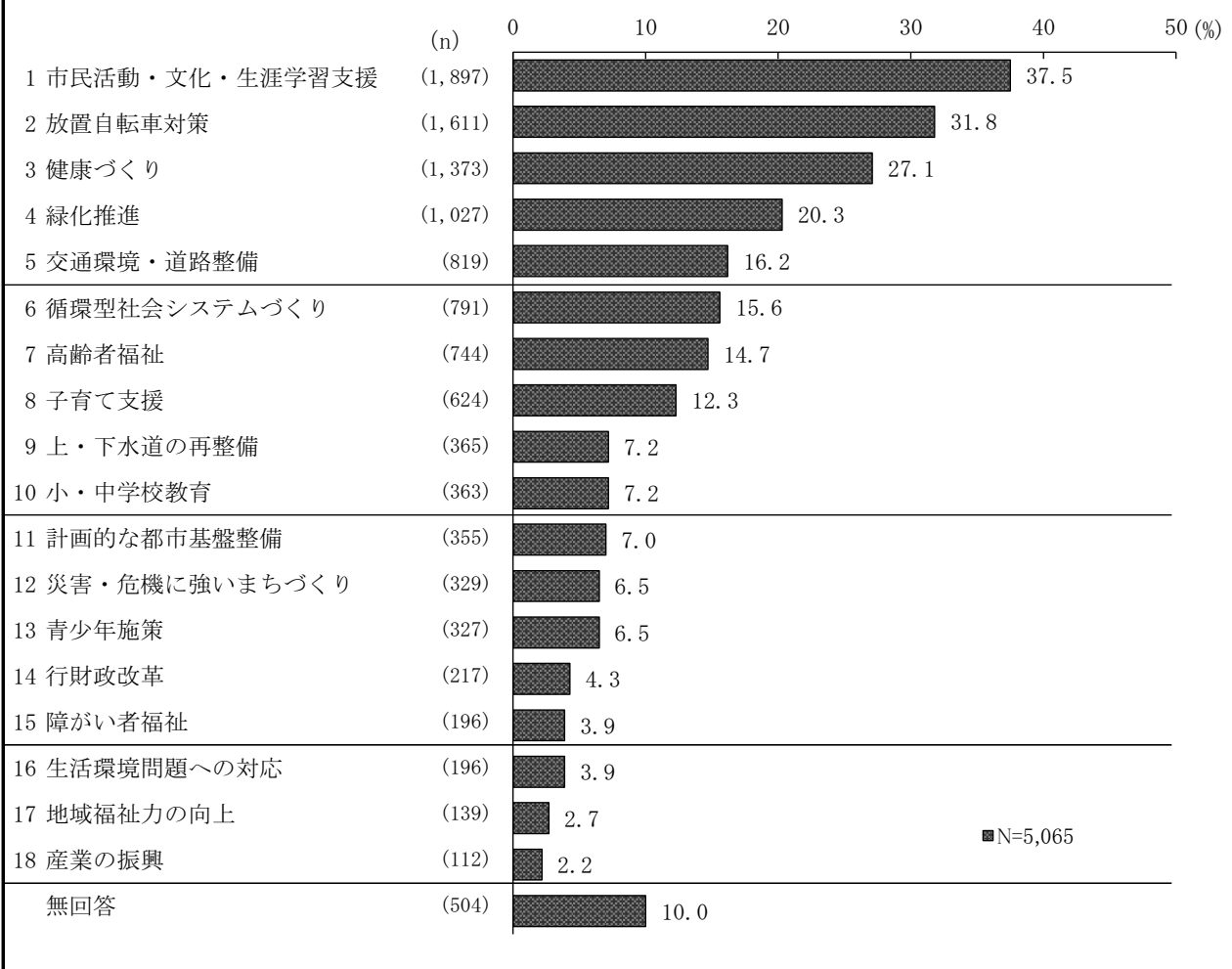
上・下水道の再整備(n=527)	回答者数	%
1 上・下水道施設の耐震化・再整備	276	52.4
2 安全でおいしい水の安定供給	209	39.7
3 下水道臭気対策	137	26.0
その他	22	4.2
無回答	52	9.9

行・財政

行財政改革(n=914)	回答者数	%
1 健全な財政運営	307	33.6
2 職員定数の適正化	245	26.8
3 夜間・休日開庁	187	20.5
4 事務事業・補助金の見直し	140	15.3
5 市有財産の有効活用	131	14.3
6 職員育成	123	13.5
7 公共施設等の再整備	84	9.2
8 広報の充実	41	4.5
9 リスク管理	38	4.2
10 ICT化	35	3.8
11 ツイッター・フェイスブックの運用	17	1.9
その他	19	2.1
無回答	88	9.6

2 評価できる市の施策（選択式）

図28 評価施策（全体）



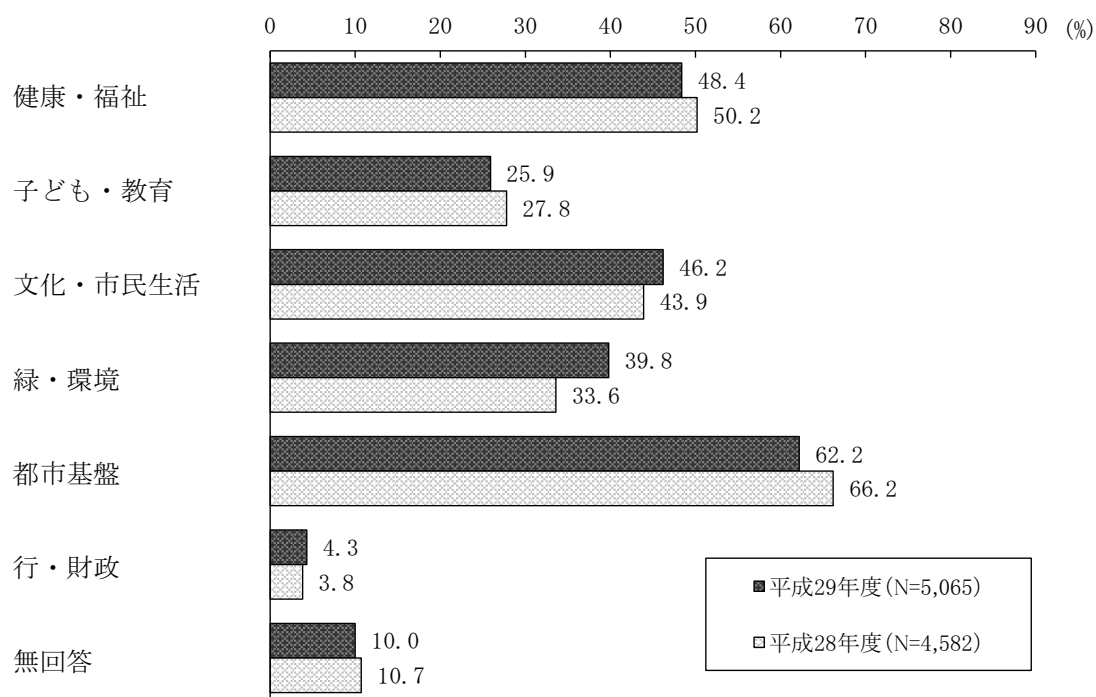
市の施策の中から評価できるものを3つまで選んでももらいました。

「市民活動・文化・生涯学習支援」（37.5%）が最も高く評価されており、次いで「放置自転車対策」（31.8%）、「健康づくり」（27.1%）、「緑化推進」（20.3%）が続いています。

また、「交通環境・道路整備」（16.2%）、「循環型社会システムづくり」（15.6%）、「高齢者福祉」（14.7%）、「子育て支援」（12.3%）が1割台となっています。

（１）分野別比較

図29 評価施策（６分類）



評価施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の６分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が昨年に続き、62.2%と最も高く評価され、次いで「健康・福祉」（48.4%）、「文化・市民生活」（46.2%）が４割台で続きました。

昨年度と比較すると、「緑・環境」が6.2ポイント増加しています。

(2) 経年比較

図30 評価施策（経年比較）

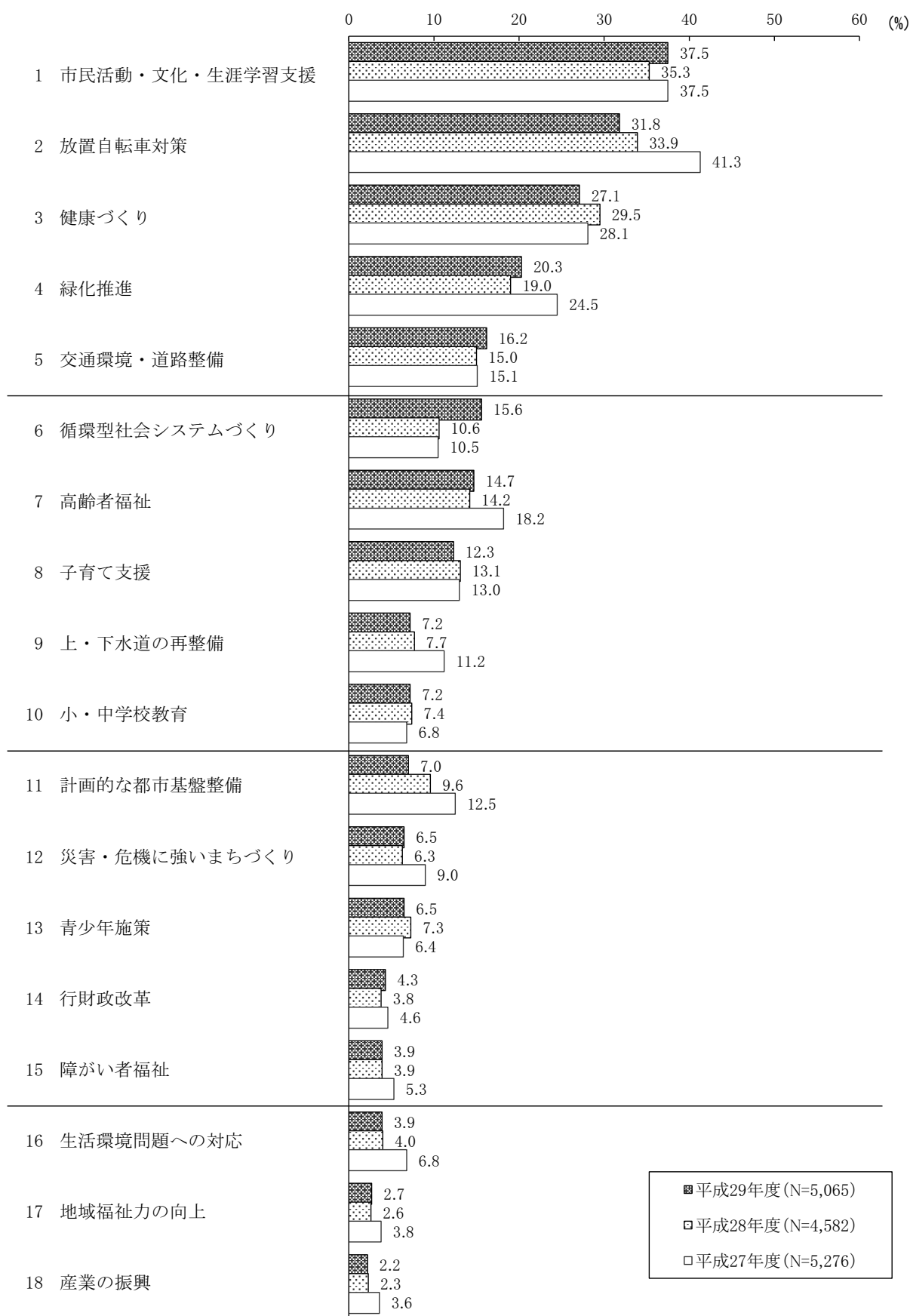


表31 評価施策（経年比較）

項目	年度等			平成27年度			平成28年度			平成29年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 市民活動・文化・生涯学習支援	2	1,977	37.5	1	1,616	35.3	1	1,897	37.5	1	1,897	37.5	2.2
2 放置自転車対策	1	2,181	41.3	2	1,552	33.9	2	1,611	31.8	2	1,611	31.8	-2.1
3 健康づくり	3	1,485	28.1	3	1,350	29.5	3	1,373	27.1	3	1,373	27.1	-2.4
4 緑化推進	4	1,290	24.5	4	872	19.0	4	1,027	20.3	4	1,027	20.3	1.3
5 交通環境・道路整備	6	799	15.1	5	688	15.0	5	819	16.2	5	819	16.2	1.2
6 循環型社会システムづくり	10	553	10.5	8	485	10.6	6	791	15.6	6	791	15.6	5.0
7 高齢者福祉	5	960	18.2	6	651	14.2	7	744	14.7	7	744	14.7	0.5
8 子育て支援	7	687	13.0	7	598	13.1	8	624	12.3	8	624	12.3	-0.8
9 小・中学校教育	12	360	6.8	11	338	7.4	9	365	7.2	9	365	7.2	-0.2
10 上・下水道の再整備	9	591	11.2	10	353	7.7	10	363	7.2	10	363	7.2	-0.5
11 計画的な都市基盤整備	8	659	12.5	9	438	9.6	11	355	7.0	11	355	7.0	-2.6
12 青少年施策	14	338	6.4	12	335	7.3	12	329	6.5	12	329	6.5	-0.8
13 災害・危機に強いまちづくり	11	477	9.0	13	288	6.3	13	327	6.5	13	327	6.5	0.2
14 行財政改革	16	243	4.6	16	172	3.8	14	217	4.3	14	217	4.3	0.5
15 障がい者福祉	15	282	5.3	15	180	3.9	15	196	3.9	15	196	3.9	0.0
16 生活環境問題への対応	13	358	6.8	14	185	4.0	16	196	3.9	16	196	3.9	-0.1
17 地域福祉力の向上	17	199	3.8	17	120	2.6	17	139	2.7	17	139	2.7	0.1
18 産業の振興	18	190	3.6	18	104	2.3	18	112	2.2	18	112	2.2	-0.1
無回答		345	6.5		489	10.7		504	10.0		504	10.0	-0.7
集計対象者数		5,276	100.0		4,582	100.0		5,065	100.0		5,065	100.0	

表32 評価施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成27年度(N=5,276)	平成28年度(N=4,582)	平成29年度(N=5,065)
第1位	放置自転車対策 (41.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.5%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.5%)	放置自転車対策 (33.9%)	放置自転車対策 (31.8%)
第3位	健康づくり (28.1%)	健康づくり (29.5%)	健康づくり (27.1%)

昨年度から引き続き、「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位になりました。

第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、昨年度から2.2ポイント伸ばし、37.5%となっています。

「放置自転車対策」、「健康づくり」は順位は変わりませんが、昨年度からポイントが低下しています。

昨年度から引き続き、第4位の「緑化推進」は昨年度から1.3ポイント増、第5位の「交通環境・道路整備」は1.2ポイント増となっています。

(3) 性別比較

図33 評価施策（性別）

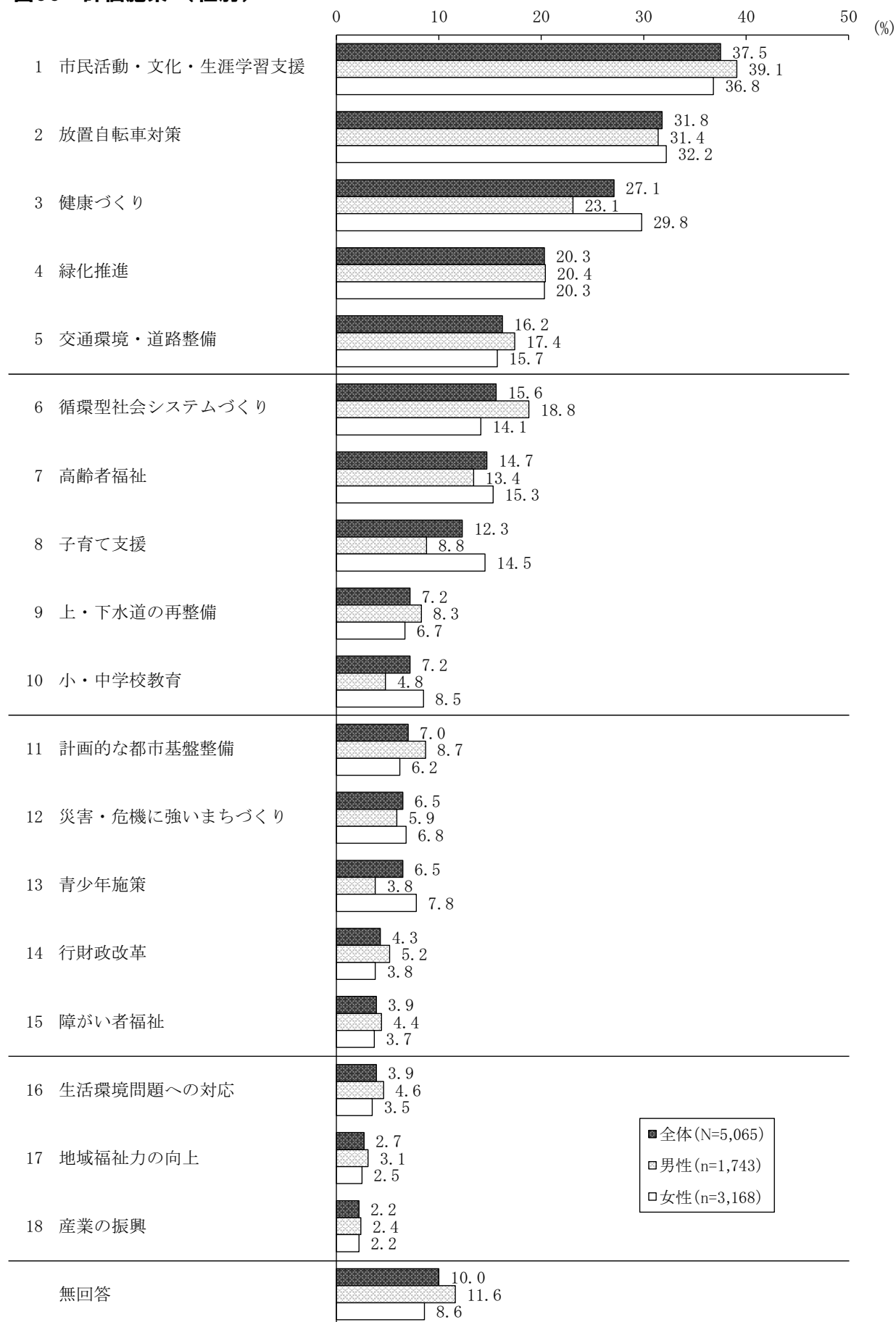


表34 評価施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,743)	女性(n=3,168)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.1%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.8%)
第2位	放置自転車対策 (31.4%)	放置自転車対策 (32.2%)
第3位	健康づくり (23.1%)	健康づくり (29.8%)

上位3項目の結果は、男女とも第1位「市民活動・文化・生涯学習支援」、第2位「放置自転車対策」、第3位「健康づくり」でした。

男性が女性より評価が高い傾向がみられたのは、第6位の「循環型社会システムづくり」（男女差4.7ポイント）、第11位の「計画的な都市基盤整備」（男女差2.5ポイント）、第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」（男女差2.3ポイント）でした。

一方、女性が男性より評価が高い傾向がみられたのは、第3位の「健康づくり」（男女差6.7ポイント）、第8位の「子育て支援」（男女差5.7ポイント）、第13位の「青少年施策」（男女差4.0ポイント）でした。

(4) 年代別比較

図35 評価施策（年代別）—20歳代以下

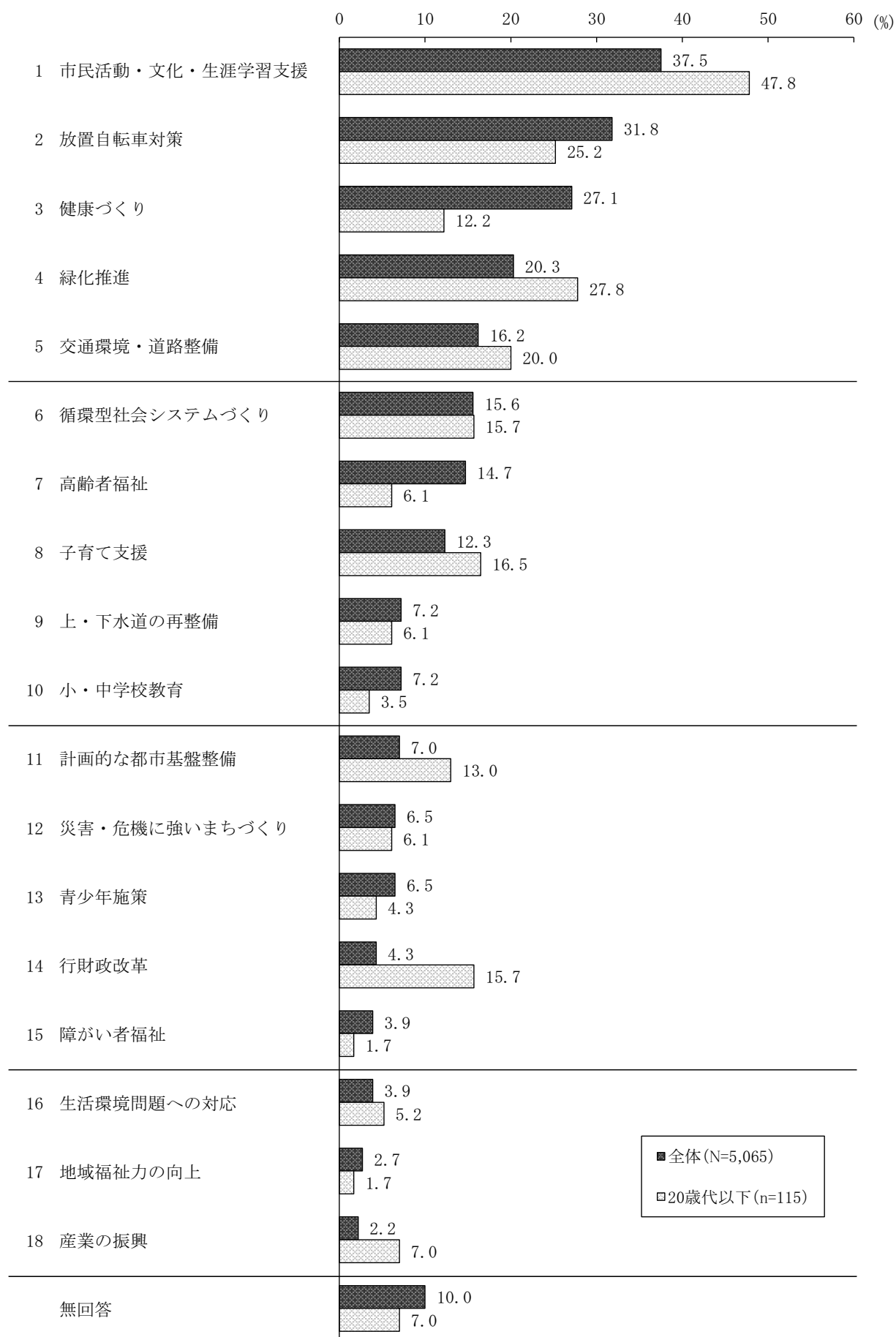


図36 評価施策（年代別）－30歳代

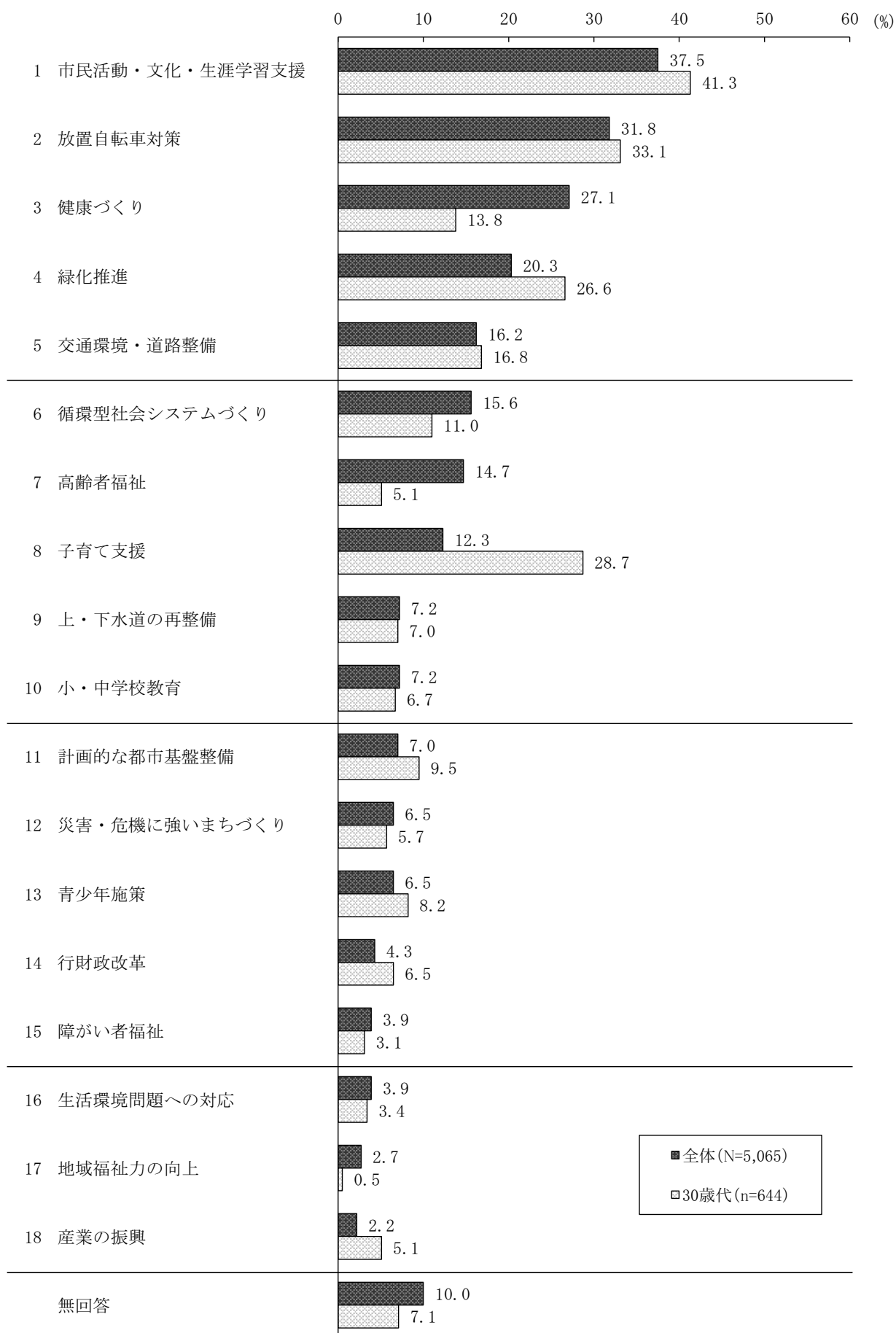


図37 評価施策（年代別）—40歳代

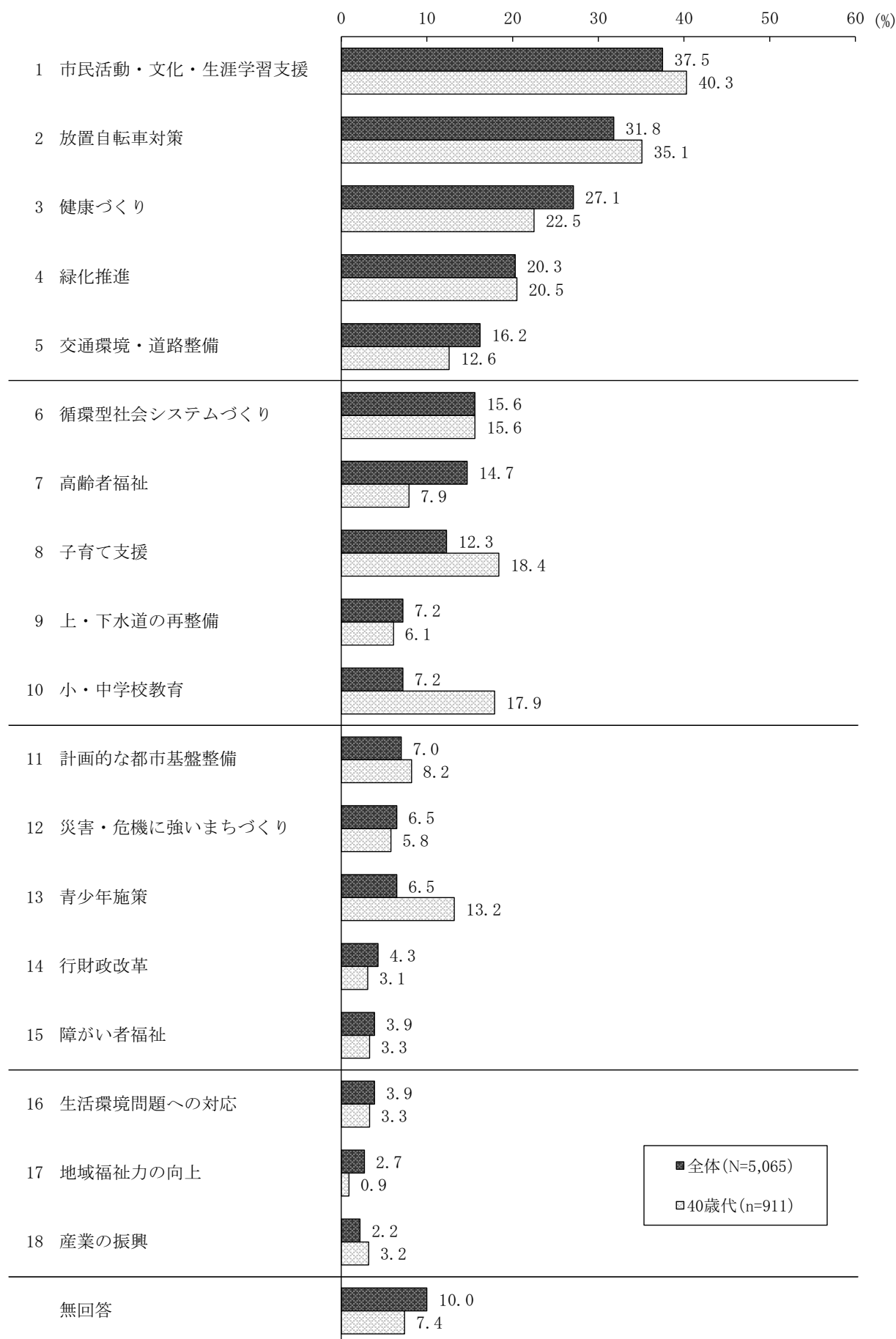


図38 評価施策（年代別）—50歳代

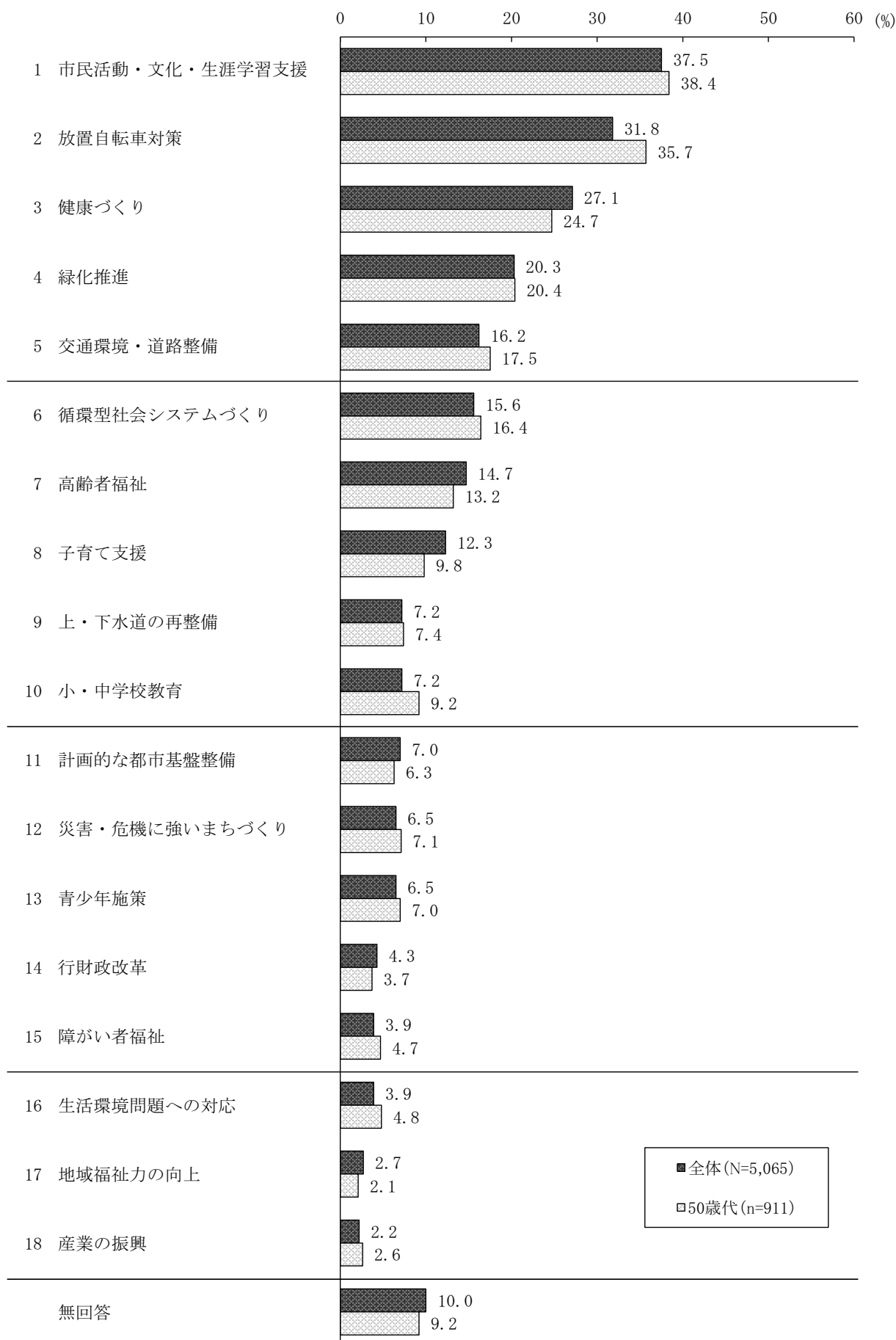


図39 評価施策（年代別）—60歳代

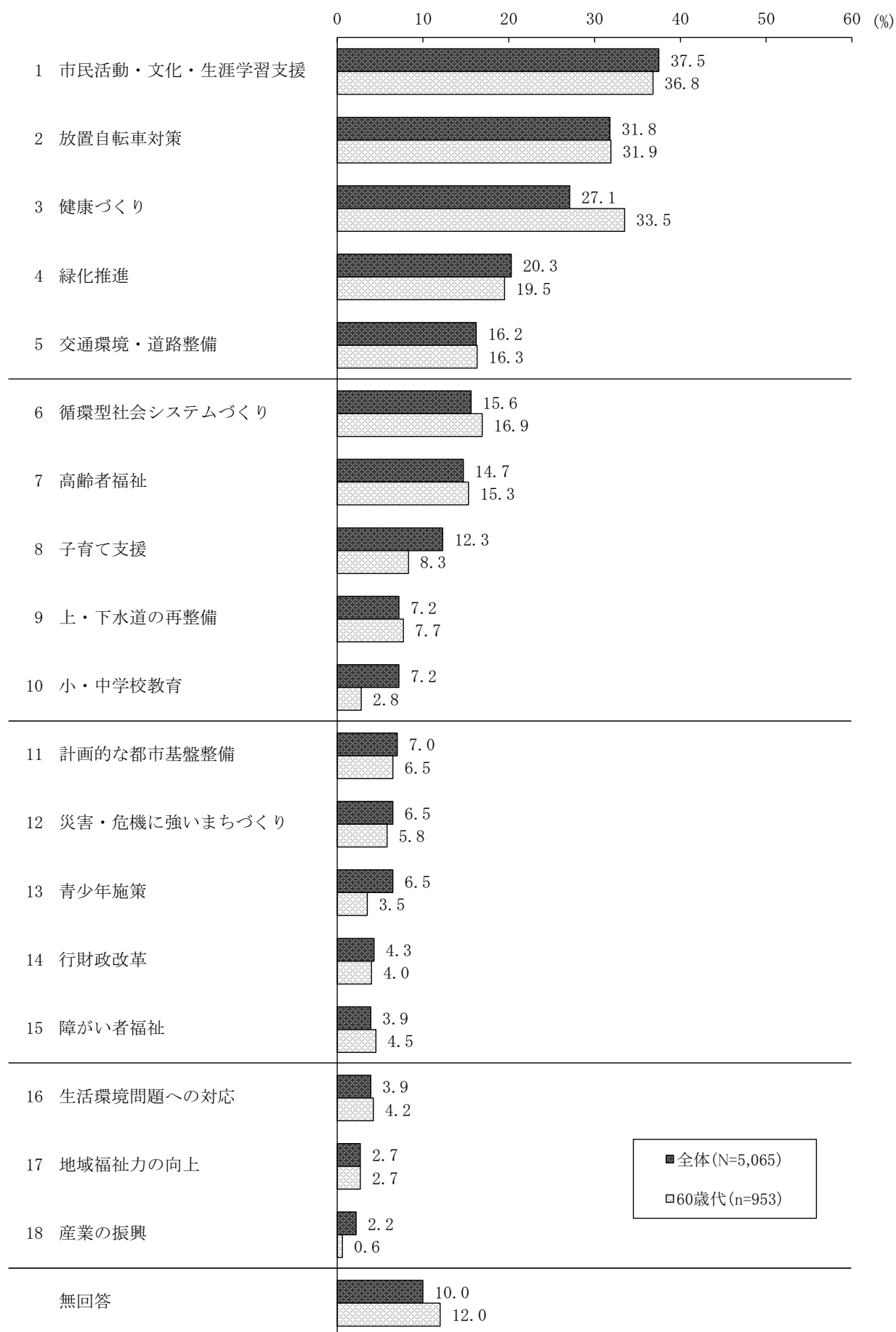


図40 評価施策（年代別）－70歳以上

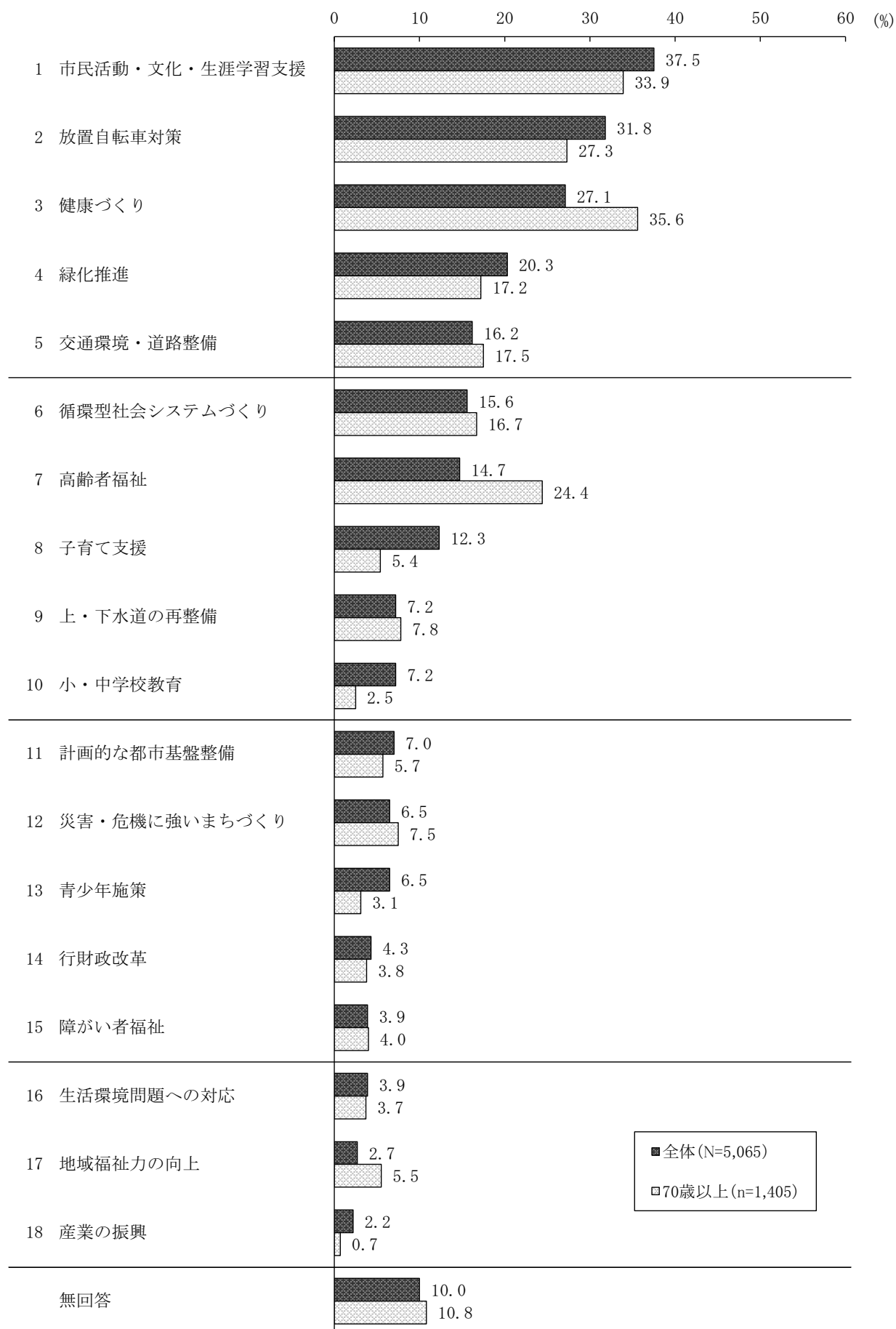


表41 評価施策（年代別）

（％）

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=5,065	n=115	n=644	n=911	n=911	n=953	n=1,405
1 市民活動・文化・生涯学習支援	37.5	△ 47.8	41.3	40.3	38.4	36.8	33.9
2 放置自転車対策	31.8	↓ 25.2	33.1	35.1	35.7	31.9	27.3
3 健康づくり	27.1	▽ 12.2	▽ 13.8	22.5	24.7	↑ 33.5	↑ 35.6
4 緑化推進	20.3	↑ 27.8	↑ 26.6	20.5	20.4	19.5	17.2
5 交通環境・道路整備	16.2	20.0	16.8	12.6	17.5	16.3	17.5
6 循環型社会システムづくり	15.6	15.7	11.0	15.6	16.4	16.9	16.7
7 高齢者福祉	14.7	↓ 6.1	↓ 5.1	↓ 7.9	13.2	15.3	↑ 24.4
8 子育て支援	12.3	16.5	▲ 28.7	↑ 18.4	9.8	8.3	↓ 5.4
9 上・下水道の再整備	7.2	6.1	7.0	6.1	7.4	7.7	7.8
10 小・中学校教育	7.2	3.5	6.7	△ 17.9	9.2	2.8	2.5
11 計画的な都市基盤整備	7.0	↑ 13.0	9.5	8.2	6.3	6.5	5.7
12 災害・危機に強いまちづくり	6.5	6.1	5.7	5.8	7.1	5.8	7.5
13 青少年施策	6.5	4.3	8.2	↑ 13.2	7.0	3.5	3.1
14 行財政改革	4.3	△ 15.7	6.5	3.1	3.7	4.0	3.8
15 障がい者福祉	3.9	1.7	3.1	3.3	4.7	4.5	4.0
16 生活環境問題への対応	3.9	5.2	3.4	3.3	4.8	4.2	3.7
17 地域福祉力の向上	2.7	1.7	0.5	0.9	2.1	2.7	5.5
18 産業の振興	2.2	7.0	5.1	3.2	2.6	0.6	0.7
無回答	10.0	7.0	7.1	7.4	9.2	12.0	10.8

▲＝全体に比べ、+15ポイント以上

▼＝全体に比べ、-15ポイント以下

△＝全体に比べ、+10ポイント以上

▽＝全体に比べ、-10ポイント以下

↑＝全体に比べ、+5ポイント以上

↓＝全体に比べ、-5ポイント以下

表42 評価施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=115)	30歳代(n=644)	40歳代(n=911)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (47.8%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (41.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (40.3%)
第2位	緑化推進 (27.8%)	放置自転車対策 (33.1%)	放置自転車対策 (35.1%)
第3位	放置自転車対策 (25.2%)	子育て支援 (28.7%)	健康づくり (22.5%)
	50歳代(n=911)	60歳代(n=953)	70歳以上(n=1,405)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (38.4%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.8%)	健康づくり (35.6%)
第2位	放置自転車対策 (35.7%)	健康づくり (33.5%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (33.9%)
第3位	健康づくり (24.7%)	放置自転車対策 (31.9%)	放置自転車対策 (27.3%)

全体で第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、20歳代以下から60歳代の年代において第1位となっており、70歳以上では第2位となっています。全体で第2位の「放置自転車対策」は30歳代から50歳代では第2位になっています。

全体で第3位の「健康づくり」と第7位の「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答の割合が概ね高くなる傾向がみられ、一方、第4位の「緑化推進」は、年代が低くなるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

全体で第8位の「子育て支援」は、30歳代の回答の割合が、全体より15ポイント以上高くなっています。

(5) 居住地域別比較

図43 評価施策（居住地域別）－吉祥寺地域

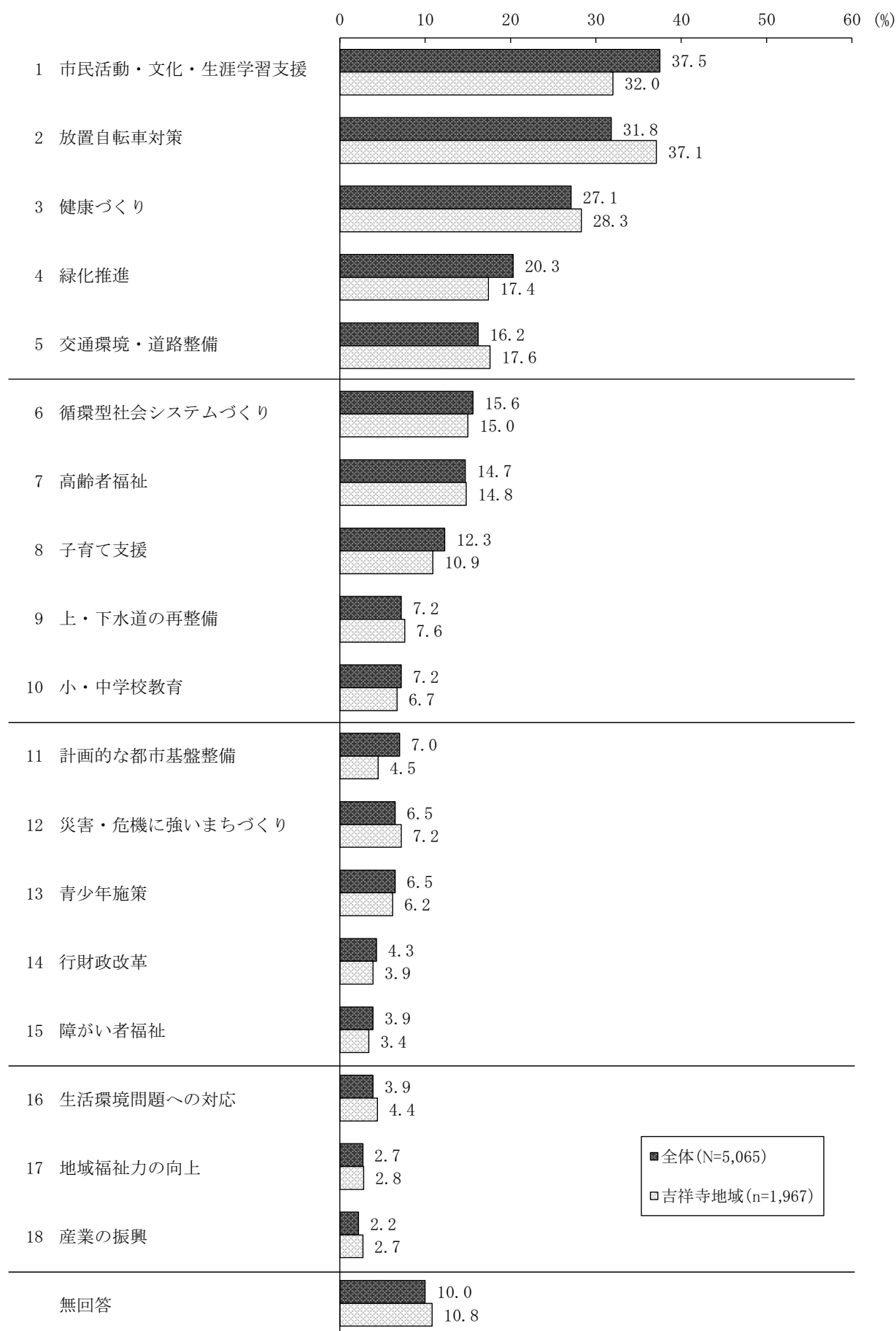


図44 評価施策（居住地域別）－中央地域

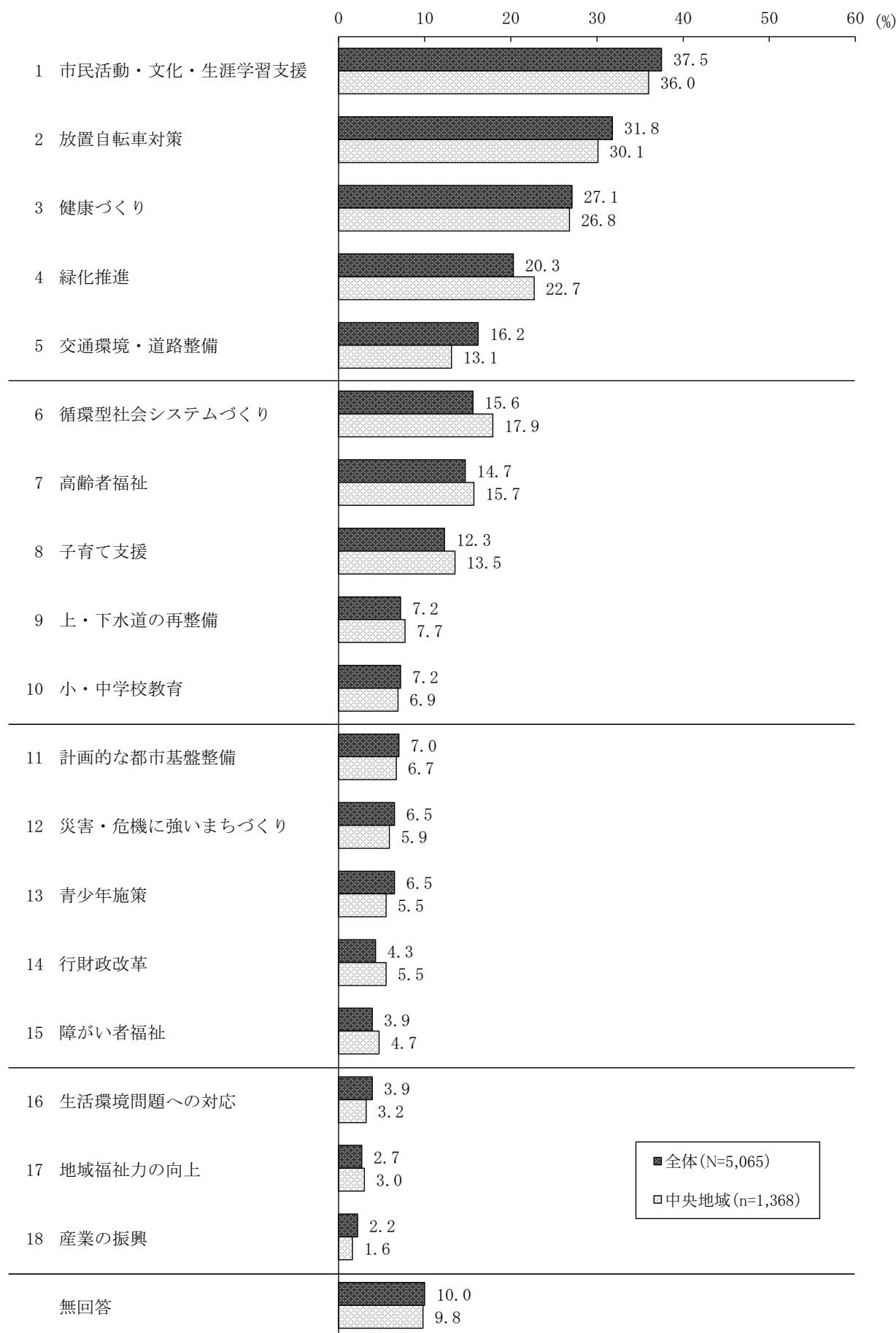


図45 評価施策（居住地域別）－武蔵境地域

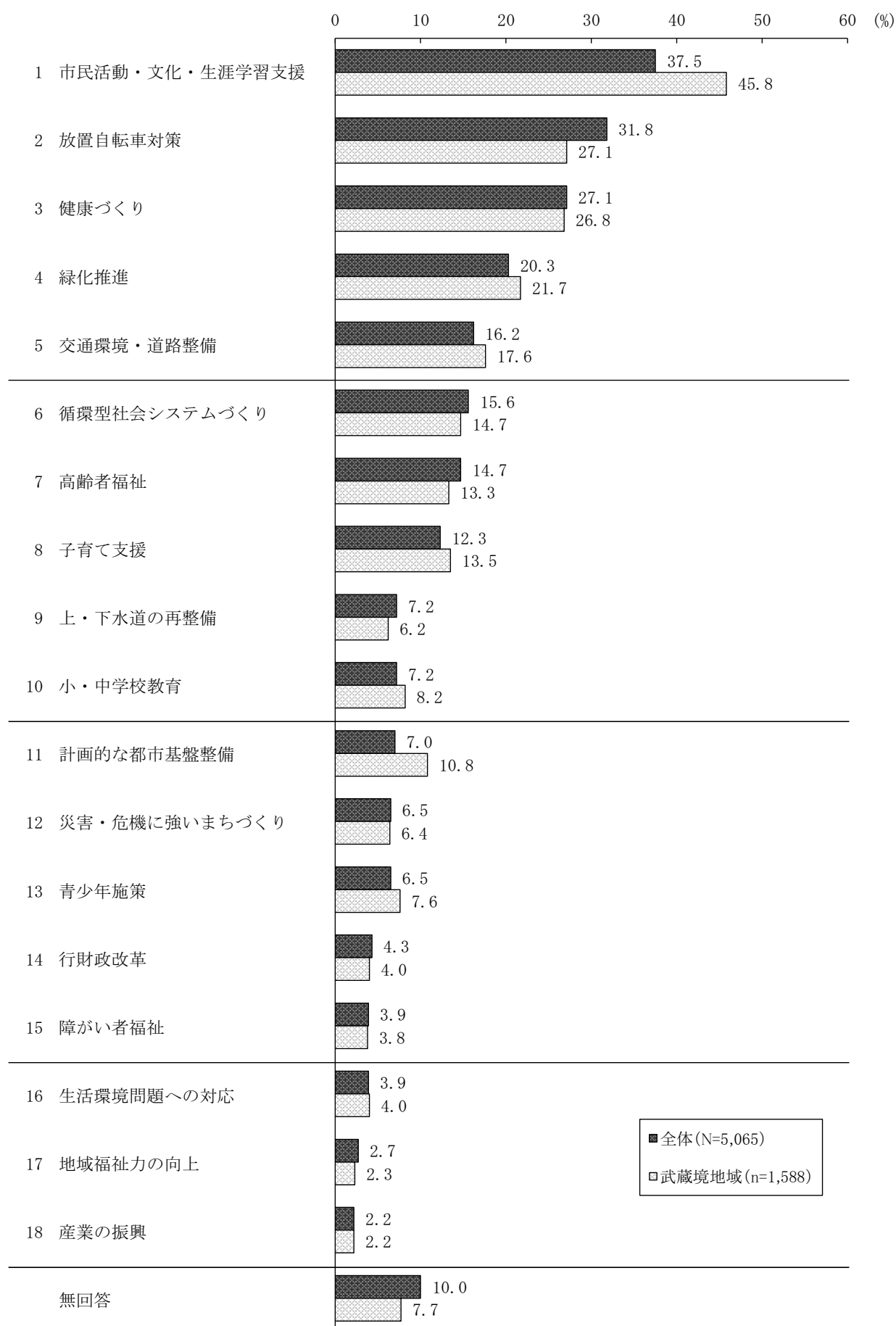


図46 評価施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=5, 065	n=1, 967	n=1, 368	n=1, 588
1 市民活動・文化・生涯学習支援	37.5	↓ 32.0	36.0	↑ 45.8
2 放置自転車対策	31.8	↑ 37.1	30.1	27.1
3 健康づくり	27.1	28.3	26.8	26.8
4 緑化推進	20.3	17.4	22.7	21.7
5 交通環境・道路整備	16.2	17.6	13.1	17.6
6 循環型社会システムづくり	15.6	15.0	17.9	14.7
7 高齢者福祉	14.7	14.8	15.7	13.3
8 子育て支援	12.3	10.9	13.5	13.5
9 上・下水道の再整備	7.2	7.6	7.7	6.2
10 小・中学校教育	7.2	6.7	6.9	8.2
11 計画的な都市基盤整備	7.0	4.5	6.7	10.8
12 災害・危機に強いまちづくり	6.5	7.2	5.9	6.4
13 青少年施策	6.5	6.2	5.5	7.6
14 行財政改革	4.3	3.9	5.5	4.0
15 障がい者福祉	3.9	3.4	4.7	3.8
16 生活環境問題への対応	3.9	4.4	3.2	4.0
17 地域福祉力の向上	2.7	2.8	3.0	2.3
18 産業の振興	2.2	2.7	1.6	2.2
無回答	10.0	10.8	9.8	7.7

↑＝全体に比べ、+5ポイント以上 ↓＝全体に比べ、-5ポイント以下

表47 評価施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,967)	中央地域(n=1,368)	武蔵境地域(n=1,588)
第1位	放置自転車対策 (37.1%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.0%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (45.8%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (32.0%)	放置自転車対策 (30.1%)	放置自転車対策 (27.1%)
第3位	健康づくり (28.3%)	健康づくり (26.8%)	健康づくり (26.8%)

吉祥寺地域では「放置自転車対策」が第1位、中央地域と武蔵境地域では「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位でした。

全体で第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、武蔵境地域が4割を超え、昨年、一昨年に引き続き吉祥寺地域および中央地域と比べ高くなっており、「ひと・まち・情報 創造館 武蔵野プレイス」の影響が大きいと思われます。

全体で第2位の「放置自転車対策」は吉祥寺地域で高く、武蔵境地域でやや低い傾向がみられました。

その他の項目では、全体で第4位の「緑化推進」は中央地域と武蔵境地域で高くなっています。

(6) 各項目の属性別比較

図48 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第1位～第3位

《1. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっており、性・年代別では、男女とも20歳代以下で他の年代よりも高い傾向がみられました。

《2. 放置自転車対策》

居住地域別では吉祥寺地域で高くなっています。性・年代別では男女とも50歳代で高くなっています。

《3. 健康づくり》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高くなっています。性・年代別では男性よりも女性のほうが高く、また男女とも年代が上がるにつれて概ね高くなる傾向がみられました。

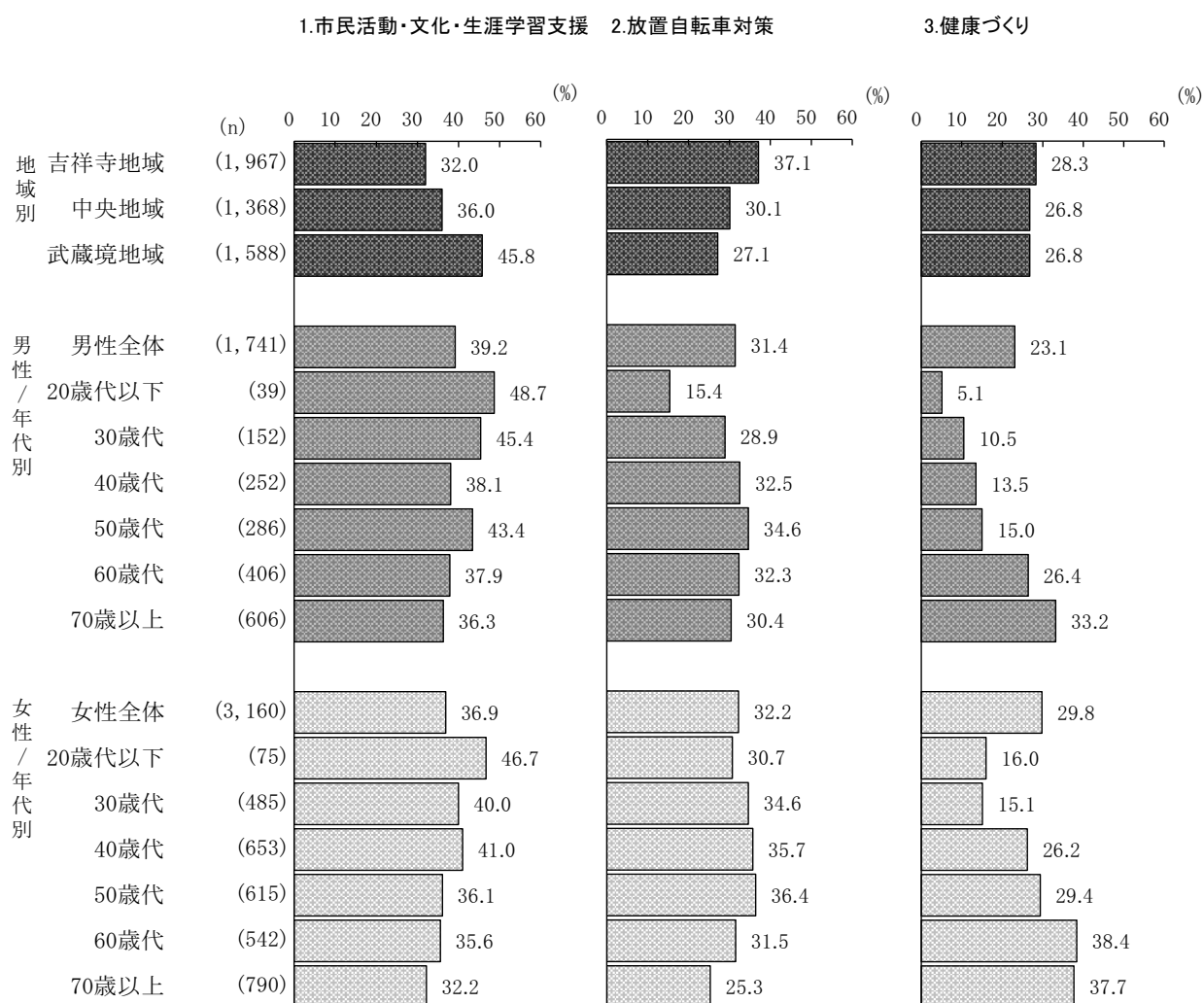


図49 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第4位～第6位

《4. 緑化推進》

居住地域別では吉祥寺地域で低くなっています。性・年代別では男女ともに20歳代以下と30歳代で他の年代より高くなっています。

《5. 交通環境・道路整備》

居住地域別では中央地域で低くなっています。性・年代別では男性の30歳代と女性の20歳代以下で他の年代と比べて高くなっています。

《6. 循環型社会システムづくり》

居住地域別では中央地域で高くなっています。性・年代別では、女性よりも男性のほうが高くなっています。

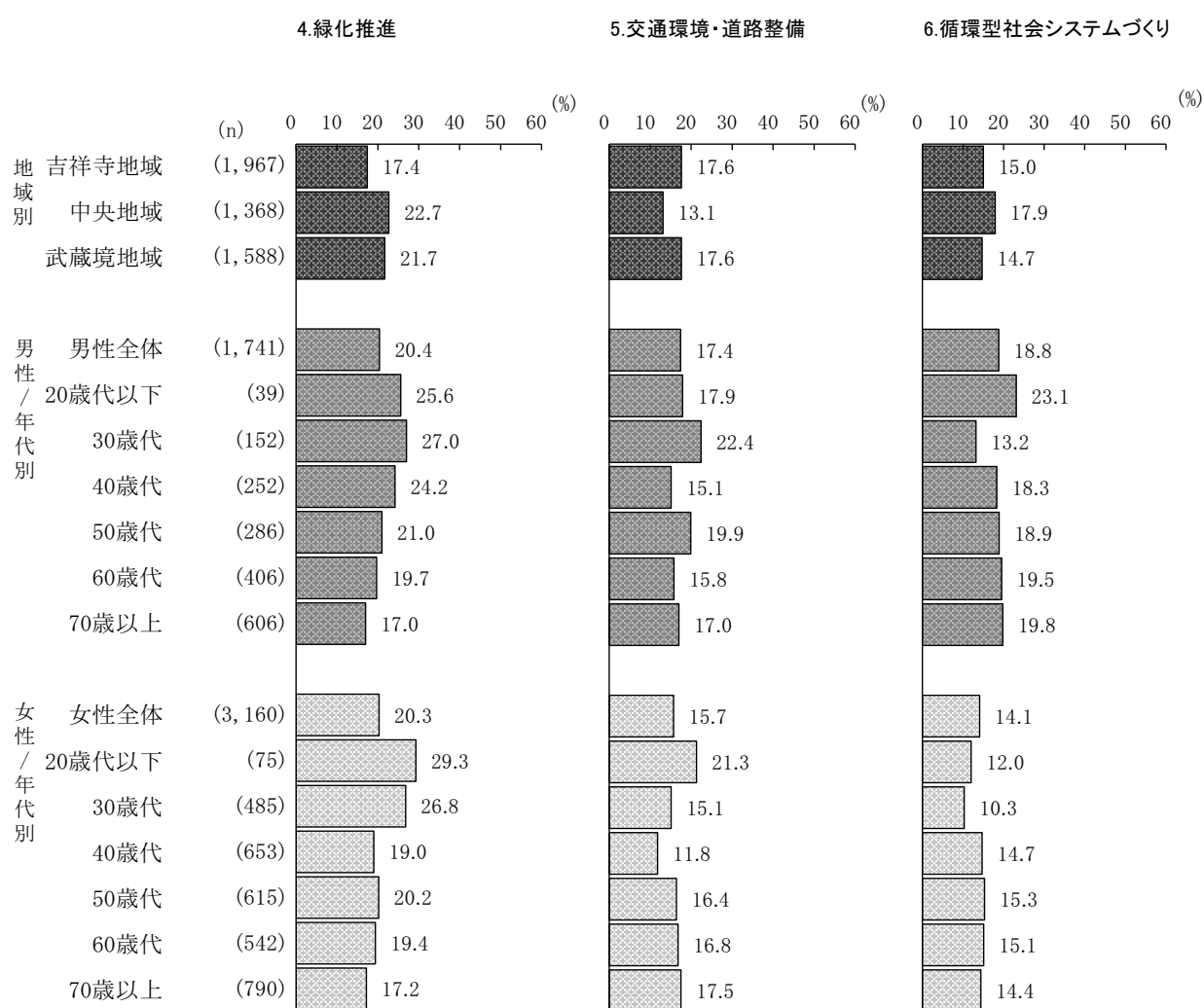


図50 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第7位～第9位

《7. 高齢者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに概ね年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

《8. 子育て支援》

居住地域別では吉祥寺地域で低くなっています。性・年代別では男性では40歳代、女性では30歳代で高くなっています。

《9. 上・下水道の再整備》

居住地域別では武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では、30歳代を除き、女性よりも男性のほうが回答の割合が高くなる傾向がみられました。

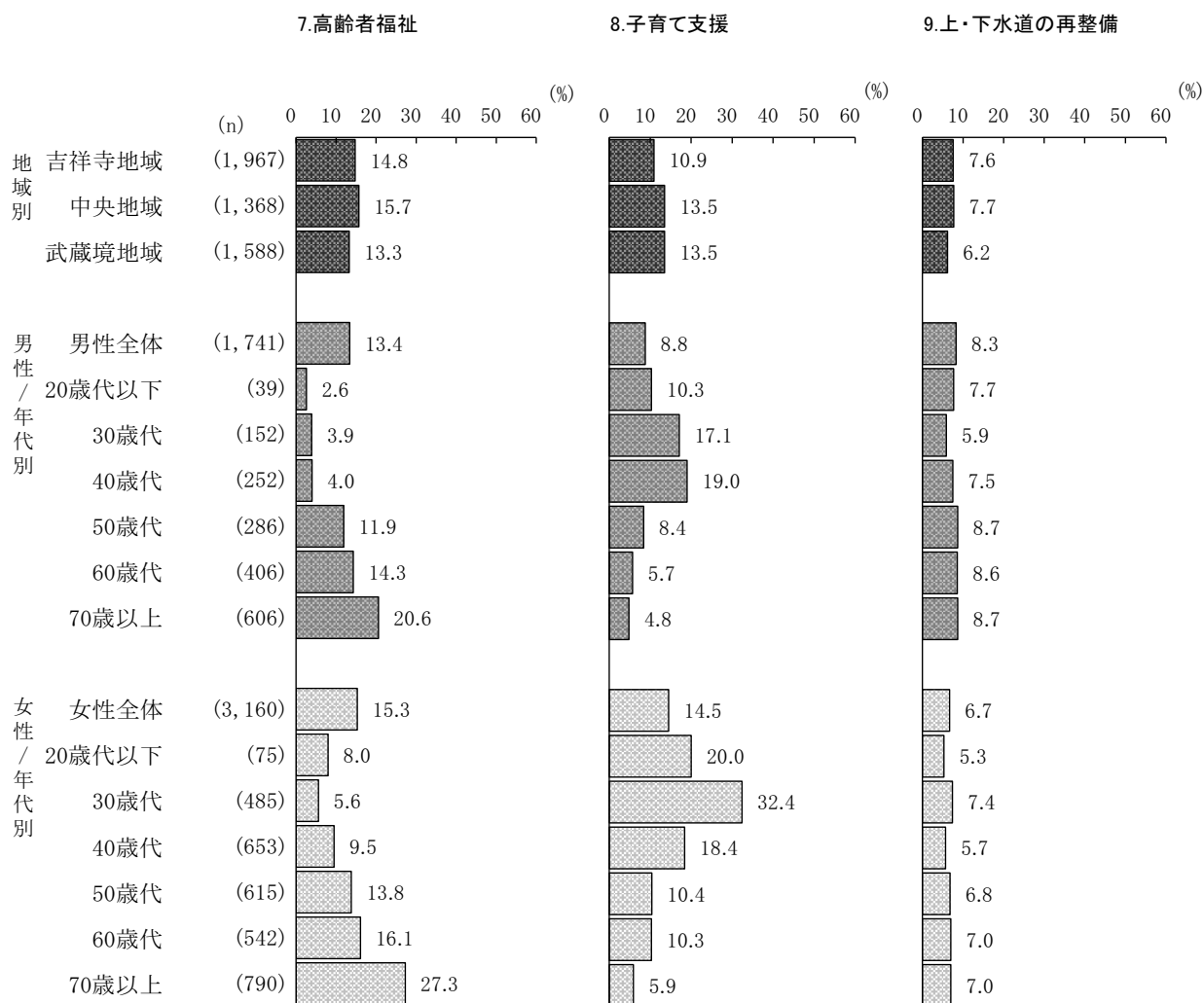


図51 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第10位～第12位

《10. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに40歳代で高くなっています。

《11. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の20歳代以下で高い傾向がみられました。

《12. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

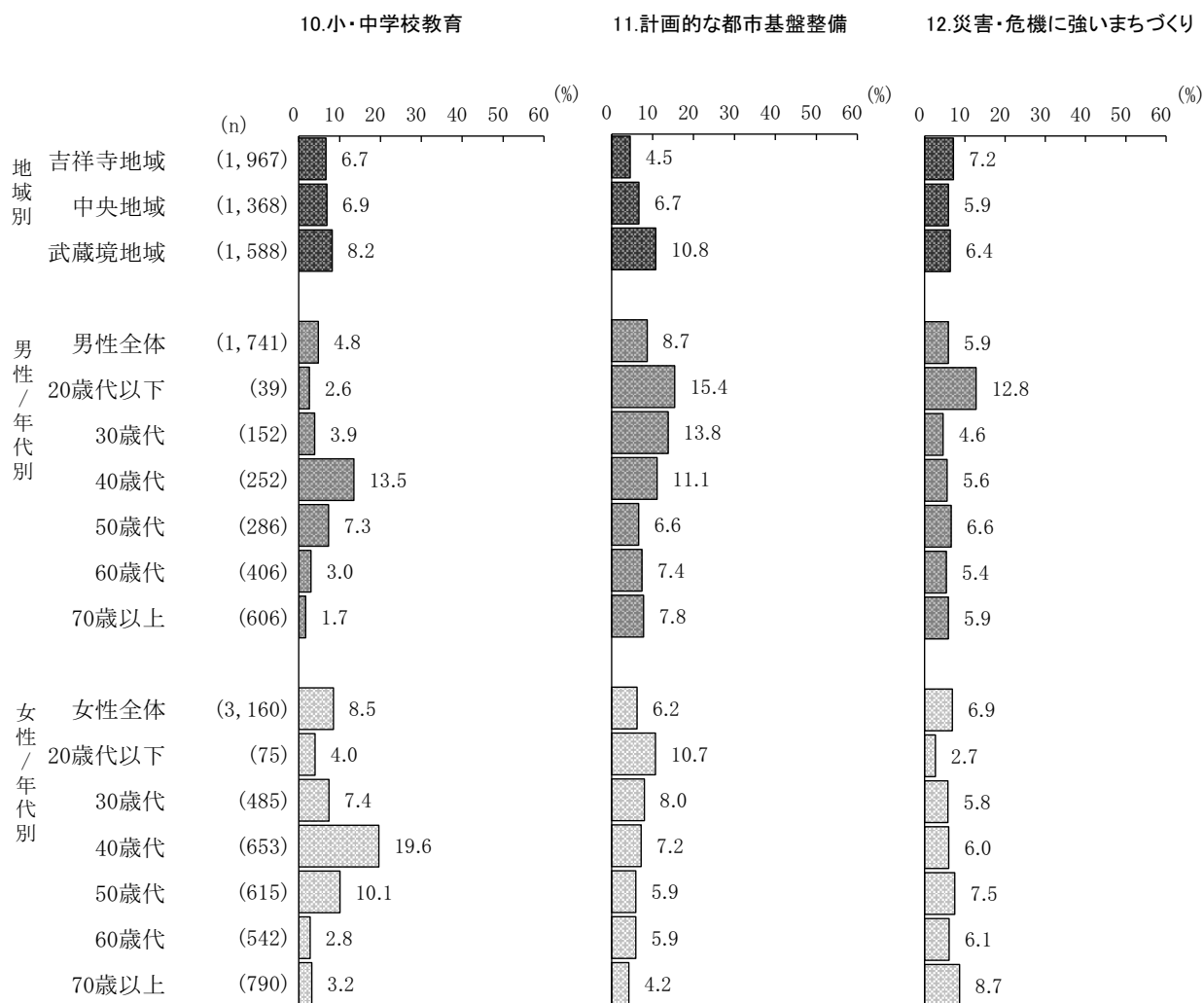


図52 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第13位～第15位

《13. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でやや高く、性・年代別では男性の20歳代以下と女性の40歳代で高い傾向がみられました。

《14. 行財政改革》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の20歳代以下で高くなっています。

《15. 障がい者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男性の60歳代でやや高くなっています。

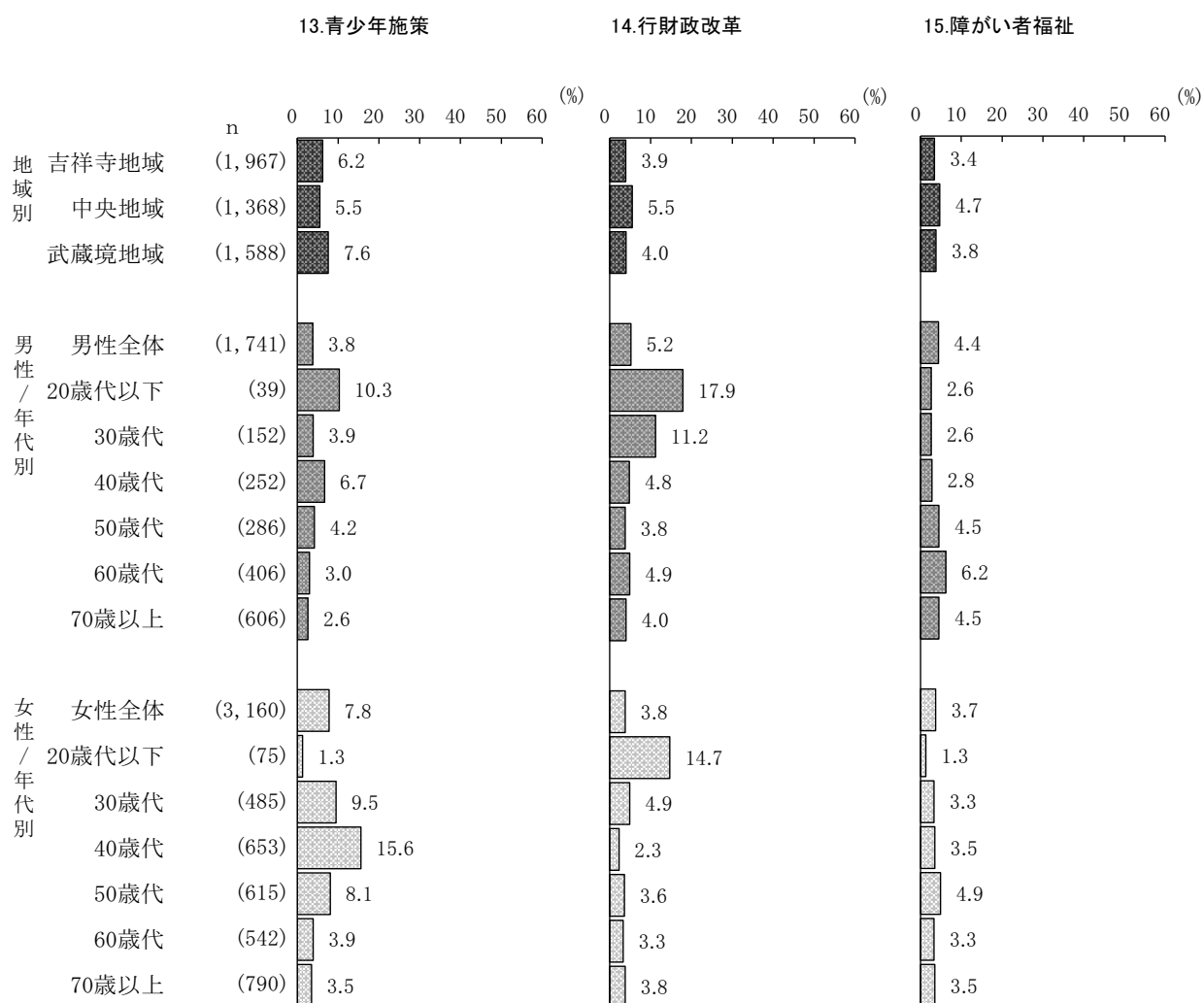


図53 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）―第16位～第18位

《16. 生活環境問題への対応》

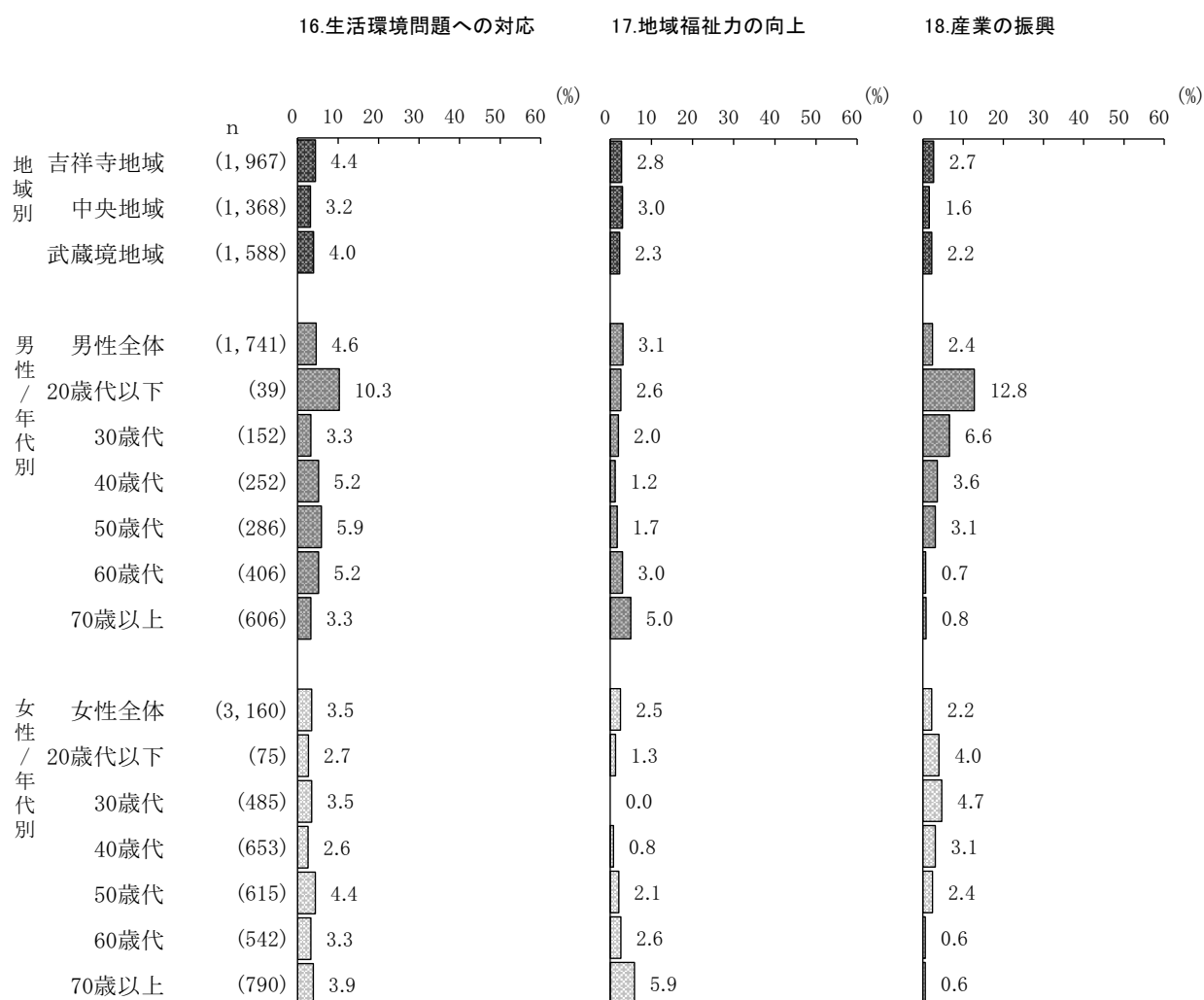
居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

《17. 地域福祉力の向上》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女とも70歳以上で他の年代よりも高くなっています。

《18. 産業の振興》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女とも20歳代以下と30歳代で高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表54 評価施策のうち、特に評価する取り組み（複数回答可）

健康・福祉

健康づくり(n=1,373)	回答者数	%
1 各種健診・検診	1,070	77.9
2 予防接種	235	17.1
3 介護予防	111	8.1
4 救急医療体制整備	73	5.3
5 こころの健康づくり	28	2.0
6 食育	21	1.5
その他	8	0.6
無回答	212	15.4

高齢者福祉(n=744)	回答者数	%
1 テンミليونハウス	171	23.0
2 介護保険	143	19.2
3 敬老事業	104	14.0
4 在宅サービス	102	13.7
5 いきいきサロン	101	13.6
6 認知症対策	78	10.5
7 施設整備	75	10.1
8 就労・社会参加支援	57	7.7
その他	11	1.5
無回答	201	27.0

障がい者福祉(n=196)	回答者数	%
1 障がい児支援	50	25.5
2 施設整備	39	19.9
3 雇用就労支援	36	18.4
4 相談事業の充実	31	15.8
5 心のバリアフリー推進	11	5.6
6 障害者虐待通報・緊急相談	9	4.6
その他	5	2.6
無回答	61	31.1

地域福祉力の向上(n=139)	回答者数	%
1 地域福祉活動の推進	39	28.1
2 シニア支え合いポイント	33	23.7
3 災害時要援護者対策	27	19.4
4 地域リハビリテーション	20	14.4
その他	-	-
無回答	52	37.4

子ども・教育

子育て支援(n=624)	回答者数	%
1 0123施設	195	31.3
2 保育園待機児童対策	128	20.5
3 ベビーカー貸出サービス	121	19.4
4 母子保健	88	14.1
5 地域社会全体で支える子育て	71	11.4
6 保育サービスの充実	49	7.9
7 ファミリーサポートセンター事業	23	3.7
8 子どもの貧困対策	20	3.2
9 養育困難家庭支援	13	2.1
その他	5	0.8
無回答	157	25.2

青少年施策(n=327)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策（学童クラブ・地域子ども館あそべえ等）	202	61.8
2 ジャンボリー	135	41.3
3 若者サポート事業	11	3.4
その他	4	1.2
無回答	50	15.3

小・中学校教育(n=363)	回答者数	%
1 セカンドスクール	224	61.7
2 少人数指導	75	20.7
3 教育環境の整備	40	11.0
4 特別支援教育	39	10.7
その他	2	0.6
無回答	78	21.5

文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=1,897)	回答者数	%
1 武蔵野プレイス	805	42.4
2 図書館	506	26.7
3 コミュニティセンター	475	25.0
4 文化・スポーツ施設	361	19.0
5 生涯学習支援	295	15.6
6 平和啓発	63	3.3
7 都市・国際交流	44	2.3
8 ルーマニアホストタウン事業	44	2.3
9 男女平等推進	24	1.3
10 東京オリ・パラ関連事業	16	0.8
その他	9	0.5
無回答	293	15.4

産業の振興(n=112)	回答者数	%
1 商業の活性化	52	46.4
2 観光振興	15	13.4
3 農地保全	15	13.4
4 都市農業の振興	5	4.5
5 創業支援	4	3.6
6 中小企業支援	2	1.8
その他	-	-
無回答	34	30.4

災害・危機に強いまちづくり(n=329)	回答者数	%
1 安全パトロール	151	45.9
2 防災態勢強化	58	17.6
3 防犯対策	37	11.2
4 災害時の情報提供	36	10.9
5 地域防災計画	35	10.6
6 ライフライン対策	23	7.0
7 住宅の耐震化	17	5.2
8 消防水利の整備	7	2.1
9 感染症対策	6	1.8
その他	3	0.9
無回答	64	19.5

緑・環境

緑化推進(n=1,027)	回答者数	%
1 公園整備	451	43.9
2 緑の保全と創出	339	33.0
3 街路樹の適正管理	309	30.1
4 緑と水のネットワーク	53	5.2
その他	1	0.1
無回答	222	21.6

循環型社会システムづくり(n=791)	回答者数	%
1 クリーンセンター	500	63.2
2 ごみ発生・排出抑制	236	29.8
3 雨水利活用	64	8.1
4 太陽光発電システム設置	30	3.8
5 環境負荷低減	28	3.5
その他	8	1.0
無回答	136	17.2

生活環境問題への対応(n=196)	回答者数	%
1 喫煙マナー対策	134	68.4
2 落書き対策	19	9.7
3 生活公害の低減	16	8.2
4 空き地・空き家への対応	15	7.7
5 放射線対策	6	3.1
その他	1	0.5
無回答	32	16.3

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=355)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	197	55.5
2 都市景観	91	25.6
3 まちづくり条例	30	8.5
4 土地利用の誘導	12	3.4
5 総合的な住宅施策	9	2.5
その他	1	0.3
無回答	83	23.4

放置自転車対策(n=1,611)	回答者数	%
1 駐輪場整備	744	46.2
2 放置自転車取り締まり	562	34.9
3 2時間無料制度	551	34.2
4 総合満車・空車情報の提供	80	5.0
その他	1	0.1
無回答	328	20.4

交通環境・道路整備(n=819)	回答者数	%
1 ムーバス	593	72.4
2 生活道路の整備	97	11.8
3 安全な交通環境づくり	68	8.3
4 自転車の安全利用啓発	59	7.2
5 都市計画道路	27	3.3
6 外環への対応	11	1.3
その他	-	-
無回答	113	13.8

上・下水道の再整備(n=365)	回答者数	%
1 安全でおいしい水の安定供給	248	67.9
2 上・下水道施設の耐震化・再整備	89	24.4
3 下水道臭気対策	24	6.6
その他	3	0.8
無回答	62	17.0

行・財政

行財政改革(n=217)	回答者数	%
1 夜間・休日開庁	91	41.9
2 健全な財政運営	46	21.2
3 広報の充実	44	20.3
4 公共施設等の再整備	18	8.3
5 職員育成	13	6.0
6 ツイッター・フェイスブックの運用	9	4.1
7 市有財産の有効活用	5	2.3
8 職員定数の適正化	5	2.3
8 事務事業・補助金の見直し	4	1.8
8 ICT化	3	1.4
11 リスク管理	0	0.0
その他	3	1.4
無回答	31	14.3

3 評価施策と重点施策の比較分析

図55 評価施策と重点施策の比較分析（全体）

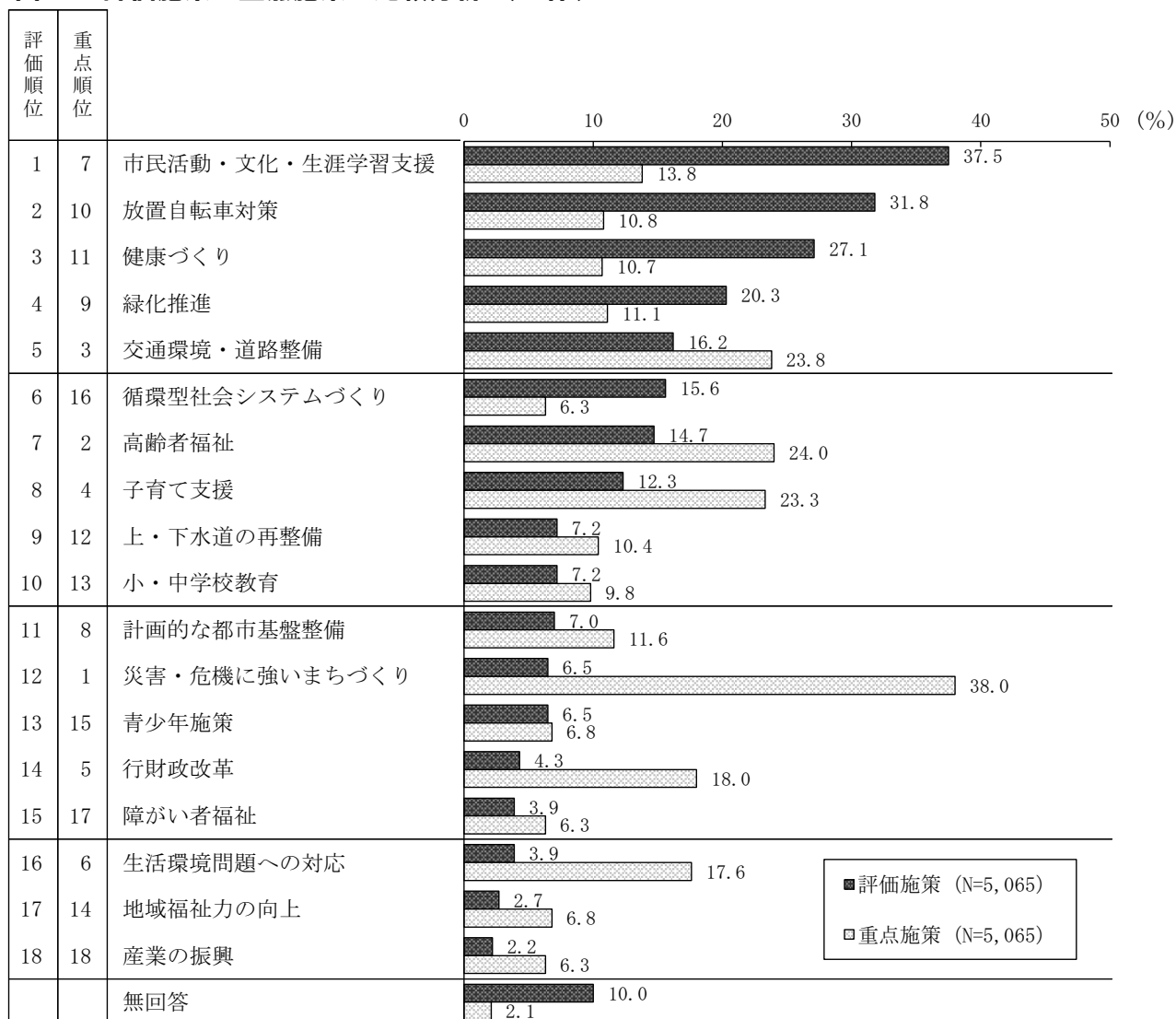


表56 評価施策・重点施策 上位3項目

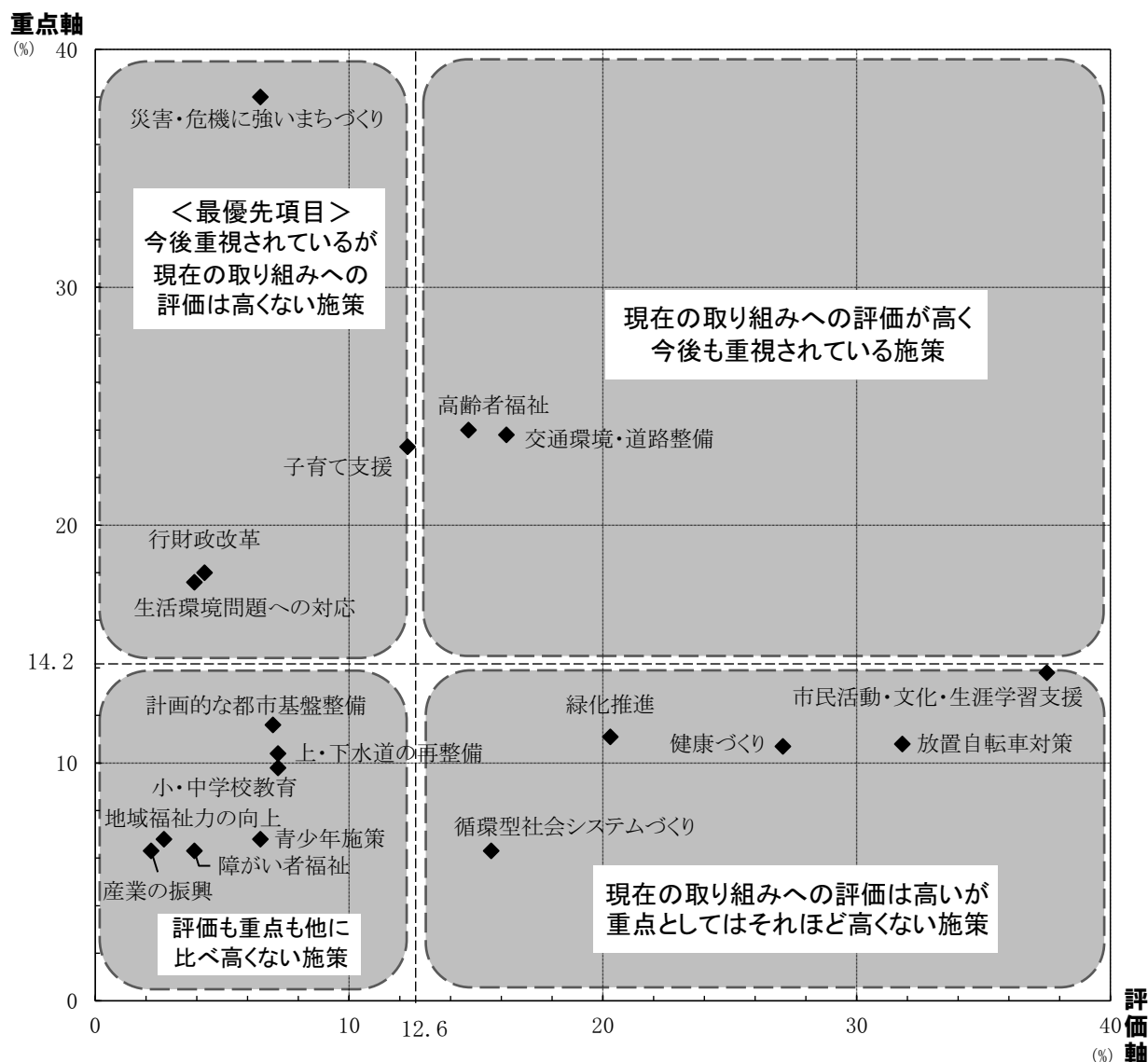
	評価施策 (N=5,065)		重点施策 (N=5,065)	
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援	(37.5%)	災害・危機に強いまちづくり	(38.0%)
第2位	放置自転車対策	(31.8%)	高齢者福祉	(24.0%)
第3位	健康づくり	(27.1%)	交通環境・道路整備	(23.8%)

重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」（23.7ポイント）、「放置自転車対策」（21.0ポイント）、「健康づくり」（16.4ポイント）の3項目でした。

一方、評価施策の割合より重点施策の割合が10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（31.5ポイント）、「生活環境問題への対応」（13.7ポイント）、「行財政改革」（13.7ポイント）、「子育て支援」（11.0ポイント）の4項目でした。

なかでも、「災害・危機に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いことから評価との乖離が大きくなっています。

図57 評価施策と重点施策のクロス分析（全体）



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、まず、評価も高く重点も高い項目（右上）は、「交通環境・道路整備」、「高齢者福祉」の2項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「放置自転車対策」、「健康づくり」、「循環型社会システムづくり」の5項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価が低い項目（左上）は、「災害・危機に強いまちづくり」、「生活環境問題への対応」、「行財政改革」、「子育て支援」の4項目でした。

最後に、重点、評価ともに他に比べ高くない項目（左下）は、「計画的な都市基盤整備」、「上・下水道の再整備」、「小・中学校教育」、「青少年施策」、「障がい者福祉」、「地域福祉力の向上」、「産業の振興」の7項目でした。

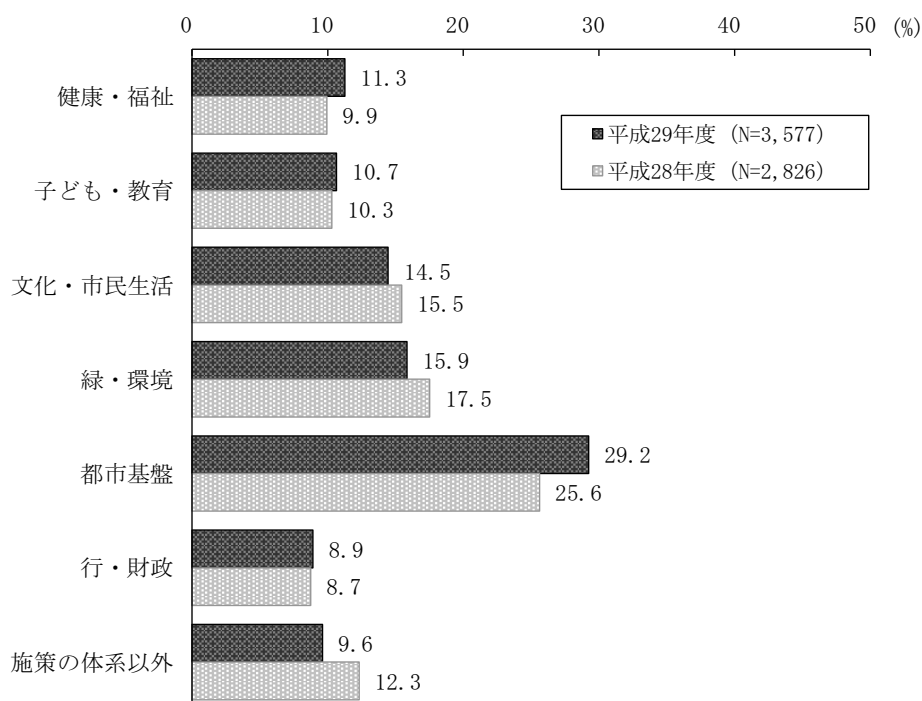
4 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なご意見・ご提案や、身近でお困りのことなどございましたらご記入ください。」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数2,490件（記入意見・提案総数は3,577件）で、アンケート回答者総数の49.2%になります。

各人の回答については、内容ごとに、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（１）分野別比較

図58 自由意見・提案：分野別（6分類）



自由回答の中で最も意見が多かったのは、昨年と同様に「都市基盤」で29.2%となっています。次いで「緑・環境」（15.9%）、「文化・市民生活」（14.5%）と続いています。

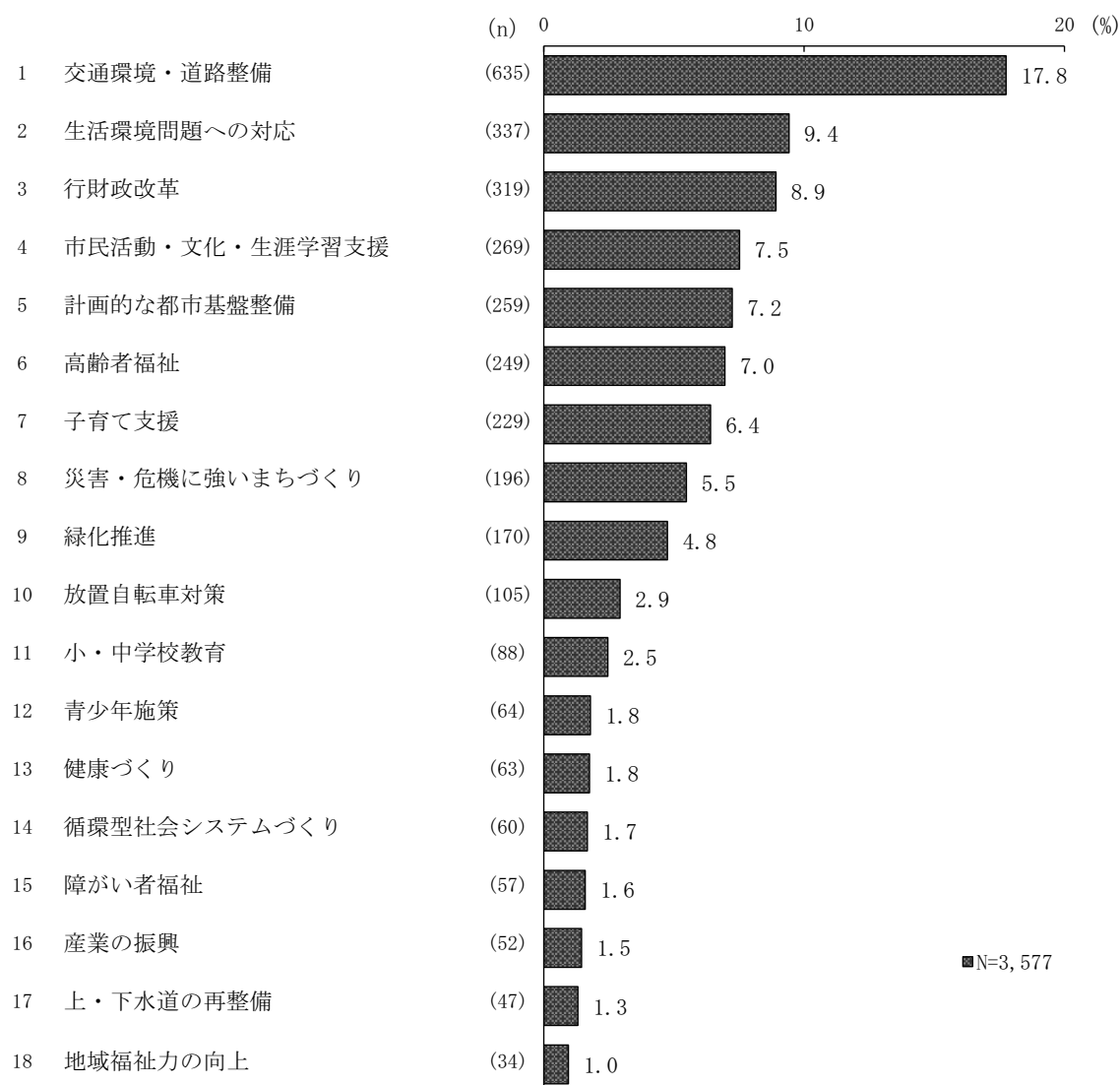
昨年との比較では、「健康・福祉」、「子ども・教育」、「都市基盤」、「行・財政」において、昨年より意見・提案の回答率が高くなりました。

（２）施策別比較

調査票（アンケート用紙）の１～１８の施策に当てはめて分類した結果、以下のとおりになりました。

また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、「施策の体系以外」としてまとめています。意見の内容については、P73～87をご覧ください。

図59 自由意見・提案：施策別（18項目）



「交通環境・道路整備」が17.8%と最も高く、多くの方から意見や提案をいただきました。次いで「生活環境問題への対応」（9.4%）、「行財政改革」（8.9%）の順になりました。

施策の体系以外については、全体で344件で、分類別にみると「市政一般」にすることが最も多く、次いで「税金・保険料」、「議会」の順になりました。

(3) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して紹介します。

なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。なお、施策の体系以外の項目については最後にまとめています。

1. 健康・福祉				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
1 健康づくり	健康診断の眼科検査も無料が望ましい。眼も含めての健康なのだから。予算配分の無駄がないか検討すれば、1人500円の眼科検査料くらい算出出来ると思う。	女性	70代以上	武蔵境
	胃癌検診のバリウム検査は、税金の無駄使いと検診者に余計な被爆（CTで10～20msyなのに、胃バリウムは15～30msy）をさせている。胃カメラによる癌の早期発見に比べて見落としが多く、確立が低い。消化器専門医によく相談をして、改善するべきである。胃バリウムではなくABC検診（血液検査）を行って、その判定で胃カメラ受診を勧めて助成金を出す。	女性	60代	吉祥寺
	各種検診、健診の廃止。必要に応じて個人がやれば良い→支出の削減	男性	60代	武蔵境
	がん検診について、子宮がん・乳がん検診を1年に1回受けられるようにして欲しいです。また、乳がん検診については、エコー検査も受けられようにして欲しいです。	女性	40代	中央
	健康診断の項目を増やして、受診可能な病院数を増やしていただけると、助かります。大病院は混んでしまい、健康でないと検診にいけないと共に、病気も多様になり、早期発見が重要だと思うからです。	女性	50代	中央
	今年引っ越して参りまして、子宮がん検診の無料券がとてもありがたかったです。	女性	30代	吉祥寺
	高齢者に対するサービスはかなり充実しているが、介護予防等を考えると、20代から50代への健康意識向上が重要と考える。この年代へのサポートが足りていないと思われる。	女性	50代	中央
	健康で生活するために、病気予防の講演会や食生活についての実習を含むお話など、もっとチャンスがほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野総合体育館のジムやワンダーレッスンは、健康維持の為に大変助かっています。	女性	50代	吉祥寺
	未来の市民の為に市民病院の設立。	男性	70代以上	吉祥寺
	市内には武蔵野日赤の他に総合病院がありません。医療が貧困だと思います。吉祥寺南病院の拡充を願います。	女性	60代	吉祥寺
	平日夜間と休日に乳児が受診できる病院や診療所（赤十字病院を受診する程の重症ではない場合）を設置してほしい。また、現在の休日診療の医療機関3つのうち、最低1つは乳児も受診可能な病院にしてほしい。	女性	40代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
2 高齢者福祉	高齢者の筋力トレーニングが出来るようなシステムを作って欲しい。	男性	50代	中央
	高齢者の自助努力を助ける仕組みを考えていただきたい。例えば、ムーバスをもっと利用しやすくし（料金は必要）、外出や健康、独立を促す。	女性	70代以上	武蔵境
	働きながら親の介護をすることが大変です。在宅サービスの充実で、高齢となっても住み続けられる街づくりをお願いします。	女性	50代	武蔵境
	身寄りのない高齢者に対する福祉施策の検討をお願いします。	女性	30代	吉祥寺
	何事も申請ではなく、高齢者に対する巡回訪問をして現状を把握してほしい。生活、介護、生涯支援など。	男性	70代以上	中央
	今春に見直しがあって、介護保険とシルバー人材がタイアップして総合事業になったと聞きました。自分の事はすべて自分でと心がけて努力していますが、身体の衰えは歴然で仕方ありません。国の方針一本槍ではなく、老人の状態をもっとよく見て頂きたいです。	女性	70代以上	吉祥寺
	テンミリオンハウスを利用してとても有難く思います。講師を時々代えて、新しい感覚で勉強したい。新しい人が入れない雰囲気がある。	女性	70代以上	武蔵境
	独居老人の部屋（賃貸でも購入でも）を確保してもらいたい。保証人がいなくても借りられるシステムを作って頂きたい。	男性	70代以上	武蔵境
	高齢者の住宅、都営住宅、シルバーピアなどがぜんぜん当たらないのでなんとかしてほしいです。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市に住んでいる高齢者の希望する全員100%が特養に入れる様にしてほしい。	女性	70代以上	武蔵境
	高齢者（1人住居）の住宅の確保。70歳位だと民間のアパートでもなかなか貸してもらえない。低賃金の市営住宅を作ってもらいたい。	男性	70代以上	武蔵境
	シルバーパス一年間千円は安すぎる。一ヶ月定期は9千円です（通勤）。5千円くらいとってもいいと思う。	女性	70代以上	吉祥寺
	高齢者対策で目に見えるものが全く感じられない。自転車の無料駐輪など、高齢者福祉を充実するべき。	男性	60代	中央
	介護家族への金銭的な支援がほしい。	女性	30代	武蔵境
	実家が「老老介護」で手が足りません。父は家事や介護の経験がないため、品の良い介護とは到底言えません。「老老介護」向け（特に男性向け）の市民講座の開催、周知をお願いします。	女性	40代	吉祥寺
	高齢者が免許を返納しても気軽に使える交通機関を整備してほしい。歩行困難なので。	女性	50代	武蔵境
	体育館等の高齢者をなぜ有料化したのか。介護予防と逆ではないか（有料化の収入より、介護経費の方が大きいのでは）。	男性	70代以上	吉祥寺
	高齢者の往診や薬を届けてもらえるように。	女性	50代	武蔵境
	境駅近くにて、年寄りのための健康体操教室を作してほしい。特養老人ホームをもっと作ってほしい。在宅介護は反対です。現在は一人暮らしですし、家族も大変です。	女性	70代以上	武蔵境
	高齢者が自宅で元気に過ごせるサービスの更なる充実をお願いします。	女性	50代	武蔵境
	敬老のお菓子をお届けしています。良いと云われる方、もっと別の方法がないかしらと私共の大変さを労ってくださる方いろいろです。続けていると良さが分かり、安心して住み続けられる街だと思います。	女性	70代以上	吉祥寺
	敬老の日を前に市よりお祝いの菓子折の件ですが、これは是非やめた方が良くと思います。自然災害により各地で大変な思いをしているこのごろです。どうか有意義なお金の使い方をお願いします（災害にあわれた所への寄付とか）。	女性	70代以上	吉祥寺
	敬老事業は、年齢をもっと上げては。	女性	70代以上	武蔵境
	敬老の日のプレゼント（お菓子）は不要。生活に困窮した子供達にやるべき。	男性	70代以上	吉祥寺
	最近、後期高齢者にサービス（医療介護等）の低下が感じられます。又、来年は何の費用が上がるのかびくびくしています。	女性	70代以上	中央
	武蔵野市は高齢者にとっても良い市とのことで、当地に越してきて20年になります。高齢ですので残りの人生を快適に過ごしていきたいと思っています。	女性	70代以上	中央
	家族が介護保険サービスを受けた時に、他市の情報と比較して、武蔵野市のサービスの迅速・親切さに感謝しています。	女性	70代以上	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
3 障がい者福祉	障害者の就労支援に力を入れて欲しい。	男性	50代	武蔵境
	精神疾患者の為の無料カウンセリングや就労支援があると助かります。	女性	30代	吉祥寺
	障害者が地域で生活が出来ますように、施設（グループホーム）をお願いしたいです。	女性	60代	中央
	北町に武蔵野市で初めての知的障害者用の施設が建設される予定と知り、大変嬉しく存じました。希望者がたくさんいるので、第2・第3の施設の建設を前向きに検討頂けると有難いです！	女性	60代	吉祥寺
	身障5級でも自転車を駅前にとめて電車に乗りたいのですが、優先的にとめる所がなくて不便に思います。	女性	60代	武蔵境
	図書館の音訳ボランティアをしています。プレイスの対面朗読室と入口（図書館の）との間に点字ブロックが有りません。ガイドを伴わずに一人で来る方もいるので、是非点字ブロックをつけて下さい。	女性	60代	吉祥寺
	歩道が狭いため車イスが通れない。武蔵境駅南口に車イスのスペースがなくて困る（特にバス）。	男性	40代	武蔵境
	障害は一人一人違うのに、学校も他の施設も支援も一通りのみ。そこから外れたらムリですと言う。公の機関は全ての人間が利用できる権利があるのだから受け入れないのはおかしい。	男性	40代	中央
	吉祥寺駅周辺で、車イスで入店できるお店が少ない。エレベーターのない建物や、入口段差が多かったり、店内が狭い。市から推進を働きかけられるならお願いします。	女性	40代	吉祥寺
	1人暮らしの高齢者に対しては何かと支援があるようですが、障がい者を抱えての2人暮らしの高齢者には、より大変なのに支援がありません。	女性	70代以上	吉祥寺
4 地域福祉力の向上	地域包括ケアシステムで、公助・共助が必要です。住民のボランティア参加をもっとしやすく募集したり、参加を促すなど必要では？と思います。	女性	50代	中央
	シニアボランティア制度を充実（ポイント制度）→健康推進etcでポイントが使用できるように。スポーツや地域での触れ合い交流。	男性	60代	中央
	ボランティアがどこも減ってきて高齢化している。多く動ける人への負担が大きくなって更に減るのでは？今のポイント制は有効なのか？	女性	50代	武蔵境
	一番気になるのは、一人暮らしのお年寄り。日常的に見守る隣近所の目や気配り、地域福祉の実行力が最も問われるところです。その他、志ある市民のボランティア活動が、市にとって最大の財産となると思います。	男性	70代以上	吉祥寺
	引っ越してきて感じることは、赤ちゃんのいる世帯、小中高生のいる世帯、お年寄り、とくっきり社会が分かれてしまっていること。ある程度交流がないと、お互いに歩み寄る、譲り合う社会ができないのではないのでしょうか？	女性	40代	中央
	独り暮らしの人のための支え合いになるようなよい対策を考えてほしい。	女性	60代	吉祥寺
	教育や福祉など良い取り組みをされていると思いますが、单身なのであまり関わることがありません。日頃、仕事で忙しい单身者でも関わられる地域活動が何かできたら嬉しいです。	女性	40代	武蔵境
	シルバー人材の様なシステムで、中年向けの活動があるといい。子育てが少し落ち着いた世代の働ける人材は多くいると思います。	女性	40代	中央
	地域の皆で見守り支え合う町づくりや環境を求めています、一人一人の考え方や生活環境によって感じ方は様々です。お互いが安心して住めること、協力することで、有事の際にも役立つことがあると思います。コミュニケーションの取りやすい町づくりを望んでおります。よろしくお願い致します。	女性	40代	中央

2. 子ども・教育				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5 子育て支援	保育園可否の結果を載せる際は、合格ラインの点数も公開してほしい。	女性	30代	中央
	認可保育園に入れません。待機児童です。認証に何とか入れましたが、金銭的負担が大きいです。補助金は微々たるものです。2人目、3人目はとても考えられません。税金を納めているのにやりきれない思いです。	女性	30代	吉祥寺
	待機児童対策が表面的に見受けられます。「保育の質」の確保についても注力して頂きたいです。現在保活中ですが、認可大規模園と認証小規模園の差が大きすぎます。認可と認証の連携等があればよいのですが。	女性	30代	武蔵境
	夫婦ともフルタイムで働いているが、認可保育園に2年連続で入れずに困っているの、保育園を増やしてほしい。	女性	40代	吉祥寺
	目に見えて保育室があちこちに出来ていて驚きます。それに従事する人が不足とのこと。過労働にならない様に期待しています。	女性	60代	中央
	保育園児に対する優遇がある中入園できずに、やむを得ず幼稚園に通っている家庭に対する支援のなさに憤りを感じています。至急、対策をお願いします。	女性	60代	武蔵境
	保育園が少ないため、妻の仕事復帰がままならない。保育園対策と女性の就活支援が望まれる。	男性	30代	中央
	吉祥寺南町エリアの保育園が、この5年全く進んでいません。市の本気が見えません。未来を見据えた行政を考え、実行して下さい。そのために税金を納めています。	女性	40代	吉祥寺
	吉祥寺南町の認可保育園の開園延期をニュースで知りました。地元の反対が強いとのことですが、残念に思っています。新しい園の開設に際して、このように推進・反対の議論が起きている場合、広く（地元町内以外の）市民にも議論内容を知る機会をつくって頂ければと思います。	女性	40代	中央
	市内に大型マンションを次々建てて若い人口が急増しているにもかかわらず、保育園や駐輪場（特に三鷹駅周辺）が少なく困っています。早急に対策をお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	高齢者に対する福祉は充実していますが、子育てしやすい街になるように保育園を増やしたり、公園の遊具を充実してほしいです。	女性	60代	中央
	武蔵野市の小学校に子どもを通わせていて良かったと思うことが多々あります。教育が手厚くてありがたいです。保育園待機児童対策によって、若い家族にとって更に魅力的な市になると思います。	女性	40代	中央
	是非、全国に先駆けるモデル事業として「保育バウチャー」制度の導入をお願いします。保育園だけがニーズではありません。できるだけ家で子供の面倒を見つつ、あるいは保育園では対応してもらえないなど、週数日、早朝や夜、土日祝日、プロフェッショナルな仕事をしたいというお母さんもたくさんいます。民間に預ければ一日だけで万単位のお金がかかります。保育園だけに手厚くお金をかけず、自力で頑張ろうとしている家庭もあるのを知って頂いて、保育や育児イベントなどに使えるバウチャーの発行を心から切望します。	女性	30代	吉祥寺
	8月に出産しました。今回思ったことですが、上に2人の子供がいて、夏休み中だったために預け先に困ったことです。産前・産後3週間程一時的に通えて宿泊もさせてくれるような施設があれば良いのにと切に思いました。	女性	30代	武蔵境
	子供が安心して遊べる場所が少なすぎます。児童館のように乳幼児～中学生まで安心して過ごすことのできる施設は不可欠です。0123やコミセンは中途半端で役に立ちません。	女性	30代	武蔵境
	「0123」のような「豪華施設」よりも、西東京市等のように各地域の保育園を活用するなどして、遠出しなくても育児支援施設を利用できるように数を増やしてほしい。児童館を作してほしい（4歳～小学生）。	女性	40代	吉祥寺
	子供の予防接種（おたふく、インフルエンザ）の助成をしてほしい。事前予防をしっかりすれば病院へ行くことが少なくなる。保育園の延長時間の見直し（フルタイムで働いて19:15までは厳しいものがある。時代にあっていない）。	女性	40代	武蔵境
	高齢者がバスに無料で乗れるように就学前の子供を連れた親もバスに無料で乗れるチケット的なものを導入してほしい。	男性	40代	武蔵境
	若い子育て世代が住みやすい住環境を、空き家等を利用した低家賃の取り組みをしていただけると有難いです。よろしくお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	保育所の数を増やして待機児童を表面的に減らすのではなく、一つ一つの保育所の質を向上させるような取り組みを希望します。また、今よりもっと地域全体で子育て世代を支えていけるような取り組みを。	女性	20代以下	中央
	初孫が生まれて、出生前後のケアが手厚くなっていることに驚いた。子どもの貧困対策としての学校給食は大事。夏休み中も給食を出してはどうか？	男性	60代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
6 青少年施策	学童クラブも保育園と同様に第三者評価を採り入れて利用者の声を拾ったりして、それを指導者育成や施設の整備等に生かしてほしいです。	女性	30代	中央
	「あそべえ」は同じ小学校区に限られており、親も入れないので、私立小学生は遊びづらい。幼稚園が遠いので友人も同じ校区とは限らないし、職員も歓迎する感じではない。もっと広く繋がれるものにして欲しい。	女性	40代	武蔵境
	学童クラブについて、各クラブ改修工事などで定員が大幅に増え、待機者が今は0とのこと。大変ありがたいと思っています。そこで、対象学年を6年生までに拡大して欲しいと考えます。毎年のように要望が絶えません。どうか早急にご検討お願いします。	女性	30代	武蔵境
	学童クラブを4年生も入所できるようにしてほしい。夏休み等、仕事があるので、朝7時～夜7時まで子供が一人で留守番するのは不安だ。	女性	40代	中央
	武蔵野に来て1年だが、イベント等に中学生が参加出来るものが少ない。夏休みなどに友達と参加出来るものを作ってほしい。	女性	50代	武蔵境
	ひきこもりをひとくりにしないで、タイプ別の細やかな支援をお願いしたい。	女性	60代	武蔵境
7 小・中学校教育	今の地区が気に入っており、長く住ませていただきたいと思います。セカンドスクールの日程は長すぎではないでしょうか。受験を考える親子にとっては長いように感じます。また、大規模人数校の教育指導が他校に劣らないようにしていただきたいです。	女性	30代	武蔵境
	英語教育の充実を進めてほしい。中学校に外国人の先生がいないことに驚いたので。	女性	40代	武蔵境
	市立第一中学校を見学したが、老朽化が酷いと感じる。子供たちが日々学ぶ場所。清潔で学びやすい学校作りをお願いしたいです。		40代	吉祥寺
	部活動の熱中症対策が問われる中、体育館にエアコンが無い市立中学校で窓や扉を閉め切って行う部活動は極めて危険です。事故が起きる前にエアコン設置は必要だと考えます。早期対策をお願いします。	女性	40代	吉祥寺
	武蔵野市に小中一貫校は必要ありません。中学受験率のとても高い地域です。中学受験希望者を囲い込む施策にしか見えません。反対します。	男性	20代以下	中央
	障害のある子供が小学校入学時に条件(保護者付き添い等)を付けられました。現在も解消しておらず、とても困っています。障害者権利条約や障害者差別解消法などに照らし合わせていただき、包括的な理解と対応を進めていただきたいです。これは我が家のことだけでなく、色々な子供たちが安心して学びあえる学校教育の環境であれば、その先の、この地域で色々な人同士が助け合いながら暮らせる環境にもつながるものと思います。その環境整備を提案し、強く希望いたします。どうぞよろしくお願いいたします。	女性	50代	中央
	学校(特に中学)の先生の負担が大きすぎる様に思う。配布プリントの誤字やミス具合など、切羽詰ってる感が半端ない(普通はこんなことないと思うのですが)。学校行事や、勉強以外の活動の見直しが必要ではないでしょうか? 行事は文化祭、体育祭以外は無理しないでほしい。	女性	40代	吉祥寺
	学校給食(=センターで作られる給食)があまり美味しくないようです。「半分以上、残した」ということもあります。色々な制約があることも理解出来ますが、もう少しなんとかならないでしょうか? 試食会に参加し、現場の皆さまの手間ひまに味が比例していないことに驚きました。センターを出発する時ではなく、子ども達の口に入る時に丁度よい塩梅になるように作っていただくのは難しいのでしょうか?	女性	50代	吉祥寺

3. 文化・市民生活				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8 市民活動 ・文化・生涯学習 支援	自由大学を引き続きよろしく願い申し上げます。武蔵野市の誇りです。	女性	70代以上	吉祥寺
	とても住みやすい。子供もいない一人暮らしなので、主に生涯学習などを利用してもらっています。今後は享受ばかりではなく、市民が積極的に市政の取り組みやボランティアに参加しやすいような誘導的なお知らせなどがあるといいかと思います。	女性	40代	武蔵境
	テニスコートの予約は2ヶ月前になっている為、キャンセルしたい時でも有料なので、せめて一週間前までキャンセルできる様にしてほしい（都のコートは3日前までキャンセルOKです）。又、コートの予約数を1人何回までと制限して下さい。	女性	70代以上	武蔵境
	総合体育館のプール（更衣室・シャワー含）が老朽化しているので、気持ち良く使えるようにして欲しい。	女性	40代	吉祥寺
	スポーツを楽しみたい。気軽にできる場所がない。学校には設備が整っていて点在している。子どもの安全に配慮して、市民にも開放してほしい。教育の場、そのための施設であることは分かるが、もったいない。	男性	30代	武蔵境
	境周辺に高齢者文化・スポーツ施設がなく、総合体育館まで行けない。境駅近辺に市民文化会館のようなものをもうひとつ造ってほしい。	女性	70代以上	武蔵境
	武蔵境のスイングホール他の市内コンサートホールにて、ジャズやクラシック、POPSの名手公演、嬉しい取り組みです。落語や演劇も楽しいです。	女性	50代	吉祥寺
	コミセンの受付の方が威圧的で、気軽に行けない。	女性	40代	中央
	コミュニティセンターがどこも予約が取りにくくなっています。施設の拡充を希望します。	女性	70代以上	中央
	コミセンに直接行かないと予約できないシステムは、フルタイムで働いている者には大変厳しい。	女性	40代	吉祥寺
	夜10時まで利用できる「武蔵野プレイス」は、とても助かります。	男性	30代	武蔵境
	武蔵野プレイスは何をしているのかかわからないが、職員が多すぎる。業務を整理して効率化を図るべきではないか！	男性	70代以上	武蔵境
	三鷹駅近くにある図書館の返却ポストを雨に濡れない駅前などに設置して頂きたいです。	女性	30代	中央
	図書館の閲覧スペースの数が少なすぎると思います。広々としていないので、机とイスの数を増やしてほしいです。特に吉祥寺図書館は、便利なのに狭すぎます。	女性	30代	吉祥寺
	高校生の息子が、自宅以外で勉強する場所がなくて困っています。市の西側にはプレイスがあり、とても羨ましいです。吉祥寺図書館にぜひ学習スペースを作ってください！！	女性	50代	吉祥寺
	総合体育館、中央図書館、武蔵野プレイスとどれも充実していると思うが、遠くてほとんど利用できないのが残念。近くにほしい。	女性	40代	吉祥寺
	小学生の子を持つ正社員で勤務する母です。学童クラブ卒所後の場所に困っています。図書館、コミセンの9:00からの開館及び平日無休を長期休みの間だけでも実施してほしいです。あそべえだけではまかないきれいていません。	女性	40代	中央
	最近武蔵野市に引っ越して来ましたが、施設や取り組みが充実していて、この街に来て良かったと思っています。セミナー教室など、仕事帰りに行けるものが増えたらとてもありがたいです。	女性	30代	武蔵境
	平和があって、人々や市民の幸せがあると思います。平和教育、ありのままの歴史等の教育もより一層深めていただきたいと思っています。	女性	60代	武蔵境
	平和啓発事業のためにも国際交流やルーマニアホストタウン事業の取り組みは賛成です。憲法を守る取り組みも欠かせません。	女性	70代以上	武蔵境
	2020年のオリンピックに向けて、LGBTなどの性的マイノリティの対応が増えていきます。武蔵野市は特に海外経験者も多く、意識の高い方が多い印象があります。是非、教育・啓発・福祉面での対応を。	女性	20代以下	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
9 産業の振興	中小企業のことも少しは考えて頂きたい。	男性	60代	武蔵境
	吉祥寺を立川などと違う町にするために、若者達の創業を支援する店（小規模）を多くしてほしい。	男性	70代以上	中央
	駅前という一等地にはなるべく民間の資本を入れて活性化を図り、公共のものは最小限にしていかないと街は発展しないと思います。	男性	60代	武蔵境
	三鷹駅北口の都市開発を希望します。老朽化したビルやムダな駐車場より、商業が活性化するような魅力的な施設が欲しいです。	男性	40代	中央
	個人経営の味のあるお店が増えていかないと、街の魅力は下がっていく気がします。このお店があるからこの街に来る。そういうお店をもっとピックアップして頂きたいです。	女性	30代	吉祥寺
	最近気付く事は、市政が介入出来るのかは分かりませんが、吉祥寺の多様な商店やその他、新出する企業群（ドラッグストア、美容院、靴屋etc）が、魅力の無い店ばかりです。昔の良さが失われつつあるのは非常に残念。	男性	70代以上	吉祥寺
	土地代が高くて賃料も高いのか、吉祥寺近辺の店の入れ替わりが激しく、馴染みの店がなくなるのはやりきれません。小さな個性のある店が存在してこそ独自の文化が形成されるのでは。	女性	50代	吉祥寺
	観光振興について、すでになんかの効果がありますが、更に「散歩の楽しいまち」の評価が上がるように、ベストテンの発表を市報でPRを強化されるように期待しています。隣接のまちからの訪問が増えれば、双方の発展が更に進むと思います。	男性	70代以上	中央
	東京は首都の中で観光客に冷たい街という気がします。パリしかりロンドンしかり、京都もそのような観光のお客さんと共に生活されている街からもっと学ぶべきだと思います。小型ですが、一応観光地である武蔵野（吉祥寺）から、東京のホスピタリティを考え直して提案していけたらよいのでは、と思っています。	女性	40代	吉祥寺
	市内農地の畑の面積が減っていくのが残念です。		70代以上	吉祥寺
	プレミアム商品券を継続して欲しい。総務省から支援がなくても、市の単独事業として。	男性	30代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
10 災害・危機に強いまちづくり	感染症対策について。外国からのもの（食物、原料、木材、人間等）の出入りがしやすくなった。病気の原因となるものも入りやすくなったので、しっかり監視して欲しい。	女性	70代以上	吉祥寺
	道路の下水口から蚊が湧いて来るのか、緑が多い代償として（？）蚊が多い。蚊を減らす対策を行ってほしい。伝染病が心配です。	男性	40代	中央
	蚊が多くて困る。各戸で水溜りをなくしても地域全体でやらなければ、蚊は移動するだけ。市が音頭を取ってほしい。又、下水などの殺虫剤散布を行ってほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	防犯カメラを各路地に1つずつ設置してほしい。特に西久保1丁目のような人通りの少ない住宅街は、最近の小学生の連れ去り事例（松戸など）の条件とも似ており、不安を感じている。繁華街よりも優先すべき。	女性	40代	中央
	市民農園の作物の盗難が多い。鍵を付けるのは難しいと思いますが、「監視カメラ」や「門で暗証番号」など、何か対策を希望します。	女性	40代	武蔵境
	御殿山通りは広くなって明るくなりました。歩行脇の雑草の管理をよろしくお願いします。防災放送がまったく聞こえません。三鷹方面のを聞いています。対策を！	女性	50代	吉祥寺
	朝早くに散歩していますが、毎日必ず何処かの路で、自転車でパトロールしていらっしゃる方々にお逢いし、頼もしく、嬉しく思っております。	女性	70代以上	吉祥寺
	安全パトロールの車をよく見ますが、交通指導に利用されることを提言します。税金が無駄に使われています。	男性	60代	中央
	武蔵野パトロール隊のみなさんを見かけると、息子がいつも手を振ります。気持ちよく振り返ってくれたり、敬礼してくれたり……。見かけると安心します。いつもありがとうございます！！	女性	30代	中央
	電話やネットによる複雑な詐欺や犯罪が増えている気がします。人々の不安な気持ちにつけ込んだりと手が込んでいく傾向があります。	女性	50代	吉祥寺
	「住宅の耐震化」は、大切だと思っても高額の為、実行に移すのは難しい。	女性	70代以上	武蔵境
	災害時のトイレの充実と、ゴミ処理システムの構築をお願いします。水や食料などはある程度自助努力できるが、自助できづらい物の充実を行政にお願いしたい。	女性	50代	吉祥寺
	地震やミサイルなどで避難する時の最寄の避難場所や、避難する際に時間的・心理的に余裕がある場合に持参した方が良いもの等がすぐに分かる資料が欲しいです（防災ガイドよりも簡単なもの。1枚紙くらい）。	女性	40代	武蔵境
	防災無線の声が何を言っているのか全く聞き取れない。無意味とすら感じる。即改良願います。PM5時の合図は合格です。	女性	70代以上	吉祥寺
	特に北朝鮮のミサイルについての情報提供が薄い。防災無線は、桜堤は雨の日も聞こえません。対策をお願いします。	男性	70代以上	武蔵境
	8月の初旬にあった大雨・雷の状況を放送する防災カーのアナウンスが全く聞き取れない。ネット情報もない。アナウンスで注意喚起しているのと同じ内容を広報して欲しい。	女性	60代	吉祥寺
	1、“ホワイトイーグル”の走行が早すぎて、家の中では聞き取れない。もっとゆっくり走行するか、所々で止めて放送することを望む。 2、防災無線が全然聞こえない。災害時に役に立たない。増設を希望します。	男性	70代以上	中央
	防災むさしの放送が流れるのが遅い。大雨が降ってから流れても既にネットやテレビで情報を得ています。	女性	30代	中央
	市の情報メールに登録しています。事件や犯罪に関してのお知らせをいただきますが、特に凶悪・危険なケースに関しては、犯人が逮捕されたかどうかの情報もいただければより安心できます。	女性	50代	吉祥寺
	武蔵野市が尚一層、安全で健康な街として発展する為に、市民一人一人が身近なところで何か協力し合い、街をきれいにしてお互いに助け合い、犯罪や事故のない街にしていきたいものであります。尚一層、警察官の見回りや声かけを増やしてほしい。	男性	70代以上	中央
	現今の最大の不安は、北朝鮮のミサイルの飛来。通常の防災態勢に増した情報提供や、一人一人の対応のあり方の啓発を行ってほしい（今のままでは相当な混乱が予想される）。	男性	70代以上	吉祥寺
	地震やゲリラ豪雨・スーパー台風などに、都や国と連携してしっかり備えてほしい。	女性	60代	中央
	豪雨による浸水が心配です。8月に降った雨、雷も落ちて、お手洗いがゴボゴボいい出しました。	女性	70代以上	吉祥寺

4. 緑・環境				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
11 緑化推進	せっかく大きな公園があっても、子どもがキャッチボールやサッカーをすることができずに残念。子どもの成長を考えるなら、もっと自由な場所が必要だと思う。	女性	40代	吉祥寺
	公園でのマナーが悪い。赤ちゃんなどが怪我をする可能性がある。ボール遊びや自転車の乗り入れを取り締めてもらいたい。	男性	50代	吉祥寺
	井の頭公園を禁煙にしてください！！危険だし、吸い殻のポイ捨ても多いので、様々な面で禁煙が絶対です！！特に最近タバコを吸っている人が目立ちます！！	女性	40代	吉祥寺
	ぼっぼ公園：子どもが道路へ飛び出しにくいように整備してほしい。事故が起こりそうで怖い。	女性	40代	武蔵境
	緑町中央公園をいつもきれいに整備して下さる方々、ごみ袋とスティックを持っていつもごみをきれいにしてくださる方へ感謝致します。	女性	60代	中央
	近所の公園で異常発生しているカメムシが、家の中にも入ってきて困っています。殺虫剤の使用も含めて、冬に入る前に早急に対応して頂きたいです。また、木が整備されていないため薄暗くて近付きたくありません。	女性	40代	吉祥寺
	緑の多さには満足感があるが、一方で、中・小公園の芝の傷みや雑草増加の早さが気になるところがあり、この対策に工夫をしてはどうか。	男性	70代以上	武蔵境
	井の頭公園・桜堤の桜が寿命を迎え、倒木や伐採が目立つ。新たな植樹等により景観の確保を望む。	女性	30代	武蔵境
	街路樹の適正管理について、昨年お願いしました。比較的大きな公園に、防犯カメラを取り付けて結構なので、トイレを設置して欲しい。	女性	70代以上	吉祥寺
	公会堂の横の公園の木が大きくなりすぎて、落ち葉も夏でも多い。木の剪定をお願いします。花壇も雑草だらけ。	女性	50代	吉祥寺
	境の農地が広くて緑が沢山ある環境が好きです。亜細亜大学通りの農地がどんどんマンションやアパートになっていくようで悲しいです。農家の方が手放さなくて済むように市で取り組んでほしい。	女性	50代	武蔵境
	ドッグランがないので車で小金井公園などに連れて行かなくてはならない。1ヶ所で良いので井の頭公園内にドッグランを作れないでしょうか。	女性	50代	吉祥寺
	年を取るとトイレの間隔が短くなる。ウォーキングに立ち寄りたいトイレが少なく困っている。隣区の杉並区は、小さな公園でもトイレが整備されているのが多い。	男性	70代以上	吉祥寺
	温暖化が進んでいる昨今、少しでも良い方向に行く様にして頂きたいといつも思います！例えば、①もっと緑を増やす（公園だけではなくて）。②アスファルトを親水性にするなど、色々あると思います。考えて頂けると有難いです！		70代以上	武蔵境
	市内の緑被率は、畑や屋敷林に依存している。これらが相続で減少しないように、財政的な支援が必要。	男性	40代	吉祥寺
	プレイス前の芝生はなんとかありませんか。本当に改修費もバカにならないと思います。人口芝に変えることを要望します。	男性	70代以上	武蔵境
	コピスの緑の管理が素晴らしくて、暑い日もホッとする。ベンチもあるし。街の中にも昔は道端に咲いたり、葉を伸ばしていた。緑の植物があるといいですね。	女性	50代	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
12 循環型社会システムづくり	やはりゴミ袋が高すぎます。2/3くらいの値段になりませんか？あと、ムーバスはEVになりませんか。	男性	40代	中央
	ごみ袋が高いのもう少し安くしてほしい。	男性	20代以下	吉祥寺
	黄色い（事業用）ゴミ袋の10Lサイズを作ってほしいです。小さな飲食店で生ゴミはこまめに出したいたのですが、20Lでは大きすぎる。経費削減のために小さい袋を希望します。	女性	30代	吉祥寺
	粗大ゴミについて・・・。10ポイント以上の括りが不便です。1つずつ出せませんか？宜しくをお願いします。	女性	40代	武蔵境
	ゴミの収集について。平成23年に配布された「ゴミ収集日一覧表」をもう一度、武蔵野市民全員に配っていただきたい。呼びかけやポスターでは十分ではありません。	男性	70代以上	中央
	ゴミの収集で忘れるケースがある。その度に関係各課に連絡する事になる。収集車の職員に積み残しがない様に徹底してほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	夜間に住民以外のごみの投棄がある。曜日やルールが守られておらず、回収されないので困っている。	女性	30代	中央
	ゴミの収集とクリーンセンターの新設が充実していてすばらしいです。	男性	70代以上	吉祥寺
	衣類のリサイクルの場所を行政で作ってほしい。どうしても衣類のゴミが多く出てしまう。シルバー人材を利用して、お隣の杉並区のようなエコマーケットを作ってほしい。未だにゴミ袋を有料化していない杉並はリサイクル率が高いから。	女性	40代	中央
	健全な財政基盤を持つ武蔵野市が率先して持続可能な社会、具体的には再生エネルギー100%化を目指して取り組んでほしい。	男性	40代	吉祥寺
13 生活環境問題への対応	再生エネルギーをはじめ小口発電を推進し、原発がなくても安心して暮せる武蔵野市であってほしいと思います。	男性	60代	武蔵境
	空家対策（美観・防犯など）の条例の作成を検討するべき。	男性	70代以上	中央
	空き家が増えているので、建物の老朽化（人が住まないと傷むのが早くなる）や治安の面でも心配ならば、安く子育て世帯に貸してはどうか。	女性	40代	吉祥寺
	マンション住まいですが、郵便受けにいらないチラシが沢山投入されて困っております。入口にはチラシ投入禁止を表示していますが、全く効果もありません。市でチラシ投入禁止のステッカーを作成して、希望者に配布して頂けないでしょうか？ゴミの減量にも繋がると思います。	男性	60代	吉祥寺
	最近住宅地の環境を野良猫やカラス（餌付けする人あり）に加えて、ハクビシンが荒らしています。相談窓口を設けてくださると助かります。病気感染の元になる蚊の駆除対策があればよいと思います。	女性	60代	吉祥寺
	カラスが増えてきているので、駆除対策をして下さい。	男性	60代	中央
	民間の賃貸物件に住んでいますが、外国人の方が引っ越して来てからゴミ置場にルール通りにゴミを出してくれません。大家さんに申し上げても直らず困っています。	女性	70代以上	吉祥寺
	駅前公園口周辺の風俗店への客引きの対策をしていただきたいです。井の頭公園で、夜間に騒いでいる人たちの見回りを強化していただきたいです。	男性	30代	吉祥寺
	武蔵野プレイス前公園内での喫煙者がたくさんいて迷惑なので、禁煙の取り締まりを重視して欲しいです。	女性	40代	武蔵境
	武蔵野市に引っ越してきてから数年。とても住みやすく街もきれいで、来て良かったと思っています。プレイス前の公園（広場）には子どもが大勢いるので、禁煙を徹底していただけたら嬉しいです。	女性	30代	武蔵境
	市報の市歳入報告で、2年程前からタバコ税収入の表示がなくなった。9億円近くある歳入を何故表示しないのか。表示した上でタバコ問題を考えるべき！	男性	60代	中央
	「歩きタバコ」を条例で禁止にしてほしい。	男性	50代	武蔵境
	吉祥寺の街中でたばこを吸っている人達がかかなり目立っています。市の罰金を決定した方がよいと思います。	女性	60代	吉祥寺
	毎朝家の前の道路を掃除していますが、タバコやゴミの投げ捨てが多く見られます。市民のマナー向上にも努めていただきたく思います。	男性	70代以上	中央
	歩行喫煙者が多く見受けられます。マナーも悪く、ポイ捨てをする人も多い。厳しく取り締まってほしい。	女性	50代	吉祥寺
	千代田区のように、喫煙に対してもっと厳しく罰する条例を作ってほしい（まだまだ歩き喫煙や公園で喫煙をする人がたくさんいるので）。	女性	40代	中央
	公共の場でのルール（禁煙、スマホをしながら歩行しない・自転車を運転しない）を徹底するために、条例化して罰金を取るようにしてほしい（特にスマホは高校生や大学生等の若者が多い）。	男性	50代	吉祥寺
	路上喫煙が一番困っています！！備え付けのコンビニや喫煙所の側を通るのも躊躇します！私は息を止められるけど、赤ちゃんは息を止められません！！チラシ警告は無意味なので、係りの人が口頭で注意か罰金を！！	女性	30代	中央

5. 都市基盤				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
14 計画的な都市基盤	女子大通りを無電柱化にして欲しい。自転車が通りづらいので。	女性	60代	吉祥寺
	来るべき大震災に備えて、早急に無電柱化促進をお願いします。街全体の美化景観も格段に良くなります。	男性	60代	吉祥寺
	駅の周りばかり発展して、路線地域の活性化がおざなりになっている。生活に不便を感じている方も多いのではないかな？	男性	60代	武蔵境
	高齢化に伴い、車イスや手押し車の利用者が急増しています。段差の少ない歩道、階段脇にはスロープを設置するなど、生活道路の整備をお願いします。	女性	60代	中央
	吉祥寺駅南口周辺の雑然とした状況は危険と隣り合わせです。再開発の計画が進んでいると聞いていますが、一向に進展が見られず。一刻も早くこの状態を改善して下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	吉祥寺駅南側にバスロータリーを早く整備してください。自分と家族はバスを利用しませんが、駅前を歩く際に危険です。	男性	50代	吉祥寺
	パチンコや風俗・飲食店などの市の風紀を乱すような事業者を入れるべきではない。気品のある街づくりをして欲しい。	男性	50代	中央
	市運営の斎場があってもいいように思いますが、いかがでしょうか？	男性	70代以上	武蔵境
	ヨドバシ横の通りは、夜に呼び込み店員が道の真ん中を占拠していて通るのに困っています。Ena横の通りも同様。何かまちづくり条例等で何とかしてほしいです。	女性	40代	吉祥寺
	退職して近辺を散歩することが多くなりました。以前から思っていたのですが、年を重ねるほどに適当な場所に休憩場がほしいと思います。ベンチがあっても汚くて座れません。	女性	60代	中央
	私は1人暮らしです。都営住宅に9回申し込んでも落選です。住宅の確保を進めてほしいです。	女性	70代以上	中央
15 放置自転車対策	URの賃貸住宅で希望の間取りがあったためこの市に引越してきたが、周辺の市と比べて地価が高く、家賃も少しずつ高くなってきたため、住み慣れてきた町に老後も住み続けられるのかという不安が出てきた。市内の公営住宅は倍率が非常に高く、セーフティネットとして機能していない。高齢者が安心して住み続けられるように、高齢者への家賃補助、高齢者向け住宅の整備などを進めてほしい。	男性	60代	中央
	放置自転車の取締員が多すぎる。予算を使いすぎでは？監視員がフラフラ歩いたり、監視員同士が喋っていたりを見かけます。監視するはずが見苦しいかぎりです。	男性	60代	吉祥寺
	武蔵境高架下を自転車駐輪場にしてほしい。三鷹駅の東急ストア裏の駐輪場を続けてほしい。	女性	70代以上	武蔵境
	吉祥寺駅周辺の駐輪場が足りない。5～10分停めたいと思う時でも2階に上がるタイプの駐輪場に行かなければならないので不便に感じる。	女性	20代以下	吉祥寺
	駐輪場の数が少なすぎて、いつも自転車がいっぱいです。三鷹駅周辺や吉祥寺駅などの駐輪場を増やして下さい。	男性	20代以下	中央
	三鷹駅北口（東急ストア裏）の駐輪場が2018年1月に閉鎖されますが、とても困ります。同規模の駐輪場を整備願います（三鷹通りより西側に）。	女性	40代	武蔵境
	3駅周辺の駐輪場が不足していると感じます。バスもご年配の方でいっぱいだし、早急に駐輪場を拡大・増設してほしいです。	女性	30代	中央
	子供を乗せている自転車の絶対入庫と1階への確保をお願いしたい。子供がいる場合の階上移動は、想像するだけで大変！子供を連れて駐輪場を降りてくるのが大変。	女性	70代以上	吉祥寺
	吉祥寺はタイヤの太いママチャリが置きやすい駐輪場がない。	女性	60代	吉祥寺
	駅前の駐輪場は満車の時が多くて、駐輪の登録には一年待ち。ムーバスを利用しようとしても通勤・通学には間に合いません。ムーバスの営業時間の見直しと、駐輪場の整備をお願いします。	女性	50代	中央
	駐輪場の定期使用料の設定が納得できません。市民優遇するべきでは？市税納税者としての権利かと思います。	男性	40代	吉祥寺
	駐輪場が整備されているのに放置自転車が有るので取り締まって欲しい。朝、駅付近に乗りつけて行く人がある。北口側が多いです。	男性	60代	武蔵境
	吉祥寺駅周辺で駐輪場を増やしてほしい。レンタサイクルも広げてほしい。	女性	50代	武蔵境

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
16 交通環境・道路整備	自転車のルール・マナー教育を学校と近隣で念入りに努力してください。自転車同士の事故が怖い。	男性	70代以上	武蔵境
	女子大通りの歩道が狭くて、スピードを落とさずに我が物顔で走る自転車に恐怖を感じる。カーブミラーのない小路の通行が怖い。	女性	70代以上	吉祥寺
	天文台通りにある保育園に通っていますが、道路拡張工事がなかなか進まず、とても困っています。至急進めてほしいです。	女性	30代	武蔵境
	天文台通りの歩道を早く整備してほしい。	女性	30代	武蔵境
	市境の道路で、成蹊大学の北門までのあたりの歩道が狭すぎて、自転車に乗っていていつも怖い思いをしている。いつか道路に子供が落ちて車にでも轢かれるのではないかと気が気でならない。対策をしてほしい。死亡事故も発生すると思う。	女性	40代	吉祥寺
	玉川上水の遊歩道で通りにくい場所が多々あります。楽しく歩ける様にして頂きたい。	男性	70代以上	武蔵境
	歩道が狭い所が多いので、自転車道ができると嬉しいです。ベビーカーで出歩くと、なかなか大変です。	女性	40代	中央
	何度も言われている歩きスマホ！！耳に当てての話ながらならまだ良いが、ラインを見ながらの自転車や歩行等はすごく危険で迷惑です。市の対策として徹底的な対策をして下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	歩道を走る自転車が多くてヒヤヒヤします。自転車に乗りやすい道づくりと同時に、道交法の周知をもっとしてほしいです。	女性	60代	吉祥寺
	歩道を歩いている際、すれ違ったり、後ろから抜き去る速度の早い自転車に怖い思いをします。それは若い方だけではなく、ママチャリや高齢者からも受ける怖さです。ぜひ、市役所と警察が一緒になって「歩行者が安心して歩ける歩道」を目指していただきたいと思います。	女性	50代	武蔵境
	吉祥寺駅南口に止まるバスを無くして頂きたい。横断歩道や歩道の上でも歩行者を優先する様子が見えず危険である。街の価値を大きく落としている。	男性	50代	吉祥寺
	吉祥寺駅前のバス通りは、夜中（22：00～）になるとスケボーの人達が我がもの顔で道路や歩道をすべったり乗り上げたりしてとても危ない！交番に言っても“いちごっこ”と諦めモード。条例として“禁止”にしてください。	女性	50代	吉祥寺
	吉祥寺駅北口・南口のバス降車場の整備を1日も早くお願いします。危険ですし、人や車の流れも悪くなっているように思います。	女性	50代	中央
	私有地から公道にはみ出ている植木（樹木等）の適正な管理をお願いしたいです。	女性	60代	中央
	大正通りを通るムーバスの路線変更を検討して頂きたい。大正通りは歩行者が多く、道が狭すぎる。大変危険である。	女性	60代	吉祥寺
	ムーバス（境西路線）の時間帯ですが、AM6：00～PM10：00までの運営にして頂けたら有り難いです。ご検討の程宜しくお願いします。	女性	50代	武蔵境
	ムーバスをよく利用します。大変助かっていますが、雨の日は混んで大変です。ぎゅうぎゅうになりすぎると、降りたくても降りられません。臨時車を出していただけるとありがたいです。	男性	40代	吉祥寺
	ムーバスを電氣に変えて静かにしてほしい。	女性	30代	中央
	ムーバスに武蔵野市を横断的につなぐルートがあったらよいと思う。各図書館と市役所など直線アクセスのない場所をつないでほしい。	女性	30代	
	武蔵境より市役所等にムーバス一本で行くことができれば良いです。桜堤ではムーバスの利用ができません（境南町に住んでいた時はよく使ったのですが）。	女性	60代	
	武蔵境から市役所までのバスをだしてほしい。体育館やプールも使いたいけどなかなか利用できません。子供のスポーツ教室も参加させたいけれども遠くて一人ではいけないので利用できません。せっかくよい施設があるのに利用できないので残念です。1時間に1本でもいいので市役所行きのバスが欲しいです。	女性	40代	武蔵境
	ベビーカーや車イスが通りやすい道をお願いします。	女性	20代以下	吉祥寺
	外環の2は絶対反対。市独自の道路整備を行うべき。	男性	70代以上	吉祥寺
	駅前や商業施設などを使ってレンタル自転車を置いてほしいです。	女性	30代	吉祥寺

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
17 上・下水道 の再整備	現住所に住むようになって35年、その間に自宅前道路の水道管の交換は一度も無いが、近くの他の道路の水道管は交換工事をしていた。何を基準にするかが決められているのか？	女性	70代以上	武蔵境
	水道水が美味しいです！いつも感謝して頂いています。ありがとうございます。	女性	40代	中央
	都水道局との一元化を早く進めて下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	地下水の上水道への使用が、今は80%位でしょうか。以前は90%だったように思いますが、できるだけ都の水をもらわない方向でお願い致します。	女性	60代	吉祥寺
	吉祥寺サンロードの入口の下水の臭いがひどいので、何とかして下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市はくさい町です。吉祥寺等を歩いていると、下水の臭いが鼻につきます。20年以上変わらない状態です。	女性	70代以上	中央
	大地震に備えて上下水道のみならず、ガス、電気、他のインフラ耐震化は、手を緩めずに推進して欲しい。	男性	70代以上	吉祥寺
	北町4丁目です。8月19日の大雨で家の前が冠水して、下水が溢れて困りました。下水道を広げて溢れないようにして下さい。	女性	70代以上	吉祥寺
	北町1丁目の保育園周辺の水害。大雨時にマンホールから下水道水が逆流する。引き続き水害対策をお願いします。	男性	70代以上	吉祥寺
	最近、1時間あたり100mm超えのゲリラ豪雨が多発しております。道路に水が溢れて床上浸水も多発しております。豪雨被害から市民の貴重な財産を守るためにも、下水道の整備などを早急をお願いします。止水板設置の助成などがあると助かります。	男性	30代	武蔵境
	何度もお願いしていますが、最近特に増えている大雨・ゲリラ豪雨に対する下水道対策をして下さい。境1丁目で土地が低いので、床上浸水が心配で安心できません。床下浸水は何度かしています。早急に考えて下さい。	女性	50代	武蔵境

6. 行・財政				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18 行財政改革	アメリカでは公務員はcivil servantと言って、土・日も開いていて働いている。市役所も土・日は開庁して欲しい。また、図書館も23区と同じように9時～22時（土・日も）として欲しい。市民が利用しやすいように開庁時間を長くしてもらいたい。	女性	40代	吉祥寺
	納税したが、無駄なく使われているのか知りたい。	男性	50代	武蔵境
	他の自治体に比べてホームページ上からダウンロード出来る書類が少ない。児童手当特例給付認定請求書は杉並区は可で武蔵野市は×である。電話で依頼して、郵送費をかけて日数もかかる。	男性	40代	吉祥寺
	市のホームページが見づらいので、分かりやすくして欲しい。	女性	30代	吉祥寺
	市議会の議論は傍聴してフォローできるが、市長・市役所内での議論や意思決定の経過が市民の目には見えにくい。市報以外に情報発信・公開の手段はないのでしょうか？市長はじめ行政の顔が見える市にしてほしい。	女性	40代	中央
	このような市政に対するフィードバックが出来る機会があるのは良いこと。新たな制度やあまり認知されていない制度やサービスの宣伝・広報活動に力を入れて欲しい。	男性	40代	武蔵境
	住民税の件で市税課に行った折、一方的に当方の間違いだと言わんばかりの対応であった。市民の目線に沿った対応ができないものと痛感した。	男性	60代	中央
	市役所に問い合わせの電話をした時に、人によって回答が異なっているのは困ります。それと、はっきりとした回答でないときがある。専門の方々なので、明解なお答えをお願いします。	女性	70代以上	武蔵境
	夜間・休日に市政窓口を開けて頂いて、大変有難く思っております。以前、何度か伺って気になりましたのは、窓口でご対応頂く方以外の方が、直立不動で待っていらっしゃる姿です。市民の意見を反映されてのことか・・・と思いましたが、大変奇異に感じました。その時間ご自身のお仕事をされた方が良いのでは。会社員としては、時給を考えてしまいます・・・。	女性	50代	中央
	市報の発行は紙の無駄です（環境・予算）。HPで確認できます。せめて月1回に減らして下さい。	男性	40代	吉祥寺
	夜間や休日も開館している公共施設が増えてありがたいと思う反面、ランニングコストも税金で負担し、働く人の負担も増えていると思います。市民の要望に応えすぎず、ライフワークバランスも考えて皆が充実した生活を送れる方法を検討していただきたいです。	女性	30代	武蔵境
	市が持つビッグデータを有効に活用することはできないでしょうか。民間と上手に協業して、武蔵野を住みやすく面白い街にして下さい。	男性	60代	武蔵境
	無駄を省いた行政を行ってほしいです。働き方の多様性を促進していただきたい。	女性	30代	武蔵境
	健全な市政運営いつも感謝しております。職員の方の健康な労働環境にも一層の配慮をお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	このアンケート方式では選びにくい。大きい項目、小項目に分けずに、並列方式で選ばせてほしい。	女性	50代	中央
	こういったアンケートをとって下さることが有難いです。よろしくお願い致します。	女性	30代	吉祥寺

7. 施策の体系以外				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	自治基本条例ももうすぐ成立されるとのこと。武蔵野市も住民にとっての住みやすい街になるよう期待しております。人材に力を入れて、これからも武蔵野市民ファーストをお願いします。	女性	60代	中央
	若い人が意見できるような場を作ってほしい。例えば、小中学校・高校に市政に関する意見を募る目安箱を置くとか、子供議会を作って市に案を提出できるようにするとかすると良いのではないのでしょうか。	女性	50代	吉祥寺
	弱者に優しい政策をお願いします。	男性	70代以上	中央
	「吉祥寺に住んでいる」と言うと、誰からも羨ましがられます。転居して4年目になりますが、高齢者にも安心・安全で住みやすい所です。活気溢れる楽しい町づくりのためのご尽力、今後もよろしくお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	今までに新宿区・豊島区・杉並区の区役所にお世話になりましたが、武蔵野市の取り組みと職員の皆さんの対応は、一番レベルが高いと感じています。ありがとうございます。誇れる街です。	女性	40代	武蔵境
税金・保険料	ふるさと納税は、武蔵野市にとって財源的にマイナス。市のサービス充実の為に、ふるさと納税はしていない。難しいかもしれないが、ふるさと納税の有無を個人のサービスに反映させることは検討できないか（保育園の点数化など）。	男性	60代	吉祥寺
	市税（税金）をもっと安くしてほしい。市の職員の数も見直して（減らして）ほしい。	男性	60代	中央
	留学生です。税金免除の為に毎年3月に市役所に所得の申告を出す必要があることを知りませんでした。今度は留学生が住民登録の時にこのことをお教えいただければ、もっと便利になると思います。	女性	20代以下	武蔵境
議会	全体的に武蔵野市は安定している。この時期に今後を考えて、議員を2/3にするべきだと思います。積極的に。	男性	70代以上	中央
	市議のレベルの向上を図るべき。日々の活動の開示や、政務活動費の透明性を高める等が急務である。	男性	60代	吉祥寺
その他	大好きです、武蔵野市。頑張りましょう。住みたい町だけではなくて、住んで良かった町NO. 1を目指しましょう。	男性	40代	吉祥寺
	銭湯をもう少し増やしてほしいです。	女性	70代以上	中央
	吉祥寺駅前の「ゾウのはな子」は、とても良く出来ていて愛らしくてほっとします。	女性	60代	武蔵境
	ゾウのはな子像はあまりに小さすぎる。場所も奥で分かりにくい。もっと北口駅出口付近への設置を希望！	男性	60代	吉祥寺

Ⅲ. 調 査 結 果 集 計 表

集計表内の居住地域は、各地域をまとめた３地域（吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域）別での回答があるため、各地域の基数の計は、全体と一致しません。

[集計対象者の基本属性]

※上段は基数、下段は構成比（％）

性別			
全 体	男性	女性	無回答
5065	1743	3168	154
100.0	34.4	62.5	3.0

年代別							
全 体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
5065	115	644	911	911	953	1405	126
100.0	2.3	12.7	18.0	18.0	18.8	27.7	2.5

居住地域																	
全 体	吉祥寺地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中央地域	中町	西久保	緑町	八幡町	武蔵境地域	関前	境	境南町	桜堤	無回答
5065	1967	391	395	159	394	622	1368	535	381	326	126	1588	308	461	510	305	142
100.0	38.8	7.7	7.8	3.1	7.8	12.3	27.0	10.6	7.5	6.4	2.5	31.4	6.1	9.1	10.1	6.0	2.8

※居住地域は、各地域をまとめた3地域(吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域)別での回答があるため、各地域の基数の計は全体と一致しません。

[基本属性の詳細] ①性別・年代別構成

		性別			
		全 体	男性	女性	無回答
年代別	全 体	5065 100.0	1743 34.4	3168 62.5	154 3.0
	20歳代以下	115 100.0	39 33.9	75 65.2	1 0.9
	30歳代	644 100.0	152 23.6	485 75.3	7 1.1
	40歳代	911 100.0	252 27.7	653 71.7	6 0.7
	50歳代	911 100.0	286 31.4	615 67.5	10 1.1
	60歳代	953 100.0	406 42.6	542 56.9	5 0.5
	70歳以上	1405 100.0	606 43.1	790 56.2	9 0.6
	無回答	126 100.0	2 1.6	8 6.3	116 92.1

②性別・居住地域

		性別			
		全 体	男性	女性	無回答
居住地域	全 体	5065 100.0	1743 34.4	3168 62.5	154 3.0
	吉祥寺 地域	1967 100.0	688 35.0	1261 64.1	18 0.9
	吉祥寺 東町	391 100.0	140 35.8	246 62.9	5 1.3
	吉祥寺 南町	395 100.0	146 37.0	246 62.3	3 0.8
	御殿山	159 100.0	43 27.0	112 70.4	4 2.5
	吉祥寺 本町	394 100.0	141 35.8	250 63.5	3 0.8
	吉祥寺 北町	622 100.0	216 34.7	403 64.8	3 0.5
	中央 地域	1368 100.0	490 35.8	873 63.8	5 0.4
	中町	535 100.0	183 34.2	351 65.6	1 0.2
	西久保	381 100.0	145 38.1	235 61.7	1 0.3
	緑町	326 100.0	118 36.2	205 62.9	3 0.9
	八幡町	126 100.0	44 34.9	82 65.1	- -
	武蔵境 地域	1588 100.0	558 35.1	1011 63.7	19 1.2
	関前	308 100.0	103 33.4	201 65.3	4 1.3
	境	461 100.0	165 35.8	289 62.7	7 1.5
	境南町	510 100.0	183 35.9	323 63.3	4 0.8
	桜堤	305 100.0	105 34.4	196 64.3	4 1.3
	無回答	142 100.0	7 4.9	23 16.2	112 78.9

③年代別・居住地域

		年代							
		全 体	20歳代 以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以 上	無回答
居住地域	全 体	5065 100.0	115 2.3	644 12.7	911 18.0	911 18.0	953 18.8	1405 27.7	126 2.5
	吉祥寺 地域	1967 100.0	42 2.1	247 12.6	326 16.6	331 16.8	401 20.4	616 31.3	4 0.2
	吉祥寺 東町	391 100.0	4 1.0	53 13.6	59 15.1	59 15.1	87 22.3	127 32.5	2 0.5
	吉祥寺 南町	395 100.0	8 2.0	39 9.9	68 17.2	64 16.2	82 20.8	134 33.9	- -
	御殿山	159 100.0	1 0.6	26 16.4	32 20.1	28 17.6	32 20.1	40 25.2	- -
	吉祥寺 本町	394 100.0	6 1.5	45 11.4	71 18.0	64 16.2	77 19.5	129 32.7	2 0.5
	吉祥寺 北町	622 100.0	23 3.7	84 13.5	96 15.4	113 18.2	122 19.6	184 29.6	- -
	中央 地域	1368 100.0	29 2.1	177 12.9	251 18.3	248 18.1	275 20.1	382 27.9	6 0.4
	中町	535 100.0	12 2.2	67 12.5	96 17.9	97 18.1	113 21.1	148 27.7	2 0.4
	西久保	381 100.0	10 2.6	57 15.0	67 17.6	66 17.3	79 20.7	101 26.5	1 0.3
	緑町	326 100.0	3 0.9	36 11.0	67 20.6	59 18.1	51 15.6	107 32.8	3 0.9
	八幡町	126 100.0	4 3.2	17 13.5	21 16.7	26 20.6	32 25.4	26 20.6	- -
	武蔵境 地域	1588 100.0	44 2.8	217 13.7	330 20.8	325 20.5	271 17.1	398 25.1	3 0.2
	関前	308 100.0	3 1.0	30 9.7	78 25.3	70 22.7	57 18.5	70 22.7	- -
	境	461 100.0	16 3.5	67 14.5	81 17.6	112 24.3	70 15.2	115 24.9	- -
	境南町	510 100.0	17 3.3	75 14.7	92 18.0	87 17.1	93 18.2	144 28.2	2 0.4
	桜堤	305 100.0	8 2.6	44 14.4	77 25.2	56 18.4	50 16.4	69 22.6	1 0.3
	無回答	142 100.0	- -	3 2.1	4 2.8	7 4.9	6 4.2	9 6.3	113 79.6

〔質問①、②、自由意見の回答集計〕

①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
5065 100.0	1373 27.1	744 14.7	196 3.9	139 2.7	624 12.3	327 6.5	363 7.2	1897 37.5	112 2.2	329 6.5	1027 20.3	791 15.6	196 3.9	355 7.0	1611 31.8	819 16.2	365 7.2	217 4.3	504 10.0

②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
5065 100.0	542 10.7	1218 24.0	318 6.3	344 6.8	1181 23.3	344 6.8	497 9.8	697 13.8	318 6.3	1925 38.0	560 11.1	320 6.3	892 17.6	589 11.6	545 10.8	1206 23.8	527 10.4	914 18.0	106 2.1

自由意見		
全 体	記述あり	記述なし
5065 100.0	2490 49.2	2575 50.8

〔①市の取り組みで評価できるもの ー性別構成〕

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまちづ くり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道 路整備	上・下 水道の 再整備	行財政 改革	無回答
性 別	全 体	5065 100.0	1373 27.1	744 14.7	196 3.9	139 2.7	624 12.3	327 6.5	363 7.2	1897 37.5	112 2.2	329 6.5	1027 20.3	791 15.6	196 3.9	355 7.0	1611 31.8	819 16.2	365 7.2	217 4.3	504 10.0
	男性	1743 100.0	403 23.1	234 13.4	77 4.4	54 3.1	154 8.8	67 3.8	84 4.8	682 39.1	41 2.4	103 5.9	355 20.4	328 18.8	80 4.6	151 8.7	547 31.4	303 17.4	144 8.3	91 5.2	202 11.6
	女性	3168 100.0	944 29.8	484 15.3	116 3.7	80 2.5	459 14.5	248 7.8	269 8.5	1167 36.8	69 2.2	217 6.8	642 20.3	446 14.1	112 3.5	196 6.2	1019 32.2	496 15.7	212 6.7	120 3.8	271 8.6
	無回答	154 100.0	26 16.9	26 16.9	3 1.9	5 3.2	11 7.1	12 7.8	10 6.5	48 31.2	2 1.3	9 5.8	30 19.5	17 11.0	4 2.6	8 5.2	45 29.2	20 13.0	9 5.8	6 3.9	31 20.1

〔①市の取り組みで評価できるもの ー年代別構成〕

区分		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまちづ くり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道 路整備	上・下 水道の 再整備	行財政 改革	無回答
年代別	全 体	5065 100.0	1373 27.1	744 14.7	196 3.9	139 2.7	624 12.3	327 6.5	363 7.2	1897 37.5	112 2.2	329 6.5	1027 20.3	791 15.6	196 3.9	355 7.0	1611 31.8	819 16.2	365 7.2	217 4.3	504 10.0
	20歳代 以下	115 100.0	14 12.2	7 6.1	2 1.7	2 1.7	19 16.5	5 4.3	4 3.5	55 47.8	8 7.0	7 6.1	32 27.8	18 15.7	6 5.2	15 13.0	29 25.2	23 20.0	7 6.1	18 15.7	8 7.0
	30歳代	644 100.0	89 13.8	33 5.1	20 3.1	3 0.5	185 28.7	53 8.2	43 6.7	266 41.3	33 5.1	37 5.7	171 26.6	71 11.0	22 3.4	61 9.5	213 33.1	108 16.8	45 7.0	42 6.5	46 7.1
	40歳代	911 100.0	205 22.5	72 7.9	30 3.3	8 0.9	168 18.4	120 13.2	163 17.9	367 40.3	29 3.2	53 5.8	187 20.5	142 15.6	30 3.3	75 8.2	320 35.1	115 12.6	56 6.1	28 3.1	67 7.4
	50歳代	911 100.0	225 24.7	120 13.2	43 4.7	19 2.1	89 9.8	64 7.0	84 9.2	350 38.4	24 2.6	65 7.1	186 20.4	149 16.4	44 4.8	57 6.3	325 35.7	159 17.5	67 7.4	34 3.7	84 9.2
	60歳代	953 100.0	319 33.5	146 15.3	43 4.5	26 2.7	79 8.3	33 3.5	27 2.8	351 36.8	6 0.6	55 5.8	186 19.5	161 16.9	40 4.2	62 6.5	304 31.9	155 16.3	73 7.7	38 4.0	114 12.0
	70歳以 上	1405 100.0	500 35.6	343 24.4	56 4.0	77 5.5	76 5.4	44 3.1	35 2.5	476 33.9	10 0.7	106 7.5	241 17.2	235 16.7	52 3.7	80 5.7	384 27.3	246 17.5	109 7.8	54 3.8	152 10.8
	無回答	126 100.0	21 16.7	23 18.3	2 1.6	4 3.2	8 6.3	8 6.3	7 5.6	32 25.4	2 1.6	6 4.8	24 19.0	15 11.9	2 1.6	5 4.0	36 28.6	13 10.3	8 6.3	3 2.4	33 26.2

〔①市の取り組みで評価できるもの ―居住地域別構成〕

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生涯 学習支 援	産業の 振興	災害・ 危機に 強いま ちづくり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道 路整備	上・下 水道の 再整備	行財政 改革	無回答
居住地域	全 体	5065 100.0	1373 27.1	744 14.7	196 3.9	139 2.7	624 12.3	327 6.5	363 7.2	1897 37.5	112 2.2	329 6.5	1027 20.3	791 15.6	196 3.9	355 7.0	1611 31.8	819 16.2	365 7.2	217 4.3	504 10.0
	吉祥寺 地域	1967 100.0	557 28.3	291 14.8	67 3.4	55 2.8	214 10.9	122 6.2	131 6.7	630 32.0	54 2.7	141 7.2	342 17.4	296 15.0	87 4.4	88 4.5	729 37.1	346 17.6	150 7.6	77 3.9	212 10.8
	吉祥寺 東町	391 100.0	99 25.3	50 12.8	9 2.3	7 1.8	35 9.0	26 6.6	31 7.9	121 30.9	10 2.6	24 6.1	74 18.9	49 12.5	14 3.6	20 5.1	159 40.7	60 15.3	37 9.5	6 1.5	47 12.0
	吉祥寺 南町	395 100.0	107 27.1	60 15.2	7 1.8	9 2.3	43 10.9	18 4.6	25 6.3	117 29.6	10 2.5	26 6.6	42 10.6	51 12.9	26 6.6	10 2.5	175 44.3	80 20.3	32 8.1	18 4.6	45 11.4
	御殿山	159 100.0	50 31.4	23 14.5	3 1.9	6 3.8	14 8.8	9 5.7	14 8.8	55 34.6	6 3.8	9 5.7	29 18.2	20 12.6	9 5.7	14 8.8	50 31.4	29 18.2	15 9.4	5 3.1	10 6.3
	吉祥寺 本町	394 100.0	117 29.7	64 16.2	8 2.0	16 4.1	38 9.6	25 6.3	17 4.3	125 31.7	16 4.1	32 8.1	61 15.5	50 12.7	21 5.3	18 4.6	142 36.0	59 15.0	20 5.1	22 5.6	52 13.2
	吉祥寺 北町	622 100.0	182 29.3	94 15.1	40 6.4	17 2.7	84 13.5	44 7.1	44 7.1	209 33.6	12 1.9	50 8.0	136 21.9	125 20.1	17 2.7	26 4.2	200 32.2	118 19.0	45 7.2	26 4.2	56 9.0
	中央 地域	1368 100.0	367 26.8	215 15.7	64 4.7	41 3.0	184 13.5	75 5.5	95 6.9	493 36.0	22 1.6	81 5.9	311 22.7	245 17.9	44 3.2	91 6.7	412 30.1	179 13.1	106 7.7	75 5.5	134 9.8
	中町	535 100.0	152 28.4	78 14.6	21 3.9	13 2.4	57 10.7	24 4.5	28 5.2	199 37.2	11 2.1	22 4.1	113 21.1	101 18.9	15 2.8	39 7.3	185 34.6	76 14.2	46 8.6	28 5.2	41 7.7
	西久保	381 100.0	103 27.0	51 13.4	12 3.1	12 3.1	54 14.2	15 3.9	26 6.8	123 32.3	3 0.8	29 7.6	86 22.6	59 15.5	18 4.7	28 7.3	118 31.0	58 15.2	30 7.9	30 7.9	50 13.1
	緑町	326 100.0	74 22.7	65 19.9	23 7.1	10 3.1	41 12.6	28 8.6	28 8.6	127 39.0	8 2.5	18 5.5	82 25.2	62 19.0	8 2.5	14 4.3	78 23.9	28 8.6	19 5.8	13 4.0	37 11.3
	八幡町	126 100.0	38 30.2	21 16.7	8 6.3	6 4.8	32 25.4	8 6.3	13 10.3	44 34.9	- -	12 9.5	30 23.8	23 18.3	3 2.4	10 7.9	31 24.6	17 13.5	11 8.7	4 3.2	6 4.8
	武蔵境 地域	1588 100.0	425 26.8	211 13.3	61 3.8	37 2.3	215 13.5	121 7.6	130 8.2	728 45.8	35 2.2	101 6.4	345 21.7	233 14.7	63 4.0	172 10.8	430 27.1	279 17.6	99 6.2	63 4.0	123 7.7
	関前	308 100.0	82 26.6	33 10.7	15 4.9	6 1.9	51 16.6	24 7.8	33 10.7	106 34.4	7 2.3	28 9.1	71 23.1	44 14.3	8 2.6	14 4.5	94 30.5	60 19.5	18 5.8	17 5.5	30 9.7
	境	461 100.0	118 25.6	57 12.4	10 2.2	12 2.6	61 13.2	36 7.8	43 9.3	208 45.1	14 3.0	32 6.9	94 20.4	57 12.4	25 5.4	63 13.7	123 26.7	91 19.7	31 6.7	15 3.3	31 6.7
	境南町	510 100.0	134 26.3	78 15.3	20 3.9	13 2.5	57 11.2	36 7.1	33 6.5	267 52.4	10 2.0	26 5.1	98 19.2	77 15.1	21 4.1	53 10.4	137 26.9	93 18.2	31 6.1	26 5.1	41 8.0
	桜堤	305 100.0	89 29.2	43 14.1	16 5.2	6 2.0	46 15.1	25 8.2	21 6.9	146 47.9	4 1.3	15 4.9	82 26.9	54 17.7	9 3.0	41 13.4	76 24.9	34 11.1	18 5.9	5 1.6	21 6.9
	無回答	142 100.0	24 16.9	27 19.0	4 2.8	6 4.2	11 7.7	9 6.3	7 4.9	46 32.4	1 0.7	6 4.2	29 20.4	17 12.0	2 1.4	4 2.8	40 28.2	15 10.6	10 7.0	2 1.4	35 24.6

〔①市の取り組みで評価できるもの ー性別・年代別構成〕

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・ 危機に 強いま ちづくり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道 路整備	上・下 水道の 再整備	行財政 改革	無回答
性別・年代別	全 体	5065 100.0	1373 27.1	744 14.7	196 3.9	139 2.7	624 12.3	327 6.5	363 7.2	1897 37.5	112 2.2	329 6.5	1027 20.3	791 15.6	196 3.9	355 7.0	1611 31.8	819 16.2	365 7.2	217 4.3	504 10.0
	男性	1741 100.0	403 23.1	234 13.4	77 4.4	54 3.1	154 8.8	67 3.8	84 4.8	682 39.2	41 2.4	103 5.9	355 20.4	328 18.8	80 4.6	151 8.7	546 31.4	303 17.4	144 8.3	91 5.2	201 11.5
	20歳代 以下	39 100.0	2 5.1	1 2.6	1 2.6	1 2.6	4 10.3	4 10.3	1 2.6	19 48.7	5 12.8	5 12.8	10 25.6	9 23.1	4 10.3	6 15.4	6 15.4	7 17.9	3 7.7	7 17.9	1 2.6
	30歳代	152 100.0	16 10.5	6 3.9	4 2.6	3 2.0	26 17.1	6 3.9	6 3.9	69 45.4	10 6.6	7 4.6	41 27.0	20 13.2	5 3.3	21 13.8	44 28.9	34 22.4	9 5.9	17 11.2	13 8.6
	40歳代	252 100.0	34 13.5	10 4.0	7 2.8	3 1.2	48 19.0	17 6.7	34 13.5	96 38.1	9 3.6	14 5.6	61 24.2	46 18.3	13 5.2	28 11.1	82 32.5	38 15.1	19 7.5	12 4.8	30 11.9
	50歳代	286 100.0	43 15.0	34 11.9	13 4.5	5 1.7	24 8.4	12 4.2	21 7.3	124 43.4	9 3.1	19 6.6	60 21.0	54 18.9	17 5.9	19 6.6	99 34.6	57 19.9	25 8.7	11 3.8	33 11.5
	60歳代	406 100.0	107 26.4	58 14.3	25 6.2	12 3.0	23 5.7	12 3.0	12 3.0	154 37.9	3 0.7	22 5.4	80 19.7	79 19.5	21 5.2	30 7.4	131 32.3	64 15.8	35 8.6	20 4.9	55 13.5
	70歳以 上	606 100.0	201 33.2	125 20.6	27 4.5	30 5.0	29 4.8	16 2.6	10 1.7	220 36.3	5 0.8	36 5.9	103 17.0	120 19.8	20 3.3	47 7.8	184 30.4	103 17.0	53 8.7	24 4.0	69 11.4
	女性	3160 100.0	943 29.8	483 15.3	116 3.7	80 2.5	459 14.5	248 7.8	269 8.5	1166 36.9	69 2.2	217 6.9	641 20.3	445 14.1	112 3.5	195 6.2	1019 32.2	496 15.7	212 6.7	120 3.8	267 8.4
	20歳代 以下	75 100.0	12 16.0	6 8.0	1 1.3	1 1.3	15 20.0	1 1.3	3 4.0	35 46.7	3 4.0	2 2.7	22 29.3	9 12.0	2 2.7	8 10.7	23 30.7	16 21.3	4 5.3	11 14.7	7 9.3
	30歳代	485 100.0	73 15.1	27 5.6	16 3.3	- -	157 32.4	46 9.5	36 7.4	194 40.0	23 4.7	28 5.8	130 26.8	50 10.3	17 3.5	39 8.0	168 34.6	73 15.1	36 7.4	24 4.9	33 6.8
	40歳代	653 100.0	171 26.2	62 9.5	23 3.5	5 0.8	120 18.4	102 15.6	128 19.6	268 41.0	20 3.1	39 6.0	124 19.0	96 14.7	17 2.6	47 7.2	233 35.7	77 11.8	37 5.7	15 2.3	37 5.7
	50歳代	615 100.0	181 29.4	85 13.8	30 4.9	13 2.1	64 10.4	50 8.1	62 10.1	222 36.1	15 2.4	46 7.5	124 20.2	94 15.3	27 4.4	36 5.9	224 36.4	101 16.4	42 6.8	22 3.6	49 8.0
	60歳代	542 100.0	208 38.4	87 16.1	18 3.3	14 2.6	56 10.3	21 3.9	15 2.8	193 35.6	3 0.6	33 6.1	105 19.4	82 15.1	18 3.3	32 5.9	171 31.5	91 16.8	38 7.0	18 3.3	59 10.9
	70歳以 上	790 100.0	298 37.7	216 27.3	28 3.5	47 5.9	47 5.9	28 3.5	25 3.2	254 32.2	5 0.6	69 8.7	136 17.2	114 14.4	31 3.9	33 4.2	200 25.3	138 17.5	55 7.0	30 3.8	82 10.4
	無回答	154 100.0	26 16.9	26 16.9	3 1.9	5 3.2	11 7.1	12 7.8	10 6.5	48 31.2	2 1.3	9 5.8	30 19.5	17 11.0	4 2.6	8 5.2	45 29.2	20 13.0	9 5.8	6 3.9	31 20.1

〔②今後、重点的に進めてほしいもの 一性別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまちづ くり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道路 整備	上・下水 道の再 整備	行財政 改革	無回答
性 別	全 体	5065 100.0	542 10.7	1218 24.0	318 6.3	344 6.8	1181 23.3	344 6.8	497 9.8	697 13.8	318 6.3	1925 38.0	560 11.1	320 6.3	892 17.6	589 11.6	545 10.8	1206 23.8	527 10.4	914 18.0	106 2.1
	男性	1743 100.0	175 10.0	426 24.4	100 5.7	106 6.1	395 22.7	95 5.5	119 6.8	233 13.4	139 8.0	583 33.4	214 12.3	131 7.5	304 17.4	252 14.5	180 10.3	440 25.2	194 11.1	407 23.4	30 1.7
	女性	3168 100.0	352 11.1	758 23.9	210 6.6	234 7.4	755 23.8	236 7.4	356 11.2	443 14.0	169 5.3	1303 41.1	328 10.4	178 5.6	563 17.8	316 10.0	352 11.1	733 23.1	319 10.1	474 15.0	70 2.2
	無回答	154 100.0	15 9.7	34 22.1	8 5.2	4 2.6	31 20.1	13 8.4	22 14.3	21 13.6	10 6.5	39 25.3	18 11.7	11 7.1	25 16.2	21 13.6	13 8.4	33 21.4	14 9.1	33 21.4	6 3.9

〔②今後、重点的に進めてほしいもの 一年代別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまちづ くり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道路 整備	上・下水 道の再 整備	行財政 改革	無回答
年 代 別	全 体	5065 100.0	542 10.7	1218 24.0	318 6.3	344 6.8	1181 23.3	344 6.8	497 9.8	697 13.8	318 6.3	1925 38.0	560 11.1	320 6.3	892 17.6	589 11.6	545 10.8	1206 23.8	527 10.4	914 18.0	106 2.1
	20歳代 以下	115 100.0	20 17.4	5 4.3	3 2.6	4 3.5	47 40.9	11 9.6	13 11.3	25 21.7	12 10.4	36 31.3	10 8.7	3 2.6	23 20.0	14 12.2	18 15.7	20 17.4	10 8.7	9 7.8	2 1.7
	30歳代	644 100.0	67 10.4	29 4.5	27 4.2	11 1.7	363 56.4	121 18.8	137 21.3	98 15.2	33 5.1	157 24.4	62 9.6	24 3.7	126 19.6	57 8.9	79 12.3	129 20.0	36 5.6	100 15.5	9 1.4
	40歳代	911 100.0	98 10.8	108 11.9	60 6.6	34 3.7	222 24.4	107 11.7	176 19.3	141 15.5	69 7.6	344 37.8	105 11.5	52 5.7	176 19.3	115 12.6	139 15.3	230 25.2	83 9.1	122 13.4	18 2.0
	50歳代	911 100.0	101 11.1	235 25.8	81 8.9	73 8.0	136 14.9	33 3.6	54 5.9	139 15.3	74 8.1	392 43.0	96 10.5	73 8.0	187 20.5	125 13.7	117 12.8	215 23.6	89 9.8	165 18.1	10 1.1
	60歳代	953 100.0	108 11.3	319 33.5	58 6.1	70 7.3	212 22.2	28 2.9	44 4.6	115 12.1	60 6.3	409 42.9	98 10.3	74 7.8	157 16.5	110 11.5	90 9.4	236 24.8	95 10.0	208 21.8	10 1.0
	70歳以 上	1405 100.0	136 9.7	494 35.2	83 5.9	150 10.7	177 12.6	33 2.3	55 3.9	162 11.5	64 4.6	553 39.4	173 12.3	86 6.1	206 14.7	148 10.5	91 6.5	347 24.7	205 14.6	283 20.1	50 3.6
	無回答	126 100.0	12 9.5	28 22.2	6 4.8	2 1.6	24 19.0	11 8.7	18 14.3	17 13.5	6 4.8	34 27.0	16 12.7	8 6.3	17 13.5	20 15.9	11 8.7	29 23.0	9 7.1	27 21.4	7 5.6

〔②今後、重点的に進めてほしいもの ー居住地域別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまちづ くり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道路 整備	上・下水 道の再 整備	行財政 改革	無回答
居住地域	全 体	5065 100.0	542 10.7	1218 24.0	318 6.3	344 6.8	1181 23.3	344 6.8	497 9.8	697 13.8	318 6.3	1925 38.0	560 11.1	320 6.3	892 17.6	589 11.6	545 10.8	1206 23.8	527 10.4	914 18.0	106 2.1
	吉祥寺 地域	1967 100.0	201 10.2	463 23.5	113 5.7	144 7.3	491 25.0	103 5.2	162 8.2	267 13.6	121 6.2	764 38.8	209 10.6	115 5.8	388 19.7	230 11.7	160 8.1	515 26.2	228 11.6	372 18.9	30 1.5
	吉祥寺 東町	391 100.0	39 10.0	91 23.3	17 4.3	24 6.1	105 26.9	17 4.3	37 9.5	51 13.0	22 5.6	143 36.6	41 10.5	18 4.6	89 22.8	37 9.5	26 6.6	107 27.4	49 12.5	84 21.5	3 0.8
	吉祥寺 南町	395 100.0	44 11.1	91 23.0	14 3.5	23 5.8	100 25.3	18 4.6	29 7.3	57 14.4	22 5.6	153 38.7	32 8.1	27 6.8	75 19.0	52 13.2	33 8.4	107 27.1	41 10.4	69 17.5	10 2.5
	御殿山	159 100.0	15 9.4	37 23.3	7 4.4	12 7.5	40 25.2	14 8.8	12 7.5	23 14.5	8 5.0	61 38.4	16 10.1	10 6.3	33 20.8	19 11.9	12 7.5	40 25.2	22 13.8	25 15.7	1 0.6
	吉祥寺 本町	394 100.0	41 10.4	94 23.9	21 5.3	37 9.4	77 19.5	12 3.0	31 7.9	47 11.9	26 6.6	178 45.2	43 10.9	22 5.6	79 20.1	55 14.0	24 6.1	107 27.2	48 12.2	74 18.8	8 2.0
	吉祥寺 北町	622 100.0	61 9.8	147 23.6	52 8.4	48 7.7	167 26.8	42 6.8	53 8.5	89 14.3	42 6.8	226 36.3	77 12.4	38 6.1	111 17.8	66 10.6	64 10.3	154 24.8	68 10.9	119 19.1	8 1.3
	中央 地域	1368 100.0	157 11.5	331 24.2	94 6.9	97 7.1	301 22.0	100 7.3	119 8.7	193 14.1	85 6.2	508 37.1	147 10.7	103 7.5	227 16.6	179 13.1	190 13.9	311 22.7	126 9.2	236 17.3	29 2.1
	中町	535 100.0	53 9.9	139 26.0	35 6.5	35 6.5	118 22.1	28 5.2	43 8.0	64 12.0	27 5.0	216 40.4	61 11.4	43 8.0	92 17.2	78 14.6	57 10.7	123 23.0	59 11.0	81 15.1	15 2.8
	西久保	381 100.0	48 12.6	84 22.0	31 8.1	19 5.0	83 21.8	36 9.4	32 8.4	63 16.5	27 7.1	138 36.2	35 9.2	32 8.4	75 19.7	51 13.4	68 17.8	71 18.6	35 9.2	62 16.3	7 1.8
	緑町	326 100.0	36 11.0	82 25.2	20 6.1	25 7.7	72 22.1	26 8.0	32 9.8	52 16.0	21 6.4	108 33.1	42 12.9	17 5.2	45 13.8	35 10.7	48 14.7	92 28.2	24 7.4	65 19.9	6 1.8
	八幡町	126 100.0	20 15.9	26 20.6	8 6.3	18 14.3	28 22.2	10 7.9	12 9.5	14 11.1	10 7.9	46 36.5	9 7.1	11 8.7	15 11.9	15 11.9	17 13.5	25 19.8	8 6.3	28 22.2	1 0.8
	武蔵境 地域	1588 100.0	170 10.7	392 24.7	102 6.4	99 6.2	365 23.0	130 8.2	197 12.4	219 13.8	103 6.5	615 38.7	185 11.6	93 5.9	251 15.8	160 10.1	183 11.5	353 22.2	159 10.0	275 17.3	41 2.6
	関前	308 100.0	27 8.8	77 25.0	22 7.1	15 4.9	75 24.4	27 8.8	44 14.3	37 12.0	22 7.1	111 36.0	30 9.7	18 5.8	41 13.3	42 13.6	61 19.8	68 22.1	30 9.7	48 15.6	6 1.9
	境	461 100.0	50 10.8	112 24.3	28 6.1	29 6.3	100 21.7	31 6.7	51 11.1	70 15.2	28 6.1	199 43.2	57 12.4	31 6.7	76 16.5	35 7.6	53 11.5	103 22.3	45 9.8	90 19.5	9 2.0
	境南町	510 100.0	57 11.2	114 22.4	34 6.7	29 5.7	119 23.3	36 7.1	49 9.6	71 13.9	35 6.9	192 37.6	61 12.0	30 5.9	95 18.6	52 10.2	43 8.4	118 23.1	54 10.6	92 18.0	20 3.9
	桜堤	305 100.0	35 11.5	89 29.2	18 5.9	26 8.5	71 23.3	36 11.8	53 17.4	41 13.4	18 5.9	112 36.7	37 12.1	13 4.3	39 12.8	31 10.2	25 8.2	64 21.0	29 9.5	44 14.4	5 1.6
	無回答	142 100.0	14 9.9	32 22.5	9 6.3	4 2.8	24 16.9	11 7.7	19 13.4	18 12.7	9 6.3	38 26.8	19 13.4	9 6.3	26 18.3	20 14.1	12 8.5	27 19.0	14 9.9	31 21.8	6 4.2

〔②今後、重点的に進めてほしいもの ー性別・年代別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教育	市民活 動・文 化・生 涯学習 支援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまちづ くり	緑化推 進	循環型 社会シ ステム づくり	生活環 境問題 への対 応	計画的 な都市 基盤整 備	放置自 転車対 策	交通環 境・道路 整備	上・下水 道の再 整備	行財政 改革	無回答
性別・年代別	全 体	5065 100.0	542 10.7	1218 24.0	318 6.3	344 6.8	1181 23.3	344 6.8	497 9.8	697 13.8	318 6.3	1925 38.0	560 11.1	320 6.3	892 17.6	589 11.6	545 10.8	1206 23.8	527 10.4	914 18.0	106 2.1
	男性	1741 100.0	175 10.1	426 24.5	100 5.7	106 6.1	395 22.7	95 5.5	119 6.8	233 13.4	139 8.0	583 33.5	214 12.3	131 7.5	304 17.5	252 14.5	180 10.3	439 25.2	194 11.1	407 23.4	29 1.7
	20歳代 以下	39 100.0	3 7.7	3 7.7	2 5.1	1 2.6	10 25.6	3 7.7	1 2.6	11 28.2	8 20.5	8 20.5	5 12.8	1 2.6	8 20.5	8 20.5	8 20.5	7 17.9	6 15.4	2 5.1	2 5.1
	30歳代	152 100.0	11 7.2	5 3.3	7 4.6	2 1.3	81 53.3	23 15.1	23 15.1	25 16.4	14 9.2	31 20.4	15 9.9	4 2.6	33 21.7	29 19.1	18 11.8	24 15.8	14 9.2	38 25.0	－ －
	40歳代	252 100.0	21 8.3	29 11.5	11 4.4	4 1.6	73 29.0	30 11.9	40 15.9	35 13.9	25 9.9	74 29.4	34 13.5	20 7.9	50 19.8	43 17.1	39 15.5	67 26.6	25 9.9	52 20.6	3 1.2
	50歳代	286 100.0	40 14.0	61 21.3	21 7.3	20 7.0	49 17.1	16 5.6	16 5.6	38 13.3	25 8.7	95 33.2	31 10.8	28 9.8	58 20.3	42 14.7	38 13.3	76 26.6	22 7.7	63 22.0	6 2.1
	60歳代	406 100.0	38 9.4	120 29.6	27 6.7	25 6.2	94 23.2	10 2.5	15 3.7	57 14.0	37 9.1	144 35.5	51 12.6	33 8.1	68 16.7	56 13.8	35 8.6	108 26.6	36 8.9	110 27.1	2 0.5
	70歳以 上	606 100.0	62 10.2	208 34.3	32 5.3	54 8.9	88 14.5	13 2.1	24 4.0	67 11.1	30 5.0	231 38.1	78 12.9	45 7.4	87 14.4	74 12.2	42 6.9	157 25.9	91 15.0	142 23.4	16 2.6
	女性	3160 100.0	349 11.0	757 24.0	210 6.6	234 7.4	754 23.9	235 7.4	356 11.3	442 14.0	169 5.3	1299 41.1	327 10.3	177 5.6	561 17.8	315 10.0	352 11.1	730 23.1	319 10.1	472 14.9	70 2.2
	20歳代 以下	75 100.0	16 21.3	2 2.7	1 1.3	3 4.0	36 48.0	8 10.7	12 16.0	14 18.7	3 4.0	28 37.3	5 6.7	2 2.7	15 20.0	6 8.0	10 13.3	13 17.3	4 5.3	7 9.3	－ －
	30歳代	485 100.0	54 11.1	24 4.9	20 4.1	9 1.9	277 57.1	96 19.8	113 23.3	72 14.8	18 3.7	126 26.0	47 9.7	20 4.1	93 19.2	27 5.6	61 12.6	103 21.2	22 4.5	62 12.8	9 1.9
	40歳代	653 100.0	76 11.6	79 12.1	49 7.5	30 4.6	149 22.8	76 11.6	134 20.5	103 15.8	43 6.6	269 41.2	69 10.6	30 4.6	125 19.1	71 10.9	100 15.3	162 24.8	57 8.7	70 10.7	15 2.3
	50歳代	615 100.0	59 9.6	172 28.0	60 9.8	53 8.6	87 14.1	17 2.8	38 6.2	100 16.3	49 8.0	291 47.3	65 10.6	45 7.3	123 20.0	83 13.5	78 12.7	137 22.3	65 10.6	100 16.3	4 0.7
	60歳代	542 100.0	70 12.9	197 36.3	31 5.7	44 8.1	116 21.4	18 3.3	29 5.4	58 10.7	23 4.2	265 48.9	47 8.7	39 7.2	88 16.2	54 10.0	54 10.0	126 23.2	59 10.9	95 17.5	8 1.5
	70歳以 上	790 100.0	74 9.4	283 35.8	49 6.2	95 12.0	89 11.3	20 2.5	30 3.8	95 12.0	33 4.2	320 40.5	94 11.9	41 5.2	117 14.8	74 9.4	49 6.2	189 23.9	112 14.2	138 17.5	34 4.3
	無回答	154 100.0	15 9.7	34 22.1	8 5.2	4 2.6	31 20.1	13 8.4	22 14.3	21 13.6	10 6.5	39 25.3	18 11.7	11 7.1	25 16.2	21 13.6	13 8.4	33 21.4	14 9.1	33 21.4	6 3.9

〔①市の取り組みで評価できるもの ―②今後、重点的に進めてほしいもの別構成〕

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
		全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕	全 体	5065 100.0	1373 27.1	744 14.7	196 3.9	139 2.7	624 12.3	327 6.5	363 7.2	1897 37.5	112 2.2	329 6.5	1027 20.3	791 15.6	196 3.9	355 7.0	1611 31.8	819 16.2	365 7.2	217 4.3	504 10.0
	健康づくり	542 100.0	126 23.2	84 15.5	16 3.0	18 3.3	69 12.7	25 4.6	37 6.8	204 37.6	9 1.7	48 8.9	114 21.0	80 14.8	32 5.9	50 9.2	186 34.3	106 19.6	50 9.2	26 4.8	47 8.7
	高齢者福祉	1218 100.0	363 29.8	155 12.7	56 4.6	43 3.5	114 9.4	55 4.5	53 4.4	460 37.8	22 1.8	77 6.3	289 23.7	235 19.3	51 4.2	86 7.1	419 34.4	242 19.9	107 8.8	56 4.6	103 8.5
	障がい者福祉	318 100.0	71 22.3	55 17.3	47 14.8	10 3.1	35 11.0	22 6.9	26 8.2	102 32.1	3 0.9	21 6.6	63 19.8	68 21.4	17 5.3	19 6.0	110 34.6	54 17.0	24 7.5	14 4.4	24 7.5
	地域福祉力の向上	344 100.0	103 29.9	83 24.1	19 5.5	12 3.5	32 9.3	22 6.4	26 7.6	142 41.3	3 0.9	27 7.8	76 22.1	57 16.6	9 2.6	37 10.8	122 35.5	62 18.0	19 5.5	16 4.7	20 5.8
	子育て支援	1181 100.0	279 23.6	163 13.8	40 3.4	22 1.9	225 19.1	60 5.1	68 5.8	483 40.9	37 3.1	62 5.2	295 25.0	194 16.4	36 3.0	113 9.6	395 33.4	231 19.6	92 7.8	68 5.8	77 6.5
	青少年施策	344 100.0	72 20.9	38 11.0	7 2.0	1 0.3	86 25.0	29 8.4	37 10.8	144 41.9	11 3.2	23 6.7	83 24.1	51 14.8	9 2.6	36 10.5	113 32.8	59 17.2	17 4.9	14 4.1	25 7.3
	小・中学校教育	497 100.0	111 22.3	79 15.9	18 3.6	7 1.4	103 20.7	54 10.9	54 10.9	183 36.8	17 3.4	32 6.4	116 23.3	66 13.3	17 3.4	45 9.1	202 40.6	67 13.5	34 6.8	19 3.8	29 5.8
	市民活動・文化・生涯学習支援	697 100.0	198 28.4	107 15.4	31 4.4	20 2.9	94 13.5	63 9.0	72 10.3	228 32.7	17 2.4	46 6.6	159 22.8	127 18.2	29 4.2	62 8.9	233 33.4	111 15.9	53 7.6	32 4.6	48 6.9
	産業の振興	318 100.0	90 28.3	45 14.2	17 5.3	9 2.8	43 13.5	23 7.2	23 7.2	122 38.4	10 3.1	24 7.5	76 23.9	57 17.9	23 7.2	27 8.5	117 36.8	56 17.6	38 11.9	17 5.3	18 5.7
	災害・危機に強いまちづくり	1925 100.0	635 33.0	304 15.8	69 3.6	61 3.2	225 11.7	118 6.1	137 7.1	787 40.9	47 2.4	82 4.3	411 21.4	357 18.5	71 3.7	157 8.2	666 34.6	362 18.8	161 8.4	81 4.2	120 6.2
	緑化推進	560 100.0	165 29.5	86 15.4	22 3.9	16 2.9	62 11.1	36 6.4	45 8.0	242 43.2	16 2.9	43 7.7	70 12.5	77 13.8	17 3.0	40 7.1	189 33.8	75 13.4	54 9.6	25 4.5	53 9.5
	循環型社会システムづくり	320 100.0	99 30.9	56 17.5	17 5.3	18 5.6	29 9.1	24 7.5	30 9.4	146 45.6	9 2.8	18 5.6	56 17.5	49 15.3	17 5.3	30 9.4	108 33.8	56 17.5	34 10.6	15 4.7	16 5.0
	生活環境問題への対応	892 100.0	251 28.1	112 12.6	26 2.9	23 2.6	112 12.6	76 8.5	59 6.6	359 40.2	29 3.3	83 9.3	189 21.2	129 14.5	19 2.1	59 6.6	324 36.3	134 15.0	72 8.1	47 5.3	68 7.6
	計画的な都市基盤整備	589 100.0	151 25.6	102 17.3	31 5.3	14 2.4	73 12.4	37 6.3	46 7.8	238 40.4	15 2.5	38 6.5	136 23.1	108 18.3	20 3.4	33 5.6	194 32.9	89 15.1	37 6.3	31 5.3	48 8.1
	放置自転車対策	545 100.0	169 31.0	69 12.7	12 2.2	6 1.1	81 14.9	62 11.4	66 12.1	215 39.4	17 3.1	49 9.0	111 20.4	85 15.6	27 5.0	37 6.8	94 17.2	79 14.5	39 7.2	26 4.8	46 8.4
	交通環境・道路整備	1206 100.0	357 29.6	172 14.3	50 4.1	27 2.2	161 13.3	102 8.5	86 7.1	469 38.9	28 2.3	94 7.8	245 20.3	187 15.5	59 4.9	66 5.5	368 30.5	147 12.2	80 6.6	43 3.6	119 9.9
	上・下水道の再整備	527 100.0	172 32.6	85 16.1	23 4.4	24 4.6	53 10.1	32 6.1	40 7.6	221 41.9	8 1.5	36 6.8	110 20.9	104 19.7	23 4.4	25 4.7	183 34.7	87 16.5	18 3.4	25 4.7	39 7.4
	行財政改革	914 100.0	276 30.2	145 15.9	32 3.5	41 4.5	101 11.1	54 5.9	59 6.5	378 41.4	16 1.8	61 6.7	191 20.9	151 16.5	36 3.9	72 7.9	286 31.3	155 17.0	76 8.3	26 2.8	90 9.8
	無回答	106 100.0	14 13.2	13 12.3	-	2 1.9	5 4.7	-	1 0.9	15 14.2	-	3 2.8	3 2.8	5 4.7	3 2.8	-	10 9.4	8 7.5	2 1.9	3 2.8	66 62.3

[自由意見 一性別、年代別構成]

		分野別（6分類）							
		全 体	健康・福祉	子ども・教育	文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行・財政	施策の体系外
全 体		3577 100.0	403 11.3	381 10.7	517 14.5	567 15.9	1046 29.2	319 8.9	344 9.6
性別	男性	1195 100.0	109 9.1	87 7.3	168 14.1	182 15.2	378 31.6	130 10.9	141 11.8
	女性	2309 100.0	287 12.4	288 12.5	340 14.7	374 16.2	648 28.1	179 7.8	193 8.4
	無回答	73 100.0	7 9.6	6 8.2	9 12.3	11 15.1	20 27.4	10 13.7	10 13.7
年代別	20歳代以下	73 100.0	2 2.7	13 17.8	8 11.0	14 19.2	25 34.2	4 5.5	7 9.6
	30歳代	463 100.0	21 4.5	122 26.3	66 14.3	86 18.6	108 23.3	30 6.5	30 6.5
	40歳代	608 100.0	40 6.6	97 16.0	98 16.1	98 16.1	175 28.8	54 8.9	46 7.6
	50歳代	593 100.0	71 12.0	43 7.3	89 15.0	107 18.0	181 30.5	47 7.9	55 9.3
	60歳代	724 100.0	78 10.8	56 7.7	87 12.0	115 15.9	239 33.0	74 10.2	75 10.4
	70歳以上	1060 100.0	185 17.5	47 4.4	161 15.2	137 12.9	304 28.7	102 9.6	124 11.7
	無回答	56 100.0	6 10.7	3 5.4	8 14.3	10 17.9	14 25.0	8 14.3	7 12.5

[自由意見 一性・年代別構成]

		分野別（6分類）							
		全 体	健康・福祉	子ども・教育	文化・市民生活	緑・環境	都市基盤	行・財政	施策の体系外
全 体		3577 100.0	403 11.3	381 10.7	517 14.5	567 15.9	1046 29.2	319 8.9	344 9.6
性別・年代別	男性	1192 100.0	109 9.1	87 7.3	166 13.9	182 15.3	378 31.7	129 10.8	141 11.8
	20歳代以下	28 100.0	1 3.6	3 10.7	3 10.7	5 17.9	12 42.9	2 7.1	2 7.1
	30歳代	91 100.0	2 2.2	11 12.1	15 16.5	21 23.1	21 23.1	9 9.9	12 13.2
	40歳代	166 100.0	4 2.4	19 11.4	28 16.9	22 13.3	53 31.9	21 12.7	19 11.4
	50歳代	181 100.0	22 12.2	12 6.6	23 12.7	34 18.8	56 30.9	17 9.4	17 9.4
	60歳代	294 100.0	24 8.2	20 6.8	30 10.2	47 16.0	104 35.4	31 10.5	38 12.9
	70歳以上	432 100.0	56 13.0	22 5.1	67 15.5	53 12.3	132 30.6	49 11.3	53 12.3
	女性	2300 100.0	287 12.5	288 12.5	337 14.7	371 16.1	645 28.0	179 7.8	193 8.4
	20歳代以下	44 100.0	1 2.3	10 22.7	5 11.4	9 20.5	12 27.3	2 4.5	5 11.4
	30歳代	367 100.0	19 5.2	109 29.7	50 13.6	64 17.4	86 23.4	21 5.7	18 4.9
	40歳代	439 100.0	36 8.2	77 17.5	70 15.9	76 17.3	121 27.6	32 7.3	27 6.2
	50歳代	405 100.0	49 12.1	31 7.7	64 15.8	72 17.8	124 30.6	29 7.2	36 8.9
	60歳代	424 100.0	54 12.7	36 8.5	56 13.2	67 15.8	133 31.4	42 9.9	36 8.5
	70歳以上	621 100.0	128 20.6	25 4.0	92 14.8	83 13.4	169 27.2	53 8.5	71 11.4
	無回答	73 100.0	7 9.6	6 8.2	9 12.3	11 15.1	20 27.4	10 13.7	10 13.7

[自由意見 ー性別、年代別構成]

		施策別（18項目）																			
		全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	施策の体系外
全 体		3577 100.0	63 1.8	249 7.0	57 1.6	34 1.0	229 6.4	64 1.8	88 2.5	269 7.5	52 1.5	196 5.5	170 4.8	60 1.7	337 9.4	259 7.2	105 2.9	635 17.8	47 1.3	319 8.9	344 9.6
性別	男性	1195 100.0	18 1.5	68 5.7	16 1.3	7 0.6	51 4.3	13 1.1	23 1.9	84 7.0	20 1.7	64 5.4	55 4.6	18 1.5	109 9.1	102 8.5	26 2.2	230 19.2	20 1.7	130 10.9	141 11.8
	女性	2309 100.0	45 1.9	175 7.6	40 1.7	27 1.2	175 7.6	51 2.2	62 2.7	181 7.8	30 1.3	129 5.6	112 4.9	41 1.8	221 9.6	153 6.6	77 3.3	392 17.0	26 1.1	179 7.8	193 8.4
	無回答	73 100.0	- -	6 8.2	1 1.4	- -	3 4.1	- -	3 4.1	4 5.5	2 2.7	3 4.1	3 4.1	1 1.4	7 9.6	4 5.5	2 2.7	13 17.8	1 1.4	10 13.7	10 13.7
年代別	20歳代以下	73 100.0	1 1.4	1 1.4	- -	- -	9 12.3	2 2.7	2 2.7	4 5.5	- -	4 5.5	3 4.1	2 2.7	9 12.3	5 6.8	6 8.2	13 17.8	1 1.4	4 5.5	7 9.6
	30歳代	463 100.0	5 1.1	6 1.3	7 1.5	3 0.6	88 19.0	17 3.7	17 3.7	43 9.3	4 0.9	19 4.1	19 4.1	8 1.7	59 12.7	22 4.8	14 3.0	67 14.5	5 1.1	30 6.5	30 6.5
	40歳代	608 100.0	11 1.8	16 2.6	7 1.2	6 1.0	50 8.2	24 3.9	23 3.8	57 9.4	13 2.1	28 4.6	28 4.6	12 2.0	58 9.5	44 7.2	22 3.6	104 17.1	5 0.8	54 8.9	46 7.6
	50歳代	593 100.0	13 2.2	33 5.6	18 3.0	7 1.2	18 3.0	8 1.3	17 2.9	46 7.8	9 1.5	34 5.7	29 4.9	12 2.0	66 11.1	39 6.6	24 4.0	110 18.5	8 1.3	47 7.9	55 9.3
	60歳代	724 100.0	11 1.5	49 6.8	9 1.2	9 1.2	34 4.7	6 0.8	16 2.2	43 5.9	7 1.0	37 5.1	40 5.5	11 1.5	64 8.8	62 8.6	21 2.9	145 20.0	11 1.5	74 10.2	75 10.4
	70歳以上	1060 100.0	22 2.1	139 13.1	15 1.4	9 0.8	29 2.7	7 0.7	11 1.0	74 7.0	18 1.7	69 6.5	49 4.6	14 1.3	74 7.0	85 8.0	17 1.6	185 17.5	17 1.6	102 9.6	124 11.7
	無回答	56 100.0	- -	5 8.9	1 1.8	- -	1 1.8	- -	2 3.6	2 3.6	1 1.8	5 8.9	2 3.6	1 1.8	7 12.5	2 3.6	1 1.8	11 19.6	- -	8 14.3	7 12.5

[自由意見 一性・年代別構成]

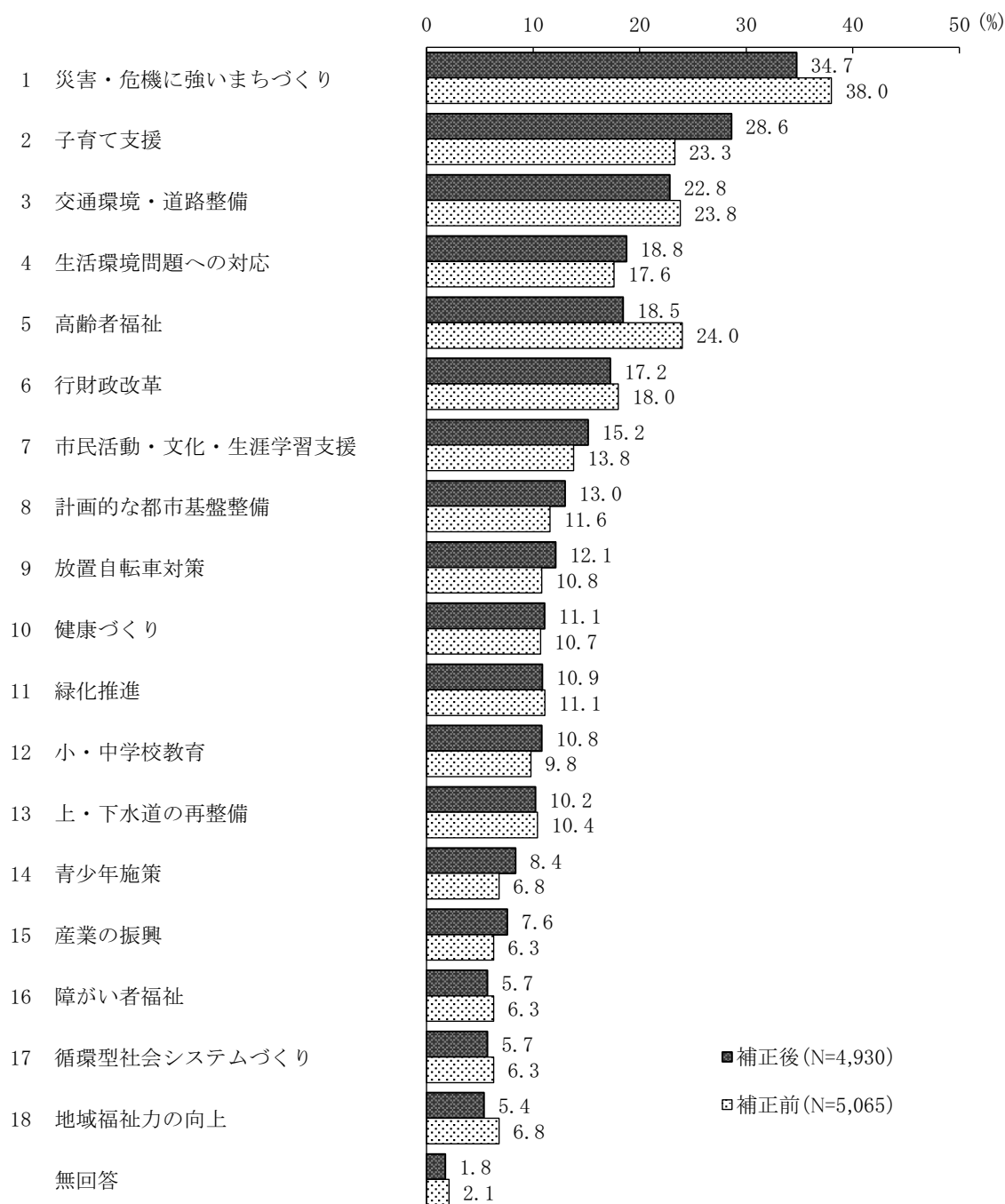
		施策別（18項目）																			
		全 体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	施策の体系外
全 体		3577 100.0	63 1.8	249 7.0	57 1.6	34 1.0	229 6.4	64 1.8	88 2.5	269 7.5	52 1.5	196 5.5	170 4.8	60 1.7	337 9.4	259 7.2	105 2.9	635 17.8	47 1.3	319 8.9	344 9.6
性別・年代別	男性	1192 100.0	18 1.5	68 5.7	16 1.3	7 0.6	51 4.3	13 1.1	23 1.9	83 7.0	20 1.7	63 5.3	55 4.6	18 1.5	109 9.1	102 8.6	26 2.2	230 19.3	20 1.7	129 10.8	141 11.8
	20歳代以下	28 100.0	- -	1 3.6	- -	- -	2 7.1	- -	1 3.6	1 3.6	- -	2 7.1	1 3.6	1 3.6	3 10.7	3 10.7	3 10.7	5 17.9	1 3.6	2 7.1	2 7.1
	30歳代	91 100.0	2 2.2	- -	- -	- -	8 8.8	1 1.1	2 2.2	8 8.8	2 2.2	5 5.5	4 4.4	2 2.2	15 16.5	7 7.7	2 2.2	10 11.0	2 2.2	9 9.9	12 13.2
	40歳代	166 100.0	- -	2 1.2	2 1.2	- -	10 6.0	4 2.4	5 3.0	15 9.0	5 3.0	8 4.8	6 3.6	2 1.2	14 8.4	14 8.4	6 3.6	31 18.7	2 1.2	21 12.7	19 11.4
	50歳代	181 100.0	4 2.2	11 6.1	6 3.3	1 0.6	4 2.2	3 1.7	5 2.8	12 6.6	3 1.7	8 4.4	7 3.9	4 2.2	23 12.7	10 5.5	7 3.9	37 20.4	2 1.1	17 9.4	17 9.4
	60歳代	294 100.0	3 1.0	18 6.1	2 0.7	1 0.3	12 4.1	2 0.7	6 2.0	16 5.4	4 1.4	10 3.4	20 6.8	5 1.7	22 7.5	30 10.2	3 1.0	68 23.1	3 1.0	31 10.5	38 12.9
	70歳以上	432 100.0	9 2.1	36 8.3	6 1.4	5 1.2	15 3.5	3 0.7	4 0.9	31 7.2	6 1.4	30 6.9	17 3.9	4 0.9	32 7.4	38 8.8	5 1.2	79 18.3	10 2.3	49 11.3	53 12.3
	女性	2300 100.0	45 2.0	175 7.6	40 1.7	27 1.2	175 7.6	51 2.2	62 2.7	181 7.9	29 1.3	127 5.5	112 4.9	41 1.8	218 9.5	152 6.6	77 3.3	390 17.0	26 1.1	179 7.8	193 8.4
	20歳代以下	44 100.0	1 2.3	- -	- -	- -	7 15.9	2 4.5	1 2.3	3 6.8	- -	2 4.5	2 4.5	1 2.3	6 13.6	2 4.5	3 6.8	7 15.9	- -	2 4.5	5 11.4
	30歳代	367 100.0	3 0.8	6 1.6	7 1.9	3 0.8	78 21.3	16 4.4	15 4.1	35 9.5	2 0.5	13 3.5	15 4.1	6 1.6	43 11.7	14 3.8	12 3.3	57 15.5	3 0.8	21 5.7	18 4.9
	40歳代	439 100.0	11 2.5	14 3.2	5 1.1	6 1.4	40 9.1	20 4.6	17 3.9	42 9.6	8 1.8	20 4.6	22 5.0	10 2.3	44 10.0	30 6.8	16 3.6	72 16.4	3 0.7	32 7.3	27 6.2
	50歳代	405 100.0	9 2.2	22 5.4	12 3.0	6 1.5	14 3.5	5 1.2	12 3.0	32 7.9	6 1.5	26 6.4	22 5.4	8 2.0	42 10.4	29 7.2	17 4.2	73 18.0	5 1.2	29 7.2	36 8.9
	60歳代	424 100.0	8 1.9	31 7.3	7 1.7	8 1.9	22 5.2	4 0.9	10 2.4	27 6.4	2 0.5	27 6.4	20 4.7	6 1.4	41 9.7	31 7.3	18 4.2	76 17.9	8 1.9	42 9.9	36 8.5
	70歳以上	621 100.0	13 2.1	102 16.4	9 1.4	4 0.6	14 2.3	4 0.6	7 1.1	42 6.8	11 1.8	39 6.3	31 5.0	10 1.6	42 6.8	46 7.4	11 1.8	105 16.9	7 1.1	53 8.5	71 11.4
	無回答	73 100.0	- -	6 8.2	1 1.4	- -	3 4.1	- -	3 4.1	4 5.5	2 2.7	3 4.1	3 4.1	1 1.4	7 9.6	4 5.5	2 2.7	13 17.8	1 1.4	10 13.7	10 13.7

IV. 参考資料（ウェイトバック集計）

武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代別の有効回答者数を武蔵野市の性・年代人口に一致するようにウェイトバック上で集計を行い、補正した全体値の結果を参考として掲載しています。

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）

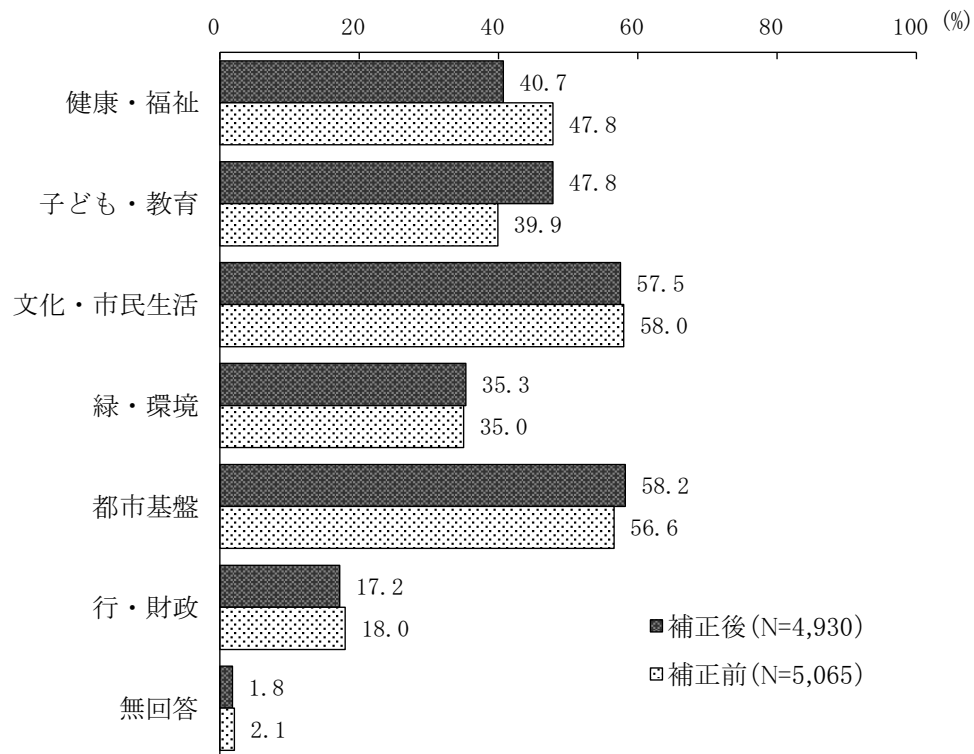
参考図1 重点施策（全体：ウェイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った全体値では、「災害・危機に強いまちづくり」が34.7%と最も高く、次いで「子育て支援」（28.6%）、「交通環境・道路整備」（22.8%）と続いています。

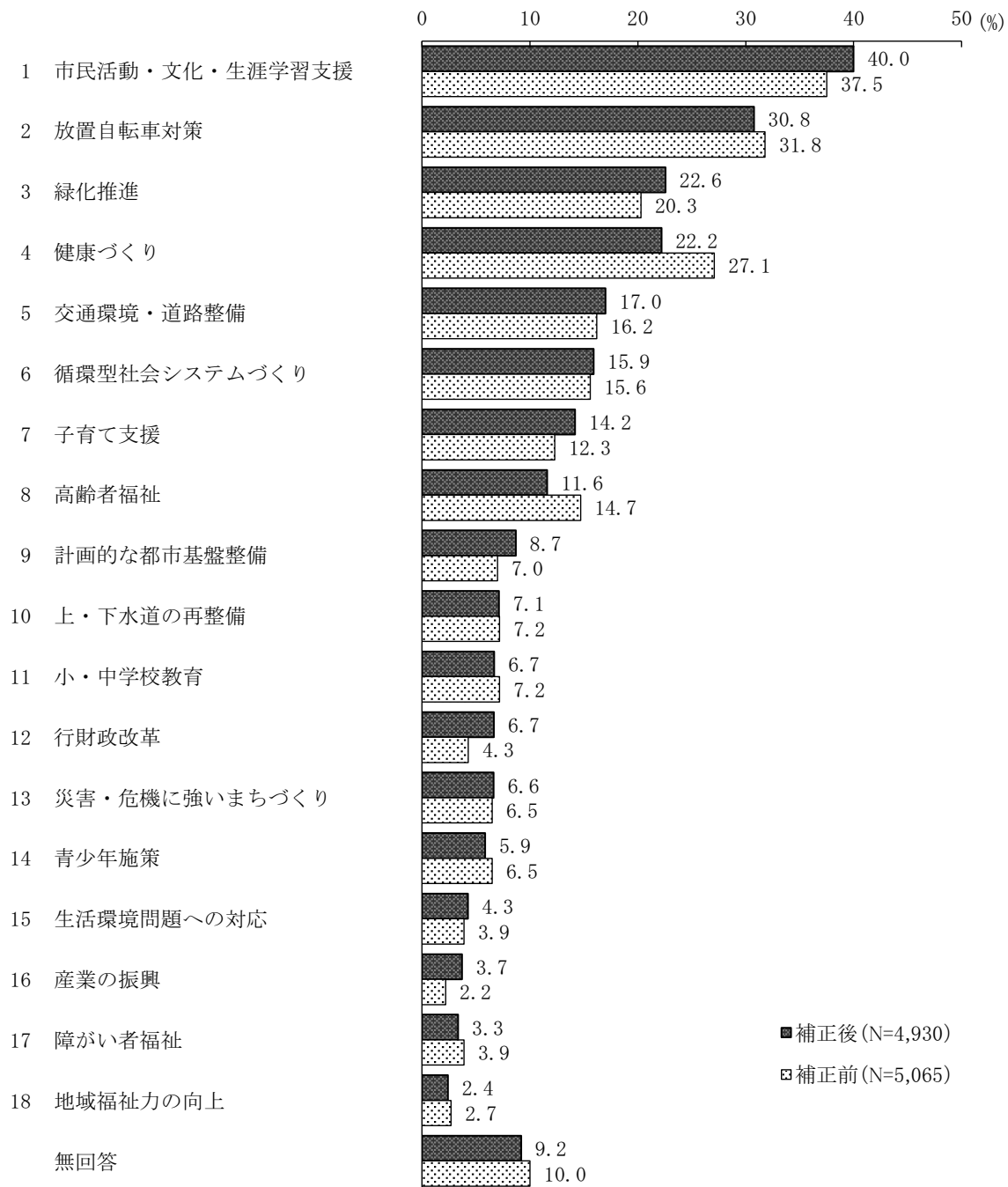
ウェイトバック補正前と補正後を比べると、ウェイトバック補正後は「高齢者福祉」が5.5ポイント下がり、ウェイトバック補正前の第2位から第5位となっています。「子育て支援」は補正前に比べて、5.3ポイント上がり、第4位から第2位となっています。

参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



2 評価できる施策（選択式）

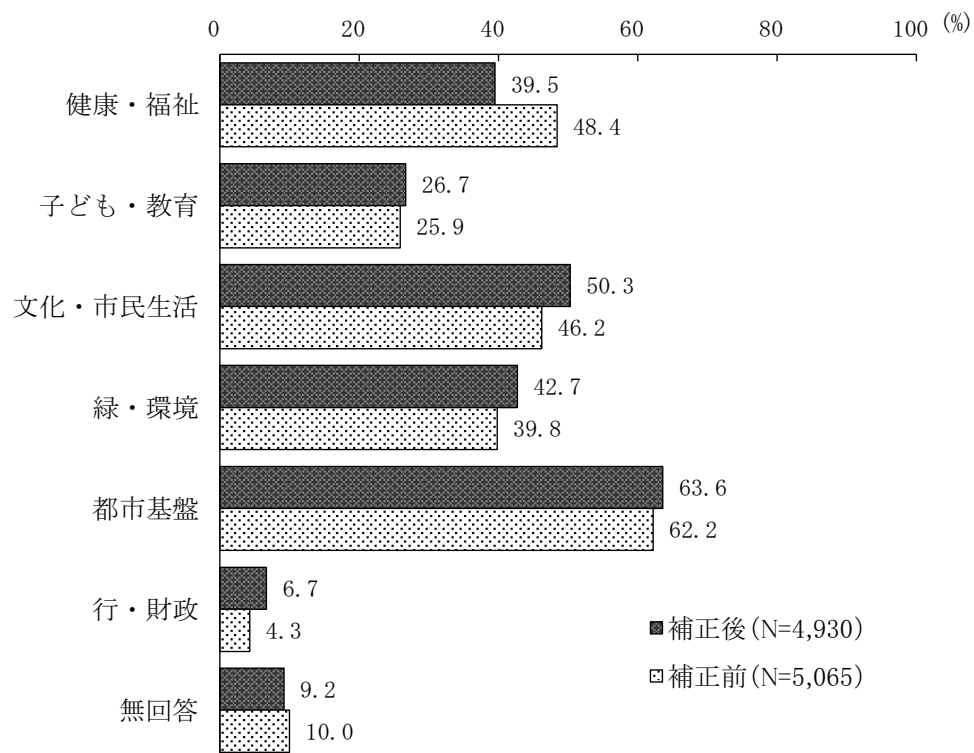
参考図3 評価施策（全体：ウェイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った全体値では、「市民活動・文化・生涯学習支援」が40.0%と最も多く、次いで「放置自転車対策」（30.8%）、「緑化推進」（22.6%）と続いています。

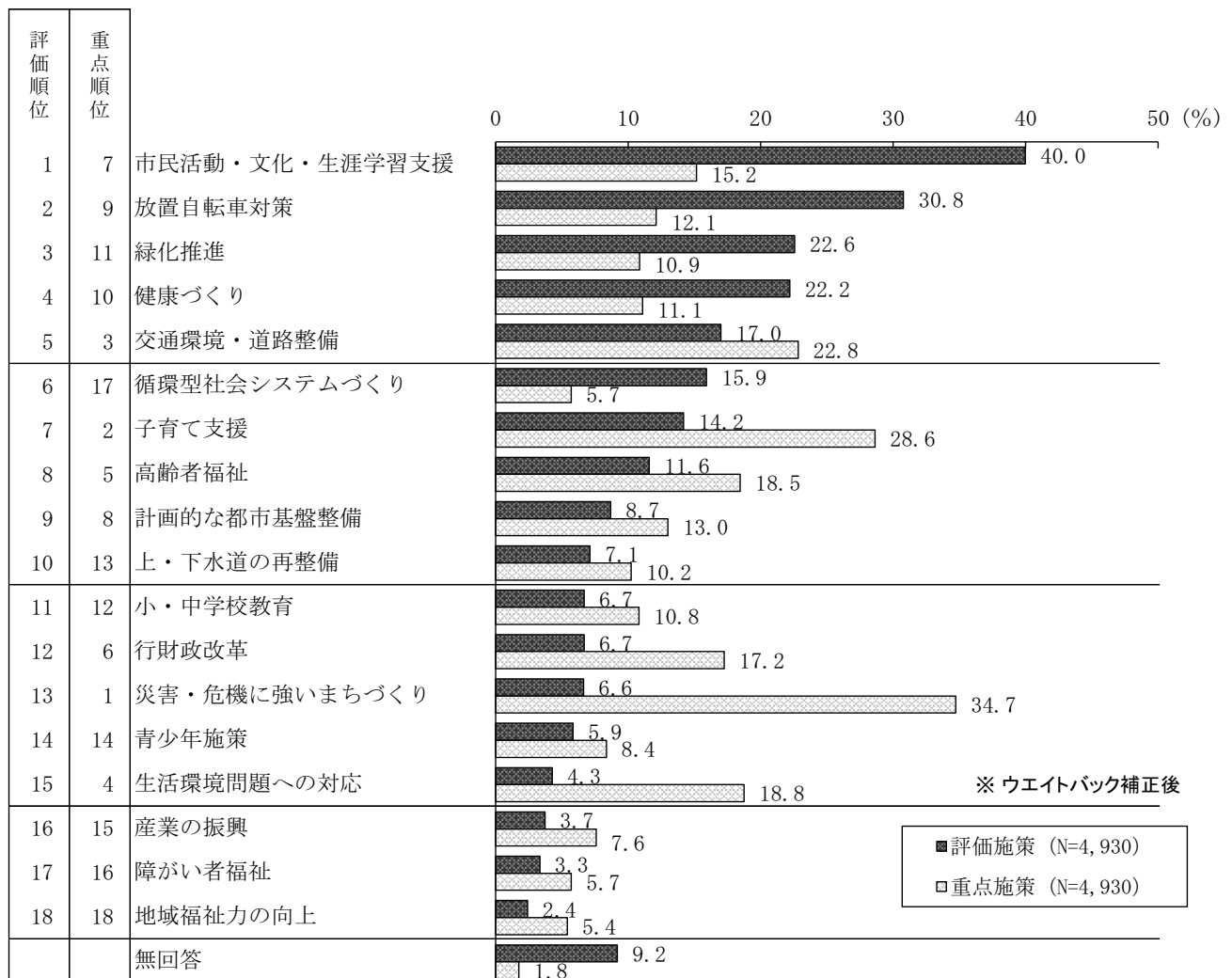
ウェイトバック補正前と補正後を比べると、ウェイトバック補正後は「市民活動・文化・生涯学習支援」位が2.5ポイント上がっている一方で、「健康づくり」は4.9ポイント下がり、ウェイトバック補正前の第3位から第4位となっています。

参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



3 評価施策と重点施策の比較分析

参考図5 評価施策と重点施策の比較分析（全体：ウェイトバック補正後）



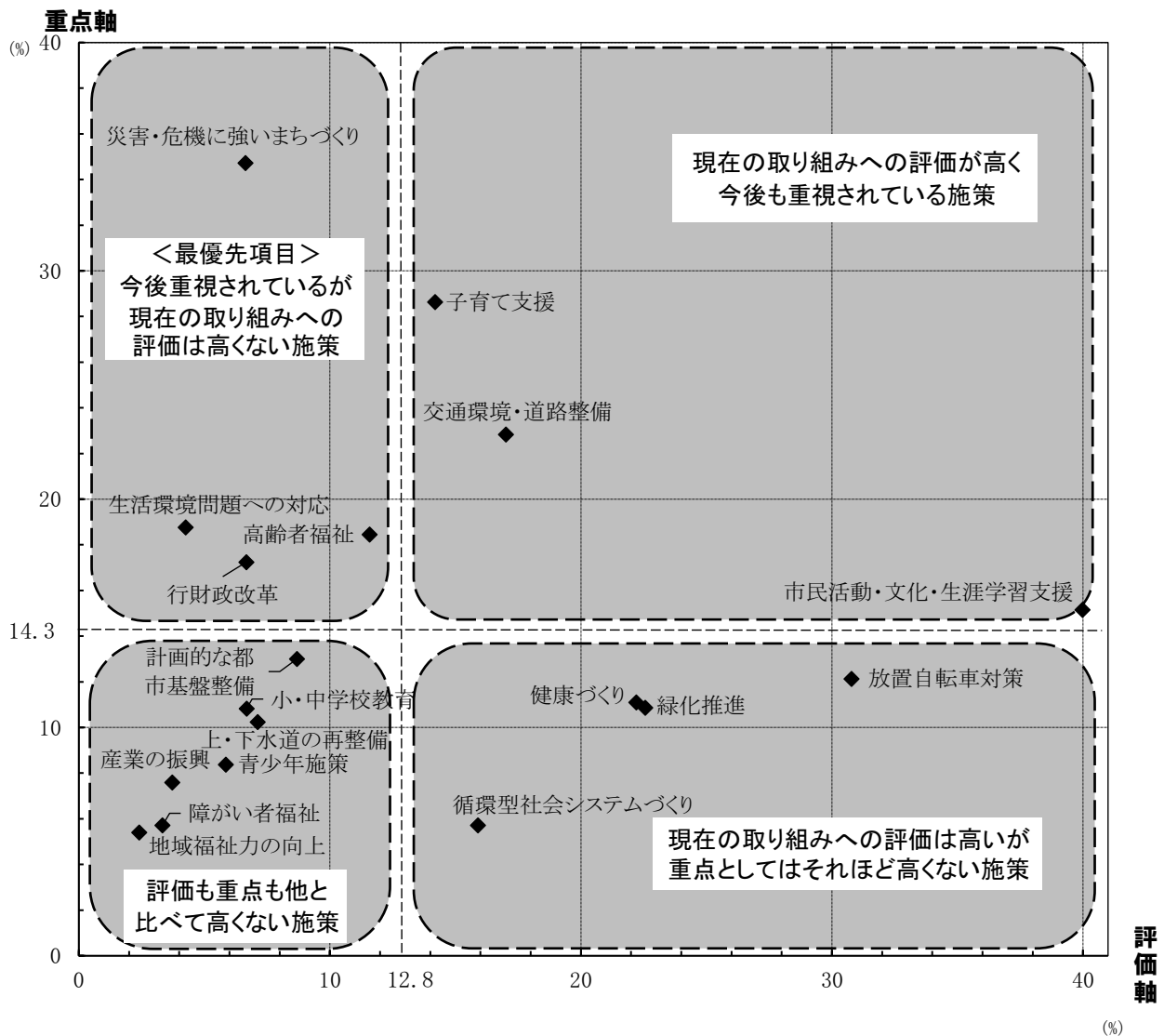
参考表6 評価施策・重点施策 上位3項目

	評価施策 (N=4,930)	重点施策 (N=4,930)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (40.0%)	災害・危機に強いまちづくり (34.7%)
第2位	放置自転車対策 (30.8%)	子育て支援 (28.6%)
第3位	緑化推進 (22.6%)	交通環境・道路整備 (22.8%)

武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果、評価の割合が重点施策の割合より10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」（24.8ポイント）、「放置自転車対策」（18.7ポイント）、「緑化推進」（11.7ポイント）、「健康づくり」（11.1ポイント）、「循環型社会システムづくり」（10.2ポイント）の5項目でした。

反対に、重点施策の割合が評価の割合より10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（28.1ポイント）、「生活環境問題への対応」（14.5ポイント）、「子育て支援」（14.4ポイント）、「行財政改革」（10.5ポイント）の4項目でした。

参考図7 評価施策と重点施策のクロス分析（全体：ウェイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「交通環境・道路整備」、「子育て支援」、「市民活動・文化・生涯学習支援」の3項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は、「放置自転車対策」、「健康づくり」、「緑化推進」、「循環型社会システムづくり」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「高齢者福祉」、「災害・危機に強いまちづくり」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」の4項目でした。

最後に、重点、評価ともに、他に比べ高くない項目（左下）は、「計画的な都市基盤整備」、「上・下水道の再整備」、「小・中学校教育」、「青少年施策」、「障がい者福祉」、「産業の振興」、「地域福祉力の向上」の7項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果をウェイトバック補正前と比較すると、「高齢者福祉」が「現在の取り組みへの評価が高く今後も重視されている施策」から「<最優先項目>今後重視されているが現在の取り組みへの評価は高くない施策」に、「子育て支援」が「<最優先事項>今後重視されているが現在の取り組みへの評価は高くない施策」から「現在の取り組みへの評価が高く今後も重視されている施策」に、象限の移動がみられました。

平成２９年度 市政アンケート調査報告書

平成３０年３月発行

発 行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町２丁目２番28号
電話 ０４２２－６０－１８２９（直通）