

平成28年度
市政アンケート調査
報告書

平成29年3月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、市民が主役の市政を進めるために、市民の皆様から市政に関するご意見をお寄せいただきたいと考えており、「市民と市長のタウンミーティング」や「市長への手紙」をはじめとした様々な機会に、市民の皆様の声をお聴きするよう努めています。

この「市政アンケート調査」もその一つで、市民ニーズの経年変化や性別・年代別・居住地域別の傾向を把握し、また、市政への具体的なご意見やご提案等を伺うことを目的として、昭和39年度からスタートし、本市独自の取り組みとして50年以上継続してまいりました。

当初は「市政の中で重点的に進めてほしい施策」を調査項目として開始しましたが、平成21年度からは、別の角度からのご意見も伺うため、「評価できる市の施策」を調査項目に加え、市内全世帯を対象に毎年実施しています。

この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後、市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

これからも、市民の皆様との協働により、未来を見据え本市にふさわしい魅力的な都市像を描くとともに、誰もが安心して暮らし続けられる持続可能な都市づくりを進めてまいりたいと思いますので、積極的な市政への参加をお願いいたします。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成29年 3月

武蔵野市長

邑上守正

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 数の表現	3
6 回答者の属性	3
7 人口構成比に基づくウエイトバック集計について	10
8 調査票	12
II. 調査結果	15
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	16
(1) 分野別比較	17
(2) 経年比較	18
(3) 性別比較	20
(4) 年代別比較	22
(5) 居住地域別比較	30
(6) 各項目の属性別比較	34
(7) 各項目の取り組み内容内訳	40
2 評価できる市の施策（選択式）	43
(1) 分野別比較	44
(2) 経年比較	45
(3) 性別比較	47
(4) 年代別比較	49
(5) 居住地域別比較	56
(6) 各項目の属性別比較	60
(7) 各項目の取り組み内容内訳	66
3 評価施策と重点施策の比較分析	69
4 自由意見・提案（自由記述式）	71
(1) 分野別比較	71
(2) 施策別比較	72
(3) 自由意見・提案	73

Ⅲ. 調査結果集計表	89
集計対象者の基本属性	90
質問①、②、自由意見の回答集計	92
①市の取り組みで評価できるもの	93
②今後、重点的に進めてほしいもの	96
自由意見	100
Ⅳ. 参考資料（ウエイトバック集計）	103
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）	104
2 評価できる施策（選択式）	106
3 評価施策と重点施策の比較分析	108

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。
調査対象世帯数：約75,000世帯（平成28年9月1日現在）

(2) 調査内容

- ① 「評価できる市の施策」18項目のうち3項目を選択
 - ② 「今後、重点的に進めてほしい施策」18項目のうち3項目を選択
 - ③ 上記①、②で選択した項目のうち、取り組み内容についても選択または記入
 - ④ 自由記述による意見・要望
- ※ 調査票（アンケート用紙）はP12～13参照

(3) 調査実施方法

全戸配布 郵送回収によるアンケート方式
インターネット調査 市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：平成28年8月29日（月）～平成28年9月1日（木）（9/1市報と同時配布）
調査票回収締切：平成28年9月23日（金）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）
75,000	4,582	6.1

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）
平成28年度	75,000	4,582	6.1	2,196
平成27年度	74,000	5,276	7.1	2,180
平成26年度	73,000	5,278	7.2	3,422
平成25年度	70,000	4,786	6.8	1,816
平成24年度	70,000	6,532	9.3	3,316

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのため、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。
- (5) 平成24年度以降の市政アンケート調査は「武蔵野市第五期長期計画」の施策体系に沿ったものであり、それ以前の調査とは施策体系が変化しているため、経年変化等は単純には比較できないことに留意する必要があります。

5 数の表現

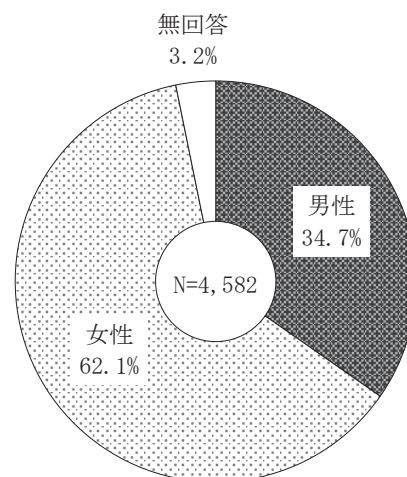
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

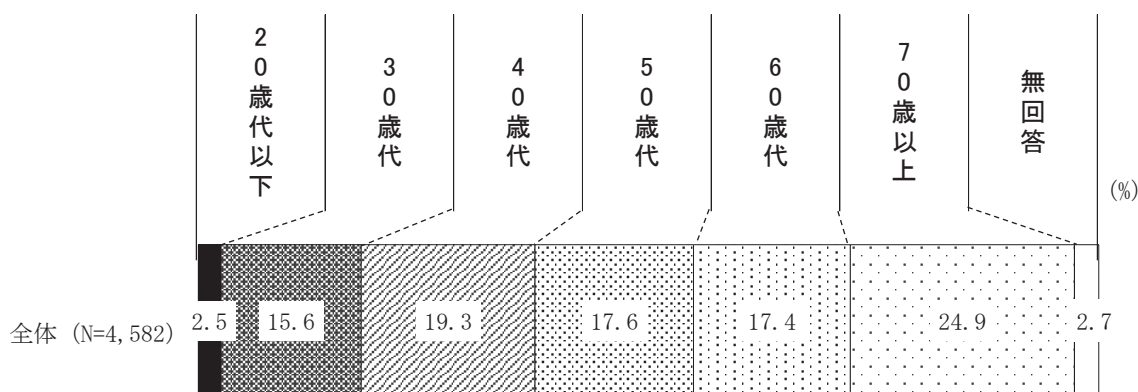
6 回答者の属性

(1) 性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	4,582
男 性	34.7	1,591
女 性	62.1	2,845
無回答	3.2	146



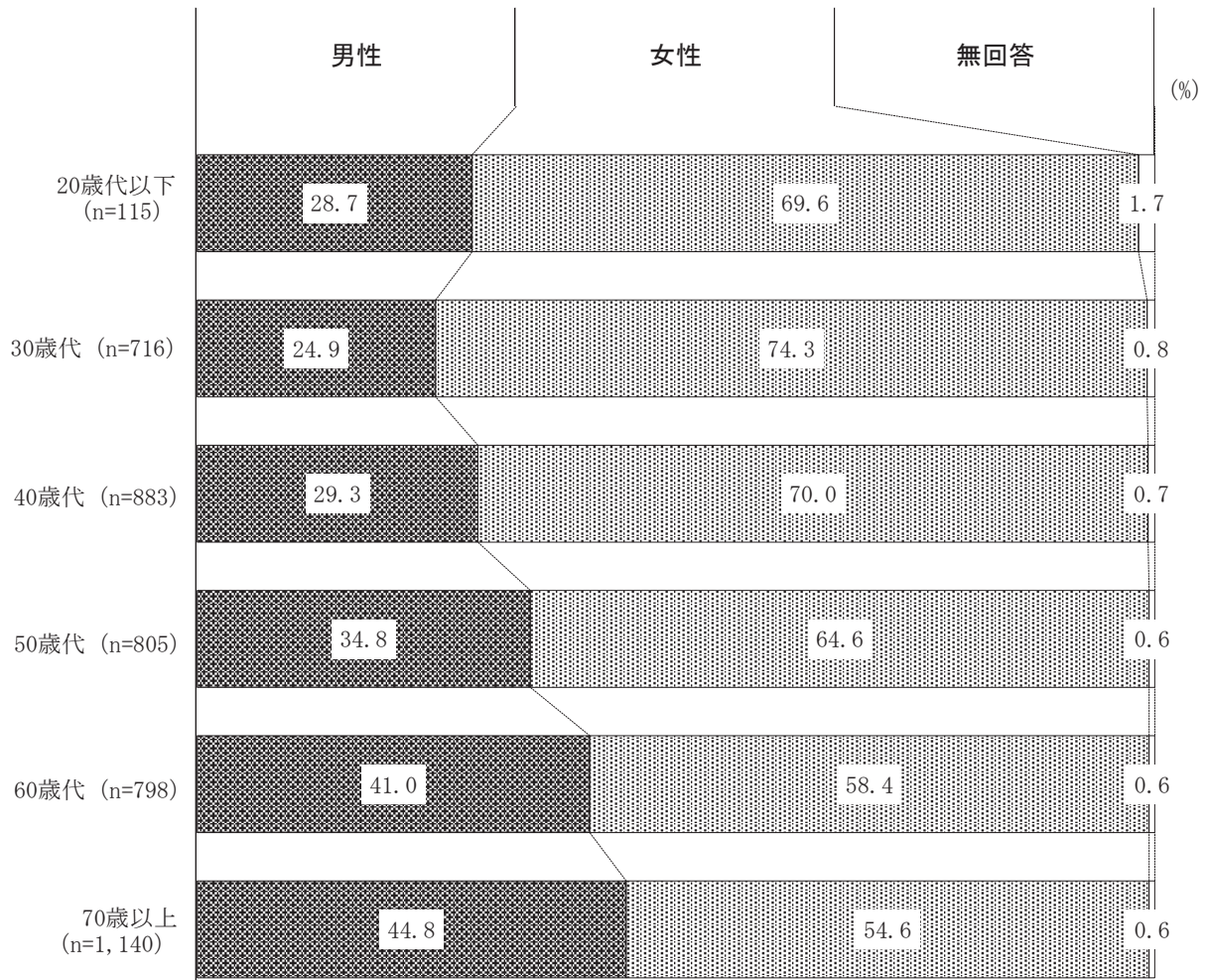
(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,582	115	716	883	805	798	1,140	125
	(100.0)	(2.5)	(15.6)	(19.3)	(17.6)	(17.4)	(24.9)	(2.7)

(2-2) 年代別 男女構成比

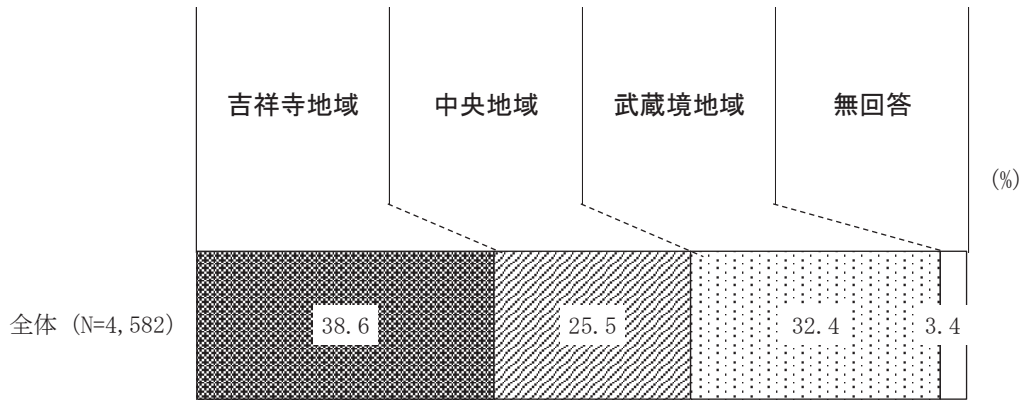


上段は基数、下段は構成比 (%)

年代無回答欄を表示しないので各年代の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	男性	女性	無回答
20歳代以下	115 (100.0)	33 (28.7)	80 (69.6)	2 (1.7)
30歳代	716 (100.0)	178 (24.9)	532 (74.3)	6 (0.8)
40歳代	883 (100.0)	259 (29.3)	618 (70.0)	6 (0.7)
50歳代	805 (100.0)	280 (34.8)	520 (64.6)	5 (0.6)
60歳代	798 (100.0)	327 (41.0)	466 (58.4)	5 (0.6)
70歳以上	1,140 (100.0)	511 (44.8)	622 (54.6)	7 (0.6)

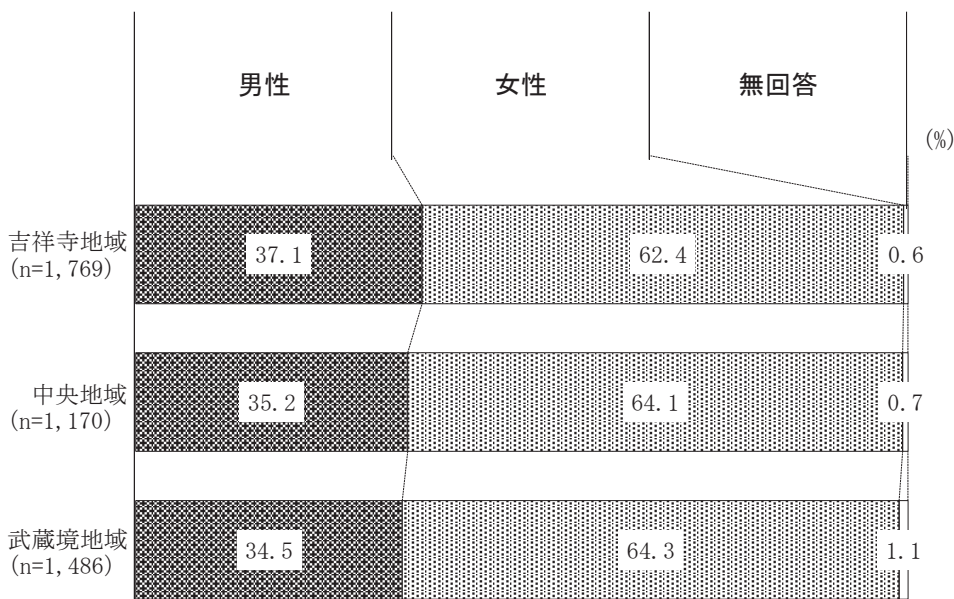
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	4,582 (100.0)	1,769 (38.6)	1,170 (25.5)	1,486 (32.4)	157 (3.4)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

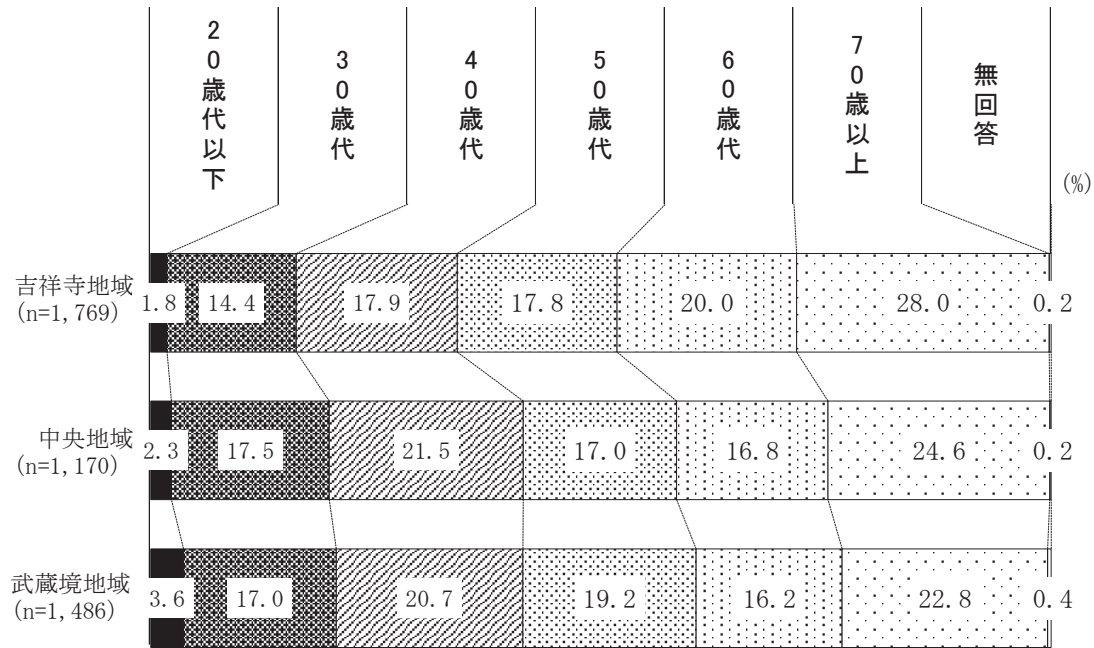


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	1,769 (100.0)	656 (37.1)	1,103 (62.4)	10 (0.6)
中央地域	1,170 (100.0)	412 (35.2)	750 (64.1)	8 (0.7)
武蔵境地域	1,486 (100.0)	513 (34.5)	956 (64.3)	17 (1.1)

(3-3) 居住地域別 年代構成比

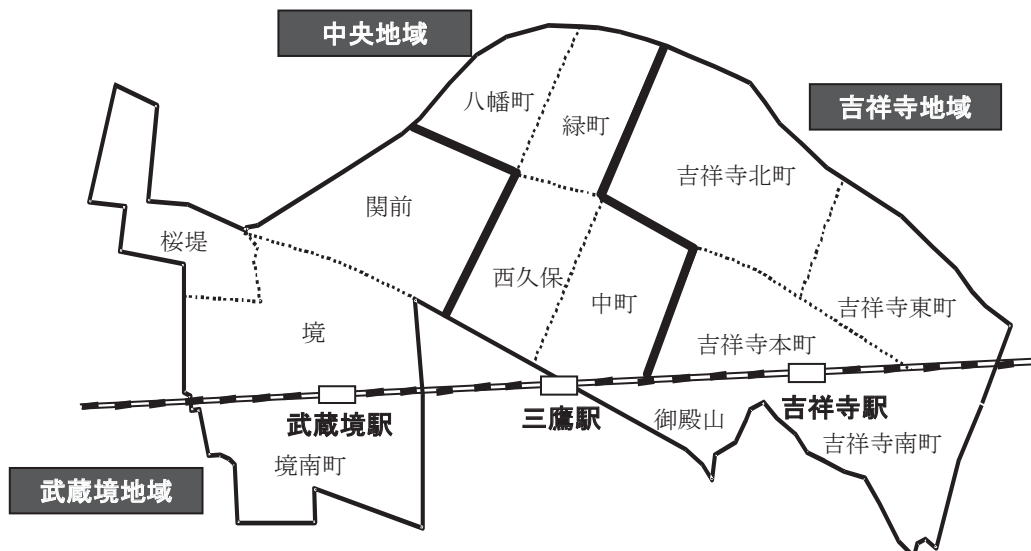


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	1,769 (100.0)	32 (1.8)	254 (14.4)	316 (17.9)	314 (17.8)	353 (20.0)	496 (28.0)	4 (0.2)
中央地域	1,170 (100.0)	27 (2.3)	205 (17.5)	252 (21.5)	199 (17.0)	197 (16.8)	288 (24.6)	2 (0.2)
武蔵境地域	1,486 (100.0)	54 (3.6)	252 (17.0)	308 (20.7)	286 (19.2)	241 (16.2)	339 (22.8)	6 (0.4)

(3-4) 居住地域



(4) 武蔵野市の人口と構成比 (平成28年9月1日現在－住民基本台帳)

■武蔵野市の人口

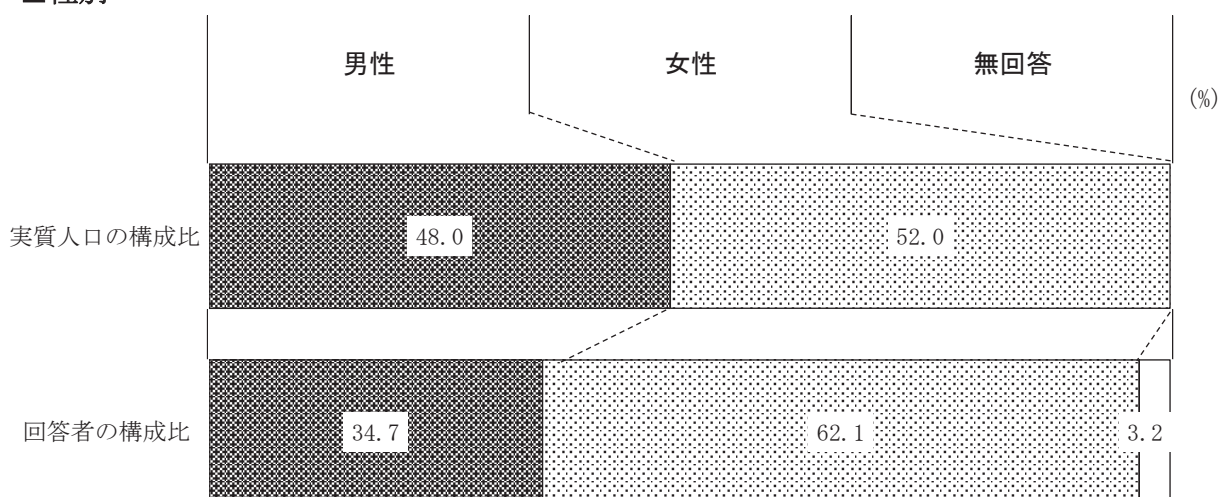
上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	男 性	女 性
全体	143,779 (100.0)	68,951 (48.0)	74,828 (52.0)

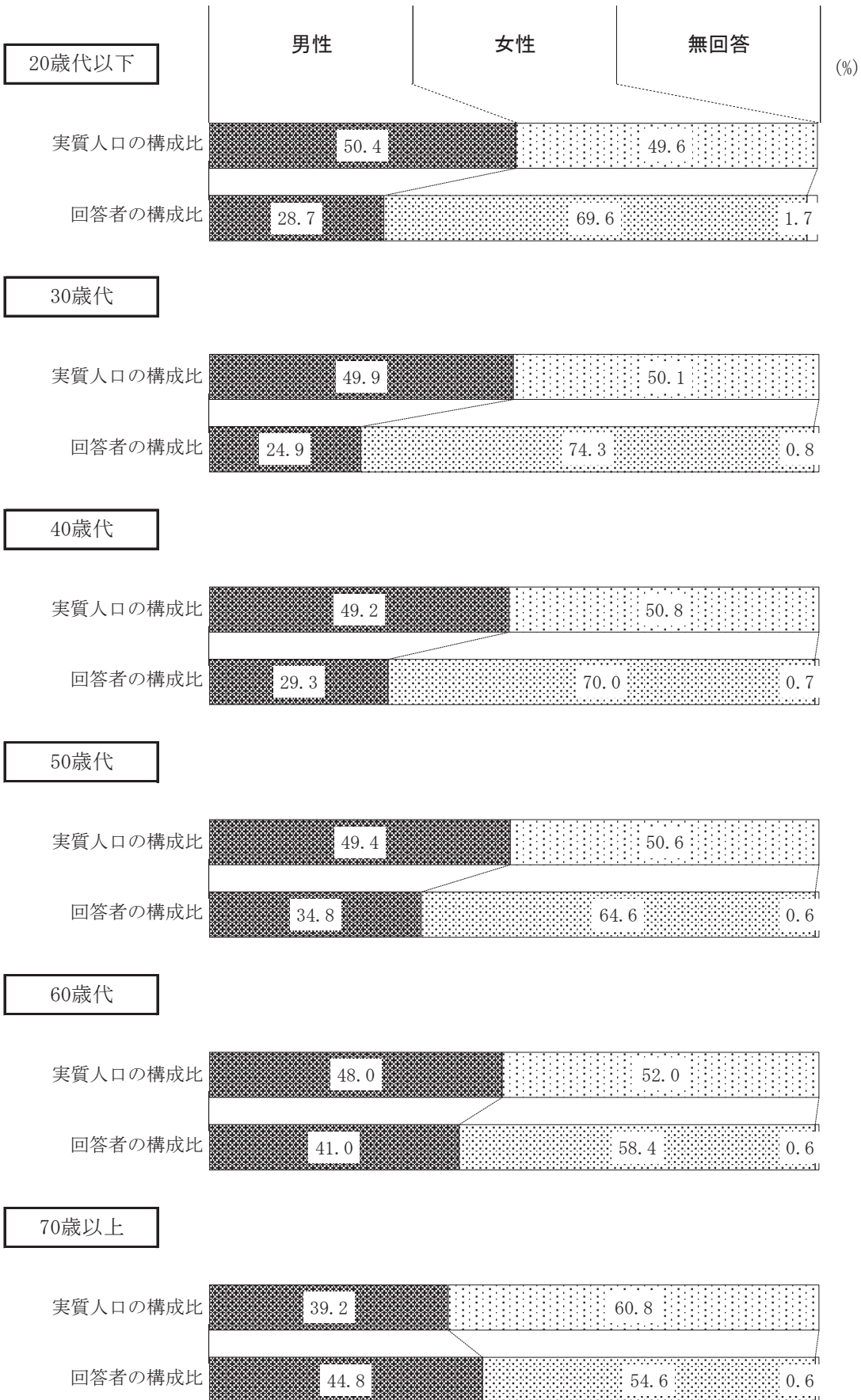
年 代 別	20歳代以下	40,151 (100.0)	20,237 (50.4)	19,914 (49.6)
	30歳代	22,871 (100.0)	11,410 (49.9)	11,461 (50.1)
	40歳代	23,905 (100.0)	11,757 (49.2)	12,148 (50.8)
	50歳代	17,999 (100.0)	8,884 (49.4)	9,115 (50.6)
	60歳代	16,216 (100.0)	7,791 (48.0)	8,425 (52.0)
	70歳以上	22,637 (100.0)	8,872 (39.2)	13,765 (60.8)

居 住 地 域 別	吉祥寺地域	58,287 (100.0)	27,778 (47.7)	30,509 (52.3)
	中央地域	37,896 (100.0)	18,200 (48.0)	19,696 (52.0)
	武蔵境地域	47,596 (100.0)	22,973 (48.3)	24,623 (51.7)

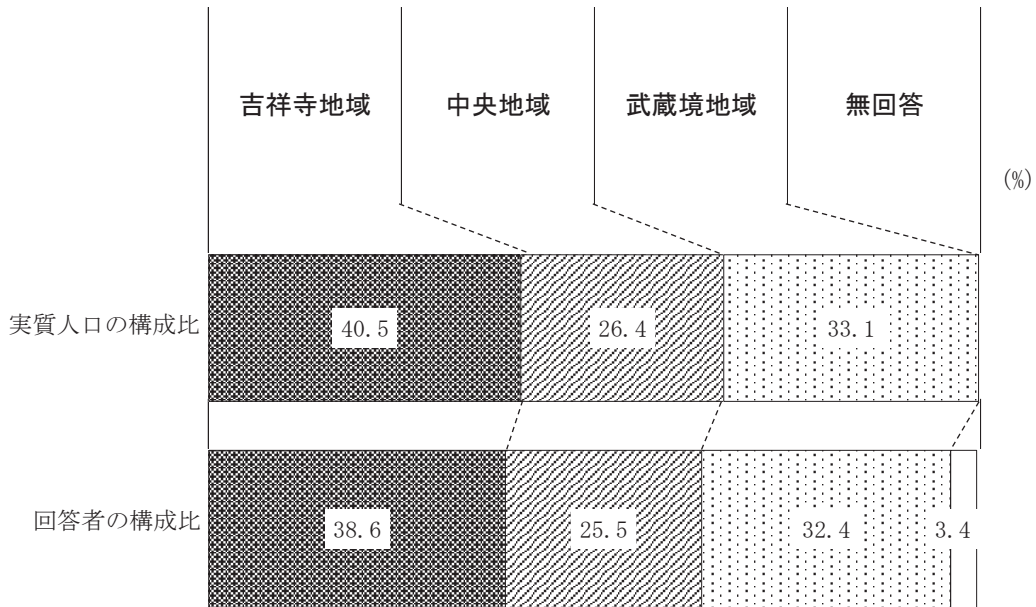
■性別



■年代別男女別



■居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

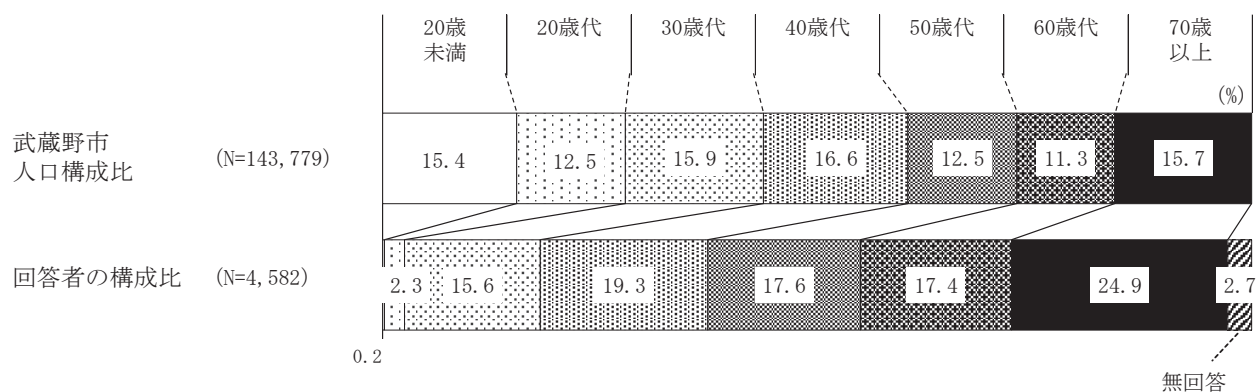
※平成28年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	143,779 (100.0)	22,158 (15.4)	17,993 (12.5)	22,871 (15.9)	23,905 (16.6)	17,999 (12.5)	16,216 (11.3)	22,637 (15.7)
男性	68,951 (100.0)	11,403 (16.5)	8,834 (12.8)	11,410 (16.5)	11,757 (17.1)	8,884 (12.9)	7,791 (11.3)	8,872 (12.9)
女性	74,828 (100.0)	10,755 (14.4)	9,159 (12.2)	11,461 (15.3)	12,148 (16.2)	9,115 (12.2)	8,425 (11.3)	13,765 (18.4)

■回答者の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

上段は基数、下段は構成比(%)
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しません。

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,582 (100.0)	10 (0.2)	105 (2.3)	716 (15.6)	883 (19.3)	805 (17.6)	798 (17.4)	1,140 (24.9)	125 (2.7)
男性	1,588 (100.0)	3 (0.2)	30 (1.9)	178 (11.2)	259 (16.3)	280 (17.6)	327 (20.6)	511 (32.2)	(0.0)
女性	2,838 (100.0)	7 (0.2)	73 (2.6)	532 (18.7)	618 (21.8)	520 (18.3)	466 (16.4)	622 (21.9)	(0.0)



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満の人口構成比が15.4%に対し、回答者の構成比が0.2%、20歳代は人口構成比が12.5%に対し、回答者の構成比が2.3%と少なくなっています。他方、60歳代は人口構成比が11.3%に対し、回答者の構成比が17.4%、70歳以上は人口構成比が15.7%に対し、回答者の構成比が24.9%と多くなっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は10通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成28年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

※平成28年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	121,621 (100.0)		17,993 (14.8)	22,871 (18.8)	23,905 (19.7)	17,999 (14.8)	16,216 (13.3)	22,637 (18.6)
男性	57,548 (100.0)		8,834 (15.4)	11,410 (19.8)	11,757 (20.4)	8,884 (15.4)	7,791 (13.5)	8,872 (15.4)
女性	64,073 (100.0)		9,159 (14.3)	11,461 (17.9)	12,148 (19.0)	9,115 (14.2)	8,425 (13.1)	13,765 (21.5)

■回答者の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,447 (100.0)		105 (2.4)	716 (16.1)	883 (19.9)	805 (18.1)	798 (17.9)	1,140 (25.6)	
男性	1,585 (100.0)		30 (1.9)	178 (11.2)	259 (16.3)	280 (17.7)	327 (20.6)	511 (32.2)	
女性	2,831 (100.0)		73 (2.6)	532 (18.8)	618 (21.8)	520 (18.4)	466 (16.5)	622 (22.0)	

※「20歳未満」と年代の「無回答」および性別の「無回答」は除きました。

■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	*		*	*	*	*	*	*
男性	*		10.767000	2.343820	1.659798	1.160136	0.871172	0.634833
女性	*		4.587581	0.787716	0.718745	0.640932	0.661063	0.809179

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×(総回収数÷総母集団数)にて算出しました。

■ウエイトバック補正後の標本数

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	4,447		658	836	874	658	593	828
男性	2,104		323	417	430	325	285	324
女性	2,343		335	419	444	333	308	503

※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

武蔵野市「市政アンケート調査」

ご協力のお願い

武蔵野市では、市政に関するご意見を市民の皆様からお寄せいただきたいと考えており、市内全世帯を対象に、市民ニーズの経年変化や、性別・年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的とした「市政アンケート調査」を毎年実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進める上で貴重な資料として活用してまいります。市政への参加の一つとして、ぜひ、アンケートへの回答をお寄せくださいますようお願いいたします。

平成28年9月

武蔵野市長 **邑上守正**

これからの武蔵野市に何を望みますか？ あなたの声をお聞かせください。

切りとって、切手を貼らずに **9月23日（金）** までにポストに投函してください。

料金受取人私郵便

武蔵野局
承認

8098

差出有効期間
平成28年10月
10日まで
(切手不要)

郵便はがき

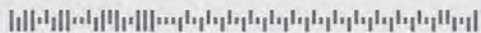
1 8 0 8 7 9 0

武蔵野市緑町2-2-28

武蔵野市役所

市民部 市民活動推進課

市民相談係 行



*市政に関する具体的なご意見・ご提案や、身近でお困りのことなどございましたらご記入ください。

*統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

お住まいの町名	年代	性別
町	歳代	男・女

9月1日～23日まで、

『武蔵野市ホームページ』

からも、回答できます。



<http://www.city.musashino.lg.jp/>

*28年度の市の主な事業や予算は、市ホームページに掲載しています。
⇒トップページから「平成28年度（予算概要）」で検索

*今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報やホームページでお知らせします。

お問い合わせ先

武蔵野市市民部市民活動推進課市民相談係

電話：60-1829（直通）

FAX：51-2000

E-mail：sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

ツイッターとフェイスブックで

市政情報を発信しています。

https://twitter.com/musashino_hope

<https://www.facebook.com/musashinocity>

質問

下記の①～⑱の番号の中で、

①市の取り組みで評価できるもの ②今後、重点的に進めてほしいもの

をそれぞれ3つまで選び、右下ハガキの回答欄に番号を記入してください。

健康・福祉

① 健康づくり

ア.各種健診・検診 イ.予防接種 ウ.こころの健康づくり
エ.介護予防 オ.食育 カ.救急医療体制整備 ほか

② 高齢者福祉

ア.介護保険 イ.就労・社会参加支援 ウ.在宅サービス
エ.認知症対策 オ.敬老事業 カ.テンミリオンハウス
キ.いきいきサロン ク.施設整備 ほか

③ 障がい者福祉

ア.相談事業の充実 イ.雇用就労支援 ウ.障がい児支援
エ.施設整備 オ.心のバリアフリー推進
カ.障害者虐待通報・緊急相談事業 ほか

④ 地域福祉力の向上

ア.災害時要援護者対策 イ.シニア支え合いポイント
ウ.地域福祉活動の推進 エ.地域リハビリテーション ほか

子ども・教育

⑤ 子育て支援

ア.母子保健 イ.保育園待機児童対策 ウ.保育サービスの充実
エ.地域社会全体で支える子育て オ.養育困難家庭支援
カ.ファミリーサポートセンター事業 キ.0123施設
ク.子どもの貧困対策 ケ.ベビーカー貸出サービス ほか

⑥ 青少年施策

ア.小学生の放課後施策(学童クラブ・地域子ども館あそべえ等)
イ.ジャンボリー ウ.若者サポート事業 ほか

⑦ 小・中学校教育

ア.少人数指導 イ.セカンドスクール ウ.特別支援教育
エ.教育環境の整備 ほか

文化・市民生活

⑧ 市民活動・文化・生涯学習支援

ア.コミュニティセンター イ.男女共同参画 ウ.平和啓発
エ.生涯学習支援 オ.図書館 カ.武蔵野プレイス
キ.文化・スポーツ施設 ク.都市・国際交流
ケ.東京オリパラ関連事業 コ.ルーマニアホストタウン事業 ほか

⑨ 産業の振興

ア.商業の活性化 イ.観光振興 ウ.創業支援
エ.中小企業支援 オ.都市農業の振興 カ.農地保全 ほか

⑩ 災害・危機に強いまちづくり

ア.防災態勢強化 イ.ライフライン対策 ウ.災害時の情報提供
エ.住宅の耐震化 オ.消防水利の整備 カ.地域防災計画
キ.防犯対策 ク.安全パトロール ケ.感染症対策 ほか

緑・環境

⑪ 緑化推進

ア.緑の保全と創出 イ.緑と水のネットワーク ウ.公園整備
エ.街路樹の適正管理 ほか

⑫ 循環型社会システムづくり

ア.ごみ発生・排出抑制 イ.新クリーンセンター建設
ウ.環境負荷低減 エ.雨水利活用 オ.太陽光発電システム設置 ほか

⑬ 生活環境問題への対応

ア.生活公害の低減 イ.喫煙マナー対策 ウ.放射線対策
エ.落書き対策 オ.空き地・空き家への対応 ほか

都市基盤

⑭ 計画的な都市基盤整備

ア.まちづくり条例 イ.都市景観 ウ.土地利用の誘導
エ.三駅周辺のまちづくり オ.総合的な住宅施策 ほか

⑮ 放置自転車対策

ア.駐輪場整備 イ.2時間無料制度
ウ.総合満車・空車情報の提供 エ.放置自転車取り締まり ほか

⑯ 交通環境・道路整備

ア.安全な交通環境づくり イ.ムーバス
ウ.生活道路の整備 エ.都市計画道路 オ.外環への対応
カ.自転車の安全利用啓発 ほか

⑰ 上・下水道の再整備

ア.上・下水道施設の耐震化・再整備
イ.安全でおいしい水の安定供給 ウ.下水道臭気対策 ほか

行・財政

⑱ 行財政改革

ア.夜間・休日開庁 イ.広報の充実 ウ.職員育成
エ.経営力強化 オ.健全な財政運営 カ.リスク管理 キ.ICT化
ク.公共施設等の再整備 ケ.市有財産の有効活用
コ.職員定数の適正化 サ.ツイッター・フェイスブックの運用
シ.事務事業の見直し ス.補助金の見直し ほか

市政アンケート調査 回答ハガキ(返信用)

①・②について、それぞれ①～⑱から3つまで選び番号を記入してください。中でも特にあげたい取り組みがあれば、記号、または名称(記号での例示がないもの)を記入してください。

記入例

番号	特に進めてほしい取り組み
2	イ、カ、高齢者用住宅の確保

① 市の取り組みで評価できるもの

番号	特に評価する取り組み

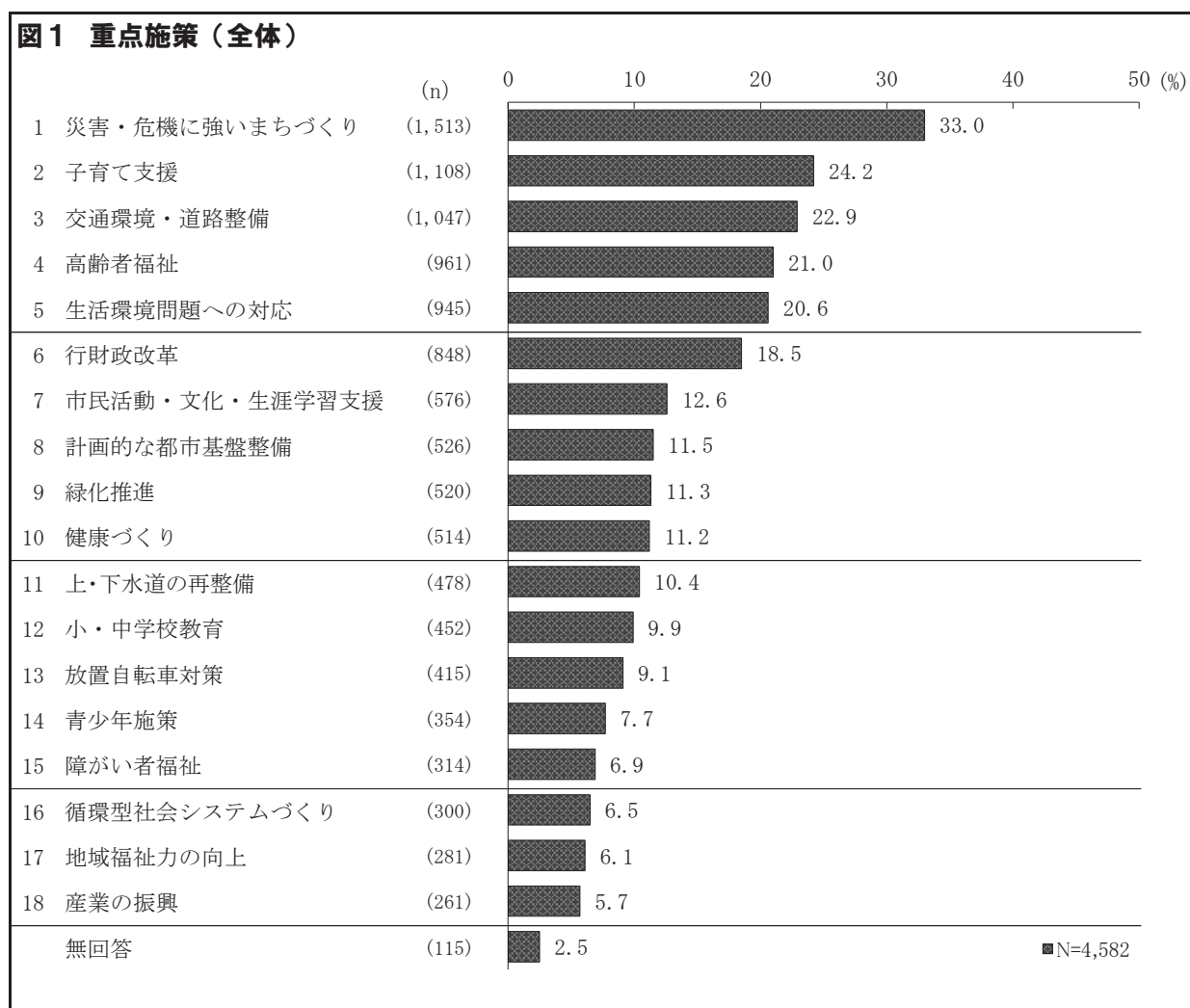
② 今後、重点的に進めてほしいもの

番号	特に進めてほしい取り組み

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）

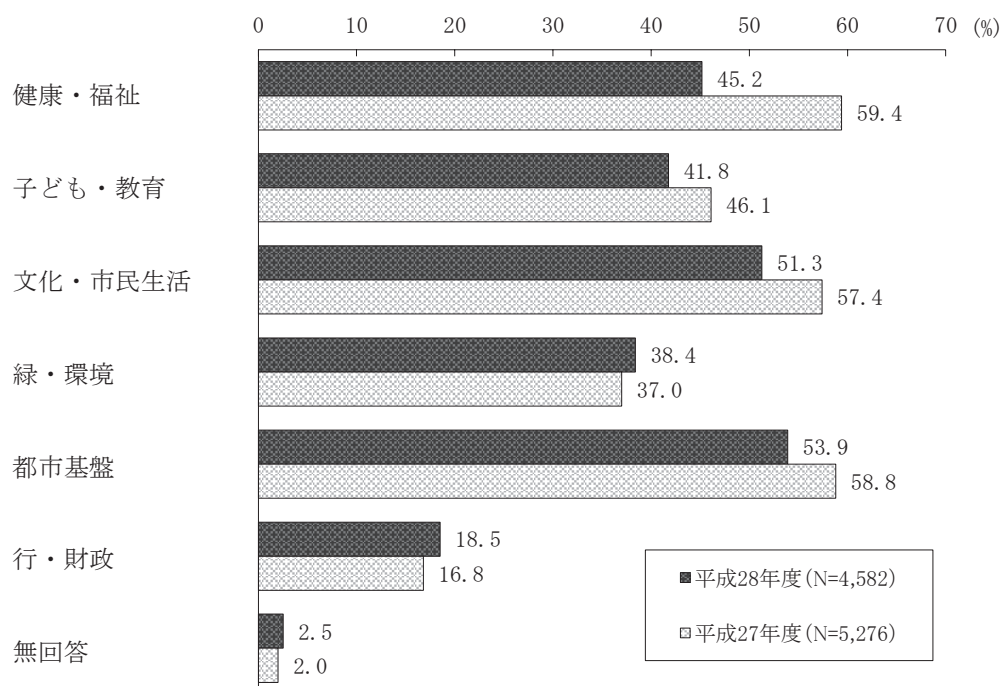


市の施策の中から今後、重点的に進めてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

「災害・危機に強いまちづくり」が33.0%を占め、最も重点的に進めてほしい施策となりました。次いで「子育て支援」（24.2%）、「交通環境・道路整備」（22.9%）、「高齢者福祉」（21.0%）、「生活環境問題への対応」（20.6%）が2割台が続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策(6分類)



重点施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が53.9%、「文化・市民生活」が51.3%、「健康・福祉」が45.2%と、この3分野が上位となっており、次に「子ども・教育」が41.8%、「緑・環境」が38.4%が続いています。昨年度と比較して「健康・福祉」が14.2ポイント減少しています。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）

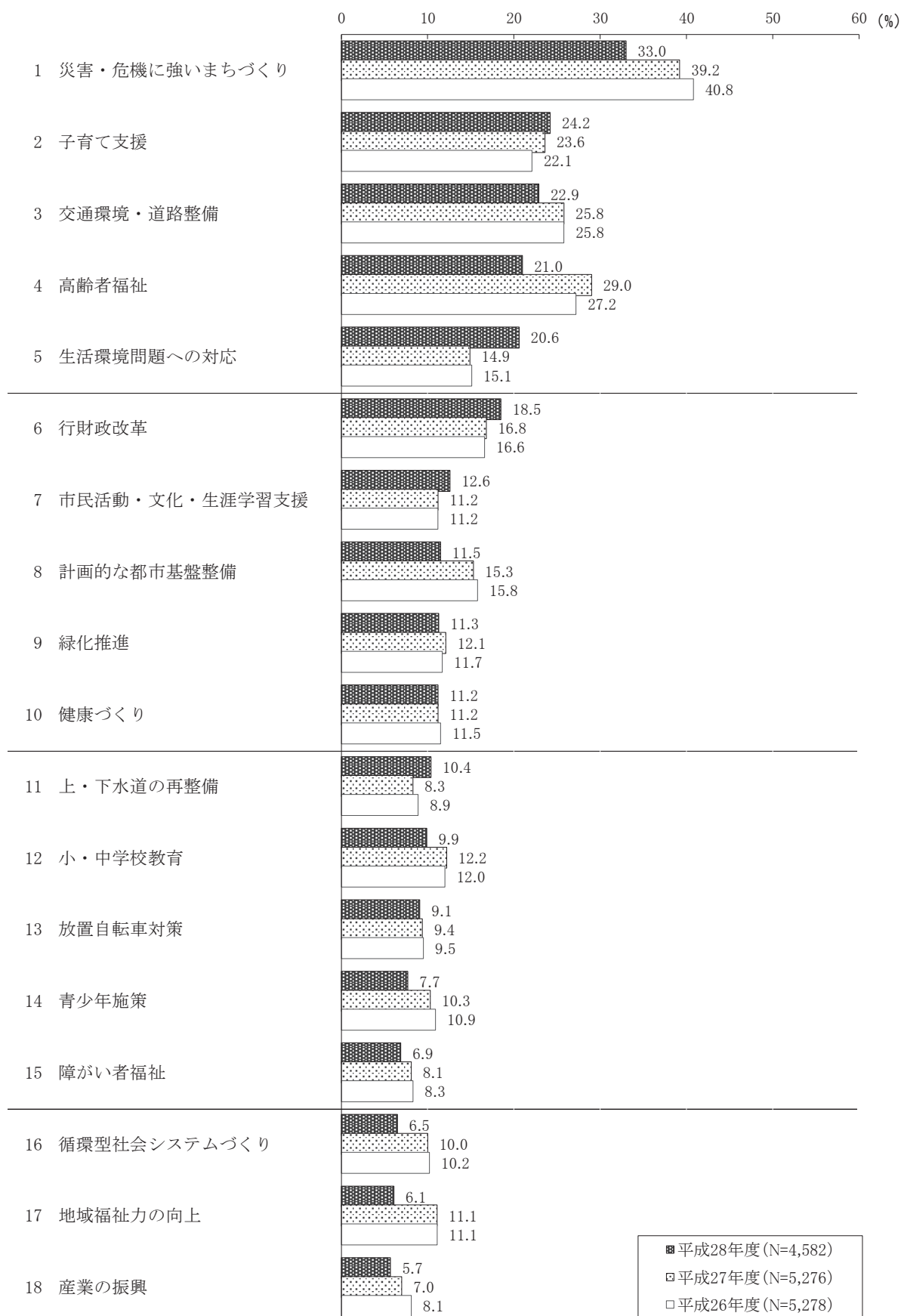


表4 重点施策（経年比較）

項目	年度等			平成26年度			平成27年度			平成28年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%				
1 災害・危機に強いまちづくり	1	2,155	40.8	1	2,066	39.2	1	1,513	33.0	-6.2			
2 子育て支援	4	1,165	22.1	4	1,246	23.6	2	1,108	24.2	0.6			
3 交通環境・道路整備	3	1,363	25.8	3	1,362	25.8	3	1,047	22.9	-2.9			
4 高齢者福祉	2	1,438	27.2	2	1,529	29.0	4	961	21.0	-8.0			
5 生活環境問題への対応	6	834	15.8	7	786	14.9	5	945	20.6	5.7			
6 行財政改革	5	874	16.6	5	889	16.8	6	848	18.5	1.7			
7 市民活動・文化・生涯学習支援	9	619	11.7	11	589	11.2	7	576	12.6	1.4			
8 計画的な都市基盤整備	7	799	15.1	6	805	15.3	8	526	11.5	-3.8			
9 緑化推進	8	635	12.0	9	636	12.1	9	520	11.3	-0.8			
10 健康づくり	14	538	10.2	10	592	11.2	10	514	11.2	0.0			
11 上・下水道の再整備	15	500	9.5	16	440	8.3	11	478	10.4	2.1			
12 小・中学校教育	12	586	11.1	8	642	12.2	12	452	9.9	-2.3			
13 放置自転車対策	10	606	11.5	15	494	9.4	13	415	9.1	-0.3			
14 青少年施策	16	469	8.9	13	543	10.3	14	354	7.7	-2.6			
15 障がい者福祉	17	439	8.3	17	428	8.1	15	314	6.9	-1.2			
16 循環型社会システムづくり	11	591	11.2	14	525	10.0	16	300	6.5	-3.5			
17 地域福祉力の向上	13	577	10.9	12	586	11.1	17	281	6.1	-5.0			
18 産業の振興	18	429	8.1	18	367	7.0	18	261	5.7	-1.3			
無回答		108	2.0		105	2.0		115	2.5	0.5			
集計対象者数		5,278	100.0		5,276	100.0		4,582	100.0				

表5 重点施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成26年度(N=5,278)	平成27年度(N=5,276)	平成28年度(N=4,582)
第1位	災害・危機に強いまちづくり(40.8%)	災害・危機に強いまちづくり(39.2%)	災害・危機に強いまちづくり(33.0%)
第2位	高齢者福祉(27.2%)	高齢者福祉(29.0%)	子育て支援(24.2%)
第3位	交通環境・道路整備(25.8%)	交通環境・道路整備(25.8%)	交通環境・道路整備(22.9%)

今年度の第1位の「災害・危機に強いまちづくり」は、昨年、一昨年も第1位でした。昨年、一昨年度第4位の「子育て支援」は第2位となり、「高齢者福祉」と入れ替わりました。第3位の「交通環境・道路整備」は、今年度も引き続き同様の順位となっています。

(3) 性別比較

図6 重点施策（性別）

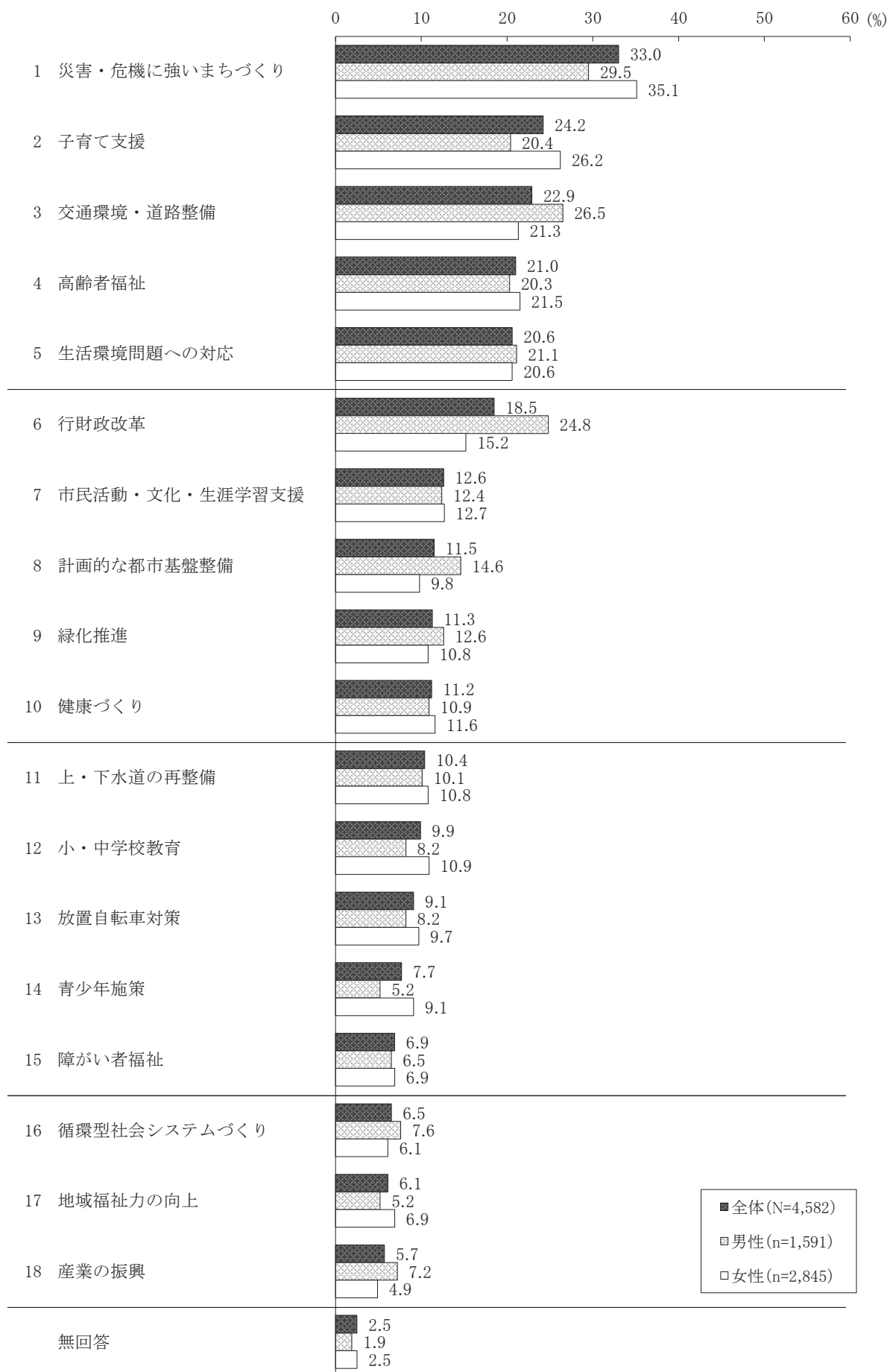


表7 重点施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,591)	女性(n=2,845)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (29.5%)	災害・危機に強いまちづくり (35.1%)
第2位	交通環境・道路整備 (26.5%)	子育て支援 (26.2%)
第3位	行財政改革 (24.8%)	高齢者福祉 (21.5%)

性別では、男女ともに「災害・危機に強いまちづくり」が第1位となっています。また、第2位は、男性では「交通環境・道路整備」、女性では「子育て支援」、第3位は、男性では「行財政改革」、女性では「高齢者福祉」となっています。

男女間で差が目立った重視施策項目は、「行財政改革」（男性で重視傾向、9.6ポイント差）、「子育て支援」（女性で重視傾向、5.8ポイント差）、「災害・危機に強いまちづくり」（女性で重視傾向、5.6ポイント差）、「交通環境・道路整備」（男性で重視傾向、5.2ポイント差）、「計画的な都市基盤整備」（男性で重視傾向、4.8ポイント差）、「青少年施策」（女性で重視傾向、3.9ポイント差）などでした。

(4) 年代別比較

図8 重点施策（年代別）—20歳代以下

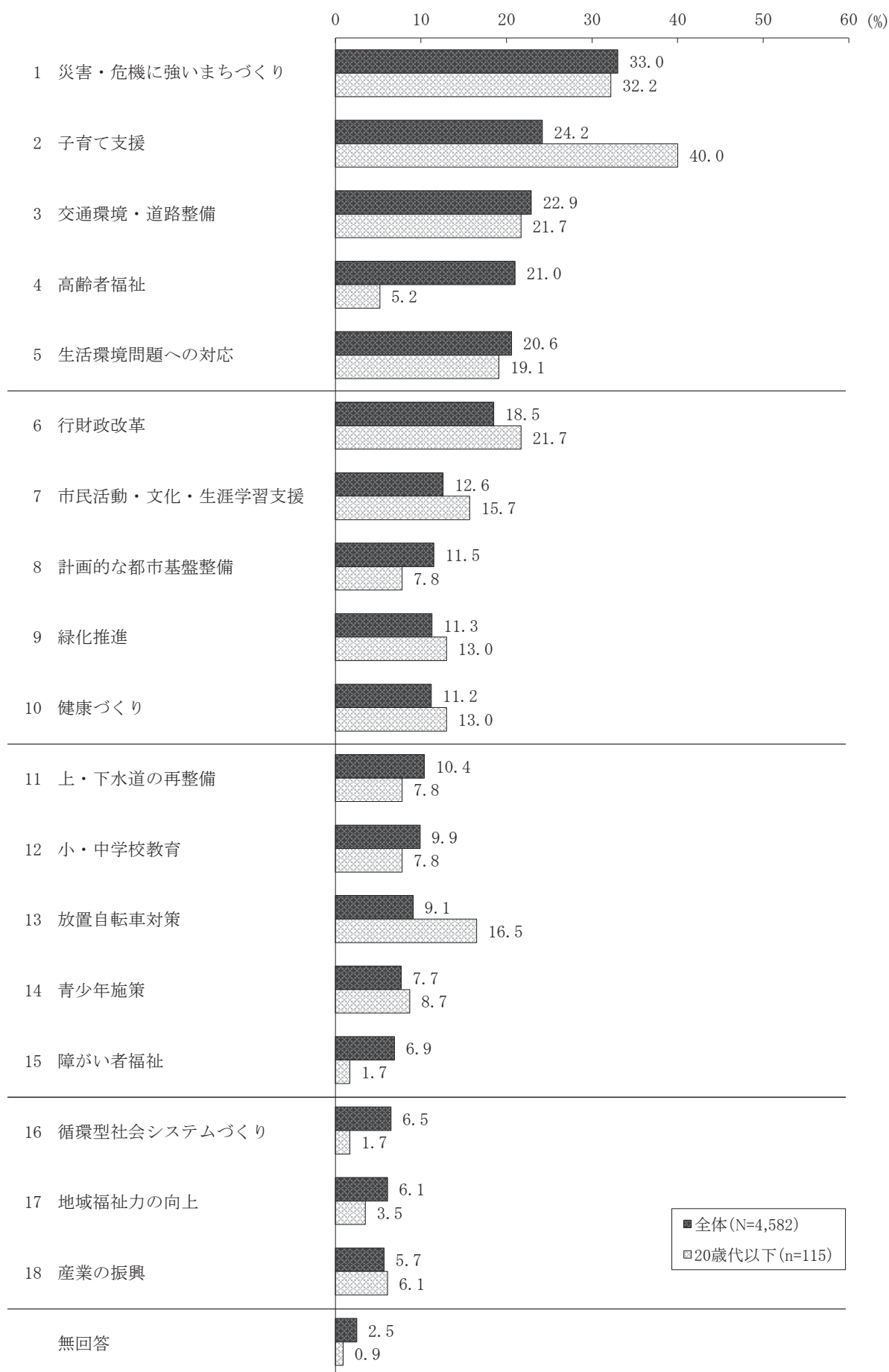


図9 重点施策（年代別）—30歳代

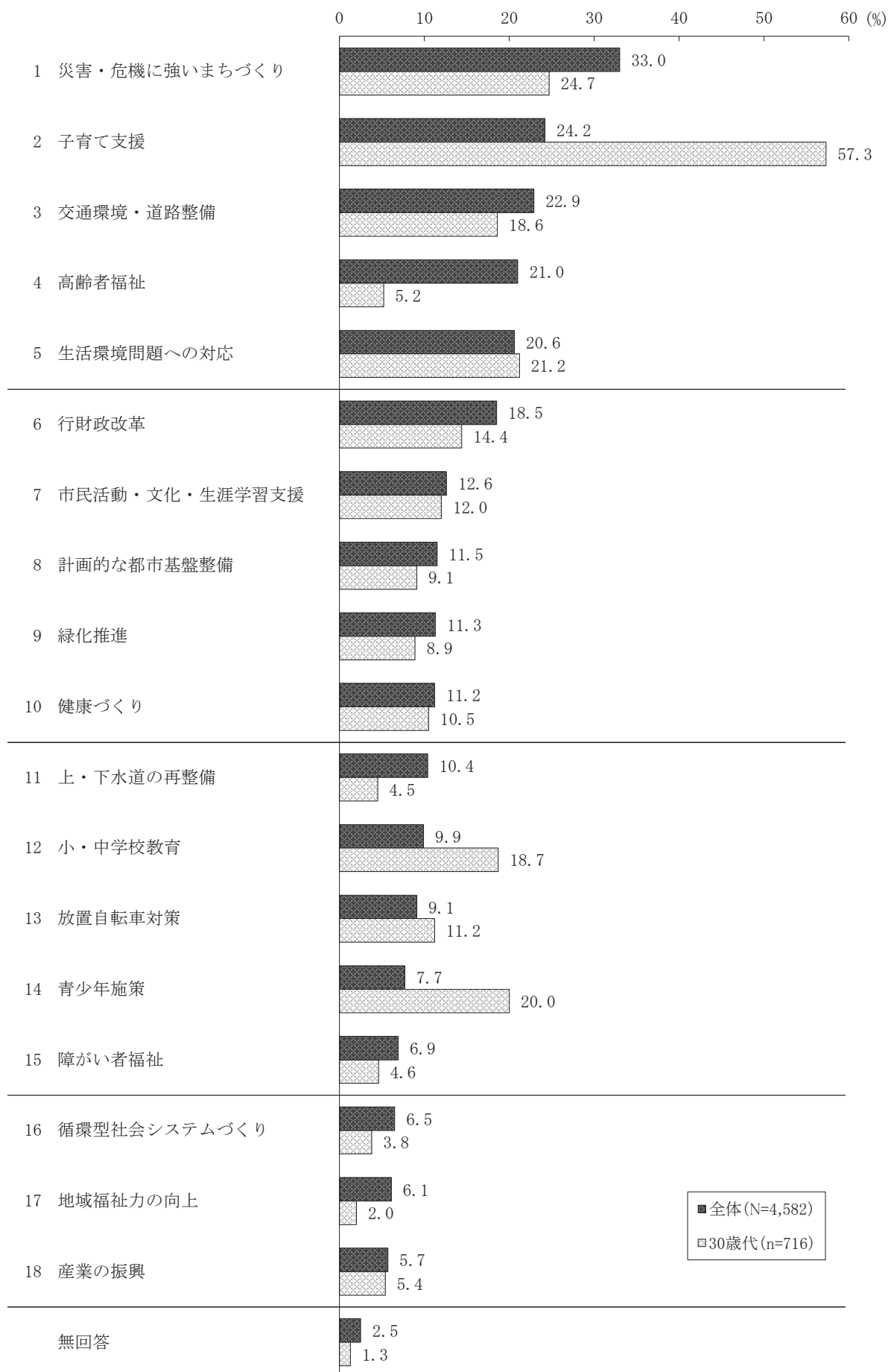


図10 重点施策（年代別）—40歳代

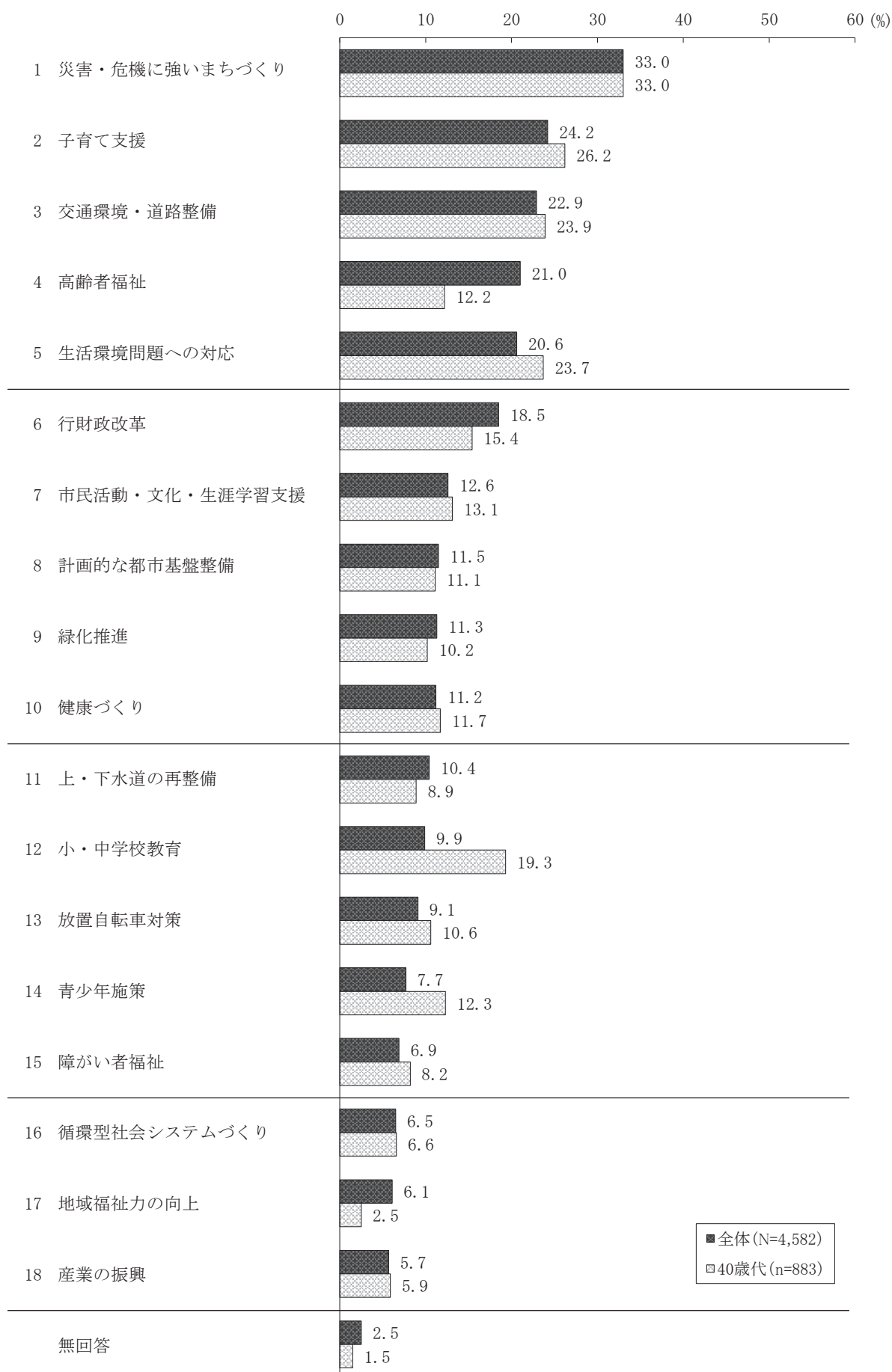


図11 重点施策（年代別）—50歳代

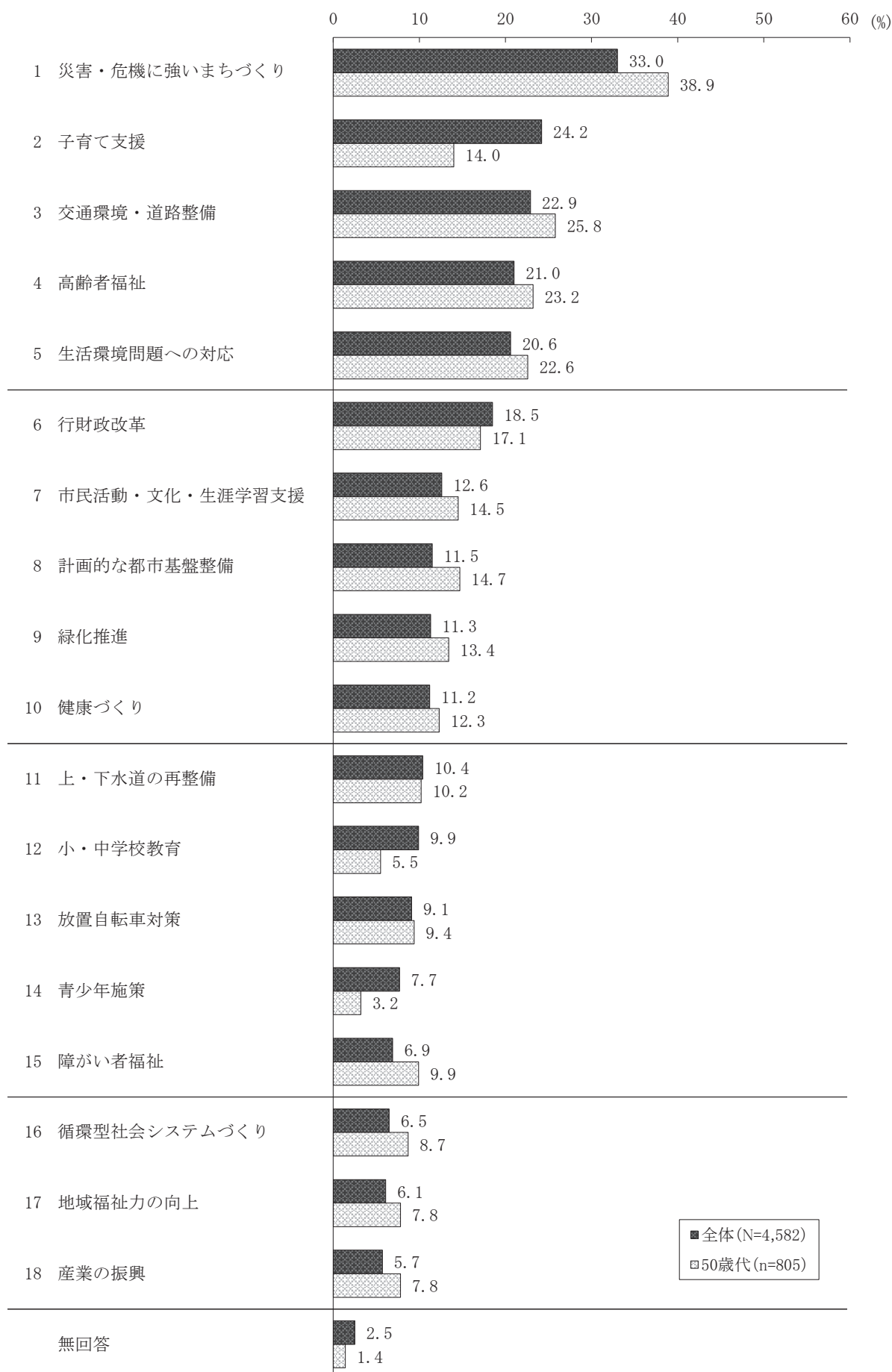


図12 重点施策（年代別）—60歳代

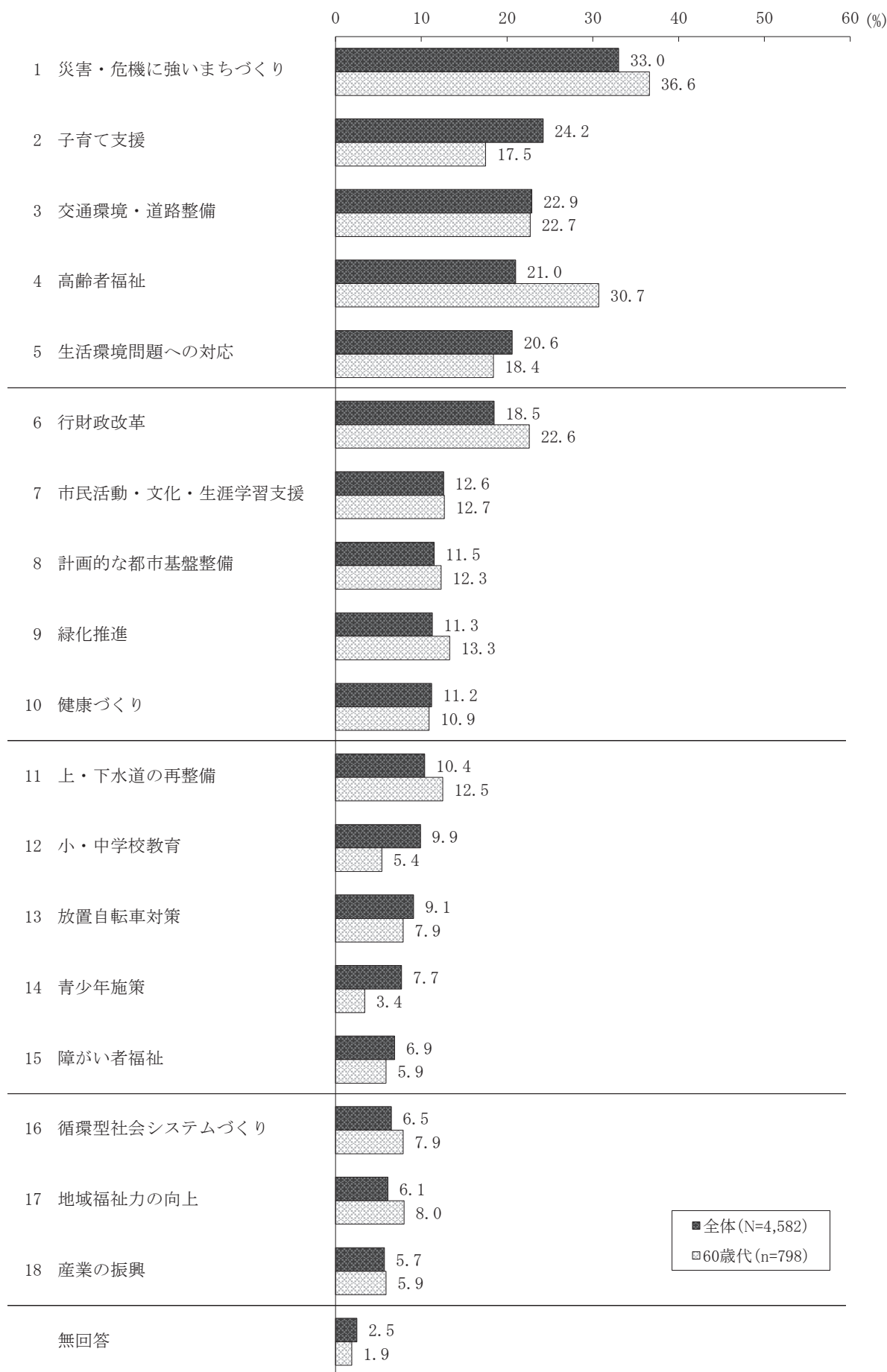


図13 重点施策（年代別）－70歳以上

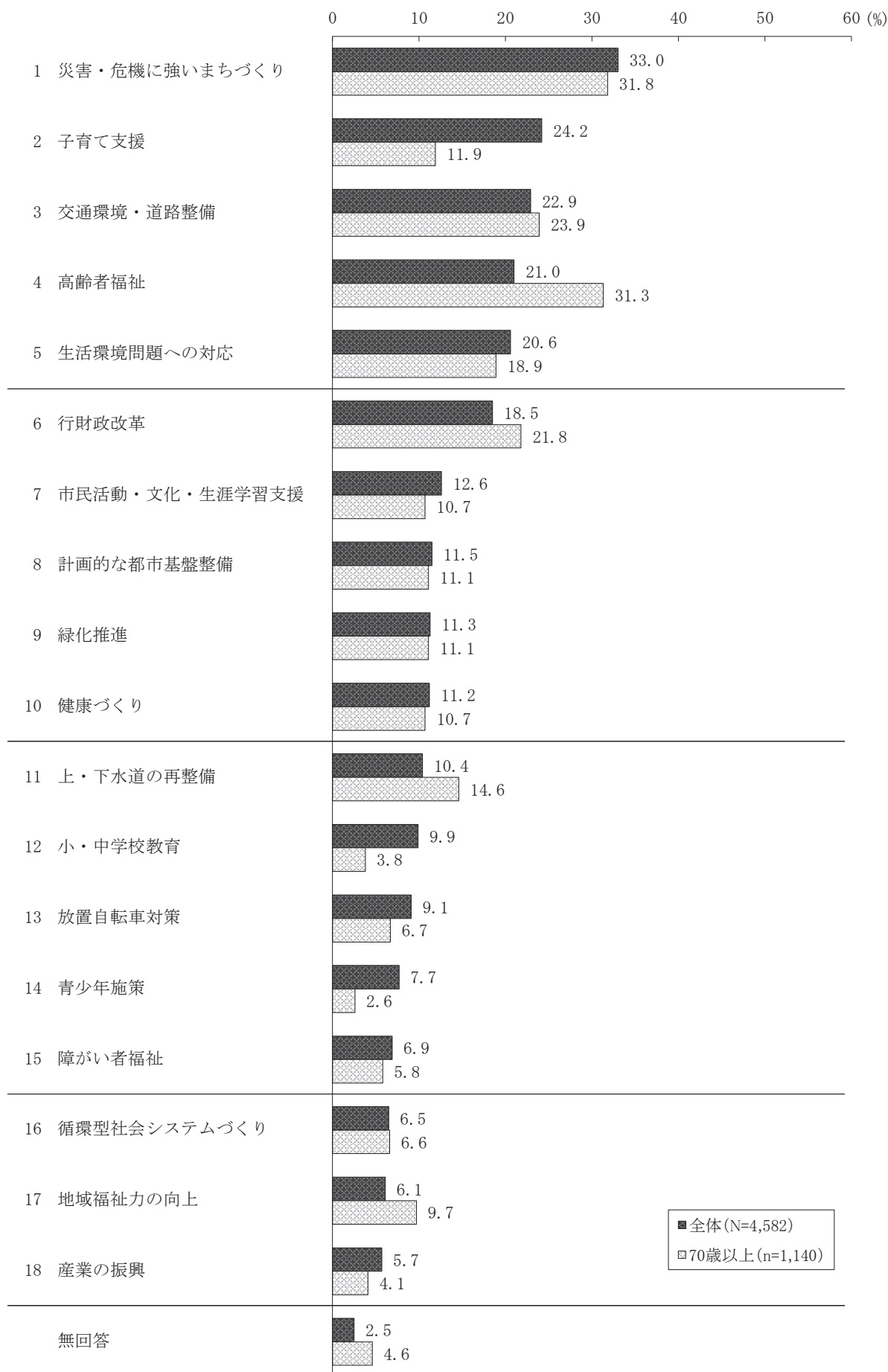


表14 重点施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=4,582	n=115	n=716	n=883	n=805	n=798	n=1,140
1 災害・危機に強いまちづくり	33.0	32.2	↓ 24.7	33.0	↑ 38.9	36.6	31.8
2 子育て支援	24.2	▲ 40.0	▲ 57.3	26.2	▽ 14.0	↓ 17.5	▽ 11.9
3 交通環境・道路整備	22.9	21.7	18.6	23.9	25.8	22.7	23.9
4 高齢者福祉	21.0	▼ 5.2	▼ 5.2	↓ 12.2	23.2	↑ 30.7	△ 31.3
5 生活環境問題への対応	20.6	19.1	21.2	23.7	22.6	18.4	18.9
6 行財政改革	18.5	21.7	14.4	15.4	17.1	22.6	21.8
7 市民活動・文化・生涯学習支援	12.6	15.7	12.0	13.1	14.5	12.7	10.7
8 計画的な都市基盤整備	11.5	7.8	9.1	11.1	14.7	12.3	11.1
9 緑化推進	11.3	13.0	8.9	10.2	13.4	13.3	11.1
10 健康づくり	11.2	13.0	10.5	11.7	12.3	10.9	10.7
11 上・下水道の再整備	10.4	7.8	↓ 4.5	8.9	10.2	12.5	14.6
12 小・中学校教育	9.9	7.8	↑ 18.7	↑ 19.3	5.5	5.4	↓ 3.8
13 放置自転車対策	9.1	↑ 16.5	11.2	10.6	9.4	7.9	6.7
14 青少年施策	7.7	8.7	△ 20.0	12.3	3.2	3.4	↓ 2.6
15 障がい者福祉	6.9	↓ 1.7	4.6	8.2	9.9	5.9	5.8
16 循環型社会システムづくり	6.5	1.7	3.8	6.6	8.7	7.9	6.6
17 地域福祉力の向上	6.1	3.5	2.0	2.5	7.8	8.0	9.7
18 産業の振興	5.7	6.1	5.4	5.9	7.8	5.9	4.1
無回答	2.5	0.9	1.3	1.5	1.4	1.9	4.6

▲＝全体に比べ、+15ポイント以上 ▼＝全体に比べ、-15ポイント以下
 △＝全体に比べ、+10ポイント以上 ▽＝全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑＝全体に比べ、+5ポイント以上 ↓＝全体に比べ、-5ポイント以下

表15 重点施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=115)	30歳代(n=716)	40歳代(n=883)
第1位	子育て支援 (40.0%)	子育て支援 (57.3%)	災害・危機に強いまちづくり (33.0%)
第2位	災害・危機に強いまちづくり (32.2%)	災害・危機に強いまちづくり (24.7%)	子育て支援 (26.2%)
第3位	交通環境・道路整備 (21.7%) 行財政改革	生活環境問題への対応 (21.2%)	交通環境・道路整備 (23.9%)
	50歳代(n=805)	60歳代(n=798)	70歳以上(n=1,140)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (38.9%)	災害・危機に強いまちづくり (36.6%)	災害・危機に強いまちづくり (31.8%)
第2位	交通環境・道路整備 (25.8%)	高齢者福祉 (30.7%)	高齢者福祉 (31.3%)
第3位	高齢者福祉 (23.2%)	交通環境・道路整備 (22.7%)	交通環境・道路整備 (23.9%)

年代別による差がみられた施策項目は、「子育て支援」、「高齢者福祉」、「青少年施策」、「小・中学校教育」の4項目でした。

「子育て支援」は、30歳代（6割弱）と20歳代以下（4割）で目立って高い結果となりました。

「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答率が高くなっており、60歳以上で3割を超えているのに対して、30歳代と20歳代以下では1割未満にとどまっています。

また、「青少年施策」は30歳代で他の年代よりも高く、40歳代を除くすべての年代で1割未満となっています。「小・中学校教育」は、30歳代（2割弱）と40歳代（2割弱）で高い結果となっています。

全体で第1位の「災害・危機に強いまちづくり」の回答率は、30歳代（2割台）を除くすべての年代で3割台となっています。第3位の「交通環境・道路整備」は、30歳代（1割台）を除くすべての年代で2割台の回答率となっており、大きな差はありませんでした。

(5) 居住地域別比較

図16 重点施策（居住地域別）—吉祥寺地域

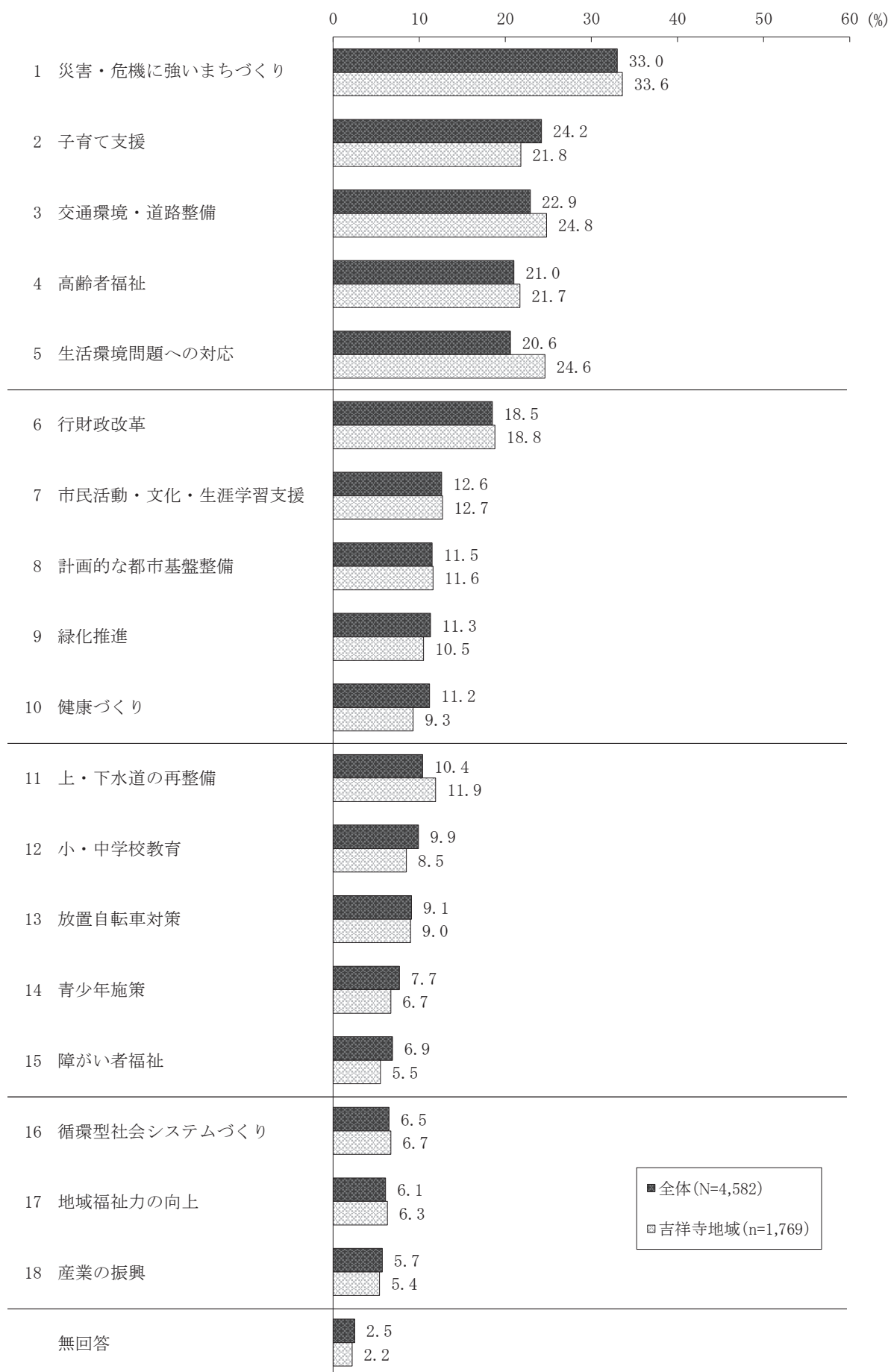


図17 重点施策（居住地域別）—中央地域

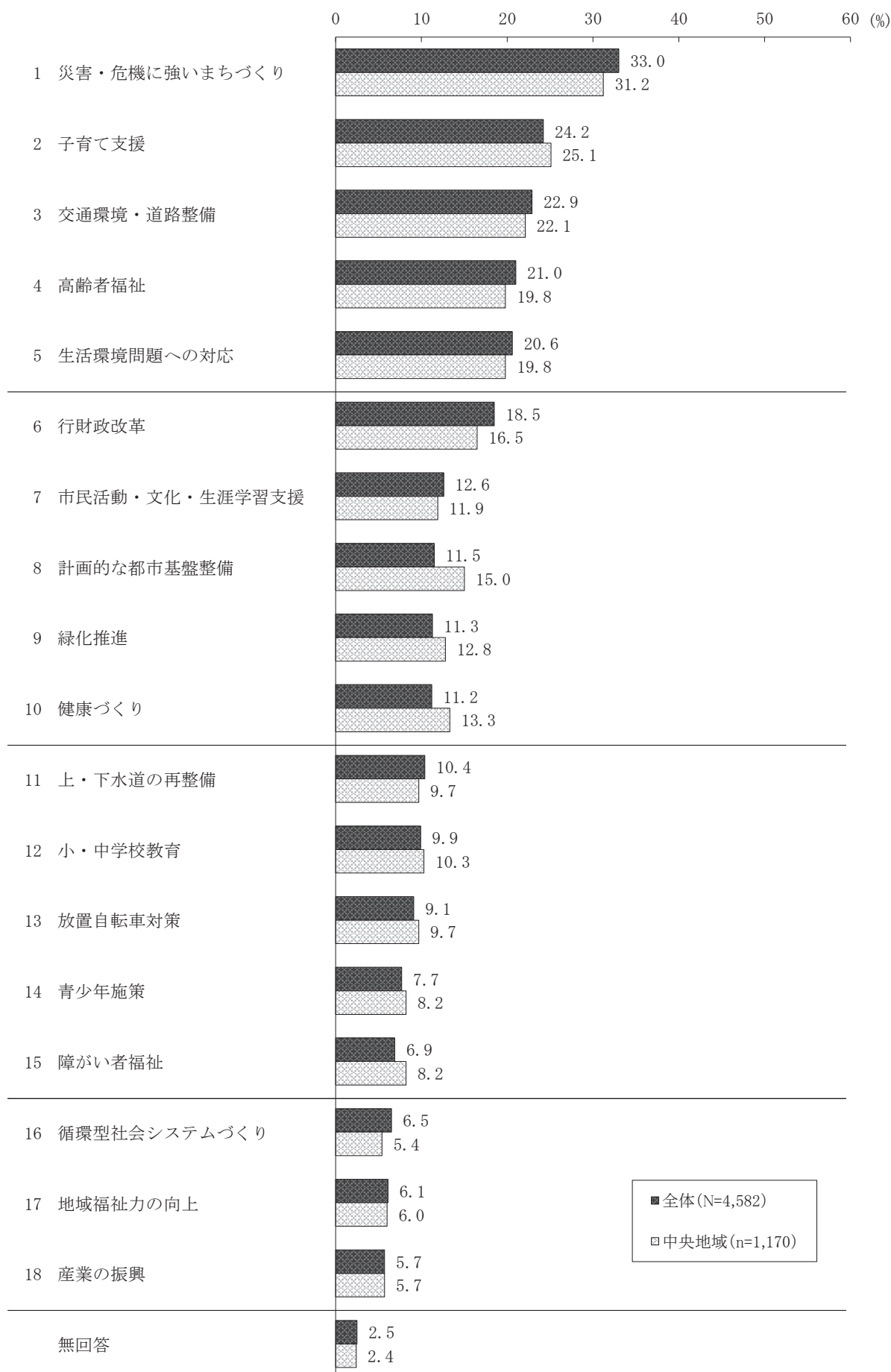


図18 重点施策（居住地域別）—武蔵境地域

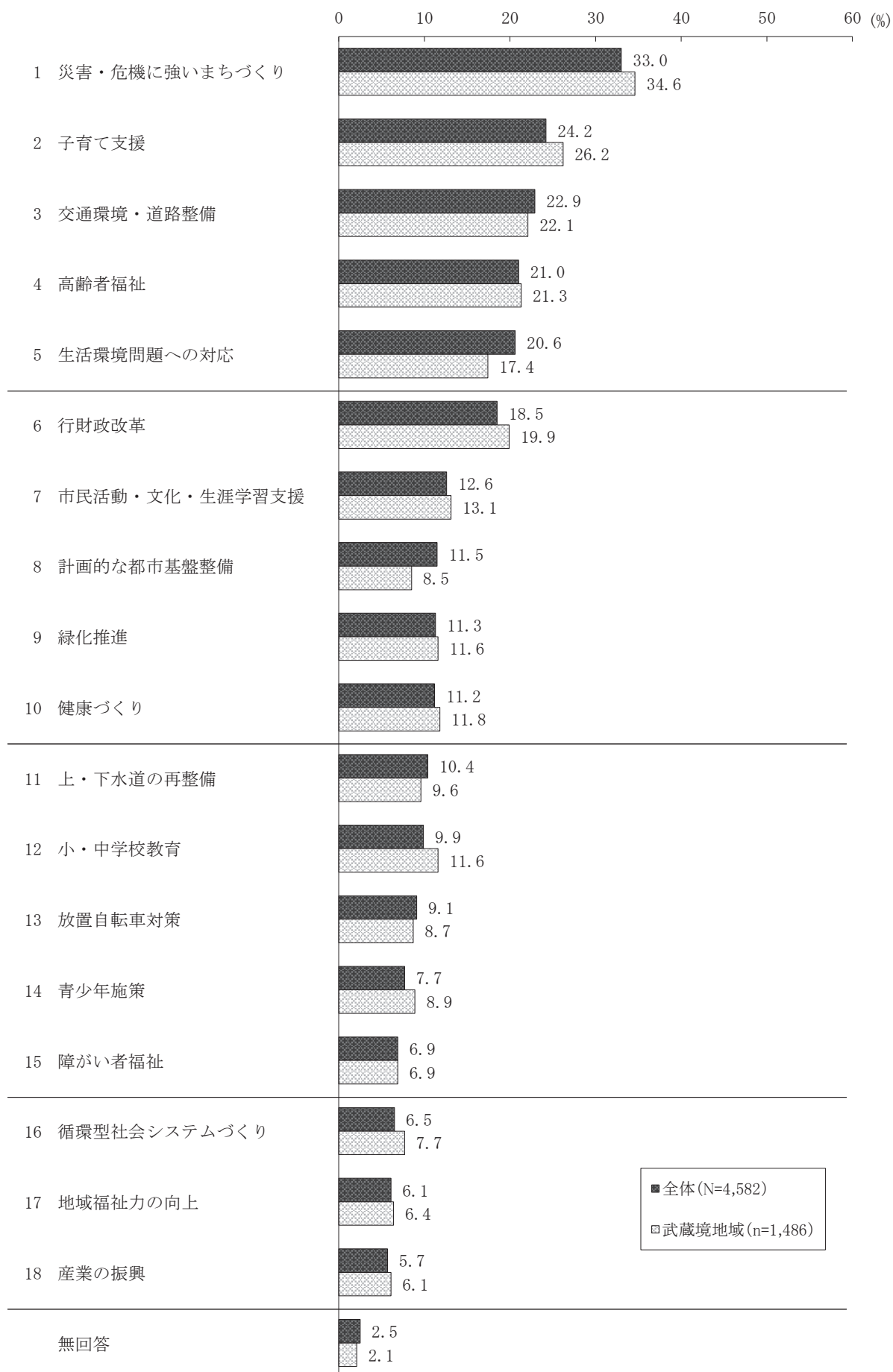


表19 重点施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=4, 582	n=1, 769	n=1, 170	n=1, 486
1 災害・危機に強いまちづくり	33.0	33.6	31.2	34.6
2 子育て支援	24.2	21.8	25.1	26.2
3 交通環境・道路整備	22.9	24.8	22.1	22.1
4 高齢者福祉	21.0	21.7	19.8	21.3
5 生活環境問題への対応	20.6	24.6	19.8	17.4
6 行財政改革	18.5	18.8	16.5	19.9
7 市民活動・文化・生涯学習支援	12.6	12.7	11.9	13.1
8 計画的な都市基盤整備	11.5	11.6	15.0	8.5
9 緑化推進	11.3	10.5	12.8	11.6
10 健康づくり	11.2	9.3	13.3	11.8
11 上・下水道の再整備	10.4	11.9	9.7	9.6
12 小・中学校教育	9.9	8.5	10.3	11.6
13 放置自転車対策	9.1	9.0	9.7	8.7
14 青少年施策	7.7	6.7	8.2	8.9
15 障がい者福祉	6.9	5.5	8.2	6.9
16 循環型社会システムづくり	6.5	6.7	5.4	7.7
17 地域福祉力の向上	6.1	6.3	6.0	6.4
18 産業の振興	5.7	5.4	5.7	6.1
無回答	2.5	2.2	2.4	2.1

表20 重点施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域 (n=1,769)	中央地域 (n=1,170)	武蔵境地域 (n=1,486)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (33.6%)	災害・危機に強いまちづくり (31.2%)	災害・危機に強いまちづくり (34.6%)
第2位	交通環境・道路整備 (24.8%)	子育て支援 (25.1%)	子育て支援 (26.2%)
第3位	生活環境問題への対応 (24.6%)	交通環境・道路整備 (22.1%)	交通環境・道路整備 (22.1%)

居住地域別にみると、いずれの地域においても「災害・危機に強いまちづくり」が第1位で、それぞれ約3割、第2位は吉祥寺地域で「交通環境・道路整備」、中央地域と武蔵境地域で「子育て支援」となり、それぞれ約2割台半ばとなっています。

第3位は、吉祥寺地域で「生活環境問題への対応」、中央地域と武蔵境地域で「交通環境・道路整備」となり、それぞれ2割台となっています。

(6) 各項目の属性別比較

図21 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では70歳以上を除く各年代で、女性の方が男性より高い傾向で、特に女性の50歳代、60歳代は4割前後となっています。

《2. 子育て支援》

居住地域別では武蔵境地域でやや高いものの、大きな差は見られませんでした。性・年代別では男女ともに30歳代が最も高く、次いで20歳代以下が続いています。

《3. 交通環境・道路整備》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高い傾向がみられました。性・年代別では男性の50歳代で高く、女性の20歳代以下と30歳代で低くなっています。

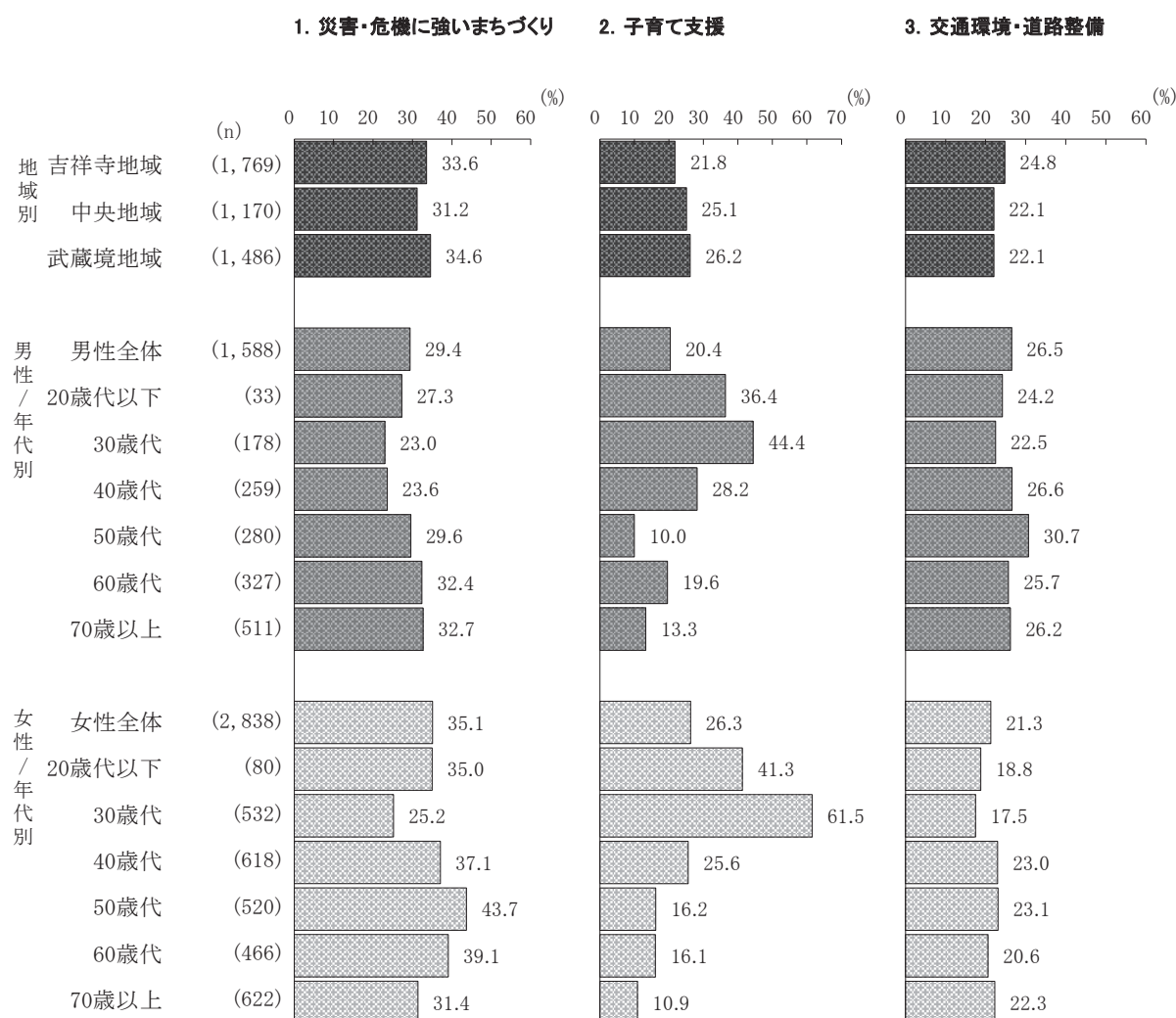


図22 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 高齢者福祉》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高いものの、大きな差は見られませんでした。性・年代別では男女ともに年代が上がるにつれて回答の割合が高くなっています。

《5. 生活環境問題への対応》

居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べ高くなっています。性・年代別では男性の50歳代以下と女性の40・50歳代で高くなっています。

《6. 行財政改革》

居住地域では、武蔵境地域でやや高いものの、大きな差はみられませんでした。性・年代別では20歳代以下を除いて女性よりも男性で高くなっています。

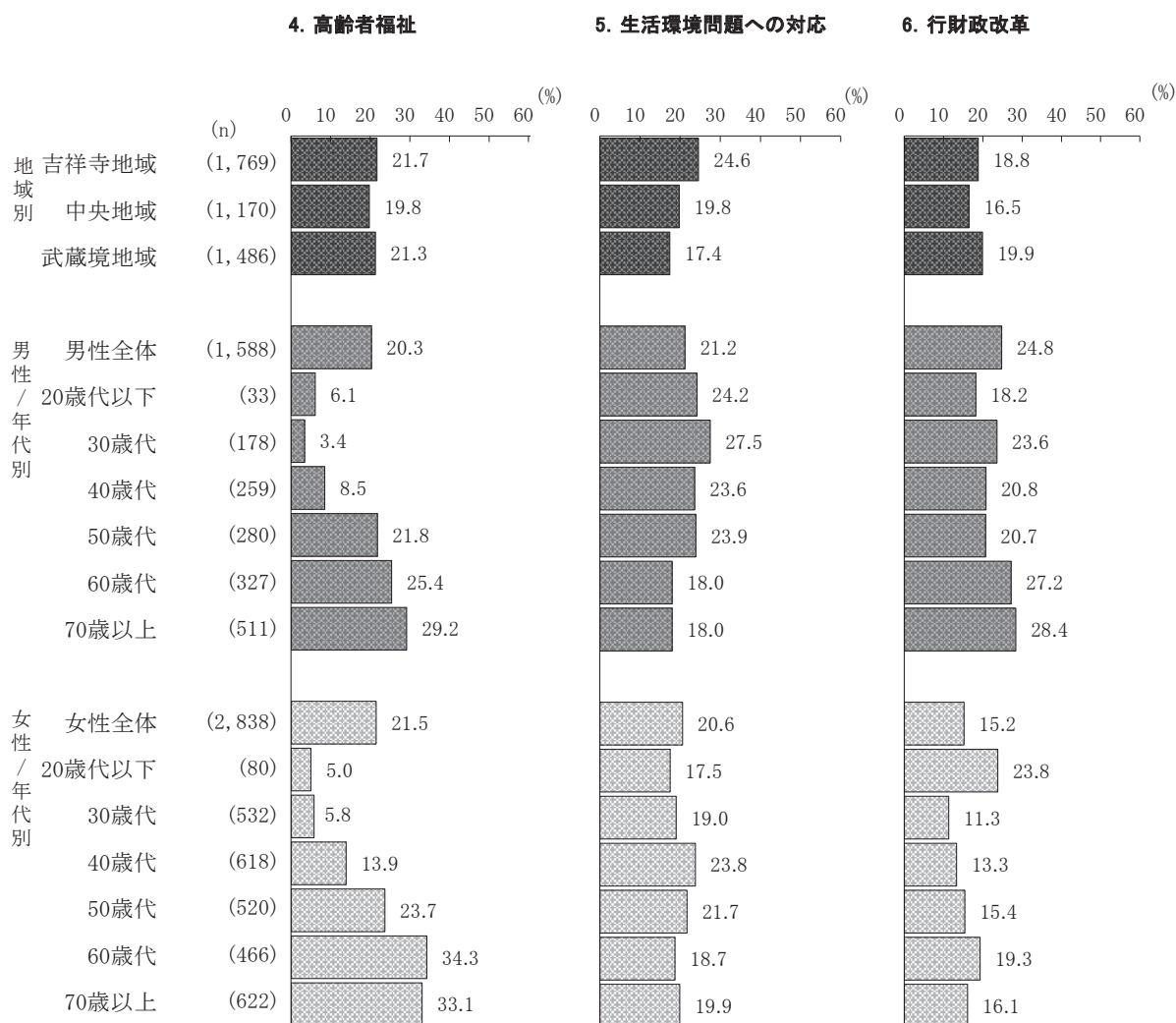


図23 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では武蔵境地域でやや高いものの、大きな差は見られませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

《8. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では中央地域が他の2地域に比べ高くなっています。性・年代別では女性よりも男性で高くなっています。

《9. 緑化推進》

居住地域では中央地域でやや高く、性・年代別では男性の20歳代以下で高くなっています。

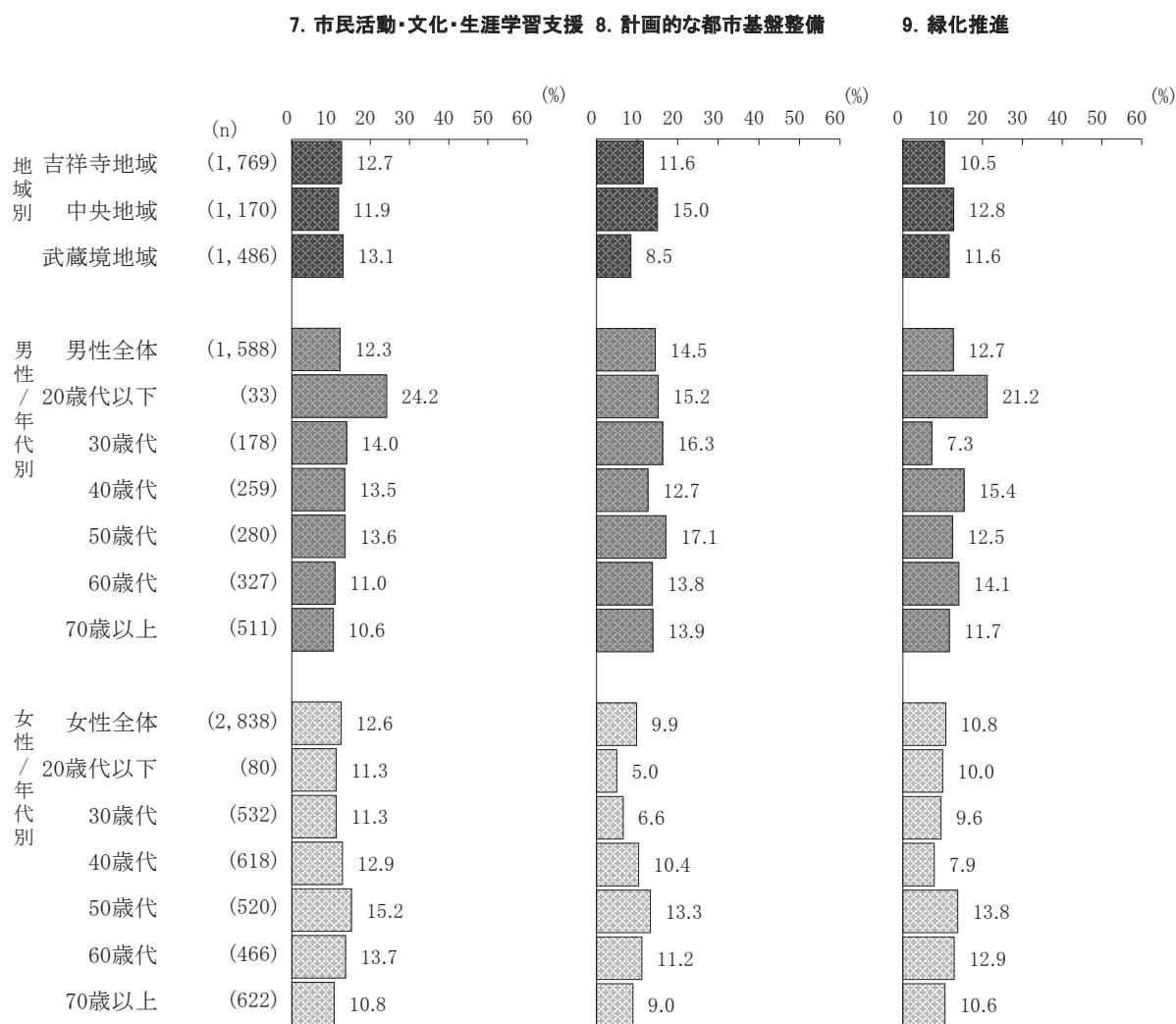


図24 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 健康づくり》

居住地域別では中央地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では20歳代以下から50歳代にかけて女性の回答の割合が高く、60歳代以上で男性の回答の割合が高い傾向がみられました。

《11. 上・下水道の再整備》

居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と、女性の50歳代以上で回答の割合が高い傾向にあります。

《12. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域でやや高い傾向でした。性・年代別では男女ともに30歳代と40歳代で高くなっています。

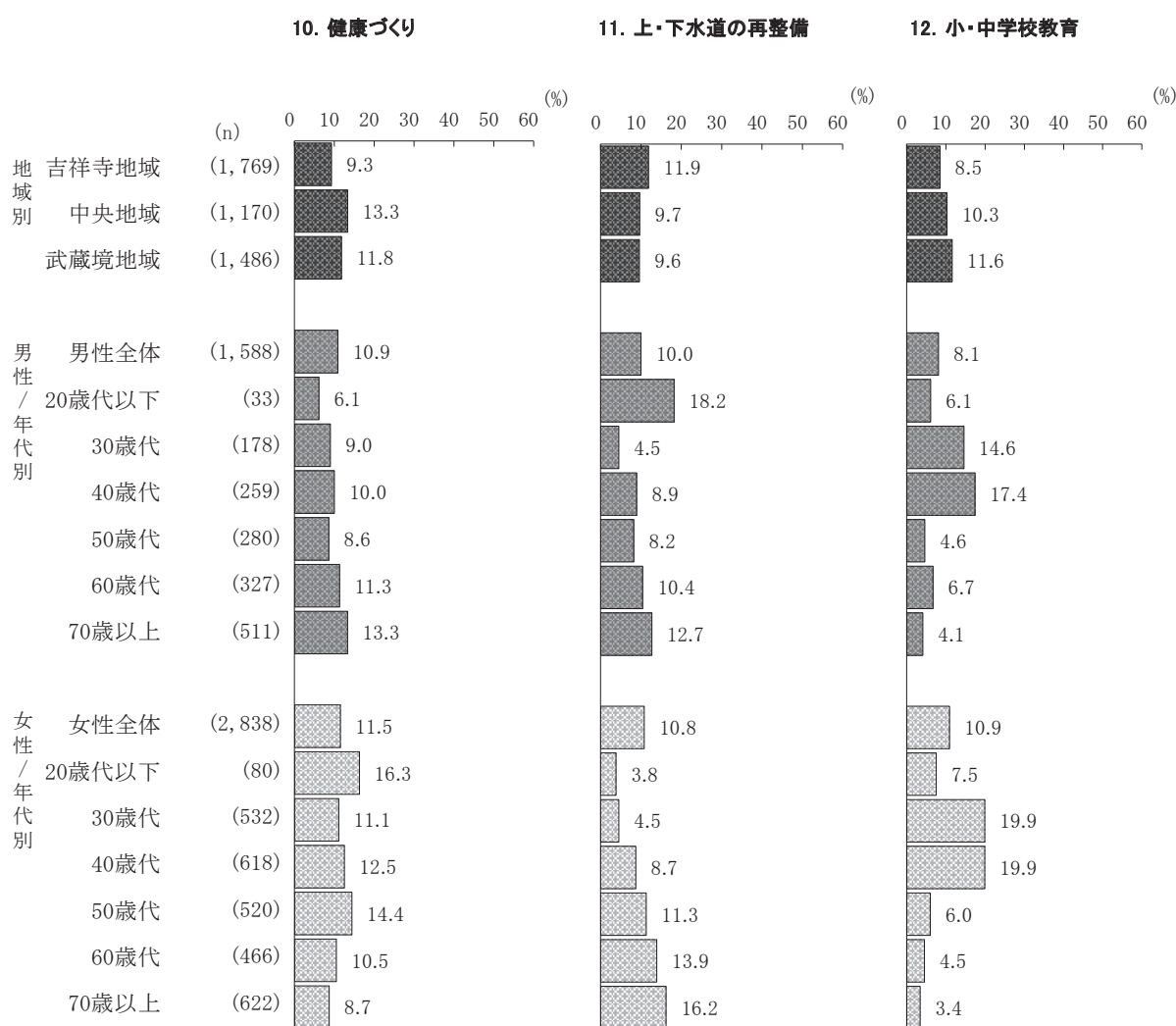


図25 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）一第13位～第15位

《13. 放置自転車対策》

居住地域では、中央地域でやや高いものの、大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女の20歳代以下で回答の割合が高い傾向にあります。

《14. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でやや高い傾向がみられました。性・年代別では男女の30歳代で回答の割合が高くなっています。

《15. 障がい者福祉》

居住地域別では中央地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では男女の50歳代と、女性の40歳代でやや高くなっています。

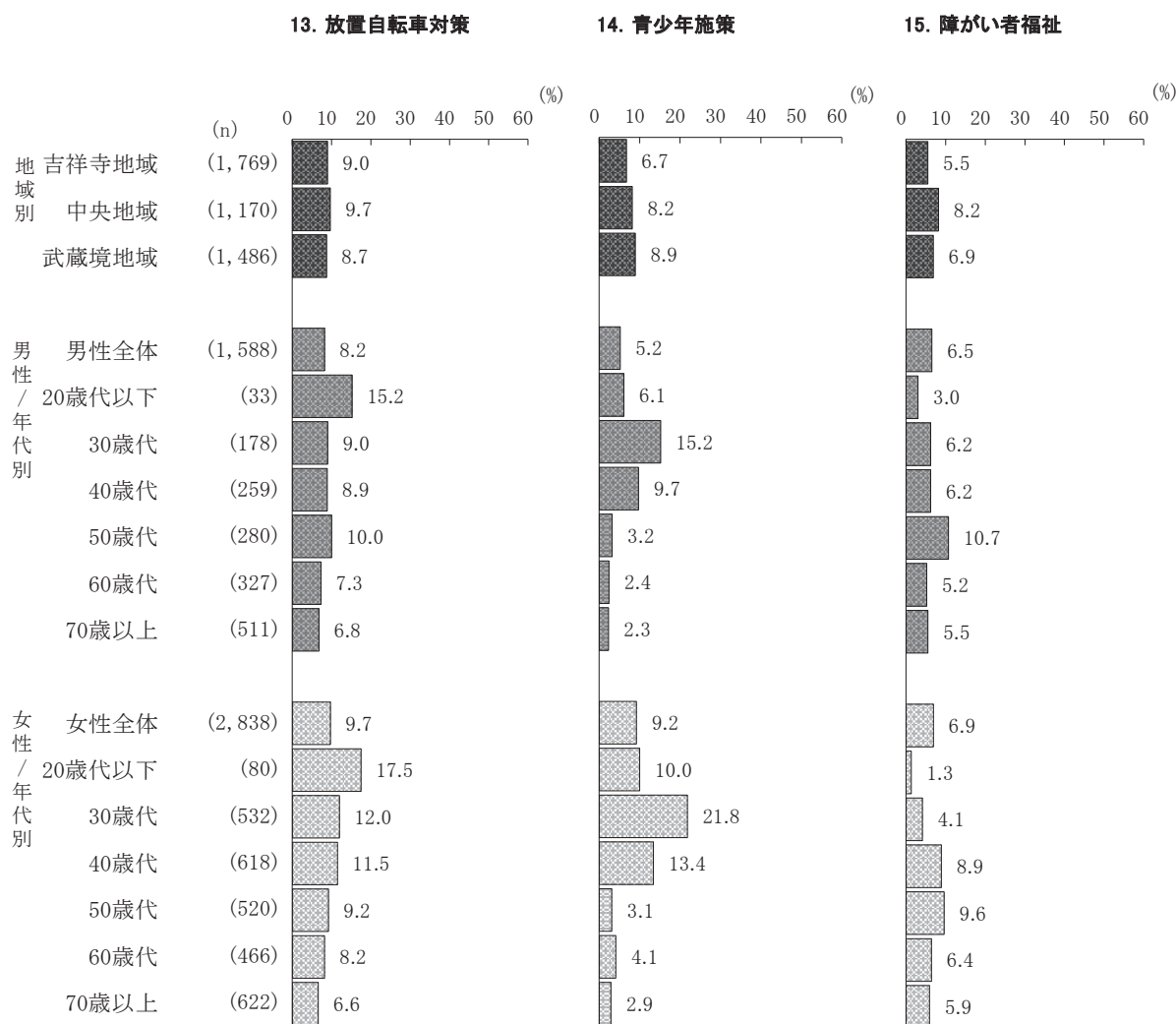


図26 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 循環型社会システムづくり》

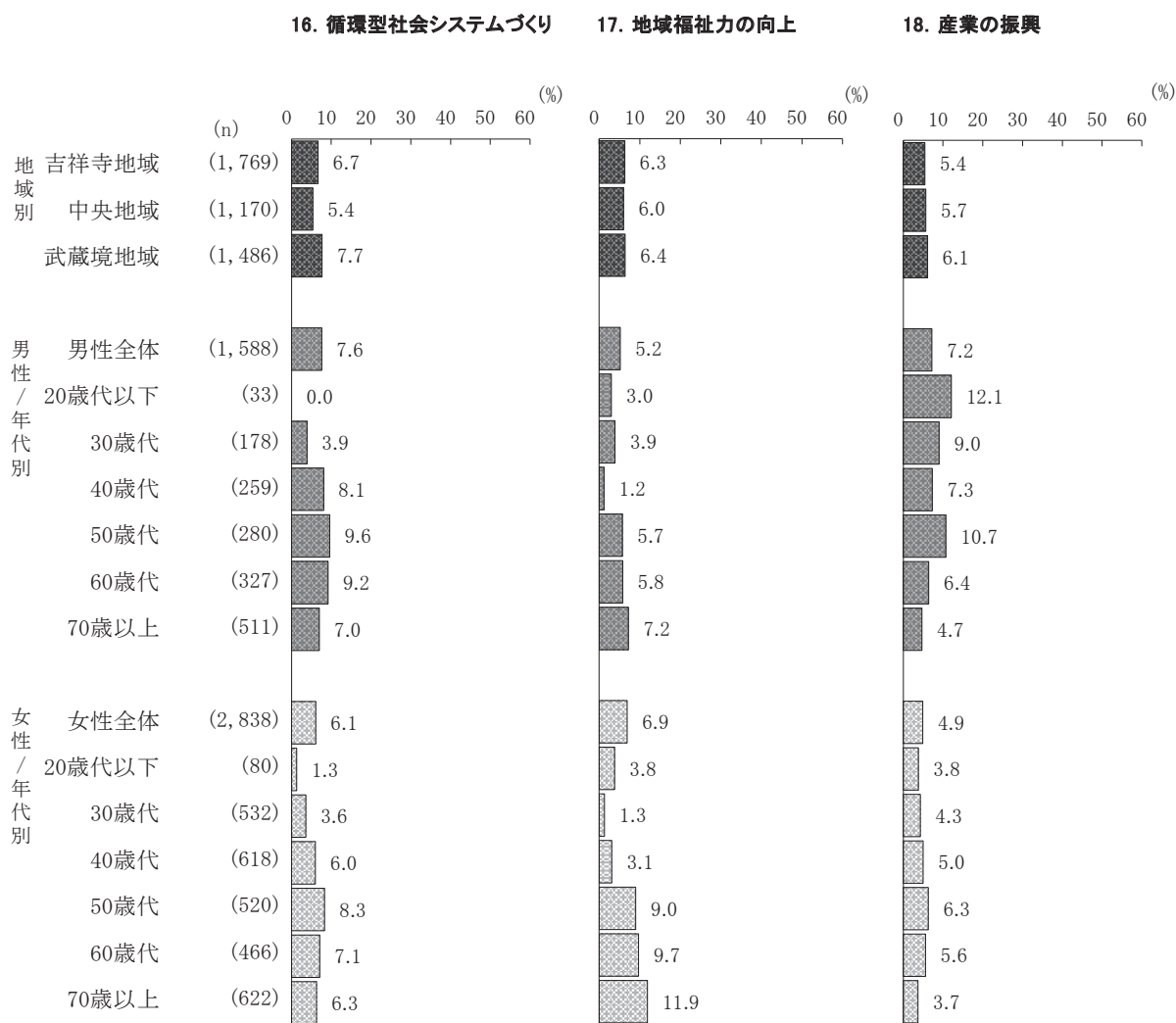
居住地域では、武蔵境地域でやや高いものの、大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに20歳代以下から30歳代で回答の割合が低くなっています。

《17. 地域福祉力の向上》

居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では女性の50歳代以上で回答の割合が高くなっています。

《18. 産業の振興》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男性の方が女性より回答の割合が高い傾向にあり、特に20歳代以下で最も高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表27 重点施策のうち、特に進めてほしい取り組み

健康・福祉

健康づくり(n=514)	回答者数	%
1 各種健診・検診	217	42.2
2 救急医療体制整備	141	27.4
3 介護予防	77	15.0
4 予防接種	72	14.0
5 こころの健康づくり	52	10.1
6 食育	24	4.7
その他	44	8.6
無回答	76	14.8

高齢者福祉(n=961)	回答者数	%
1 在宅サービス	319	33.2
2 施設整備	243	25.3
3 介護保険	240	25.0
4 認知症対策	239	24.9
5 就労・社会参加支援	164	17.1
6 いきいきサロン	49	5.1
7 敬老事業	44	4.6
8 テンミリオンハウス	32	3.3
その他	93	9.7
無回答	150	15.6

障がい者福祉(n=314)	回答者数	%
1 施設整備	120	38.2
2 雇用就労支援	88	28.0
3 障がい児支援	74	23.6
4 相談事業の充実	67	21.3
5 心のバリアフリー推進	46	14.6
6 障害者虐待通報・緊急相談事業	21	6.7
その他	44	14.0
無回答	44	14.0

地域福祉力の向上(n=281)	回答者数	%
1 災害時要援護者対策	102	36.3
2 シニア支え合いポイント	73	26.0
3 地域福祉活動の推進	72	25.6
4 地域リハビリテーション	49	17.4
その他	18	6.4
無回答	60	21.4

子ども・教育

子育て支援(n=1,108)	回答者数	%
1 保育園待機児童対策	642	57.9
2 保育サービスの充実	367	33.1
3 子どもの貧困対策	215	19.4
4 地域社会全体で支える子育て	190	17.1
5 養育困難家庭支援	124	11.2
6 ファミリーサポートセンター事業	93	8.4
7 母子保健	67	6.0
8 0123施設	40	3.6
9 ベビーカー貸出サービス	24	2.2
その他	67	6.0
無回答	122	11.0

青少年施策(n=354)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策(学童クラブ・地域子ども館あそべえ等)	253	71.5
2 若者サポート事業	64	18.1
3 ジャンボリー	19	5.4
その他	24	6.8
無回答	39	11.0

小・中学校教育(n=452)	回答者数	%
1 教育環境の整備	195	43.1
2 少人数指導	143	31.6
3 特別支援教育	69	15.3
4 セカンドスクール	59	13.1
その他	59	13.1
無回答	90	19.9

文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=576)	回答者数	%
1 文化・スポーツ施設	168	29.2
2 生涯学習支援	130	22.6
3 図書館	125	21.7
4 コミュニティセンター	82	14.2
5 武蔵野プレイス	55	9.5
6 東京オリパラ関連事業	43	7.5
7 都市・国際交流	36	6.3
8 平和啓発	35	6.1
9 ルーマニアホストタウン事業	22	3.8
10 男女共同参画	10	1.7
その他	41	7.1
無回答	60	10.4

産業の振興(n=261)	回答者数	%
1 商業の活性化	124	47.5
2 中小企業支援	69	26.4
3 観光振興	57	21.8
4 都市農業の振興	52	19.9
5 農地保全	45	17.2
6 創業支援	40	15.3
その他	16	6.1
無回答	31	11.9

災害・危機に強いまちづくり(n=1,513)	回答者数	%
1 防災態勢強化	533	35.2
2 ライフライン対策	430	28.4
3 災害時の情報提供	392	25.9
4 防犯対策	377	24.9
5 安全パトロール	306	20.2
6 地域防災計画	199	13.2
7 住宅の耐震化	170	11.2
8 感染症対策	89	5.9
9 消防水利の整備	49	3.2
その他	86	5.7
無回答	244	16.1

緑・環境

緑化推進(n=520)	回答者数	%
1 緑の保全と創出	223	42.9
2 街路樹の適正管理	172	33.1
3 公園整備	171	32.9
4 緑と水のネットワーク	73	14.0
その他	28	5.4
無回答	68	13.1

循環型社会システムづくり(n=300)	回答者数	%
1 太陽光発電システム設置	105	35.0
2 ごみ発生・排出抑制	102	34.0
3 雨水利活用	85	28.3
4 環境負荷低減	55	18.3
5 新クリーンセンター建設	33	11.0
その他	27	9.0
無回答	50	16.7

生活環境問題への対応(n=945)	回答者数	%
1 喫煙マナー対策	448	47.4
2 空き地・空き家への対応	371	39.3
3 生活公害の低減	124	13.1
4 落書き対策	80	8.5
5 放射線対策	77	8.1
その他	62	6.6
無回答	73	7.7

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=526)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	240	45.6
2 都市景観	163	31.0
3 まちづくり条例	67	12.7
4 総合的な住宅施策	55	10.5
5 土地利用の誘導	48	9.1
その他	61	11.6
無回答	61	11.6

放置自転車対策(n=415)	回答者数	%
1 駐輪場整備	211	50.8
2 2時間無料制度	145	34.9
3 放置自転車取り締まり	129	31.1
4 総合満車・空車情報の提供	33	8.0
その他	12	2.9
無回答	31	7.5

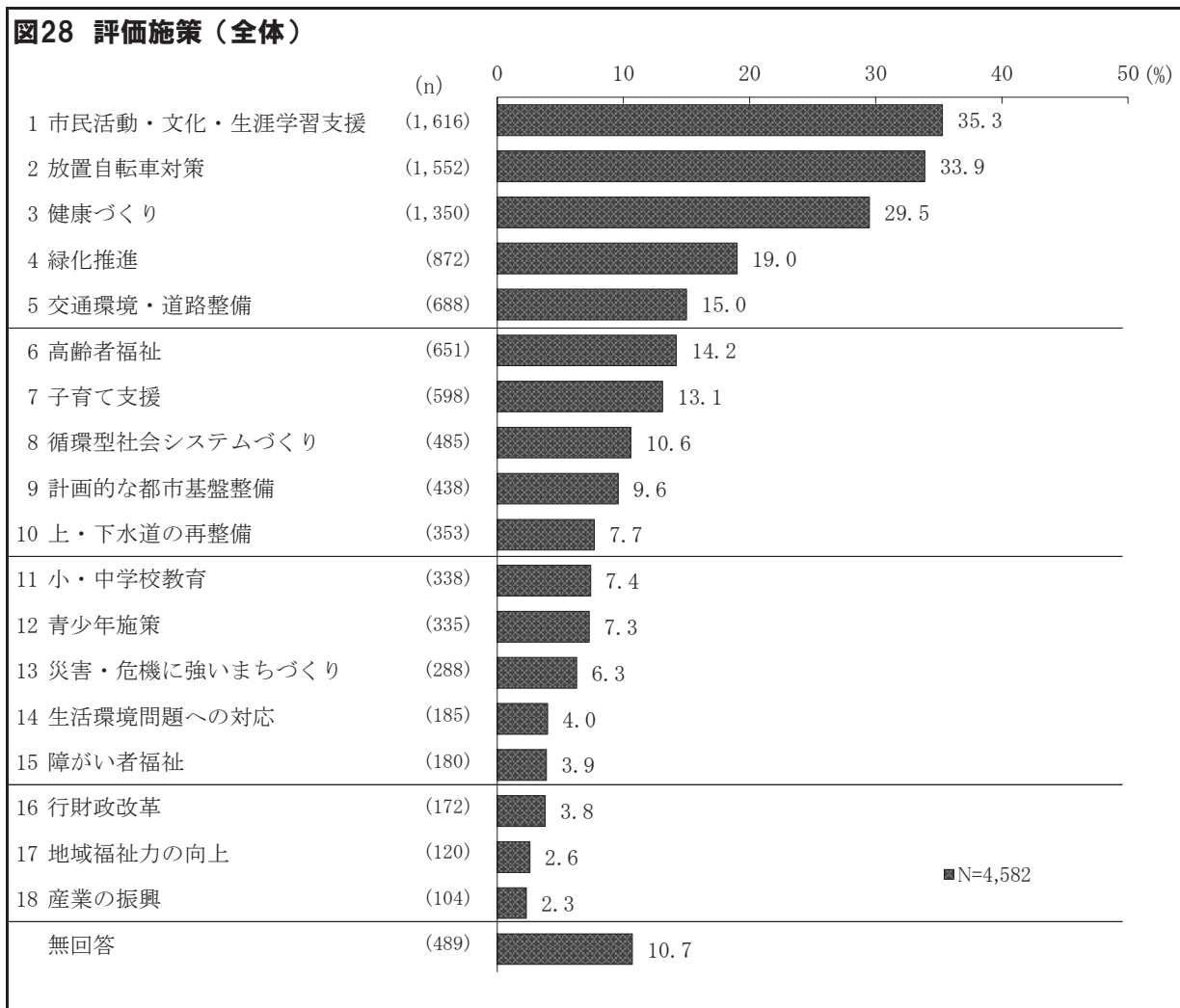
交通環境・道路整備(n=1,047)	回答者数	%
1 自転車の安全利用啓発	441	42.1
2 安全な交通環境づくり	287	27.4
3 ムーバス	210	20.1
4 生活道路の整備	202	19.3
5 外環への対応	83	7.9
6 都市計画道路	51	4.9
その他	99	9.5
無回答	75	7.2

上・下水道の再整備(n=478)	回答者数	%
1 上・下水道施設の耐震化・再整備	221	46.2
2 安全でおいしい水の安定供給	203	42.5
3 下水道臭気対策	141	29.5
その他	25	5.2
無回答	43	9.0

行・財政

行財政改革(n=848)	回答者数	%
1 職員定数の適正化	240	28.3
2 健全な財政運営	238	28.1
3 夜間・休日開庁	180	21.2
4 市有財産の有効活用	129	15.2
5 職員育成	125	14.7
6 補助金の見直し	98	11.6
7 公共施設等の再整備	85	10.0
8 事務事業の見直し	78	9.2
9 経営力強化	50	5.9
10 リスク管理	45	5.3
11 ICT化	27	3.2
11 広報の充実	27	3.2
13 ツイッター・フェイスブックの運用	14	1.7
その他	54	6.4
無回答	69	8.1

2 評価できる市の施策（選択式）



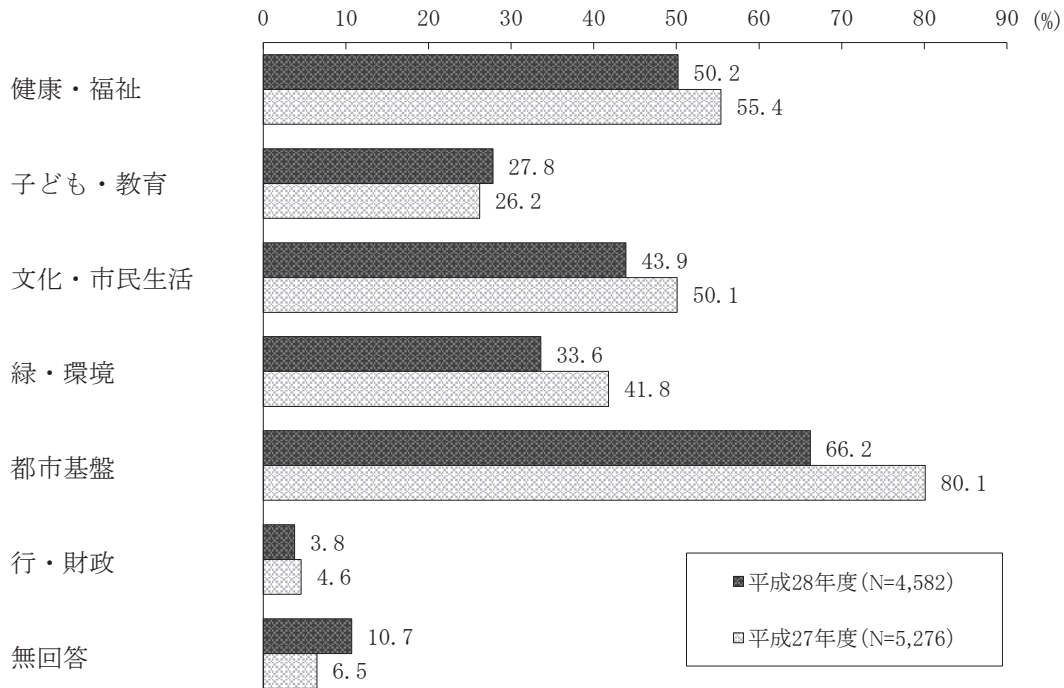
市の施策の中から評価できるものを3つまで選んでもらいました。

昨年第1位の「放置自転車対策」（33.9%）と入れ替わり、「市民活動・文化・生涯学習支援」（35.3%）が最も高く評価されています。次いで「健康づくり」（29.5%）が続いています。

また、「緑化推進」（19.0%）、「交通環境・道路整備」（15.0%）、「高齢者福祉」（14.2%）、「子育て支援」（13.1%）、「循環型社会システムづくり」（10.6%）が1割台となっています。

(1) 分野別比較

図29 評価施策（6分類）



評価施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が昨年に続き、66.2%と最も高く評価され、次いで「健康・福祉」（50.2%）、「文化・市民生活」（43.9%）が4割台で続きました。

昨年度と比較して「都市基盤」が13.9ポイント減少しています。

(2) 経年比較

図30 評価施策（経年比較）

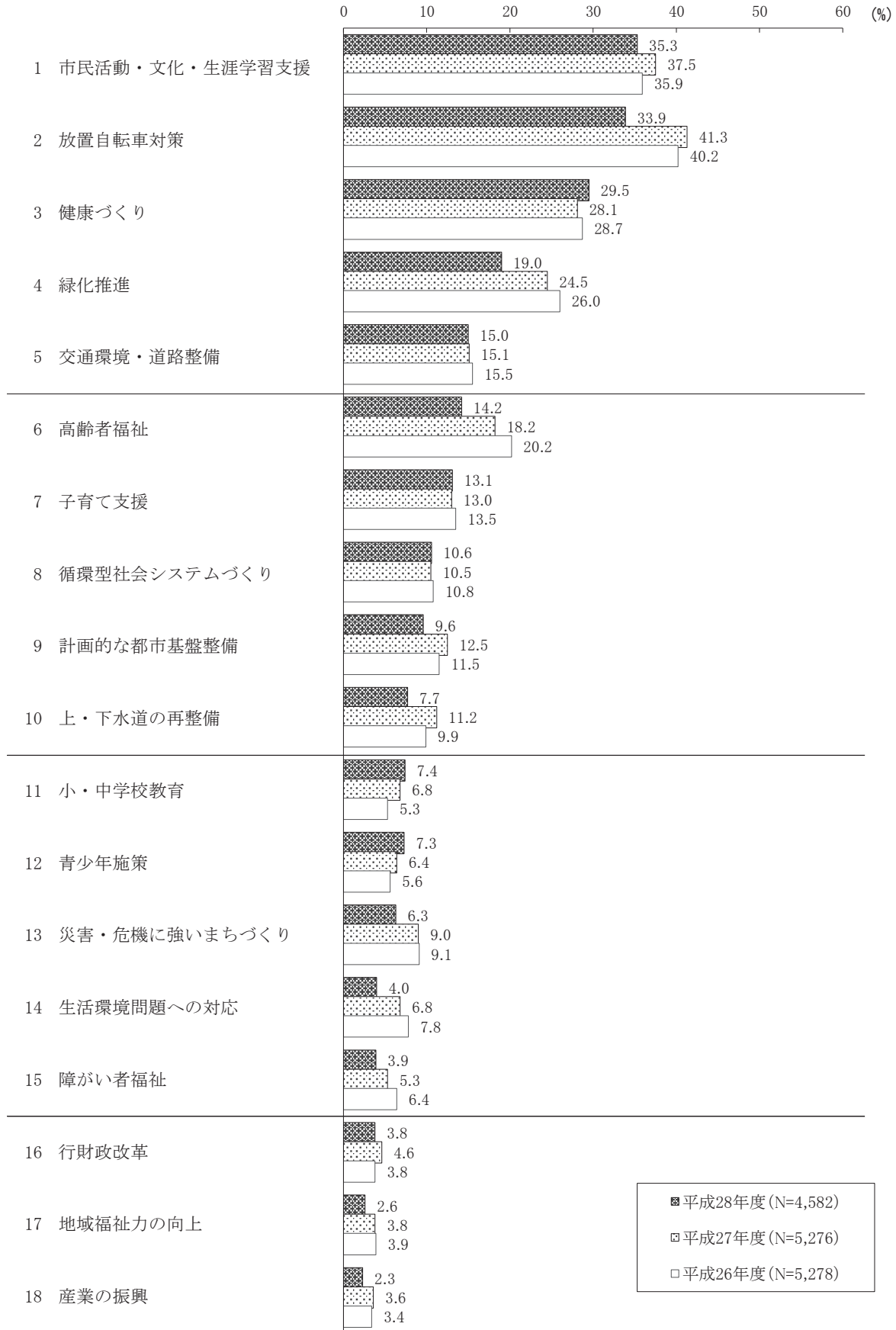


表31 評価施策（経年比較）

項目	年度等			平成26年度			平成27年度			平成28年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%				
1 市民活動・文化・生涯学習支援	2	1,896	35.9	2	1,977	37.5	1	1,616	35.3	-2.2			
2 放置自転車対策	1	2,121	40.2	1	2,181	41.3	2	1,552	33.9	-7.4			
3 健康づくり	3	1,514	28.7	3	1,485	28.1	3	1,350	29.5	1.4			
4 緑化推進	4	1,374	26.0	4	1,290	24.5	4	872	19.0	-5.5			
5 交通環境・道路整備	6	820	15.5	6	799	15.1	5	688	15.0	-0.1			
6 高齢者福祉	5	1,064	20.2	5	960	18.2	6	651	14.2	-4.0			
7 子育て支援	7	712	13.5	7	687	13.0	7	598	13.1	0.1			
8 循環型社会システムづくり	9	571	10.8	10	553	10.5	8	485	10.6	0.1			
9 計画的な都市基盤整備	8	607	11.5	8	659	12.5	9	438	9.6	-2.9			
10 上・下水道の再整備	10	523	9.9	9	591	11.2	10	353	7.7	-3.5			
11 小・中学校教育	15	282	5.3	12	360	6.8	11	338	7.4	0.6			
12 青少年施策	14	293	5.6	14	338	6.4	12	335	7.3	0.9			
13 災害・危機に強いまちづくり	11	478	9.1	11	477	9.0	13	288	6.3	-2.7			
14 生活環境問題への対応	12	413	7.8	13	358	6.8	14	185	4.0	-2.8			
15 障がい者福祉	13	339	6.4	15	282	5.3	15	180	3.9	-1.4			
16 行財政改革	17	203	3.8	16	243	4.6	16	172	3.8	-0.8			
17 地域福祉力の向上	16	205	3.9	17	199	3.8	17	120	2.6	-1.2			
18 産業の振興	18	178	3.4	18	190	3.6	18	104	2.3	-1.3			
無回答		371	7.0		345	6.5		489	10.7	4.2			
集計対象者数		5,278	100.0		5,276	100.0		4,582	100.0	-			

表32 評価施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成26年度(N=5,278)	平成27年度(N=5,276)	平成28年度(N=4,582)
第1位	放置自転車対策 (40.2%)	放置自転車対策 (41.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.3%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.9%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.5%)	放置自転車対策 (33.9%)
第3位	健康づくり (28.7%)	健康づくり (28.1%)	健康づくり (29.5%)

昨年度まで第1位の「放置自転車対策」と入れ替わり、今年度は「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位になりました。

「市民活動・文化・生涯学習支援」、「放置自転車対策」は昨年度からポイントが低下しており、特に「放置自転車対策」は7.4ポイント減となりました。

第3位の「健康づくり」は、昨年度から1.4ポイント伸ばし、29.5%となっています。

過去3年間を通して第4位の「緑化推進」は昨年度から5.5ポイント減となっており、第5位の「交通環境・道路整備」は、過去3年間を通して15%台が続いています。

(3) 性別比較

図33 評価施策（性別）

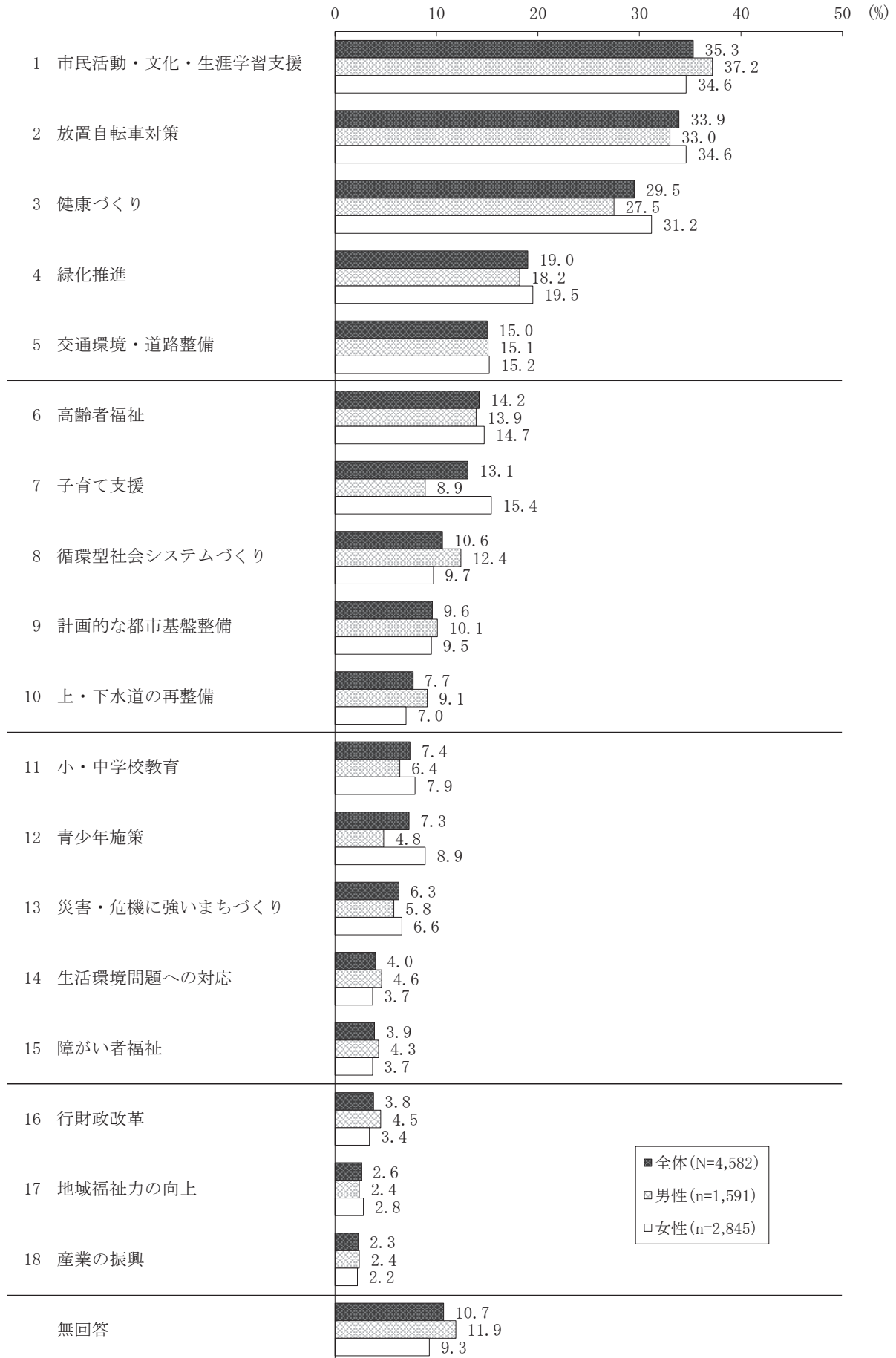


表34 評価施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,591)	女性(n=2,845)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (34.6%) 放置自転車対策
第2位	放置自転車対策 (33.0%)	健康づくり (31.2%)
第3位	健康づくり (27.5%)	緑化推進 (19.5%)

上位3項目の結果は、男性は第1位「市民活動・文化・生涯学習支援」、第2位「放置自転車対策」、第3位「健康づくり」で、女性は「市民活動・文化・生涯学習支援」「放置自転車対策」がともに第1位、第2位「健康づくり」、第3位が「緑化推進」でした。

男性が女性より評価が高い傾向がみられたのは、第8位の「循環型社会システムづくり」（男女差2.7ポイント）、第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」（男女差2.6ポイント）、第10位の「上・下水道の再整備」（男女差2.1ポイント）でした。

一方、女性が男性より評価が高い傾向がみられたのは、第7位の「子育て支援」（男女差6.5ポイント）、第12位の「青少年施策」（男女差4.1ポイント）、第3位の「健康づくり」（男女差3.7ポイント）でした。

(4) 年代別比較

図35 評価施策（年代別）—20歳代以下

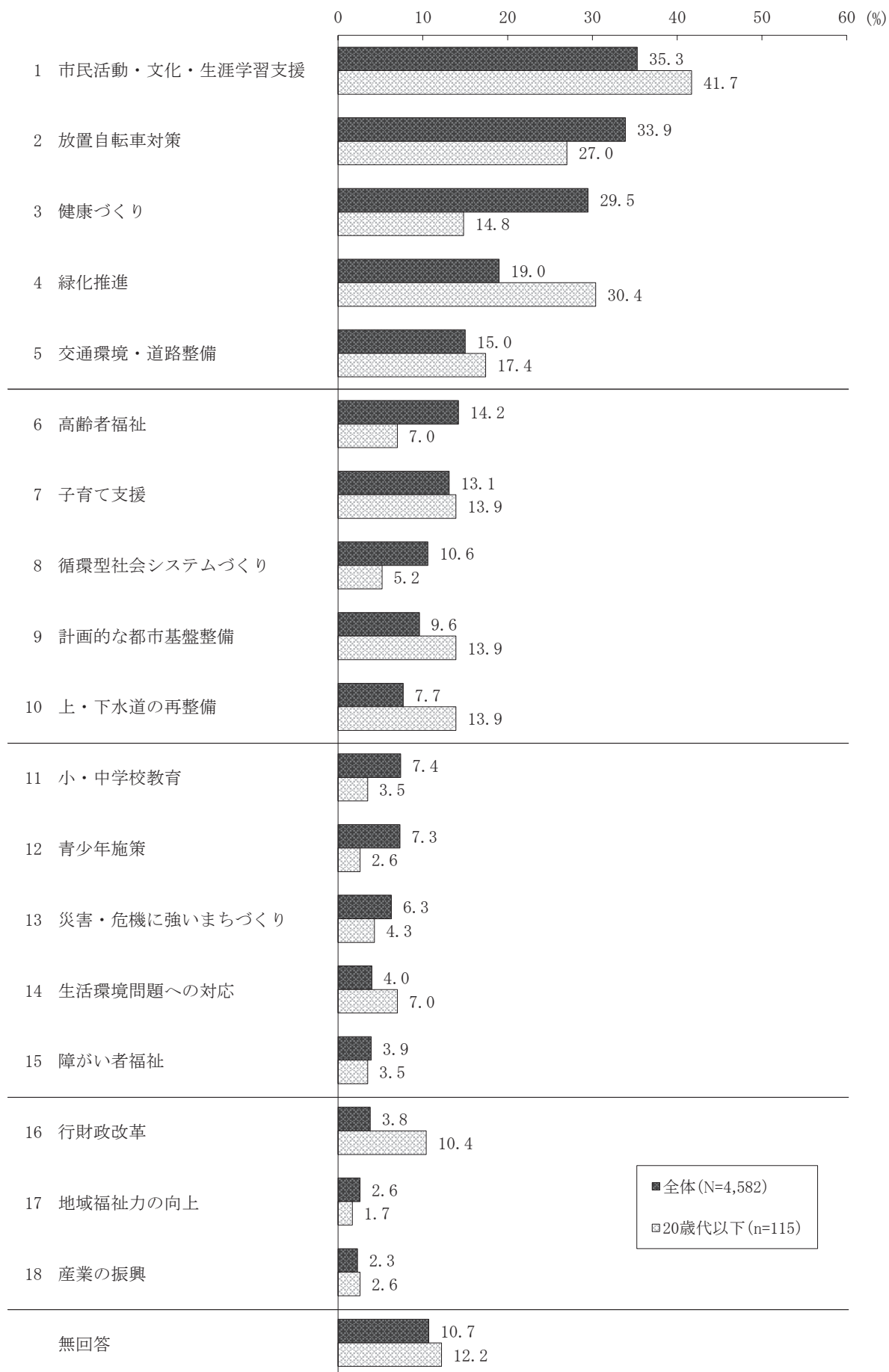


図36 評価施策（年代別）—30歳代

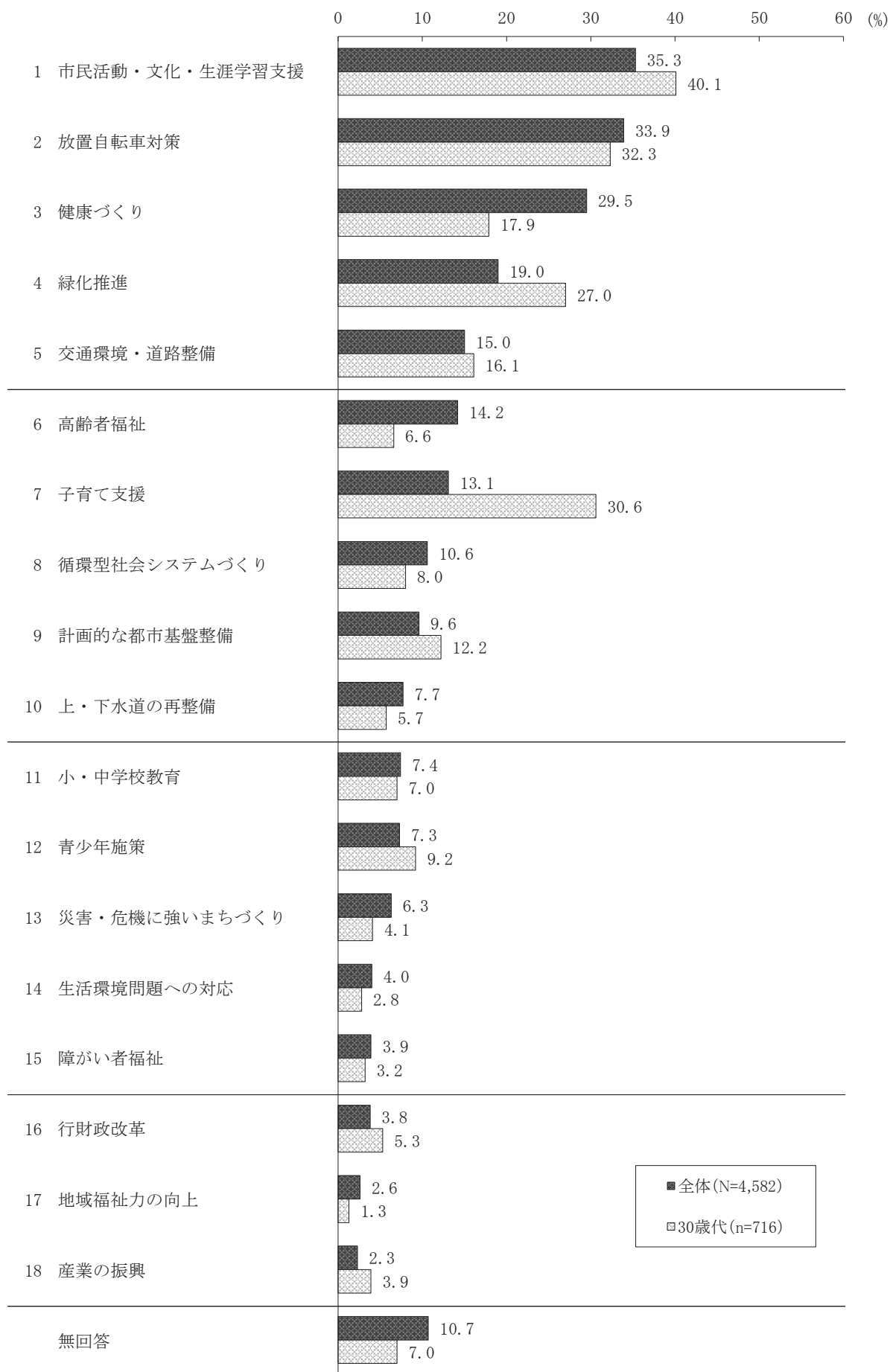


図37 評価施策（年代別）—40歳代

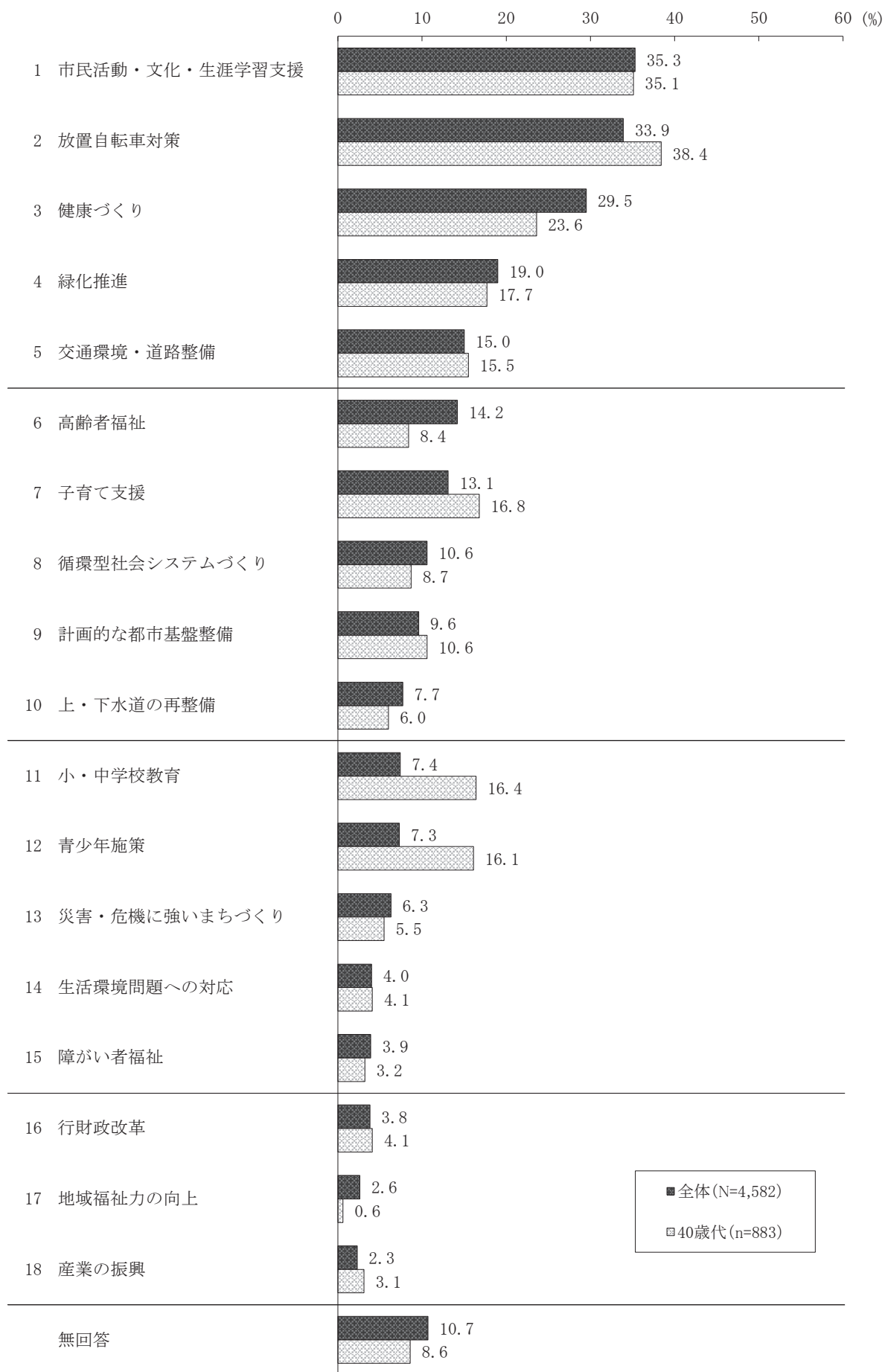


図38 評価施策（年代別）—50歳代

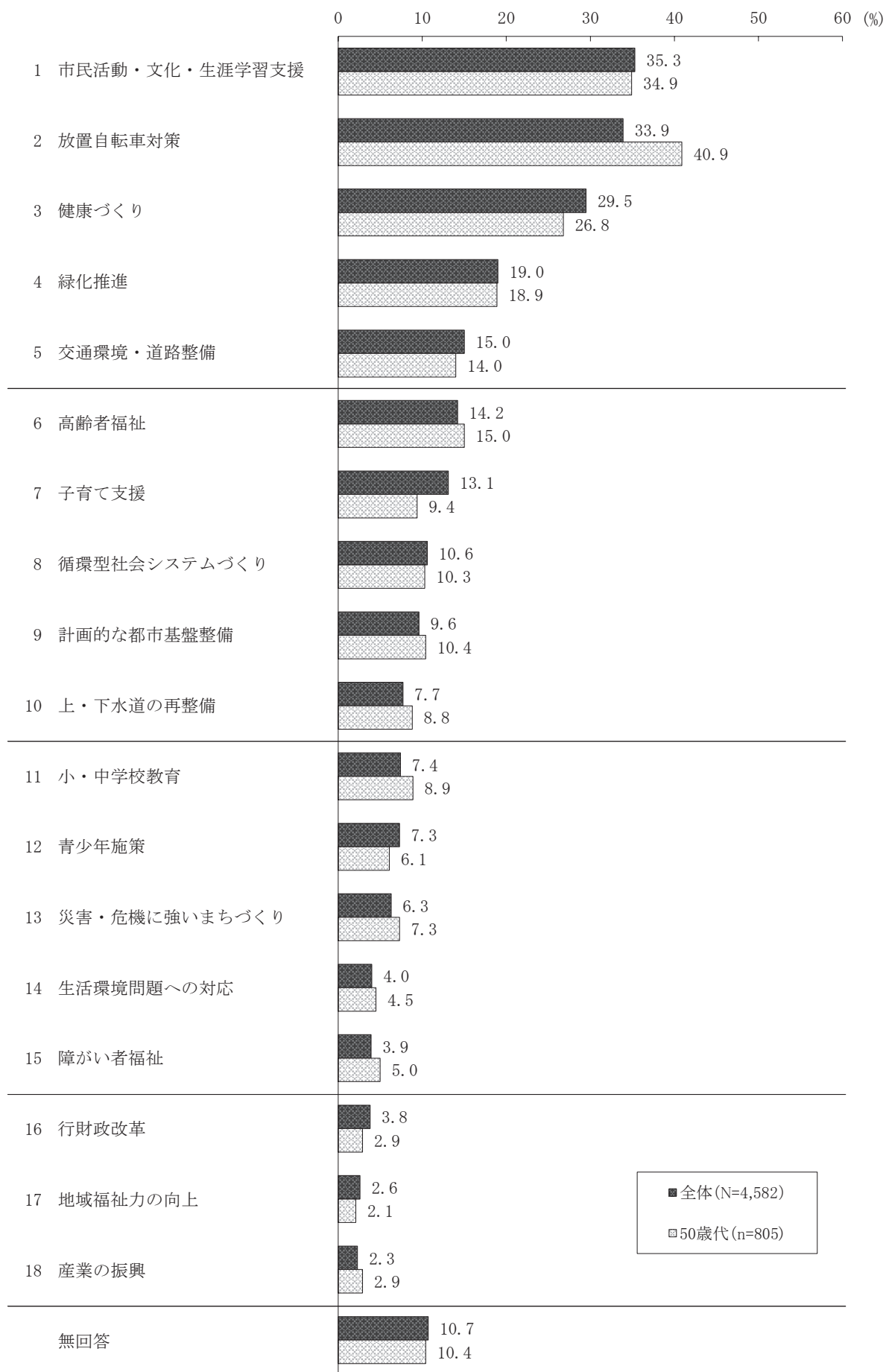


図39 評価施策（年代別）—60歳代

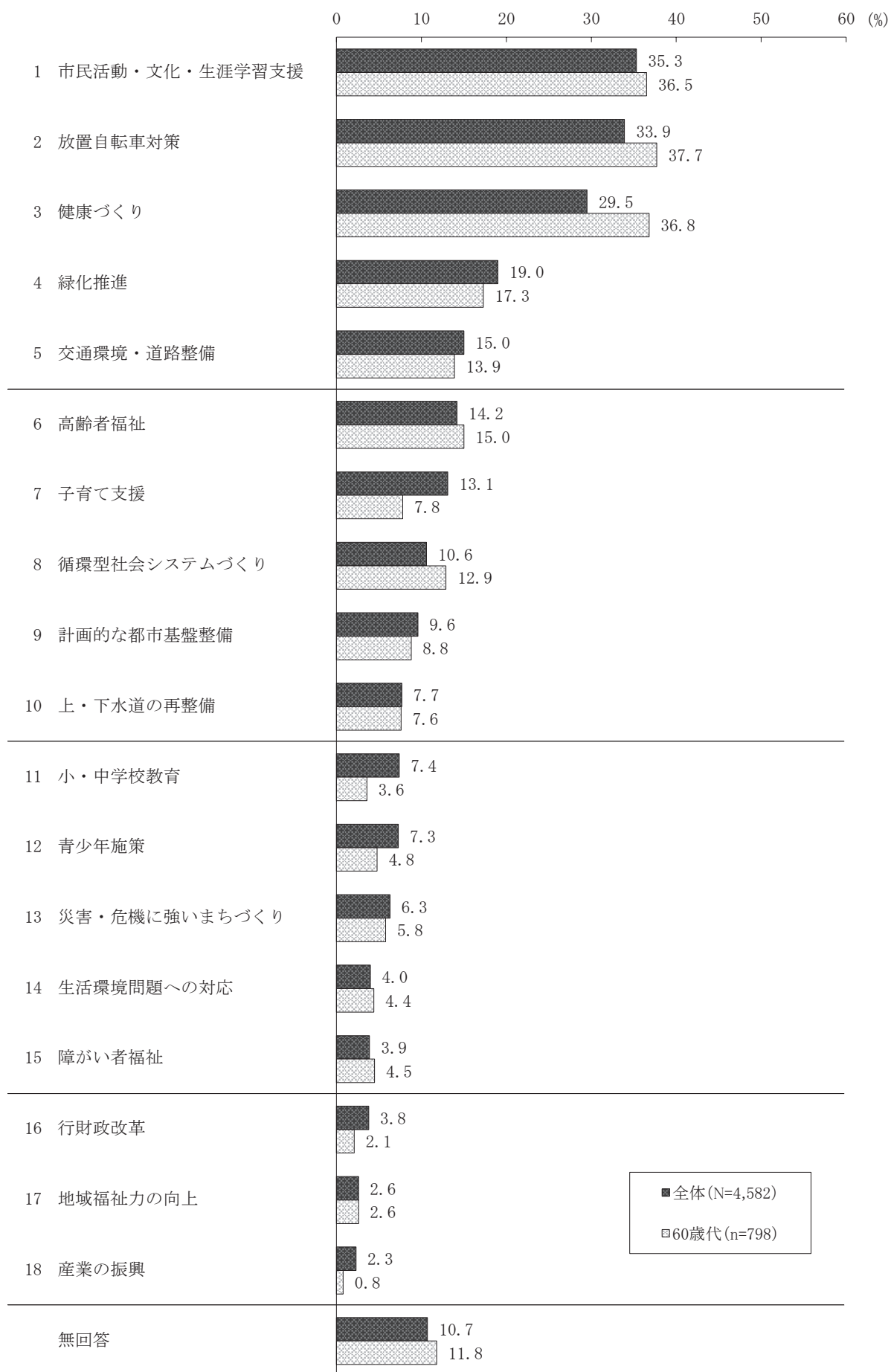


図40 評価施策（年代別）—70歳以上

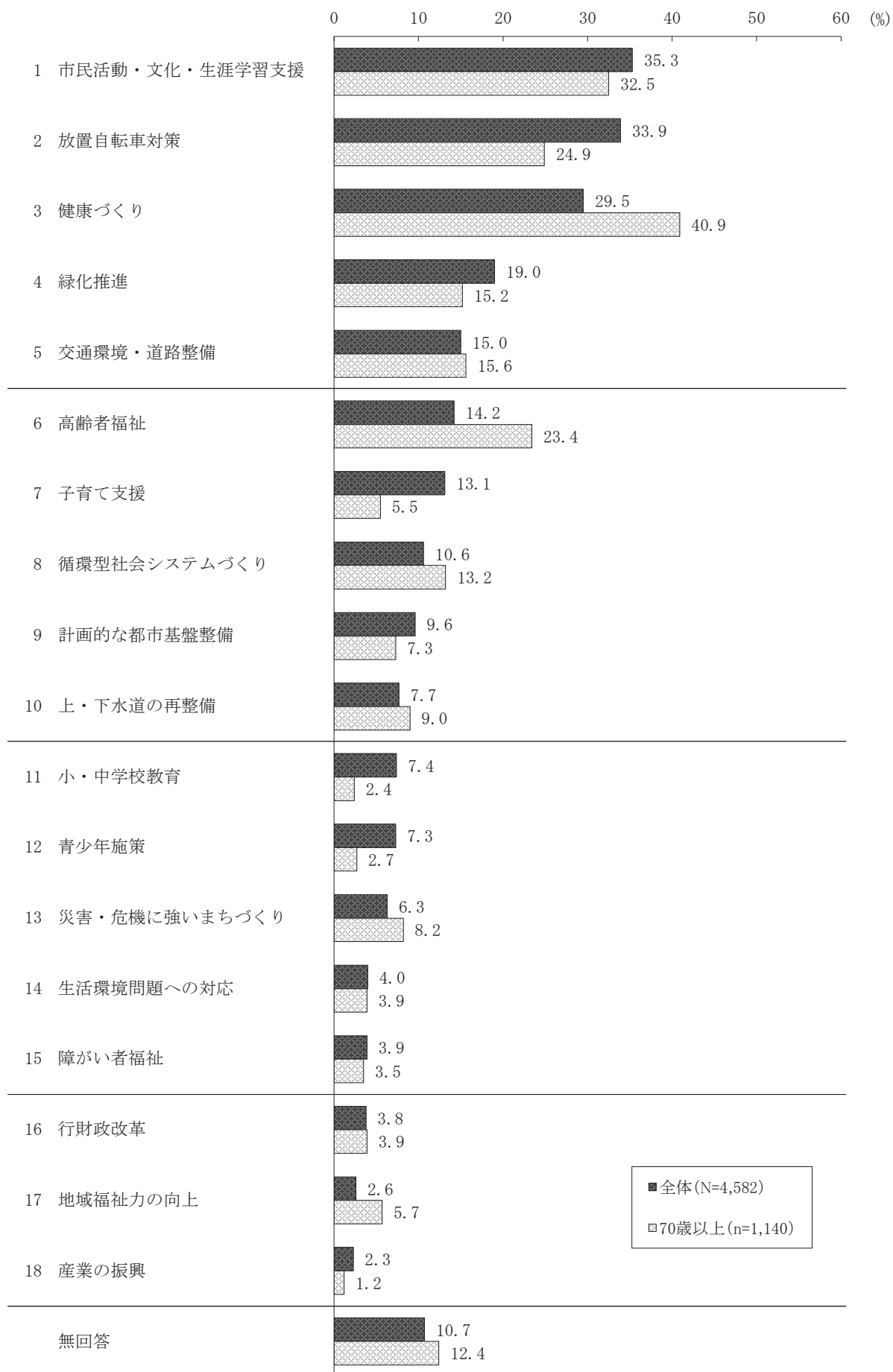


表41 評価施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=4,582	n=115	n=716	n=883	n=805	n=798	n=1,140
1 市民活動・文化・生涯学習支援	35.3	↑ 41.7	40.1	35.1	34.9	36.5	32.5
2 放置自転車対策	33.9	↓ 27.0	32.3	38.4	↑ 40.9	37.7	↓ 24.9
3 健康づくり	29.5	▽ 14.8	▽ 17.9	↓ 23.6	26.8	↑ 36.8	△ 40.9
4 緑化推進	19.0	△ 30.4	↑ 27.0	17.7	18.9	17.3	15.2
5 交通環境・道路整備	15.0	17.4	16.1	15.5	14.0	13.9	15.6
6 高齢者福祉	14.2	↓ 7.0	↓ 6.6	↓ 8.4	15.0	15.0	↑ 23.4
7 子育て支援	13.1	13.9	▲ 30.6	16.8	9.4	↓ 7.8	↓ 5.5
8 循環型社会システムづくり	10.6	↓ 5.2	8.0	8.7	10.3	12.9	13.2
9 計画的な都市基盤整備	9.6	13.9	12.2	10.6	10.4	8.8	7.3
10 上・下水道の再整備	7.7	↑ 13.9	5.7	6.0	8.8	7.6	9.0
11 小・中学校教育	7.4	3.5	7.0	↑ 16.4	8.9	3.6	↓ 2.4
12 青少年施策	7.3	2.6	9.2	↑ 16.1	6.1	4.8	2.7
13 災害・危機に強いまちづくり	6.3	4.3	4.1	5.5	7.3	5.8	8.2
14 生活環境問題への対応	4.0	7.0	2.8	4.1	4.5	4.4	3.9
15 障がい者福祉	3.9	3.5	3.2	3.2	5.0	4.5	3.5
16 行財政改革	3.8	↑ 10.4	5.3	4.1	2.9	2.1	3.9
17 地域福祉力の向上	2.6	1.7	1.3	0.6	2.1	2.6	5.7
18 産業の振興	2.3	2.6	3.9	3.1	2.9	0.8	1.2
無回答	10.7	12.2	7.0	8.6	10.4	11.8	12.4

▲=全体に比べ、+15ポイント以上

△=全体に比べ、+10ポイント以上 ▽=全体に比べ、-10ポイント以下

↑=全体に比べ、+5ポイント以上 ↓=全体に比べ、-5ポイント以下

表42 評価施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=115)	30歳代(n=716)	40歳代(n=883)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (41.7%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (40.1%)	放置自転車対策 (38.4%)
第2位	緑化推進 (30.4%)	放置自転車対策 (32.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.1%)
第3位	放置自転車対策 (27.0%)	子育て支援 (30.6%)	健康づくり (23.6%)
	50歳代(n=805)	60歳代(n=798)	70歳以上(n=1,140)
第1位	放置自転車対策 (40.9%)	放置自転車対策 (37.7%)	健康づくり (40.9%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (34.9%)	健康づくり (36.8%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (32.5%)
第3位	健康づくり (26.8%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.5%)	放置自転車対策 (24.9%)

全体で第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、20歳代以下から30歳代の年代において第1位となっており、40歳代以降では60歳代を除く年代で第2位となっています。全体で第2位の「放置自転車対策」は40歳代から60歳代では第1位になっています。

全体で第3位の「健康づくり」と第6位の「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられ、一方、第4位の「緑化推進」は、年代が低くなるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

全体で第7位の「子育て支援」は、30歳代の回答の割合が、全体より15ポイント以上高くなっています。

(5) 居住地域別比較

図43 評価施策（居住地域別）—吉祥寺地域

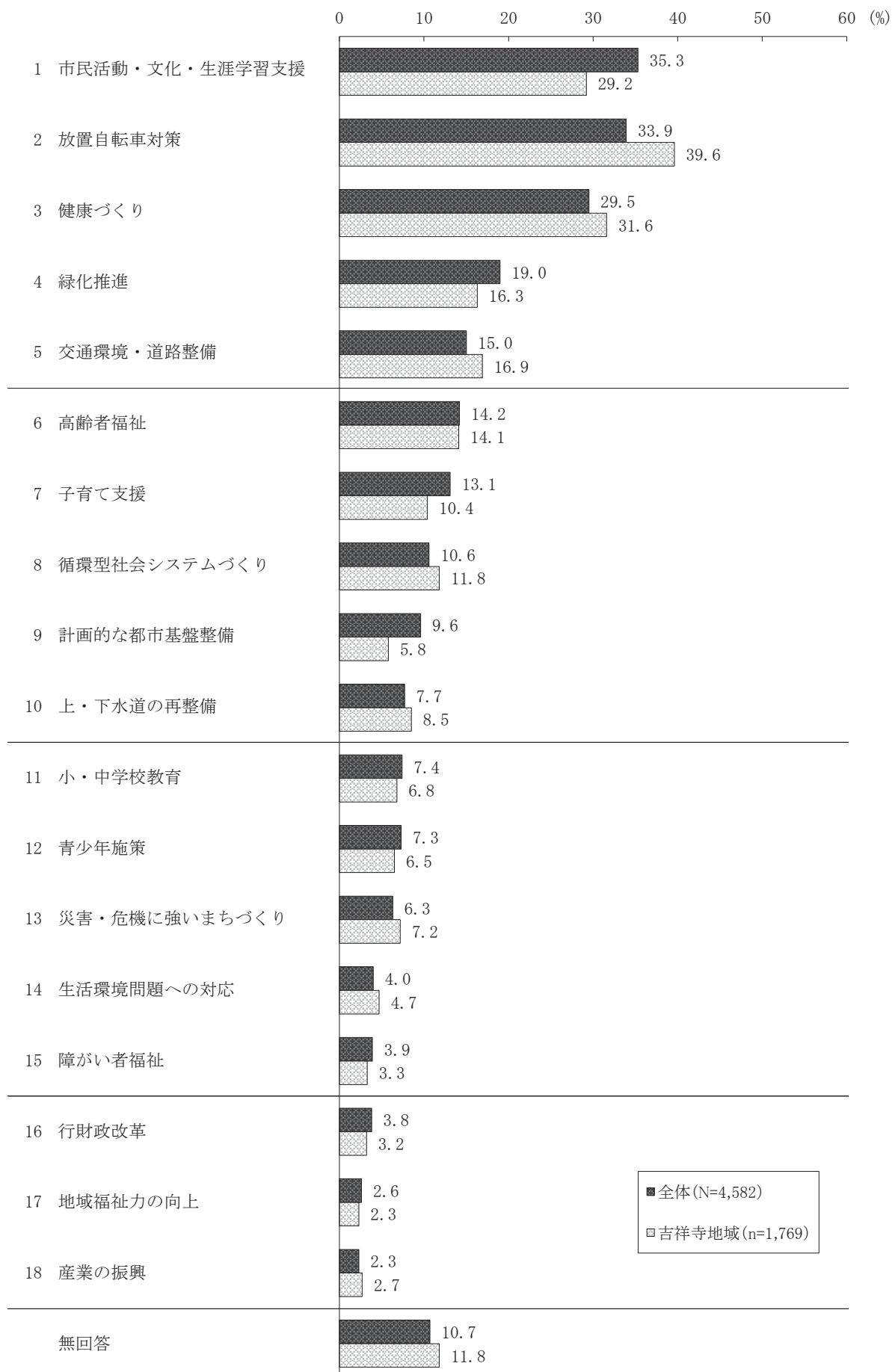


図44 評価施策（居住地域別）—中央地域

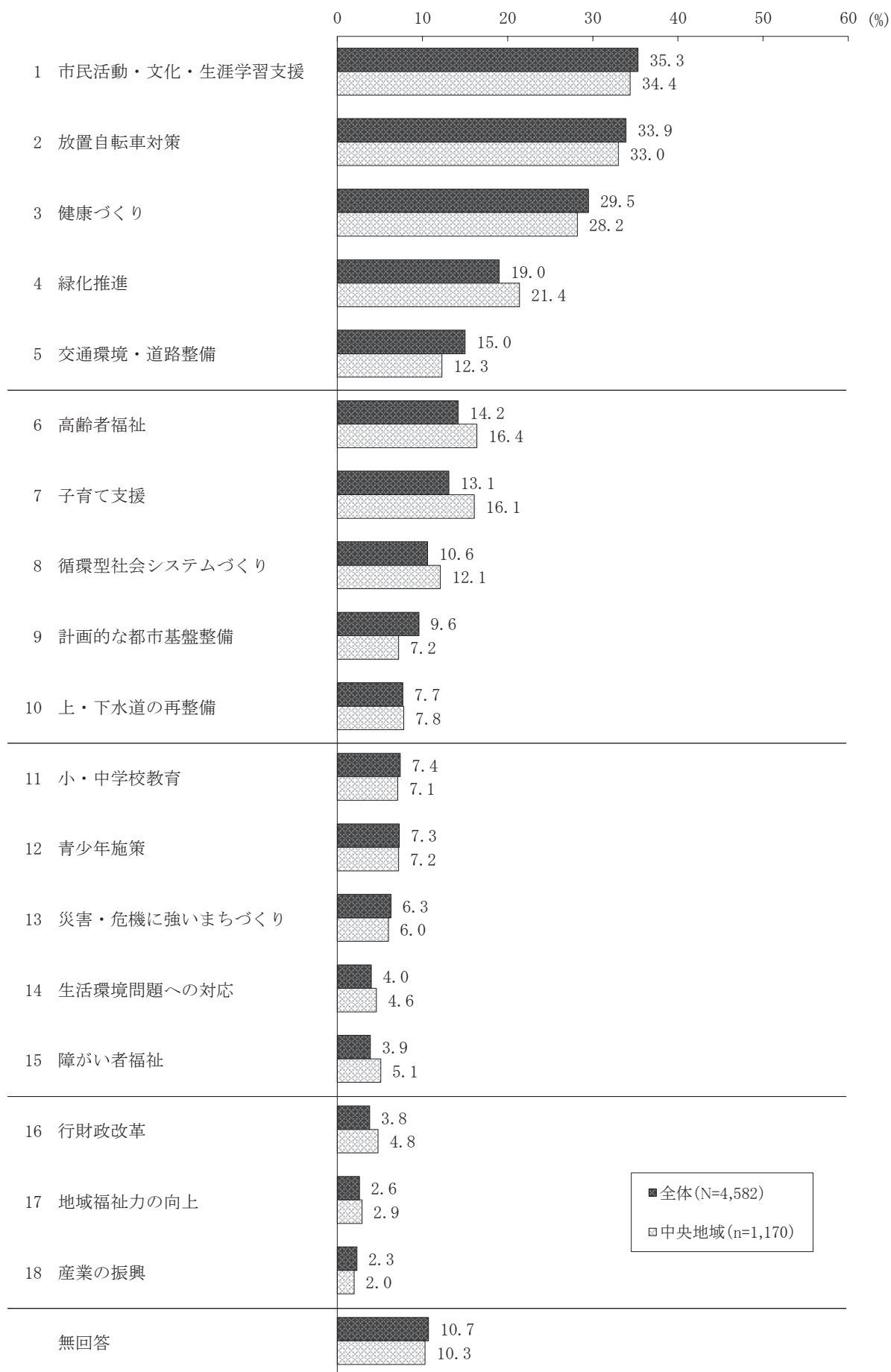


図45 評価施策（居住地域別）一武蔵境地域

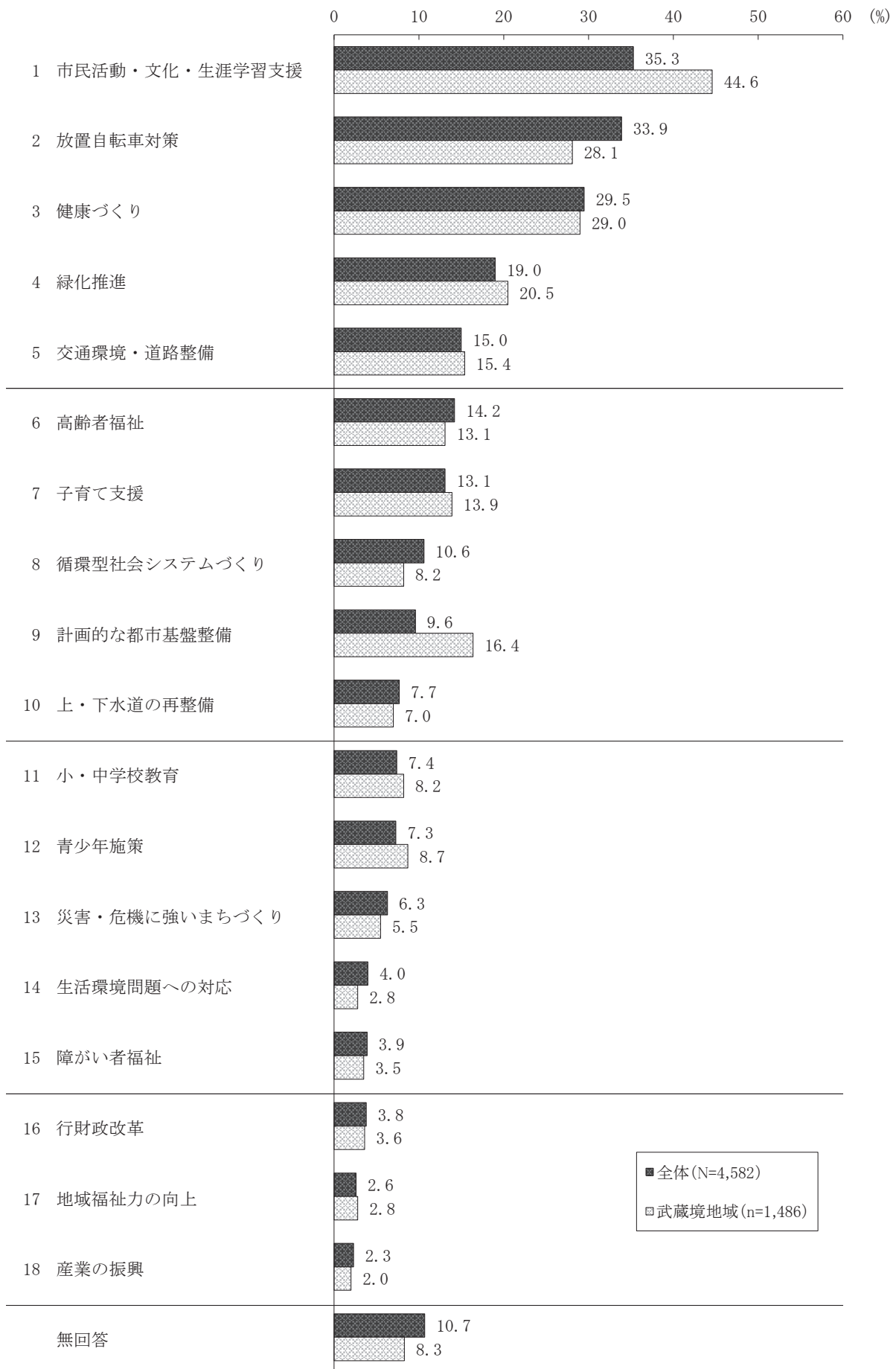


図46 評価施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=4,582	n=1,769	n=1,170	n=1,486
1 市民活動・文化・生涯学習支援	35.3	↓ 29.2	34.4	↑ 44.6
2 放置自転車対策	33.9	↑ 39.6	33.0	↓ 28.1
3 健康づくり	29.5	31.6	28.2	29.0
4 緑化推進	19.0	16.3	21.4	20.5
5 交通環境・道路整備	15.0	16.9	12.3	15.4
6 高齢者福祉	14.2	14.1	16.4	13.1
7 子育て支援	13.1	10.4	16.1	13.9
8 循環型社会システムづくり	10.6	11.8	12.1	8.2
9 計画的な都市基盤整備	9.6	5.8	7.2	↑ 16.4
10 上・下水道の再整備	7.7	8.5	7.8	7.0
11 小・中学校教育	7.4	6.8	7.1	8.2
12 青少年施策	7.3	6.5	7.2	8.7
13 災害・危機に強いまちづくり	6.3	7.2	6.0	5.5
14 生活環境問題への対応	4.0	4.7	4.6	2.8
15 障がい者福祉	3.9	3.3	5.1	3.5
16 行財政改革	3.8	3.2	4.8	3.6
17 地域福祉力の向上	2.6	2.3	2.9	2.8
18 産業の振興	2.3	2.7	2.0	2.0
無回答	10.7	11.8	10.3	8.3

↑ = 全体に比べ、+5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、-5ポイント以下

表47 評価施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,769)	中央地域(n=1,170)	武蔵境地域(n=1,486)
第1位	放置自転車対策 (39.6%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (34.4%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (44.6%)
第2位	健康づくり (31.6%)	放置自転車対策 (33.0%)	健康づくり (29.0%)
第3位	市民活動・文化・生涯学習支援 (29.2%)	健康づくり (28.2%)	放置自転車対策 (28.1%)

吉祥寺地域では「放置自転車対策」が第1位、中央地域と武蔵境地域では「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位でした。

全体で第1位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、武蔵境地域（44.6%）が昨年、一昨年に引き続き吉祥寺地域（29.2%）および中央地域（34.4%）と比べ高くなっており、「ひと・まち・情報創造館武蔵野プレイス」の影響が大きいと思われます。

全体で第2位の「放置自転車対策」は吉祥寺地域（39.6%）で高く、武蔵境地域（28.1%）でやや低い傾向がみられました。

その他の項目では、全体で第9位の「計画的な都市基盤整備」が武蔵境地域（16.4%）で、吉祥寺地域（5.8%）および中央地域（7.2%）と比べて高くなっています。

(6) 各項目の属性別比較

図48 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっており、性・年代別では、男性の20歳代以下、女性の30歳代で他の年代よりも高い傾向がみられました。

《2. 放置自転車対策》

居住地域別では吉祥寺地域で高くなっています。性・年代別では男性の50歳代、女性の40歳代から50歳代で高くなっています。

《3. 健康づくり》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高くなっています。性・年代別では男性よりも女性のほうが高く、また男女とも年代が上がるにつれて概ね高くなる傾向がみられました。

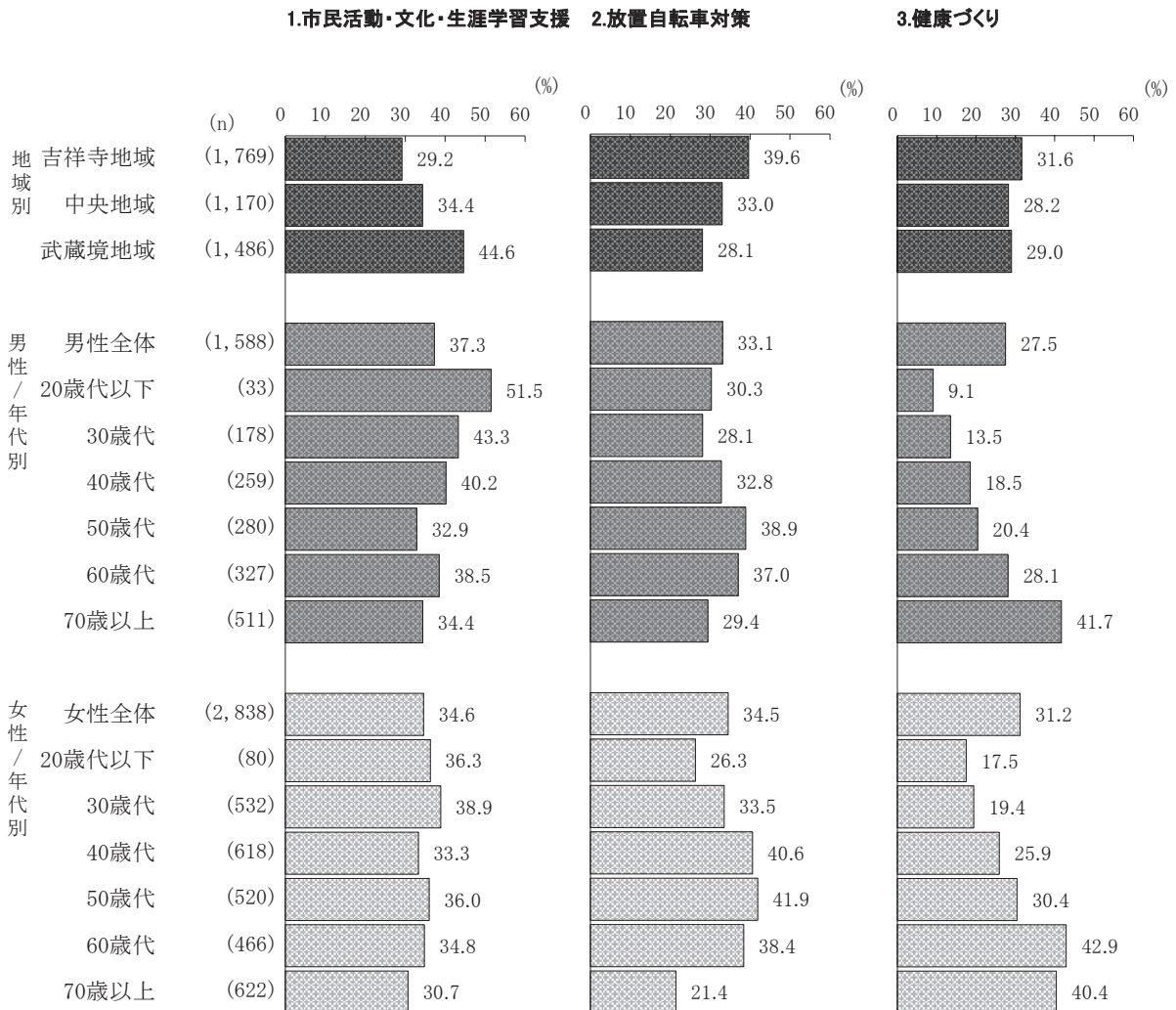


図49 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 緑化推進》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに20歳代以下と30歳代で他の年代より高くなっています。

《5. 交通環境・道路整備》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高く、性・年代別では女性の20歳代以下と70歳以上で他の年代と比べて高くなっています。

《6. 高齢者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに概ね年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

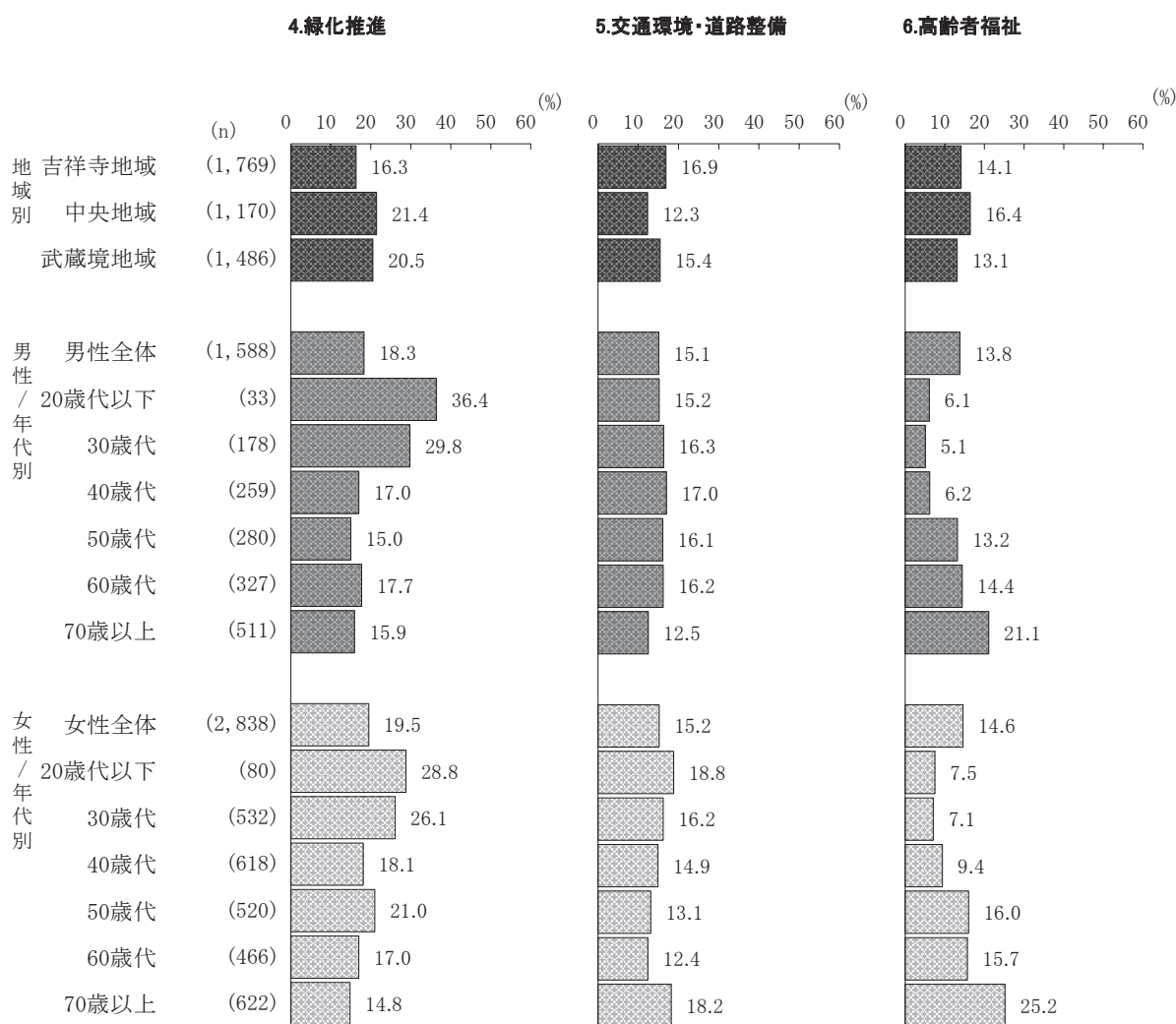


図50 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 子育て支援》

居住地域別では吉祥寺地域で低くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代で高く、特に女性で高くなっています。

《8. 循環型社会システムづくり》

居住地域別では武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では、男性の60歳代で高い傾向がみられました。

《9. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の20歳代以下で高い傾向がみられました。

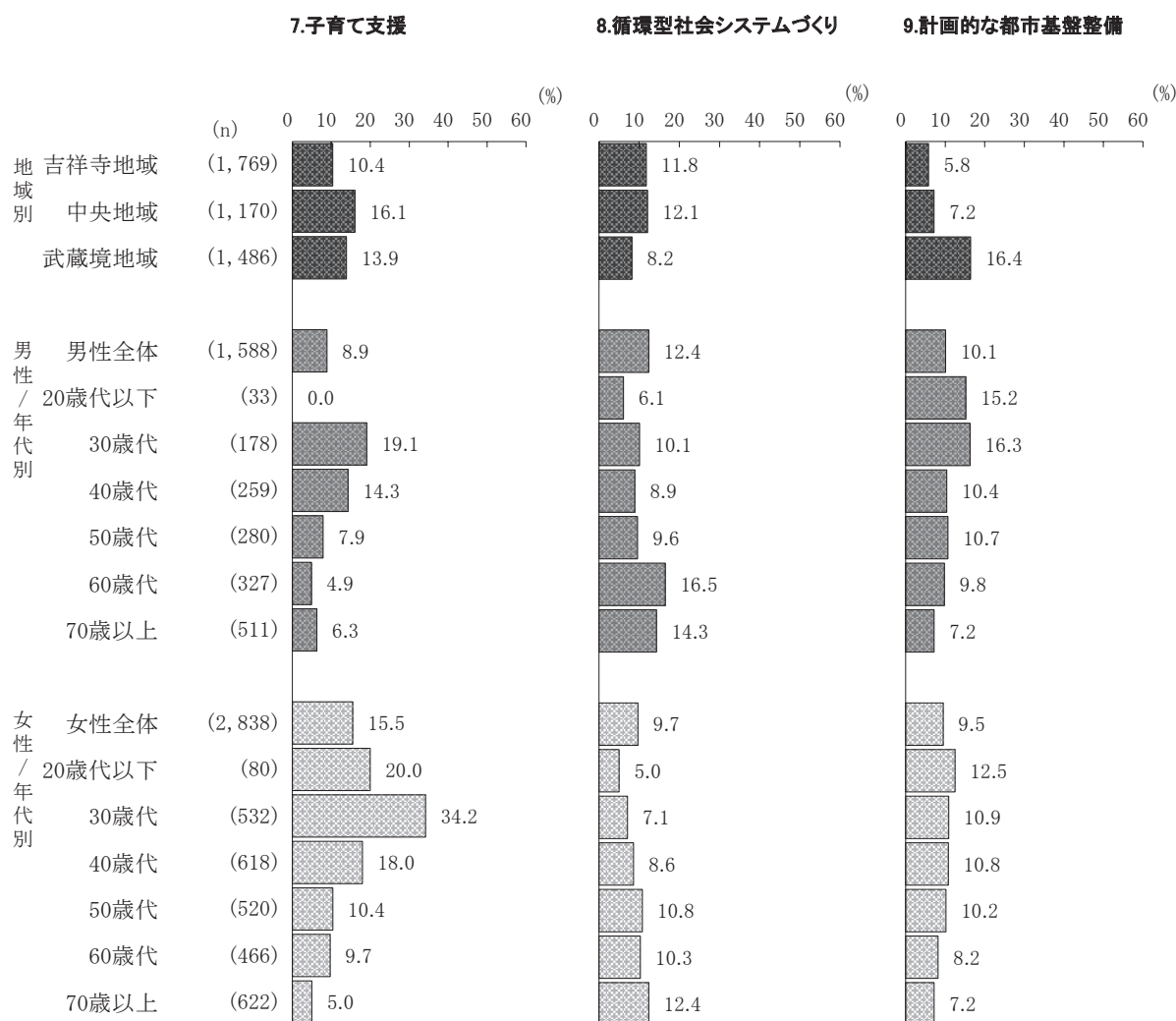


図51 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 上・下水道の再整備》

居住地域別では武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では男性のほうが女性よりも回答の割合が高くなる傾向がみられました。

《11. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに40歳代で高くなっています。

《12. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でやや高く、性・年代別では男性の40歳代と女性の30歳代と40歳代で高い傾向がみられました。

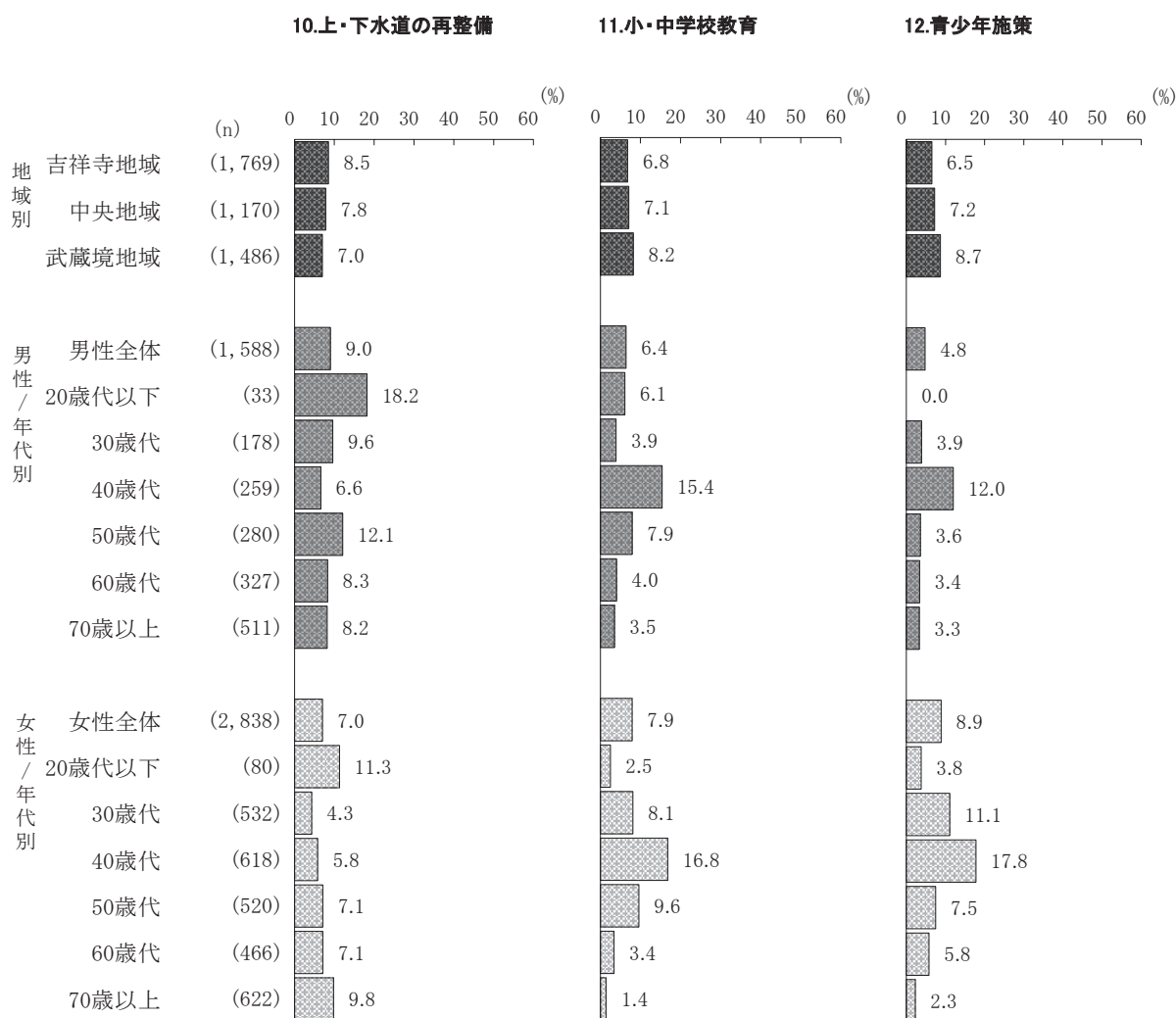


図52 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域による大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに70歳以上でやや高くなっています。

《14. 生活環境問題への対応》

居住地域別では武蔵境地域でやや低くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下で他の年代よりも高くなっています。

《15. 障がい者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と女性の50歳代と60歳代で、他の年代に比べてやや高くなっています。

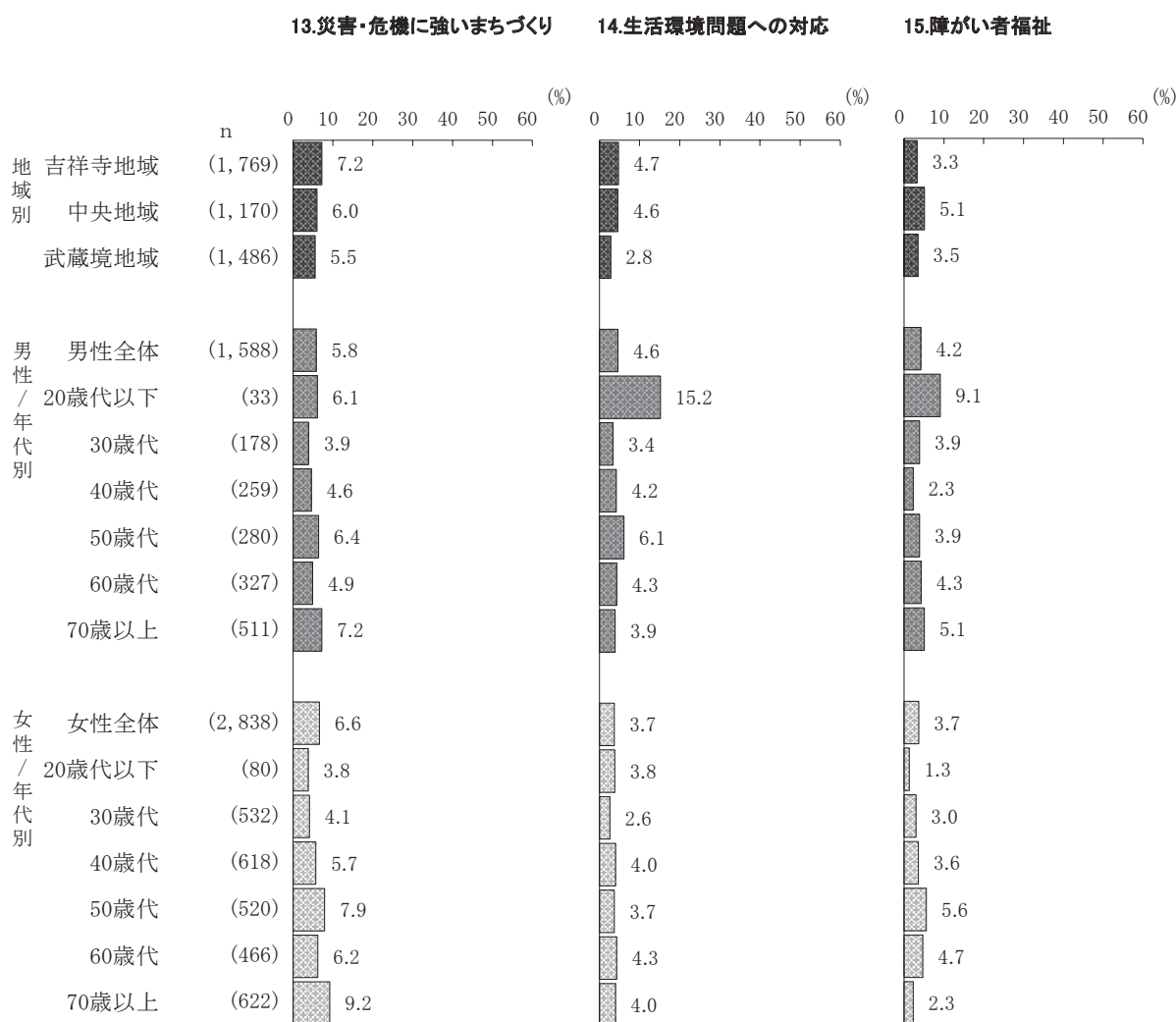


図53 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 行財政改革》

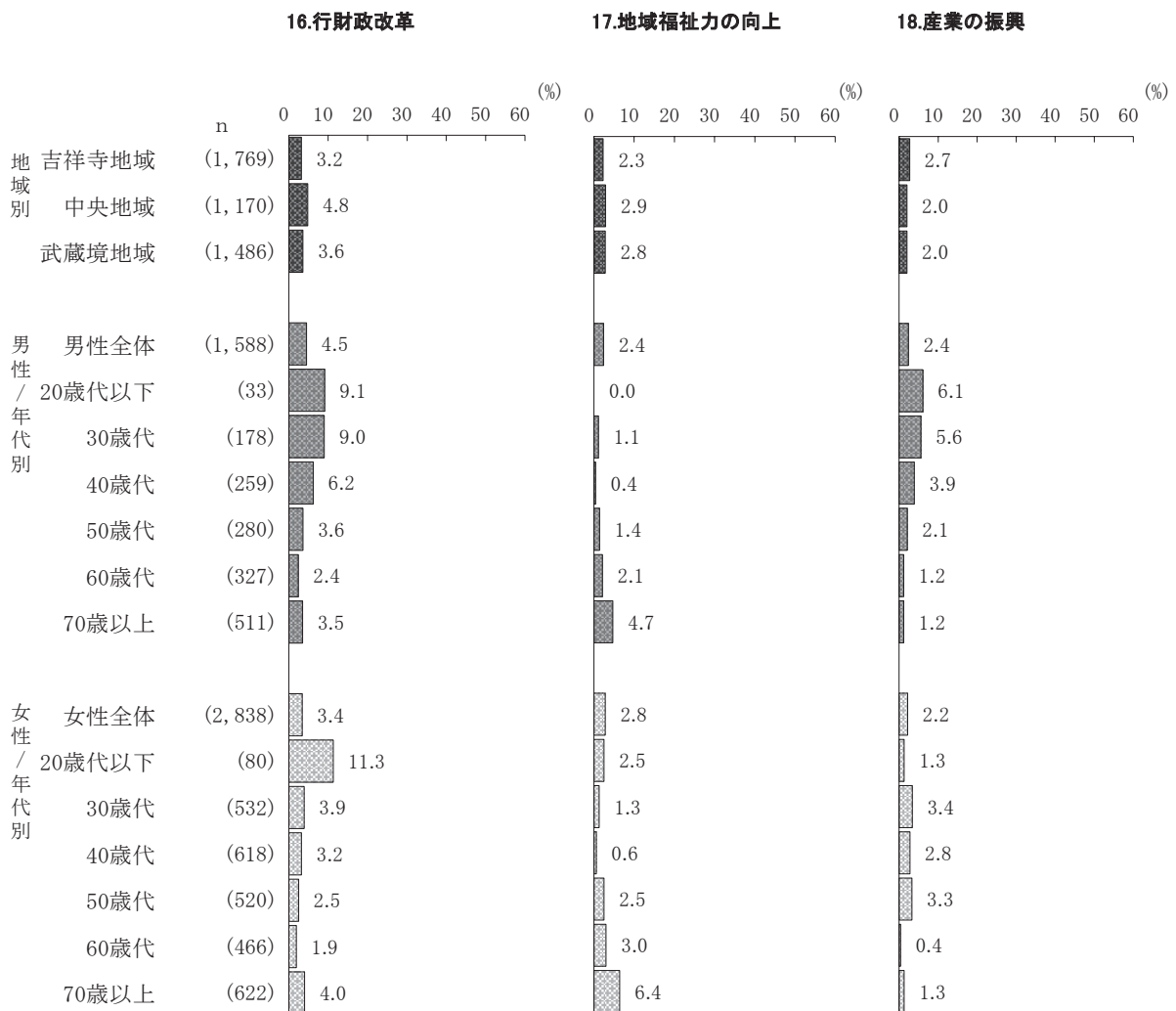
居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の20歳代以下でやや高くなっています。

《17. 地域福祉力の向上》

居住地域別で大きな差はありませんでした。性・年代別では男女とも70歳以上でやや高くなっています。

《18. 産業の振興》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と30歳代、女性の30歳代でやや高くなっています。



(7) 各項目の取り組み内容内訳

表54 評価施策のうち、特に評価する取り組み

健康・福祉

健康づくり(n=1,350)	回答者数	%
1 各種健診・検診	1,045	77.4
2 予防接種	272	20.1
3 介護予防	106	7.9
4 救急医療体制整備	88	6.5
5 こころの健康づくり	47	3.5
6 食育	26	1.9
その他	16	1.2
無回答	187	13.9

高齢者福祉(n=651)	回答者数	%
1 テンミリオンハウス	147	22.6
2 介護保険	136	20.9
3 在宅サービス	114	17.5
4 敬老事業	99	15.2
5 施設整備	68	10.4
6 認知症対策	65	10.0
7 いきいきサロン	57	8.8
8 就労・社会参加支援	48	7.4
その他	17	2.6
無回答	174	26.7

障がい者福祉(n=180)	回答者数	%
1 障がい児支援	46	25.6
2 雇用就労支援	41	22.8
3 相談事業の充実	36	20.0
4 施設整備	32	17.8
5 心のバリアフリー推進	18	10.0
6 障害者虐待通報・緊急相談事業	10	5.6
その他	7	3.9
無回答	46	25.6

地域福祉力の向上(n=120)	回答者数	%
1 地域福祉活動の推進	48	40.0
2 災害時要援護者対策	38	31.7
3 シニア支え合いポイント	29	24.2
4 地域リハビリテーション	11	9.2
その他	2	1.7
無回答	26	21.7

子ども・教育

子育て支援(n=598)	回答者数	%
1 0123施設	220	36.8
2 ベビーカー貸出サービス	125	20.9
3 母子保健	101	16.9
4 保育園待機児童対策	90	15.1
5 保育サービスの充実	60	10.0
6 地域社会全体で支える子育て	56	9.4
7 ファミリーサポートセンター事業	35	5.9
8 子どもの貧困対策	20	3.3
9 養育困難家庭支援	11	1.8
その他	16	2.7
無回答	116	19.4

青少年施策(n=335)	回答者数	%
1 小学生の放課後施策(学童クラブ・地域子ども館あそべえ等)	215	64.2
2 ジャンボリー	174	51.9
3 若者サポート事業	12	3.6
その他	13	3.9
無回答	39	11.6

小・中学校教育(n=338)	回答者数	%
1 セカンドスクール	234	69.2
2 少人数指導	84	24.9
3 教育環境の整備	45	13.3
4 特別支援教育	38	11.2
その他	9	2.7
無回答	48	14.2

文化・市民生活

市民活動・文化・生涯学習支援(n=1,616)	回答者数	%
1 武蔵野プレイス	726	44.9
2 コミュニティセンター	443	27.4
3 図書館	406	25.1
4 生涯学習支援	260	16.1
5 文化・スポーツ施設	252	15.6
6 平和啓発	44	2.7
7 都市・国際交流	35	2.2
8 ルーマニアホストタウン事業	19	1.2
9 男女共同参画	12	0.7
10 東京オリパラ関連事業	11	0.7
その他	32	2.0
無回答	221	13.7

産業の振興(n=104)	回答者数	%
1 商業の活性化	56	53.8
2 観光振興	14	13.5
3 農地保全	11	10.6
4 都市農業の振興	8	7.7
5 中小企業支援	4	3.8
6 創業支援	3	2.9
その他	1	1.0
無回答	26	25.0

災害・危機に強いまちづくり(n=288)	回答者数	%
1 安全パトロール	118	41.0
2 防災態勢強化	63	21.9
3 災害時の情報提供	46	16.0
4 地域防災計画	29	10.1
5 防犯対策	27	9.4
6 住宅の耐震化	20	6.9
7 ライフライン対策	19	6.6
8 消防水利の整備	7	2.4
9 感染症対策	5	1.7
その他	6	2.1
無回答	48	16.7

緑・環境

緑化推進(n=872)	回答者数	%
1 公園整備	403	46.2
2 緑の保全と創出	316	36.2
3 街路樹の適正管理	243	27.9
4 緑と水のネットワーク	70	8.0
その他	17	1.9
無回答	183	21.0

循環型社会システムづくり(n=485)	回答者数	%
1 新クリーンセンター建設	267	55.1
2 ごみ発生・排出抑制	174	35.9
3 雨水利活用	61	12.6
4 太陽光発電システム設置	30	6.2
5 環境負荷低減	19	3.9
その他	12	2.5
無回答	69	14.2

生活環境問題への対応(n=185)	回答者数	%
1 喫煙マナー対策	125	67.6
2 落書き対策	22	11.9
3 放射線対策	17	9.2
4 生活公害の低減	16	8.6
5 空き地・空き家への対応	15	8.1
その他	2	1.1
無回答	22	11.9

都市基盤

計画的な都市基盤整備(n=438)	回答者数	%
1 三駅周辺のまちづくり	256	58.4
2 都市景観	121	27.6
3 まちづくり条例	42	9.6
4 土地利用の誘導	14	3.2
5 総合的な住宅施策	11	2.5
その他	11	2.5
無回答	69	15.8

放置自転車対策(n=1,552)	回答者数	%
1 駐輪場整備	798	51.4
2 2時間無料制度	590	38.0
3 放置自転車取り締まり	529	34.1
4 総合満車・空車情報の提供	76	4.9
その他	22	1.4
無回答	276	17.8

交通環境・道路整備(n=688)	回答者数	%
1 ムーバス	529	76.9
2 生活道路の整備	73	10.6
3 安全な交通環境づくり	52	7.6
4 自転車の安全利用啓発	51	7.4
5 都市計画道路	30	4.4
6 外環への対応	9	1.3
その他	13	1.9
無回答	64	9.3

上・下水道の再整備(n=353)	回答者数	%
1 安全でおいしい水の安定供給	237	67.1
2 上・下水道施設の耐震化・再整備	99	28.0
3 下水道臭気対策	29	8.2
その他	5	1.4
無回答	56	15.9

行・財政

行財政改革(n=172)	回答者数	%
1 夜間・休日開庁	58	33.7
2 広報の充実	43	25.0
3 健全な財政運営	24	14.0
4 ツイッター・フェイスブックの運用	20	11.6
5 職員育成	16	9.3
6 職員定数の適正化	13	7.6
7 補助金の見直し	11	6.4
8 市有財産の有効活用	4	2.3
8 事務事業の見直し	4	2.3
8 公共施設等の再整備	4	2.3
11 ICT化	3	1.7
12 経営力強化	2	1.2
13 リスク管理	1	0.6
その他	6	3.5
無回答	22	12.8

3 評価施策と重点施策の比較分析

図55 評価施策と重点施策の比較分析（全体）

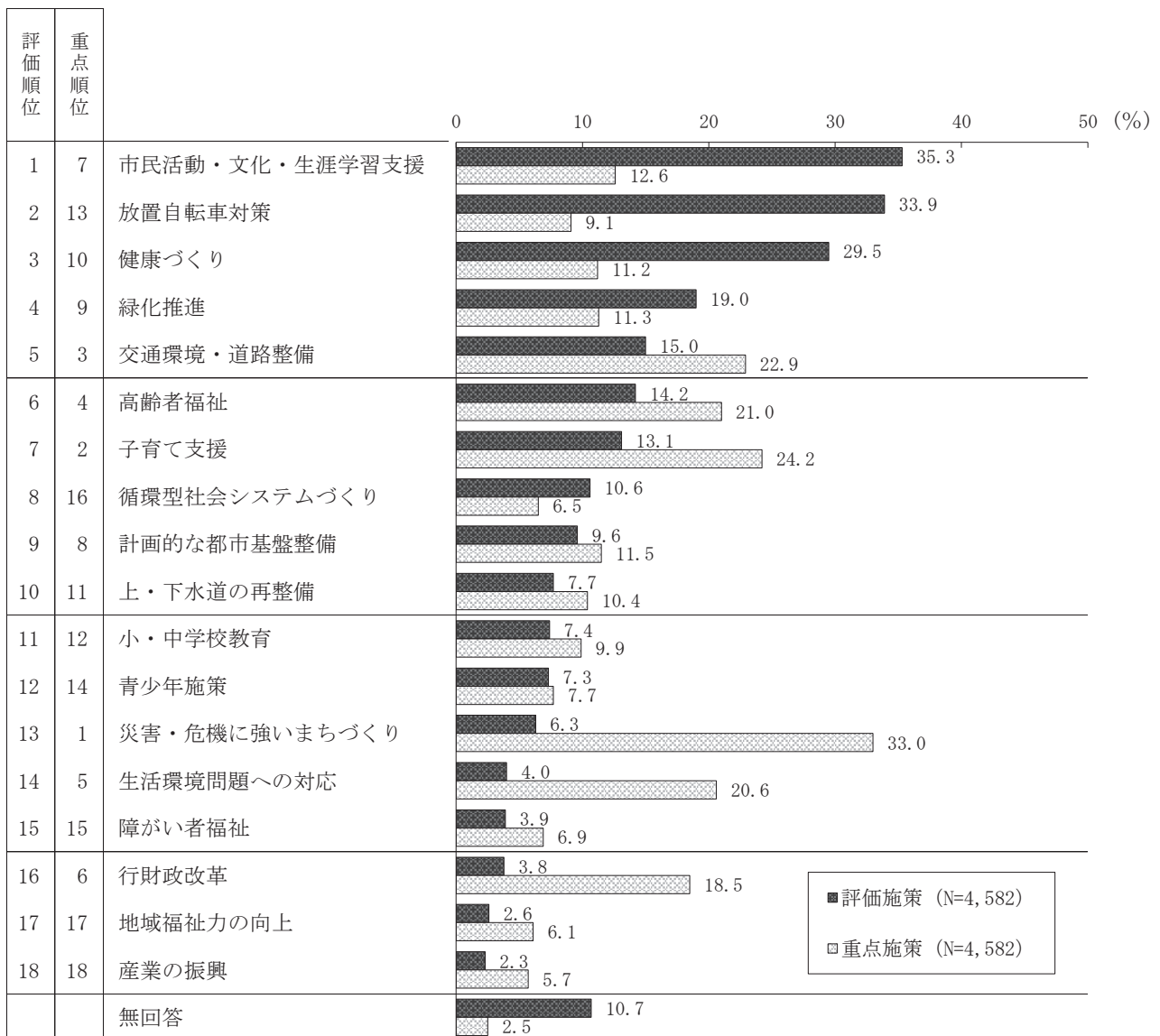


表56 評価施策・重点施策 上位3項目

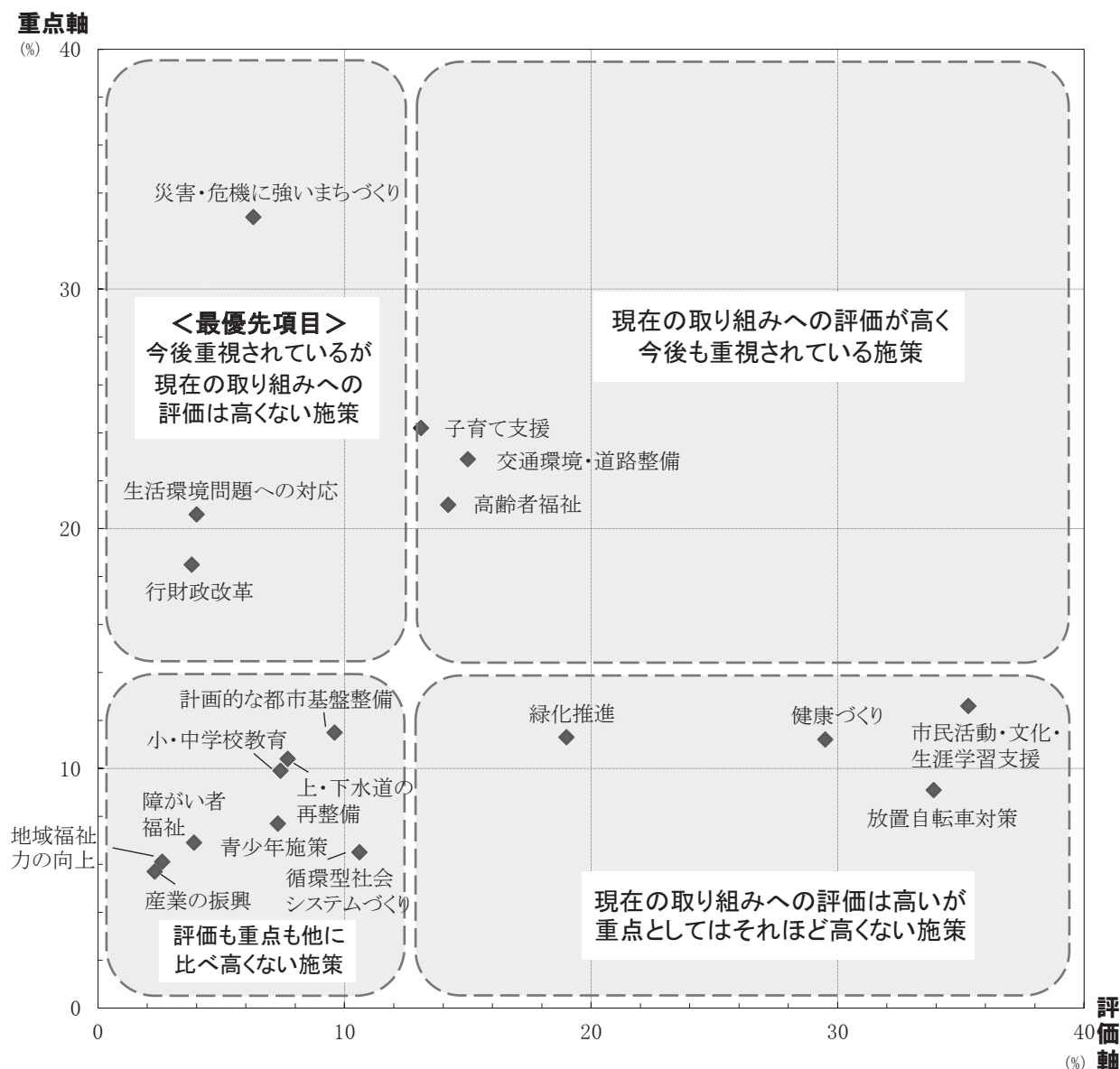
	評価項目 (N=4,582)	重点項目 (N=4,582)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.3%)	災害・危機に強いまちづくり (33.0%)
第2位	放置自転車対策 (33.9%)	子育て支援 (24.2%)
第3位	健康づくり (29.5%)	交通環境・道路整備 (22.9%)

重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「放置自転車対策」（24.8ポイント）、「市民活動・文化・生涯学習支援」（22.7ポイント）、「健康づくり」（18.3ポイント）の3項目でした。

一方、評価施策の割合より重点施策の割合が10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（26.7ポイント）、「生活環境問題への対応」（16.6ポイント）、「行財政改革」（14.7ポイント）、「子育て支援」（11.1ポイント）の4項目でした。

なかでも、「災害・危機に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いことから評価との乖離が大きくなっています。

図57 評価施策と重点施策のクロス分析（全体）



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、まず、評価も高く重点も高い項目（右上）は、「交通環境・道路整備」、「高齢者福祉」、「子育て支援」の3項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は「市民活動・文化・生涯学習支援」、「放置自転車対策」、「健康づくり」、「緑化推進」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが評価が低い項目（左上）は、「災害・危機に強いまちづくり」、「生活環境問題への対応」、「行財政改革」の3項目でした。

最後に、重点、評価ともに他に比べ高くない項目（左下）は、「循環型社会システムづくり」、「計画的な都市基盤整備」、「上・下水道の再整備」、「小・中学校教育」、「青少年施策」、「障がい者福祉」、「地域福祉力の向上」、「産業の振興」の8項目でした。

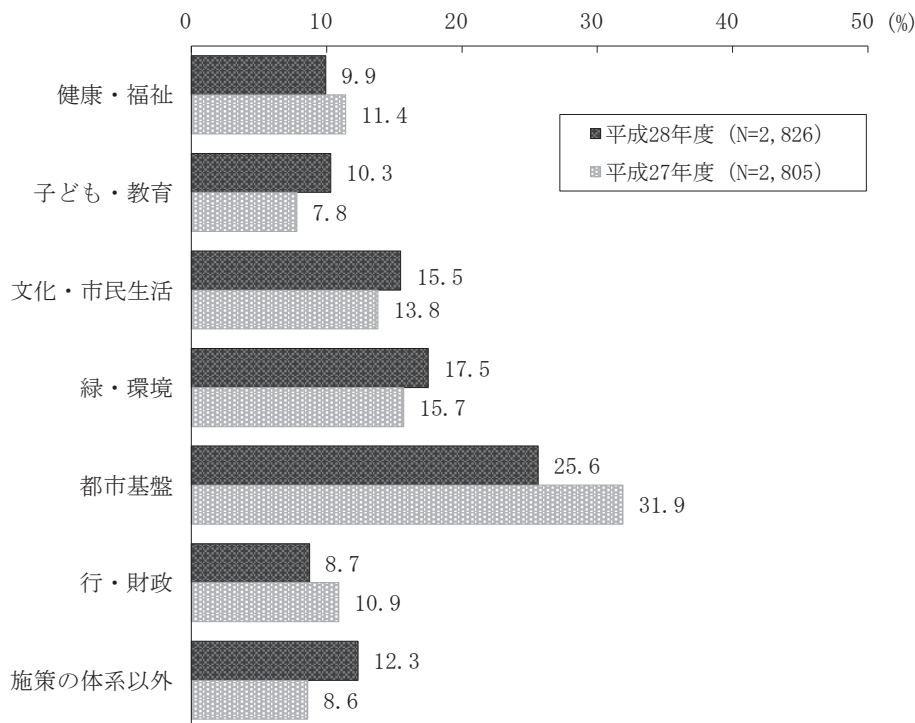
4 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なご意見・ご提案や、身近でお困りのことなどございましたらご記入ください。」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数2,196件（記入意見・提案総数は2,826件）で、アンケート回答者総数の47.9%になります。

各人の回答については、内容ごとに、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図58 自由意見・提案：分野別（6分類）



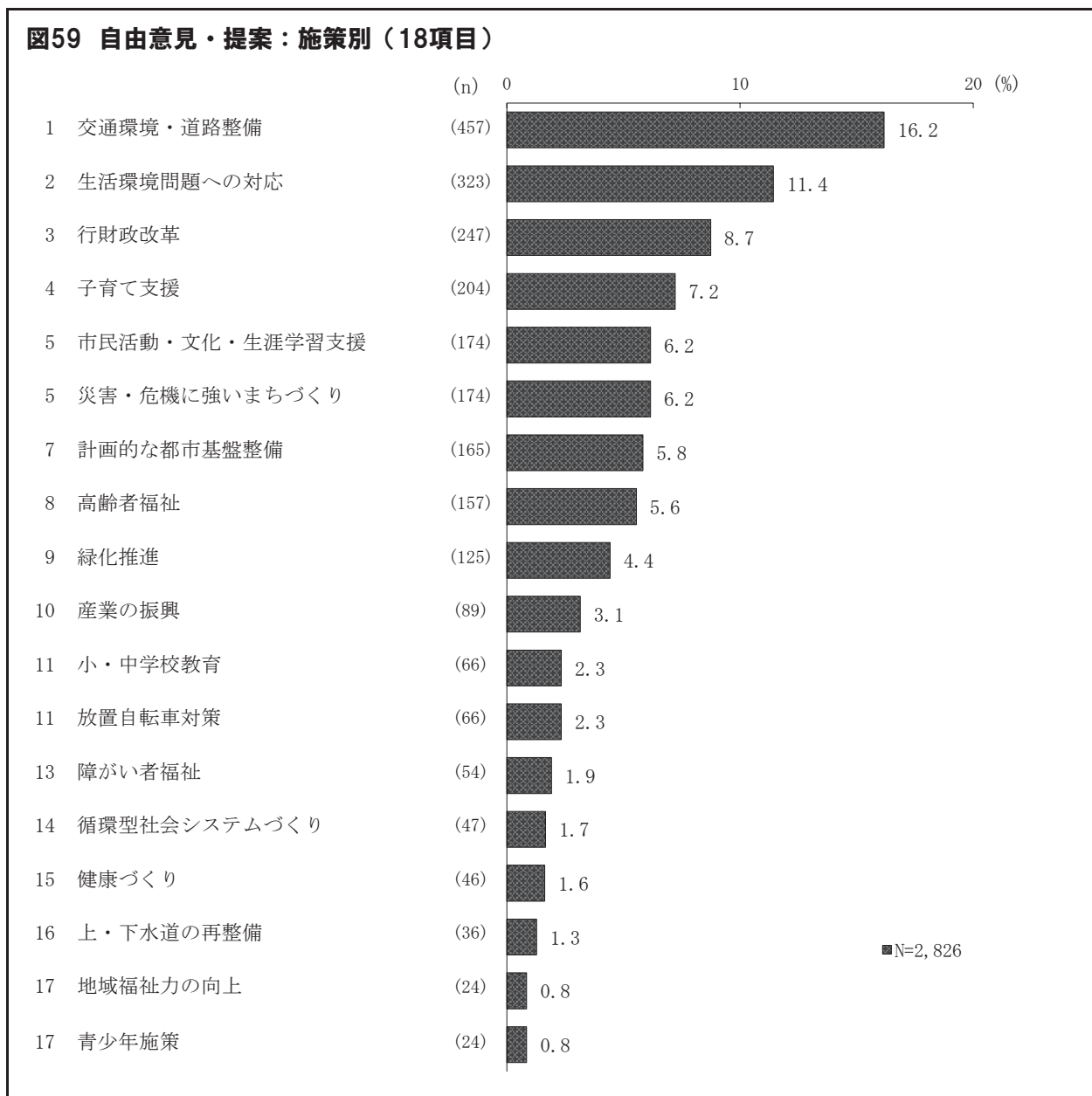
自由回答の中で最も意見が多かったのは、昨年と同様に「都市基盤」で25.6%となっています。次いで「緑・環境」（17.5%）、「文化・市民生活」（15.5%）と続いています。

昨年との比較では、「子ども・教育」、「緑・環境」、「文化・市民生活」において、昨年より意見・提案の回答率が高くなりました。

(2) 施策別比較

調査票（アンケート用紙）の1～18の施策に当てはめて分類した結果、以下のとおりになりました。

また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、「施策の体系以外」としてまとめています。意見の内容については、P73～87をご覧ください。



「交通環境・道路整備」が16.2%と最も高く、多くの方から意見や提案をいただきました。次いで「生活環境問題への対応」（11.4%）、「行財政改革」（8.7%）の順になりました。

施策の体系以外については、全体で348件で、うち市政一般に関することが119件、議会が26件、税金・保険料が25件、その他が178件でした。

(3) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、調査票（アンケート用紙）の1～18の施策ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して紹介します。

なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。なお、施策の体系以外の項目については最後にまとめています。

1. 健康・福祉				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
1 健康づくり	がん検診が2年に1回となっているが毎年にして欲しい。	女性	60代	中央
	検診の期間が短すぎて予約が取れず受診できない。	女性	30代	吉祥寺
	乳・肺ガン検診など平日しか受けられないのを変えて欲しい。	女性	40代	吉祥寺
	乳がん検診は超音波も可にしてほしい。	女性	30代	武蔵境
	乳がん検診が40歳以上ですが、30歳以上の市町村もあるので是非お願いします。	女性	30代	武蔵境
	多忙なので、健康診断はできれば一ヶ所でなく駅の近くでも受診できるようにしてほしい。	女性	20代以下	吉祥寺
	毎年、健康づくり事業団で人間ドックを受診しています。昨今バリウムのデメリットがよく言われていますので有料ドックは胃カメラも選べるようにして欲しいです。	女性	50代	武蔵境
	人間ドックを土・日にも受けられるようにして欲しい。休みが取りにくい職場もありますので。	女性	50代	吉祥寺
	こどもの予防接種について、有料の予防接種（B型肝炎、おたふく、など）を無料でうけられるよう補助してほしいです。	女性	30代	武蔵境
	健康づくりに関して、身体のことよりも、心の健康に関するケアを充実させてください。	女性	40代	吉祥寺
	昨年、初期流産のため救急で運ばれましたがいつもの病院に受け入れを拒否されました。救急医療体制の整備をお願いします。	女性	30代	武蔵境
	介護や病気の治療にばかりお金を使わずに、予防にがんばっていることに対してもっとお金を使うべき。寝たきりになりたくないのに、週3回は市立のジムに通っていますが、無料だったのが100円になってしまいザンネン！有料になって、やめてしまった人もいます。結果寝たきりが一人増える！	男性	70代以上	吉祥寺
	転入してきましたが、高齢者福祉、各種の健康づくりの項目が多くてびっくりしました。高齢者の健康や福祉が行き届いていて、私も健康教室に参加しています。	女性	70代以上	中央
住まいが武蔵野市中心部では無く西東京市に近いので、検診や予防接種等、西東京市の病院で受診できると良い。	女性	50代	武蔵境	
休日診てくれる小児科を増やしていただきたい。病気の子を連れて遠い小児科を受診するのは親子ともにとってもツライです。また、どこも非常に混んでしまい、受診後も1時間くらい待たされることがあります。	女性	40代	吉祥寺	
2 高齢者福祉	介護保険について。一緒に住んでいないのに同居とみなすのは止めて欲しい。働きながら親の面倒を見られるようにするべきだと思う。	女性	50代	-
	扶養している無収入（年金も無し）の親の介護保険料が高すぎます。子供の貧困も問題ですが、高齢者の貧困も大問題です。	女性	40代	中央
	シルバー人材センターだけでなく、高齢者の仕事をもっと創出してほしい。知見ある人が多いのだから。市政の現場でも雇用すべきと思う。	男性	70代以上	武蔵境
	シルバー世代の雇用を充実拡大して下さい。	男性	70代以上	武蔵境
	在宅介護をされていて、働けません。先が見えずに投げ出してしまいたい時があります。特養を増やして下さい。ショートステイではダメです。	女性	50代	武蔵境
今後高齢者の増加に伴い、認知症その他で重度の介護を必要とするお年寄りが増えると思われるので、介護受け入れのできる施設を充実させてほしい。	女性	60代	中央	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
2 高齢者福祉	此度初めて介護保険及び在宅サービスを受けてみましたが、非常にありがたかったです。又、電話や窓口での対応も優しく、親切でいてねいでした。	女性	70代以上	吉祥寺
	介護・認知症の情報を知りたい。	男性	70代以上	武蔵境
	認知症が疑われる人が安心して相談できる身近な医療システムをつくってほしい。その後希望を持って暮らしを作っていくための、本人主体のバックアップシステムなど。	女性	50代	中央
	同居する両親が年をとり認知機能が衰えてきました。高齢者の為の相談事業の充実を願っています。	女性	50代	吉祥寺
	毎年敬老のお菓子をいただきありがとうございます。ですが、一人暮らしでお菓子もあまり食べませんし配る方も大変ですので、止めた方が良いと思います。その分若い方々に回してください。	女性	70代以上	武蔵境
	今75歳以上の方々に敬老の日の訪問、贈り物などなされていると聞くと80歳以上でも良いのではないかと。	女性	70代以上	吉祥寺
	毎日テンミリオンを利用して健康と生き甲斐をいただき有り難いです。	女性	70代以上	中央
	いきいきサロンなどの新しい取り組みもとても評価できるが、従来の健康づくり事業などの効果的ないろいろな催しに全市民が参加できる仕組みも欲しい。	女性	60代	武蔵境
	散歩をしていると、空き家が多くなっているのを実感する。いきいきサロンを各地域の福祉の会で運営できるよう、市として活用できる空き家を提供できないだろうか。	女性	60代	吉祥寺
	南町の介護施設「ゆとりえ」の「ゆとりえキッチン」へ夕食に行ったところ、大変良かったです。このように一般人も訪問できる施設の食堂が増えると良いと思います。	女性	50代	武蔵境
	高齢者センターの各種講座は、体育館と同じ様に有料にしてはいかかでしょうか。高齢者といっても何でも無料というのは、武蔵野市は少し甘過ぎます。	女性	70代以上	中央
	高齢者総合センター内の社会活動センター開催「歌の講座」に通っています。講師陣が素晴らしく、元気で明るく学ぶシニアの健康に役立っています。	女性	60代	吉祥寺
	老人ホーム、特養ホームがもっとあればと思います。（高額な物件が多いため）	女性	70代以上	吉祥寺
	介護施設の充実をお願いしたい。	女性	60代	吉祥寺
	貧しい人でも入れる特養老人ホームの増設。貧しい人も入れるホーム。老後に不安があり、気持ちが沈みがちです。	女性	60代	武蔵境
	独居老人。将来への不安が大きい。空き家が多い昨今、空き家を利用した高齢者用住宅の確保を特にお願いします。	男性	70代以上	武蔵境
	高齢者支援施設（家庭でみられない時などの一時収容24時間可能）の増設。コミュニティセンターの中に作ってはどうか。	女性	50代	武蔵境
高齢者保養施設利用助成の宿泊数を減少させるとは説明を聞いても納得出来ない。高齢者の健康増進とマクロ的には消費需要を増やす視点からも助成宿泊数を増やすことが理にかなっていると思う。	男性	70代以上	吉祥寺	
老老介護のように見えるご家族も多く、もう少し公的な支援について細かく広報できないものかと思う事があります。	男性	60代	中央	
3 障がい者福祉	大人の発達障害とその家族に注目してもらいたい。本人の特徴を理解しても、家族はその感覚の違いや、他の人に話しても理解してもらえず、日々、うつ状態になりながら生活しています。子どもの発達障害のように相談機関や、横のつながり、仲間もおらず、支援の場がなく困っている方が多いと思います。	女性	30代	中央
	武蔵野市周辺で障害者枠で働きたいと思っていますが、ハローワークで仕事がないです。仕事の拡充を希望します。無資格なので、なかなか仕事がないです。	男性	30代	武蔵境
	武蔵野市に住んで6年になりますでしょうか。障害を持っていますが、作業所に通い、幸せです。60歳にもなりますので、一人暮らしが少し不安です。	女性	50代	武蔵境
	私は他市より子供（障がい者）の手伝いで住んでいます。障がい者と共に生きている町作りを感じます。三鷹駅を降りるとホッとするのは町全体が障がい者を受け入れて下さっている事です。これからも一緒に歩んで行きたいです。	女性	50代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
3 障がい者福祉	障害を持つ子供をもつ親として皆様のサポートにはいつも感謝しております。どうもありがとうございます。	女性	30代	武蔵境
	発達障害についてのフォローはあるが、学習障害に関しては診断のみで公のフォローがない。何とかして欲しい。	女性	40代	吉祥寺
	障害児の放課後等デイサービス、また、子供の医療費助成は、都内でも、さらに充実した制度を採用している自治体があります（利用可能日数、対象等において）。財政的な問題もあることと存じますが、「子育て・福祉の先進的な街・武蔵野市」であってほしいと思いますので、ご検討お願いいたします。	男性	50代	吉祥寺
	障害を持っている子の親です。親亡き後も生まれ育った地域で障害者が暮らせる施策をもっと積極的に行ってもらいたいです。どうぞ宜しくお願いします。	女性	50代	中央
	障害者、老人のグループホームの施設整備をお願いしたいと思います。	女性	70代以上	中央
	軽中度の障害者はグループホームなど行き場があるが重度はとり残されており、市内か近郊の入所施設を作ってほしい。	女性	50代	武蔵境
	障がいのある人を隔離せず、一緒に過ごし、お互い支え支えられることが普通な環境で暮らすことによって、みんなにとって生きやすい街になると思う。	女性	30代	武蔵境
	視覚障害者への在宅支援。	女性	70代以上	吉祥寺
	武蔵野市には日本語対応手話の通訳者養成講座はありますが、多くのろう者が使っている日本語手話を学べる場がありません。日本語対応手話ではコミュニケーションをとりづらいうる者も沢山います。是非、講座を作って頂きたいです。	女性	30代	武蔵境
4 地域福祉力の向上	地域福祉と防災をリンクするようご検討下さい。	男性	70代以上	武蔵境
	シニア支え合いポイント制度について、ポイント制の事をくわしく知りたい。他のボランティアにもポイント制等いかがでしょうか。将来自分で使えたら良いのではと思います。	女性	70代以上	中央
	不老体操や健康体操は決まった人ばかりが利用している。1人2つまでとか規制して、それだけ元気な人は支え合いポイントに参加するような方法はないものか。	女性	70代以上	中央
	地域福祉力の向上にご協力ください。老いた人の多い地域では特に支え合い、助け合いが必要です。「仲間づくり」の活動を考え、進めて下さい。	女性	70代以上	武蔵境
	定年となり地域で生活する65歳以上の高齢者を地域活動の担い手として生かすこと。市で高齢者の健康度や地域参加などの実態調査をして積極的に活躍してもらう施策を作ること。子供達の見守り、コミセン運営、介護サポート、保育サポート、防災サポーター等の地域活動に生かせる。	男性	60代	武蔵境
	ご近所の名前が分からず、表札の出てないお宅が多くなってます。何かあった時助け合いが無理な現状をどうにかできないもののでしょうか。ある程度のお節介も必要かと思えます。	女性	70代以上	吉祥寺
	町会があれば地域にどのような方が住んでいらっしゃるかわかるが、周りの状況がほとんど分からない。	女性	70代以上	武蔵境
	民生委員がもう少し踏み込んで対応することで助かる人が沢山います。高齢者で働きたい人が多いのですが電子機器は苦手な人が多いと思います。それ以外の仕事を増やしてください。	男性	70代以上	武蔵境

2. 子ども・教育				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5 子育て支援	市の助産師さん、保健師さん、いつも話を聞いてくれ、アドバイスをいただき、とても助かっています。	女性	30代	中央
	認可保育園をたくさん造ってください。3歳児以降の保育園がなくて困ってます。	男性	30代	吉祥寺
	本来ならば、保育園は、希望すれば入れて然るべきだと思います。現在の点数制度は、共働きで一定の収入が見込める世帯が対象となっています。一定の収入が見込めない世帯は点数が確保出来ず、結果、保育園に入れず、更に収入も減ってしまいます。改善をお願いします。	男性	30代	武蔵境
	保育園待機児童対策はだいぶ進んできておりますが、まだまだお母さんは今か今かと待っています。もっともっと進めていただきたい。	男性	70代以上	-
	保育園をどうか増やしてください。仕事を続けながらも安心して子どもを産めるよう、どうかよろしくお願いします。希望する半数しか入れない現状では、なかなか2人目を産む決断ができません。	女性	30代	吉祥寺
	子育て真っ最中です。仕事もフルでしています。やはり待機児童、保育園の整備をもっと進めてほしい。入りたい時期に入りたい保育園に入ることができるような取り組みを期待しています。	女性	30代	武蔵境
	待機児童問題は特に取り組んで欲しい問題です。また、兄弟が出来たときに違う保育園に通うのは本当に大変だと思うので、優先的に同じ保育園に入れるようにして欲しいです。	女性	30代	吉祥寺
	フルタイム勤務ですが、認可園にも認証園にも入れず、他区の無認可施設を利用しています。認可を増やすだけでなく、認証園や民間企業の保育施設などの斡旋も同時に行って頂きたいです。	女性	30代	吉祥寺
	認可保育園の選考で、兄弟ポイントがなくなり、二人目が入れなかった。まわりでも、二人目が入れなかった人は多い。二人目を優遇しなければ、三人目、四人目にも繋がらない。二人目家庭より、一人目の兄弟ポイント廃止意見を優先したのは理解できない。	女性	30代	吉祥寺
	保育園の整備や子育て世代への経済的支援等、子どもを育てやすい環境づくりをより一層お願いします。	女性	20代以下	中央
	待機児童対策を保育の質を低下させない方法でお願いいたします。既に毎年保育の枠を拡充いただいているのは承知しているのですが、まだ圧倒的に足りていないと感じています。人生設計、生活の質にも直結する問題です。	女性	30代	吉祥寺
	認可保育園への入園が難しく困っています。また、よりいっそう病児保育やファミリーサポートなど、女性がキャリアを継続できる支援をお願いします。	女性	30代	武蔵境
	病児、病後児保育室が市内に各1施設ずつしかないのはあまりにも少ないのでは。両施設とも受け入れ員数は数名で必要な時に予約が全く取れません。是非、増設をご検討いただきたいです。	女性	40代	中央
	ファミリーサポートの料金が割高で利用するのが難しい。NPO法人でやっているものではなく、自治体で運営するファミリーサポートが欲しい。低所得者でも利用できるように取り組んでもらいたい。	女性	30代	中央
	0123や様々なサポートがあり、子育て支援が充実していてありがたかったです。	女性	40代	中央
	以前は0123施設を時々利用していましたが、母親同士の関係に疲れ行かなくなりました。孤独な母子でもふらっと行きやすいカフェがあると嬉しいです。	女性	40代	中央
	0123はそもそも数が少なくて利用しにくい。4歳児以上が安心して遊べる場所も近隣市町村と比べて少ない	-	-	武蔵境
	子供の貧困対策に力を入れて欲しい。	男性	70代以上	吉祥寺
	一番気になるのは子どもの貧困です。表に出ない、気づかれにくい問題ですが、貧困は心身の健康、学力、収入を悪化させて連鎖しやすい、大問題です。市としても考えていただきたいです。	女性	50代	中央
	吉祥寺駅のようにベビーカーの貸し出しがあると助かります。	女性	20代以下	中央
ベビーカー貸出サービスの台数増加	女性	30代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
5 子育て支援	他区でも行っている子育て応援券のようなものが欲しい。武蔵野市は税・物価が高いのに、産後、野菜券2,000円はひどいと感じる。	女性	30代	中央
	0123は3歳までなので、4～6歳児の夏の暑い日や雨の日など遊び場所に苦労します。コピスや西友に小さいスペースはありますが、足りません。例えば、体育館の市民利用をもっと広げたり、室内遊具施設を運営している企業を誘致して、市内在住者は利用料割引とか出来ないでしょうか。	女性	30代	吉祥寺
	お父さんを巻き込む児童イベントを行ってはいかがでしょうか。普段、子どもと過ごす時間が短いお父さんが児童といっしょに参加できるイベントで家族仲良し。また、お父さんと地域を結びつけるには児童館が最適です。児童の専門家がいて大人も参加できる、コミセンも、あそべえも、できないことを児童館はできます。	男性	40代	武蔵境
6 青少年施策	学童クラブ、あそべえの更なる充実を望みます。今後人数増加も考えられるので、多くの子が充実した活動ができるよう、先手先手の対策を望みます。	男性	40代	武蔵境
	小学校も、あそべえやセカンドスクール、ジャンボリーなど、他市の人からうらやましがられることが多いです。	女性	40代	中央
	小学生、中学生の放課後の健全な居場所の児童館を増やしてほしい。あそべえは小学生だけのもの、安上がりですましているようだ。	女性	70代以上	吉祥寺
	大野田小の学童クラブに子供が通っています。人数が多いのでスペースが狭く、安全の上でも心配です。小4以降の子供にも学童クラブを作ってほしい。春、夏、冬休み期間中のみでもよいので。	女性	40代	中央
	学童クラブの充実をしてほしい。	女性	30代	中央
	セカンドスクール、ジャンボリーなど子供達にとって武蔵野市ならではの取り組みに感謝しております。成人しても、その思い出話に花を咲かせていたりしています。	女性	50代	武蔵境
	中高生以上になると市内で参加できるイベント(土曜学校の様なもの)が激減する。中高生以上の若者にも居場所の提供を。	女性	50代	武蔵境
7 小・中学校教育	小中学校教育は少人数指導が必要です。	男性	70代以上	吉祥寺
	子供をきめ細かく見る為には1クラスの人数を減らすことが重要なポイントではないでしょうか。先進国として自認するのであれば、教育をもっと重要視すべきです。	男性	40代	武蔵境
	武蔵野市立小・中学校で実施しているセカンドスクールは、家族旅行では決して味わえない様々な体験ができ非常に有意義だと思います。少子高齢化時代、地域のつながりが大事だと思います。	女性	40代	吉祥寺
	武蔵野市の教育は他市、他区と比べてとても充実していると思います。セカンドスクールの取組は貴重なものですが、同時に先生方の負担が気になります。指導員さんはもちろんついでに、先生の拘束時間は7日×24hとなります。そのあたりもしっかり考えて下さい。	女性	30代	吉祥寺
	中学生の特別支援教室(発達障害・疑い)が手薄だと思います。普通学級での配慮が全くなく、大変苦勞しています。不登校、引きこもり対策もよろしくお願いします。	女性	40代	吉祥寺
	義務教育でのインクルーシブ教育を推進し、障がいの有無にかかわらず、地域の学校と一緒に教室で学べるようにしてほしい。	女性	30代	武蔵境
	最近話題となっている小中一貫への取り組みに抵抗感があります。議論を慎重に進めてほしいです。	女性	40代	武蔵境
	小中一貫教育導入をお考えでおられるようですが、現場の先生の意見や保護者の意見などをよくきいて立ち止まりながら考えていって下さい。	女性	60代	武蔵境
	小中学校の施設の老朽化を何とか改善してほしい。(トイレや体育館)	女性	40代	中央
	教育に力を入れているというイメージがあり、子供のことを考え他市から引越してきました。しかし、特に力を入れていると感じられることがなく、少々不安に思っています。子供の教育に力を入れてほしいです。	女性	30代	武蔵境
	学習支援に関わっています。学習面で取り残されている子どもの多さに驚きます。地域のボランティアなどの活用も考えて少人数ケアをしてはどうですか。	女性	70代以上	武蔵境
小学校にあるピオトープが放置され全く意味の無い場所となり、勿体なくなりました。近隣のボランティアを募ったりして当初のきれいな姿にしたい。	女性	50代	吉祥寺	

3. 文化・市民生活				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8 市民活動 ・文化・生涯学習 支援	コミセン、図書館など便利に使っています。やはり住みよい街だと思います。	女性	60代	吉祥寺
	コミュニティセンターの役割が不明確である。イベント中心に来る人だけを対象としているようなイメージがある。町内会活動に代わる機能や役割を果たしていないように思える。地域活動を推進するためにも見直しが必要ではないか。	男性	60代	中央
	コミセンは地域毎にあり充実しているが、スポーツ施設が少なすぎる。武蔵野市は高齢者福祉が充実していると聞くと、寝たきりを減らし元気な高齢者の増加を目指し、スポーツ施設を増やしていく。(結果的に医療費削減にもつながる。)	女性	50代	中央
	コミュニティセンターはじめ、地域活動される方が高齢化し、新しい発想を求めています。大学、高校等の学生など若者の参加、運営、企画など考えてもよいと思う。	女性	50代	武蔵境
	昨年の平和記念事業(講演会・展示・演劇)すばらしかったです!今後も武蔵野から平和の願いを発信する取り組みを続けていってください。特に子供たち向けの企画に力を入れていってください。	女性	60代	吉祥寺
	平和関連事業をこれからも、もっともっと続けて欲しい。文化事業にももう少し予算と理解を深めてもらえると嬉しいです。	男性	60代	吉祥寺
	働く住民も市の講座などを受けられるように週末にも開いて欲しい。	女性	40代	吉祥寺
	平日日中働いていると図書館も学習や文化・健康などのイベントや講座も全く利用、参加させていただけません。平日夜間・休日夜間も利用を拡大してほしいです。	女性	40代	中央
	武蔵野プレイスが出来たおかげで境の文化度がアップしてよかったと思う。	女性	40代	武蔵境
	図書館の概念を変える「武蔵野プレイス」は、素晴らしい施設です。是非、市の代表的な町である吉祥寺の図書館も、プレイスのような拠点にしていだければと思います。	男性	50代	吉祥寺
	プレイスの広場の芝生の養生のための立入禁止期間が、1年のうち多すぎると思っています。ちょうど気候のいい時期に子どもさんたちが遊べないのを見かけるのがしょっちゅうです。そんなに使えないなら人工芝でもいいのではと思うくらいです。	女性	40代	武蔵境
	スポーツ等の公共施設は市民の為のものなのに市外の方の利用が多いと思います。料金格差をもっとつけた方がよい。吉祥寺図書館を早急に建て替えてもらいたい。プレイスは遠くて利用できないので。	女性	40代	吉祥寺
	スポーツ施設を充実させる。武蔵野市民老若問わず好きなスポーツを生涯楽しんで健康を増進させて、医療費や介護費を減らす。	男性	70代以上	武蔵境
	温水プールの脱衣場の床の不潔さ、ロッカーの老朽化は積年の課題であり、外国人利用家族も呆れている感じです。	男性	60代	吉祥寺
	テニスコートにナイター設備をお願いします。夏は日中暑くて出来ないし、冬は夕方時間が減少するのでなかなか抽選に当たりません。武蔵野はテニスが盛んな地域なので、是非お願いします。	女性	50代	中央
	市民体育館のシャワールームが汚いので整備をお願いしたい。国際交流ももっと広範囲にわたって進めていただきたい。	男性	50代	武蔵境
	武蔵野ストリートスポーツ広場を無料で開放しているのは素晴らしいです。きちんと管理されており、スタッフの方も対応が素晴らしいです。スケートボードはオリンピック競技にもなり、日本人の有力な選手も多くもっともっと普及させるべきだと思います。	女性	30代	武蔵境
	国際交流が遅れています。市内の外国人をフォローする事に重点が置かれているようですが、一方通行になっていて交流にはなってないです。ランゲージエクステンションなどのイベントを開催してみたらいかがでしょうか?	男性	40代	中央
市民参加のオリンピック、パラリンピック。	女性	40代	吉祥寺	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
8 市民活動 ・文化・生涯学習 支援	2020年の東京五輪に向けて引き続きこれからも頑張ってください。市民としても、自ら積極的に発言していくべきで、市政任せにすべきではないですよ。	男性	30代	中央
	パラリンピック関連のニュースで障害者スポーツにおいて練習場所確保が難しいとの報道があった。市の体育施設について貸出の可否をHP等で情報発信してはどうか。	男性	40代	吉祥寺
	行政と市民が一体となって活動できるルーマニアホストタウン事業を積極的に進めてほしい。(大学、企業、商店も含めて)	男性	70代以上	武蔵境
	若い世代の人達がかもっと積極的に住んでいる町の市民活動に参加できるような環境作りが大事。	女性	60代	吉祥寺
9 産業の振興	吉祥寺の魅力がなくなった。昔の個人商店が減り、どこにでもあるチェーン店がとってかわったからだ。街づくりを考えて欲しい。	女性	20代以下	吉祥寺
	吉祥寺は昔からの商店が無くなりチェーン店が増え、とても不便です。生活がしにくくなりました。個人商店があることで地域のつながり、高齢者、子供の見守りになると思います。	女性	60代	中央
	三駅とも開発整備されているようで、良いことではあるが、いわゆるチェーン店がどんどん増えて、三駅の各個性が失われてしまわないよう、コントロールを望む。	女性	50代	武蔵境
	この数年で急激にどこにでもある街並みになってきました。ドラッグストア、電化製品、携帯屋、メガネ屋はもう要らない。魅力ある街づくりの為に早急な政策を！！	女性	50代	吉祥寺
	商業、観光の一層の発展と将来を担う人材の育成、保護を望みます。	女性	70代以上	吉祥寺
	文化資産を利用した外部からの観光客の増大。	男性	70代以上	中央
	中小企業向けの経営ノウハウを提供できるような人材の育成も含めて、自治体がサポート体制やバックアップ体制を整える体制作りをぜひ考えてください。	男性	50代	武蔵境
	若者(ニート、引きこもり等)に対する雇用就労支援に積極的な取り組みをお願いしたい。	女性	60代	中央
	中高年の就労支援にも力を入れて欲しい。(高齢者、若者の他40・50代あたりも必要に思う)	女性	40代	吉祥寺
	畑があつと云う間に宅地となり、たくさんの家が建ち並ぶ環境に変わります。農地が宅地に変わる時は、その一部を「ふれ合い農園業」の形で市民のパワー活用で元の自然を残していただきたいと考えます。	女性	70代以上	吉祥寺
	農地が年々減ってきているように思います。かたや、市民農園はとても人気があります。農地の保全、活用をより積極的にご検討お願いいたします。農地は、防災や、生物多様性、住環境の維持、食育などにも重要な場所です。	女性	30代	吉祥寺
	地産地消の支援	女性	40代	吉祥寺
10 災害・危機に 強いまちづくり	市外から来た方にも良い市だとほめられますが、ホテルなど宿泊施設が少ない点が気になります。	女性	40代	吉祥寺
	防災体制強化は待たなしです。積極的な取り組みを希望します。	男性	70代以上	吉祥寺
	近隣同士で防災や災害時の協力体制を作りたいが、きっかけがない。「数軒で始めませんか？」キャンペーンのようなものがあると話しやすいと思います。	女性	50代	中央
	近所の方との接点がほとんどないので、万が一災害が起こった場合など、すこし不安です。	女性	30代	吉祥寺
	地震を想定した、市民をあげての避難訓練をお願いします。	男性	50代	吉祥寺
	災害時、危険時においてライフラインの確保は極めて重要と考えます。	男性	70代以上	吉祥寺
	防災無線(放送)が自宅では聞きとれません。もう少し近くに設備が欲しいと感じております。	男性	40代	吉祥寺
	防災放送が聞き取りにくい。せっかく情報を提供しているのにもったいない。	女性	50代	吉祥寺
	災害発生時の個々の家庭での避難経路等を明示してほしい。	男性	60代	吉祥寺
	防災放送が聴き取れません。スピーカー近くの方は良いようですが、少し離れると反響してしまいます。対処して下さい。	女性	60代	吉祥寺
防災無線放送が聞き取れない時に、電話で確認できるようになったことは、とても安心です。	女性	70代以上	中央	

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
10 災害・危機に強いまちづくり	住宅の耐震補強制度があるにもかかわらず利用しない古い住宅に対し、個別に利用を促してほしい。	女性	50代	武蔵境
	防犯カメラをたくさん設置していただきたい。	女性	70代以上	吉祥寺
	犯罪防止の為、街路灯整備、防犯カメラの設置を希望します。	男性	70代以上	中央
	犯罪等の防止の為にパトロールを強化して安心して生活出来る事を望みます。	女性	70代以上	吉祥寺
	夜の吉祥寺駅の治安（泥酔者、外国人等）に不安を感じます。パトロールの皆さんが尽力されていることは重々承知の上で更なる治安維持強化の取り組みに期待します。	男性	40代	吉祥寺
市民を蚊から守るため、市内の雨水ますの清掃に取り組んでほしい。悪臭や水害対策にもつながると考えます。（雨水ますの清掃で劇的に蚊が減少している自治体もあるとのこと。）	男性	50代	中央	

4. 緑・環境				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
11 緑化推進	武蔵野市には公園が沢山あり緑豊かな街です。定期的な整備（年数回の草取りやせん定）をおねがいしたい。	女性	60代	武蔵境
	武蔵野市の緑が多い街並みが大好きです。今後も樹木に囲まれた環境を保って頂きたいと思います。	女性	70代以上	中央
	緑も多く素晴らしい町です。	男性	60代	武蔵境
	もっともっと緑の多い街づくりを！国内の他の自治体に比べるのではなく、国外の、世界の美しい都市を目指して下さい！	男性	40代	吉祥寺
	これからも緑あふれる魅力的な街づくりをお願いします。ボランティアの活用をもっとご検討下さい。	女性	60代	中央
	公園は、境南中央公園を見本として欲しい。あらゆる年齢層が時間で住み分けされ、多くの人のニーズに合っている広さもあり、見通しが良く、器具もあり、防災設備もありで大満足している。	女性	60代	武蔵境
	きれいな公園をつくっても誰も利用しなければ意味がないと思います。	女性	40代	吉祥寺
	公園の木々が太陽を遮り、暗いので、枝を切って欲しい。（安全対策、蚊の発生を減らす。）	男性	50代	中央
	公園の充実は引き続きお願いしたいが、子供の遊具をもう少し質、数ともに充実してもよいと思う。公園によっては、混み合っていてなかなか使えないということが多く。ロングスライダー等、子供が大好きな「ちょっと違うもの」があってもよいと思う。アスレチックの設置も面白いかもしれない。	男性	30代	武蔵境
	公園等の整備を小まめにしているため、使用しやすいです。	女性	30代	中央
	本町の辺りは、大変緑が少ないですね。小さくても緑の公園が欲しいです。訪れる人にとっても、ホッとできるスポットがあるといいですね。	女性	60代	吉祥寺
	街路樹のケヤキ、数々の大木、落葉の被害に周辺住民は困っています。毎年の思い切った枝切りとか、何か良い対策をお願いしたい。	女性	70代以上	武蔵境
	市街路樹の剪定。秋になると落葉が始まり、自宅の敷地に落葉がたくさんたまってしまいますので掃除しきれない。緑、緑と推進するけれどあとあとの事まできちんと考えてほしい。	女性	60代	中央
	道路脇の草木の管理がされておらず歩いていると枝がささる。適正に管理してほしい。	男性	20代以下	武蔵境
	冬の日照時間で悩んでいます。樹木は良いのですが、のび過ぎはどうでしょうか？	女性	70代以上	中央
12 循環型社会システムづくり	他市から転居してきました。ゴミの有料個別収集のおかげで街がとてもきれいだと思います。とても便利で確かに住みやすいです！	女性	60代	吉祥寺
	緑化推進しているのに、ガーデニング等個人で緑化に勤しんでいる人にとって土や小石の回収をしてもらえず処理に困っています。	女性	50代	武蔵境
	牛乳パックの戸別回収を実施してほしい。	男性	40代	吉祥寺
	ゴミは必ず出るので夏場だけでも生ゴミ等の回収を週3回にして欲しい。	女性	70代以上	中央
	ごみの出し方がよく分かっていない人が多いです。ゴミニュースは市報と一緒に配られることを望みます。	女性	60代	吉祥寺
	ゴミの捨て方等を繰り返し市報等で取り上げてほしい。	女性	70代以上	武蔵境
	指定ゴミ袋の値段をもう少し考えてほしいと思います。	女性	20代以下	武蔵境
	クリーンセンター建設に伴い、有料ゴミ袋の廃止、あるいは価格変更等で負担を軽くしてほしい。	女性	40代	吉祥寺
太陽光発電補助金の復活を希望。	男性	60代	武蔵境	
13 生活環境問題への対応	ゴミを食い荒らすカラスに困っています。	女性	50代	吉祥寺
	犬のフン対策等	男性	70代以上	武蔵境
	蚊の大量発生に困っています。	女性	70代以上	吉祥寺
	犬猫の飼い方のマナーやルールについて知らない人がいて困っている。	女性	60代	武蔵境
	歩きスマホ・ペットの糞等の対策をお願いします。	男性	50代	吉祥寺
	道路にタバコの吸い殻がよく落ちているのを見かけます。歩きタバコなどマナーの面でも喫煙者の意識向上を願っています。	女性	30代	武蔵境
	歩きタバコの取り締まり	男性	30代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
13 生活環境 問題への対応	路上喫煙も厳しく取り締まってほしいです。	女性	30代	吉祥寺
	喫煙場所を設置して下さい。まずは駅周辺に。	男性	50代	中央
	歩きタバコへの厳罰化を求める。受動喫煙のリスクを極力低下させるため公共施設と民営飲食店での完全禁止を求める。	男性	40代	吉祥寺
	歩き（自転車）タバコが多いので、市内全面禁煙を希望します。	男性	30代	中央
	空き家が増えていて、そのままでは勿体ないので、何かに利用したらと思います。老人会でも使わせて頂きたいと皆様がおっしゃっております。	女性	70代以上	吉祥寺
	空き家対策を条例で推し進めてほしい。	男性	50代	武蔵境
	空き家対策（防犯・防火）	男性	70代以上	中央
	近所の空き家の庭木の落葉に迷惑しています。市で剪定する様、指導してほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	空き家らしき家が目立つので、そこを子育て世代で所得も低い中で頑張っやりくりしている世帯に安く貸してもらえたら家もいたまなし良いと思う。	女性	40代	吉祥寺
	空き家をぜひ有効利用して欲しいです。市民に安く提供して、文化交流スペースや世代を越えた場所として活用したいと思っています。	女性	50代	武蔵境

5. 都市基盤				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
14 計画的な都市基盤	緑多く清潔な街だけに、今以上の高層ビルは必要なし。規制を望みます。	男性	70代以上	武蔵境
	道路景観が電柱・電線のため最悪な状況の所が見られる。共同溝の整備等により改善してほしい。（電柱が道路幅を狭めている。歩行者への障害。）	男性	70代以上	中央
	住みよい街ではありますが、防災、美観からも電線地中化、統一溝化を推めてほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	吉祥寺駅南口の再整備、バスが通るには道が狭い。電柱地中化。	男性	60代	吉祥寺
	近隣で大規模マンションの建設が続きます。公開空地があって緑地を確保していただくことは大変ありがたいのですが、一方建物を訪れるクルマを受け入れる場所がなく、道路上に停められることとなります。建設にあたっては、緑地の確保を考慮しながらも、玄関前に駐車スペースや車寄せを作るなど、違法駐車のない安全な街、近隣に迷惑をかけない配慮をしてほしいものです。	男性	50代	中央
	三鷹駅独自の風景を考え再開発してほしい。賑やかなだけでなく、三鷹駅北口そのままにして、ホッとするような少し昔風な空気もよいのでは。	女性	70代以上	中央
	吉祥寺南口の整備を早く進め、井の頭通りのバス渋滞を解消してほしい。	女性	60代	吉祥寺
	吉祥寺ばかりでなく西部地区の再開発に力を入れてほしい。まだ不充分。	男性	50代	武蔵境
	吉祥寺駅南口のバス、狭い道路にすれすれに走行して、大変あぶない。	男性	70代以上	中央
	三鷹駅北口（武蔵野市側）の今後の街作りの将来像が見えていない。	男性	50代	中央
	吉祥寺、武蔵境と駅前の整備が行われたので、今度は三鷹駅の再開発に力を入れて欲しい。	男性	30代	中央
	武蔵境駅周辺の整備がされて非常に良くなった。	男性	60代	武蔵境
	境駅周辺が整備されてうれしいです。木々が多く、空気がきれいになったと思います。	女性	70代以上	武蔵境
	市営住宅が少ない。もっと市営住宅を建設して欲しい。	男性	70代以上	吉祥寺
15 放置自転車対策	吉祥寺周辺にファミリー向けの賃貸住宅があまりに少ないです。このままだとファミリーが住めず、高齢者ばかりの町になります。	男性	40代	吉祥寺
	駅前（地下でもよいので）駐輪場がほしい。足が悪くなってきたので、ちょっとした買い物でも自転車で店の近くへ行きたい。	女性	70代以上	吉祥寺
	定期利用の駐輪場をもっと増やして欲しい。待機が多すぎて引っ越してきてもスムーズに利用出来なくて不便。	女性	20代以下	吉祥寺
	吉祥寺駅周辺の放置自転車は解消したと思います。	男性	70代以上	吉祥寺
	駅周辺の自転車整備については、放置自転車も少なくなり、効果が上がっているとは思いますが、ちょっと銀行に寄るだけでも前にとめられないのは、やはり不便です。融通をきかせてほしいです。	女性	50代	武蔵境
	三鷹駅にある原付用の駐輪場が平日はほとんど満車になっています。近くのタイムズや三鷹駅南口の駐輪場も数台しか停められないので困っております。少しでも増やしていただくと助かります。	男性	30代	吉祥寺
	三輪車（高齢者）の駐輪が難しいので、入口を改良し使用できる様にして欲しいです。	女性	70代以上	吉祥寺
	駐輪場が整備されて、自転車で出かけやすくなりました。三鷹駅北口の駐輪場をよく利用しますが、平置できるスペースにふつうの自転車がとまっていたり子乗せ（3人乗り）をとめられないことがあります。できれば子乗せ自転車のためあけておいてほしいです。	女性	40代	武蔵境
	自転車の駐輪場を増やしてください。まだまだ不足です。2時間無料制度はとても助かります。	男性	70代以上	吉祥寺
	放置自転車を無くすため、駐輪場が増えるといいなと思います。1時間以内で買い物をすることが多く、南口で各お店の近くに駐輪して回りたいです。2時間ではなく1時間無料だと回転も早く、便利にならないかと思っています。	女性	30代	中央
	駐輪場の2時間無料制度を3時間に延長してもらえれば助かります。	女性	40代	武蔵境
	自転車駐車場の段差をなくして欲しい。	男性	40代	武蔵境
	自転車ですが、月極を市民が借りられなくて市外の人が借りられる事に疑問です。市民優先だと思う。	男性	40代	吉祥寺
	自転車の路上駐輪に厳しすぎる。自転車利用者にとって不便な街となっている。規制は緩和するべき。駐輪禁止区域は限定するべきだ。	男性	20代以下	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
16 交通環境・道路整備	歩行者と自転車が混在している。吉祥寺駅周辺及び井の頭公園から吉祥寺迄の細い歩道は特にキケン、何度も危ない場面を見えています。	女性	60代	吉祥寺
	毎日自転車に怖い目にあっています。交差路で信号無視、信号のない交差路での停止無視、狭い歩道でスピードを出して追い抜いていく等、早急に具体的な対策強化を切にお願いします。	男性	60代	吉祥寺
	武蔵野市は坂道がない分、自転車交通量が多いので、十字路や細い道の安全対策を強化してほしいです。ミラーをつけたり、信号待ちの場所の安全対策をお願いします。	女性	40代	中央
	歩道の狭さ、段差がもう少しなくなってほしい。	女性	20代以下	中央
	路地の道路標識の点検をお願いします。	女性	70代以上	吉祥寺
	女子大通りの拡張工事を速やかに行なって欲しい。	女性	60代	吉祥寺
	道が狭いため、自転車、ベビーカー、歩行者ですれ違う時が大変。子連れだと危険が多すぎて歩きづらい。	女性	30代	中央
	一方通行道路表示を明確に！！（逆走が多くなりました。）	女性	50代	武蔵境
	女子大通りの拡幅を早く進めて欲しい。歩道は狭く、見通しも悪くて危険極まりない。外環は外環の2の議論と分離して本道は推進して欲しい。吉祥寺通り、三鷹通り、武蔵境通りの交通量削減も見込め、市民に恩恵もあるのでは。	男性	40代	吉祥寺
	障害者の外出が困難である。道路のバリアフリー（信号の所に段差がある。）	男性	60代	中央
	ムーブスの北西循環の時間を朝6時台、夜10時台まで延ばしてほしい。夜は子どもを安全に帰したいのでムーブスに期待する。	女性	40代	武蔵境
	市の主な施設が北部にあるため、境南町住民は境駅からの交通手段がないため行きづらい。ムーブスで1時間2本でもよいから市役所巡回ルートを作ってほしいと思います。	女性	50代	武蔵境
	ムーブスはとても助かってます。ムーブスの始発及び最終時間を拡大してほしい。	女性	20代以下	吉祥寺
	ムーブスのバス停にイスの設置	男性	60代	中央
	ムーブスを電気自動車にして頂ければ嬉しいです。	女性	60代	吉祥寺
	ムーブスについて。乗車したい時に満員で乗れないことがあるので、バスの運行を増やしてもらえると嬉しいです。	男性	30代	吉祥寺
	市の東側に外環の2が計画されていますが、これほど大規模な道路は環境破壊そのものです。地域環境に見合った道路の整備を行ってください。	男性	70代以上	吉祥寺
	「外環」のせいで吉祥寺での夢の幸せな毎日から地獄の毎日にならないかと大変心配です。	女性	40代	吉祥寺
	外環その2（地上部分）の早期着工完成をお願いします。	男性	40代	吉祥寺
	店舗の商品・看板等の道路占領の禁止、通行車に障害となる植栽の剪定を指導、外環工事の促進希望	男性	70代以上	吉祥寺
	自転車マナーが悪すぎる。基本的な左側通行、夜間灯火、右左折合図などと傘さし、イヤホン、スマホなどは取り締まりを強化してほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	生活道路を猛スピードで走る車をよく見かけます。路面に凸凹をつけて、スピードダウンするようにしたらどうでしょうか？	女性	40代	武蔵境
	扶桑通りのように、狭いが歩行者・自転車の通行量が多い道で無理のあるスピードで走る車に身の危険を感じる。	女性	30代	吉祥寺
	自転車通行レーンの整備を進める必要があると思う。わずかな緑のスペースなどは止めて、優先度を入れ替え、まず自転車通行体制の整備に廻す。	男性	70代以上	中央
	自転車専用路を早急に整備してもらいたい。傘さし自転車などもっと取り締まってもらいたい。	男性	70代以上	中央
	自転車専用レーンをもっと増やしてほしい。吉祥寺へ行くのに自転車（ママチャリ）を利用するようになりましたが、道が狭くて走りにくいし、マナーを守っていない自転車がなくてヒヤヒヤします。	女性	30代	中央
	市が主体になって、市内小中学校（私立も）での自転車安全運転の指導。	男性	60代	中央

施策	自由意見	性別	年代	居住地域
17 上・下水道 の再整備	上下水道再整備の重要性を市民が認識していないので、啓発した方がいい。	男性	40代	武蔵境
	上下水道の再整備は早目にした方が良くと思います。大都市災害が起きた時最悪な状態になると想像できます。特に吉祥寺駅周辺は色々なお店があるので、下水は汚れていると思います。多くの人が訪れてくれるのでぜひクリーンな駅周辺にしてほしいです。	女性	30代	吉祥寺
	下水道がどの程度傷んでいるのか、どの程度改善されているのか、もう少し具体的に市報などで知らせてほしい。街の臭気が気になります。	女性	50代	吉祥寺
	他市・他区の人々にお茶がおいしいと言われます。水がおいしいのです。	女性	70代以上	中央
	特に吉祥寺駅周辺ですが、下水か排水のニオイのような生ごみのようなニオイがいつも漂っています。ハモニカ横丁あたりまで臭います。	女性	50代	武蔵境
	吉祥寺の町はとにかく臭い。下水道臭気対策を早急にしてほしい。	女性	70代以上	中央
	吉祥寺サンロードの中程に下水からの臭気が酷いところがあります。	女性	50代	中央

6. 行・財政				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
18 行財政改革	休日開庁は必ず実現させてもらいたい。	男性	70代以上	吉祥寺
	夜間休日開庁を吉祥寺市政センターでも行ってほしい。	女性	50代	吉祥寺
	市長が現市政の具体的成果を広く報告・周知（SNS等の活用）、市民にとって顔の見える存在、市民の声を聞く存在になってほしい。	女性	40代	中央
	内容の濃い市報 月3回発行して、文字を大きく、読みやすいものにしてほしい。	女性	70代以上	中央
	市政状況の周知や啓発を更に充実してほしい。	女性	50代	武蔵境
	市のホームページ、体育館のホームページが使いづらい。調べたい事（問い合わせ先や聞きたい事について対応している課がどこか）が検索しても出ないのですぐたどりつけない。	女性	30代	中央
	職員教育の徹底を！		60代	中央
	財政を健全化し、必要なところに有効に配分して下さい。	男性	40代	吉祥寺
	市のサービス施設が1ヶ所に集中しているため、吉祥寺南町は大変不便。文化会館にも大変遠い。交通に便利な武蔵野公会堂のリニューアル、活用などを検討してほしい。	女性	70代以上	吉祥寺
	転入者であるが、各種届けが市政センターで出来ないもの（身障者住所変更届）があり、本庁が遠い為、困っています。	男性	70代以上	武蔵境
	行政関連の各種手続きを、働いていても行きやすい場所、時間で対応してほしいです。	女性	30代	吉祥寺
	職員定数を合理化して欲しい。事務の人がこれだけ必要なのか？	男性	70代以上	吉祥寺
	市の職員の半数は武蔵野市民から選ぶ。災害時など出動しやすい、市民の生活を理解できる等の理由で。	女性	70代以上	吉祥寺
	税金、給与に見合った市長はじめ、市議、市職員の働きを期待する。市民の力を活用する際に先頭に立って、動いてこそ施策が起きたものになる。掲げて丸投げでは困る。	女性	60代	武蔵境
	職員の方の名札を写真入りのものにして頂きたいです。窓口対応でその方が安心できます。	女性	40代	中央
	市役所に行くといつも皆さん対応が良いなと思います。引き続きクオリティを保ってください。	女性	40代	武蔵境
	タウンミーティング等市民との向かいあう姿勢を今後とも強めてニーズを吸い上げて欲しい。	男性	60代	吉祥寺
	将来多くの若者夫婦が長く武蔵野市に住みたいと思えるような市政をお願いします。これから多くの税金を収め、高齢化社会を支える若者の声をもっと聞いてあげて下さい。	男性	30代	吉祥寺
	市民の意見を聞く機会は確かに設けられているが、反映されたり、考慮されているとは思えない。形だけの「市民参加」の様に思えてならない。	女性	40代	武蔵境
	何かを行うときには、関係する地域にも聞いてください。地域で市民が積み上げた経験や課題への取り組みを行政でも参考にして、積み上げてください。	女性	70代以上	吉祥寺
	twitterは、警報発令などの情報を即時反映してほしい。	女性	50代	武蔵境
	SNS普及による新たな参加行政構築への挑戦。	男性	70代以上	中央
	このようなアンケートをしてくださるのはありがたいのですが、それが実施されなければ何にもなりません。だんだん書いてもムダだと感じてしまいます。	女性	60代	武蔵境
今回のような「市政アンケート」が実施されることで、市民の意見（声）が反映されやすくなり、小さな自治体ならではのメリットを感じます。	女性	60代	武蔵境	
自己責任の啓蒙 何でも行政、学校等のせいにする風潮がある。行政、学校等も毅然とした態度で臨む必要あり。	男性	70代以上	武蔵境	

7. 施策の体系以外				
施策	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	全国的に武蔵野市が注目されるような特色のある市政を展開してほしい。	男性	70代以上	吉祥寺
	高齢者中心の施策でなく、もっと他の年齢も重視して行政を行ってほしい。	女性	40代	吉祥寺
	自分の住む街に望むのは、安全・安心です。お年寄りや障がい者など弱い立場の人にも、それがなるべく広く行き渡るような市政を望みます。	女性	50代	中央
	「住みたい町」トップクラスにいつも挙げられるが、「住みよい町」にする必要がある。	女性	70代以上	武蔵境
	高齢者福祉ばかりでなく、子育て世代へのサービス拡充にも注力していただきたい。	女性	30代	吉祥寺
	緑あふれるきれいな街で安心して生活できるよう、維持、改善の努力をお願いします。	女性	60代	吉祥寺
	文化振興よりも生活支援にお金を回して欲しい。武蔵野市に納税するメリットを感じない。	男性	40代	吉祥寺
税金・保険料	固定資産税を軽減してほしい。	女性	40代	中央
	若い人の税金（市民税）等を安くしてあげてください。	女性	70代以上	-
	住民税が高い。もっと働く世代を応援してください。	女性	20代以下	武蔵境
議会	市議員並びに議会の内容等、市報を通じて内容報告が、もっと知りたいと思います。	男性	70代以上	中央
	18歳選挙権施行により若者の政治参加機運の高まりに関心があります。市議会、定例会、委員会等への傍聴への積極的に働きかける（呼びかけ）必要あります。	男性	70代以上	吉祥寺
	市議が多い。もっと人数を減らして、ボランティア市議員を北欧のように半数入れ、真剣に取り組むべきです。	男性	60代	中央
その他	市民葬祭場がないので、先の事が心配です。	女性	70代以上	吉祥寺
	幼少期からの命の大切さを教育する必要性を強く感じる。動物に対する命の差別を無くすことから教えていくこと。	女性	60代	吉祥寺
	武蔵境駅のnonowa口を22時以降も開けて欲しい。	男性	30代	武蔵境
	京王吉祥寺駅に南口を設置してほしい。	男性	30代	吉祥寺
	武蔵野市内の浴場（お風呂屋さん）がどんどん無くなって困っています。	女性	70代以上	武蔵境

Ⅲ. 調查結果集計表

[集計対象者の基本属性]

全体	性別		
	男性	女性	無回答
4582	1591	2845	146
100.0	34.7	62.1	3.2

全体	年代別					
	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
4582	115	716	883	805	798	1140
100.0	2.5	15.6	19.3	17.6	17.4	24.9

全体	居住地域																
	吉祥寺地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中央地域	中町	西久保	緑町	八幡町	武蔵境地域	閑前	境	境南町	桜堤	無回答
4582	1769	336	391	159	342	541	1170	458	350	245	117	1486	286	441	457	301	157
100.0	38.6	7.3	8.5	3.5	7.5	11.8	25.5	10.0	7.6	5.3	2.6	32.4	6.2	9.6	10.0	6.6	3.4

※居住地域は、各地域をまとめた3地域(吉祥寺地域、中央地域、武蔵境地域)別の回答があるため、各地域の基数の計は全体と一致しません。

[基本属性の詳細] ①性別・年代別構成

	性別		
	全体	男性	女性
全体	4582	1591	2845
	100.0	34.7	62.1
20歳代以下	115	33	80
	100.0	28.7	69.6
30歳代	716	178	532
	100.0	24.9	74.3
40歳代	883	259	618
	100.0	29.3	70.0
50歳代	805	280	520
	100.0	34.8	64.6
60歳代	798	327	466
	100.0	41.0	58.4
70歳以上	1140	511	622
	100.0	44.8	54.6
無回答	125	3	7
	100.0	2.4	5.6

※上段は基数、下段は構成比 (%)

②性別・居住地域

	性別			無回答
	全体	男性	女性	
全体	4582	1591	2845	146
吉祥寺地域	1769	656	1103	10
吉祥寺東町	336	120	214	2
吉祥寺南町	391	155	233	3
御殿山	159	50	108	1
吉祥寺本町	342	119	221	2
吉祥寺北町	541	212	327	2
中央地域	1170	412	750	8
中町	458	177	277	4
西久保	350	125	222	3
緑町	245	75	169	1
八幡町	117	35	82	-
武蔵境地域	1486	513	956	17
関前	286	91	193	2
境	441	155	283	3
境南町	457	171	276	10
桜堤	301	96	203	2
無回答	157	10	36	111
	100.0	6.4	22.9	70.7

③年代別・居住地域

	年代							無回答
	全体	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	
全体	4582	115	716	883	805	798	1140	125
吉祥寺地域	1769	32	254	316	314	353	496	4
吉祥寺東町	336	7	41	52	55	79	99	3
吉祥寺南町	391	5	43	80	70	86	107	-
御殿山	159	1	25	24	29	31	49	-
吉祥寺本町	342	3	49	66	65	66	93	-
吉祥寺北町	541	16	96	94	95	91	148	1
中央地域	1170	27	205	252	199	197	288	2
中町	458	9	78	85	86	77	122	1
西久保	350	13	63	81	58	53	81	1
緑町	245	4	40	57	39	46	59	-
八幡町	117	1	24	29	16	21	26	-
武蔵境地域	1486	54	252	308	286	241	339	6
関前	286	9	44	59	60	45	69	-
境	441	17	64	102	86	69	102	1
境南町	457	24	67	73	90	81	119	3
桜堤	301	4	77	73	50	46	49	2
無回答	157	2	5	7	6	7	17	113
	100.0	1.3	3.2	4.5	3.8	4.5	10.8	72.0

【質問①、②、自由意見の回答集計】

①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
4582 100.0	1350 29.5	651 14.2	180 3.9	120 2.6	598 13.1	335 7.3	338 7.4	1616 35.3	104 2.3	288 6.3	872 19.0	485 10.6	185 4.0	438 9.6	1552 33.9	688 15.0	353 7.7	172 3.8	489 10.7

②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
4582 100.0	514 11.2	961 21.0	314 6.9	281 6.1	1108 24.2	354 7.7	452 9.9	576 12.6	261 5.7	1513 33.0	520 11.3	300 6.5	945 20.6	526 11.5	415 9.1	1047 22.9	478 10.4	848 18.5	115 2.5

自由意見		
全体	記述あり	記述なし
4582 100.0	2196 47.9	2386 52.1

【①市の取り組みで評価できるもの 一性別構成】

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																		
性別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	無回答
		全体	4582	1350	651	180	120	598	335	338	1616	104	288	872	485	185	438	1552	688	353
男性	1591	437	221	68	38	142	77	102	592	38	93	290	197	73	160	525	240	144	71	189
女性	2845	889	418	104	80	439	252	224	985	63	188	555	277	106	271	983	433	199	97	266
無回答	146	24	12	8	2	17	6	12	39	3	7	27	11	6	7	44	15	10	4	34
全体	100.0	29.5	14.2	3.9	2.6	13.1	7.3	7.4	35.3	2.3	6.3	19.0	10.6	4.0	9.6	33.9	15.0	7.7	3.8	10.7
男性	100.0	27.5	13.9	4.3	2.4	8.9	4.8	6.4	37.2	2.4	5.8	18.2	12.4	4.6	10.1	33.0	15.1	9.1	4.5	11.9
女性	100.0	31.2	14.7	3.7	2.8	15.4	8.9	7.9	34.6	2.2	6.6	19.5	9.7	3.7	9.5	34.6	15.2	7.0	3.4	9.3
無回答	100.0	16.4	8.2	5.5	1.4	11.6	4.1	8.2	26.7	2.1	4.8	18.5	7.5	4.1	4.8	30.1	10.3	6.8	2.7	23.3

【①市の取り組みで評価できるもの 一年代別構成】

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																		
年代別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	無回答
		全体	4582	1350	651	180	120	598	335	338	1616	104	288	872	485	185	438	1552	688	353
20歳代以下	115	17	8	4	2	16	3	4	48	3	5	35	6	8	16	31	20	16	12	14
30歳代	716	128	47	23	9	219	66	50	287	28	29	193	57	20	87	231	115	41	38	50
40歳代	883	208	74	28	5	148	142	145	310	27	49	156	77	36	94	339	137	53	36	76
50歳代	805	216	121	40	17	76	49	72	281	23	59	152	83	36	84	329	113	71	23	84
60歳代	798	294	120	36	21	62	38	29	291	6	46	138	103	35	70	301	111	61	17	94
70歳以上	1140	466	267	40	65	63	31	27	371	14	94	173	150	45	83	284	178	103	44	141
無回答	125	21	14	9	1	14	6	11	28	3	6	25	9	5	4	37	14	8	2	30
全体	100.0	29.5	14.2	3.9	2.6	13.1	7.3	7.4	35.3	2.3	6.3	19.0	10.6	4.0	9.6	33.9	15.0	7.7	3.8	10.7
20歳代以下	100.0	14.8	7.0	3.5	1.7	13.9	2.6	3.5	41.7	2.6	4.3	30.4	5.2	7.0	13.9	27.0	17.4	13.9	10.4	12.2
30歳代	100.0	17.9	6.6	3.2	1.3	30.6	9.2	7.0	40.1	3.9	4.1	27.0	8.0	2.8	12.2	32.3	16.1	5.7	5.3	7.0
40歳代	100.0	23.6	8.4	3.2	0.6	16.8	16.1	16.4	35.1	3.1	5.5	17.7	8.7	4.1	10.6	38.4	15.5	6.0	4.1	8.6
50歳代	100.0	26.8	15.0	5.0	2.1	9.4	6.1	8.9	34.9	2.9	7.3	18.9	10.3	4.5	10.4	40.9	14.0	8.8	2.9	10.4
60歳代	100.0	36.8	15.0	4.5	2.6	7.8	4.8	3.6	36.5	0.8	5.8	17.3	12.9	4.4	8.8	37.7	13.9	7.6	2.1	11.8
70歳以上	100.0	40.9	23.4	3.5	5.7	5.5	2.7	2.4	32.5	1.2	8.2	15.2	13.2	3.9	7.3	24.9	15.6	9.0	3.9	12.4
無回答	100.0	16.8	11.2	7.2	0.8	11.2	4.8	8.8	22.4	2.4	4.8	20.0	7.2	4.0	3.2	29.6	11.2	6.4	1.6	24.0

【①市の取り組みで評価できるもの 一居住地域別構成】

	①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕															無回答				
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備		放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革
全体	4582	1350	651	180	120	598	335	338	1616	104	288	872	485	185	438	1552	688	353	172	489
吉祥寺地域	1769	559	250	59	41	184	115	120	516	47	128	288	209	84	103	701	299	151	57	208
吉祥寺東町	336	114	48	8	3	36	29	29	109	6	23	48	45	11	17	152	44	34	9	36
吉祥寺南町	391	130	48	11	11	37	24	32	106	12	25	45	41	29	22	168	62	32	18	44
御殿山	159	57	24	6	6	12	5	9	60	4	10	25	10	7	9	43	36	4	2	20
吉祥寺本町	342	110	52	17	10	31	11	18	86	14	27	43	33	14	14	145	47	33	11	49
吉祥寺北町	541	148	78	17	11	68	46	32	155	11	43	127	80	23	41	193	110	48	17	59
中央地域	1170	330	192	60	34	188	84	83	402	23	70	250	141	54	84	386	144	91	56	121
中町	458	145	66	20	15	56	29	26	167	9	35	85	64	23	41	164	62	31	21	42
西久保	350	88	63	16	7	61	22	22	115	8	17	75	39	21	24	127	51	29	15	39
緑町	245	67	50	20	9	43	25	25	78	5	9	57	27	8	11	67	23	23	10	25
八幡町	117	30	13	4	3	28	8	10	42	1	9	33	11	2	8	28	8	8	10	15
武蔵境地域	1486	431	195	52	41	207	129	122	663	30	82	304	122	42	243	418	229	104	54	123
関前	286	74	41	12	9	47	29	26	106	5	11	55	30	6	22	101	43	25	9	31
境	441	129	48	20	10	52	34	42	203	12	24	79	33	16	89	111	79	30	15	33
境南町	457	129	60	12	13	55	36	24	224	4	30	96	33	12	77	124	75	26	24	38
桜堤	301	99	46	8	9	53	30	30	129	9	17	74	26	7	54	82	32	23	6	21
無回答	157	30	14	9	4	19	7	13	35	4	8	30	13	5	8	47	16	7	5	37
	100.0	19.1	8.9	5.7	2.5	12.1	4.5	8.3	22.3	2.5	5.1	19.1	8.3	3.2	5.1	29.9	10.2	4.5	3.2	23.6

【①市の取り組みで評価できるもの 一性別・年代別構成】

		①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																		
性別・年代別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	無回答
		数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数	数
全体	4582	1350	651	180	120	598	335	338	1616	104	288	872	485	185	438	1552	688	353	172	489
男性	1588	437	219	67	38	141	76	102	592	38	92	290	197	73	160	525	240	143	71	189
100.0	100.0	27.5	13.8	4.2	2.4	8.9	4.8	6.4	37.3	2.4	5.8	18.3	12.4	4.6	10.1	33.1	15.1	9.0	4.5	11.9
20歳代以下	33	3	2	3	-	-	-	2	17	2	2	12	2	5	5	10	5	6	3	3
100.0	100.0	9.1	6.1	9.1	-	-	-	6.1	51.5	6.1	6.1	36.4	6.1	15.2	30.3	15.2	18.2	9.1	9.1	9.1
30歳代	178	24	9	7	2	34	7	7	77	10	7	53	18	6	29	50	29	17	16	13
100.0	100.0	13.5	5.1	3.9	1.1	19.1	3.9	3.9	43.3	5.6	3.9	29.8	10.1	3.4	16.3	28.1	16.3	9.6	9.0	7.3
40歳代	259	48	16	6	1	37	31	40	104	10	12	44	23	11	27	85	44	17	16	31
100.0	100.0	18.5	6.2	2.3	0.4	14.3	12.0	15.4	40.2	3.9	4.6	17.0	8.9	4.2	10.4	32.8	17.0	6.6	6.2	12.0
50歳代	280	57	37	11	4	22	10	22	92	6	18	42	27	17	30	109	45	34	10	36
100.0	100.0	20.4	13.2	3.9	1.4	7.9	3.6	7.9	32.9	2.1	6.4	15.0	9.6	6.1	10.7	38.9	16.1	12.1	3.6	12.9
60歳代	327	92	47	14	7	16	11	13	126	4	16	58	54	14	32	121	53	27	8	44
100.0	100.0	28.1	14.4	4.3	2.1	4.9	3.4	4.0	38.5	1.2	4.9	17.7	16.5	4.3	9.8	37.0	16.2	8.3	2.4	13.5
70歳以上	511	213	108	26	24	32	17	18	176	6	37	81	73	20	37	150	64	42	18	62
100.0	100.0	41.7	21.1	5.1	4.7	6.3	3.3	3.5	34.4	1.2	7.2	15.9	14.3	3.9	7.2	29.4	12.5	8.2	3.5	12.1
女性	2838	886	415	104	80	439	252	224	982	63	187	554	276	106	271	980	432	199	97	265
100.0	100.0	31.2	14.6	3.7	2.8	15.5	8.9	7.9	34.6	2.2	6.6	19.5	9.7	3.7	9.5	34.5	15.2	7.0	3.4	9.3
20歳代以下	80	14	6	1	2	16	3	2	29	1	3	23	4	3	10	21	15	9	9	11
100.0	100.0	17.5	7.5	1.3	2.5	20.0	3.8	2.5	36.3	1.3	3.8	28.8	5.0	3.8	12.5	26.3	18.8	11.3	11.3	13.8
30歳代	532	103	38	16	7	182	59	43	207	18	22	139	38	14	58	178	86	23	21	37
100.0	100.0	19.4	7.1	3.0	1.3	34.2	11.1	8.1	38.9	3.4	4.1	26.1	7.1	2.6	10.9	33.5	16.2	4.3	3.9	7.0
40歳代	618	160	58	22	4	111	110	104	206	17	35	112	53	25	67	251	92	36	20	43
100.0	100.0	25.9	9.4	3.6	0.6	18.0	17.8	16.8	33.3	2.8	5.7	18.1	8.6	4.0	10.8	40.6	14.9	5.8	3.2	7.0
50歳代	520	158	83	29	13	54	39	50	187	17	41	109	56	19	53	218	68	37	13	46
100.0	100.0	30.4	16.0	5.6	2.5	10.4	7.5	9.6	36.0	3.3	7.9	21.0	10.8	3.7	10.2	41.9	13.1	7.1	2.5	8.8
60歳代	466	200	73	22	14	45	27	16	162	2	29	79	48	20	38	179	58	33	9	50
100.0	100.0	42.9	15.7	4.7	3.0	9.7	5.8	3.4	34.8	0.4	6.2	17.0	10.3	4.3	8.2	38.4	12.4	7.1	1.9	10.7
70歳以上	622	251	157	14	40	31	14	9	191	8	57	92	77	25	45	133	113	61	25	78
100.0	100.0	40.4	25.2	2.3	6.4	5.0	2.3	1.4	30.7	1.3	9.2	14.8	12.4	4.0	7.2	21.4	18.2	9.8	4.0	12.5
無回答	156	27	17	9	2	18	7	12	42	3	9	28	12	6	7	47	16	11	4	35
100.0	100.0	17.3	10.9	5.8	1.3	11.5	4.5	7.7	26.9	1.9	5.8	17.9	7.7	3.8	4.5	30.1	10.3	7.1	2.6	22.4

【②今後、重点的に進めてほしいもの 一性別構成】

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	無回答	
性別	全体	4582 100.0	514 11.2	961 21.0	314 6.9	281 6.1	1108 24.2	354 7.7	452 9.9	576 12.6	261 5.7	1513 33.0	520 11.3	300 6.5	945 20.6	526 11.5	415 9.1	1047 22.9	478 10.4	848 18.5	115 2.5
	男性	1591 100.0	173 10.9	323 20.3	103 6.5	83 5.2	324 20.4	83 5.2	130 8.2	198 12.4	115 7.2	469 29.5	201 12.6	121 7.6	336 21.1	232 14.6	131 8.2	421 26.5	160 10.1	394 24.8	30 1.9
	女性	2845 100.0	330 11.6	612 21.5	196 6.9	195 6.9	746 26.2	260 9.1	309 10.9	360 12.7	139 4.9	998 35.1	306 10.8	173 6.1	586 20.6	280 9.8	276 9.7	606 21.3	306 10.8	432 15.2	70 2.5
無回答	146 100.0	11 7.5	26 17.8	15 10.3	3 2.1	38 26.0	11 7.5	13 8.9	18 12.3	7 4.8	46 31.5	13 8.9	6 4.1	23 15.8	14 9.6	8 5.5	20 13.7	12 8.2	22 15.1	15 10.3	

【②今後、重点的に進めてほしいもの 一年代別構成】

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉力の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	無回答	
年代別	全体	4582 100.0	514 11.2	961 21.0	314 6.9	281 6.1	1108 24.2	354 7.7	452 9.9	576 12.6	261 5.7	1513 33.0	520 11.3	300 6.5	945 20.6	526 11.5	415 9.1	1047 22.9	478 10.4	848 18.5	115 2.5
	20歳以下	115 100.0	15 13.0	6 5.2	2 1.7	4 3.5	46 40.0	10 8.7	9 7.8	18 15.7	7 6.1	37 32.2	15 13.0	2 1.7	22 19.1	9 7.8	19 16.5	25 21.7	9 7.8	25 21.7	1 0.9
	30歳代	716 100.0	75 10.5	37 5.2	33 4.6	14 2.0	410 57.3	143 20.0	134 18.7	86 12.0	39 5.4	177 24.7	64 8.9	27 3.8	152 21.2	65 9.1	80 11.2	133 18.6	32 4.5	103 14.4	9 1.3
	40歳代	883 100.0	103 11.7	108 12.2	72 8.2	22 2.5	231 26.2	109 12.3	170 19.3	116 13.1	52 5.9	291 33.0	90 10.2	58 6.6	209 23.7	98 11.1	94 10.6	211 23.9	79 8.9	136 15.4	13 1.5
	50歳代	805 100.0	99 12.3	187 23.2	80 9.9	63 7.8	113 14.0	26 3.2	44 5.5	117 14.5	63 7.8	313 38.9	108 13.4	70 8.7	182 22.6	118 14.7	76 9.4	208 25.8	82 10.2	138 17.1	11 1.4
	60歳代	798 100.0	87 10.9	245 30.7	47 5.9	64 8.0	140 17.5	27 3.4	43 5.4	101 12.7	47 5.9	292 36.6	106 13.3	63 7.9	147 18.4	98 12.3	63 7.9	181 22.7	100 12.5	180 22.6	15 1.9
	70歳以上	1140 100.0	122 10.7	357 31.3	66 5.8	111 9.7	136 11.9	30 2.6	43 3.8	122 10.7	47 4.1	363 31.8	127 11.1	75 6.6	216 18.9	127 11.1	76 6.7	273 23.9	166 14.6	248 21.8	52 4.6
無回答	125 100.0	13 10.4	21 16.8	14 11.2	3 2.4	32 25.6	9 7.2	9 7.2	16 12.8	6 4.8	40 32.0	10 8.0	5 4.0	17 13.6	11 8.8	7 5.6	16 12.8	10 8.0	18 14.4	14 11.2	

【②今後、重点的に進めてほしいもの 一居住地域別構成】

	②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕																			
	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機にいち早く対応	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	無回答
全体	4582	514	961	314	281	1108	354	452	576	261	1513	520	300	945	526	415	1047	478	848	115
吉祥寺地域	1769	165	384	98	112	385	118	151	225	96	595	186	118	435	206	160	438	210	333	39
吉祥寺東町	336	31	77	16	22	80	19	35	49	19	110	34	25	83	41	29	77	39	63	5
吉祥寺南町	391	43	85	21	18	80	29	32	53	24	133	32	32	93	49	27	97	37	64	15
御殿山	159	13	34	6	10	27	15	14	20	3	45	19	9	42	26	17	52	15	27	2
吉祥寺本町	342	29	74	23	24	64	17	19	36	23	129	40	25	93	39	33	75	57	68	4
吉祥寺北町	541	49	114	32	38	134	38	51	67	27	178	61	27	124	51	54	137	62	111	13
中央地域	1170	156	232	96	70	294	96	120	139	67	365	150	63	232	176	113	259	114	193	28
中町	458	67	99	31	35	114	29	37	61	23	154	59	20	90	89	37	106	46	79	9
西久保	350	42	54	33	19	92	31	33	39	23	106	48	16	80	53	37	79	34	54	8
緑町	245	33	52	20	10	56	17	34	29	17	74	37	23	47	21	25	55	24	42	7
八幡町	117	14	27	12	6	32	19	16	10	4	31	6	4	15	13	14	19	10	18	4
武蔵境地域	1486	175	317	102	95	389	132	173	194	90	514	172	115	259	126	130	329	142	295	31
関前	286	28	56	25	22	75	19	46	35	15	100	25	22	40	27	30	70	30	57	3
境	441	66	95	23	31	100	32	44	61	28	154	59	35	82	36	42	101	43	78	9
境南町	457	55	104	34	22	116	36	38	59	34	148	57	34	87	39	34	96	44	101	13
桜堤	301	26	62	20	20	98	45	45	39	13	112	31	24	49	24	24	62	25	59	6
無回答	157	18	28	18	4	40	8	8	18	8	39	12	4	19	18	12	21	12	27	17
	100.0	11.5	17.8	11.5	2.5	25.5	5.1	5.1	11.5	5.1	24.8	7.6	2.5	12.1	11.5	7.6	13.4	7.6	17.2	10.8

〔②今後、重点的に進めてほしいもの 一性別・年代別構成〕

		②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕															無回答			
性別・年代別	全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会システムづくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政財政改革	無回答
全体	4582	514	961	314	281	1108	354	452	576	261	1513	520	300	945	526	415	1047	478	848	115
男性	1588	173	323	103	83	324	83	129	196	114	467	201	121	336	231	131	421	159	394	30
20歳代以下	33	2	2	1	1	12	2	2	8	4	9	7	-	8	5	5	8	6	6	-
30歳代	178	16	6	11	7	79	27	26	25	16	41	13	7	49	29	16	40	8	42	1
40歳代	259	26	22	16	3	73	25	45	35	19	61	40	21	61	33	23	69	23	54	4
50歳代	280	24	61	30	16	28	9	13	38	30	83	35	27	67	48	28	86	23	58	6
60歳代	327	37	83	17	19	64	8	22	36	21	106	46	30	59	45	24	84	34	89	7
70歳以上	511	68	149	28	37	68	12	21	54	24	167	60	36	92	71	35	134	65	145	12
女性	2838	327	610	195	195	745	260	308	359	139	995	306	172	586	280	276	605	306	431	69
20歳代以下	80	13	4	1	3	33	8	6	9	3	28	8	1	14	4	14	15	3	19	1
30歳代	532	59	31	22	7	327	116	106	60	23	134	51	19	101	35	64	93	24	60	8
40歳代	618	77	86	55	19	158	83	123	80	31	229	49	37	147	64	71	142	54	82	9
50歳代	520	75	123	50	47	84	16	31	79	33	227	72	43	113	69	48	120	59	80	5
60歳代	466	49	160	30	45	75	19	21	64	26	182	60	33	87	52	38	96	65	90	8
70歳以上	622	54	206	37	74	68	18	21	67	23	195	66	39	124	56	41	139	101	100	38
無回答	156	14	28	16	3	39	11	15	21	8	51	13	7	23	15	8	21	13	23	16
	100.0	9.0	17.9	10.3	1.9	25.0	7.1	9.6	13.5	5.1	32.7	8.3	4.5	14.7	9.6	5.1	13.5	8.3	14.7	10.3

【①市の取り組みで評価できるもの ②今後、重点的に進めてほしいもの別構成】

①市の取り組みで評価できるもの〔複数回答〕																			
全体	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・文化・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会づくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行財政改革	無回答
4582	1350	651	180	120	598	335	338	1616	104	288	872	485	185	438	1552	688	353	172	489
100.0	29.5	14.2	3.9	2.6	13.1	7.3	7.4	35.3	2.3	6.3	19.0	10.6	4.0	9.6	33.9	15.0	7.7	3.8	10.7
514	132	83	20	17	69	35	42	189	12	47	112	51	24	48	193	84	48	22	43
100.0	25.7	16.1	3.9	3.3	13.4	6.8	8.2	36.8	2.3	9.1	21.8	9.9	4.7	9.3	37.5	16.3	9.3	4.3	8.4
961	347	132	37	35	89	60	56	359	16	63	187	124	38	88	353	159	88	27	86
100.0	36.1	13.7	3.9	3.6	9.3	6.2	5.8	37.4	1.7	6.6	19.5	12.9	4.0	9.2	36.7	16.5	9.2	2.8	8.9
314	86	47	44	8	48	22	17	109	4	19	59	34	15	25	97	36	18	10	39
100.0	27.4	15.0	14.0	2.5	15.3	7.0	5.4	34.7	1.3	6.1	18.8	10.8	4.8	8.0	30.9	11.5	5.7	3.2	12.4
281	95	64	16	10	25	13	12	121	5	28	67	33	12	31	108	46	30	4	18
100.0	33.8	22.8	5.7	3.6	8.9	4.6	4.3	43.1	1.8	10.0	23.8	11.7	4.3	11.0	38.4	16.4	10.7	1.4	6.4
1108	279	126	28	20	229	83	93	406	30	58	266	125	37	126	422	167	83	55	80
100.0	25.2	11.4	2.5	1.8	20.7	7.5	8.4	36.6	2.7	5.2	24.0	11.3	3.3	11.4	38.1	15.1	7.5	5.0	7.2
354	68	45	12	7	86	32	35	121	16	18	68	36	11	43	129	57	26	13	29
100.0	19.2	12.7	3.4	2.0	24.3	9.0	9.9	34.2	4.5	5.1	19.2	10.2	3.1	12.1	36.4	16.1	7.3	3.7	8.2
452	92	56	17	8	103	73	62	154	13	24	104	50	16	41	183	69	35	25	27
100.0	20.4	12.4	3.8	1.8	22.8	16.2	13.7	34.1	2.9	5.3	23.0	11.1	3.5	9.1	40.5	15.3	7.7	5.5	6.0
576	171	91	37	24	65	52	59	201	16	31	111	78	31	60	211	83	56	32	38
100.0	29.7	15.8	6.4	4.2	11.3	9.0	10.2	34.9	2.8	5.4	19.3	13.5	5.4	10.4	36.6	14.4	9.7	5.6	6.6
261	85	42	11	2	31	17	17	108	9	15	56	42	9	25	101	45	34	15	16
100.0	32.6	16.1	4.2	0.8	11.9	6.5	6.5	41.4	3.4	5.7	21.5	16.1	3.4	9.6	38.7	17.2	13.0	5.7	6.1
1513	541	235	58	38	176	109	111	585	38	78	297	173	58	161	605	270	129	53	100
100.0	35.8	15.5	3.8	2.5	11.6	7.2	7.3	38.7	2.5	5.2	19.6	11.4	3.8	10.6	40.0	17.8	8.5	3.5	6.6
520	169	87	17	22	64	46	42	185	15	34	73	56	23	55	169	97	48	14	44
100.0	32.5	16.7	3.3	4.2	12.3	8.8	8.1	35.6	2.9	6.5	14.0	10.8	4.4	10.6	32.5	18.7	9.2	2.7	8.5
300	95	59	16	8	44	19	31	123	10	24	64	28	13	30	107	38	35	10	17
100.0	31.7	19.7	5.3	2.7	14.7	6.3	10.3	41.0	3.3	8.0	21.3	9.3	4.3	10.0	35.7	12.7	11.7	3.3	5.7
945	308	135	37	26	126	68	79	338	23	74	164	98	26	98	346	176	75	37	84
100.0	32.6	14.3	3.9	2.8	13.3	7.2	8.4	35.8	2.4	7.8	17.4	10.4	2.8	10.4	36.6	18.6	7.9	3.9	8.9
526	169	83	21	14	65	31	40	206	19	38	122	73	27	36	189	80	55	28	39
100.0	32.1	15.8	4.0	2.7	12.4	5.9	7.6	39.2	3.6	7.2	23.2	13.9	5.1	6.8	35.9	15.2	10.5	5.3	7.4
415	128	57	17	10	65	53	47	161	12	33	86	31	18	36	72	66	27	13	48
100.0	30.8	13.7	4.1	2.4	15.7	12.8	11.3	38.8	2.9	8.0	20.7	7.5	4.3	8.7	17.3	15.9	6.5	3.1	11.6
1047	362	139	34	23	128	74	79	400	20	59	221	110	70	113	345	119	79	38	104
100.0	34.6	13.3	3.2	2.2	12.2	7.1	7.5	38.2	1.9	5.6	21.1	10.5	6.7	10.8	33.0	11.4	7.5	3.6	9.9
478	192	75	22	15	40	30	36	182	12	43	87	72	24	35	178	92	20	22	26
100.0	40.2	15.7	4.6	3.1	8.4	6.3	7.5	38.1	2.5	9.0	18.2	15.1	5.0	7.3	37.2	19.2	4.2	4.6	5.4
848	265	127	27	32	93	67	59	325	17	60	172	104	41	98	297	131	71	25	81
100.0	31.3	15.0	3.2	3.8	11.0	7.9	7.0	38.3	2.0	7.1	20.3	12.3	4.8	11.6	35.0	15.4	8.4	2.9	9.6
115	9	13	3	3	10	4	3	13	-	5	7	4	2	8	9	6	3	4	62
100.0	7.8	11.3	2.6	2.6	8.7	3.5	2.6	11.3	-	4.3	6.1	3.5	1.7	7.0	7.8	5.2	2.6	3.5	53.9

②今後、重点的に進めてほしいもの〔複数回答〕

[自由意見 一性別、年代別構成]

	分野別 (6分類)						施策の 体系外		
	全 体	健康・ 福祉	子ども・ 教育	文化・ 市民生活	緑・環境 都市基盤	行・財政			
全 体	2826 100.0	281 9.9	294 10.4	437 15.5	495 17.5	724 25.6	247 8.7	348 12.3	
性 別	男性	966 100.0	68 7.0	55 5.7	133 13.8	171 17.7	278 28.8	103 10.7	158 16.4
	女性	1798 100.0	204 11.3	234 13.0	294 16.4	310 17.2	435 24.2	137 7.6	184 10.2
年 代 別	無回答	62 100.0	9 14.5	5 8.1	10 16.1	14 22.6	11 17.7	7 11.3	6 9.7
	20歳代 以下	57 100.0	1 1.8	9 15.8	9 15.8	8 14.0	18 31.6	2 3.5	10 17.5
	30歳代	444 100.0	18 4.1	139 31.3	58 13.1	69 15.5	85 19.1	24 5.4	51 11.5
	40歳代	521 100.0	26 5.0	74 14.2	94 18.0	96 18.4	150 28.8	30 5.8	51 9.8
	50歳代	464 100.0	48 10.3	24 5.2	77 16.6	95 20.5	122 26.3	45 9.7	53 11.4
	60歳代	527 100.0	52 9.9	24 4.6	89 16.9	109 20.7	144 27.3	52 9.9	57 10.8
	70歳以 上	764 100.0	129 16.9	21 2.7	102 13.4	105 13.7	197 25.8	90 11.8	120 15.7
	無回答	49 100.0	7 14.3	3 6.1	8 16.3	13 26.5	8 16.3	4 8.2	6 12.2

[自由意見 一性・年代別構成]

	分野別 (6分類)						施策の 体系外			
	全 体	健康・ 福祉	子ども・ 教育	文化・ 市民生活	緑・環境 都市基盤	行・財政				
全 体	2826 100.0	281 9.9	294 10.4	437 15.5	495 17.5	724 25.6	247 8.7	348 12.3		
性 別	20歳代 以下	15 100.0	-	2 13.3	3 20.0	3 20.0	6 40.0	-	1 6.7	
	30歳代	112 100.0	1 0.9	13 11.6	13 11.6	20 17.9	34 30.4	7 6.3	24 21.4	
	40歳代	155 100.0	3 1.9	15 9.7	27 17.4	38 24.5	47 30.3	8 5.2	17 11.0	
	50歳代	157 100.0	12 7.6	8 5.1	24 15.3	35 22.3	45 28.7	13 8.3	20 12.7	
	60歳代	201 100.0	13 6.5	8 4.0	25 12.4	40 19.9	54 26.9	29 14.4	32 15.9	
	70歳以 上	324 100.0	39 12.0	9 2.8	40 12.3	35 10.8	92 28.4	46 14.2	63 19.4	
	無回答	2 100.0	-	-	1 50.0	-	-	-	1 50.0	
	性 別	20歳代 以下	41 100.0	1 2.4	7 17.1	6 14.6	5 12.2	11 26.8	2 4.9	9 22.0
		30歳代	328 100.0	15 4.6	125 38.1	45 13.7	49 14.9	51 15.5	17 5.2	26 7.9
		40歳代	364 100.0	23 6.3	58 15.9	66 18.1	58 15.9	103 28.3	22 6.0	34 9.3
50歳代		305 100.0	36 11.8	16 5.2	53 17.4	60 19.7	76 24.9	32 10.5	32 10.5	
60歳代		321 100.0	39 12.1	16 5.0	62 19.3	69 21.5	89 27.7	21 6.5	25 7.8	
70歳以 上		436 100.0	89 20.4	12 2.8	62 14.2	68 15.6	105 24.1	43 9.9	57 13.1	
無回答		3 100.0	1 33.3	-	-	1 33.3	-	-	1 33.3	
性別無回答		62 100.0	9 14.5	5 8.1	10 16.1	14 22.6	11 17.7	7 11.3	6 9.7	

[自由意見 一性別、年代別構成]

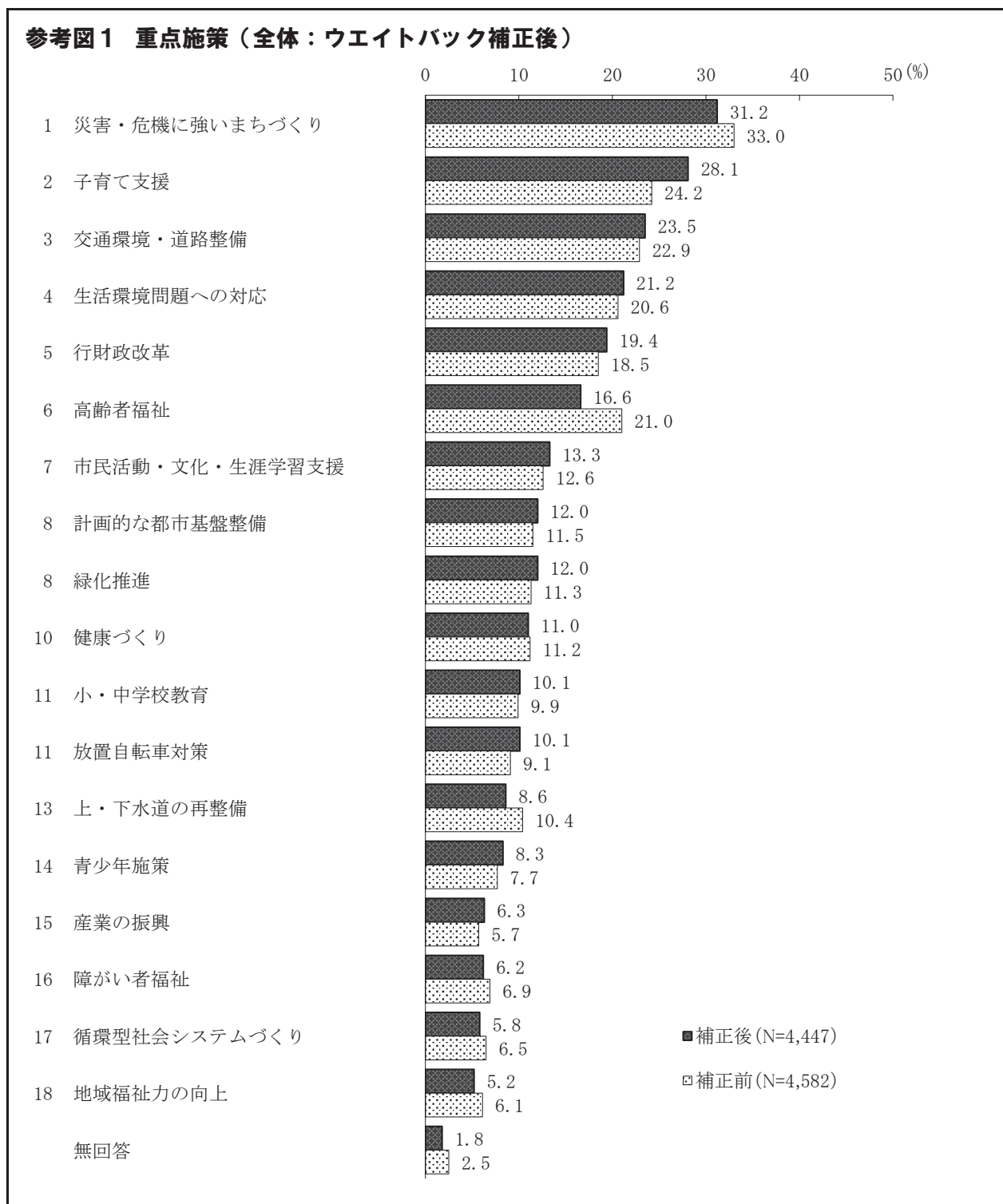
		施策別 (18項目)																		
	全	健康づくり	高齢者福祉	障がい者福祉	地域福祉の向上	子育て支援	青少年施策	小・中学校教育	市民活動・生涯学習支援	産業の振興	災害・危機に強いまちづくり	緑化推進	循環型社会づくり	生活環境問題への対応	計画的な都市基盤整備	放置自転車対策	交通環境・道路整備	上・下水道の再整備	行政改革	施策の体系外
性別	全体	2826 100.0	46 1.6	157 5.6	54 1.9	24 0.8	204 7.2	66 2.3	174 6.2	89 3.1	174 6.2	125 4.4	47 1.7	323 11.4	165 5.8	66 2.3	457 16.2	36 1.3	247 8.7	348 12.3
	男性	966 100.0	9 0.9	45 4.7	9 0.9	5 0.5	33 3.4	18 1.9	52 5.4	31 3.2	50 5.2	44 4.6	11 1.1	116 12.0	73 7.6	21 2.2	169 17.5	15 1.6	103 10.7	158 16.4
	女性	1798 100.0	36 2.0	106 5.9	43 2.4	19 1.1	168 9.3	20 1.1	46 2.6	120 6.7	55 3.1	119 6.6	78 4.3	34 1.9	198 11.0	90 5.0	43 2.4	281 15.6	21 1.2	137 7.6
年代別	無回答	62 100.0	1 1.6	6 9.7	2 3.2	-	3 4.8	2 3.2	2 3.2	4 4.8	5 8.1	3 4.8	2 3.2	9 14.5	2 3.2	2 3.2	7 11.3	-	7 11.3	6 9.7
	20歳代以下	57 100.0	1 1.8	-	-	-	9 15.8	-	2 3.5	5 8.8	2 3.5	3 5.3	1 1.8	4 7.0	2 3.5	4 7.0	12 21.1	-	2 3.5	10 17.5
	30歳代	444 100.0	8 1.8	1 0.2	9 2.0	-	118 26.6	8 1.8	13 2.9	29 6.5	12 2.7	17 3.8	3 0.7	3 11.0	15 3.4	9 2.0	59 13.3	2 0.5	24 5.4	51 11.5
	40歳代	521 100.0	9 1.7	4 0.8	11 2.1	2 0.4	39 7.5	11 2.1	24 4.6	40 7.7	22 4.2	32 6.1	6 1.2	68 13.1	33 6.3	19 3.6	89 17.1	9 1.7	30 5.8	51 9.8
	50歳代	464 100.0	8 1.7	25 5.4	14 3.0	1 0.2	9 1.9	3 0.6	12 2.6	25 5.4	11 2.4	41 8.8	18 3.9	12 2.6	26 5.6	9 1.9	78 16.8	9 1.9	45 9.7	53 11.4
	60歳代	527 100.0	6 1.1	32 6.1	8 1.5	6 1.1	14 2.7	-	10 1.9	36 6.8	19 3.6	34 6.5	31 5.9	11 2.1	34 6.5	11 2.1	93 17.6	6 1.1	52 9.9	57 10.8
	70歳以上	764 100.0	12 1.6	91 11.9	11 1.4	15 2.0	13 1.7	2 0.3	6 0.8	40 5.2	17 2.2	45 5.9	31 4.1	12 1.6	62 8.1	53 6.9	13 1.7	121 15.8	10 1.3	90 11.8
	無回答	49 100.0	2 4.1	4 8.2	1 2.0	2 4.1	-	1 2.0	4 4.1	3 6.1	3 6.1	3 6.1	2 4.1	8 16.3	2 4.1	1 2.0	5 10.2	-	4 8.2	6 12.2

施策別 (18項目)																				
	全 体	健康づ くり	高齢者 福祉	障がい 者福祉	地域福 祉力の 向上	子育て 支援	青少年 施策	小・中 学校教 育	市民活 動・文 化・生 涯学 習支 援	産業の 振興	災害・危 機に強 いまち づくり	緑化推 進	循環社 会づく り	生活環 境問 題への 対応	計画的 な都市 基盤 整備	放置自 転車 対策	交通環 境・道 路整備	上・下 水道の 再整備	行政 改革	施策の 体系外
全 体	2826 100.0	46 1.6	157 5.6	54 1.9	24 0.8	204 7.2	24 0.8	66 2.3	174 6.2	89 3.1	174 6.2	125 4.4	47 1.7	323 11.4	165 5.8	66 2.3	457 16.2	36 1.3	247 8.7	348 12.3
20歳代 以下	15 100.0	-	-	-	-	2 13.3	-	-	1 6.7	2 13.3	-	3 20.0	-	-	1 6.7	2 13.3	3 20.0	-	-	1 6.7
30歳代	112 100.0	-	-	1 0.9	-	12 10.7	-	1 0.9	6 5.4	3 2.7	4 3.6	4 3.6	-	16 14.3	7 6.3	3 2.7	24 21.4	-	7 6.3	24 21.4
40歳代	155 100.0	1 0.6	-	2 1.3	-	8 5.2	3 1.9	4 2.6	9 5.8	9 5.8	9 5.8	8 5.2	4 2.6	26 16.8	13 8.4	8 5.2	23 14.8	3 1.9	8 5.2	17 11.0
50歳代	157 100.0	2 1.3	6 3.8	4 2.5	-	1 0.6	-	7 4.5	9 5.7	3 1.9	12 7.6	7 4.5	2 1.3	26 16.6	11 7.0	1 0.6	29 18.5	4 2.5	13 8.3	20 12.7
60歳代	201 100.0	2 1.0	7 3.5	1 0.5	3 1.5	5 2.5	-	3 1.5	11 5.5	6 3.0	8 4.0	14 7.0	2 1.0	24 11.9	15 7.5	3 1.5	34 16.9	2 1.0	29 14.4	32 15.9
70歳以 上	324 100.0	4 1.2	32 9.9	1 0.3	2 0.6	5 1.5	1 0.3	3 0.9	16 4.9	7 2.2	17 5.2	8 2.5	3 0.9	24 7.4	26 8.0	4 1.2	56 17.3	6 1.9	46 14.2	63 19.4
無回答	2 100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 50.0
20歳代 以下	41 100.0	1 2.4	-	-	-	7 17.1	-	-	1 2.4	3 7.3	2 4.9	-	1 2.4	4 9.8	1 2.4	2 4.9	8 19.5	-	2 4.9	9 22.0
30歳代	328 100.0	8 2.4	-	7 2.1	-	105 32.0	8 2.4	12 3.7	23 7.0	9 2.7	13 4.0	13 4.0	3 0.9	33 10.1	8 2.4	6 1.8	35 10.7	2 0.6	17 5.2	26 7.9
40歳代	364 100.0	8 2.2	4 1.1	9 2.5	2 0.5	31 8.5	8 2.2	19 5.2	31 8.5	12 3.3	23 6.3	14 3.8	2 0.5	42 11.5	20 5.5	11 3.0	66 18.1	6 1.6	22 6.0	34 9.3
50歳代	305 100.0	6 2.0	19 6.2	10 3.3	1 0.3	8 2.6	3 1.0	5 1.6	16 5.2	8 2.6	29 9.5	11 3.6	10 3.3	39 12.8	15 4.9	8 2.6	48 15.7	5 1.6	32 10.5	32 10.5
60歳代	321 100.0	4 1.2	25 7.8	7 2.2	3 0.9	9 2.8	-	7 2.2	25 7.8	13 4.0	24 7.5	17 5.3	9 2.8	43 13.4	19 5.9	7 2.2	59 18.4	4 1.2	21 6.5	25 7.8
70歳以 上	436 100.0	8 1.8	58 13.3	10 2.3	13 3.0	8 1.8	1 0.2	3 0.7	24 5.5	10 2.3	28 6.4	22 5.0	9 2.1	37 8.5	27 6.2	9 2.1	65 14.9	4 0.9	43 9.9	57 13.1
無回答	3 100.0	1 33.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 33.3	-	-	-	-	-	-	-	1 33.3
性別無回答	62 100.0	1 1.6	6 9.7	2 3.2	-	3 4.8	-	2 3.2	2 3.2	3 4.8	5 8.1	3 4.8	2 3.2	9 14.5	2 3.2	2 3.2	7 11.3	-	7 11.3	6 9.7

IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代別の有効回答者数を武蔵野市の性・年代人口に一致するようにウエイトバック上で集計を行い、補正した全体値の結果を参考として掲載しています。

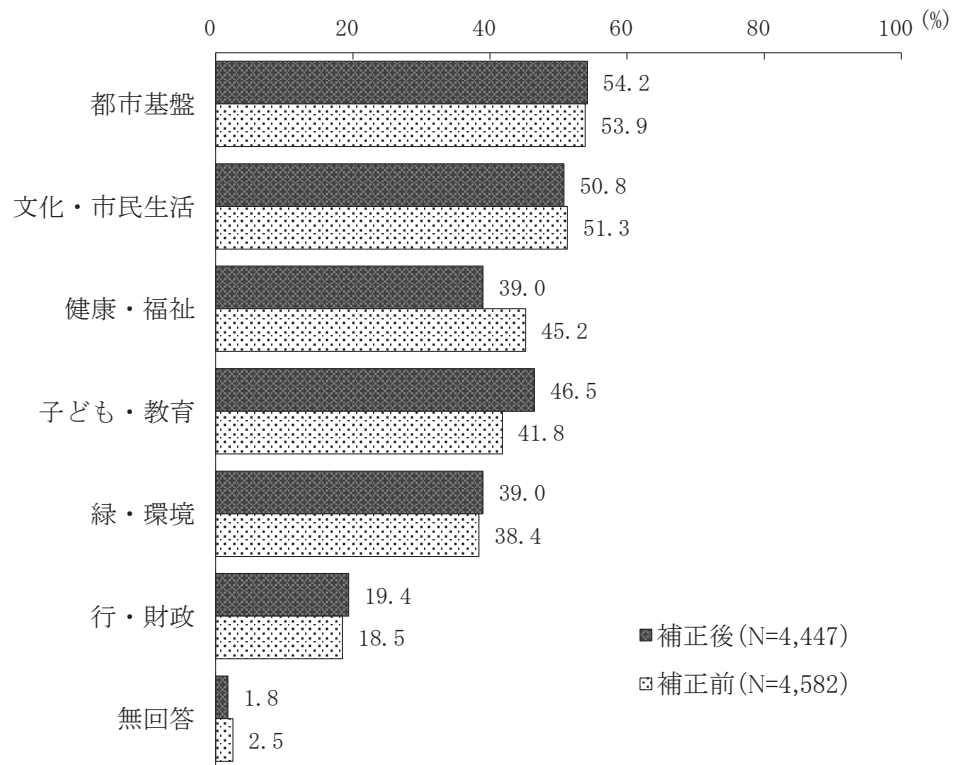
1 今後重点的に進めてほしい施策（選択式）



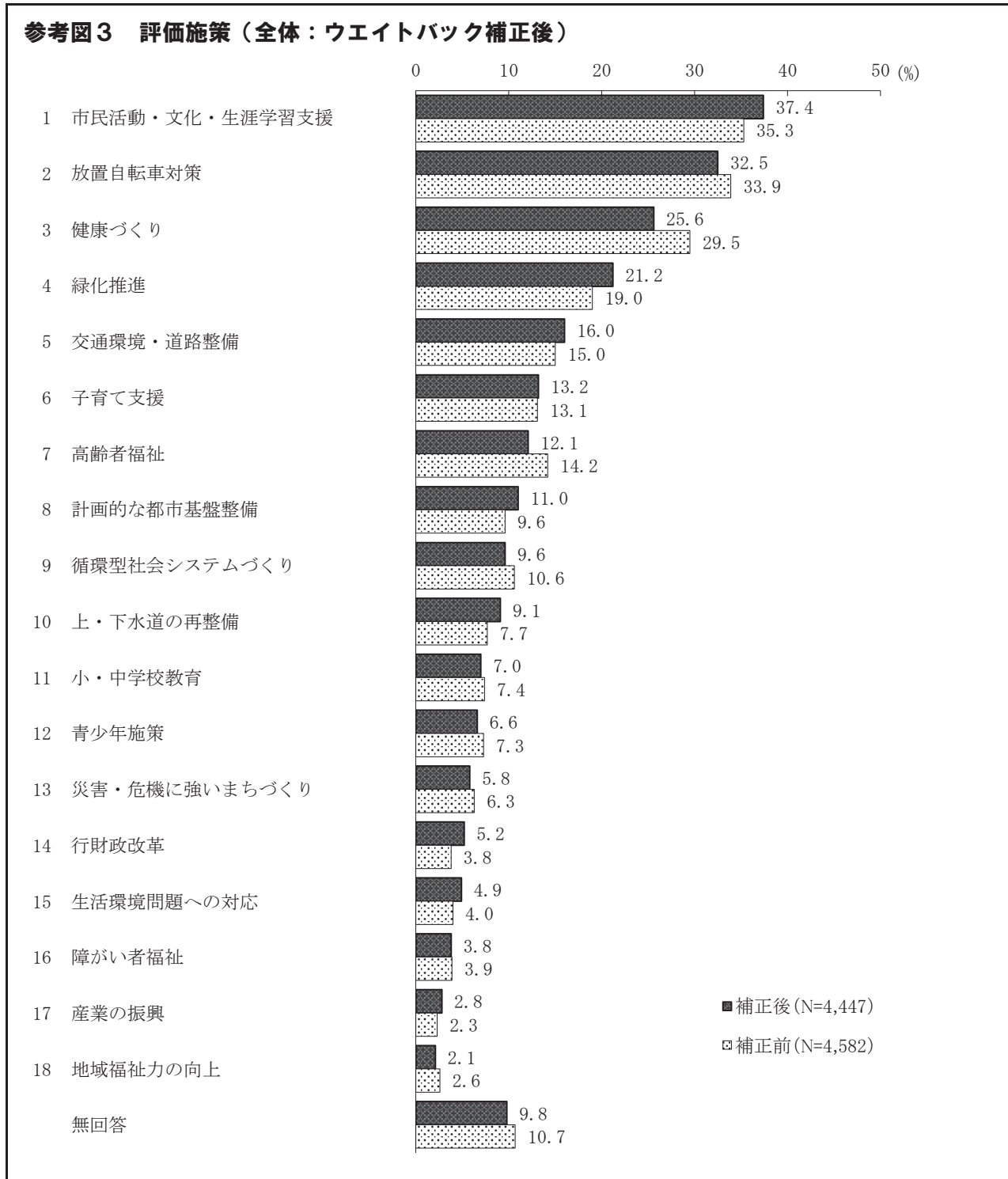
武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「災害・危機に強いまちづくり」が31.2%と最も高く、次いで「子育て支援」（28.1%）、「交通環境・道路整備」（23.5%）と続いています。

ウエイトバック補正前と補正後を比べると、ウエイトバック補正後は「子育て支援」が3.9ポイント上がっている一方で、「高齢者福祉」は4.4ポイント下がり、ウエイトバック補正前の第4位から第6位となっています。

参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



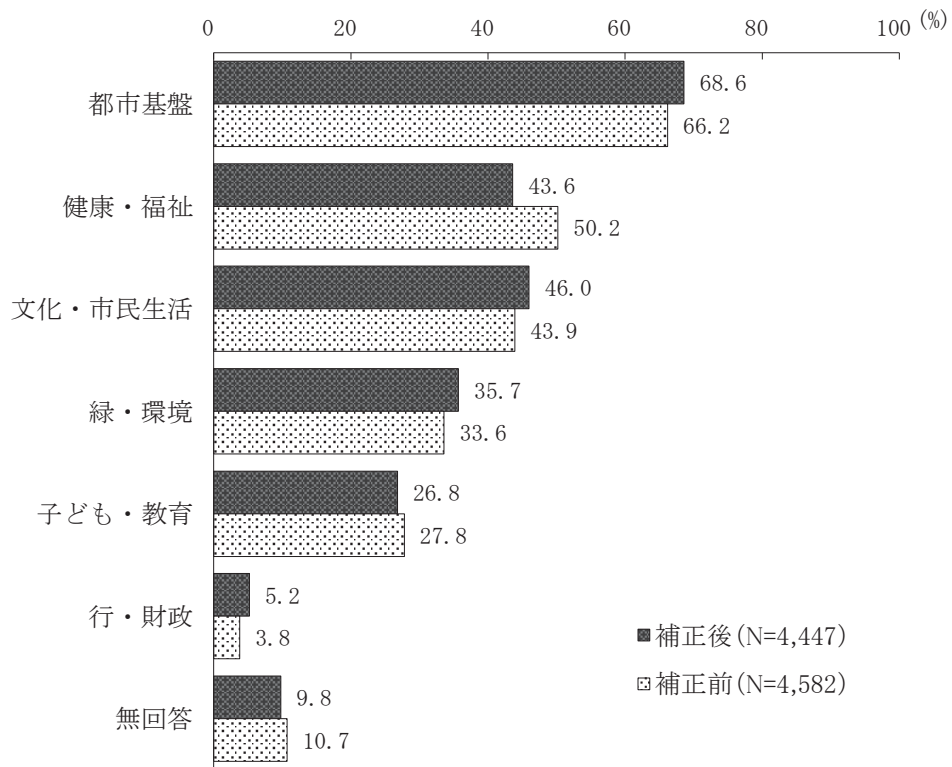
2 評価できる施策（選択式）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った全体値では、「市民活動・文化・生涯学習支援」が37.4%と最も多く、次いで「放置自転車対策」（32.5%）、「健康づくり」（25.6%）と続いています。

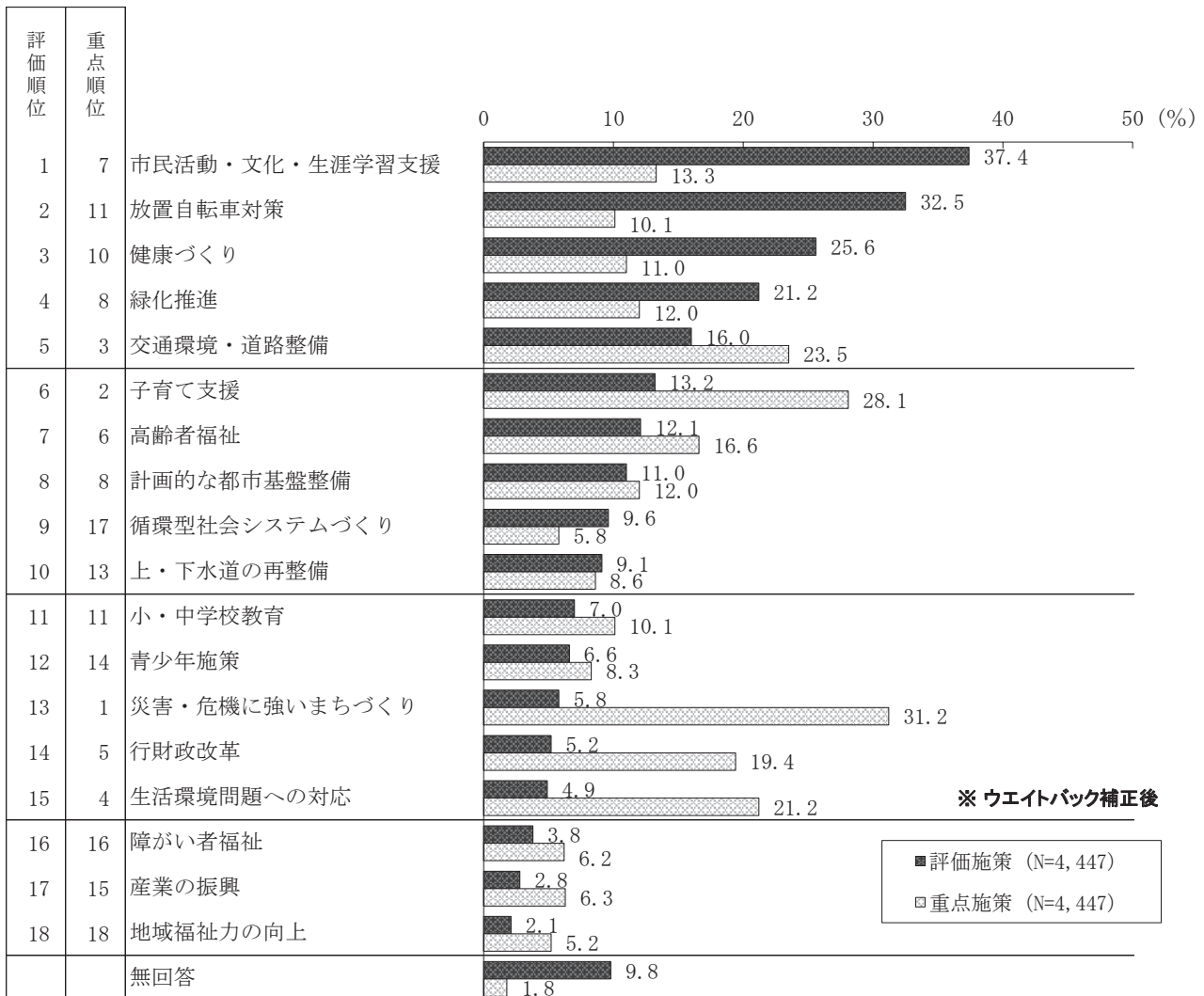
ウェイトバック補正前と補正後を比べると、ウェイトバック補正後は「市民活動・文化・生涯学習支援」と「緑化推進」が約2ポイント上がっている一方で、「健康づくり」は3.9ポイント下がっています。

参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



3 評価施策と重点施策の比較分析

参考図5 評価施策と重点施策の比較分析（全体：ウェイトバック補正後）



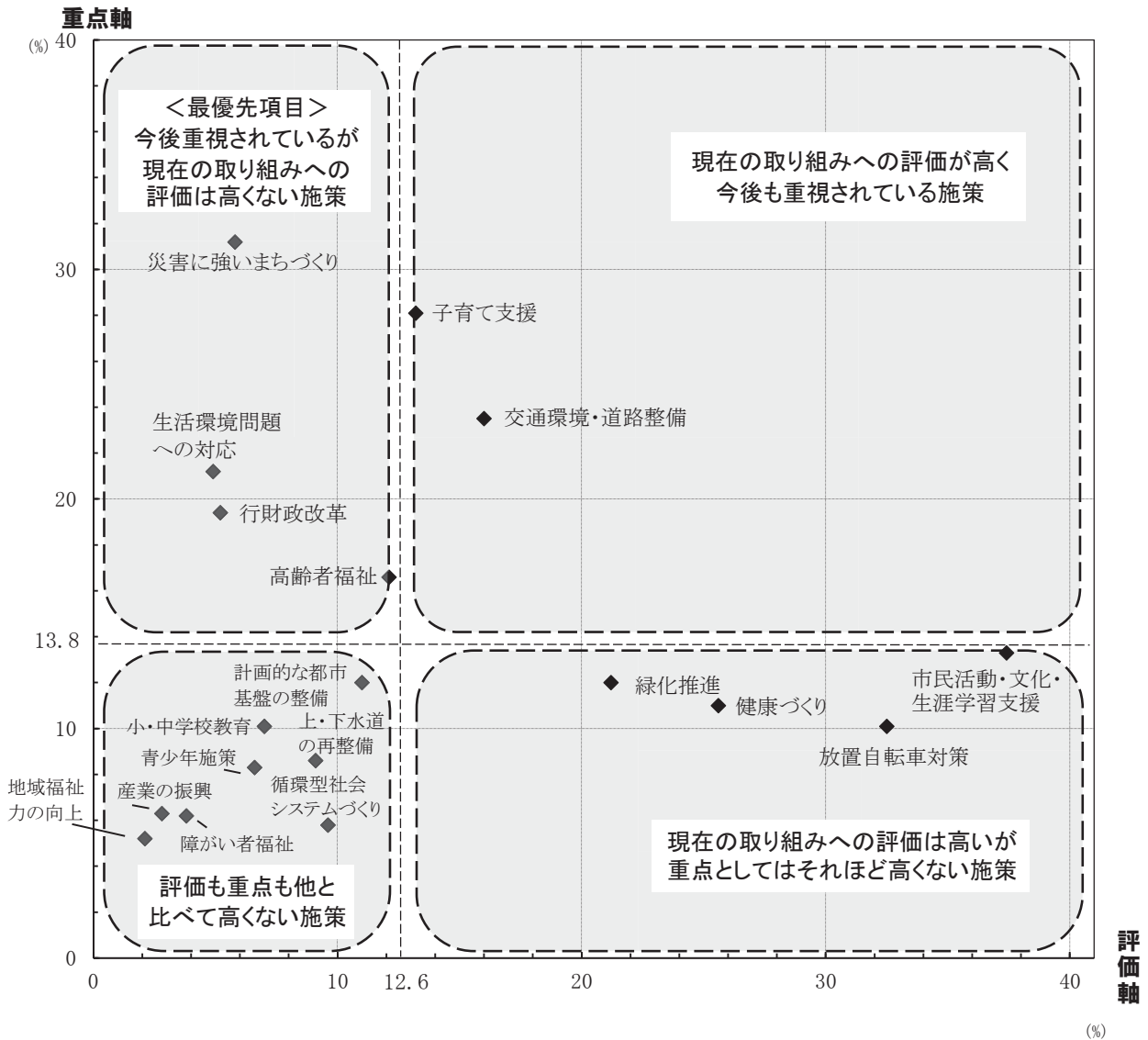
参考表6 評価施策・重点施策 上位3項目

	評価項目 (N=4,447)	重点項目 (N=4,447)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.4%)	災害・危機に強いまちづくり (31.2%)
第2位	放置自転車対策 (32.5%)	子育て支援 (28.1%)
第3位	健康づくり (25.6%)	交通環境・道路整備 (23.5%)

武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果、評価の割合が重点施策の割合より10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」（24.1ポイント）、「放置自転車対策」（22.4ポイント）、「健康づくり」（14.6ポイント）の3項目でした。

反対に、重点施策の割合が評価の割合より10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（25.4ポイント）、「生活環境問題への対応」（16.3ポイント）、「子育て支援」（14.9ポイント）、「行財政改革」（14.2ポイント）の4項目でした。

参考図7 評価施策と重点施策のクロス分析（全体：ウエイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「交通環境・道路整備」、「子育て支援」の2項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「放置自転車対策」、「健康づくり」、「緑化推進」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「高齢者福祉」、「災害に強いまちづくり」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」の4項目でした。

最後に、重点、評価ともに、他に比べ高くはない項目（左下）は、「計画的な都市基盤の整備」、「循環型社会システムづくり」、「上・下水道の再整備」、「小・中学校教育」、「青少年施策」、「障がい者福祉」、「産業の振興」、「地域福祉力の向上」の8項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果をウエイトバック補正前と比較すると、「高齢者福祉」が「現在の取り組みへの評価が高く今後も重視されている施策」から「<最優先項目>今後重視されているが現在の取り組みへの評価は高くはない施策」に象限の移動がみられました。

平成28年度 市政アンケート調査報告書

平成29年3月発行

発行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829（直通）