

平成26年度
市政アンケート調査
報告書

平成27年3月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、より魅力的で元気な地域の実現に向けて、市民と行政の協働によるまちづくりを進めています。

市では、市民が主役の市政を進めるために、市民の皆様には、市政に関するご意見をお寄せいただきたいと考えており、「市民と市長のタウンミーティング」や「市長への手紙」をはじめとして、様々な機会に市民の皆様の声を聴くよう努めています。

この「市政アンケート調査」につきましても、市民の皆様からご意見を伺う貴重な機会として、昭和39年度からスタートし50年が経ちました。当初は「市政の中で重点的に進めてほしい施策」を調査項目として開始しましたが、平成21年度からは、別の角度からも市民の皆様のご意見をお伺いするため、新たに「特に評価できる市の施策」を調査項目に加え、市内全世帯を対象に本市独自の取り組みとして毎年実施しています。

この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

これからも、未来を見据え、本市にふさわしい魅力的な都市像を描くとともに、市民の皆様の参加と協力により、誰もが安心して暮らし続けられる持続可能な都市づくりを進めてまいります。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成27年 3月

武蔵野市長

邑上守正

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 数の表現	3
6 回答者の属性	3
7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について	10
8 調査票	12
II. 調査結果	15
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）	16
(1) 分野別比較	17
(2) 経年比較	18
(3) 性別比較	20
(4) 年代別比較	22
(5) 居住地域別比較	30
(6) 各項目の属性別比較	34
2 評価できる市の施策（選択式）	40
(1) 分野別比較	41
(2) 経年比較	42
(3) 性別比較	44
(4) 年代別比較	46
(5) 居住地域別比較	53
(6) 各項目の属性別比較	57
3 評価施策と重点施策の比較分析	63
4 自由意見・提案（自由記述式）	65
(1) 分野別比較	65
(2) 自由意見・提案の上位10項目	66
(3) 経年比較	67
(4) 性別比較	68
(5) 年代別比較	69
(6) 性・年代別比較	70
(7) 居住地域別比較	71
(8) 自由意見・提案	72

Ⅲ. 調査結果集計表	83
表1 集計対象者の基本属性	84
表2-1 集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）《性別・年代別構成》	85
表2-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性別・年代別構成》	85
表3-1 集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）《性・年代別構成》	86
表3-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性・年代別構成》	86
表4-1 ① 今後、重点的に進めてほしい施策《性別・年代別構成》	87
表5-1 ② 特に評価できる市の施策《性別・年代別構成》	87
表4-2 ① 今後、重点的に進めてほしい施策《性・年代別構成》	88
表5-2 ② 特に評価できる市の施策《性・年代別構成》	88
表4-3 ① 今後、重点的に進めてほしい施策《居住地域別構成》	89
表5-3 ② 特に評価できる市の施策《居住地域別構成》	89
表6-1 自由意見・提案《性別・年代別構成》	90
表6-2 自由意見・提案《性・年代別構成》	95
表6-3 自由意見・提案《居住地域別構成》	100
Ⅳ. 参考資料（ウエイトバック集計）	105
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）	106
2 評価できる施策（選択式）	108
3 評価施策と重点施策の比較分析	110

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。

調査対象世帯数：約73,000世帯（平成26年9月1日現在）

(2) 調査内容

① 「特に評価できる市の施策」18項目のうち3項目を選択

② 「市政の中で今後、重点的にすすめてほしい施策」18項目のうち3項目を選択

③ 自由記述による意見・要望

※ 調査票（アンケート用紙）はP12～13参照

(3) 調査実施方法

全戸配布 ー 郵送回収によるアンケート方式

インターネット調査 ー 市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：平成26年8月29日（金）～平成26年9月1日（月）（9/1市報と同時配布）

調査票回収：平成26年8月29日（金）～平成26年9月19日（金）

(5) 調査研究機関

株式会社総合企画（集計・分析）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）	回収率（%）
73,000	5,278	7.2

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（%）	自由記述（通）
平成26年度	73,000	5,278	7.2	3,422
平成25年度	70,000	4,786	6.8	1,816
平成24年度	70,000	6,532	9.3	3,316
平成23年度	70,000	8,362	11.9	2,475
平成22年度	70,000	7,710	11.0	4,250

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのために、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。
- (5) 平成24年度以降の市政アンケート調査は「武蔵野市第五期長期計画」の施策体系に沿ったものであり、それ以前の調査とは施策体系が変化しているため、経年変化等は単純には比較できないことに留意する必要があります。

5 数の表現

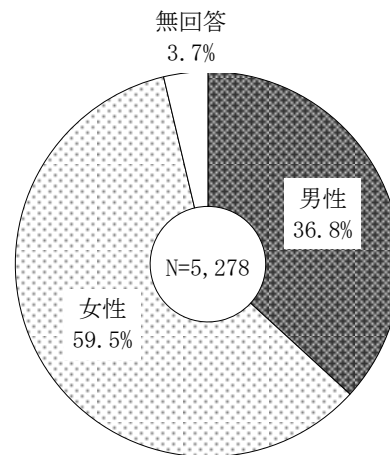
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

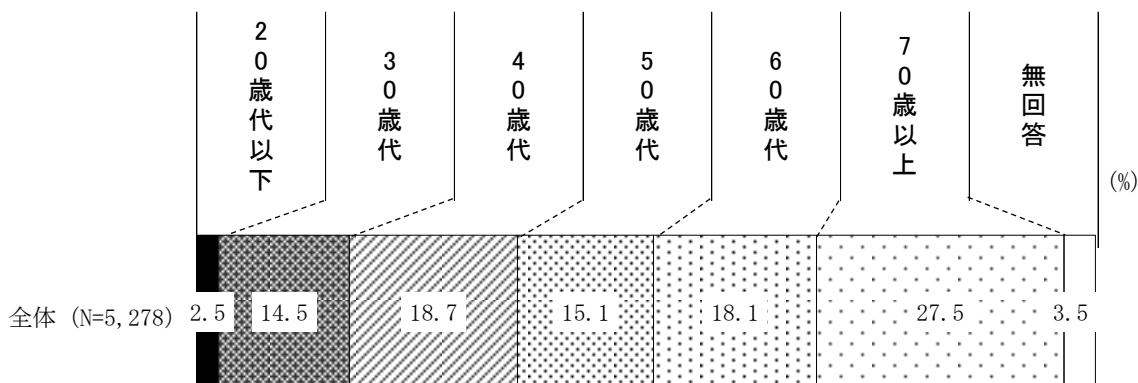
6 回答者の属性

(1) 性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	5,278
男 性	36.8	1,944
女 性	59.5	3,141
無回答	3.7	193



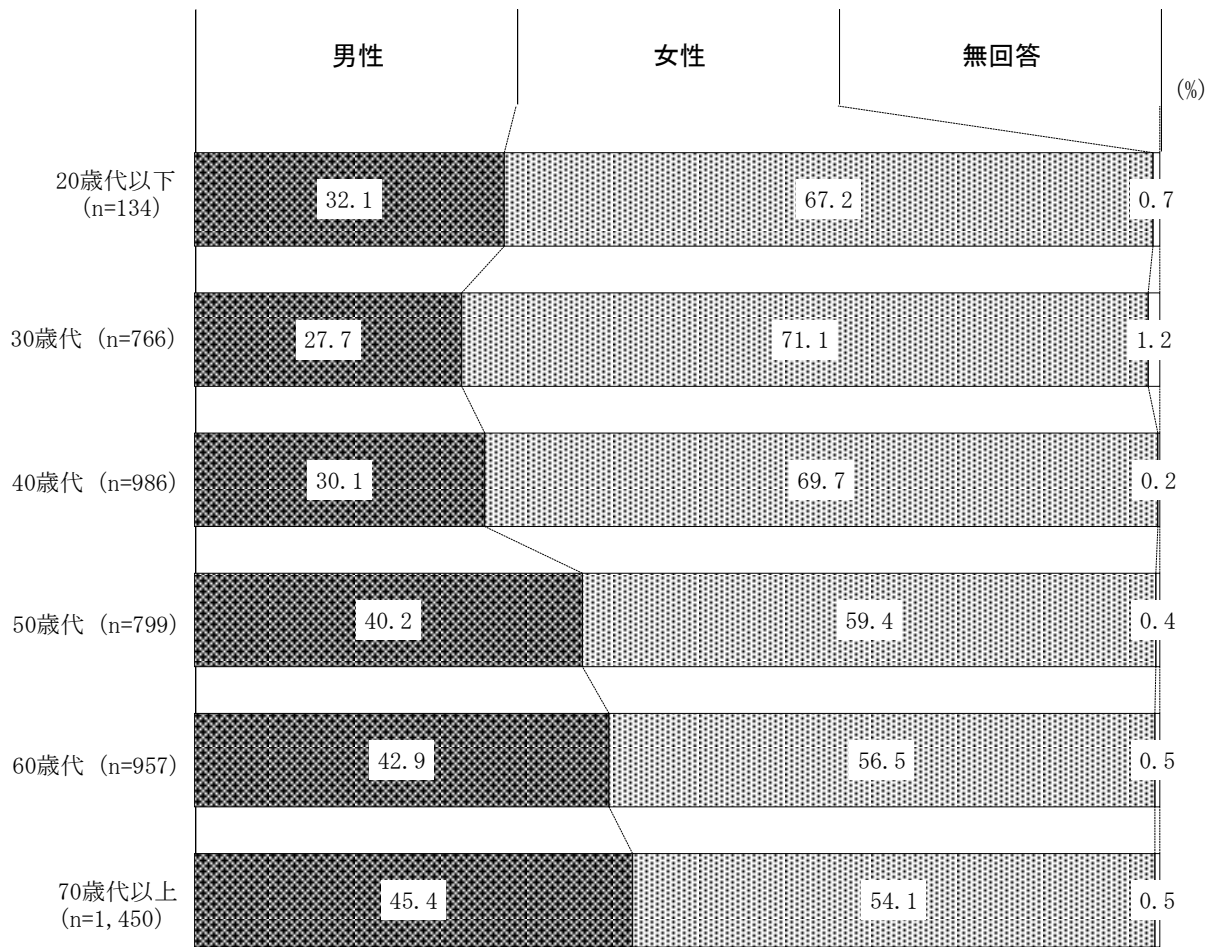
(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	5,278 (100.0)	134 (2.5)	766 (14.5)	986 (18.7)	799 (15.1)	957 (18.1)	1,450 (27.5)	186 (3.5)

(2-2) 年代別 男女構成比

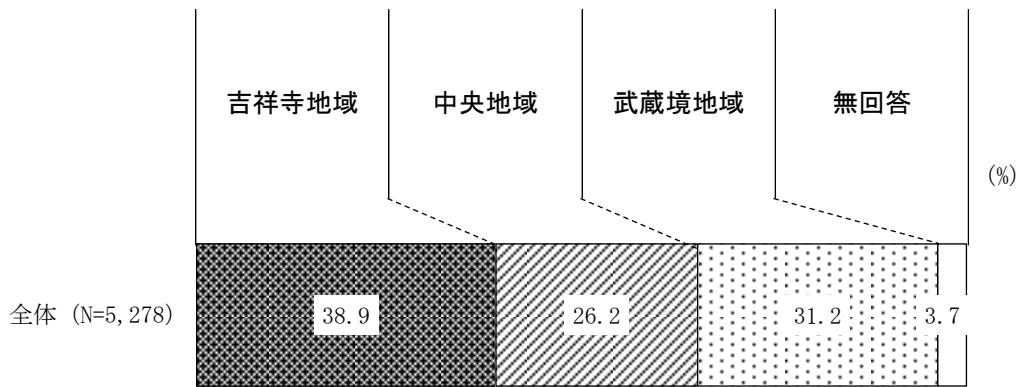


上段は基数、下段は構成比 (%)

年代無回答欄を表示しないので各年代の基数の計は全体と一致しません。

	合計	男性	女性	無回答
20歳代以下	134 (100.0)	43 (32.1)	90 (67.2)	1 (0.7)
30歳代	766 (100.0)	212 (27.7)	545 (71.1)	9 (1.2)
40歳代	986 (100.0)	297 (30.1)	687 (69.7)	2 (0.2)
50歳代	799 (100.0)	321 (40.2)	475 (59.4)	3 (0.4)
60歳代	957 (100.0)	411 (42.9)	541 (56.5)	5 (0.5)
70歳以上	1,450 (100.0)	658 (45.4)	785 (54.1)	7 (0.5)

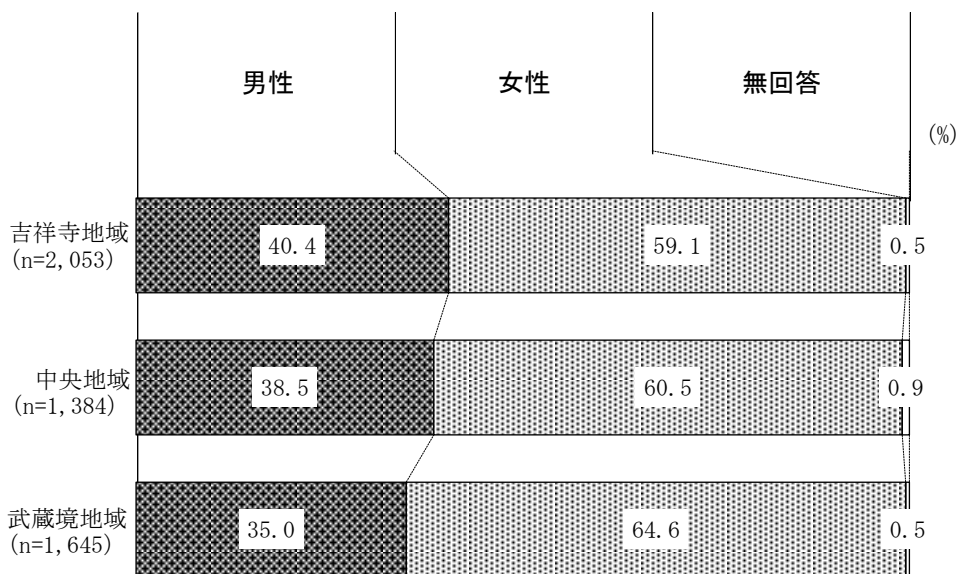
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	5,278 (100.0)	2,053 (38.9)	1,384 (26.2)	1,645 (31.2)	196 (3.7)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

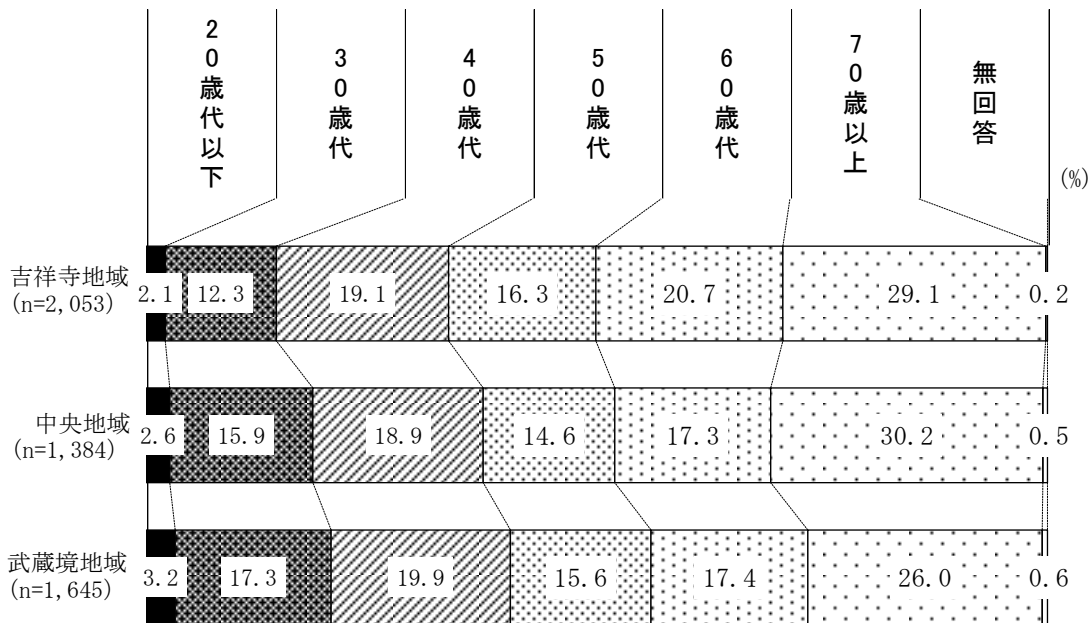


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	2,053 (100.0)	830 (40.4)	1,213 (59.1)	10 (0.5)
中央地域	1,384 (100.0)	533 (38.5)	838 (60.5)	13 (0.9)
武蔵境地域	1,645 (100.0)	575 (35.0)	1,062 (64.6)	8 (0.5)

(3-3) 居住地域別 年代構成比

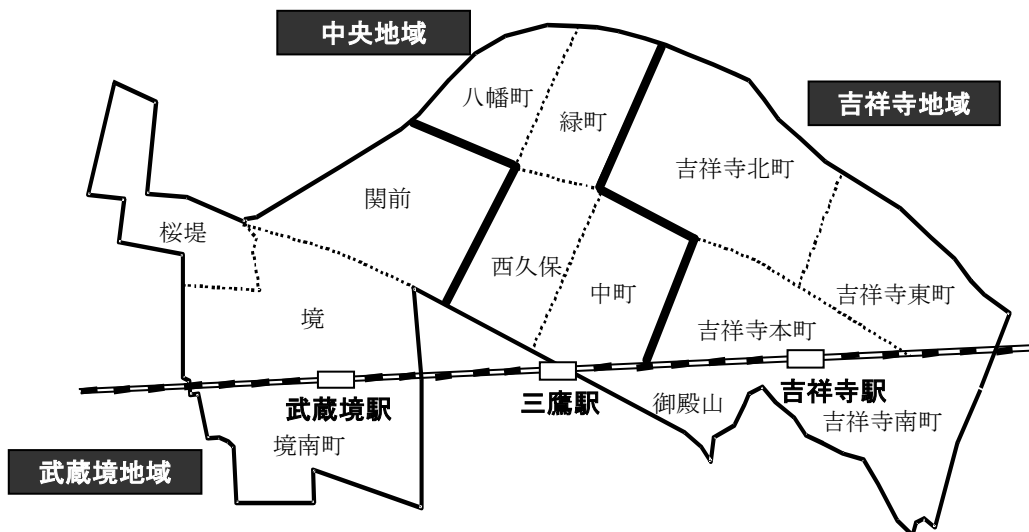


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	2,053 (100.0)	44 (2.1)	253 (12.3)	393 (19.1)	335 (16.3)	425 (20.7)	598 (29.1)	5 (0.2)
中央地域	1,384 (100.0)	36 (2.6)	220 (15.9)	262 (18.9)	202 (14.6)	239 (17.3)	418 (30.2)	7 (0.5)
武蔵境地域	1,645 (100.0)	52 (3.2)	284 (17.3)	328 (19.9)	256 (15.6)	287 (17.4)	428 (26.0)	10 (0.6)

(3-4) 居住地域



(4) 武蔵野市の人口と構成比 (平成26年9月1日現在－住民基本台帳)

■武蔵野市の人口

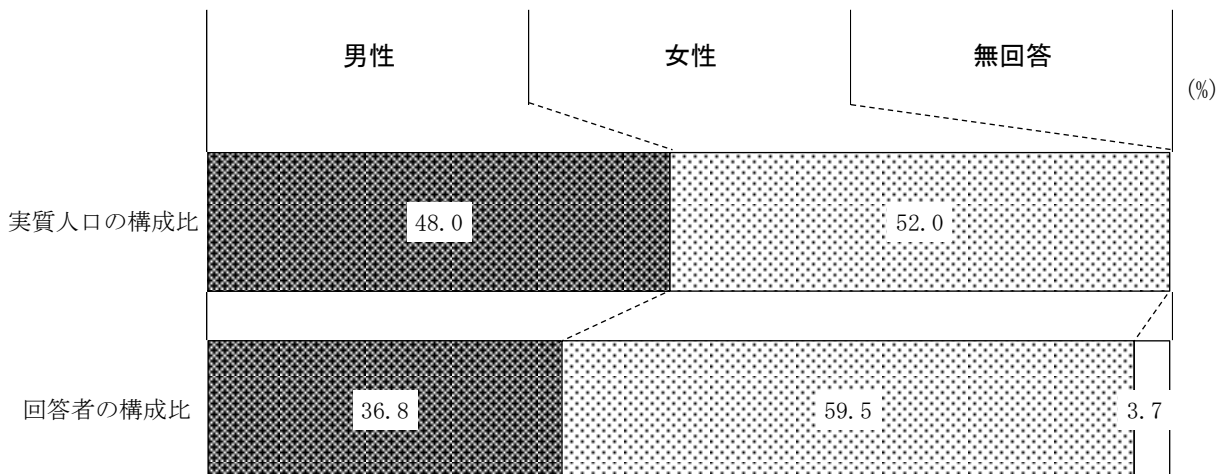
上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	男性	女性
全体	142,097 (100.0)	68,259 (48.0)	73,838 (52.0)

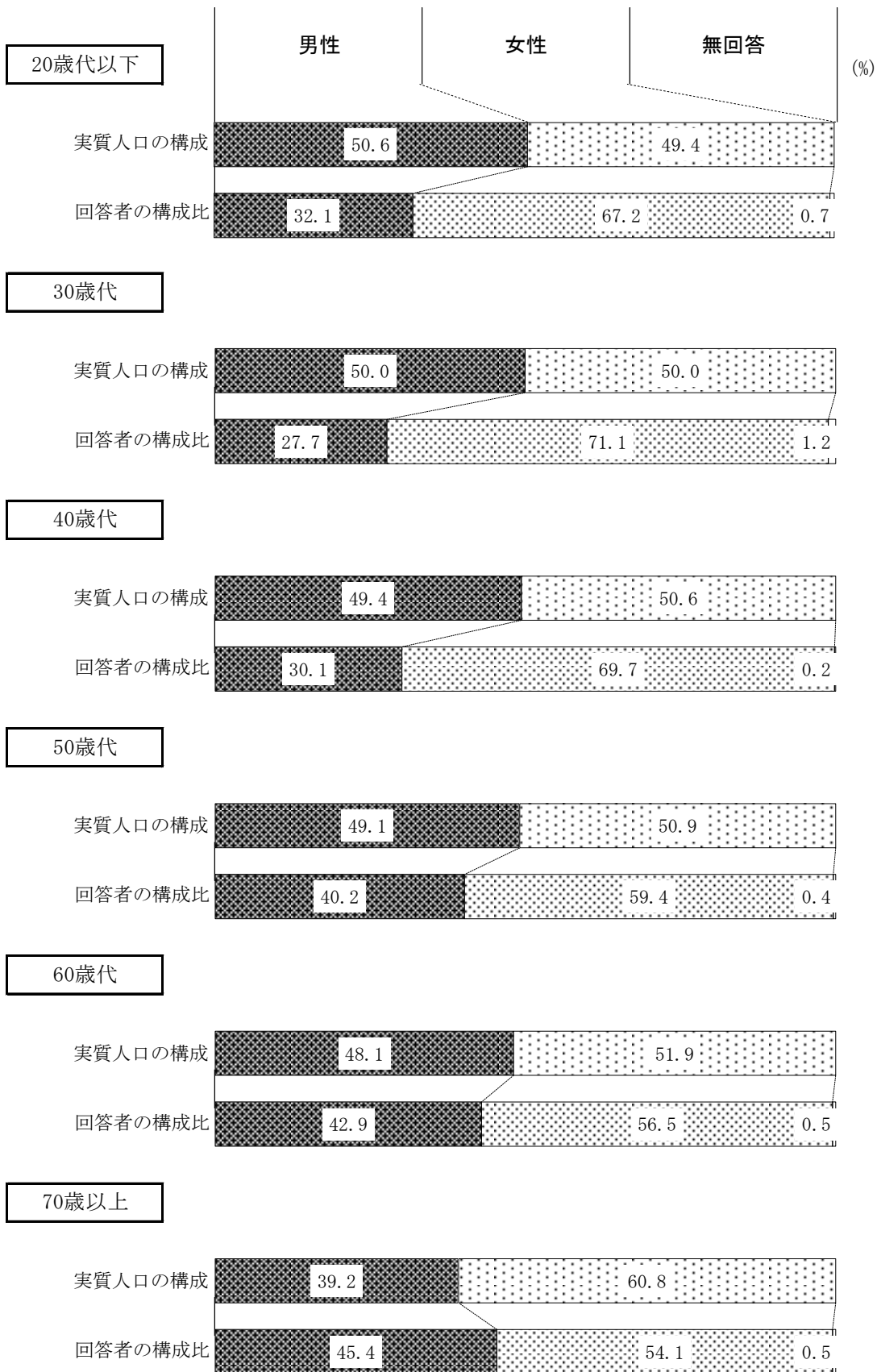
年代別	20歳代以下	39,623 (100.0)	20,040 (50.6)	19,583 (49.4)
	30歳代	23,931 (100.0)	11,956 (50.0)	11,975 (50.0)
	40歳代	23,203 (100.0)	11,453 (49.4)	11,750 (50.6)
	50歳代	17,227 (100.0)	8,458 (49.1)	8,769 (50.9)
	60歳代	15,847 (100.0)	7,622 (48.1)	8,225 (51.9)
	70歳以上	22,266 (100.0)	8,730 (39.2)	13,536 (60.8)

居住地域別	吉祥寺地域	57,870 (100.0)	27,635 (47.8)	30,235 (52.2)
	中央地域	36,911 (100.0)	17,773 (48.2)	19,138 (51.8)
	武蔵境地域	47,316 (100.0)	22,851 (48.3)	24,465 (51.7)

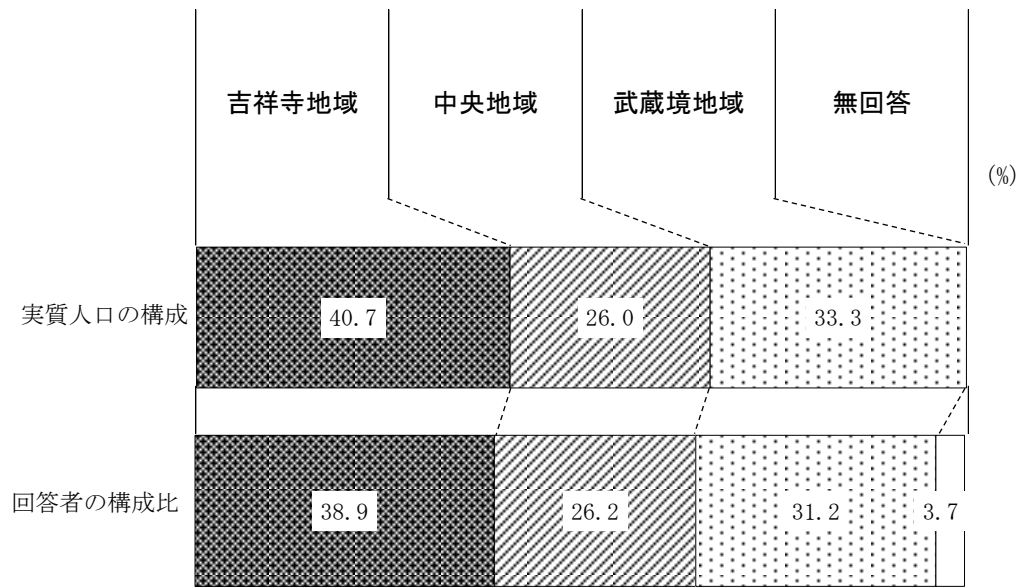
■性別



■年代別男女別



■居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

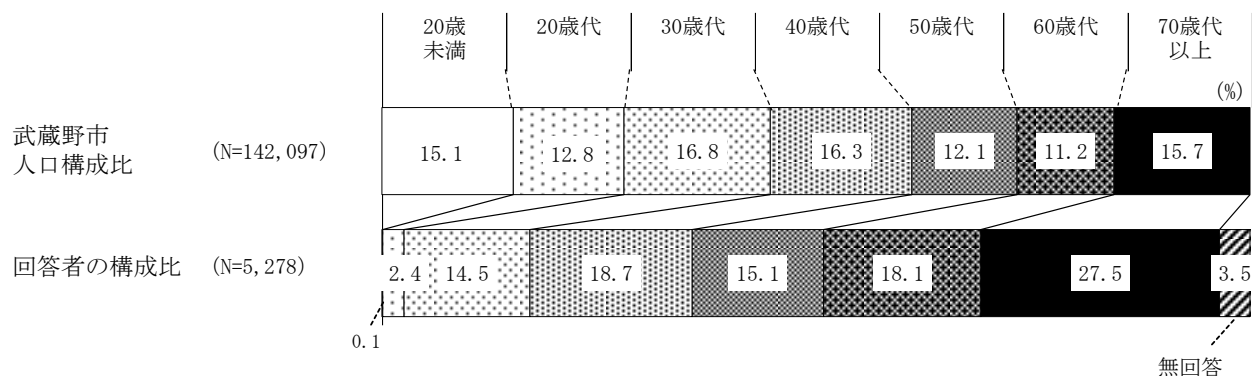
※平成26年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	142,097 (100.0)	21,505 (15.1)	18,118 (12.8)	23,931 (16.8)	23,203 (16.3)	17,227 (12.1)	15,847 (11.2)	22,266 (15.7)
男性	68,259 (100.0)	11,147 (16.3)	8,893 (13.0)	11,956 (17.5)	11,453 (16.8)	8,458 (12.4)	7,622 (11.2)	8,730 (12.8)
女性	73,838 (100.0)	10,358 (14.0)	9,225 (12.5)	11,975 (16.2)	11,750 (15.9)	8,769 (11.9)	8,225 (11.1)	13,536 (18.3)

■回答者の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

上段は基数、下段は構成比(%)
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しません。

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	5,278 (100.0)	5 (0.1)	129 (2.4)	766 (14.5)	986 (18.7)	799 (15.1)	957 (18.1)	1,450 (27.5)	186 (3.5)
男性	1,944 (100.0)	2 (0.1)	41 (2.1)	212 (10.9)	297 (15.3)	321 (16.5)	411 (21.1)	658 (33.8)	2 (0.1)
女性	3,141 (100.0)	2 (0.1)	88 (2.8)	545 (17.4)	687 (21.9)	475 (15.1)	541 (17.2)	785 (25.0)	18 (0.6)



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満の人口構成比が15.1%に対し、回答者の構成比が0.1%、20歳代は人口構成比が12.8%に対し、回答者の構成比が2.4%と少なくなっています。他方、60歳代は人口構成比が11.2%に対し、回答者の構成比が18.1%、70歳代以上は人口構成比が15.7%に対し、回答者の構成比が27.5%と多くなっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は5通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成26年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

※平成26年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	120,592 (100.0)		18,118 (15.0)	23,931 (19.8)	23,203 (19.2)	17,227 (14.3)	15,847 (13.1)	22,266 (18.5)
男性	57,112 (100.0)		8,893 (15.6)	11,956 (20.9)	11,453 (20.1)	8,458 (14.8)	7,622 (13.3)	8,730 (15.3)
女性	63,480 (100.0)		9,225 (14.5)	11,975 (18.9)	11,750 (18.5)	8,769 (13.8)	8,225 (13.0)	13,536 (21.3)

■回答者の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	5,087 (100.0)		129 (2.5)	766 (15.1)	986 (19.4)	799 (15.7)	957 (18.8)	1,450 (28.5)	
男性	1,940 (100.0)		41 (2.1)	212 (10.9)	297 (15.3)	321 (16.5)	411 (21.2)	658 (33.9)	
女性	3,121 (100.0)		88 (2.8)	545 (17.5)	687 (22.0)	475 (15.2)	541 (17.3)	785 (25.2)	

※「20歳未満」と年代の「無回答」および性別の「無回答」は除きました。

■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	*		*	*	*	*	*	*
男性	*		9.149717	2.378994	1.626695	1.111491	0.782295	0.559669
女性	*		4.422084	0.926877	0.721480	0.778753	0.641330	0.727384

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×(総回収数÷総母集団数)にて算出しました。

■ウエイトバック補正後の標本数

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	5,087		764	1,009	979	727	668	939
男性	2,409		375	504	483	357	322	368
女性	2,678		389	505	496	370	347	571

※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

武蔵野市「市政アンケート調査」

ご協力をお願い

武蔵野市では、市政に関するご意見を市民の皆様からお寄せいただきたいと考えており、市内全世帯を対象に、市民ニーズの経年変化や、性別・年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的とした「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

平成26年9月

武蔵野市長 **邑上守正**

ぜひアンケートへの回答をお寄せくださいますようお願いいたします。

切りとって、切手を貼らずに9月19日（金）までに投函してください。

料金受取人私郵便
武蔵野局
承認
6121
差出有効期間
平成26年9月
30日まで
(切手不要)

郵便はがき

1 8 0 - 8 7 9 0

武蔵野市緑町2-2-28
武蔵野市役所
市民部 市民活動推進課
市民相談係 行

※市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたらご記入ください。

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

お住まいの町名	年齢	性別
町	歳代	男・女

9月1日～19日まで、
『武蔵野市ホームページ』
からも、回答できます。

<http://www.city.musashino.lg.jp/>



お問い合わせ先

武蔵野市市民部市民活動推進課市民相談係
電話：60-1829（直通）
FAX：51-2000
E-mail：sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

※今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報でお知らせします。

ツイッターとフェイスブックで
市政情報を発信しています。
https://twitter.com/musashino_hope
<https://www.facebook.com/musashinocity>

質問

下記の ①～⑱ の番号の中で、

①市の取り組みを特に評価できるもの ②今後、特に重点的に進めてほしいものをそれぞれ3つまで選び、右下ハガキの回答欄に番号を記入してください。

－健康・福祉－

① 健康づくり

各種検診、予防接種、こころの健康維持・増進、介護予防、食育、等

② 高齢者福祉

介護保険、就労・社会参加支援、福祉サービスの質の向上、認知症対策、介護者の負担軽減、高齢者安心コール事業、施設整備、等

③ 障がい者福祉

相談事業の充実、雇用・就労支援、障がい児支援、施設整備、バリアフリー化推進、障害者虐待通報・緊急相談事業、等

④ 地域福祉力の向上

災害時要援護者対策事業、地域の見守りネットワークの推進、地域福祉活動の推進、地域リハビリテーションの推進、等

－子ども・教育－

⑤ 子育て支援

保育園の待機児童対策、保育サービスの充実、子育てネットワークの多層化、養育困難家庭支援、ファミリーサポート事業推進、0123施設、等

⑥ 青少年施策

児童クラブ・地域子ども館あそべえ等小学生の放課後施策、ジャンボリー、若者サポート事業、等

⑦ 小・中学校教育

少人数指導、セカンドスクール、特別支援教育、教育環境の整備、等

－文化・市民生活－

⑧ 市民活動・文化・生涯学習支援

コミュニティセンター、男女共同参画、平和啓発事業、生涯学習機会の充実、図書館、武蔵野プレイス、スポーツ施設、都市・国際交流、歴史資料館(仮称)の開館、等

⑨ 産業の振興

商業の活性化、観光支援、起業支援、中小企業の支援、都市農業の振興、農地保全、等

⑩ 災害・危機に強いまちづくり

防災態勢の強化、ライフライン対策、災害時の情報提供、建築物の耐震化、消防水利の整備、防犯対策、安全パトロール、地域防災計画、等

－緑・環境－

⑪ 緑化推進

緑の保全と創出、緑と水のネットワーク、公園整備、街路樹の適正管理、等

⑫ 循環型社会システムづくり

ごみ発生・排出抑制、新クリーンセンター建設、環境負荷低減施策の推進、雨水利活用、太陽光発電システム設置事業、等

⑬ 生活環境問題への対応

放射線対策、喫煙マナーの向上、生活公害の低減、落書き対策、マナーポイントの廃止、等

－都市基盤－

⑭ 計画的な都市基盤整備

まちづくり条例、都市景観、土地利用の誘導、三駅周辺のまちづくり、総合的な住宅施策、京王井の頭線吉祥寺駅ホームドア設置、等

⑮ 放置自転車対策

駐輪場整備、2時間無料制度の導入、総合満車・空車情報の提供、放置自転車取り締まり、等

⑯ 交通環境・道路整備

安全な道路空間づくり、ムーバス、生活道路の整備、都市計画道路、外環への対応、自転車走行に関すること、等

⑰ 上・下水道の再整備

下水道施設の再整備、安全でおいしい水の安定供給、下水道臭気対策、等

－行・財政－

⑱ 行財政改革

夜間・休日開庁、広報の充実、職員育成、経営力強化、健全な財政運営の維持、リスク管理、ICT化、公共施設の再編、市有財産の有効活用、職員定数の適正化、市公式ツイッター・フェイスブックの運用、事務事業の見直し、補助金の見直し、等

市政アンケート調査回答ハガキ (返信用)

◆質問

①「市の取り組みを特に評価できるもの」を

①～⑱の中から3つまで選び、番号を記入してください。

Three empty boxes for entering numbers 1-19.

【中でも特に評価する事業や取り組みなどがあればお書きください。】

Three horizontal dashed lines for writing answers.

②「今後、特に重点的に進めてほしいもの」を

①～⑱の中から3つまで選び、番号を記入してください。

Three empty boxes for entering numbers 1-19.

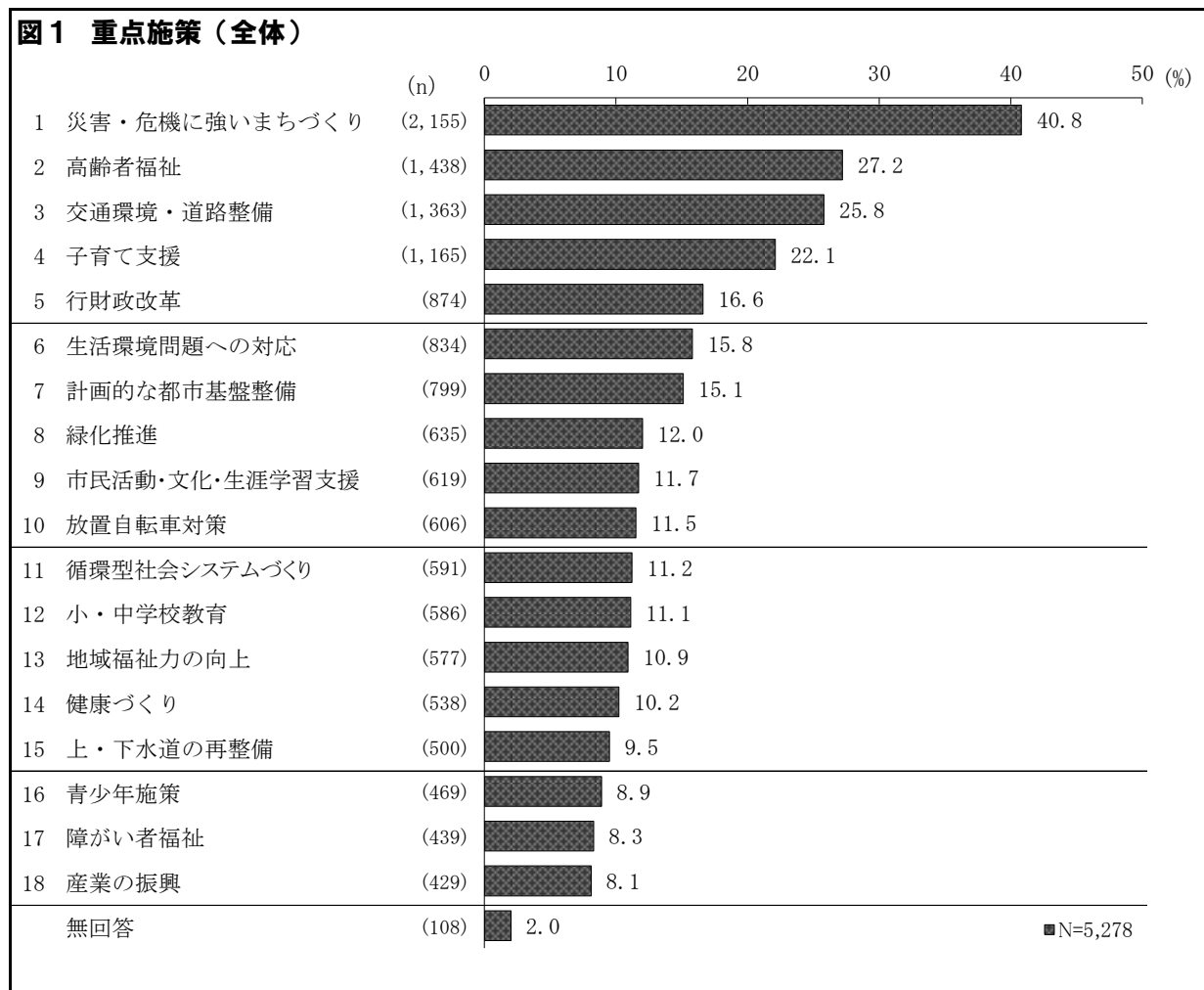
【中でも特に重点的に進めてほしい事業や取り組みなどがあればお書きください。】

Three horizontal dashed lines for writing answers.

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）

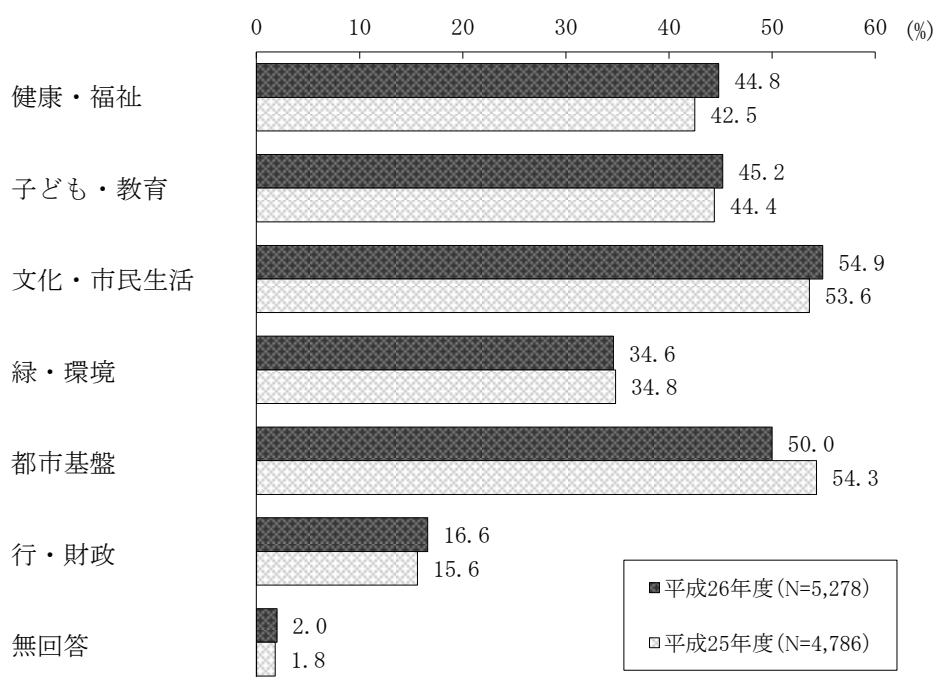


市の施策の中から今後、重点的にすすめてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

「災害・危機に強いまちづくり」が40.8%を占め、最も重点的にすすめてほしい施策となりました。次いで「高齢者福祉」（27.2%）、「交通環境・道路整備」（25.8%）、「子育て支援」（22.1%）が2割台で続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（6分類）



重点施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「文化・市民生活」が54.9%、「都市基盤」が50.0%とこの2分野が上位となっており、次に「子ども・教育」が45.2%、「健康・福祉」が44.8%が続いています。

昨年度との比較では、「都市基盤」で4.3ポイントの減少がみられたほかは、大きな変化はみられませんでした。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）

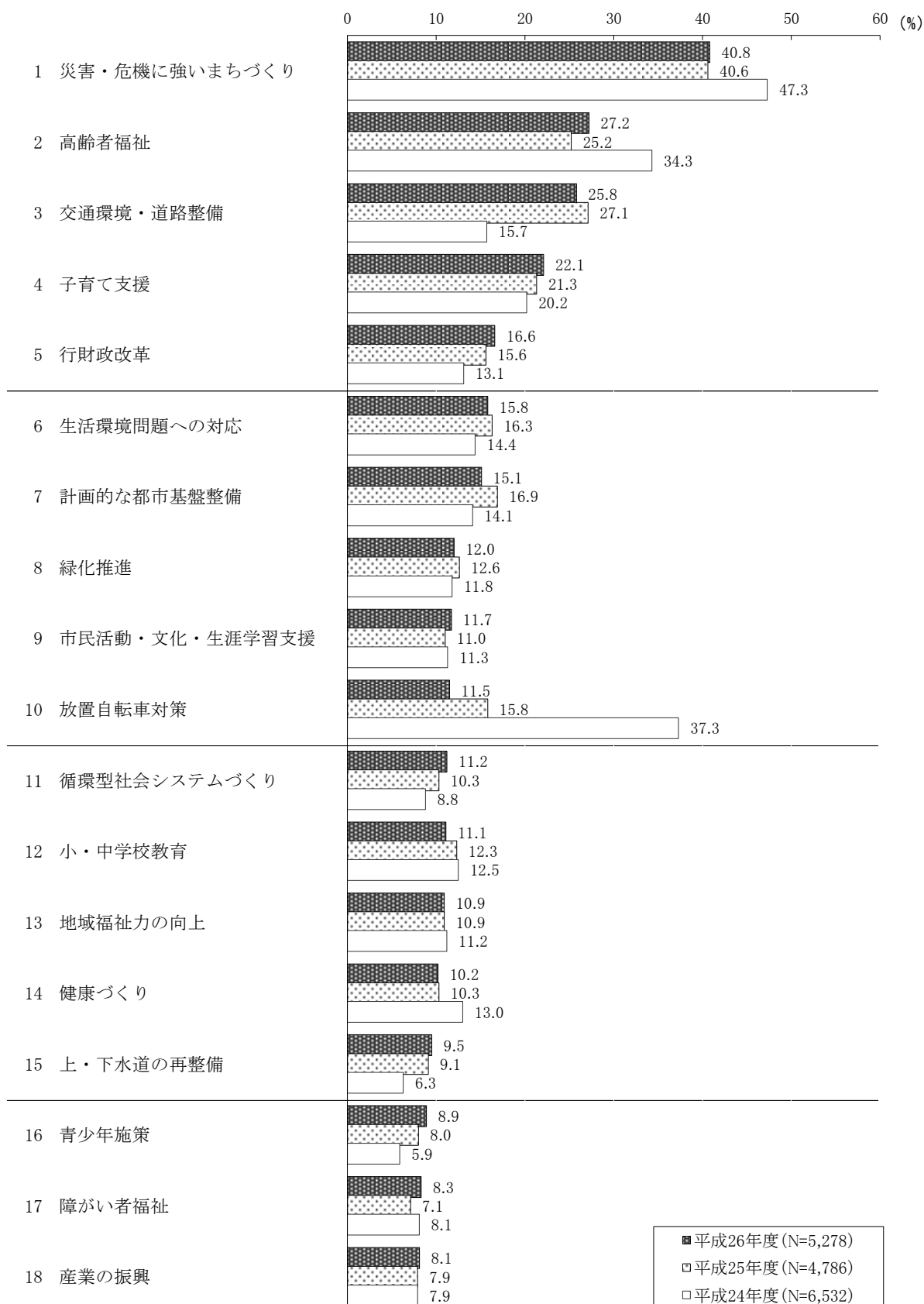


表4 重点施策（経年比較）

項目	年度等	平成24年度			平成25年度			平成26年度			昨年度との比較(%)
		順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1	災害・危機に強いまちづくり	1	3,091	47.3	1	1,942	40.6	1	2,155	40.8	0.2
2	高齢者福祉	3	2,239	34.3	3	1,207	25.2	2	1,438	27.2	2.0
3	交通環境・道路整備	5	1,023	15.7	2	1,298	27.1	3	1,363	25.8	-1.3
4	子育て支援	4	1,320	20.2	4	1,021	21.3	4	1,165	22.1	0.8
5	行財政改革	8	854	13.1	8	748	15.6	5	874	16.6	1.0
6	生活環境問題への対応	6	942	14.4	6	782	16.3	6	834	15.8	-0.5
7	計画的な都市基盤整備	7	923	14.1	5	809	16.9	7	799	15.1	-1.8
8	緑化推進	11	770	11.8	9	605	12.6	8	635	12.0	-0.6
9	市民活動・文化・生涯学習支援	12	740	11.3	11	525	11.0	9	619	11.7	0.7
10	放置自転車対策	2	2,439	37.3	7	758	15.8	10	606	11.5	-4.3
11	循環型社会システムづくり	14	572	8.8	14	492	10.3	11	591	11.2	0.9
12	小・中学校教育	10	814	12.5	10	590	12.3	12	586	11.1	-1.2
13	地域福祉力の向上	13	731	11.2	12	521	10.9	13	577	10.9	0.0
14	健康づくり	9	847	13.0	13	494	10.3	14	538	10.2	-0.1
15	上・下水道の再整備	17	410	6.3	15	434	9.1	15	500	9.5	0.4
16	青少年施策	18	384	5.9	16	381	8.0	16	469	8.9	0.9
17	障がい者福祉	15	530	8.1	18	341	7.1	17	439	8.3	1.2
18	産業の振興	16	519	7.9	17	379	7.9	18	429	8.1	0.2
	無回答		36	0.6		88	1.8		108	2.0	
	全体（集計対象者）		6,532	100.0		4,786	100.0		5,278	100.0	

表5 重点施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成24年度(N=6,532)	平成25年度(N=4,786)	平成26年度(N=5,278)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (47.3%)	災害・危機に強いまちづくり (40.6%)	災害・危機に強いまちづくり (40.8%)
第2位	自転車対策 (37.3%)	交通環境・道路整備 (27.1%)	高齢者福祉 (27.2%)
第3位	高齢者福祉 (34.3%)	高齢者福祉 (25.2%)	交通環境・道路整備 (25.8%)

今年度の第1位の「災害・危機に強いまちづくり」は、昨年、一昨年も第1位でした。

一昨年まで第2位に入っていた「放置自転車対策」で昨年と今年には大幅な減少がみられますが、これは一昨年まで「放置自転車対策」に含まれていた「自転車走行に関すること」が昨年度から分割された影響であると考えられ、一方、「自転車走行に関すること」を吸収した「交通整備・道路整備」が昨年度は第2位、今年度は第3位に入っています。

(3) 性別比較

図6 重点施策（性別）

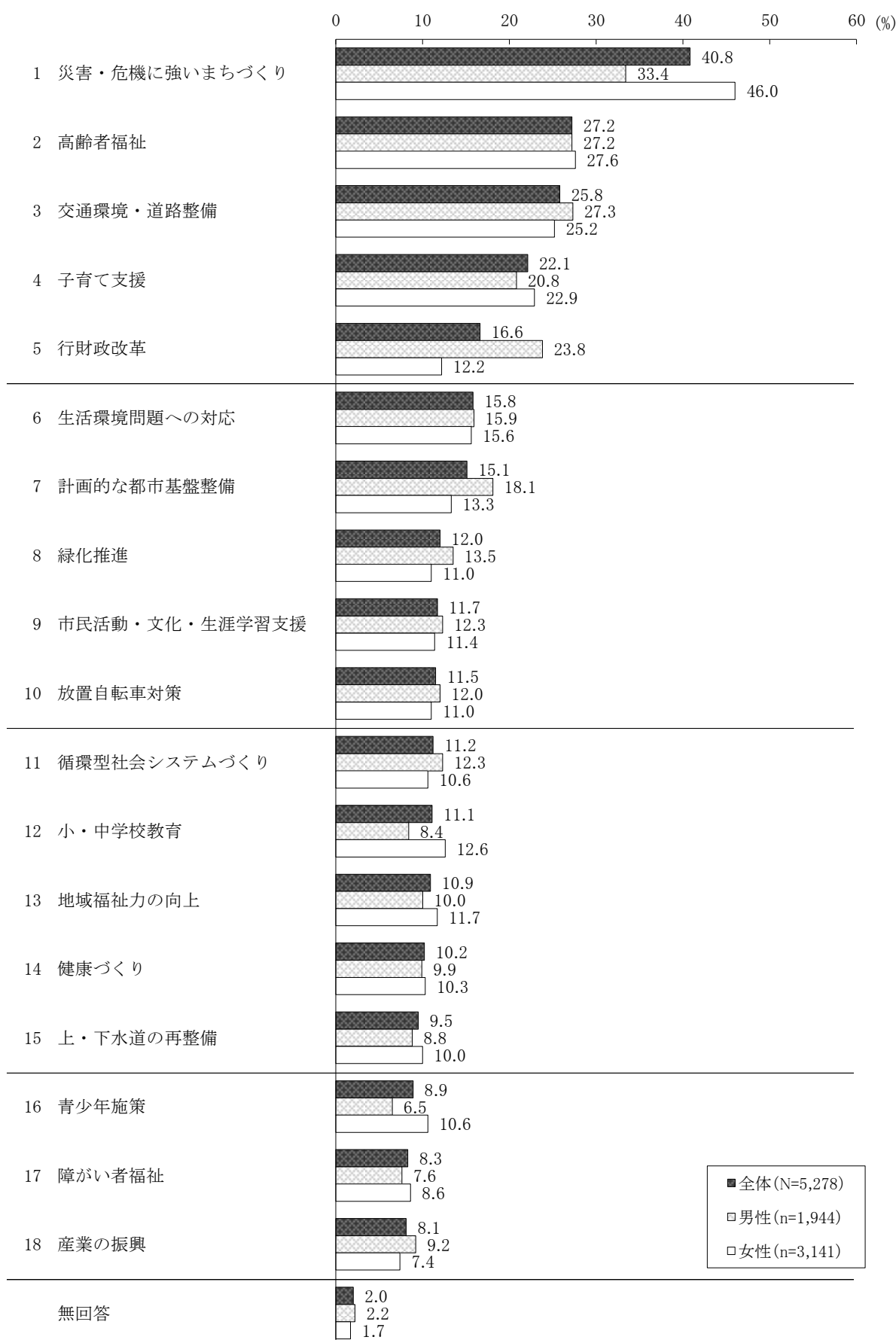


表7 重点施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,944)	女性(n=3,141)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (33.4%)	災害・危機に強いまちづくり (46.0%)
第2位	交通環境・道路整備 (27.3%)	高齢者福祉 (27.6%)
第3位	高齢者福祉 (27.2%)	交通環境・道路整備 (25.2%)

性別では、男女ともに「災害・危機に強いまちづくり」が第1位となっています。また、男性では「交通環境・道路整備」が第2位、「高齢者福祉」が第3位に、女性では「高齢者福祉」が第2位、「交通環境・道路整備」が第3位となっており、順位に違いがあるものの上位3項目は、男女ともに全体の結果と変わりませんでした。

男女間で差が目立った重視施策項目は、「災害・危機に強いまちづくり」（女性で重視傾向、12.6ポイント差）、「行財政改革」（男性で重視傾向、11.6ポイント差）、「計画的な都市基盤整備」（男性で重視傾向、4.8ポイント差）で、それ以外の施策項目では目立った差はみられませんでした。

(4) 年代別比較

図8 重点施策(年代別)ー20歳代以下

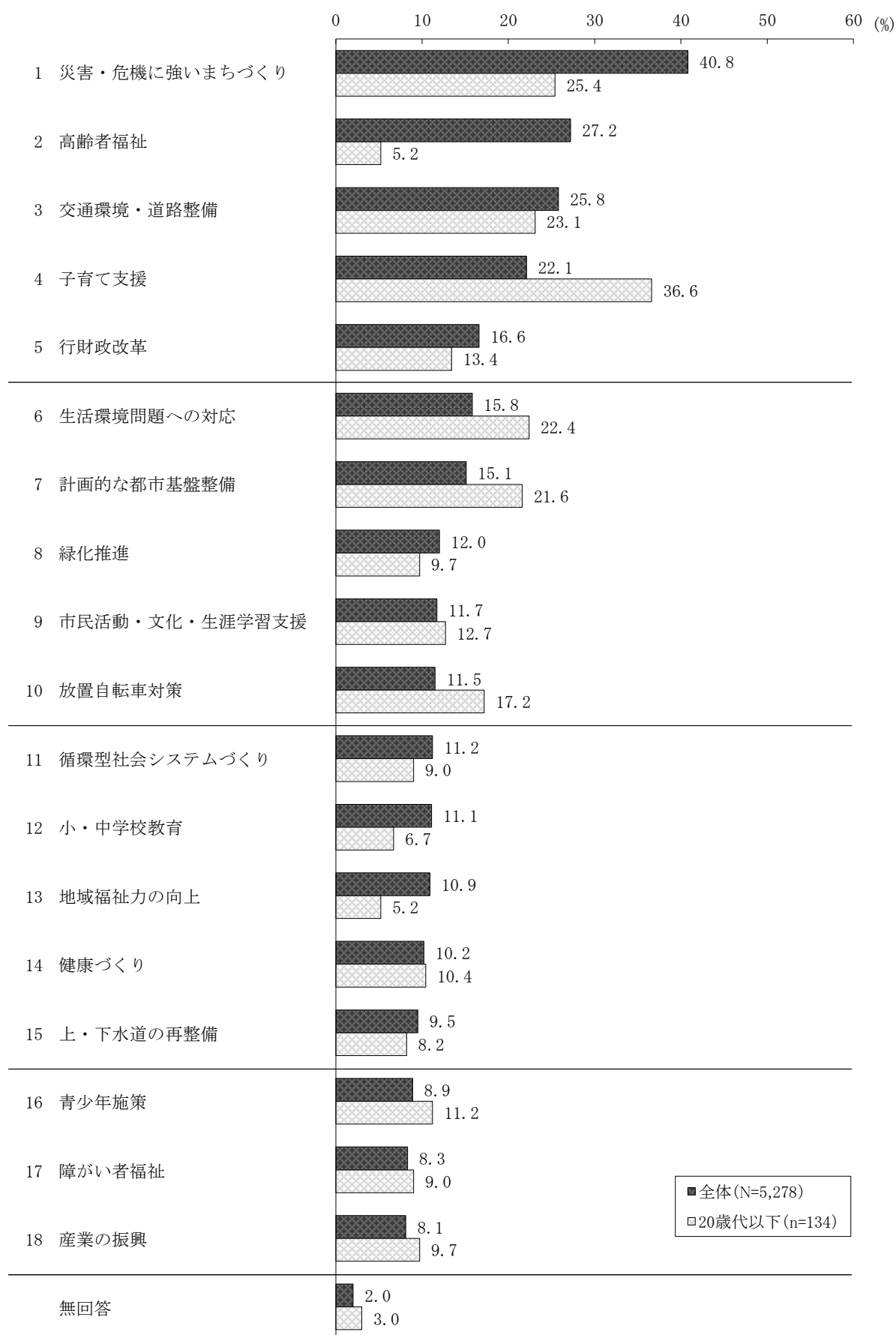


図9 重点施策（年代別）—30歳代

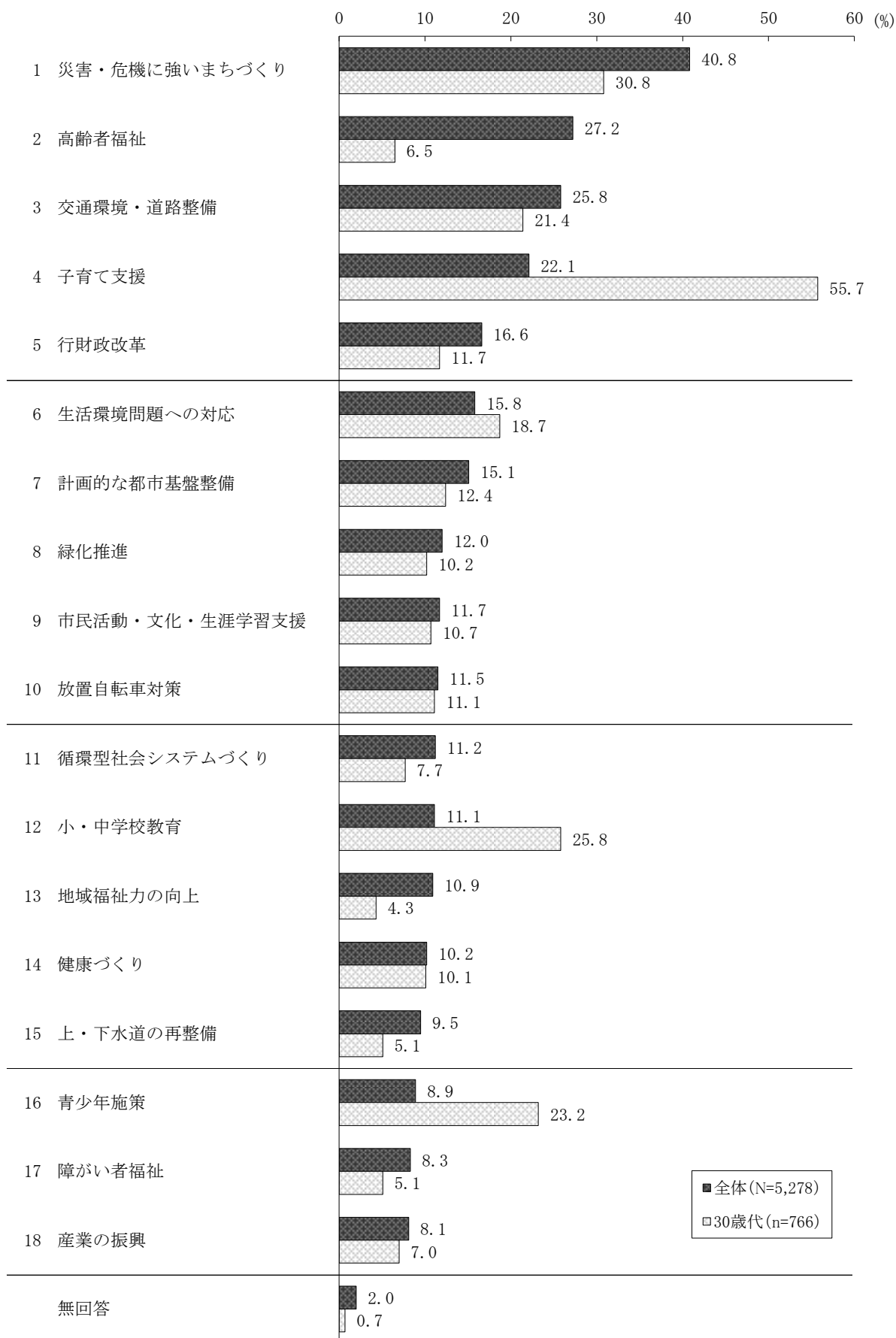


図10 重点施策（年代別）—40歳代

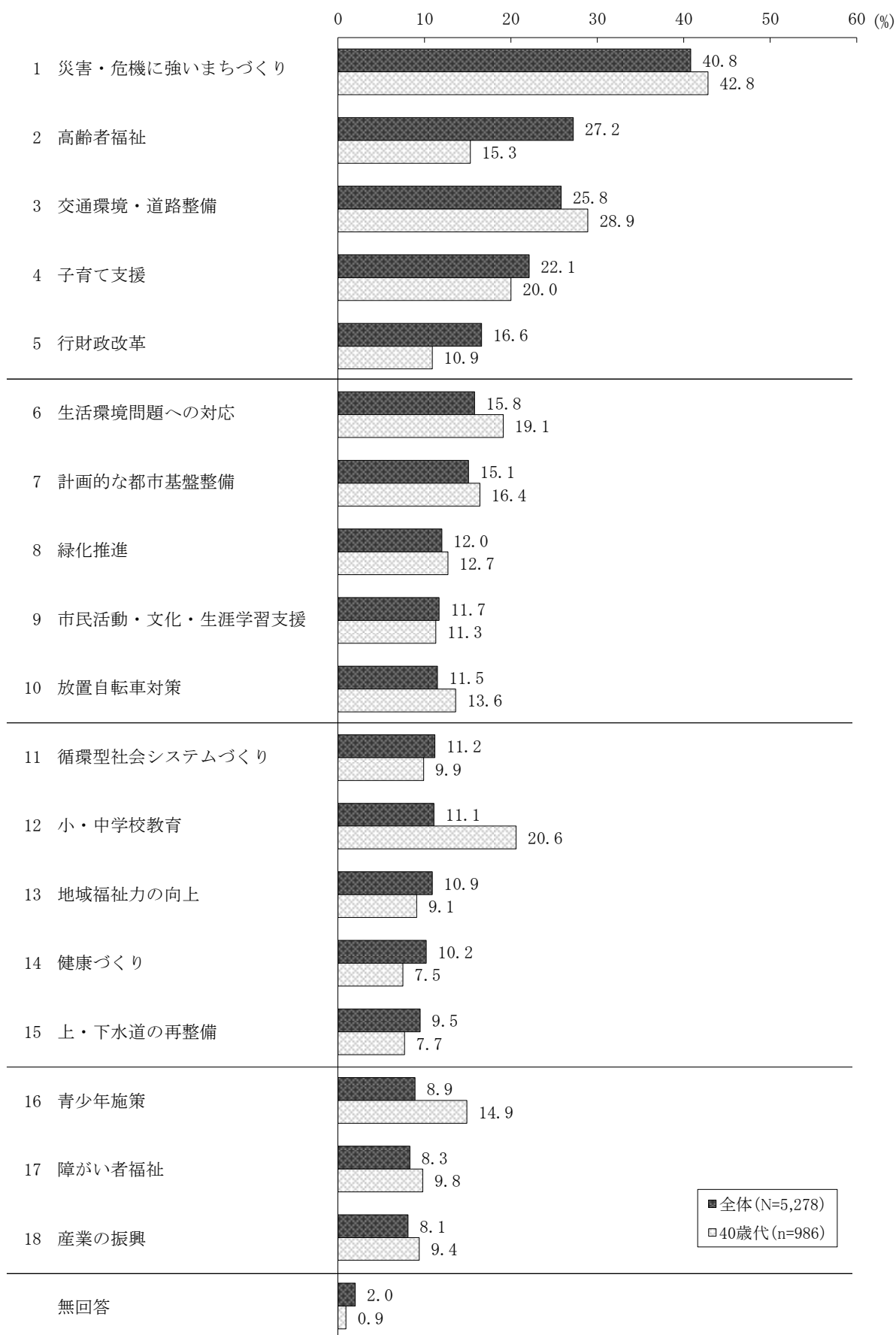


図11 重点施策（年代別）—50歳代

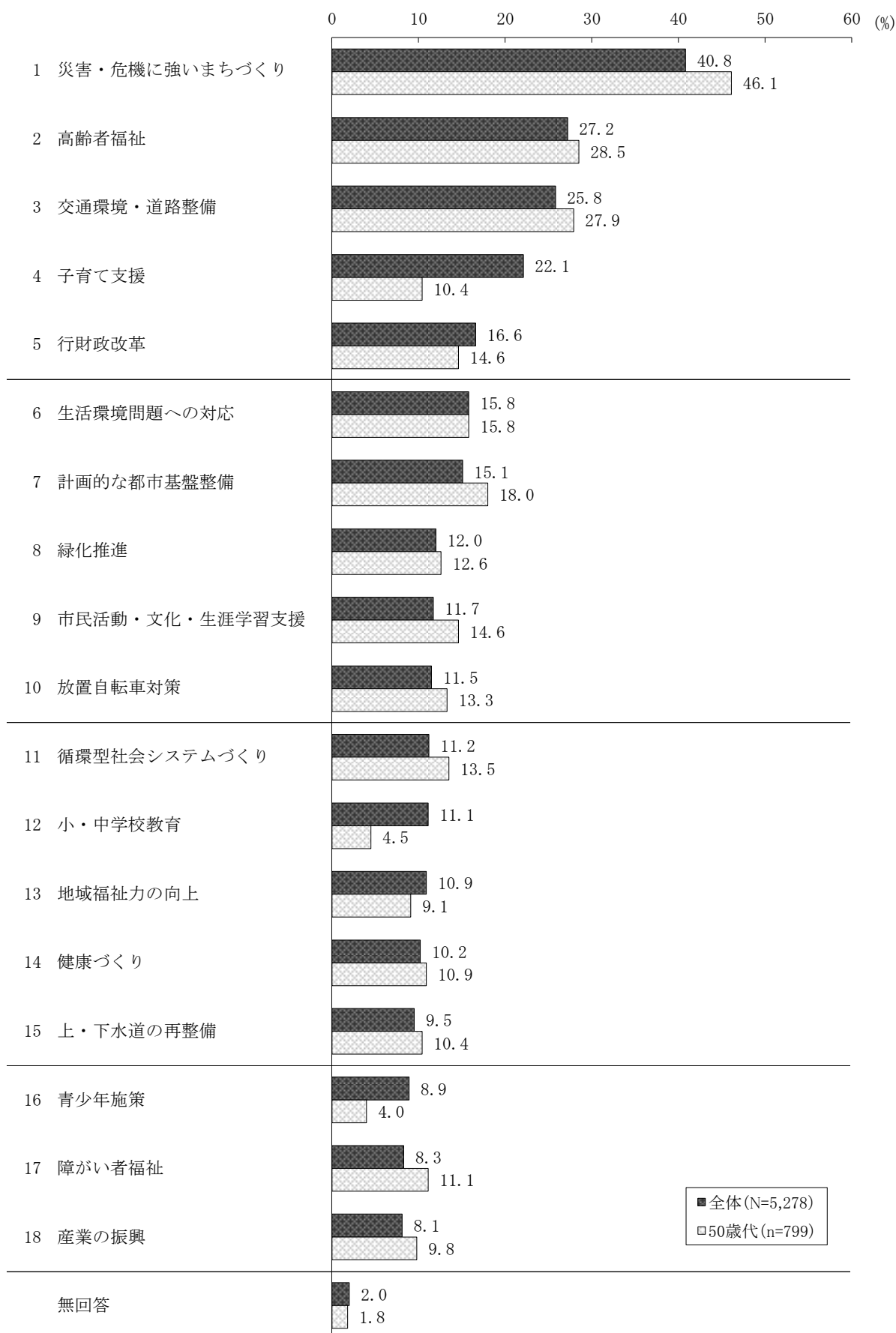


図12 重点施策（年代別）—60歳代

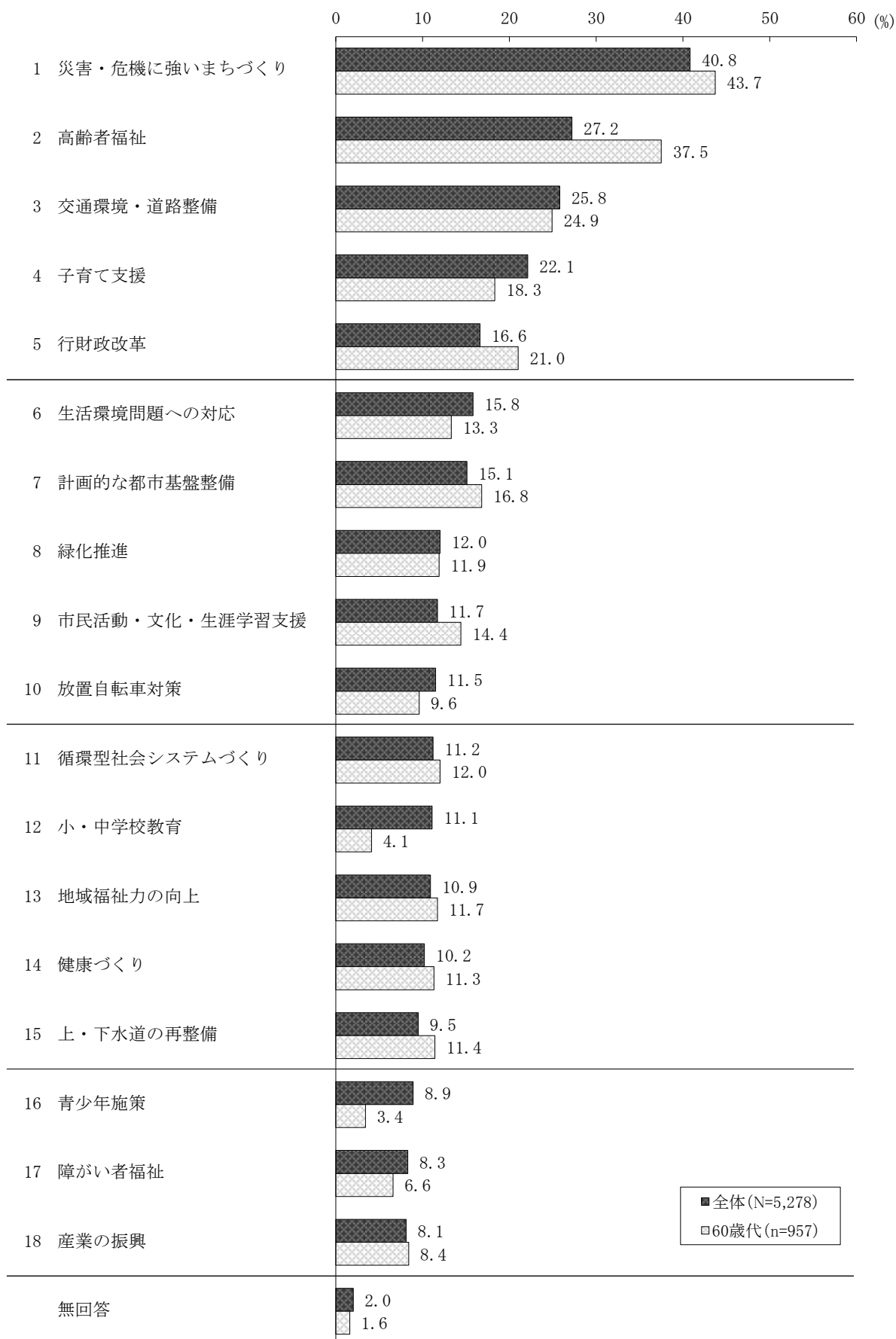


図13 重点施策（年代別）—70歳以上

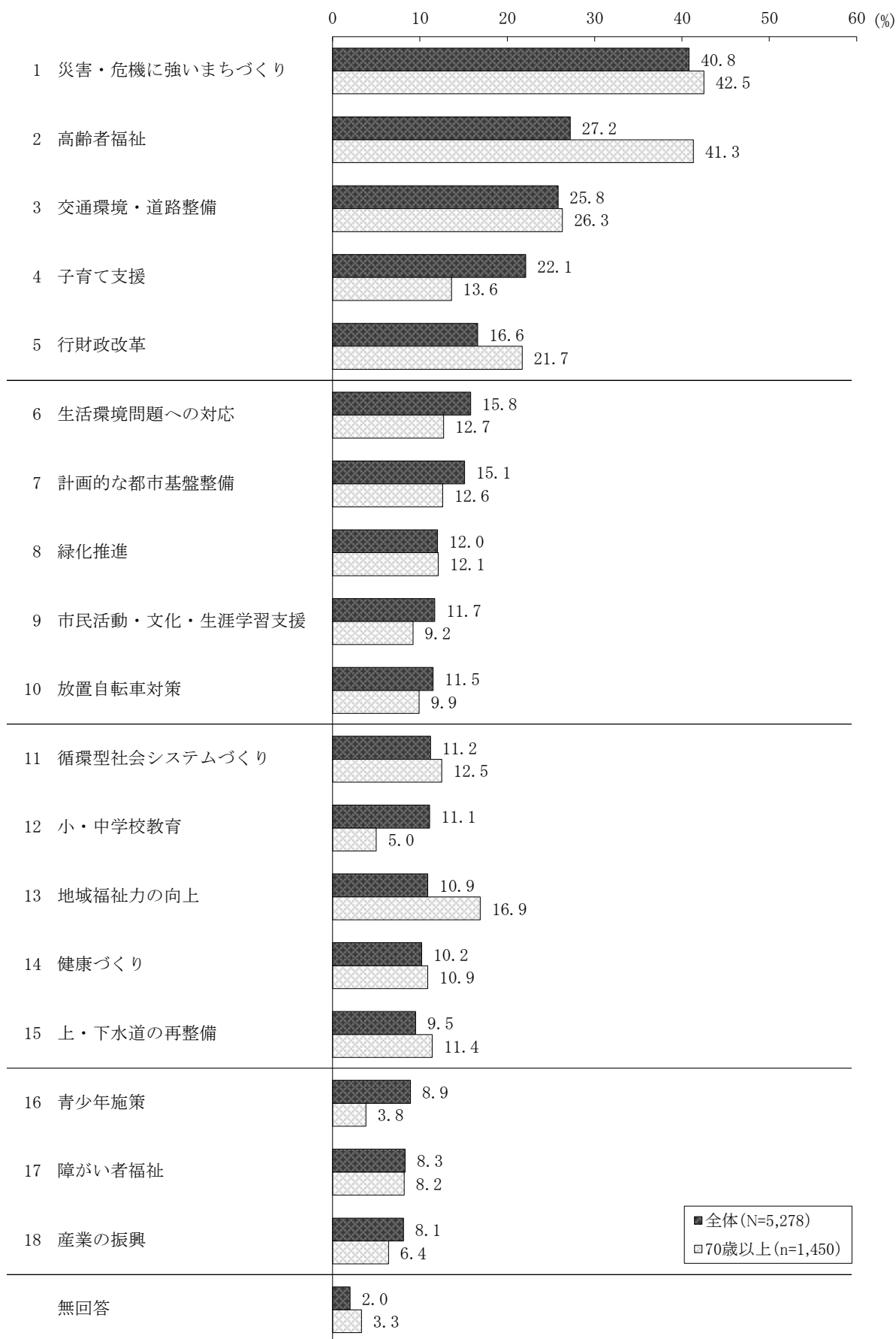


表14 重点施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=5, 278	n=134	n=766	n=986	n=799	n=957	n=1, 450
1 災害・危機に強いまちづくり	40.8	▼ 25.4	▽ 30.8	42.8	↑ 46.1	43.7	42.5
2 高齢者福祉	27.2	▼ 5.2	▼ 6.5	▽ 15.3	28.5	△ 37.5	△ 41.3
3 交通環境・道路整備	25.8	23.1	21.4	28.9	27.9	24.9	26.3
4 子育て支援	22.1	△ 36.6	▲ 55.7	20.0	▽ 10.4	18.3	↓ 13.6
5 行財政改革	16.6	13.4	11.7	↓ 10.9	14.6	21.0	↑ 21.7
6 生活環境問題への対応	15.8	↑ 22.4	18.7	19.1	15.8	13.3	12.7
7 計画的な都市基盤整備	15.1	↑ 21.6	12.4	16.4	18.0	16.8	12.6
8 緑化推進	12.0	9.7	10.2	12.7	12.6	11.9	12.1
9 市民活動・文化・生涯学習支援	11.7	12.7	10.7	11.3	14.6	14.4	9.2
10 放置自転車対策	11.5	↑ 17.2	11.1	13.6	13.3	9.6	9.9
11 循環型社会システムづくり	11.2	9.0	7.7	9.9	13.5	12.0	12.5
12 小・中学校教育	11.1	6.7	△ 25.8	↑ 20.6	↓ 4.5	↓ 4.1	↓ 5.0
13 地域福祉力の向上	10.9	↓ 5.2	↓ 4.3	9.1	9.1	11.7	↑ 16.9
14 健康づくり	10.2	10.4	10.1	7.5	10.9	11.3	10.9
15 上・下水道の再整備	9.5	8.2	5.1	7.7	10.4	11.4	11.4
16 青少年施策	8.9	11.2	△ 23.2	↑ 14.9	4.0	↓ 3.4	↓ 3.8
17 障がい者福祉	8.3	9.0	5.1	9.8	11.1	6.6	8.2
18 産業の振興	8.1	9.7	7.0	9.4	9.8	8.4	6.4
無回答	2.0	3.0	0.7	0.9	1.8	1.6	3.3

▲=全体に比べ、+15ポイント以上 ▼=全体に比べ、-15ポイント以下
 △=全体に比べ、+10ポイント以上 ▽=全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑=全体に比べ、+5ポイント以上 ↓=全体に比べ、-5ポイント以下

表15 重点施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=134)	30歳代(n=766)	40歳代(n=986)
第1位	子育て支援 (36.6%)	子育て支援 (55.7%)	災害・危機に強いまちづくり (42.8%)
第2位	災害・危機に強いまちづくり (25.4%)	災害・危機に強いまちづくり (30.8%)	交通環境・道路整備 (28.9%)
第3位	交通環境・道路整備 (23.1%)	小・中学校教育 (25.8%)	小・中学校教育 (20.6%)
	50歳代(n=799)	60歳代(n=957)	70歳以上(n=1,450)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (46.1%)	災害・危機に強いまちづくり (43.7%)	災害・危機に強いまちづくり (42.5%)
第2位	高齢者福祉 (28.5%)	高齢者福祉 (37.5%)	高齢者福祉 (41.3%)
第3位	交通環境・道路整備 (27.9%)	交通環境・道路整備 (24.9%)	交通環境・道路整備 (26.3%)

年代別による差がみられた施策項目は、「災害・危機に強いまちづくり」、「高齢者福祉」、「子育て支援」、「小・中学校教育」、「青少年施策」の5項目でした。

「災害・危機に強いまちづくり」は、40歳代以上のすべての年代で4割を超えています。

「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答率が高くなっており、70歳以上で4割を超えているのに対して、30歳代と20歳代以下では1割未満にとどまっています。

他方、「子育て支援」は、30歳代（5割強）と20歳代以下（4割弱）が目立って高い結果となりました。また、「小・中学校教育」と「青少年施策」は、30歳代と40歳代で他の年代よりも高く、一方、50歳代以上のすべての年代では、どちらも1割未満となっています。

全体で第3位の「交通環境・道路整備」については、概ねどの年代においても2割強から3割弱程度の回答率となっており、大きな差はありませんでした。

(5) 居住地域別比較

図16 重点施策（居住地域別）—吉祥寺地域

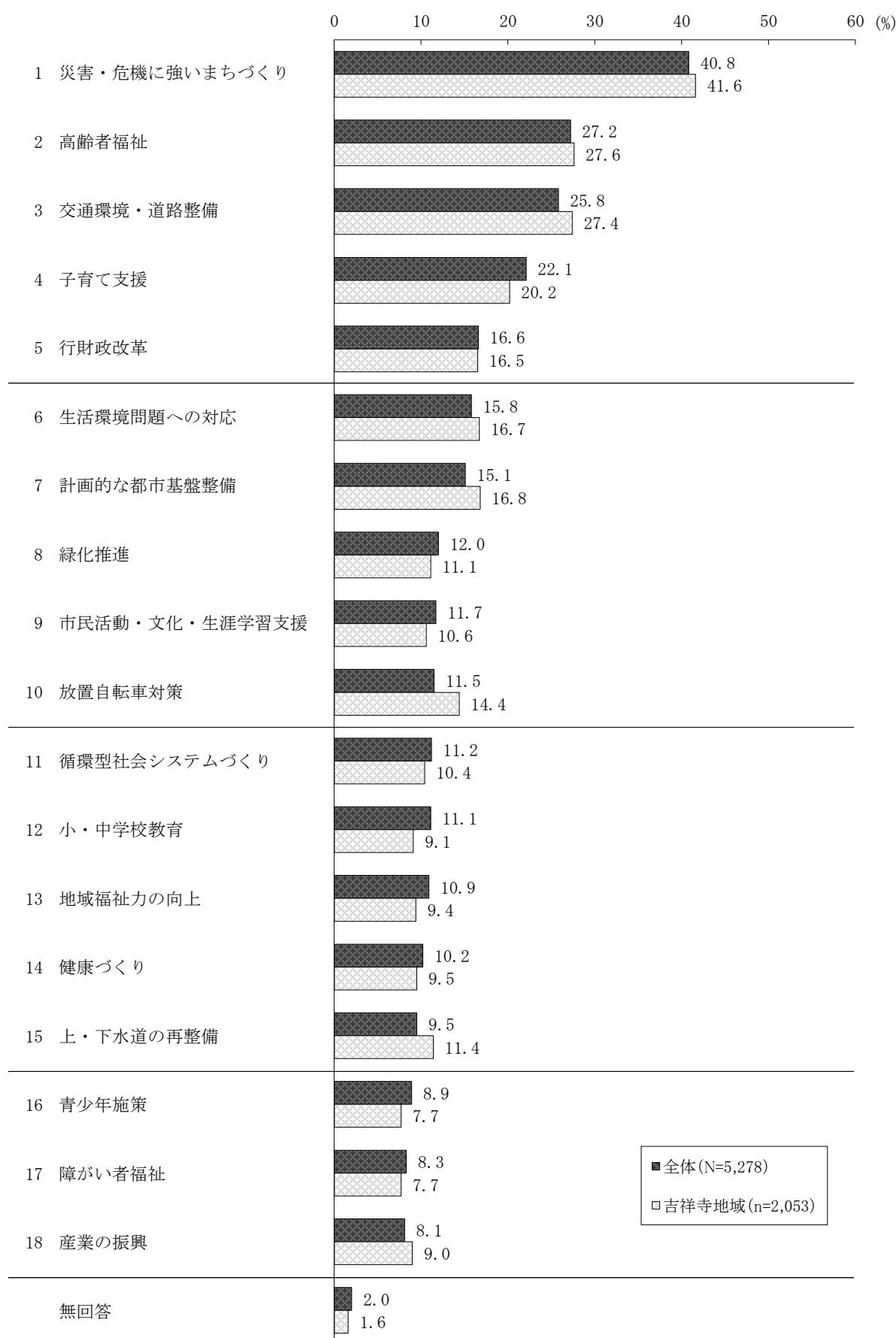


図17 重点施策（居住地域別）—中央地域

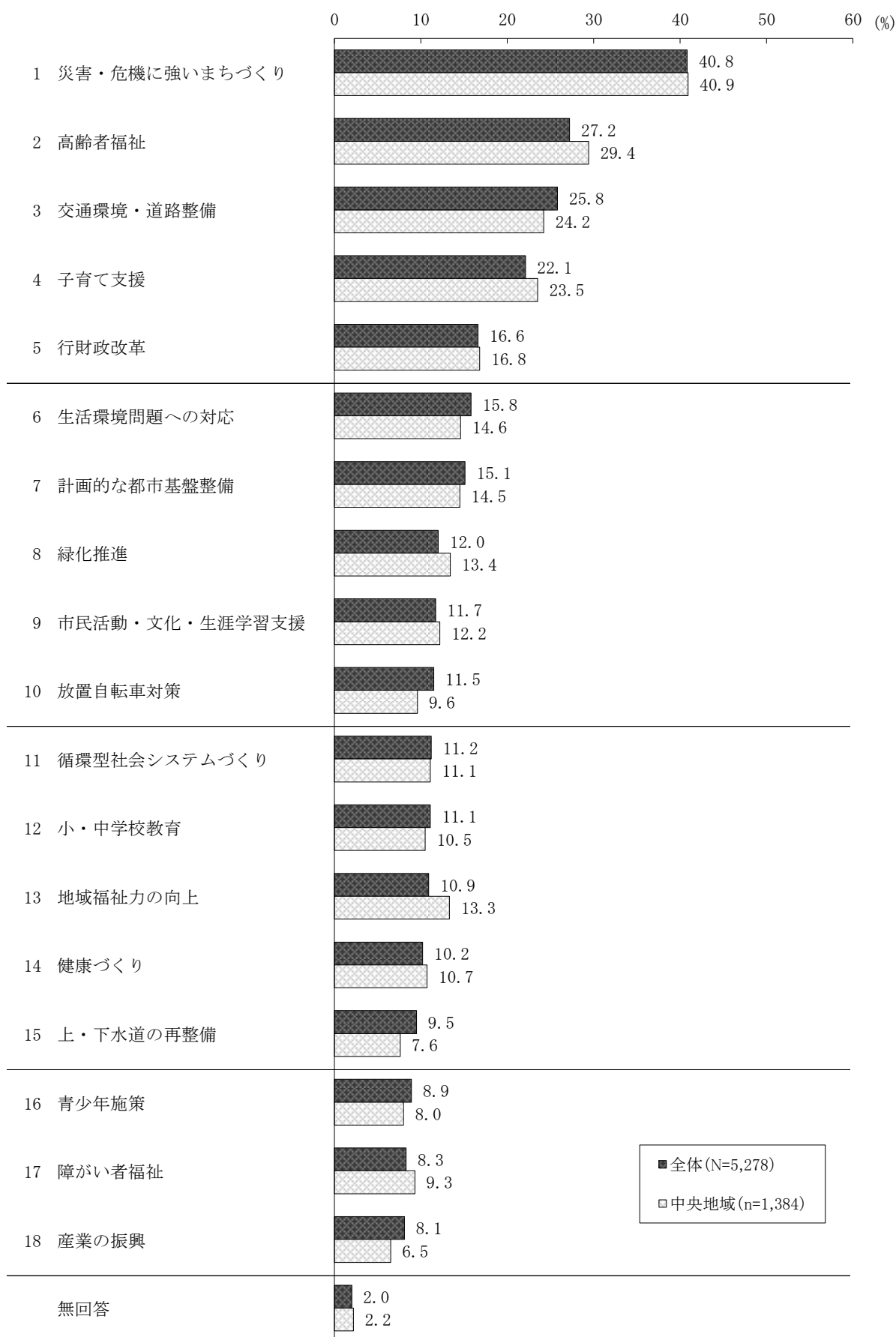


図18 重点施策（居住地域別）—武蔵境地域

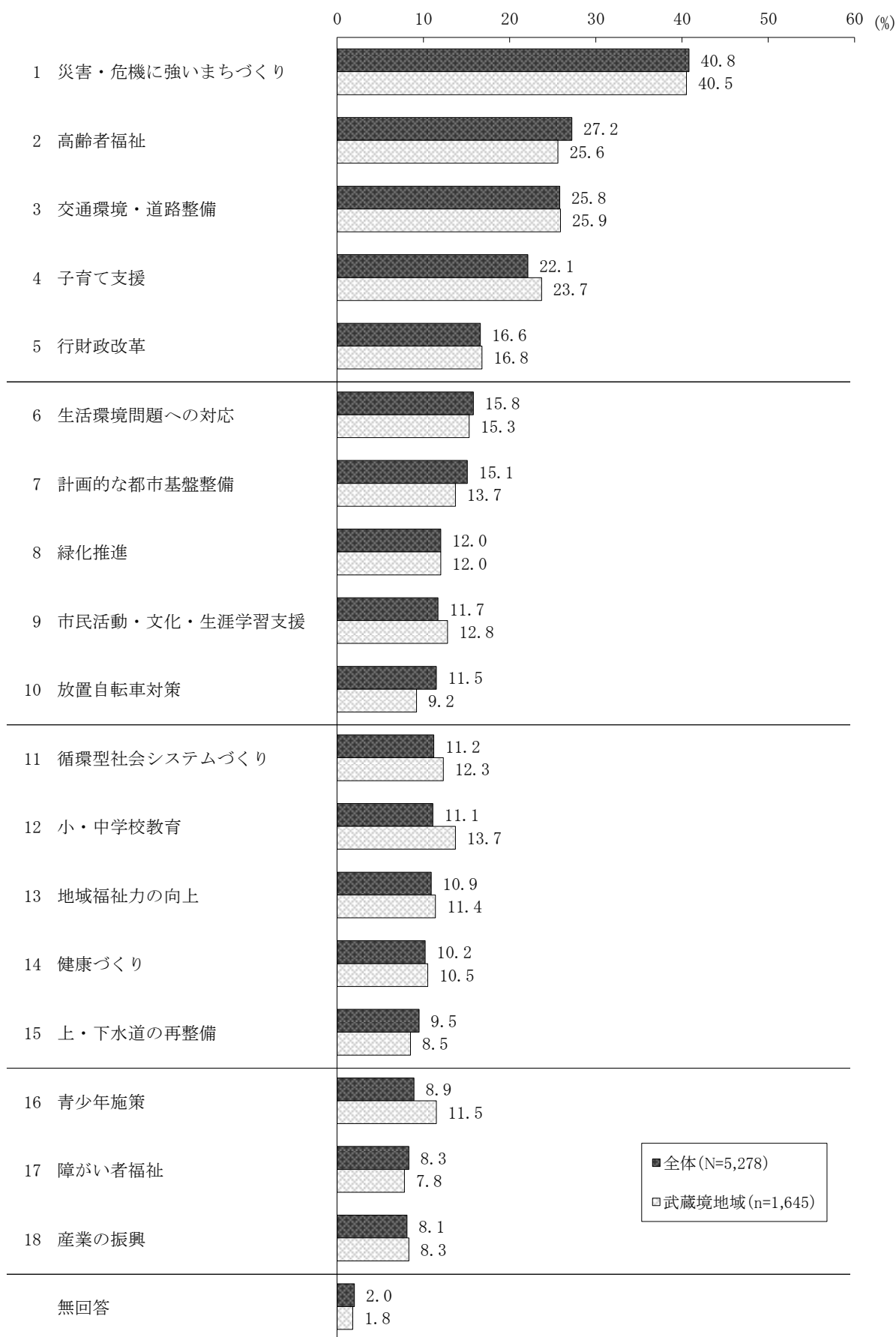


表19 重点施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=5,278	n=2,053	n=1,384	n=1,645
1 災害・危機に強いまちづくり	40.8	41.6	40.9	40.5
2 高齢者福祉	27.2	27.6	29.4	25.6
3 交通環境・道路整備	25.8	27.4	24.2	25.9
4 子育て支援	22.1	20.2	23.5	23.7
5 行財政改革	16.6	16.5	16.8	16.8
6 生活環境問題への対応	15.8	16.7	14.6	15.3
7 計画的な都市基盤整備	15.1	16.8	14.5	13.7
8 緑化推進	12.0	11.1	13.4	12.0
9 市民活動・文化・生涯学習支援	11.7	10.6	12.2	12.8
10 放置自転車対策	11.5	14.4	9.6	9.2
11 循環型社会システムづくり	11.2	10.4	11.1	12.3
12 小・中学校教育	11.1	9.1	10.5	13.7
13 地域福祉力の向上	10.9	9.4	13.3	11.4
14 健康づくり	10.2	9.5	10.7	10.5
15 上・下水道の再整備	9.5	11.4	7.6	8.5
16 青少年施策	8.9	7.7	8.0	11.5
17 障がい者福祉	8.3	7.7	9.3	7.8
18 産業の振興	8.1	9.0	6.5	8.3
無回答	2.0	1.6	2.2	1.8

表20 重点施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=2,053)	中央地域(n=1,384)	武蔵境地域(n=1,645)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (41.6%)	災害・危機に強いまちづくり (40.9%)	災害・危機に強いまちづくり (40.5%)
第2位	高齢者福祉 (27.6%)	高齢者福祉 (29.4%)	交通環境・道路整備 (25.9%)
第3位	交通環境・道路整備 (27.4%)	交通環境・道路整備 (24.2%)	高齢者福祉 (25.6%)

居住地域別にみると、いずれの地域においても「災害・危機に強いまちづくり」が第1位となっており、それぞれ約4割を占めています。第2位、第3位についても順位の違いはありますが「高齢者福祉」と「交通環境・道路整備」と同じ項目が選ばれ、いずれも2割台となっています。

全般的に、順位の違いはあるものの、全体と比べて5ポイントを超える差がみられる項目はありませんでした。

(6) 各項目の属性別比較

図21 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域による差はみられませんでしたが。性・年代別では各年代とも女性の方が男性より高い傾向で、特に女性50歳代では半数を超える結果となりました。

《2. 高齢者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに年代が上がるにつれて回答の割合が高くなっています。

《3. 交通環境・道路整備》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高い傾向がみられました。性・年代別では男性の50歳代で高く、女性の20歳代以下と30歳代で低くなっています。

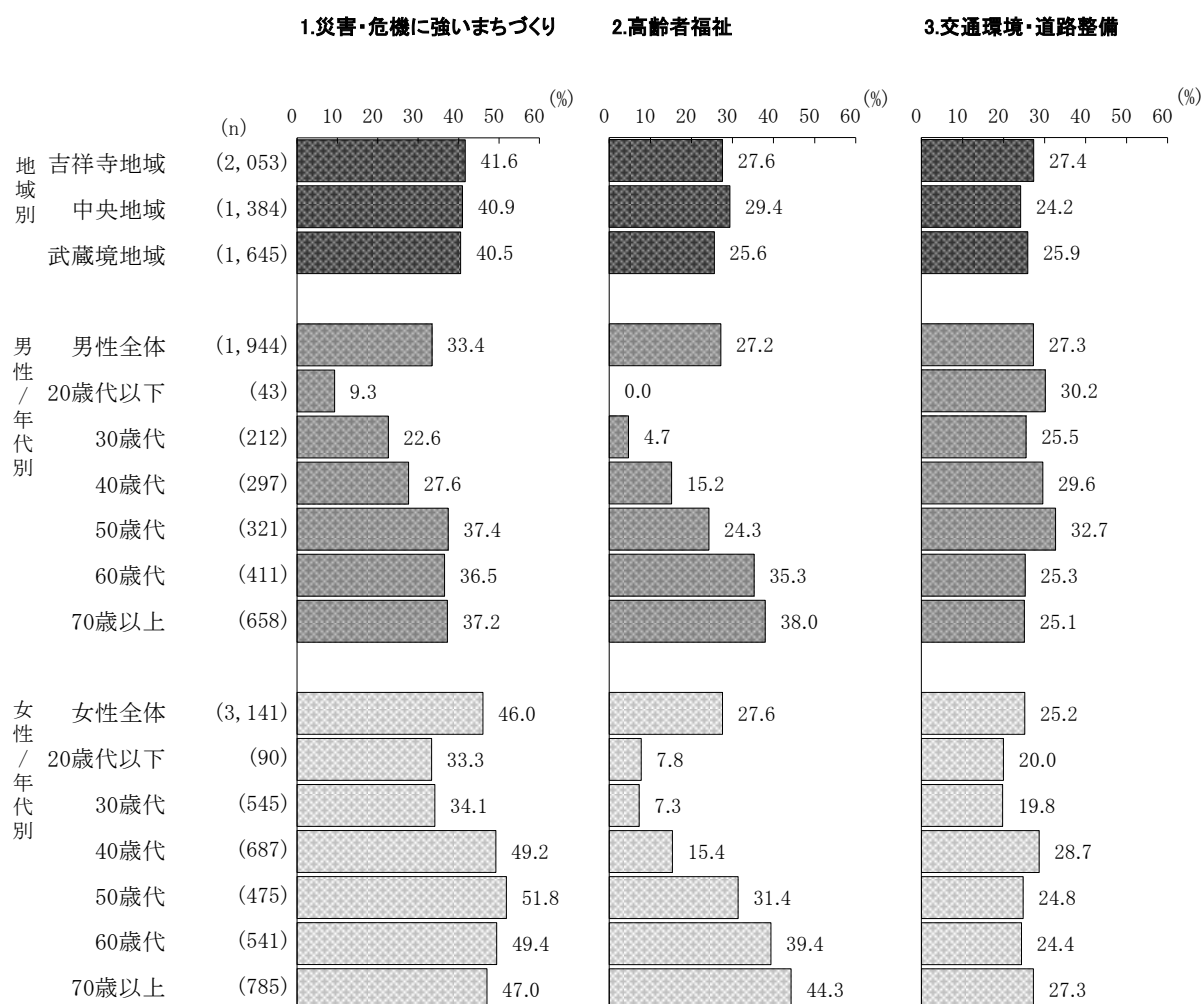


図22 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 子育て支援》

居住地域別では中央地域と武蔵境地域がやや高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代が最も高く、次いで20歳代以下で高くなっています。

《5. 行財政改革》

居住地域による差はみられませんでしたが。性・年代別では女性よりも男性で高くなっています。

《6. 生活環境問題への対応》

居住地域別では吉祥寺地域でわずかに高く、性・年代別では女性の20歳代以下で高くなっています。

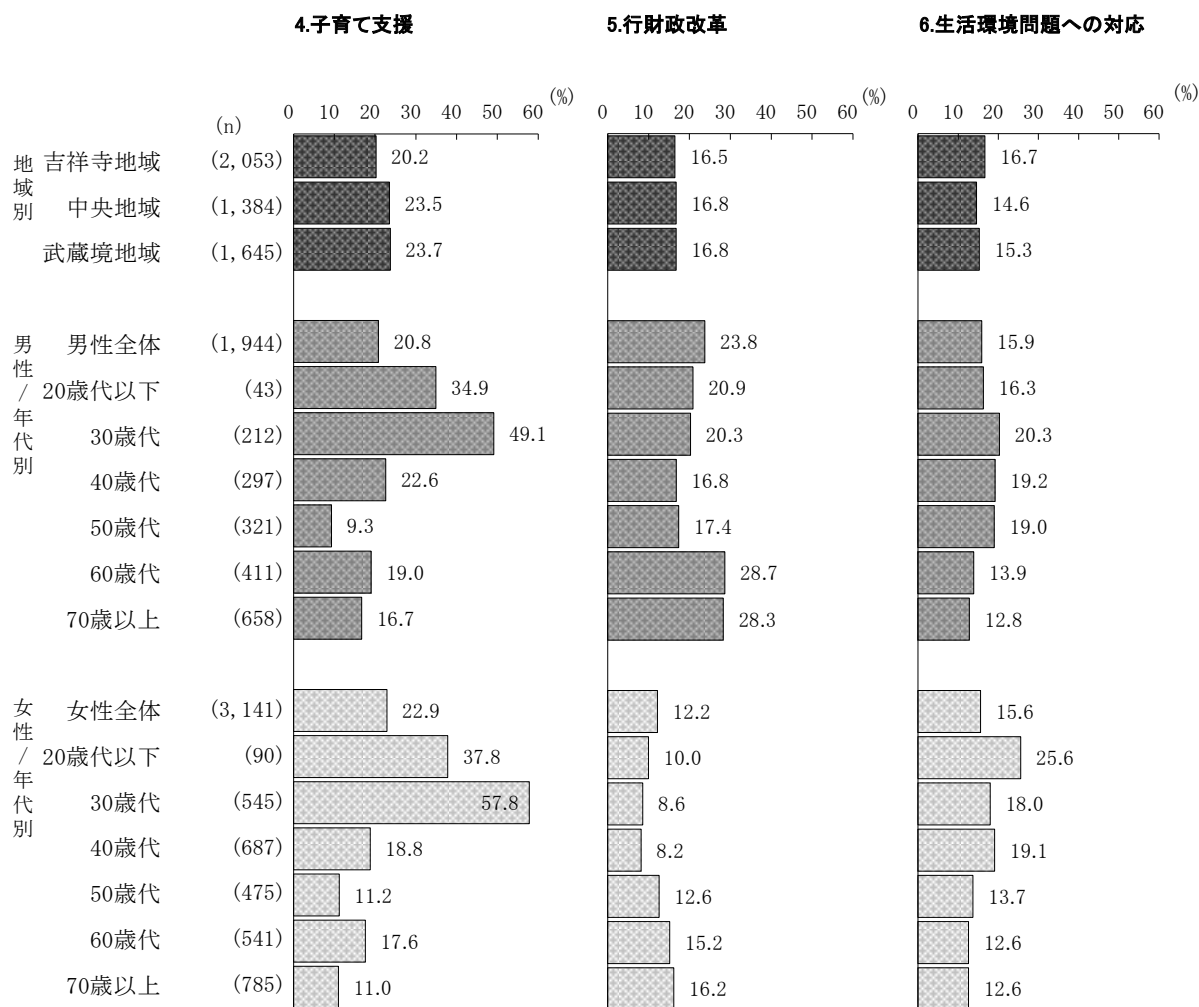


図23 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では各年代で女性よりも男性の方が高くなっています。

《8. 緑化推進》

居住地域別では中央地域でわずかに高く、性・年代では男性の30歳代から50歳代で高くなっています。

《9. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では武蔵境地域でわずかに高い傾向でした。性・年代別では男性の50歳代と60歳代で高くなっています。

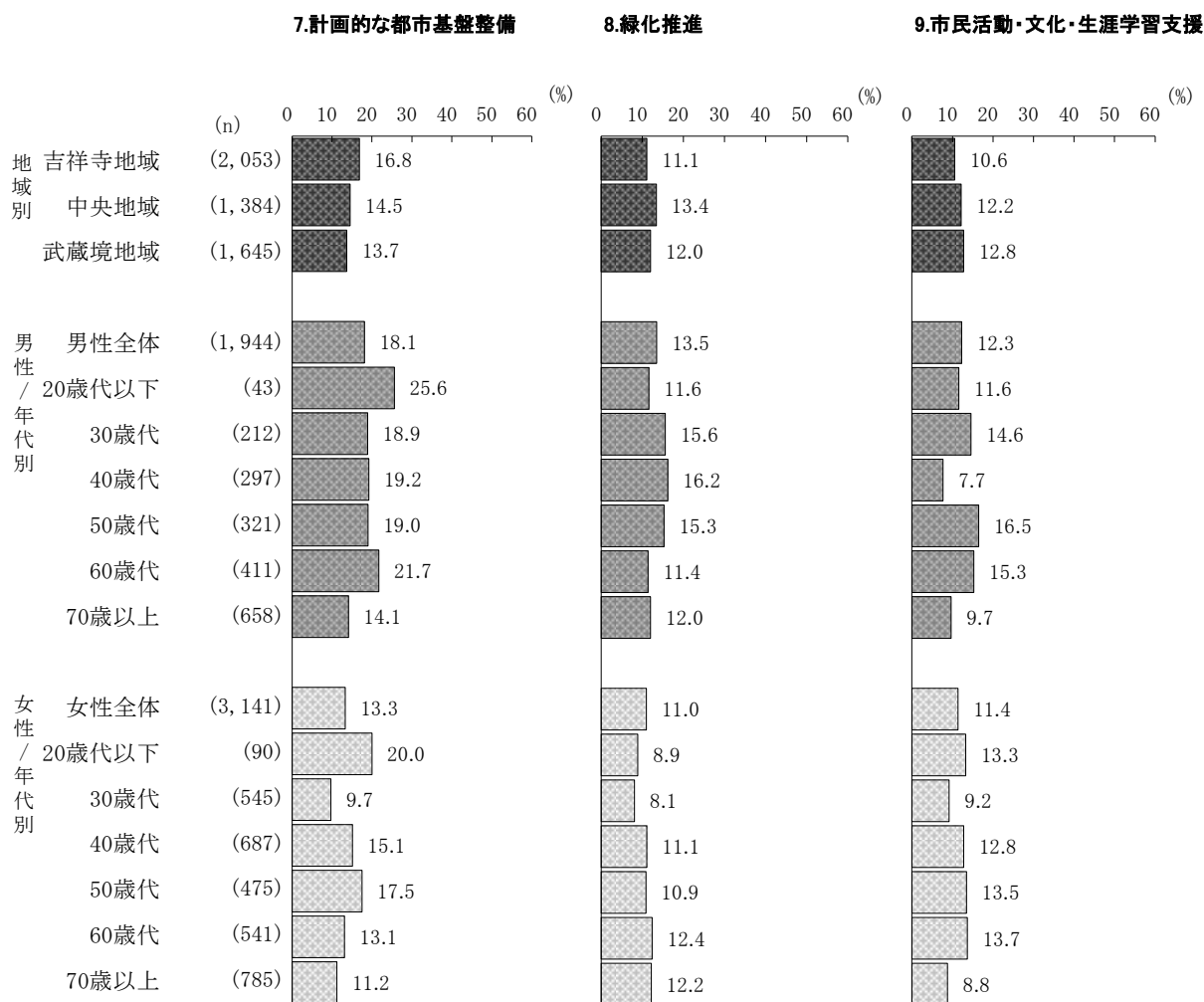


図24 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 放置自転車対策》

居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べ高くなっています。性・年代別では男女ともに20歳代以下と男性の40歳代で高い傾向がみられました。

《11. 循環型社会システムづくり》

居住地域による差はみられませんでしたが。性・年代別では男性の50歳代が他の年代と比べて最も高くなっています。

《12. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代および40歳代で高くなっています。

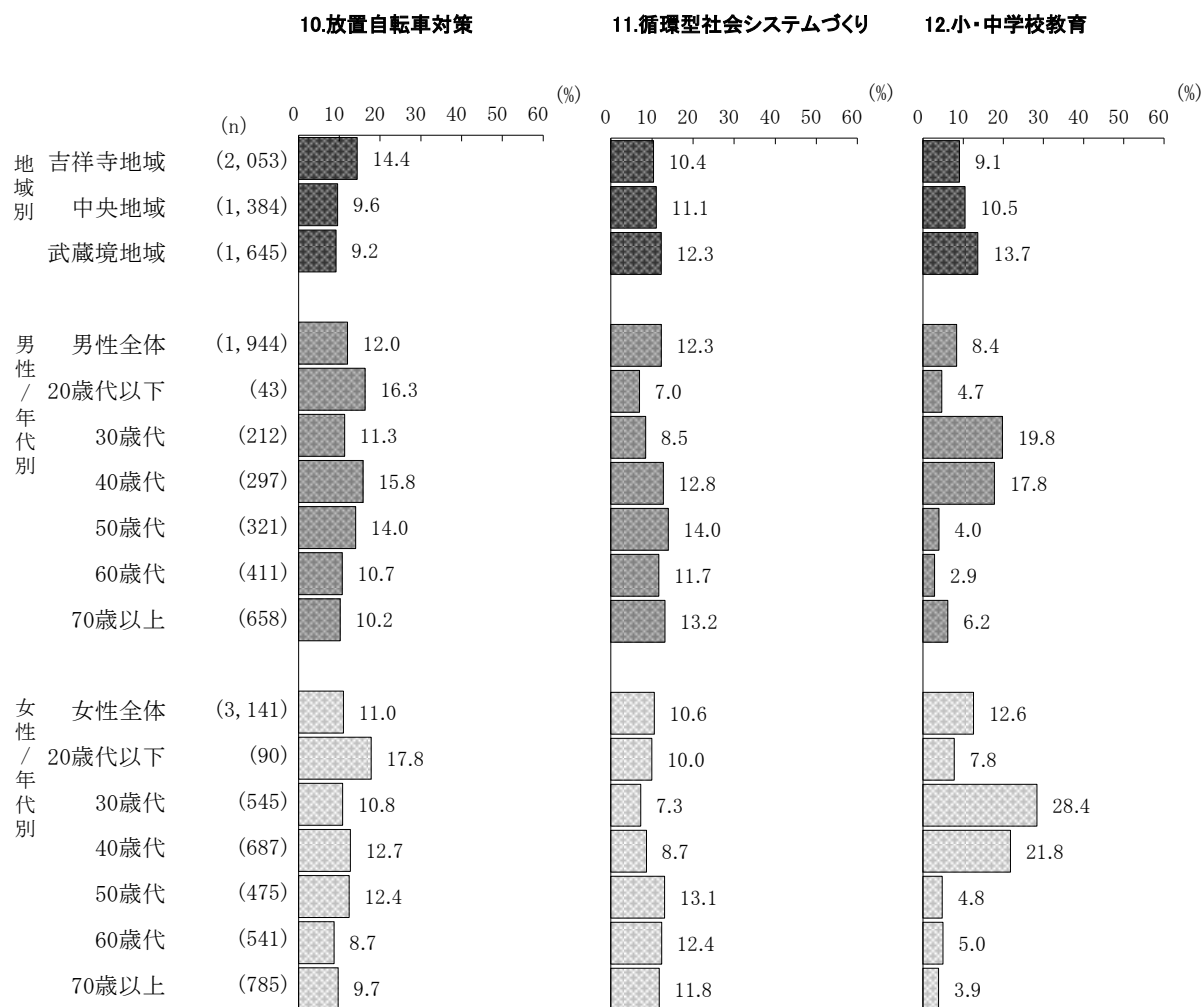


図25 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 地域福祉力の向上》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに年代が上がるにつれて回答の割合が高くなっています。

《14. 健康づくり》

居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では男性の20歳代以下と男女ともに40歳代で回答の割合が低くなっています。

《15. 上・下水道の再整備》

居住地域別では吉祥寺地域でやや高い傾向がみられました。性・年代別では男性の20歳代以下と女性の60歳代および70歳以上で、他の年代と比べて高くなっています。

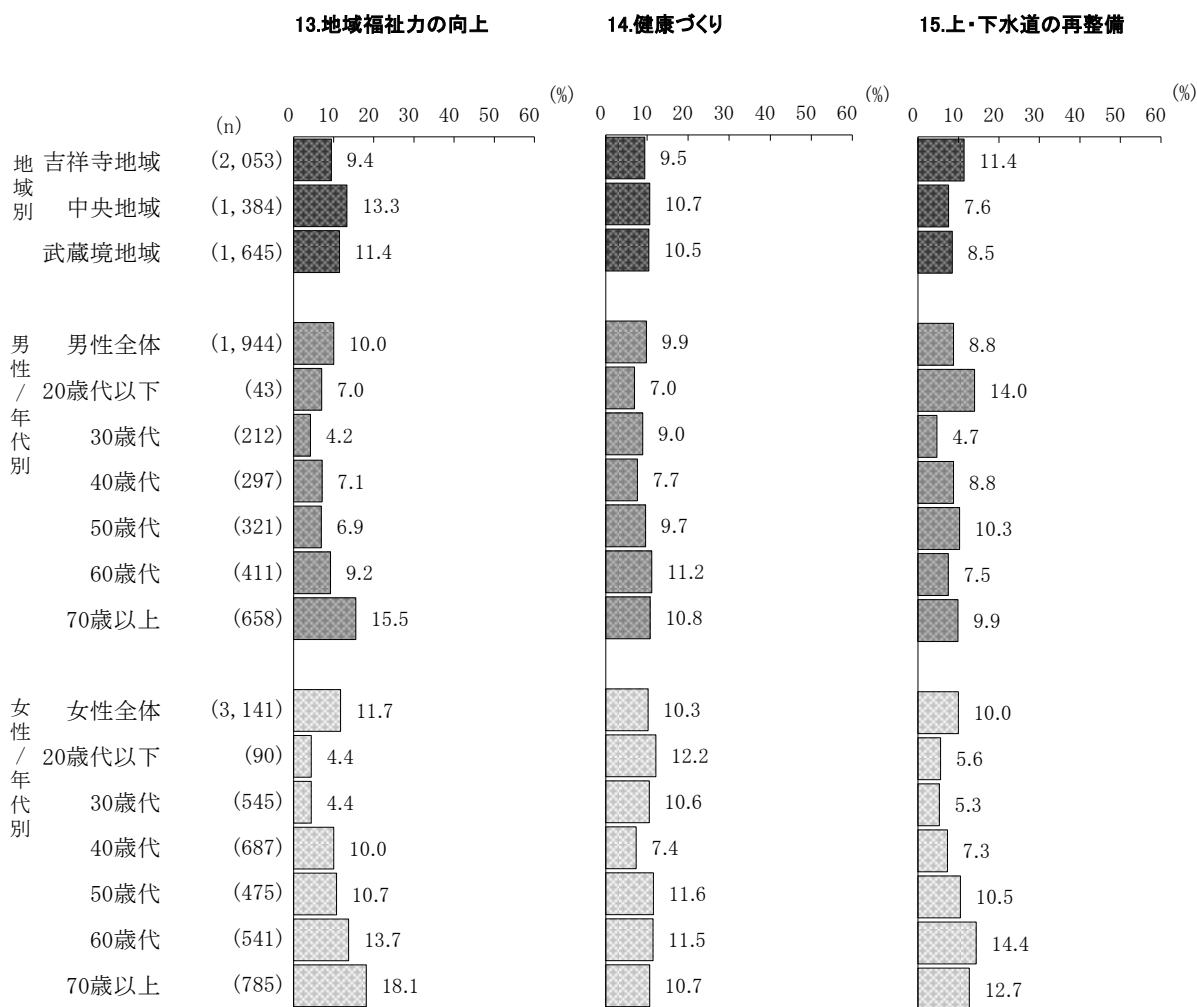


図26 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 青少年施策》

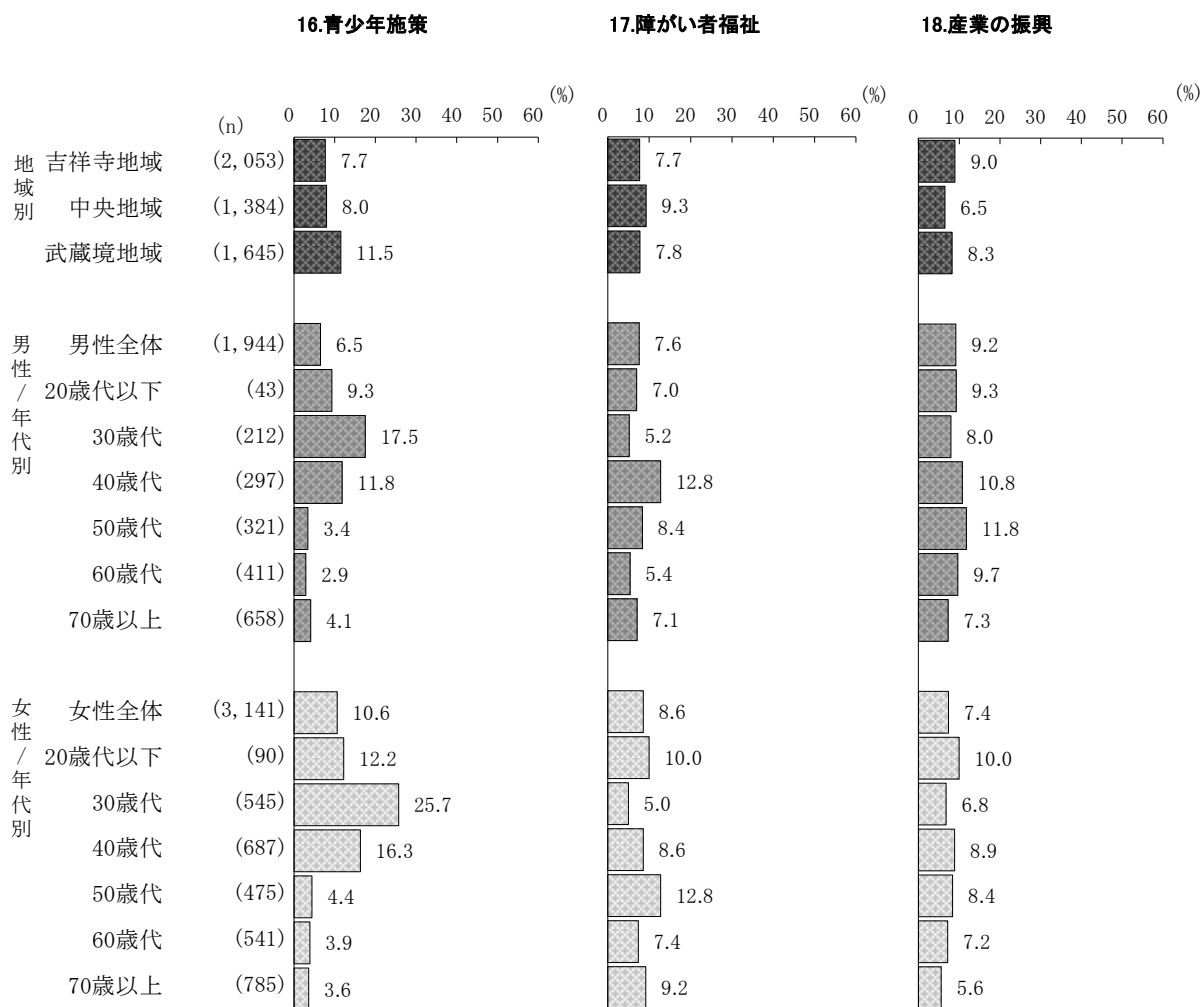
居住地域別では武蔵境地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代で最も高く、次いで40歳代、20歳代以下で高くなっています。

《17. 障がい者福祉》

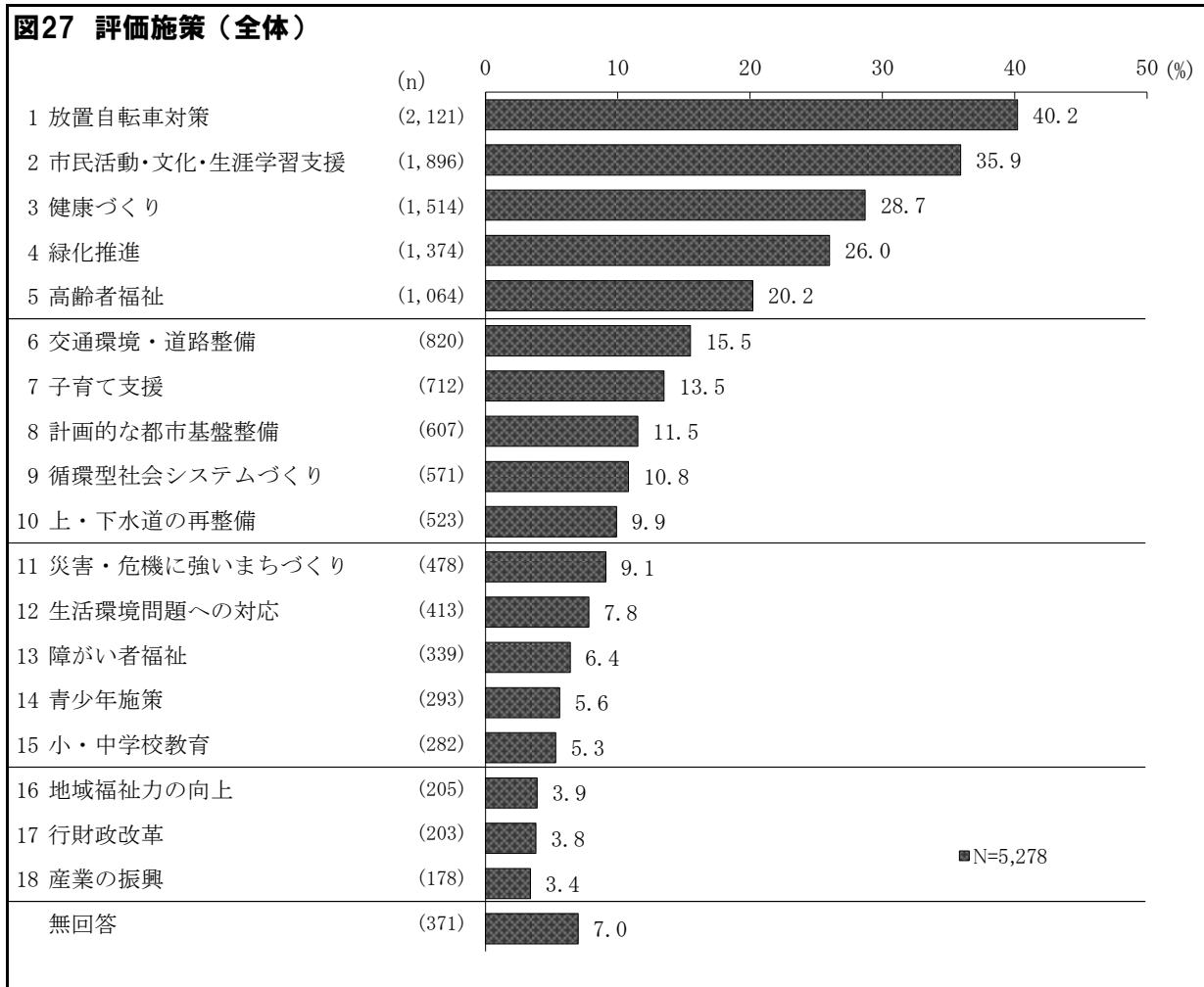
居住地域による差はみられませんでしたが。性・年代別では男女ともに30歳代と男性の60歳代で低い傾向がみられました。

《18. 産業の振興》

居住地域別では中央地域が他の2地域に比べわずかに低くなっています。性・年代別では男性の50歳代で最も高くなっています。



2 評価できる市の施策（選択式）



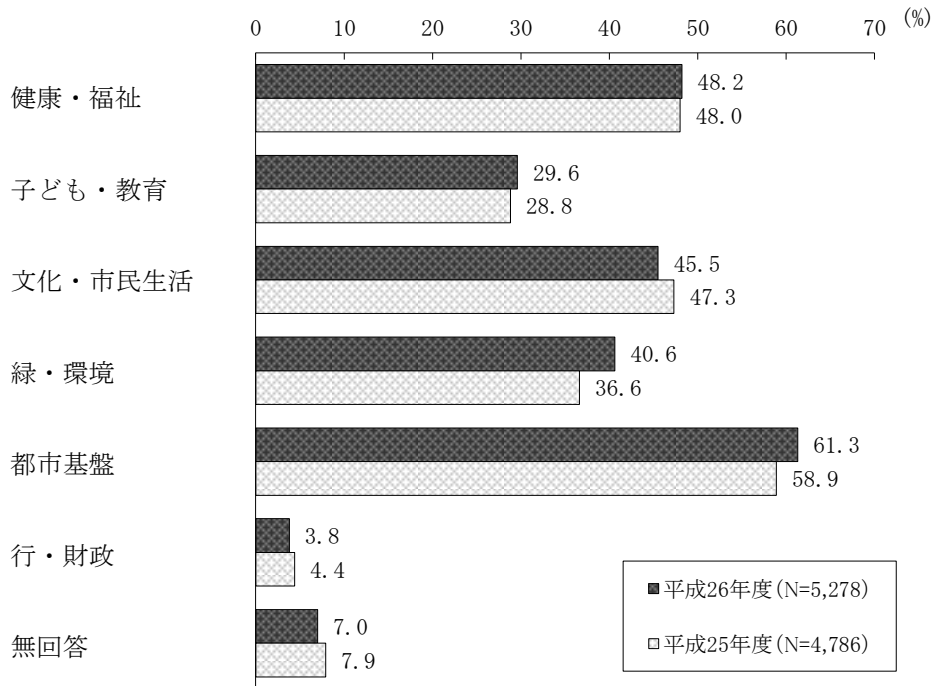
市の施策の中から特に評価できるものを3つまで選んでもらいました。

「放置自転車対策」が昨年に続き40.2%と最も高く評価されています。次いで「市民活動・文化・生涯学習支援」（35.9%）が3割台が続いています。

また、「健康づくり」（28.7%）、「緑化推進」（26.0%）、「高齢者福祉」（20.2%）が2割台となっています。

(1) 分野別比較

図28 評価施策（6分類）



評価施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が昨年に続き、61.3%と最も高く評価され、次いで「健康・福祉」（48.2%）、「文化・市民生活」（45.5%）、「緑・環境」（40.6%）が4割台で続きました。

昨年度との比較では、「緑・環境」で4.0ポイントの増加がみられたほかは、大きな変化はみられませんでした。

(2) 経年比較

図29 評価施策（経年比較）

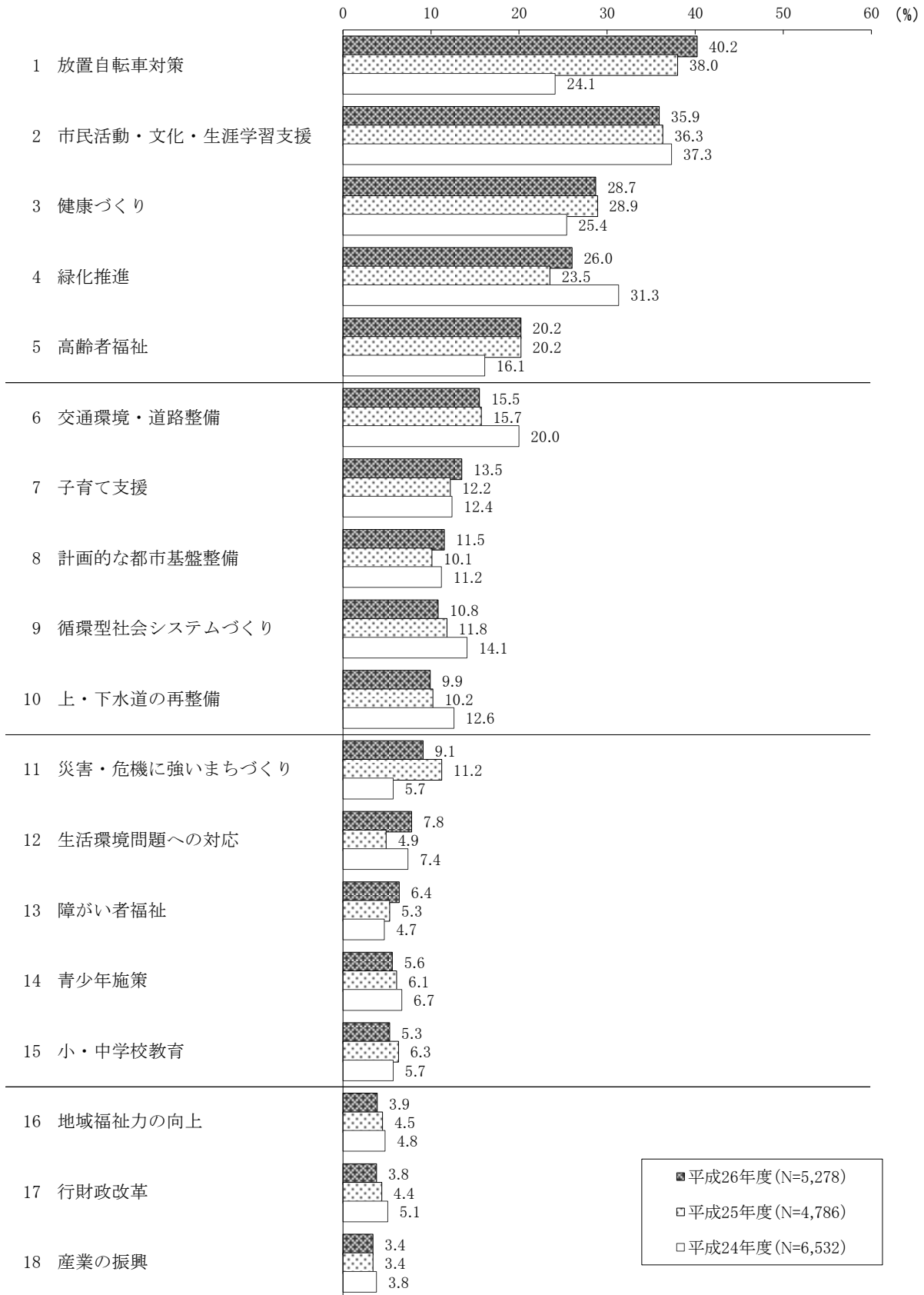


表30 評価施策（経年比較）

項目	年度等			平成24年度			平成25年度			平成26年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%				
1 放置自転車対策	4	1,571	24.1	1	1,821	38.0	1	2,121	40.2	2.2			
2 市民活動・文化・生涯学習支援	1	2,436	37.3	2	1,738	36.3	2	1,896	35.9	-0.4			
3 健康づくり	3	1,657	25.4	3	1,382	28.9	3	1,514	28.7	-0.2			
4 緑化推進	2	2,044	31.3	4	1,126	23.5	4	1,374	26.0	2.5			
5 高齢者福祉	6	1,050	16.1	5	966	20.2	5	1,064	20.2	0.0			
6 交通環境・道路整備	5	1,305	20.0	6	750	15.7	6	820	15.5	-0.2			
7 子育て支援	9	812	12.4	7	582	12.2	7	712	13.5	1.3			
8 計画的な都市基盤整備	10	729	11.2	11	481	10.1	8	607	11.5	1.4			
9 循環型社会システムづくり	7	923	14.1	8	566	11.8	9	571	10.8	-1.0			
10 上・下水道の再整備	8	821	12.6	10	487	10.2	10	523	9.9	-0.3			
11 災害・危機に強いまちづくり	14	370	5.7	9	536	11.2	11	478	9.1	-2.1			
12 生活環境問題への対応	11	486	7.4	15	234	4.9	12	413	7.8	2.9			
13 障がい者福祉	17	305	4.7	14	256	5.3	13	339	6.4	1.1			
14 青少年施策	12	438	6.7	13	294	6.1	14	293	5.6	-0.5			
15 小・中学校教育	13	372	5.7	12	303	6.3	15	282	5.3	-1.0			
16 地域福祉力の向上	16	313	4.8	16	213	4.5	16	205	3.9	-0.6			
17 行財政改革	15	331	5.1	17	209	4.4	17	203	3.8	-0.6			
18 産業の振興	18	249	3.8	18	165	3.4	18	178	3.4	0.0			
無回答		566	8.7		379	7.9		371	7.0	-0.9			
全体（集計対象者）		6,532	100.0		4,786	100.0		5,278	100.0	-			

表31 評価施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成24年度(N=6,532)			平成25年度(N=4,786)			平成26年度(N=5,278)		
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援		(37.3%)	放置自転車対策		(38.0%)	放置自転車対策		(40.2%)
第2位	緑化推進		(31.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援		(36.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援		(35.9%)
第3位	健康づくり		(25.4%)	健康づくり		(28.9%)	健康づくり		(28.7%)

過去3年間の比較では、昨年度から「放置自転車対策」がポイントを伸ばし、今年度も40.2%で第1位になりました（対昨年度 2.2ポイント増）。

一昨年度、第1位であった「市民活動・文化・生涯学習」は、昨年度および今年度では第2位の結果となりましたが、過去3年間の中で大きなポイント差はみられませんでした。

今年度の第3位である「健康づくり」は、昨年度、一昨年度も第3位で順位に変動はありませんでした。

今年度の第4位である「緑化推進」（2.5ポイント増）、第12位の「生活環境問題への対応」（2.9ポイント増）は昨年より評価が上昇しました。

また、上記以外で昨年度より評価がやや下がった項目は、第11位の「災害・危機に強いまちづくり」（2.1ポイント減）でした。

(3) 性別比較

図32 評価施策（性別）

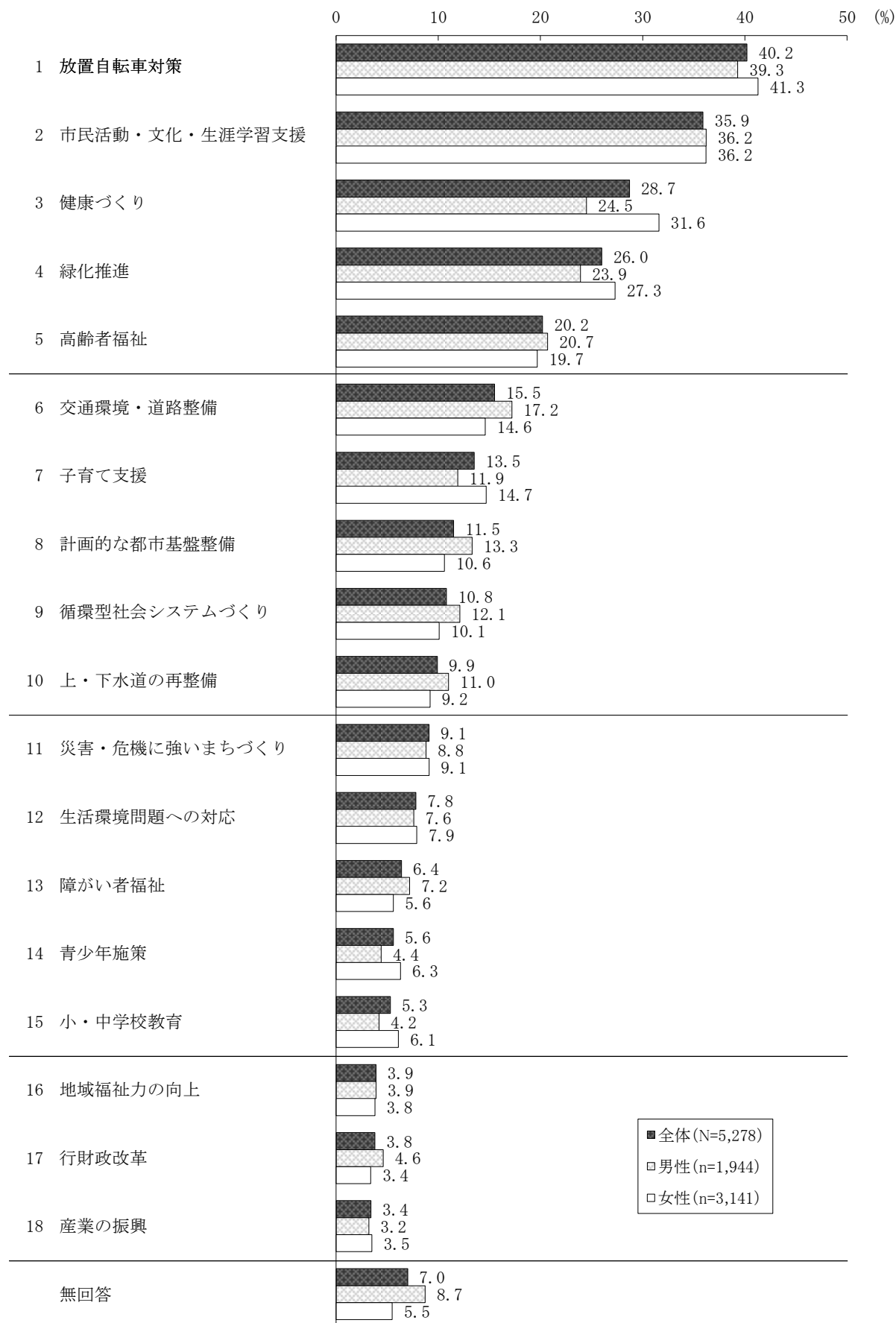


表33 評価施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,944)	女性(n=3,141)
第1位	放置自転車対策 (39.3%)	放置自転車対策 (41.3%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.2%)
第3位	健康づくり (24.5%)	健康づくり (31.6%)

性別では男女ともに上位3項目の結果が同じとなり、第1位「放置自転車対策」、第2位「市民活動・文化・生涯学習支援」、第3位「健康づくり」でした。

男性が女性より評価が高い傾向がみられたのは、第6位の「交通環境・道路整備」（男女差2.6ポイント）、第8位の「計画的な都市基盤整備」（男女差2.7ポイント）でした。

一方、女性が男性より評価が高い傾向がみられたのは、第3位の「健康づくり」（男女差7.1ポイント）、第4位の「緑化推進」（男女差3.4ポイント）、7位の「子育て支援」（男女差2.8ポイント）でした。

(4) 年代別比較

図34 評価施策(年代別)ー20歳代以下

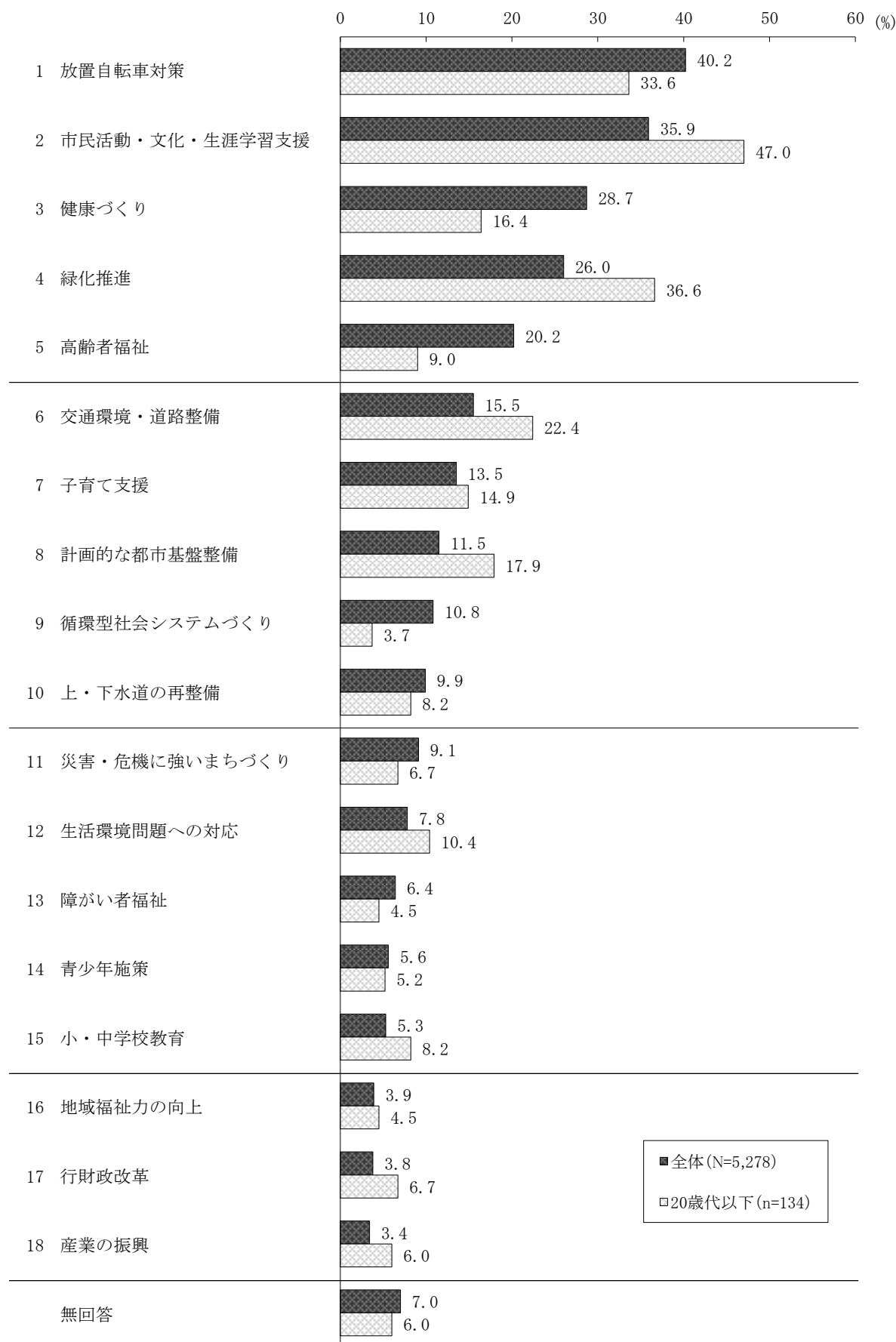


図35 評価施策（年代別）—30歳代

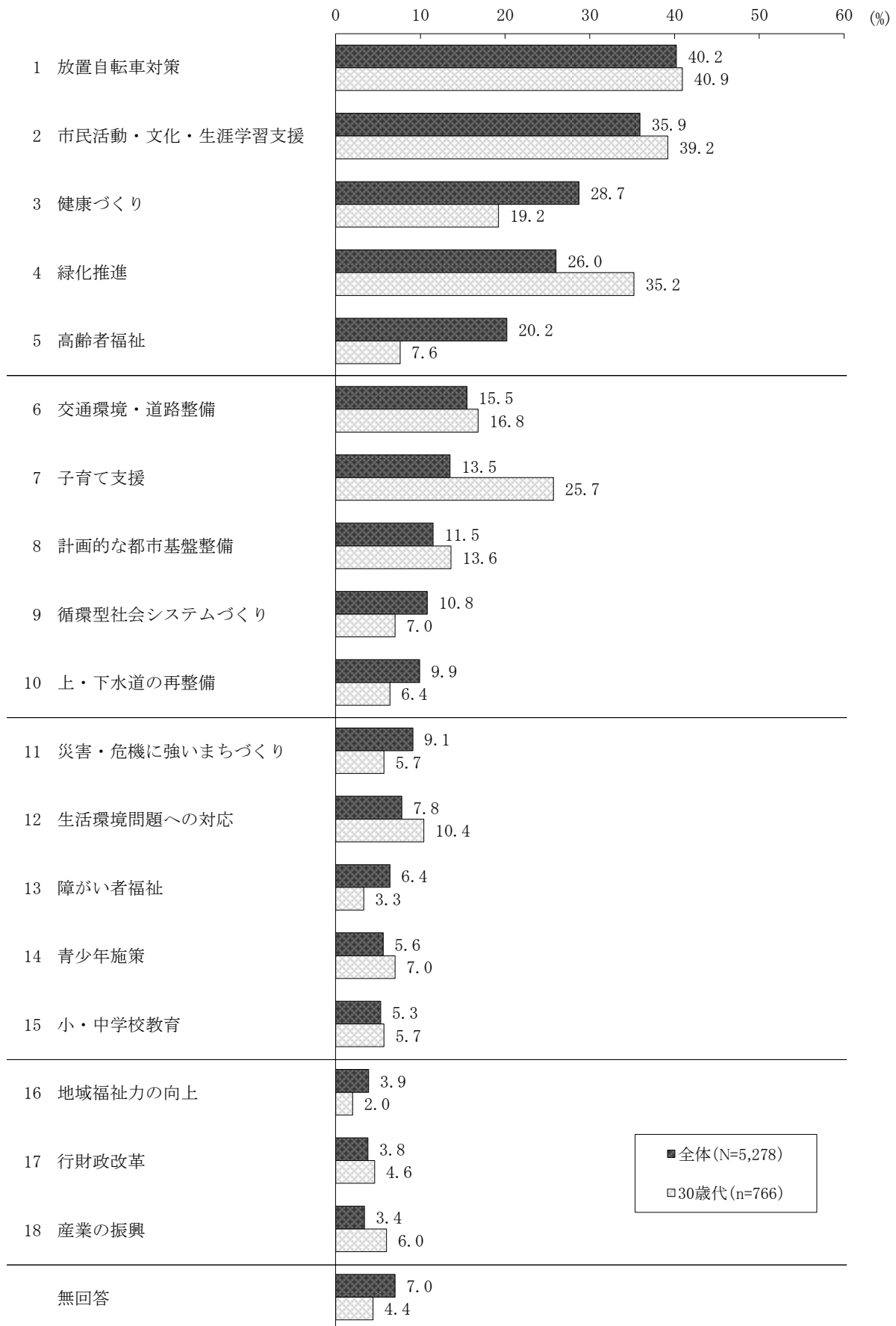


図36 評価施策（年代別）—40歳代

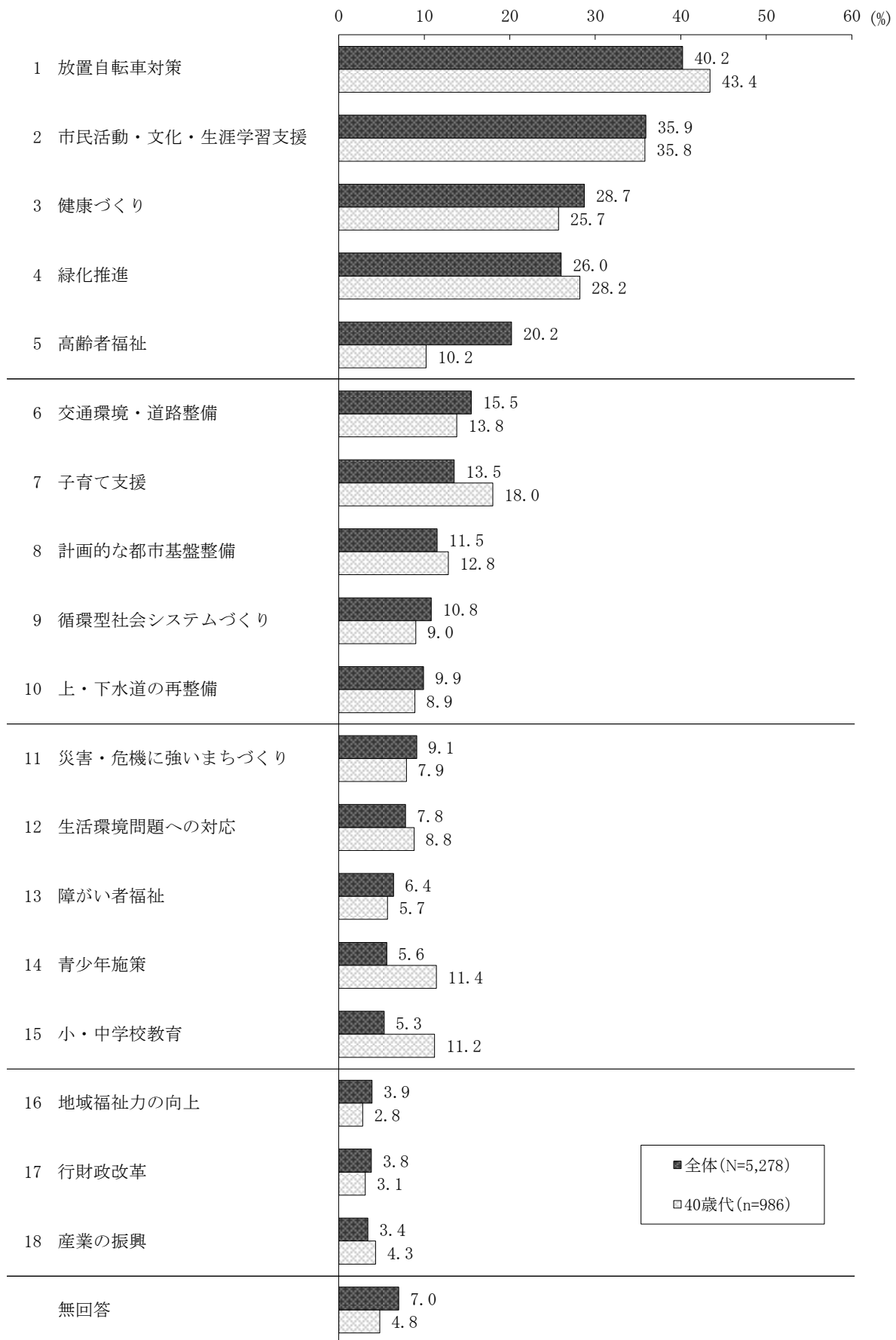


図37 評価施策（年代別）—50歳代

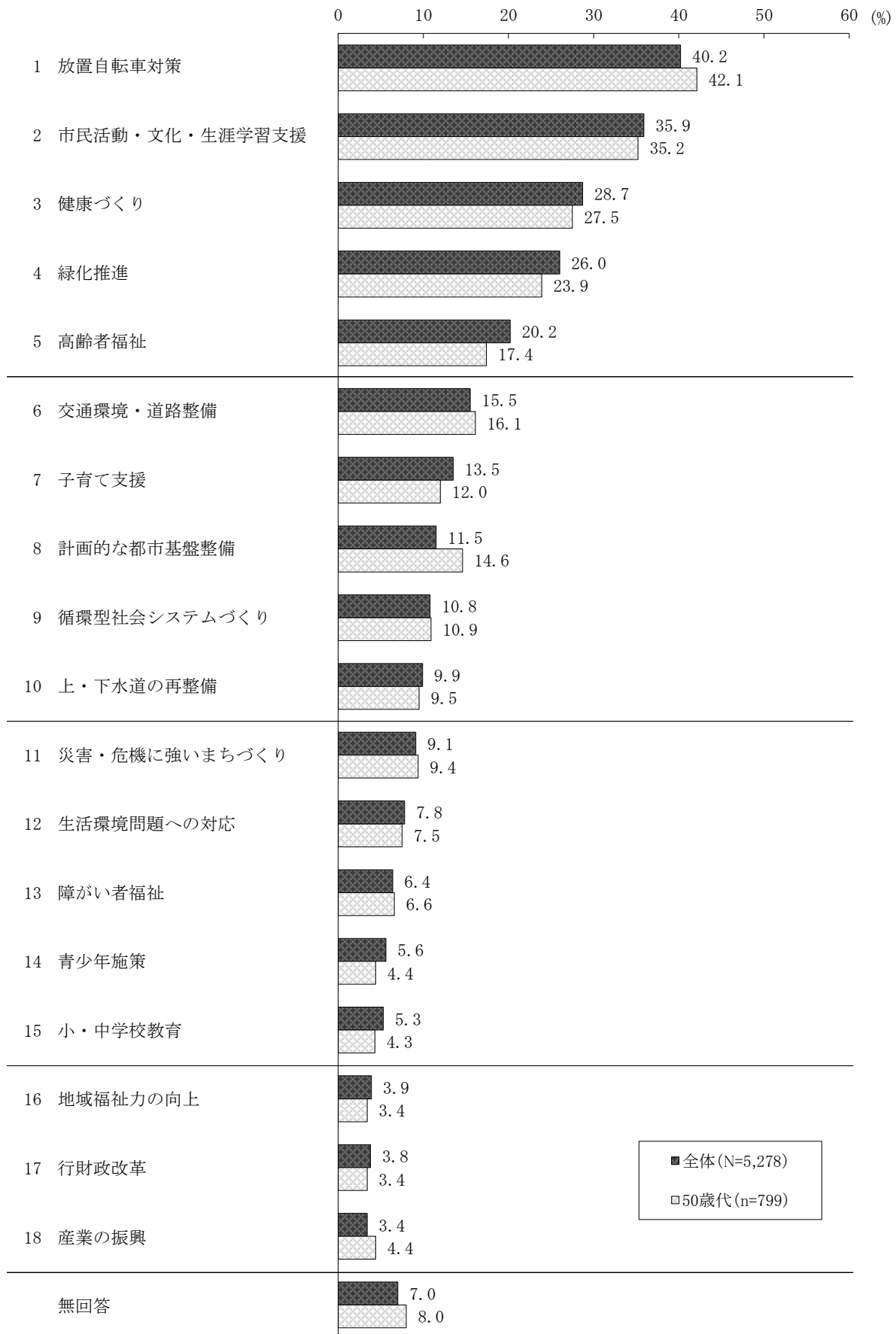


図38 評価施策（年代別）—60歳代

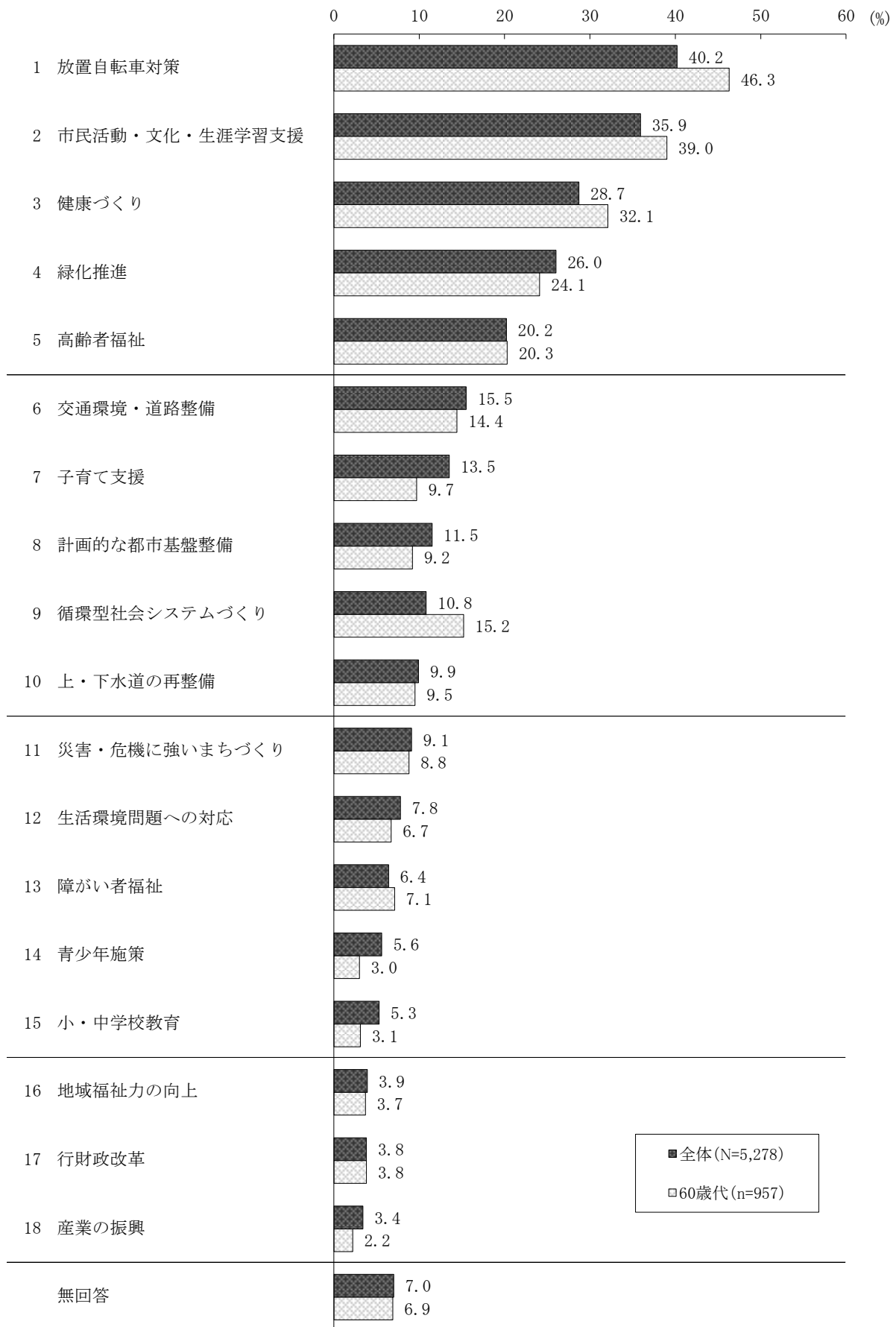


図39 評価施策（年代別）－70歳以上

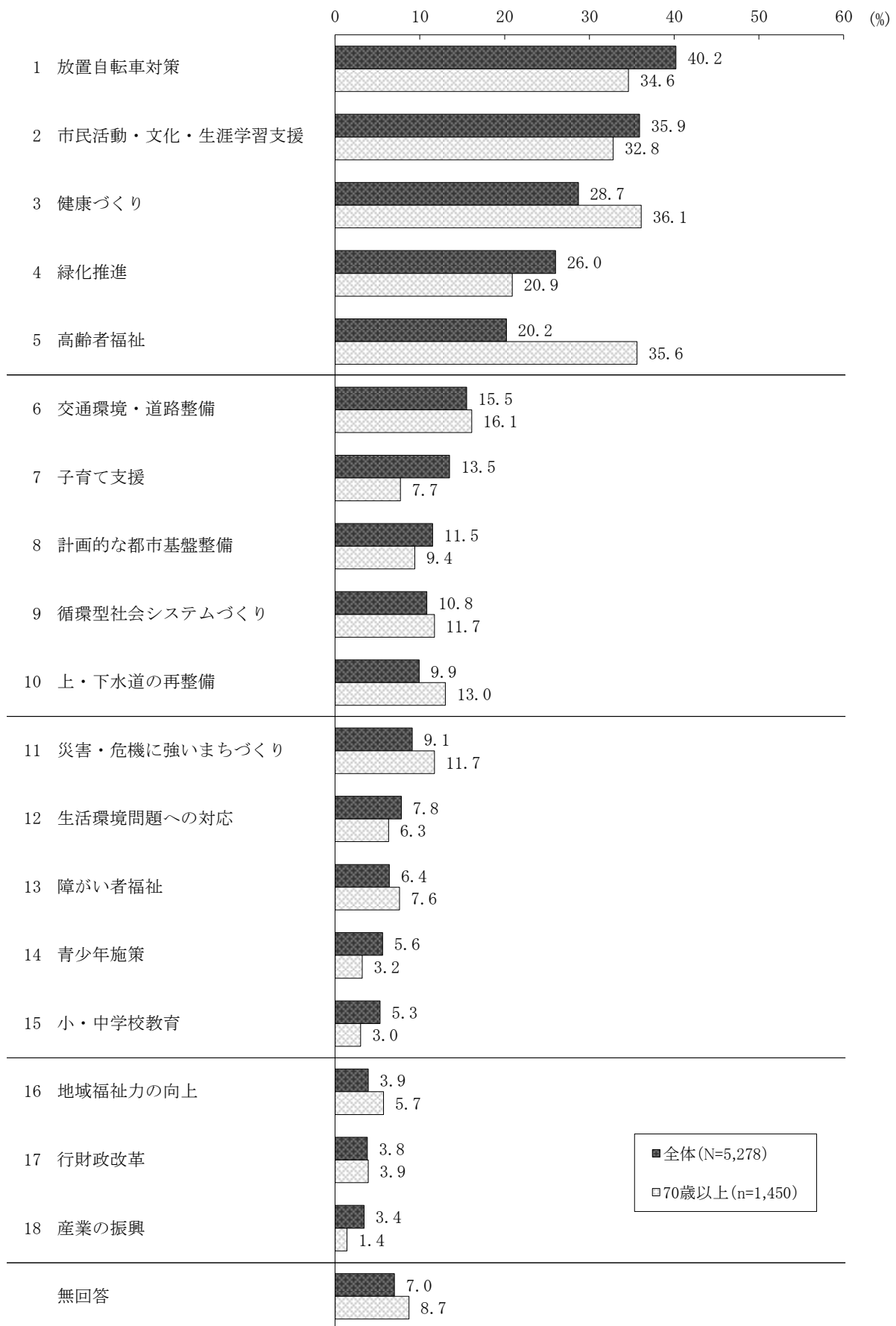


表40 評価施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=5,278	n=134	n=766	n=986	n=799	n=957	n=1,450
1 放置自転車対策	40.2	↓ 33.6	40.9	43.4	42.1	↑ 46.3	↓ 34.6
2 市民活動・文化・生涯学習支援	35.9	△ 47.0	39.2	35.8	35.2	39.0	32.8
3 健康づくり	28.7	▽ 16.4	↓ 19.2	25.7	27.5	32.1	↑ 36.1
4 緑化推進	26.0	△ 36.6	↑ 35.2	28.2	23.9	24.1	↓ 20.9
5 高齢者福祉	20.2	▽ 9.0	▽ 7.6	▽ 10.2	17.4	20.3	▲ 35.6
6 交通環境・道路整備	15.5	↑ 22.4	16.8	13.8	16.1	14.4	16.1
7 子育て支援	13.5	14.9	△ 25.7	18.0	12.0	9.7	↓ 7.7
8 計画的な都市基盤整備	11.5	↑ 17.9	13.6	12.8	14.6	9.2	9.4
9 循環型社会システムづくり	10.8	↓ 3.7	7.0	9.0	10.9	15.2	11.7
10 上・下水道の再整備	9.9	8.2	6.4	8.9	9.5	9.5	13.0
11 災害・危機に強いまちづくり	9.1	6.7	5.7	7.9	9.4	8.8	11.7
12 生活環境問題への対応	7.8	10.4	10.4	8.8	7.5	6.7	6.3
13 障がい者福祉	6.4	4.5	3.3	5.7	6.6	7.1	7.6
14 青少年施策	5.6	5.2	7.0	↑ 11.4	4.4	3.0	3.2
15 小・中学校教育	5.3	8.2	5.7	↑ 11.2	4.3	3.1	3.0
16 地域福祉力の向上	3.9	4.5	2.0	2.8	3.4	3.7	5.7
17 行財政改革	3.8	6.7	4.6	3.1	3.4	3.8	3.9
18 産業の振興	3.4	6.0	6.0	4.3	4.4	2.2	1.4
無回答	7.0	6.0	4.4	4.8	8.0	6.9	8.7

▲＝全体に比べ、+15ポイント以上

△＝全体に比べ、+10ポイント以上 ▽＝全体に比べ、-10ポイント以下

↑＝全体に比べ、+5ポイント以上 ↓＝全体に比べ、-5ポイント以下

表41 評価施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=134)		30歳代(n=766)		40歳代(n=986)	
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (47.0%)	放置自転車対策 (40.9%)	放置自転車対策 (40.9%)	放置自転車対策 (43.4%)	放置自転車対策 (42.1%)	放置自転車対策 (46.3%)
第2位	緑化推進 (36.6%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.8%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.0%)
第3位	放置自転車対策 (33.6%)	緑化推進 (35.2%)	緑化推進 (35.2%)	緑化推進 (28.2%)	健康づくり (27.5%)	健康づくり (32.1%)
	50歳代(n=799)		60歳代(n=957)		70歳以上(n=1,450)	
第1位	放置自転車対策 (42.1%)	放置自転車対策 (46.3%)	放置自転車対策 (46.3%)	健康づくり (36.1%)	健康づくり (27.5%)	健康づくり (32.1%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.0%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.0%)	高齢者福祉 (35.6%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (39.0%)
第3位	健康づくり (27.5%)	健康づくり (32.1%)	健康づくり (32.1%)	放置自転車対策 (34.6%)	健康づくり (27.5%)	健康づくり (32.1%)

全体で第1位である「放置自転車対策」は30歳代から60歳代の年代において第1位となっています。全体で第2位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、30歳代から60歳代までの年代で第2位となっており、20歳代以下では第1位になっています。全体で第3位の「健康づくり」と第5位の「高齢者福祉」は、年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられ、一方、第4位の「緑化推進」は、年代が低くなるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

(5) 居住地域別比較

図42 評価施策（居住地域別）－吉祥寺地域

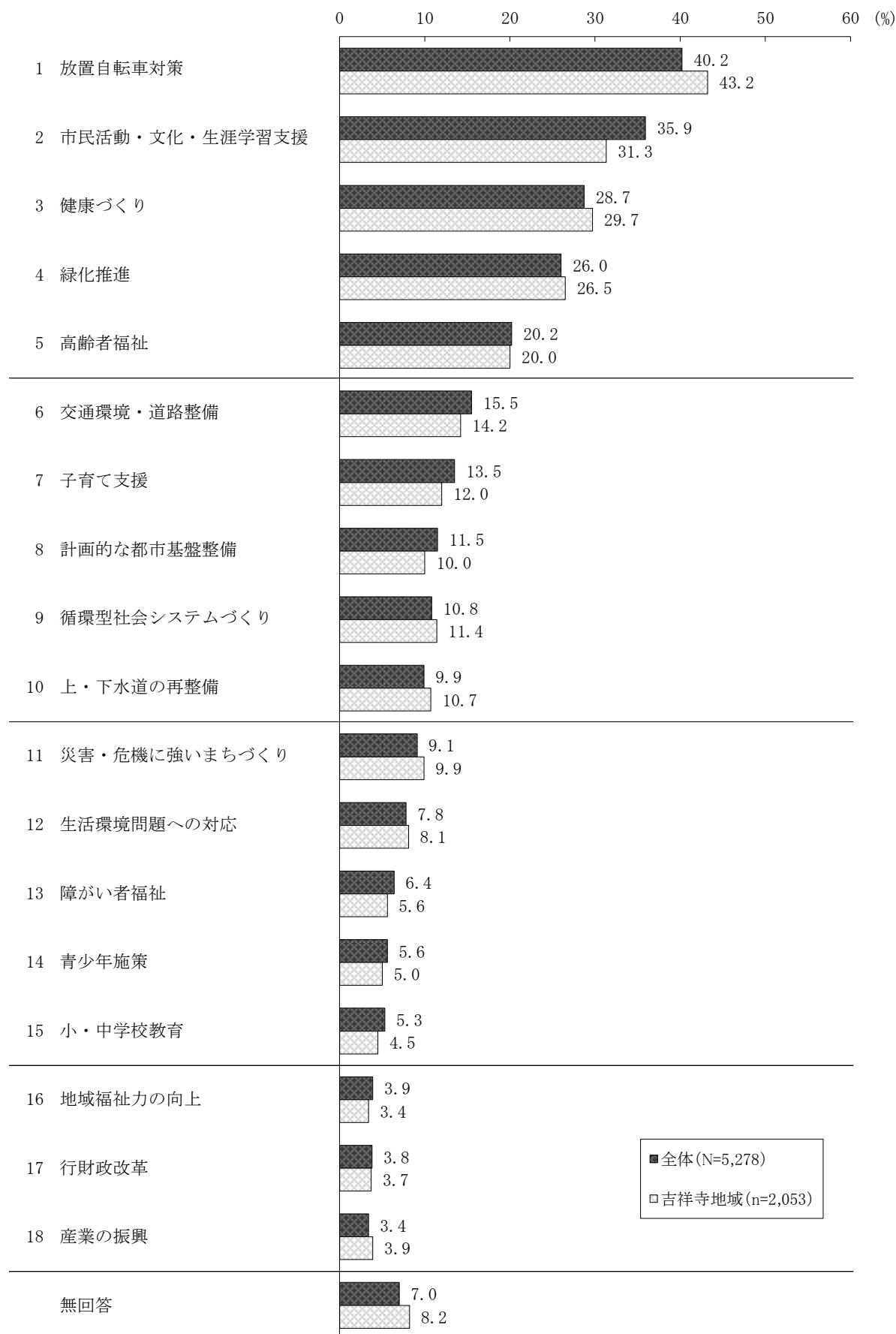


図43 評価施策（居住地域別）—中央地域

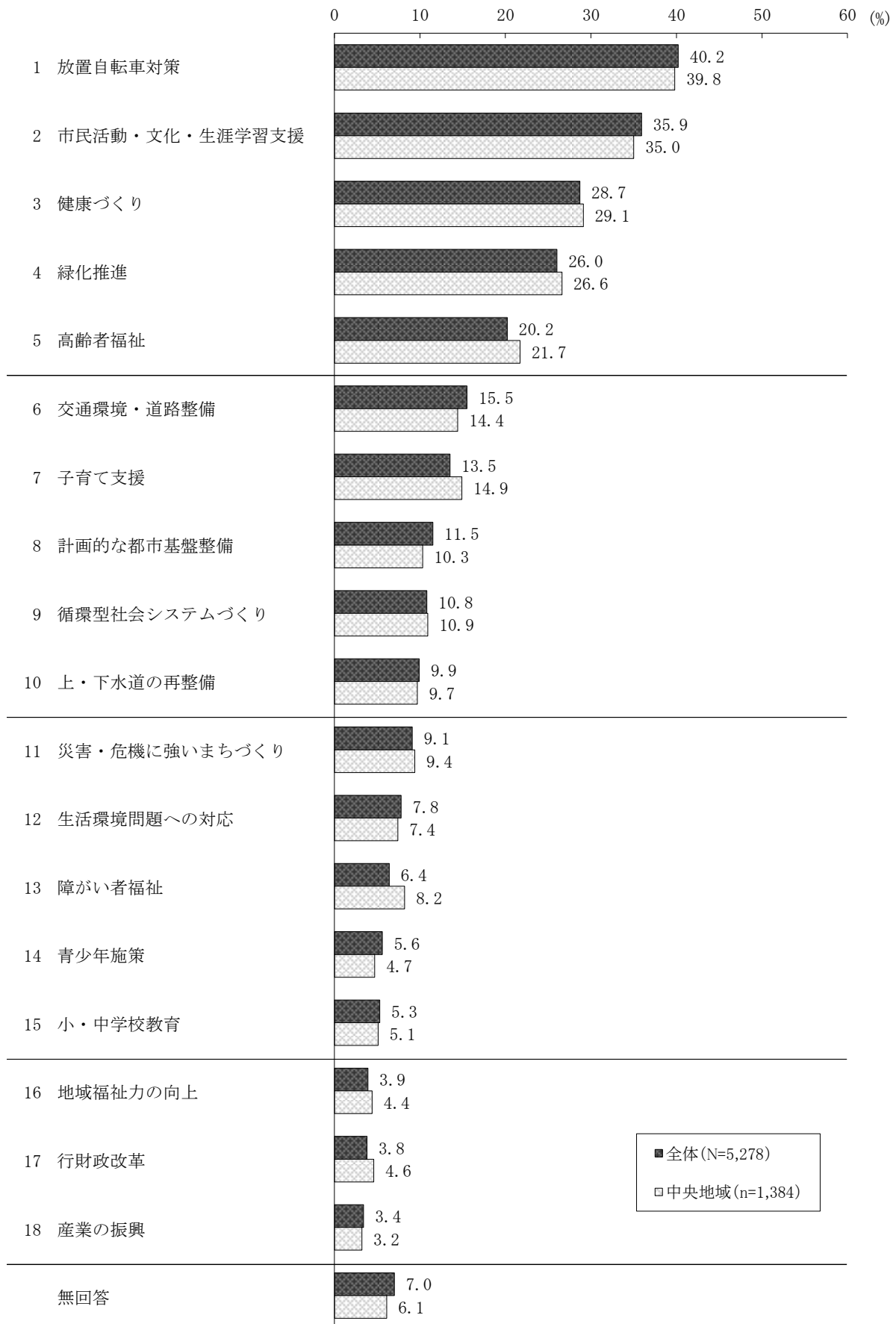


図44 評価施策（居住地域別）—武蔵境地域

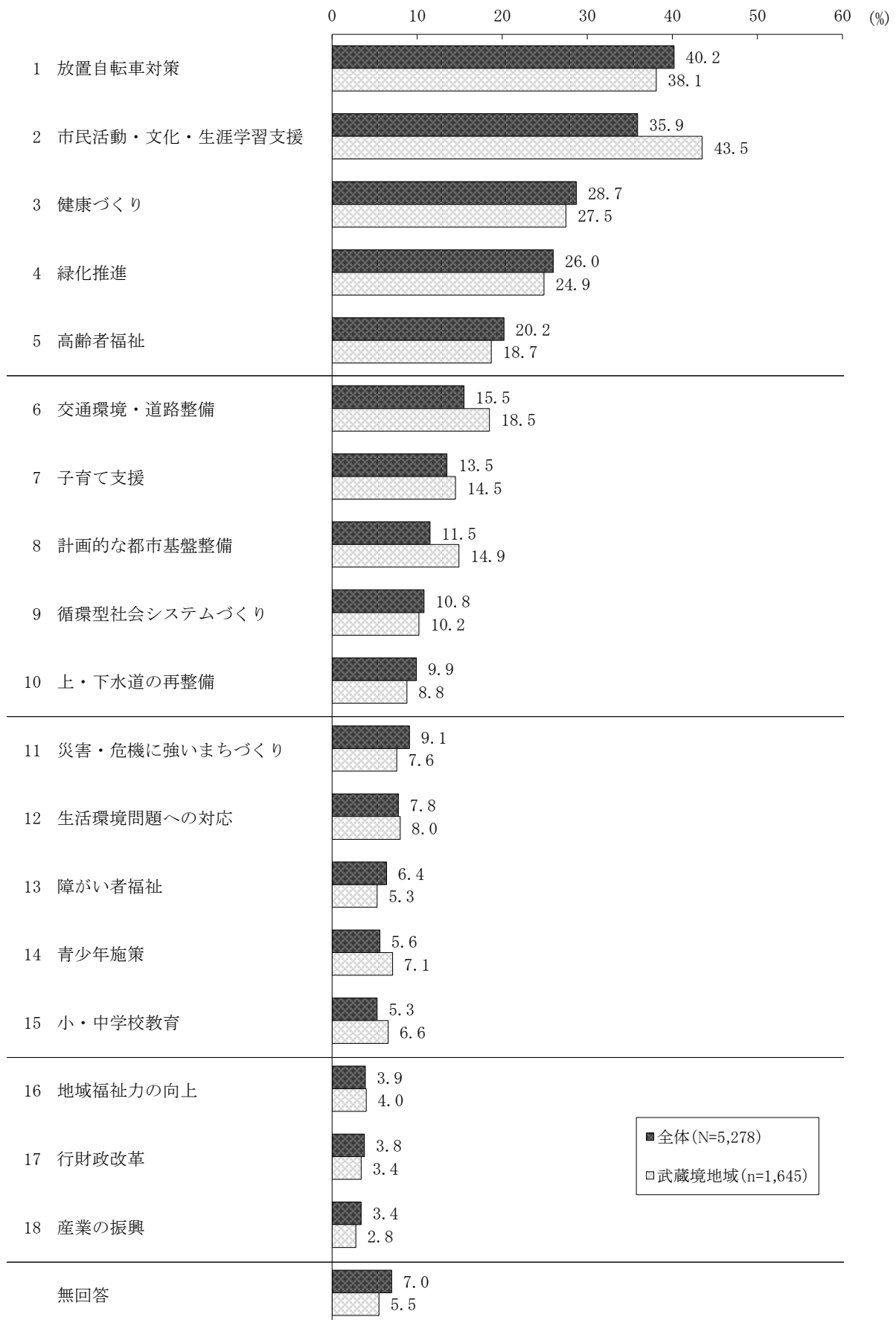


図45 評価施策（居住地域別）

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	(%)
	N=5,278	n=2,053	n=1,384	n=1,645	
1 放置自転車対策	40.2	43.2	39.8	38.1	
2 市民活動・文化・生涯学習支援	35.9	31.3	35.0	↑ 43.5	
3 健康づくり	28.7	29.7	29.1	27.5	
4 緑化推進	26.0	26.5	26.6	24.9	
5 高齢者福祉	20.2	20.0	21.7	18.7	
6 交通環境・道路整備	15.5	14.2	14.4	18.5	
7 子育て支援	13.5	12.0	14.9	14.5	
8 計画的な都市基盤整備	11.5	10.0	10.3	14.9	
9 循環型社会システムづくり	10.8	11.4	10.9	10.2	
10 上・下水道の再整備	9.9	10.7	9.7	8.8	
11 災害・危機に強いまちづくり	9.1	9.9	9.4	7.6	
12 生活環境問題への対応	7.8	8.1	7.4	8.0	
13 障がい者福祉	6.4	5.6	8.2	5.3	
14 青少年施策	5.6	5.0	4.7	7.1	
15 小・中学校教育	5.3	4.5	5.1	6.6	
16 地域福祉力の向上	3.9	3.4	4.4	4.0	
17 行財政改革	3.8	3.7	4.6	3.4	
18 産業の振興	3.4	3.9	3.2	2.8	
無回答	7.0	8.2	6.1	5.5	

↑ = 全体に比べ、+5ポイント以上

表46 評価施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=2,053)	中央地域(n=1,384)	武蔵境地域(n=1,645)
第1位	放置自転車対策 (43.2%)	放置自転車対策 (39.8%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (43.5%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (31.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.0%)	放置自転車対策 (38.1%)
第3位	健康づくり (29.7%)	健康づくり (29.1%)	健康づくり (27.5%)

居住地域別では、順位の違いはあるものの上位3位の項目は同じ結果となりました。吉祥寺地域と中央地域では「放置自転車対策」が第1位、武蔵境地域では「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位でした。

全体で第1位の「放置自転車対策」は吉祥寺地域（43.2%）で高く、武蔵境地域（38.1%）でわずかに低い傾向がみられました。

全体で第2位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、武蔵境地域（43.5%）が昨年、一昨年に引き続き吉祥寺地域（31.3%）および中央地域（35.0%）と比べ高くなっており、「ひと・まち・情報創造館武蔵野プレイス」の影響が大きいと思われます。

その他の項目では、地域間で5ポイントを超える大きな差は見られませんでした。

(6) 各項目の属性別比較

図47 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 放置自転車対策》

居住地域別では吉祥寺地域で高くなっています。性・年代別では男性の20歳代以下と60歳代、女性の40歳代から60歳代で高くなっています。

《2. 市民活動・文化・生涯学習支援》

居住地域別では武蔵境地域で高くなっており、性・年代別では、男女ともに20歳代以下で他の年代よりも高い傾向がみられました。

《3. 健康づくり》

居住地域別では武蔵境地域でわずかに低くなっています。性・年代別では男性よりも女性のほうが高く、また男女とも年代が上がるにつれて高くなる傾向がみられました。

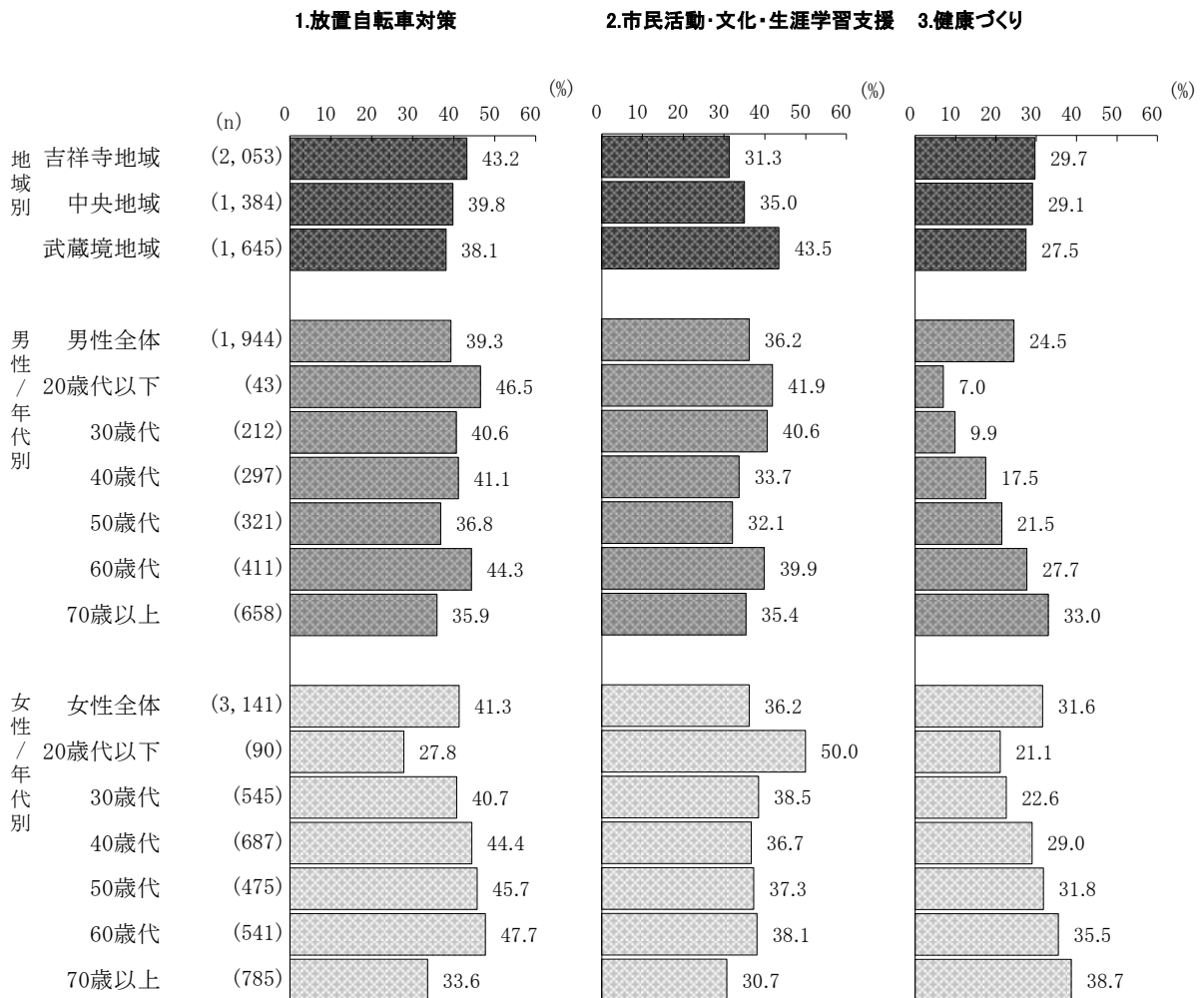


図48 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 緑化推進》

居住地域による差はみられませんでしたが。性・年代別では男女ともに20歳代以下と30歳代で他の年代より高くなっています。

《5. 高齢者福祉》

居住地域別では中央地域でやや高くなっています。性・年代別では男女ともに概ね年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

《6. 交通環境・道路整備》

居住地域別では武蔵境地域でやや高く、性・年代別では男女ともに20歳代以下と男性の40歳代で他の年代と比べて高くなっています。

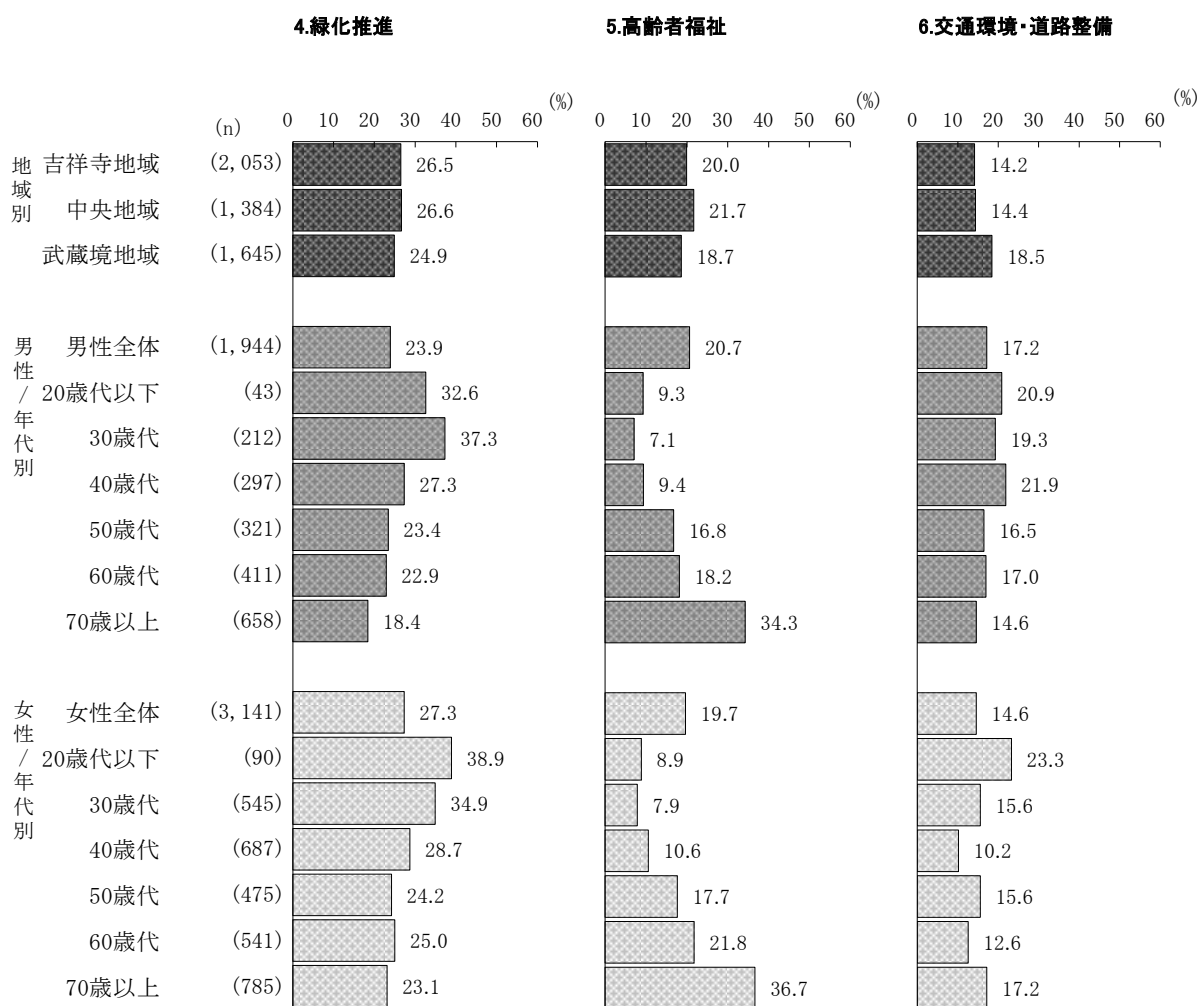


図49 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 子育て支援》

居住地域別では吉祥寺地域でわずかに低くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代、男性の20歳代以下で高くなっています。

《8. 計画的な都市基盤整備》

居住地域別では武蔵境地域で他の2地域よりやや高くなっています。性・年代別では男女ともに20歳代以下で高い傾向がみられました。

《9. 循環型社会システムづくり》

居住地域別で差はありませんでした。性・年代別では、男女ともに60歳代で高い傾向がみられました。

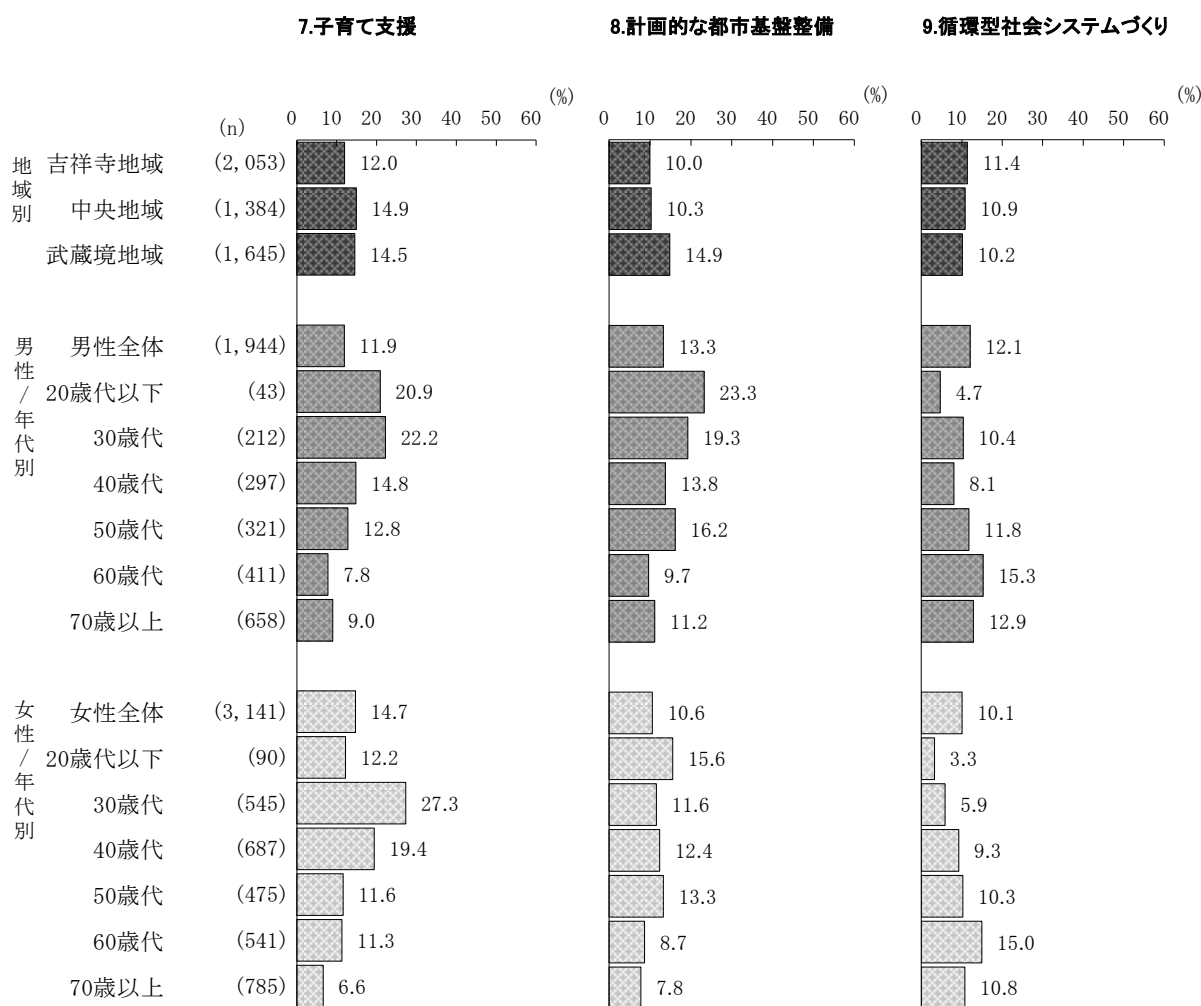


図50 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 上・下水道の再整備》

居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに70歳以上で高い傾向がみられました。

《11. 災害・危機に強いまちづくり》

居住地域別では武蔵境地域が他の2地域に比べわずかに低くなっています。性・年代別では女性の70歳以上で最も高くなっています。

《12. 生活環境問題への対応》

居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では、男女ともに年代が下がるにつれて、回答の割合が高くなる傾向がみられました。

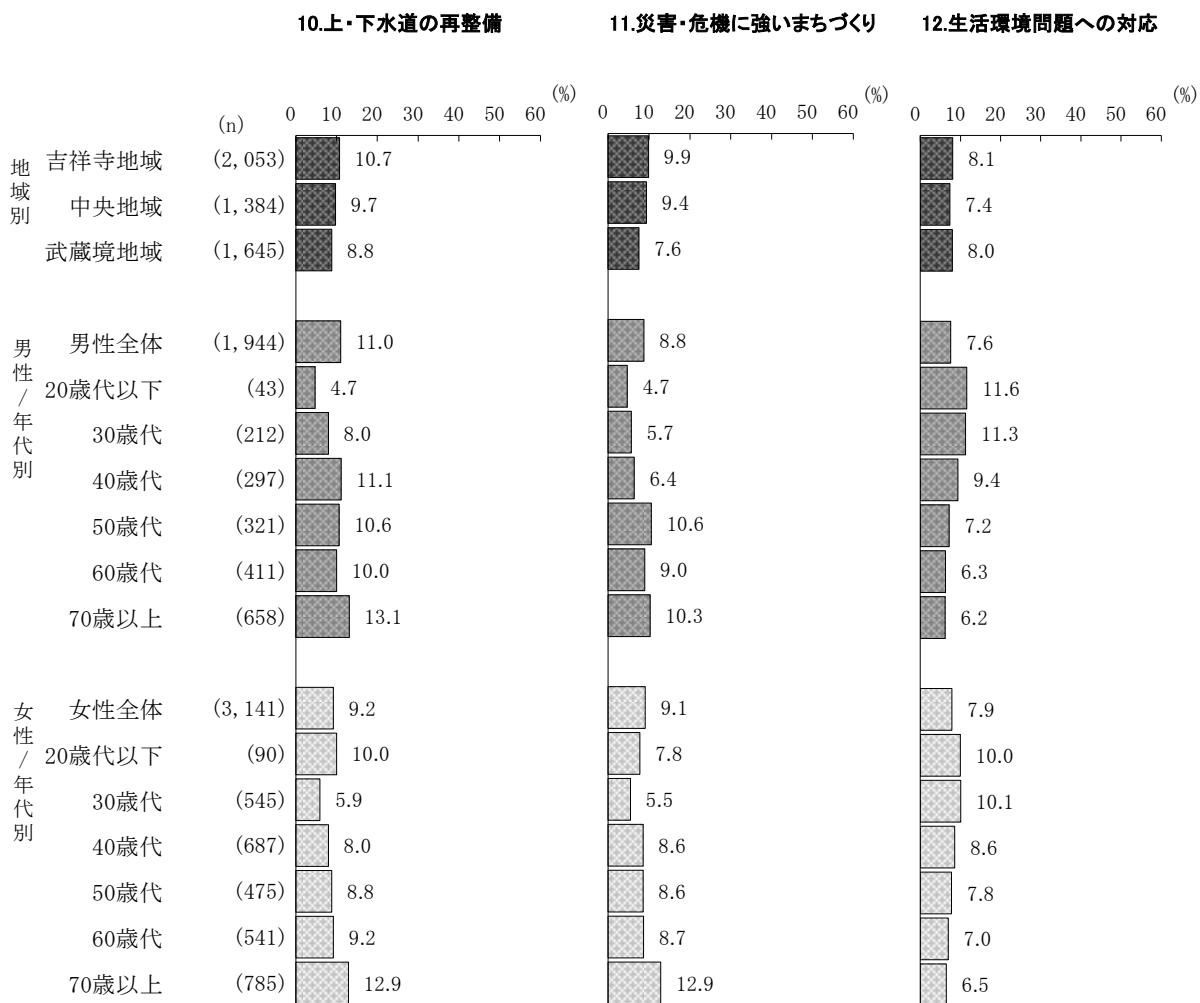


図51 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 障がい者福祉》

居住地域別では中央地域で他の2地域に比べわずかに高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代と女性の20歳代以下で、他の年代に比べ低くなっています。

《14. 青少年施策》

居住地域別では武蔵境地域でわずかに高く、性・年代別では女性40歳代で他の年代より高くなっています。

《15. 小・中学校教育》

居住地域別では武蔵境地域でわずかに高くなっています。性・年代別では男女ともに40歳代で、他の年代より高い傾向がみられました。

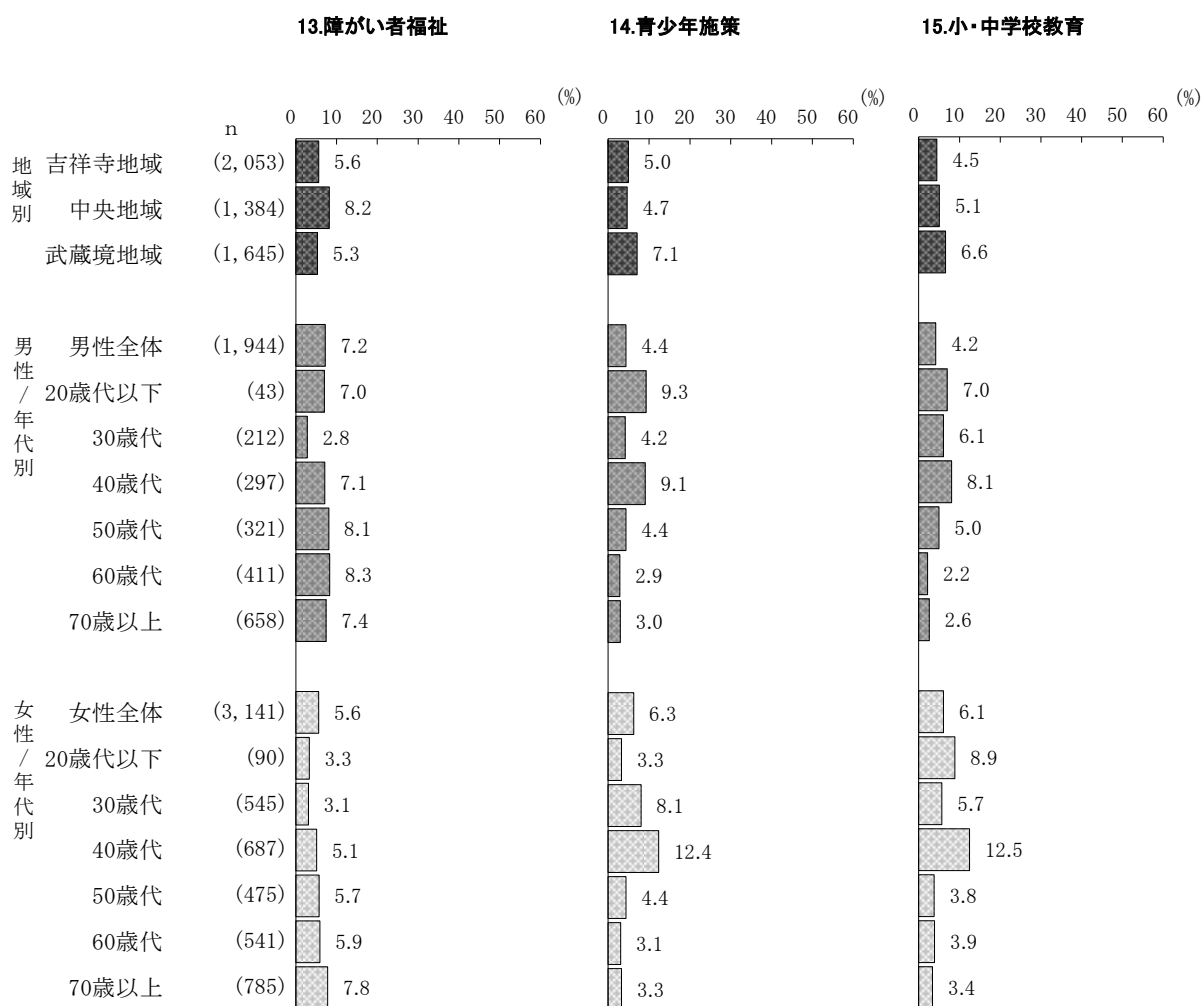


図52 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 地域福祉力の向上》

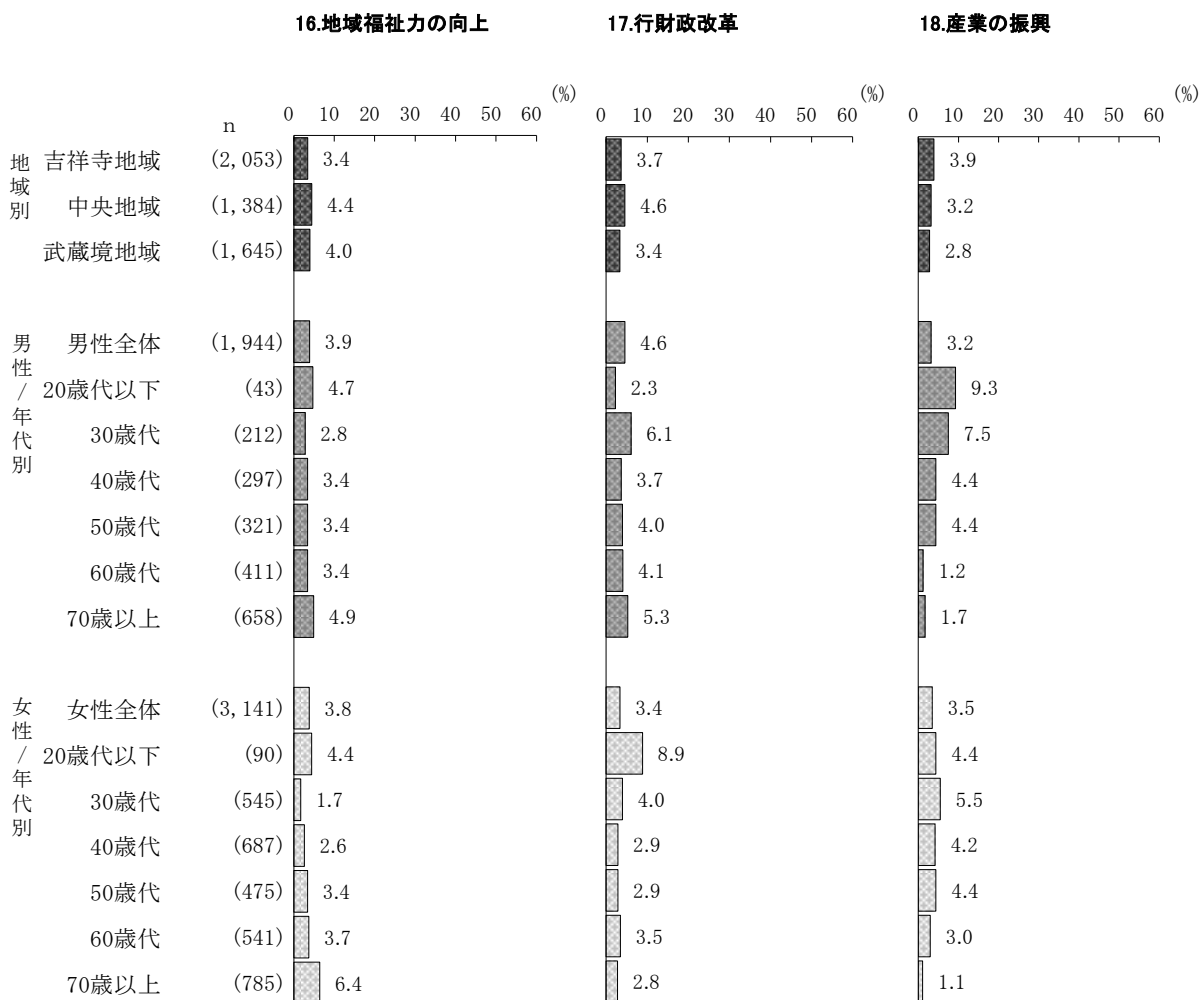
居住地域別で差はありませんでした。性・年代別では男女ともに多少ばらつきはあるものの、年代が上がるにつれて高くなる傾向がみられました。

《17. 行財政改革》

居住地域別で差はありませんでした。性・年代別では特に女性の20歳代以下で高くなっています。

《18. 産業の振興》

居住地域別で差はありませんでした。性・年代別では男女とも概ね年代が低いほど高い傾向がみられ、特に男性の20歳代以下で高くなっています。



3 評価施策と重点施策の比較分析

図53 評価施策と重点施策の比較分析（全体）

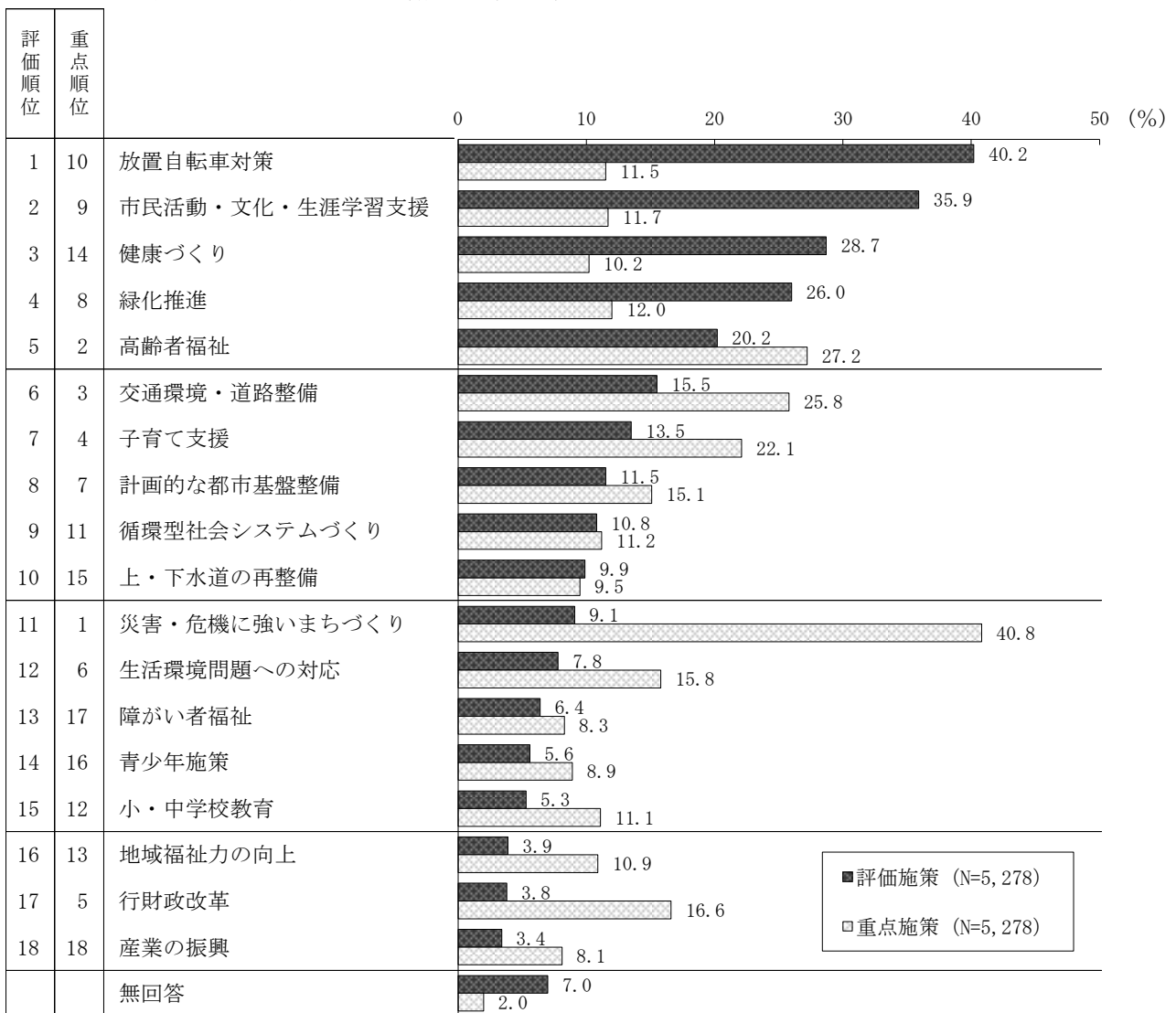


表54 評価施策・重点施策 上位3項目

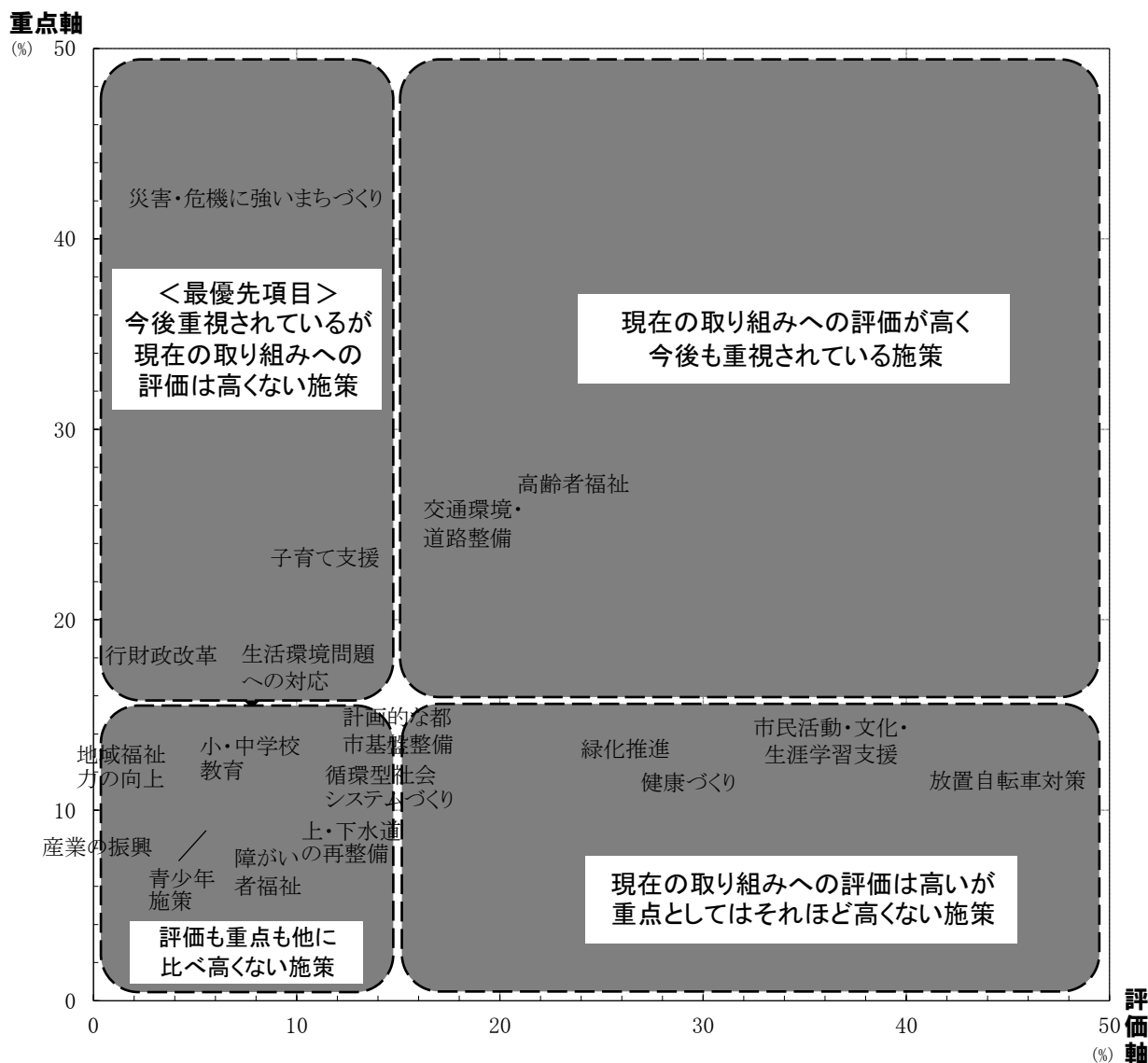
	評価項目 (N=5,278)	重点項目 (N=5,278)
第1位	放置自転車対策 (40.2%)	災害・危機に強いまちづくり (40.8%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.9%)	高齢者福祉 (27.2%)
第3位	健康づくり (28.7%)	交通環境・道路整備 (25.8%)

重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「放置自転車対策」（28.7ポイント）、「市民活動・文化・生涯学習支援」（24.2ポイント）、「健康づくり」（18.5ポイント）、「緑化推進」（14.0ポイント）の4項目でした。

一方、重点施策の割合より評価の割合が10ポイント以上下回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（31.7ポイント）、「行財政改革」（12.8ポイント）、「交通環境・道路整備」（10.3ポイント）の3項目でした。

なかでも、「災害・危機に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いことから評価との乖離が大きくなっています。

図55 評価施策と重点施策のクロス分析 (全体)



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフで見たところ、まず、評価も高く、重点も高い項目(右上)は、「高齢者福祉」、「交通環境・道路整備」の2項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目(右下)は「放置自転車対策」、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「健康づくり」、「緑化推進」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目(左上)は、「災害・危機に強いまちづくり」、「子育て支援」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」の4項目でした。

最後に、重点、評価ともに、他に比べ高くない項目(左下)は、「産業の振興」、「障がい者福祉」、「青少年施策」、「上・下水道の再整備」、「地域福祉力の向上」、「循環型社会システムづくり」、「小・中学校教育」、「計画的な都市基盤整備」の8項目でした。

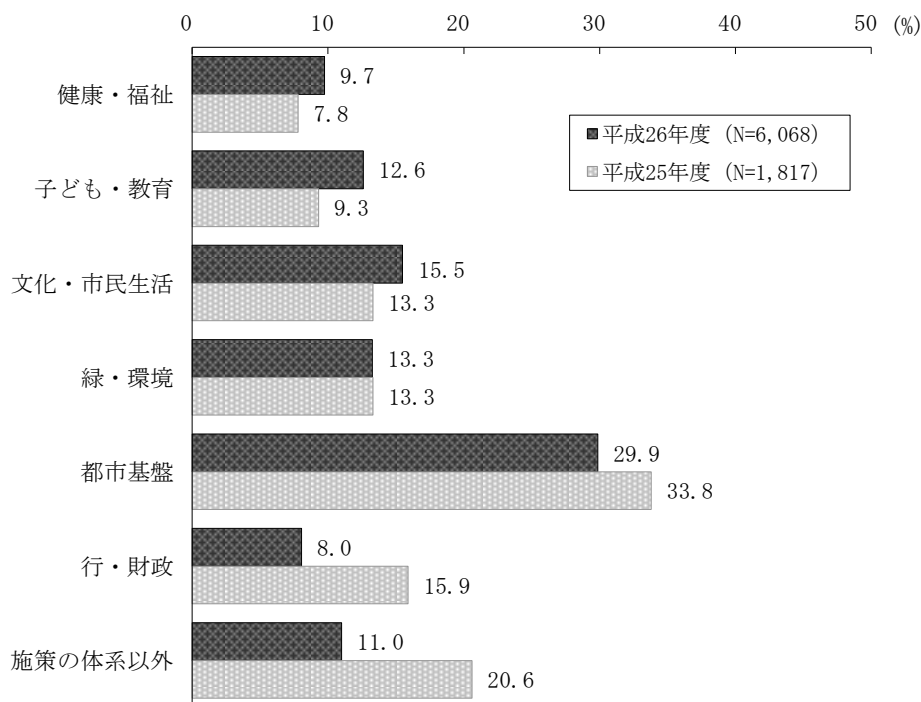
4 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なお意見・ご提案がありましたら、ご記入ください」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数3,422件（記入意見・提案総数は6,068件）で、アンケート回答者総数の64.8%になります。

各人の回答については、内容ごとに、「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系の項目に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図56 自由意見・提案：分野別（6分類）



自由回答の中で最も意見が多かったのは、昨年と同様に「都市基盤」で29.9%となっています。次いで「文化・市民生活」（15.5%）、「緑・環境」（13.3%）が続いています。

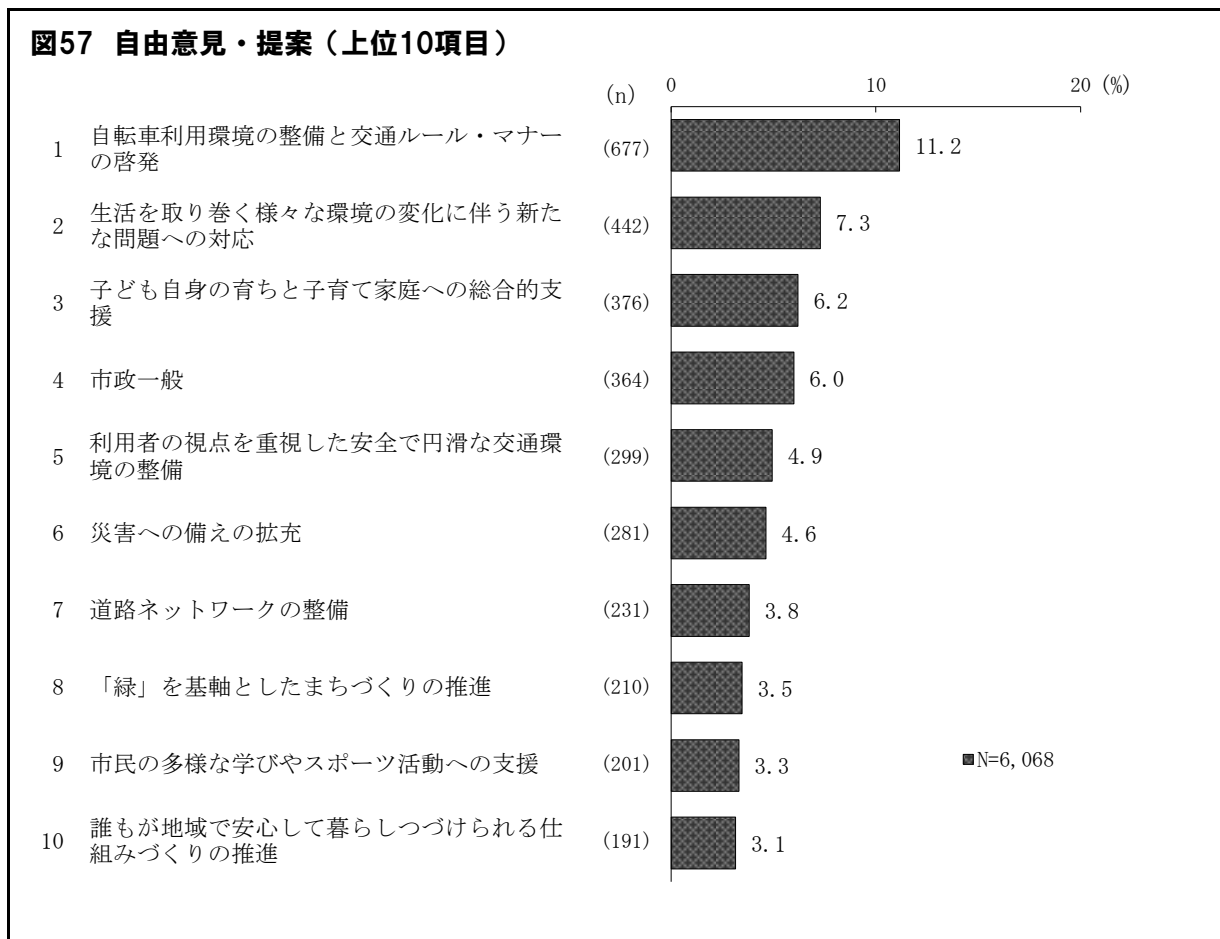
昨年との比較では、「文化・市民生活」、「子ども・教育」、「健康・福祉」において昨年より意見・提案の回答率が高くなりました。

※平成25年度までは、基数は「記入者総数」で算出していましたが、平成26年度からは「意見・提案総件数」で算出しています。

(2) 自由意見・提案の上位10項目

第五期長期計画の施策体系の基本施策に分類して、集計した結果、上位10項目は以下のとおりになりました。集計・分析にあたり、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」については、長期計画の施策体系では、「利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備」の1項目ですが、市民要望が多いことから、独立項目として取り扱っています。

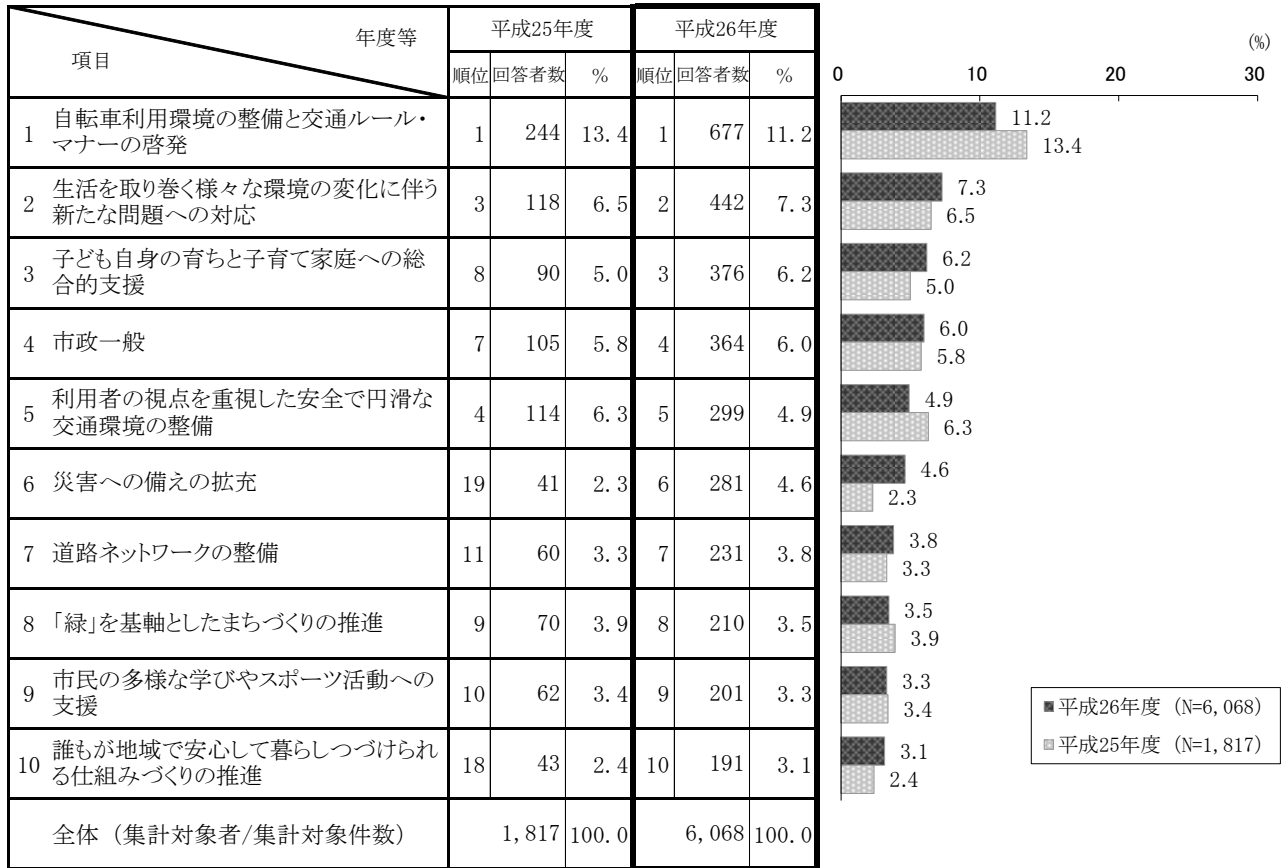
また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、施策の体系以外としてまとめています。なお、各項目の回答数については、P72～81をご覧ください。



「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」が11.2%と最も高く、多くの方から意見や提案をいただきました。次いで「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」（7.3%）、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」（6.2%）、「市政一般」（6.0%）の順になりました。

(3) 経年比較

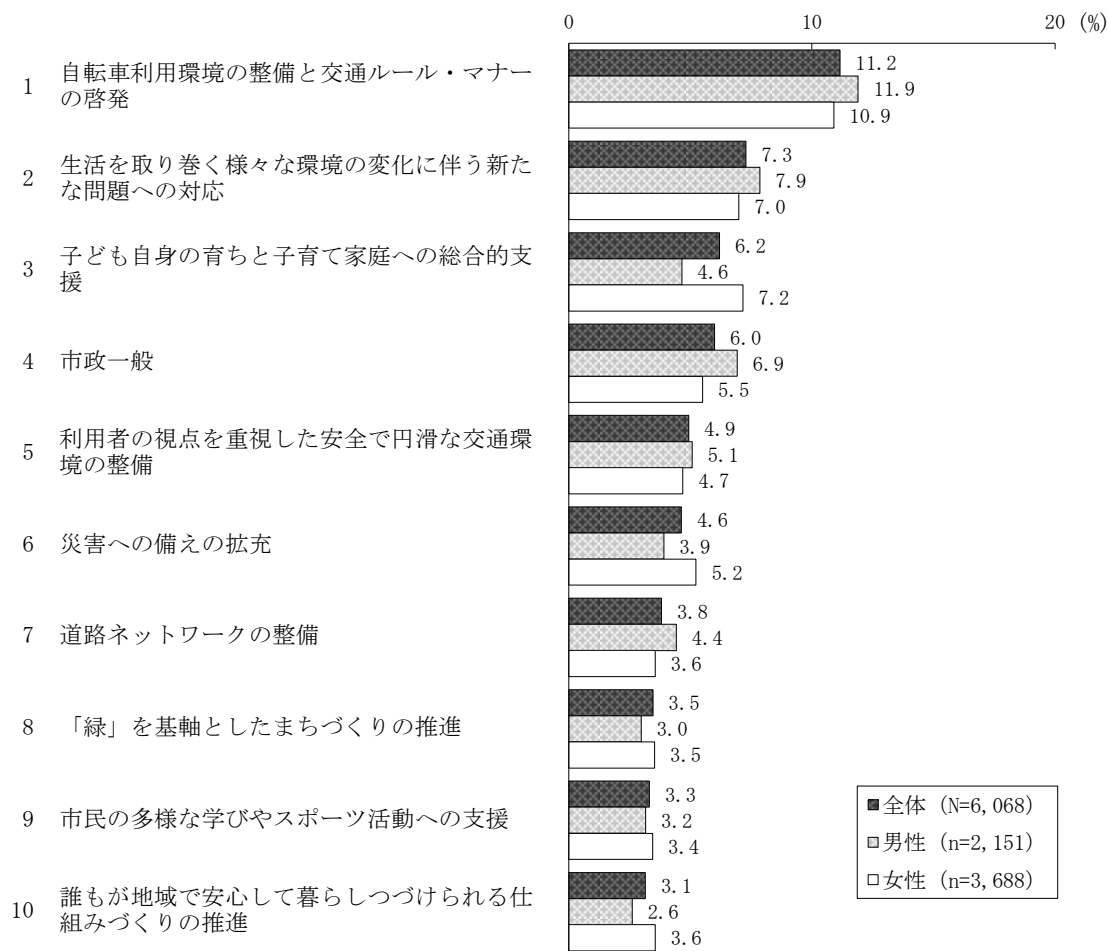
図表58 自由意見・提案：経年比較別（上位10項目）



昨年度に引き続き「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」が第1位になりました。「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」は、昨年度の第3位から今年度は第2位に、昨年度に8位だった「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は、今年度は第3位になっています。また、昨年度に比べて著しく順位が変動したのは、「市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり」と「災害への備えの拡充」で、「市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり」は、昨年度は第2位でしたが今年度は第20位に、「災害への備えの拡充」は昨年度の第19位から今年度は第6位になっています。

(4) 性別比較

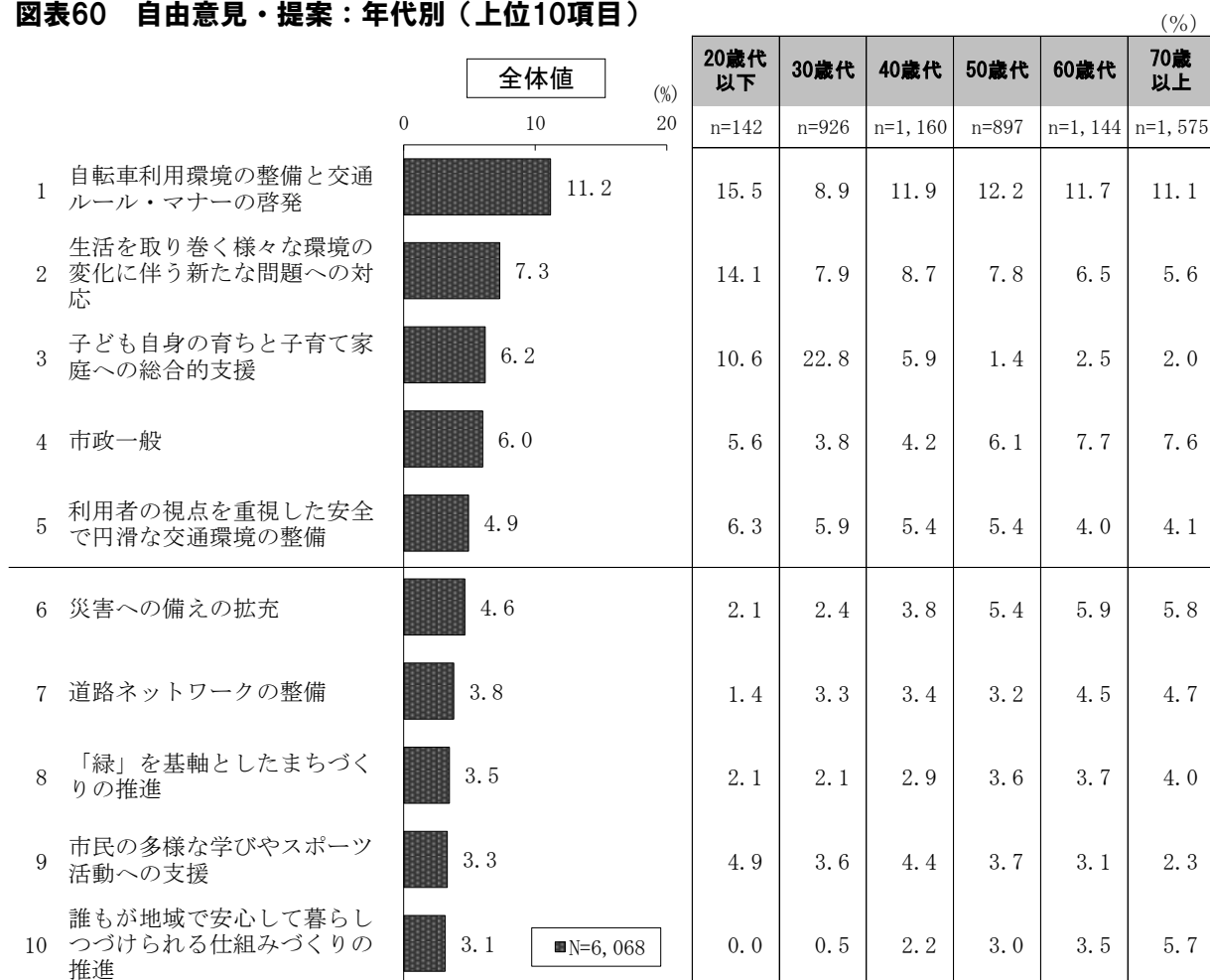
図59 自由意見・提案：性別（上位10項目）



性別では、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は女性のほうが男性よりも2.6ポイント高く、「市政一般」は男性の方が女性よりも1.4ポイント高くなっています。

(5) 年代別比較

図表60 自由意見・提案：年代別（上位10項目）

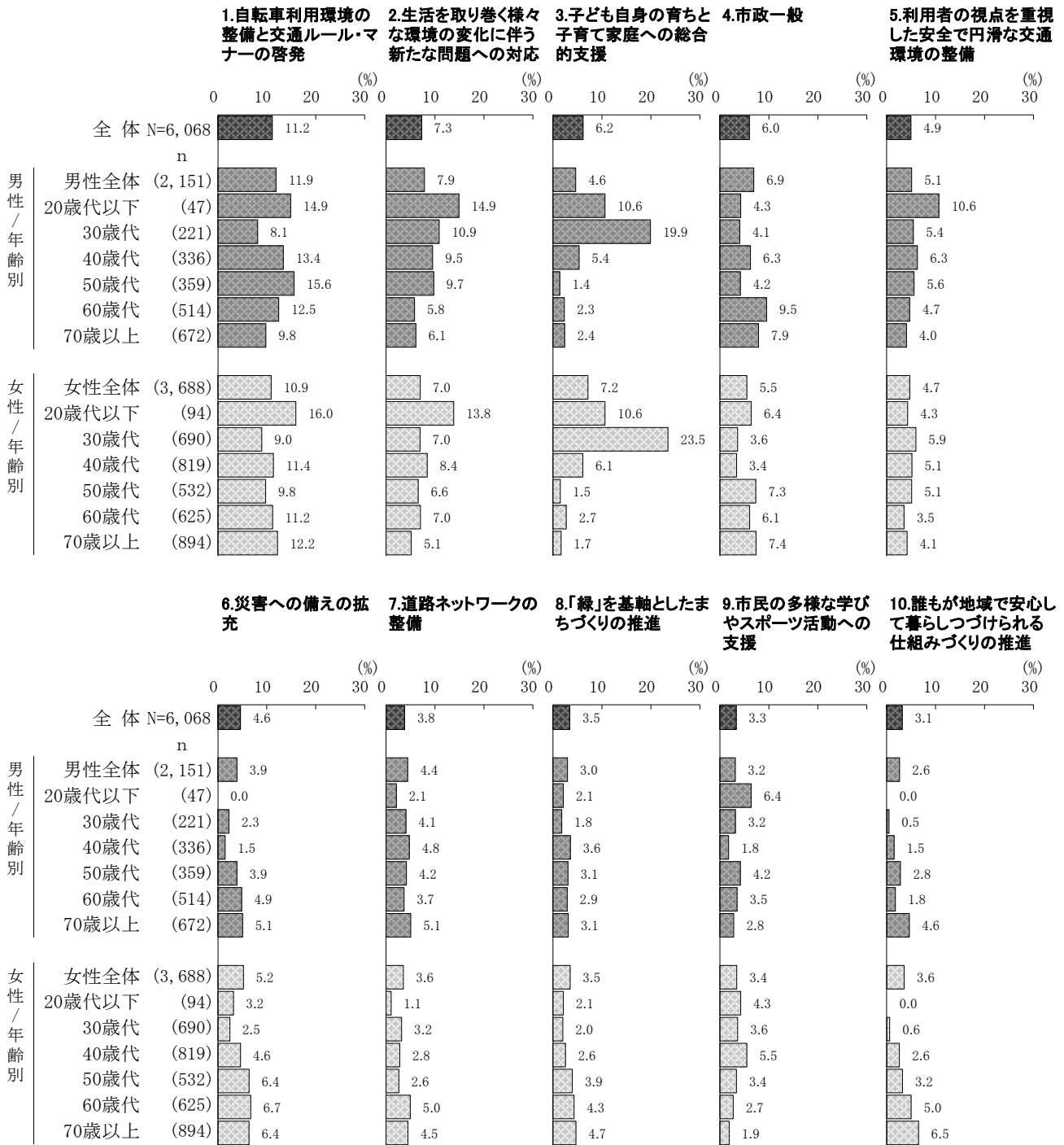


年代別による差が大きいのは、全体で第3位の「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」と第1位の「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」、第2位の「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」の3項目でした。

「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は全体値で見ると6.2%でしたが、30歳代では22.8%と、全体と比べて16.6ポイントも高くなっています。「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」と「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」では、全体に比べ20歳代以下で高くなっています。

(6) 性・年代別比較

図61 自由意見・提案：性・年代別（上位10項目）

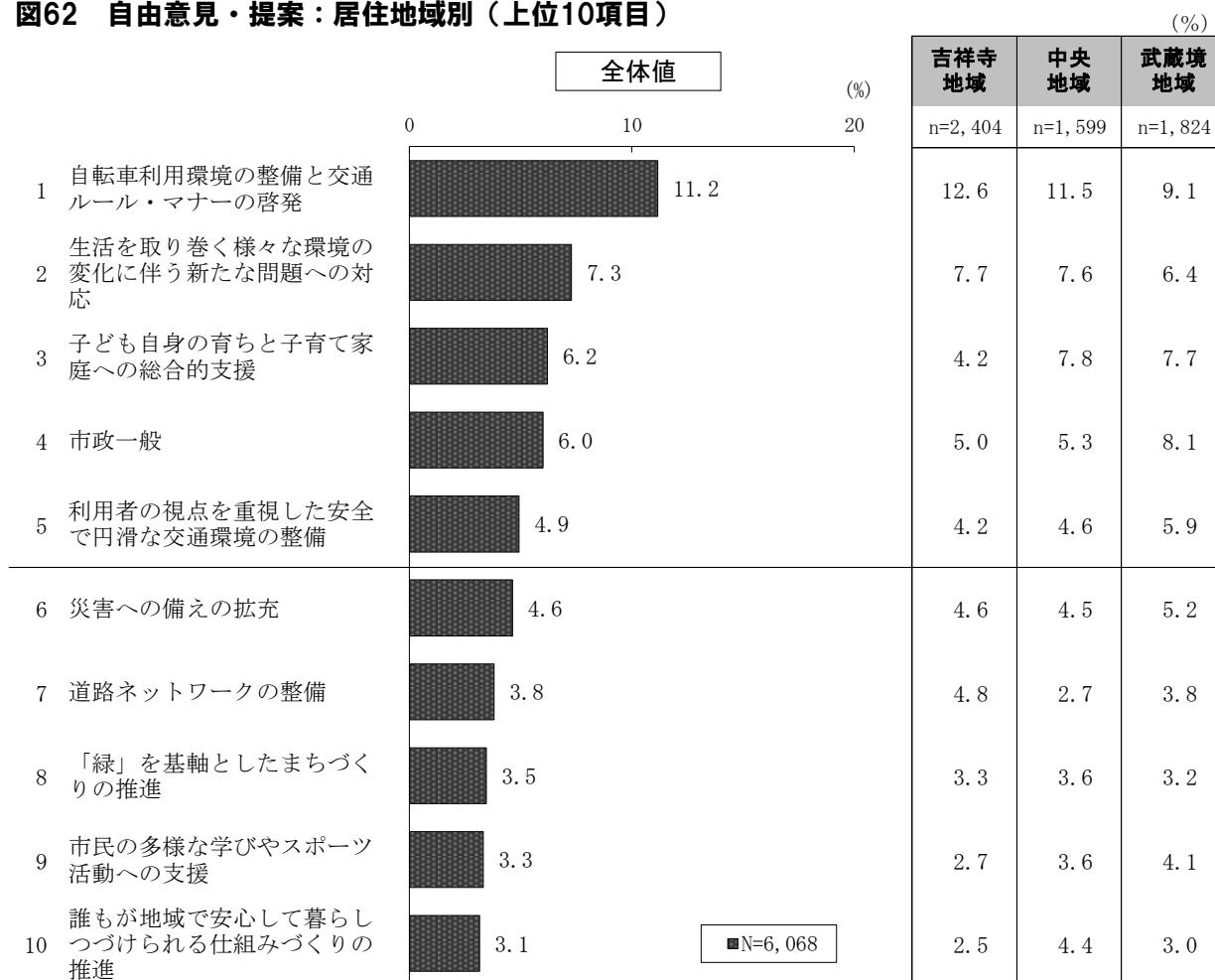


性・年代別による差が大きいのは、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」、「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」の2項目でした。

「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は男女ともに30歳代が高く、「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」は男女ともに20歳代以下で高くなっています。

(7) 居住地域別比較

図62 自由意見・提案：居住地域別（上位10項目）



地域別による差がややみられるのは、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」と「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」と「市政一般」の3項目で、その他の項目では地域別に大きな差はみられませんでした。

「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」は、全体値11.2%に対して、武蔵境地域で9.1%とわずかに低くなっています。「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は、全体値6.2%に対し、吉祥寺地域で4.2%とわずかに低くなっています。一方、「市政一般」は全体値6.0%に対し、武蔵境地域で8.1%とわずかに高くなっています。

(8) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、項目ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して、紹介します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。なお、施策の体系以外の項目については最後にまとめています。

1. 健康・福祉					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
支え合いの気持ちをつむぐ	64	高齢社会になり、一人暮らし老人への見守りの仕組みを強化してもらいたいと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		地域福祉の活動は、今、高齢者（70歳～80歳）が担っているが、活動を引き継いでくれる若い人が少ない。行政が学習会をしたり、ポイント制など工夫して積極的に呼びかけ、ボランティアの人口の幅を広げる必要がある。地域福祉、リハビリテーションに行政の積極的な行動を。	女性	80歳代	吉祥寺
		孤老死予防のための方策を願います。	男性	60歳代	吉祥寺
		防災の避難場所については、高齢者が何かあったときに、いつでも行ける場所づくりを進めてほしいです。	女性	50歳代	中央
		独居高齢者の増加に伴い、地域のつながりを広めてもらいたい。	女性	60歳代	中央
		高齢者安心コールについて。認知が進むと番号を押せないことがおきます。やはり見守り訪問、人との対話が必要かと。自分から訴えることのできないようになるのが老化ではと・・・。	女性	50歳代	武蔵境
		テンミリオンハウスの充実。ボランティアに頼りきっている。全くの無報酬のままでは後継者不足となり行き詰って講座が減少気味である。	女性	70歳代	武蔵境
		高齢者が多く、特に1人住まいの方がおります。このため万一の時に非常ベルなど配布して、警察・119番に通報できるように配布して欲しいと思います。	男性	80歳代	武蔵境
誰もが地域で安心して暮らしつつげられる仕組みづくりの推進	191	75歳の敬老のお祝いにお菓子をいただきましたが、甘すぎて食べられません。糖尿病の方は食べられないのでは！寿命が長くなってますから、お祝いは85歳、あるいは90歳でもよいのでは？また、お祝いはなくてもよいです。	男性	70歳代	吉祥寺
		福祉タクシー券が1度に複数枚使えるようになってほしいと思います（遠くの病院へ通うこともあり、1枚しか使えないために券が余ってしまいます）。	女性	40歳代	吉祥寺
		高齢者にとって一番心配なのは医療機関の充実問題です。地域に開業医の方がどんどん減ってしまい、最後の診察をお願いするお医者がないことがとても不安です。武蔵野市の救急医療の充実をぜひ考えてほしいです。	女性	80歳代	吉祥寺
		認知症の在宅サポートボランティアも含めて体制作り。	女性	40歳代	吉祥寺
		自閉症・発達障がい、そして、そのボーダーにいる子どもたちの最新研究を学ぶ勉強会を立ち上げて、その結果を現場の先生、および、広く市民に伝えてほしい。	女性	60歳代	中央
		親亡き後の成人後見人制度の確立。重度知的障がい者を世話する親の大変さを理解してほしい。老老介護以上の大変さです。老いてゆく親が、元気な成人の重度知的障がい者を介護するには限界があります。早期対応を願います。	女性	50歳代	中央
		介護者の負担軽減、これから高齢者が増えていくなか家庭でひとりで介護する人が大変な思いをするのではと心配です。	男性	80歳代	武蔵境
		これから高齢者が増えてくると認知症患者が増えてきますが、発症するとなおらないので、予防が特に重要になります。予防対策をもっと充実してください。	男性	90歳以上	武蔵境
		障がい者がもっと外出出来る様リフト付バスの利用促進など企画してもらいたい。	男性	40歳代	武蔵境
誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	111	予防接種は、必要な種類や回数の常識が時代とともに移り変わるので、常に新しい情報を提供してほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
		市役所食堂リニューアルはとても素晴らしい取り組みだと思います。今後も食を通して市民の健康推進事業に取り組んでほしいです。	女性	50歳代	吉祥寺

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進（つづき）	111	健康に関する講座に時々参加させていただいておりますが、「こころの健康」に関するものがあまりないと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		人間ドックだけでなく脳ドックの市助成を制度化してほしい。認知症対策にもなる。隔年でも良いので。	女性	60歳代	中央
		健康維持の施設利用年齢の引き上げを検討してほしい。平均寿命が伸びているのだから講座の利用年齢を上げてほしい。	女性	70歳代	中央
		各種検診は平日に休みが取れない社会人に対しても受診しやすいようにしてほしい。	女性	40歳代	中央
		健康寿命が伸びる取り組みを望む。	女性	60歳代	武蔵境
		婦人科系のガン検診（子宮がん等）の受診年齢を下げたい（早期発見できるように30代～にして欲しい）。	女性	30歳代	武蔵境
誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	75	元気な高齢者のパワーを産業の振興や防災等々、市の発展のためにどんどん使ってください。	女性	60歳代	吉祥寺
		60代で、体力、時間ともに余裕がまだあります。もっと地域の中で役に立てることがないかと思っています。オリンピックのボランティア等の研修会してください。	女性	60歳代	吉祥寺
		自閉症をはじめとした知的障がい者のグループといったものではなく、ひとり暮らしのできるような支援を進めて欲しいです。親が他界したあとの障がい者の福祉サービスの向上を進めて欲しい。	女性	20歳代	武蔵境
		精神障がい者の雇用サポートを具体的に実行して行ってほしい。障がい者福祉で特に精神の障がい者の地域へのとけこみ、雇用をもっと促進するような施策を進めて欲しい。	女性	70歳代	武蔵境
		シルバー人材を活用して小学校登下校見守りボランティア。	女性	30歳代	武蔵境
		介護福祉施設の充実。施設入居者待ちをなくす市へ。	男性	60歳代	吉祥寺
住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	150	高齢者の利用施設および入所施設を急増してほしい。	女性	40歳代	吉祥寺
		知的障がい者のグループホームを増設してください。他県では高齢者のデイサービス施設が夜はグループホームになるという好事例があります。	女性	40歳代	中央
		障がい者のケアホームがまったく足りていないので、親元を離れ、安心して暮せる場と人の確保。	女性	50歳代	中央

2. 子ども・教育					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
子ども自身の子育てと子育て家庭への総合的支援	376	保育園の待機児童対策が進むのはよいのですが、質の低下（保育士の待遇、施設基準など）は基準をきちんと設け、クリアし続ける審査をしているのか非常に不安です。	女性	50歳代	吉祥寺
		幼稚園などの助成金を三鷹市や杉並区と同じくらいに引き上げてもらえたら嬉しい。	女性	30歳代	吉祥寺
		両親フルタイムでも入所できない…。待機児童対策をもっと迅速にお願いします。	男性	30歳代	吉祥寺
		将来を担う子供達への手厚い支援を拡充して欲しい。	男性	50歳代	中央
		昨年引き上げられた保育料は見直して欲しい。中所得層は、子供手当でも廃止（減額）、年少扶養控除も廃止され、支援が極端に薄いと感じます。	男性	30歳代	中央
		貧困家庭の子どもたちにもっと救いの手を差し伸べて欲しい。養育困難家庭の支援。	男性	70歳代	武蔵境
地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	50	赤ちゃんと一緒に行ける教室がもっと増えたら嬉しい（スポーツや育児教室など）。	女性	30歳代	吉祥寺
		他市区に比べ、ファミリーサポートが手薄。シルバー人材センター等を活用し、子育て支援の充実を求める。	女性	30歳代	吉祥寺
		子供達を事件や事故から守る為に地域全体で見守る事が出来る取り組みがあれば良いと思います。	女性	60歳代	武蔵境
		境南周辺にも0123のような施設が欲しい。	女性	30歳代	武蔵境
		子育てネットワークの充実（この頃学校周囲で子どもの声をうるさいと感じる住民がいるのを実感する。子どもは大切であることを広めて欲しい）。	女性	60歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
青少年の成長・自立への支援	95	学童クラブ、あそべえの内容の充実を図っていただきたいと思います。	女性	30歳代	吉祥寺
		6（青少年施策）あそべえ・・・安心して子どもを託せるよう指導者選定基準を検討して頂きたいです。	女性	40歳代	武蔵境
		プレーパークのもう少し年上向けの施設、つまり気難しいティーンズの居場所のようなどころがあるといいなと思います。相談員と日頃から関わるところ。子どもが安定すれば親も救われます。	女性	40歳代	武蔵境
		障がいをもつ子ども（小学生以降）の児童デイ、学童保育の受入れ枠の拡大。	女性	40歳代	武蔵境
子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	77	小さな公園は沢山あるけれど、遊具が古かったり、少なかったり、全く無かったりと小さな子供が遊べる場所が少なすぎます。改善してください。	女性	30歳代	中央
		一番進めて欲しいのは小学校高学年から中高生がからだを動かして遊べる場所の整備です。一番からだを動かして遊びたい年頃なのに近くにバット禁止、ボール禁止のところが多く、エネルギーを持って余してゲームや盛り場に走ってしまうことになります。下校後の15時くらいからボール解禁など弾力的な運用をお願いします。	女性	50歳代	武蔵境
		桜堤児童館の今後の在り方について、0123施設化するのではなく、乳幼児から小中学生までが交わっていただける場所にしてほしい。異年齢の子どもたちの交流ができる場所が必要だと思う。	女性	50歳代	武蔵境
		これほどの広域に渡る市なので中学生まで利用できる児童館を点在させてほしい。桜堤児童館は大型マンション群がそばにあり、これからの子育て世代がたくさんあるので存続を強く希望します。	女性	40歳代	武蔵境
次世代を担う力をはぐぐむ学校教育	167	小学校の英語の授業時間を増やして、会話中心に語学力をつけるようにしてほしいです。東京オリンピックに向けて、子どもたちの英語力を高めていただきたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		小学校の少人数指導ができるためにも、教員を増やしていただきたいです。もっと教員OBを補助や教員指導として配置したらどうでしょうか？	女性	40歳代	吉祥寺
		公立の小・中学校教師の質の向上に力を入れていただきたい。先生の指導にばらつきがあり、心配しています。	女性	80歳代	吉祥寺
		小中学校では、障がい児童もともに生活できるようにしてほしい。健常児にも人をいたわる心が育たず。	女性	50歳代	中央
		子どもの道徳教育推進。	女性	80歳代	中央
		中高生が（特に不登校など）いられる居場所づくりに力を入れて欲しいです。建物ではなく、そこにいる”人”話を聞いてあげる大人が必要です。	女性	50歳代	武蔵境
		子どもの虐待、いじめ対策です。最近の虐待、いじめはひどすぎます。また、この問題に対する行政の対応の遅れも目立ちます。そして、いじめによる子どもの自殺が起きてそれを認めようとしない学校、教委の態度は腹が立ちます。加害者の保護ばかりに目が行って、被害者が置き去りになってしまうケースもあります。どうか被害を受けている子どものことを第一に考え、迅速な対応をお願いします。	男性	60歳代	武蔵境
		小さなときに生活習慣をきちんと身につけることで、健康な大人になる。運動と食育を重点的に進めて欲しい。	女性	60歳代	武蔵境
小中学生に「公共の広場」のルールや「道徳心」などを学ぶ機会や場所があればよいと思います。地域の力を活用したらよいのでは？	女性	40歳代	武蔵境		

3. 文化・市民生活					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域社会と市民活動の活性化	64	文化的サービス（コミセンでの活動など）は平日時間帯の催しがほとんどで参加できない（仕事をしているため）。土日休日の催し実施を増やしてほしい。	女性	40歳代	吉祥寺
		地域フォーラムのコンセプトにあったコミュニティセンターの役割を明確にし、実現してほしい。	女性	40歳代	吉祥寺
		市民活動をしてどんどん新しい力が融合していけるよう、対話、社交による「よこの連帯」の強化を。市民の自主的な力なしには、人口減少・少子社会は乗り越えられません。グローバルな意味で市民活動の充実を。	男性	50歳代	吉祥寺
		コミセンが特定の人たちの居場所になっている。広報と活動の工夫が必要。	男性	50歳代	中央
互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	19	男女共同参画センターの拡充。男女共同参画条例の作成。	女性	60歳代	吉祥寺
		男女共同参画への取り組みは、全施策を通して行ってほしい。さらに共生社会への実現を武蔵野市から果たせたら嬉しい。	女性	60歳代	中央
市民文化の醸成	53	歴史資料館開設。資料室ではない充実したものを。	女性	70歳代	吉祥寺
		文化会館の催し物は、市民からあまり親しまれていない。三鷹市など参考にしてほしい。親しみやすい催しが三鷹は多く、そちらによく行く。吉祥寺美術館もわかりにくい所があり、つまらないものばかり。もっと魅力あるものがないのか？文化度を高める努力もいいのでは。	女性	70歳代	吉祥寺
市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	201	文化、体育、図書施設は市の西側に集中、充実しており、東側地区は極めて乏しい。吉祥寺図書館ぐらいではないか！しかも、手狭で、これ含めた改善策、充実施設を望みます。	男性	60歳代	吉祥寺
		図書館の閉館日を月2回程度に減らしてほしい。土曜日は6時まで開館してほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		総合体育館は広いのに、利用できない空間が目につきます。M3、3Fなどをもっと上手に、よりたくさんの人たちに使用させてください。もったいない空間を見直してください。	女性	80歳代	吉祥寺
		中央図書館に自習室を設置してほしい。	男性	50歳代	吉祥寺
		他の市には市民優先の野球練習場がある。武蔵野市は、ルールを守らせ締め出すばかり。長期の休みの間だけでも、平日日中市営球場を無料で使用できるようにするとか、市内に多くある公園のうちいくつかをフェンスで囲って野球OKにするとか。本気で子どもたちのこと考えてください。	女性	30歳代	吉祥寺
		生涯学習支援。武蔵野プレイスがとてもよい例だが、全く知らない人と交流できる機会があり、新たに武蔵野市に来た者にとっては、貴重な場所と考えている。	女性	30歳代	中央
		プールの更衣室が汚い。来年にはもう少しきれいにしてください。	男性	70歳代	中央
		決まりきった催しが多い。例えば英会話コースなどを増やし、オリンピックに向けて英会話のできるまちなど、まず時間のある高齢者から。高齢者の健康、スポーツなどはいろいろとメニューがありますが、楽しい勉強の方を強化してほしい。英会話をしたい人は確実に増えていると思う。民間だけでなく簡単なものを考えてほしい。	女性	60歳代	中央
		平日の昼間働いている人には利用できないサービスが多いです。文化プログラム、健康プログラム、体験や勉強の機会、図書館の開いている時間他。夜間や土日へ拡大お願い致します。	女性	40歳代	中央
		図書館への返却にあたり、返却用ボックスを駅前や公共場所に置いてほしい。	女性	40歳代	中央
武蔵野プレイスは休館日が多すぎるのもったいない。年中無休にして欲しい。	女性	50歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域の特性を活かした産業の振興	141	画一的な大型店の進出が著しいので、地元商業の進行を重視してほしい。	男性	40歳代	吉祥寺
		吉祥寺のユニークなすばらしさを維持できるよう、中小商店、ブティックなどへの家賃対策、補助など。また、主な地主であるお寺の方たちも、市や市民社会にその恩恵を還元するような考え、良心、広い心を望みます。	女性	60歳代	吉祥寺
		中小企業の支援、農業の振興等、市や町の活気ある姿にしてほしい。	女性	70歳代	中央
		今まで存在していた農地がどんどん宅地化していくのを目の当たりにして、このままで良いものかとも思う。	女性	60歳代	武蔵境
都市・国際交流の推進	13	交流の推進。とりわけ、アジア各国との間で草の根的にやっていたらいいと考えます。グローバルな視点で、大学や機関をより積極的に利用し、海外へ開かれたまちづくりを。	男性	60歳代	吉祥寺
		吉祥寺駅近辺に「英字案内」を増やして、外国人目線になって、外国人の方が困らないようなまちづくりに取り組んでほしいです。	女性	20歳代	吉祥寺
災害への備えの拡充	281	防災無線の活用。情報伝達には役に立っていない。窓を開けても聞こえにくい。	男性	70歳代	吉祥寺
		異常な降雨量の対策は大丈夫なのでしょうか。	女性	70歳代	吉祥寺
		災害時に利用できるSNS等を普段から市民に広めてほしい。	女性	20歳代	吉祥寺
		いつ発生してもおかしくない首都直下地震。備えは十分だろうか。決め手は地域社会のつながり、隣人愛、地域の絆をより強くする対策を最優先で推進していただきたい。	男性	80歳代	吉祥寺
		災害時のまちのスピーカーの声はほとんど聞こえないので、非常事態にはケーブルテレビでのブザー音などが鳴って、テレビをチャンネル替えて確認できる方法などがほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		災害時の避難所で、災害弱者となりえる人たちの対応強化。	女性	40歳代	吉祥寺
		ハザードマップを配布してください。ホームページ等でも見えるようにしてください。	女性	70歳代	吉祥寺
		市内に広々とした公園が新しくオープンしていますが、災害時の備蓄庫を設置する、一時避難所等として活用してほしい。	女性	80歳代	吉祥寺
		災害対策のためにも電柱を減らし、電線等の地中化を進めていただきたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		防災に関して、地震等、災害の発生は待たないです。地域のあらゆる目的別コミュニティの団結の行動の輪を広げるための、地域フォーラムの誕生が待たれるところです。地域ぐるみでの防災対策の強化。	男性	60歳代	中央
多様な危機への対応の強化	167	駅南口の治安悪化（客引き等）が懸念されます。三鷹市等、近接市との市政窓口相互利用を可能にし、利用性を向上させてほしい。	女性	40歳代	吉祥寺
		大型店舗ができ、人の出入りが多くなるので、防犯パトロールの範囲や人数、時間帯を広げるとよいと思います。防犯カメラも限られた場所（道路）だけでなく、広げ、カメラ設置されていることをわかるように知らせることが必要だと思います。引き続き、防犯対策、安全パトロールや災害への備え等、安全に暮らすための事業を進めてほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		駅周辺が繁華街みたいになってきて、渋谷のセンター街、新宿の歌舞伎町化していくのが心配、危惧しています。	男性	60歳代	吉祥寺
		防犯、安全パトロールを強化し、安心して暮らせる街にして頂きたい。	女性	60歳代	中央
		自宅へ来ての強引な勧誘していく業者を厳しく取り締まるということを行って欲しいです。脅迫まがいの勧誘をしていくという話も聞き、とても不安に感じます。	女性	20歳代	武蔵境

4. 緑・環境					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民の自発的・主体的な行動を促す支援	2	屋上緑化への対策。増えるコインパーキングの緑化を20%にするなど考えて欲しい。空き家も緑地にして保存。樹林を減らさない工夫が必要。	女性	60歳代	中央
		民家の塀の緑化が進んでいないように感じています。	女性	40歳代	武蔵境
環境負荷低減施策の推進	35	太陽光発電の推進に力を入れてください。	女性	80歳代	吉祥寺
		循環型システムとしては、市の建物には太陽光・風力発電を設置したらどうか。	女性	60歳代	中央
「緑」を基軸としたまちづくりの推進	210	井の頭公園は市民のいこいの場になっていますが、池周辺の桜の木がほとんど老木になってきました。あと何年かですべて池の方に倒木となりそうな気がします。若木の育成を今から始めないと、公園が役目を果たせなくなるように思えます。	女性	80歳代	吉祥寺
		井の頭公園を「蛍が生息する公園」にしていきたい。	男性	30歳代	吉祥寺
		巨木は保全と安全な管理を並行してください。	女性	40歳代	武蔵境
		公園のそばに住んでいるため、秋に落ち葉のごみが大量に出るが全てボランティア。ごみ袋に入れて燃えるごみに出すほかない。いくら緑が多くてもこれではCO2削減にならず、気になっている。何か対策や方法を。	女性	40歳代	武蔵境
		まちがコンパクトで便利ですが、緑が少なく散歩道が淋しい。もっと草、木を植えて欲しい。	男性	70歳代	武蔵境
循環型社会システムづくりの推進	116	生ごみの自宅処理と緑化、ごみ減量化は直結していると思います。ごみ処理（分別の徹底）、生ごみの堆肥化、段ボールごみ処理、ごみ処理の推進、補助を積極的に。	男性	70歳代	吉祥寺
		資源ごみ（新聞）の持ち去りを取り締まってください。	男性	50歳代	吉祥寺
		ごみ収集は戸別になってから、まちがきれいになったようです。集める方は大変ですが、続けてください。	女性	80歳代	吉祥寺
		以前は催されていたフリマをまた復活していただきたいと思いません（場所は市役所の中庭でもどこでも）。ごみ減量のためにも、市民のレクリエーションのためにも、市開催のフリマは有効だと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		ボランティアでまちをきれいにする用のゴミ袋があると聞いたのですが、本当でしょうか？まちのゴミが気になります。そのようなものがありましたら広報誌に載せて欲しいと思います。	女性	30歳代	武蔵境
生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	442	歩行喫煙の厳禁。特に自転車走行中の喫煙厳禁を徹底してほしい。	男性	80歳代	吉祥寺
		犬の散歩で道路や家の前に汚物を放置する人が目立つ。	女性	70歳代	吉祥寺
		スプレー缶での落書き対策をお願いします。	女性	40歳代	吉祥寺
		喫煙所をつくってください。ポイ捨てが増えた気がします。	女性	20歳代	吉祥寺
		車、バイク等の騒音、販売や粗大ごみ回収等の拡声器の使用等取り締まってほしい。	女性	70歳代	吉祥寺
		デング熱媒介の蚊をはじめとする害虫の市内定期的一斉駆除をお願いしたい。	男性	60歳代	吉祥寺
		飲食店の騒音規制をしてほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		空家対策：近所に日常空家になっている家があります。持ち主は時々来ているようですが、植木、その他、放置状態。落ち葉、枯葉には近所が迷惑しております。	女性	70歳代	中央
		駅周辺の禁煙区域を徹底し、隣接の住宅地まで広げるべきである。区域のすぐ外の住宅地の中での喫煙が多く、大変迷惑である。	男性	40歳代	武蔵境
鳩やカラスを駆除して欲しい。	女性	50歳代	武蔵境		

5. 都市基盤					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域の特性に合ったまちづくりの推進	179	各商店の看板が道路上に乱立して見苦しく、かつ、緊急時には障害物となり大変キケンです。	男性	60歳代	吉祥寺
		吉祥寺のまちが崩れていると感じる。一味違う上質なもの、もしくは昔からのJazzの大人のまちとしての復活を期待。	女性	40歳代	吉祥寺
		都市景観。特に電線地中化を推進し、魅力あるまちづくりをしてほしい。	男性	40歳代	吉祥寺
都市基盤の更新	29	違法建築を取り締まってください。	女性	60歳代	吉祥寺
		駅前開発は良いですが、高い建物を建設して近隣住宅の日照を奪うのは避けて頂きたい。	女性	30歳代	武蔵境
利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	299	ムーバスには感謝しています。できれば駅前のバス停の手すりを広くして、荷物、腰をかけられれば助かります。	女性	80歳代	吉祥寺
		ムーバスの路線を増やしてほしい。五日市街道と吉祥寺通りを循環する路線がほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
		ムーバスの運行をもっと早める、遅めることを行ってほしい。具体的には7:00~21:00頃まで。	男性	40歳代	吉祥寺
		三鷹駅発「北西」循環の車を段差のない車に変えて頂きたいです。	女性	80歳代	中央
		ムーバスが時刻表どおりに運行されない。三鷹駅から10分の到着時刻のバス停なのに、バス停で何分も待たされるのが常態化している。悪天候の日は待っている時間がとても辛い。	男性	50歳代	武蔵境
		境地区から市役所や保健センターまでのムーバスを開通して欲しいです。民間バスもないので困っています。	女性	30歳代	武蔵境
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	677	歩道の自転車走行を規制してほしい。車道に走行帯を設ける等して、車道を走行するように取り組んでほしい。特に吉祥寺通り、井の頭公園周辺は危険なので、早急をお願いしたい。	男性	50歳代	吉祥寺
		駐輪場について、三鷹駅前はやいのですが、吉祥寺駅前は昼間どこも満車で、吉祥寺に向かうのをためらってしまいます。	男性	40歳代	吉祥寺
		自転車預かりへの高齢者への配慮を望む。足のひざが痛むことが多い高齢者は、自転車の方が便利だが10時過ぎると一杯か、3階に少々空きがあるくらい。3階まで押しはいけない。電車の優先席のように、1階に高齢者枠を設けてほしい。	女性	80歳代	吉祥寺
		歩道を走る自転車のマナーが悪い。特に若い人が歩行者に危険な走り方をする。無灯火、傘さし等、道交法違反者がかなり多い。	男性	80歳代	中央
		駅前の放置自転車。特に勤労者・通学者が行う毎日の「放置」には、何らかの対策を講じて頂きたい。住民として目に余る。週末は役所も休みの為か放置が多く見受けられる(駅前道路や公園)。自転車対策には、関係部局内の連携も重要だと思う。	男性	50歳代	中央
		吉祥寺エリアの駐輪場、これ以上数を増やせないのであれば、最近コピス・ロフトの駐輪場が始めたように、2時間は無料だがそれ以降はうんと高くするというやり方が駐輪場の回転を良くするのに有効だと思う。市営の駐輪場でも検討してほしい。	男性	20歳代	中央
		関前にある「みどりの散歩道」や「関前公園」などで幼児を歩かせたいのですが、自転車が頻繁に通るため危険で安心して歩かせることができません。何のための遊歩道なのかと非常に残念に思います。何とかして頂けませんか？緑の遊歩道やかたらいの道などの歩道での自転車走行に対する対策。	女性	40歳代	武蔵境
		自転車、特に小さい子どもたちが安心して乗れる道路を整備して欲しい。	男性	60歳代	武蔵境
		夜間の放置自転車の取り締まりもやって欲しい。夜は持っていけないのがわかってるせいか目に余るものがある。	男性	40歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
道路ネットワークの整備	231	女子大通り歩道の整備。	男性	70歳代	吉祥寺
		御殿山通りの整備。	女性	30歳代	吉祥寺
		狭あい道路の拡張、特に立ち退かない家の強制的な立ち退きを促す。1～2・3軒の為そこだけ道路が狭くなり、通学路もあり危険。	男性	70歳代	中央
		五日市街道の車道、歩道とも狭いので自転車走行がしづらい。ぜひ、改善して欲しい。	女性	40歳代	中央
		道路計画が計画のままで30年も40年も経過してしまうのはおかしいと思います。計画の目的を考えればもっと早めに行うべきだと思います。	男性	30歳代	武蔵境
下水道の再整備	163	雨水浸透マスは、雨水の利用になりません。ガーデニングの水やり、洗車、災害時の水確保に雨水タンクを普及させてください。雨水タンクの補助制度を見直してください。現状に合っていないです。	男性	60歳代	吉祥寺
		下水道が老朽化しているせいか？吉祥寺のまちを歩いていると、排水溝から臭ってくることもある。	女性	50歳代	吉祥寺
		今後は豪雨災害対策が最も重要な、かつ急務の防災対策になると思います。水害に強いまちづくり、インフラ整備を進めるとともに、個々の住宅への止水板の設置なども助成して欲しい。	男性	30歳代	武蔵境
住宅施策の総合的な取り組み	36	高齢者、若者の共同住宅建設を重点に。だいぶ整備されたが、東地区はまだ整備が少ない。	男性	70歳代	吉祥寺
		アパート等集合住宅の建設中止。	男性	40歳代	中央
三駅周辺まちづくりの推進	172	武蔵野公会堂を建て替え、吉祥寺東町、南町の住人が利用しやすい体育施設、保育所などにしてほしい。	女性	60歳代	吉祥寺
		吉祥寺南口パークロードの交通問題を含めた、南口の再開発。	男性	50歳代	吉祥寺
		三鷹駅北口ロータリーの歩車分離化。歩行者デッキの整備。	男性	60歳代	吉祥寺
		武蔵野市は吉祥寺、三鷹、武蔵境と3つの駅がありますが、それぞれの駅に個性を持たせ、駅前を計画的に美しく発展させてほしい（自転車も安全に走れるまち）。	女性	70歳代	中央
		武蔵境駅周辺の整備事業は時間がかかりすぎている。もっと早く完成させてください。	男性	40歳代	武蔵境
		高架下（武蔵境駅）の有効利用。	女性	30歳代	武蔵境
安全でおいしい水の安定供給	26	安心して水道水がおいしく飲めると嬉しいのですが…。安全でおいしい水の安定供給…。水道水の味が落ちています。10年前まではわりとおいしかったのですが…。	男性	60歳代	中央
		安全でおいしい水の安定供給等々よろしくお願い致します。	女性	80歳代	武蔵境

6. 行・財政					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	22	さまざまな補助金制度を拡大して、住民と市政と一緒に改善しやすくしたらどうかと思う。市政に頼っても進まないことに対しての不満が、少し緩和されると思うし、むしろ公平な面もあると思う。	女性	50歳代	吉祥寺
		市民がまんなか、と言うなら、もっと市民の責任ある声が届くようにすべき。パブリックコメントのやり方の改善、条例根拠等。ガス抜きのようなワークショップは不要。	男性	50歳代	吉祥寺
		住民参加を形だけでなく、もっと地域のネットワークづくりの中で大切にしてほしい。職員の方もどンドン現場にでて、ニーズを把握してほしいと思います。	女性	60歳代	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民視点に立ったサービスの提供	69	夜間休日開庁。市政センターでは扱えない事柄を、もう少し減らしてほしい（本庁までは遠すぎる）。	男性	70歳代	吉祥寺
		個人的に安心して生活できるように、何事も相談しやすい窓口を知りたい。	女性	80歳代	吉祥寺
		何でもWEBで24時間対応してほしい。対応翌日でもいいので、受付だけでもWEBで・・・（引越し大変でした）。	男性	20歳代	中央
		住基カード：コンビニで住民票プリントできたら嬉しい。	女性	30歳代	武蔵境
		サービス面での広報をもう少し出しても良いのではないかなと思ってます。例えば死亡時の一時金をもらえとか、仕事やごままと色々な面で忙しく市役所に行く暇がなかったり、健康保険の手続き等。	女性	60歳代	武蔵境
市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり	112	市報むさしのは月1回でいいのではないのでしょうか。	男性	70歳代	吉祥寺
		市報がカラー印刷が多くなり、とてもわかりやすくなりました。	女性	70歳代	吉祥寺
		他の区・市では、手話通訳が付いていますが、武蔵野市、三鷹では付いていない行事やケーブルテレビが多いと思います。誰でもが情報を受ける権利があります。ケーブルテレビ、行事に手話通訳を付けてください。	女性	30歳代	中央
		最近、市報がカラー化されました。確かにきれいですが、はたしてカラーである必要があるのか、予算の無駄ではないかと思えます。	女性	50歳代	中央
		市役所公式サイトを利用しやすく改良してください。pdf、資料ばかりのサイトは使いにくいです。	女性	60歳代	中央
		このところ話題になっている千葉市の「ちばレポ」の仕組みを是非武蔵野市でも取り入れて欲しい。写真や動画を使うなど、スマホ等で気軽に様々な問題を市に知ってもらえることができる。素晴らしいと思う。	女性	40歳代	武蔵境
		障害者支援施設で作られる製品・サービスが周知・利用されるように、市HP・市報等でPRに努めて欲しい。	男性	30歳代	武蔵境
公共施設の再配置・市有財産の有効活用	47	最近、公共施設の貸し出し禁止が問題になっている。安易に周りに追随しない、市独自の正しい運営をしてほしい。	女性	60歳代	吉祥寺
		総合病院（市営）の市内新設をぜひお願い致します。	男性	80歳代	中央
		旧中央図書館跡地の用途は決まったのですか…？空地のままはもったいない気がします。	女性	20歳代	中央
		巨額な資金を使って近代的に進めるよりも空きのある建物を再活用など自然と共存、優しく無駄のない環境づくり。	女性	30歳代	武蔵境
		桜堤・境市域に施設が少ないので増やして欲しい。	男性	40歳代	武蔵境
社会の変化に対応していく行財政運営	112	市政組織が適切かチェック機能があるのか？運営費用の適正化に敏感であってほしい。	女性	50歳代	吉祥寺
		少子高齢化社会に向けて、行財政改革により財源確保に努めていただきたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		各種取組みの予算ボリュームをわかりやすく開示して欲しい（何に力点を置き、どの方向に向かっているか）。	男性	60歳代	武蔵境
チャレンジする組織風土の醸成と組織運営	126	窓口職員、計画担当職員の異動は、新人職員が仕事を覚えてからお願いします。聞いても知らない回答が多い。	男性	80歳代	吉祥寺
		職員の育成を図るほか、シルバー世代の知恵、スキルの活用をすすめてほしい。	男性	40歳代	吉祥寺
		職員の対応。誠実な方もいらっしゃいますが、一部の方の対応が感じわるいです。職員の育成・教育をして下さい。	女性	30歳代	中央
		職員の早期定年退職制度の導入。様々な理由で50も過ぎれば退職を考える方もいるはず。自己都合ではなく、早めに定年を選択（その分退職金は割り増しする）できれば本人のためにも市の財政にも貢献することになる。	女性	40歳代	武蔵境
		職員定数の適正化。職員に市の各地域の知識をキチンと持たせるように教育すること（無知すぎる職員が多すぎる）。	男性	70歳代	武蔵境

7. 施策の体系以外					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	364	若年～中年者が新規に住み始めるような、継続的發展性を重視した対策をしてほしい。	男性	30歳代	吉祥寺
		市の部や課の皆様がそれぞれ交互に外に出て現場を見てください。良いことも悪いことも気づかれることでしょう。見て感じて聴かれて、もっともっとたくさんの人々に愛され憧れられるまちをつくってください。	女性	70歳代	吉祥寺
		行政にしては武蔵野市はよく活動していて、住みやすいまちNo. 1です。これからも市民全員参加のチャンスを生かし、活性化してください。	男性	40歳代	中央
		市民の声に耳をかたむけてくれる姿勢は、誠に心強くありがたいことと思います。市長が「これは!!」とお考えになったことは、多少風当たりが強くてもどうしたら実現できるかの方向ですすんで頂きたい。期待してます。役所内のたて割感をもっとなくして下さい。若い力、新しい発想、大事に大事にして下さい。どんなことにも新陳代謝が必要です。	女性	50歳代	中央
		弱者が安心して住み続けられる市として取り組んで欲しい。	女性	60歳代	武蔵境
		人口のピラミッドが▽→△になるよう、若い女性（男性）が子どもを育てたいと思える環境を構築して全国の手本になる市を目指して欲しい。	女性	50歳代	武蔵境
		福祉日本一の武蔵野市るとき（30年前）から住み始めました。今は日本一ではないらしいけれど武蔵野市に住み続けたい。環境良く緑多く日本一の美しいまち、人にやさしい住みよいまち、文化都市、武蔵野を目指してください。	女性	80歳代	武蔵境
税金・保険料	68	病児・病後児保育を安くしてほしい。子どもの医療費は今無料だが、無料だと受診に歯止めがきかないので、むしろ1回200円とか月500円とかとってほしいのでは？	女性	30歳代	吉祥寺
		他市と比べ、健康保険料が割高すぎる。資産のある高齢者には相応の税負担を求めるべき。	男性	40歳代	中央
議会	30	市議会議員様の見識ありのお仕事を市民のため頑張ってください。女性議員の人数が少ないですから女性の方が多くなることを祈念します。武蔵野が全国に先駆けたよき市になることを祈念します。	男性	70歳代	吉祥寺
		市議会議員の収支をきちんとチェックしてください。	男性	60歳代	中央
		市議会議員の人数の必要性を考えて頂きたいと思います。	女性	50歳代	武蔵境
その他	203	若い人も老人も、一日を大切に生きている時代です。他人を心から思いやる気持ちを皆が持つてくださるとよいと願います。	女性	70歳代	吉祥寺
		「長生き」だけではなく、安楽死も含めた人間の終末のあり方を考えるような会があればよい。今後必ず提起されてくるはず。	女性	50歳代	中央
		三駅全てにホームドア設置すべき（JRでも市から働きかけをする）。	女性	20歳代	武蔵境
		葬祭場。遠いお寺での葬儀となり負担が多い。駅近くにセレモニーホールのある市が増えている。	女性	70歳代	武蔵境
		吉祥寺駅、公園口の新しくできたエレベーターの混雑がひどくてベビーカー、車いすの人が乗れず、時間がかかる。新しいのに配慮が足りないと思う。	女性	30歳代	武蔵境

Ⅲ. 調查結果集計表

表1 集計対象者の基本属性

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	性別			年代別							居住地域別			
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	5278 100.0	1944 100.0	3141 100.0	193 100.0	134 100.0	766 100.0	986 100.0	799 100.0	957 100.0	1450 100.0	186 100.0	2053 100.0	1384 100.0	1645 100.0	196 100.0
男性	1944 36.8	1944 100.0	-	-	43 32.1	212 27.7	297 30.1	321 40.2	411 42.9	658 45.4	2 1.1	830 40.4	533 38.5	575 35.0	6 3.1
女性	3141 59.5	-	3141 100.0	-	90 67.2	545 71.1	687 69.7	475 59.4	541 56.5	785 54.1	18 9.7	1213 59.1	838 60.5	1062 64.6	28 14.3
無回答	193 3.7	-	-	193 100.0	1 0.7	9 1.2	2 0.2	3 0.4	5 0.5	7 0.5	166 89.2	10 0.5	13 0.9	8 0.5	162 82.7
20歳代以下	134 2.5	43 2.2	90 2.9	1 0.5	134 100.0	-	-	-	-	-	-	44 2.1	36 2.6	52 3.2	2 1.0
30歳代	766 14.5	212 10.9	545 17.4	9 4.7	-	766 100.0	-	-	-	-	-	253 12.3	220 15.9	284 17.3	9 4.6
40歳代	986 18.7	297 15.3	687 21.9	2 1.0	-	-	986 100.0	-	-	-	-	393 19.1	262 18.9	328 19.9	3 1.5
50歳代	799 15.1	321 16.5	475 15.1	3 1.6	-	-	-	799 100.0	-	-	-	335 16.3	202 14.6	256 15.6	6 3.1
60歳代	957 18.1	411 21.1	541 17.2	5 2.6	-	-	-	-	957 100.0	-	-	425 20.7	239 17.3	287 17.4	6 3.1
70歳以上	1450 27.5	658 33.8	785 25.0	7 3.6	-	-	-	-	-	1450 100.0	-	598 29.1	418 30.2	428 26.0	6 3.1
無回答	186 3.5	2 0.1	18 0.6	166 86.0	-	-	-	-	-	-	186 100.0	5 0.2	7 0.5	10 0.6	164 83.7
吉祥寺地域	2053 38.9	830 42.7	1213 38.6	10 5.2	44 32.8	253 33.0	393 39.9	335 41.9	425 44.4	598 41.2	5 2.7	2053 100.0	-	-	-
中央地域	1384 26.2	533 27.4	838 26.7	13 6.7	36 26.9	220 28.7	262 26.6	202 25.3	239 25.0	418 28.8	7 3.8	-	1384 100.0	-	-
武蔵境地域	1645 31.2	575 29.6	1062 33.8	8 4.1	52 38.8	284 37.1	328 33.3	256 32.0	287 30.0	428 29.5	10 5.4	-	-	1645 100.0	-
無回答	196 3.7	6 0.3	28 0.9	162 83.9	2 1.5	9 1.2	3 0.3	6 0.8	6 0.6	6 0.4	164 88.2	-	-	-	196 100.0

表2-1 集計対象者居住地域(重点施策・評価施策)一《性別・年代別構成》【上段：回答者数；下段：%】

区分	全 体	性別			年代別						
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	5278 100.0	1944 100.0	3141 100.0	193 100.0	134 100.0	766 100.0	986 100.0	799 100.0	957 100.0	1450 100.0	186 100.0
吉祥寺地域	2053 38.9	830 42.7	1213 38.6	10 5.2	44 32.8	253 33.0	393 39.9	335 41.9	425 44.4	598 41.2	5 2.7
吉祥寺東町	390 7.4	151 7.8	234 7.4	5 2.6	8 6.0	36 4.7	71 7.2	64 8.0	77 8.0	130 9.0	4 2.2
吉祥寺南町	444 8.4	194 10.0	248 7.9	2 1.0	13 9.7	53 6.9	83 8.4	66 8.3	91 9.5	138 9.5	-
御殿山	180 3.4	75 3.9	105 3.3	-	7 5.2	28 3.7	32 3.2	31 3.9	33 3.4	49 3.4	-
吉祥寺本町	455 8.6	179 9.2	275 8.8	1 0.5	6 4.5	60 7.8	91 9.2	82 10.3	106 11.1	109 7.5	1 0.5
吉祥寺北町	584 11.1	231 11.9	351 11.2	2 1.0	10 7.5	76 9.9	116 11.8	92 11.5	118 12.3	172 11.9	-
中央地域	1384 26.2	533 27.4	838 26.7	13 6.7	36 26.9	220 28.7	262 26.6	202 25.3	239 25.0	418 28.8	7 3.8
中町	517 9.8	217 11.2	298 9.5	2 1.0	18 13.4	77 10.1	101 10.2	87 10.9	87 9.1	145 10.0	2 1.1
西久保	442 8.4	168 8.6	265 8.4	9 4.7	9 6.7	83 10.8	89 9.0	46 5.8	81 8.5	131 9.0	3 1.6
緑町	306 5.8	99 5.1	205 6.5	2 1.0	5 3.7	35 4.6	59 6.0	43 5.4	54 5.6	109 7.5	1 0.5
八幡町	119 2.3	49 2.5	70 2.2	-	4 3.0	25 3.3	13 1.3	26 3.3	17 1.8	33 2.3	1 0.5
武蔵境地域	1645 31.2	575 29.6	1062 33.8	8 4.1	52 38.8	284 37.1	328 33.3	256 32.0	287 30.0	428 29.5	10 5.4
関前	295 5.6	110 5.7	185 5.9	-	4 3.0	43 5.6	52 5.3	47 5.9	60 6.3	84 5.8	5 2.7
境	503 9.5	167 8.6	333 10.6	3 1.6	18 13.4	80 10.4	124 12.6	87 10.9	85 8.9	107 7.4	2 1.1
境南町	506 9.6	184 9.5	318 10.1	4 2.1	22 16.4	83 10.8	73 7.4	77 9.6	93 9.7	156 10.8	2 1.1
桜堤	341 6.5	114 5.9	226 7.2	1 0.5	8 6.0	78 10.2	79 8.0	45 5.6	49 5.1	81 5.6	1 0.5
無回答	196 3.7	6 0.3	28 0.9	162 83.9	2 1.5	9 1.2	3 0.3	6 0.8	6 0.6	6 0.4	164 88.2

表2-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)一《性別・年代別構成》【上段：回答者数；下段：%】

区分	全 体	性別			年代別						
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	3422 100.0	1209 100.0	2085 100.0	128 100.0	88 100.0	531 100.0	657 100.0	505 100.0	641 100.0	879 100.0	121 100.0
吉祥寺地域	1363 39.8	526 43.5	828 39.7	9 7.0	29 33.0	170 32.0	268 40.8	219 43.4	291 45.4	382 43.5	4 3.3
吉祥寺東町	263 7.7	101 8.4	158 7.6	4 3.1	3 3.4	24 4.5	47 7.2	46 9.1	58 9.0	82 9.3	3 2.5
吉祥寺南町	279 8.2	111 9.2	166 8.0	2 1.6	9 10.2	33 6.2	47 7.2	44 8.7	56 8.7	90 10.2	-
御殿山	110 3.2	47 3.9	63 3.0	-	5 5.7	21 4.0	19 2.9	18 3.6	20 3.1	27 3.1	-
吉祥寺本町	294 8.6	108 8.9	185 8.9	1 0.8	6 6.8	35 6.6	64 9.7	48 9.5	71 11.1	69 7.8	1 0.8
吉祥寺北町	417 12.2	159 13.2	256 12.3	2 1.6	6 6.8	57 10.7	91 13.9	63 12.5	86 13.4	114 13.0	-
中央地域	877 25.6	317 26.2	549 26.3	11 8.6	22 25.0	150 28.2	171 26.0	119 23.6	163 25.4	246 28.0	6 5.0
中町	325 9.5	135 11.2	189 9.1	1 0.8	12 13.6	53 10.0	61 9.3	57 11.3	54 8.4	87 9.9	1 0.8
西久保	298 8.7	110 9.1	180 8.6	8 6.3	3 3.4	54 10.2	62 9.4	31 6.1	61 9.5	84 9.6	3 2.5
緑町	184 5.4	47 3.9	135 6.5	2 1.6	4 4.5	28 5.3	41 6.2	18 3.6	35 5.5	57 6.5	1 0.8
八幡町	70 2.0	25 2.1	45 2.2	-	3 3.4	15 2.8	7 1.1	13 2.6	13 2.0	18 2.0	1 0.8
武蔵境地域	1054 30.8	363 30.0	686 32.9	5 3.9	36 40.9	204 38.4	217 33.0	162 32.1	182 28.4	246 28.0	7 5.8
関前	192 5.6	65 5.4	127 6.1	-	3 3.4	29 5.5	32 4.9	36 7.1	40 6.2	49 5.6	3 2.5
境	329 9.6	114 9.4	214 10.3	1 0.8	14 15.9	61 11.5	82 12.5	54 10.7	53 8.3	64 7.3	1 0.8
境南町	308 9.0	111 9.2	194 9.3	3 2.3	13 14.8	57 10.7	48 7.3	49 9.7	56 8.7	83 9.4	2 1.7
桜堤	225 6.6	73 6.0	151 7.2	1 0.8	6 6.8	57 10.7	55 8.4	23 4.6	33 5.1	50 5.7	1 0.8
無回答	128 3.7	3 0.2	22 1.1	103 80.5	1 1.1	7 1.3	1 0.2	5 1.0	5 0.8	5 0.6	104 86.0

表3-1 集計対象者居住地域(重点施策・評価施策)一《性・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性						女性						性別無回答	年齢無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上		
全体	5278 100.0	43 100.0	212 100.0	297 100.0	321 100.0	411 100.0	658 100.0	90 100.0	545 100.0	687 100.0	475 100.0	541 100.0	785 100.0	193 100.0	186 100.0
吉祥寺地域	2053 38.9	15 34.9	73 34.4	128 43.1	129 40.2	202 49.1	283 43.0	29 32.2	178 32.7	264 38.4	205 43.2	222 41.0	311 39.6	10 5.2	5 2.7
吉祥寺東町	390 7.4	4 9.3	10 4.7	21 7.1	25 7.8	32 7.8	59 9.0	4 4.4	24 4.4	49 7.1	39 8.2	44 8.1	71 9.0	5 2.6	4 2.2
吉祥寺南町	444 8.4	5 11.6	15 7.1	31 10.4	29 9.0	45 10.9	69 10.5	8 8.9	38 7.0	52 7.6	37 7.8	46 8.5	67 8.5	2 1.0	-
御殿山	180 3.4	2 4.7	10 4.7	13 4.4	9 2.8	15 3.6	26 4.0	5 5.6	18 3.3	19 2.8	22 4.6	18 3.3	23 2.9	-	-
吉祥寺本町	455 8.6	3 7.0	16 7.5	31 10.4	27 8.4	54 13.1	48 7.3	3 3.3	44 8.1	60 8.7	55 11.6	52 9.6	60 7.6	1 0.5	1 0.5
吉祥寺北町	584 11.1	1 2.3	22 10.4	32 10.8	39 12.1	56 13.6	81 12.3	9 10.0	54 9.9	84 12.2	52 10.9	62 11.5	90 11.5	2 1.0	-
中央地域	1384 26.2	17 39.5	74 34.9	79 26.6	91 28.3	101 24.6	170 25.8	19 21.1	142 26.1	182 26.5	110 23.2	135 25.0	246 31.3	13 6.7	7 3.8
中町	517 9.8	7 16.3	28 13.2	33 11.1	40 12.5	46 11.2	63 9.6	11 12.2	48 8.8	68 9.9	47 9.9	40 7.4	82 10.4	2 1.0	2 1.1
西久保	442 8.4	4 9.3	25 11.8	28 9.4	18 5.6	33 8.0	59 9.0	5 5.6	55 10.1	61 8.9	27 5.7	46 8.5	71 9.0	9 4.7	3 1.6
緑町	306 5.8	3 7.0	8 3.8	15 5.1	22 6.9	15 3.6	36 5.5	2 2.2	27 5.0	43 6.3	21 4.4	39 7.2	72 9.2	2 1.0	1 0.5
八幡町	119 2.3	3 7.0	13 6.1	3 1.0	11 3.4	7 1.7	12 1.8	1 1.1	12 2.2	10 1.5	15 3.2	10 1.8	21 2.7	-	1 0.5
武蔵境地域	1645 31.2	11 25.6	64 30.2	88 29.6	100 31.2	107 26.0	204 31.0	41 45.6	218 40.0	240 34.9	155 32.6	179 33.1	223 28.4	8 4.1	10 5.4
関前	295 5.6	1 2.3	9 4.2	15 5.1	14 4.4	22 5.4	48 7.3	3 3.3	34 6.2	37 5.4	33 6.9	38 7.0	36 4.6	-	5 2.7
境	503 9.5	4 9.3	14 6.6	36 12.1	36 11.2	26 6.3	51 7.8	14 15.6	66 12.1	88 12.8	51 10.7	58 10.7	56 7.1	3 1.6	2 1.1
境南町	506 9.6	4 9.3	24 11.3	14 4.7	32 10.0	40 9.7	70 10.6	18 20.0	57 10.5	59 8.6	44 9.3	53 9.8	86 11.0	4 2.1	2 1.1
桜堤	341 6.5	2 4.7	17 8.0	23 7.7	18 5.6	19 4.6	35 5.3	6 6.7	61 11.2	56 8.2	27 5.7	30 5.5	45 5.7	1 0.5	1 0.5
無回答	196 3.7	-	1 0.5	2 0.7	1 0.3	1 0.2	1 0.2	1 1.1	7 1.3	1 0.1	5 1.1	5 0.9	5 0.6	162 83.9	164 88.2

表3-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)一《性・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性						女性						性別無回答	年齢無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上		
全体	3422 100.0	29 100.0	132 100.0	188 100.0	211 100.0	275 100.0	373 100.0	58 100.0	391 100.0	467 100.0	291 100.0	364 100.0	499 100.0	128 100.0	121 100.0
吉祥寺地域	1363 39.8	8 27.6	38 28.8	77 41.0	88 41.7	140 50.9	175 46.9	21 36.2	130 33.2	190 40.7	130 44.7	150 41.2	203 40.7	9 7.0	4 3.3
吉祥寺東町	263 7.7	1 3.4	5 3.8	13 6.9	18 8.5	27 9.8	37 9.9	2 3.4	17 4.3	33 7.1	28 9.6	30 8.2	45 9.0	4 3.1	3 2.5
吉祥寺南町	279 8.2	3 10.3	6 4.5	13 6.9	19 9.0	26 9.5	44 11.8	6 10.3	27 6.9	34 7.3	25 8.6	30 8.2	44 8.8	2 1.6	-
御殿山	110 3.2	1 3.4	6 4.5	6 3.2	8 3.8	11 4.0	15 4.0	4 6.9	15 3.8	13 2.8	10 3.4	9 2.5	12 2.4	-	-
吉祥寺本町	294 8.6	3 10.3	7 5.3	18 9.6	16 7.6	37 13.5	27 7.2	3 5.2	28 7.2	46 9.9	32 11.0	34 9.3	41 8.2	1 0.8	1 0.8
吉祥寺北町	417 12.2	-	14 10.6	27 14.4	27 12.8	39 14.2	52 13.9	6 10.3	43 11.0	64 13.7	35 12.0	47 12.9	61 12.2	2 1.6	-
中央地域	877 25.6	12 41.4	46 34.8	51 27.1	55 26.1	68 24.7	84 22.5	10 17.2	100 25.6	119 25.5	63 21.6	94 25.8	160 32.1	11 8.6	6 5.0
中町	325 9.5	6 20.7	19 14.4	20 10.6	27 12.8	27 9.8	36 9.7	6 10.3	33 8.4	41 8.8	30 10.3	27 7.4	51 10.2	1 0.8	1 0.8
西久保	298 8.7	2 6.9	15 11.4	19 10.1	13 6.2	26 9.5	34 9.1	1 1.7	36 9.2	43 9.2	17 5.8	34 9.3	49 9.8	8 6.3	3 2.5
緑町	184 5.4	2 6.9	5 3.8	11 5.9	10 4.7	11 4.0	8 2.1	2 3.4	23 5.9	29 6.2	8 2.7	24 6.6	48 9.6	2 1.6	1 0.8
八幡町	70 2.0	2 6.9	7 5.3	1 0.5	4 2.4	5 1.6	6 1.6	1 1.7	8 2.0	6 1.3	8 2.7	9 2.5	12 2.4	-	1 0.8
武蔵境地域	1054 30.8	9 31.0	47 35.6	59 31.4	68 32.2	67 24.4	113 30.3	27 46.6	156 39.9	158 33.8	93 32.0	115 31.6	132 26.5	5 3.9	7 5.8
関前	192 5.6	1 3.4	6 4.5	9 4.8	12 5.7	13 4.7	24 6.4	2 3.4	23 5.9	23 4.9	27 8.2	27 7.4	25 5.0	-	3 2.5
境	329 9.6	3 10.3	11 8.3	23 12.2	25 11.8	17 6.2	35 9.4	11 19.0	50 12.8	59 12.6	29 10.0	36 9.9	29 5.8	1 0.8	1 0.8
境南町	308 9.0	3 10.3	17 12.9	10 5.3	23 10.9	24 8.7	34 9.1	10 17.2	39 10.0	38 8.1	25 8.6	32 8.8	49 9.8	3 2.3	2 1.7
桜堤	225 6.6	2 6.9	13 9.8	17 9.0	8 3.8	13 4.7	20 5.4	4 6.9	44 11.3	38 8.1	15 5.2	20 5.5	29 5.8	1 0.8	1 0.8
無回答	128 3.7	-	1 0.8	1 0.5	-	-	1 0.3	-	5 1.3	-	5 1.7	5 1.4	4 0.8	103 80.5	104 86.0

表4-1 ①「今後、重点的に進めてほしい施策」-「性別・年代別構成」 【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	5278 100.0	1944 100.0	3141 100.0	193 100.0	134 100.0	766 100.0	986 100.0	799 100.0	957 100.0	1450 100.0	186 100.0
健康づくり	538 10.2	193 9.9	322 10.3	23 11.9	14 10.4	77 10.1	74 7.5	87 10.9	108 11.3	158 10.9	20 10.8
高齢者福祉	1438 27.2	528 27.2	867 27.6	43 22.3	7 5.2	50 6.5	151 15.3	228 28.5	359 37.5	599 41.3	44 23.7
障がい者福祉	439 8.3	148 7.6	269 8.6	22 11.4	12 9.0	39 5.1	97 9.8	89 11.1	63 6.6	119 8.2	20 10.8
地域福祉力の向上	577 10.9	195 10.0	366 11.7	16 8.3	7 5.2	33 4.3	90 9.1	73 9.1	112 11.7	245 16.9	17 9.1
子育て支援	1165 22.1	404 20.8	718 22.9	43 22.3	49 36.6	427 55.7	197 20.0	83 10.4	175 18.3	197 13.6	37 19.9
青少年施策	469 8.9	126 6.5	334 10.6	9 4.7	15 11.2	178 23.2	147 14.9	32 4.0	33 3.4	55 3.8	9 4.8
小・中学校教育	586 11.1	163 8.4	396 12.6	27 14.0	9 6.7	198 25.8	203 20.6	36 4.5	39 4.1	73 5.0	28 15.1
市民活動・文化・生涯学習支援	619 11.7	239 12.3	358 11.4	22 11.4	17 12.7	82 10.7	111 11.3	117 14.6	138 14.4	134 9.2	20 10.8
産業の振興	429 8.1	179 9.2	232 7.4	18 9.3	13 9.7	54 7.0	93 9.4	78 9.8	80 8.4	93 6.4	18 9.7
災害・危機に強いまちづくり	2155 40.8	649 33.4	1444 46.0	62 32.1	34 25.4	236 30.8	422 42.8	368 46.1	418 43.7	616 42.5	61 32.8
緑化推進	635 12.0	262 13.5	347 11.0	26 13.5	13 9.7	78 10.2	125 12.7	101 12.6	114 11.9	176 12.1	28 15.1
循環型社会システムづくり	591 11.2	239 12.3	333 10.6	19 9.8	12 9.0	59 7.7	98 9.9	108 13.5	115 12.0	181 12.5	18 9.7
生活環境問題への対応	834 15.8	310 15.9	489 15.6	35 18.1	30 22.4	143 18.7	188 19.1	126 15.8	127 13.3	184 12.7	36 19.4
計画的な都市基盤整備	799 15.1	351 18.1	419 13.3	29 15.0	29 21.6	95 12.4	162 16.4	144 18.0	161 16.8	182 12.6	26 14.0
放置自転車対策	606 11.5	234 12.0	347 11.0	25 13.0	23 17.2	85 11.1	134 13.6	106 13.3	92 9.6	144 9.9	22 11.8
交通環境・道路整備	1363 25.8	530 27.3	790 25.2	43 22.3	31 23.1	164 21.4	285 28.9	223 27.9	238 24.9	381 26.3	41 22.0
上・下水道の再整備	500 9.5	171 8.8	313 10.0	16 8.3	11 8.2	39 5.1	76 7.7	83 10.4	109 11.4	165 11.4	17 9.1
行財政改革	874 16.6	462 23.8	383 12.2	29 15.0	18 13.4	90 11.7	107 10.9	117 14.6	201 21.0	314 21.7	27 14.5
無回答	108 2.0	42 2.2	53 1.7	13 6.7	4 3.0	5 0.7	9 0.9	14 1.8	15 1.6	48 3.3	13 7.0

表5-1 ②「特に評価できる市の施策」-「性別・年代別構成」 【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	5278 100.0	1944 100.0	3141 100.0	193 100.0	134 100.0	766 100.0	986 100.0	799 100.0	957 100.0	1450 100.0	186 100.0
健康づくり	1514 28.7	476 24.5	994 31.6	44 22.8	22 16.4	147 19.2	253 25.7	220 27.5	307 32.1	523 36.1	42 22.6
高齢者福祉	1064 20.2	402 20.7	619 19.7	43 22.3	12 9.0	58 7.6	101 10.2	139 17.4	194 20.3	516 35.6	44 23.7
障がい者福祉	339 6.4	139 7.2	177 5.6	23 11.9	6 4.5	25 3.3	56 5.7	53 6.6	68 7.1	110 7.6	21 11.3
地域福祉力の向上	205 3.9	75 3.9	119 3.8	11 5.7	6 4.5	15 2.0	28 2.8	27 3.4	35 3.7	83 5.7	11 5.9
子育て支援	712 13.5	232 11.9	462 14.7	18 9.3	20 14.9	197 25.7	177 18.0	96 12.0	93 9.7	111 7.7	18 9.7
青少年施策	293 5.6	86 4.4	197 6.3	10 5.2	7 5.2	54 7.0	112 11.4	35 4.4	29 3.0	46 3.2	10 5.4
小・中学校教育	282 5.3	82 4.2	191 6.1	9 4.7	11 8.2	44 5.7	110 11.2	34 4.3	30 3.1	44 3.0	9 4.8
市民活動・文化・生涯学習支援	1896 35.9	704 36.2	1136 36.2	56 29.0	63 47.0	300 39.2	353 35.8	281 35.2	373 39.0	475 32.8	51 27.4
産業の振興	178 3.4	63 3.2	109 3.5	6 3.1	8 6.0	46 6.0	42 4.3	35 4.4	21 2.2	20 1.4	6 3.2
災害・危機に強いまちづくり	478 9.1	172 8.8	286 9.1	20 10.4	9 6.7	44 5.7	78 7.9	75 9.4	84 8.8	170 11.7	18 9.7
緑化推進	1374 26.0	464 23.9	856 27.3	54 28.0	49 36.6	270 35.2	278 28.2	191 23.9	231 24.1	303 20.9	52 28.0
循環型社会システムづくり	571 10.8	235 12.1	316 10.1	20 10.4	5 3.7	54 7.0	89 9.0	87 10.9	145 15.2	170 11.7	21 11.3
生活環境問題への対応	413 7.8	148 7.6	249 7.9	16 8.3	14 10.4	80 10.4	87 8.8	60 7.5	64 6.7	92 6.3	16 8.6
計画的な都市基盤整備	607 11.5	258 13.3	334 10.6	15 7.8	24 17.9	104 13.6	126 12.8	117 14.6	88 9.2	136 9.4	12 6.5
放置自転車対策	2121 40.2	764 39.3	1296 41.3	61 31.6	45 33.6	313 40.9	428 43.4	336 42.1	443 46.3	502 34.6	54 29.0
交通環境・道路整備	820 15.5	335 17.2	459 14.6	26 13.5	30 22.4	129 16.8	136 13.8	129 16.1	138 14.4	234 16.1	24 12.9
上・下水道の再整備	523 9.9	213 11.0	290 9.2	20 10.4	11 8.2	49 6.4	88 8.9	76 9.5	91 9.5	188 13.0	20 10.8
行財政改革	203 3.8	90 4.6	106 3.4	7 3.6	9 6.7	35 4.6	31 3.1	27 3.4	36 3.8	57 3.9	8 4.3
無回答	371 7.0	170 8.7	174 5.5	27 14.0	8 6.0	34 4.4	47 4.8	64 8.0	66 6.9	126 8.7	26 14.0

表4-2 ①「今後、重点的に進めてほしい施策」-(性・年代別構成) 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性						女性						性別無回答	年齢無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上		
全体	5278 100.0	43 100.0	212 100.0	297 100.0	321 100.0	411 100.0	658 100.0	90 100.0	545 100.0	687 100.0	475 100.0	541 100.0	785 100.0	193 100.0	186 100.0
健康づくり	538 10.2	3 7.0	19 9.0	23 7.7	31 9.7	46 11.2	71 10.8	11 12.2	58 10.6	51 7.4	55 11.6	62 11.5	84 10.7	23 11.9	20 10.8
高齢者福祉	1438 27.2	-	10 4.7	45 15.2	78 24.3	145 35.3	250 38.0	7 7.8	40 7.3	106 15.4	149 31.4	213 39.4	348 44.3	43 22.3	44 23.7
障がい者福祉	439 8.3	3 7.0	11 5.2	38 12.8	27 8.4	22 5.4	47 7.1	9 10.0	27 5.0	59 8.6	61 12.8	40 7.4	72 9.2	22 11.4	20 10.8
地域福祉力の向上	577 10.9	3 7.0	9 4.2	21 7.1	22 6.9	38 9.2	102 15.5	4 4.4	24 4.4	69 10.7	51 10.7	74 13.7	142 18.1	16 8.3	17 9.1
子育て支援	1165 22.1	15 34.9	104 49.1	67 22.6	30 9.3	78 19.0	110 16.7	34 37.8	315 57.8	129 18.8	53 11.2	95 17.6	86 11.0	43 22.3	37 19.9
青少年施策	469 8.9	4 9.3	37 17.5	35 11.8	11 3.4	12 2.9	27 4.1	11 12.2	140 25.7	112 16.3	21 4.4	21 3.9	28 3.6	9 4.7	9 4.8
小・中学校教育	586 11.1	2 4.7	42 19.8	53 17.8	13 4.0	12 2.9	41 6.2	7 7.8	155 28.4	150 21.8	23 4.8	27 5.0	31 3.9	27 14.0	28 15.1
市民活動・文化・生涯学習支援	619 11.7	5 11.6	31 14.6	23 7.7	53 16.5	63 15.3	64 9.7	12 13.3	50 9.2	88 12.8	64 13.5	74 13.7	69 8.8	22 11.4	20 10.8
産業の振興	429 8.1	4 9.3	17 8.0	32 10.8	38 11.8	40 9.7	48 7.3	9 10.0	37 6.8	61 8.9	40 8.4	39 7.2	44 5.6	18 9.3	18 9.7
災害・危機に強いまちづくり	2155 40.8	4 9.3	48 22.6	82 27.6	120 37.4	150 36.5	245 37.2	30 33.3	186 34.1	338 49.2	246 51.8	267 49.4	369 47.0	62 32.1	61 32.8
緑化推進	635 12.0	5 11.6	33 15.6	48 16.2	49 15.3	47 11.4	79 12.0	8 8.9	44 8.1	76 11.1	52 10.9	67 12.4	96 12.2	26 13.5	28 15.1
循環型社会システムづくり	591 11.2	3 7.0	18 8.5	38 12.8	45 14.0	48 11.7	87 13.2	9 10.0	40 7.3	60 8.7	62 13.1	67 12.4	93 11.8	19 9.8	18 9.7
生活環境問題への対応	834 15.8	7 16.3	43 20.3	57 19.2	61 19.0	57 13.9	84 12.8	23 25.6	98 18.0	131 19.1	65 13.7	68 12.6	99 12.6	35 18.1	36 19.4
計画的な都市基盤整備	799 15.1	11 25.6	40 18.9	57 19.2	61 19.0	89 21.7	93 14.1	18 20.0	53 9.7	104 15.1	83 17.5	71 13.1	88 11.2	29 15.0	26 14.0
放置自転車対策	606 11.5	7 16.3	24 11.3	47 15.8	45 14.0	44 10.7	67 10.2	16 17.8	59 10.8	87 12.7	59 12.4	47 8.7	76 9.7	25 13.0	22 11.8
交通環境・道路整備	1363 25.8	13 30.2	54 25.5	88 29.6	105 32.7	104 25.1	165 25.1	18 20.0	108 19.8	197 28.7	118 24.8	132 24.4	214 27.3	43 22.3	41 22.0
上・下水道の再整備	500 9.5	6 14.0	10 4.7	26 8.8	33 10.3	31 7.5	65 9.9	5 5.6	29 5.3	50 7.3	50 10.5	78 14.4	100 12.7	16 8.3	17 9.1
行財政改革	874 16.6	9 20.9	43 20.3	50 16.8	56 17.4	118 28.7	186 28.3	9 10.0	47 8.6	56 8.2	60 12.6	82 15.2	127 16.2	29 15.0	27 14.5
無回答	108 2.0	2 4.7	-	3 1.0	4 1.2	4 1.9	8 3.6	1 1.1	5 0.9	6 0.9	10 2.1	7 1.3	24 3.1	13 6.7	13 7.0

表5-2 ②「特に評価できる市の施策」-(性・年代別構成) 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性						女性						性別無回答	年齢無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上		
全体	5278 100.0	43 100.0	212 100.0	297 100.0	321 100.0	411 100.0	658 100.0	90 100.0	545 100.0	687 100.0	475 100.0	541 100.0	785 100.0	193 100.0	186 100.0
健康づくり	1514 28.7	3 7.0	21 9.9	52 17.5	69 21.5	114 27.7	217 33.0	19 21.1	123 22.6	199 29.0	151 31.8	192 35.5	304 38.7	44 22.8	42 22.6
高齢者福祉	1064 20.2	4 9.3	15 7.1	28 9.4	54 16.8	75 18.2	226 34.3	8 8.9	43 7.9	73 10.6	84 17.7	118 21.8	288 36.7	43 22.3	44 23.7
障がい者福祉	339 6.4	3 7.0	6 2.8	21 7.1	26 8.1	34 8.3	49 7.4	3 3.3	17 3.1	35 5.1	27 5.7	32 5.9	61 7.8	23 11.9	21 11.3
地域福祉力の向上	205 3.9	2 4.7	6 2.8	10 3.4	11 3.4	14 4.9	32 4.4	4 4.4	9 1.7	18 2.6	16 3.4	20 3.7	50 6.4	11 5.7	11 5.9
子育て支援	712 13.5	9 20.9	47 22.2	44 14.8	41 12.8	32 7.8	59 9.0	11 12.2	149 27.3	133 19.4	55 11.6	61 11.3	52 6.6	18 9.3	18 9.7
青少年施策	293 5.6	4 9.3	9 4.2	27 9.1	14 4.4	12 2.9	20 3.0	3 3.3	44 8.1	85 12.4	21 4.4	17 3.1	26 3.3	10 5.2	10 5.4
小・中学校教育	282 5.3	3 7.0	13 6.1	24 8.1	16 5.0	9 2.2	17 2.6	8 8.9	31 5.7	86 12.5	18 3.8	21 3.9	27 3.4	9 4.7	9 4.8
市民活動・文化・生涯学習支援	1896 35.9	18 41.9	86 40.6	100 33.7	164 32.1	233 39.9	45 35.4	210 50.0	252 38.5	177 36.7	206 37.3	241 38.1	258 30.7	56 29.0	51 27.4
産業の振興	178 3.4	4 9.3	16 7.5	13 4.4	14 4.4	5 1.2	11 1.7	4 4.4	30 5.5	29 4.2	21 4.4	16 3.0	9 1.1	6 3.1	6 3.2
災害・危機に強いまちづくり	478 9.1	2 4.7	12 5.7	19 6.4	34 10.6	37 9.0	68 10.3	7 7.8	30 5.5	59 8.6	41 8.6	47 8.7	101 12.9	20 10.4	18 9.7
緑化推進	1374 26.0	14 32.6	79 37.3	81 27.3	75 23.4	94 22.9	121 18.4	35 38.9	190 34.9	197 28.7	115 24.2	135 25.0	181 23.1	54 28.0	52 28.0
循環型社会システムづくり	571 10.8	2 4.7	22 10.4	24 8.1	38 11.8	63 15.3	85 12.9	3 3.3	32 5.9	64 9.3	49 10.3	81 15.0	85 10.8	20 10.4	21 11.3
生活環境問題への対応	413 7.8	5 11.6	24 11.3	28 9.4	23 7.2	26 6.3	41 6.2	9 10.0	55 10.1	59 8.6	37 7.8	38 7.0	51 6.5	16 8.3	16 8.6
計画的な都市基盤整備	607 11.5	10 23.3	41 19.3	41 13.8	52 16.2	40 9.7	74 11.2	14 15.6	63 11.6	85 12.4	63 13.3	47 8.7	61 7.8	15 7.8	12 6.5
放置自転車対策	2121 40.2	20 46.5	86 40.6	122 41.1	182 36.8	236 44.3	252 35.9	222 27.8	305 40.7	217 44.4	258 45.7	264 47.7	316 33.6	61 31.6	54 29.0
交通環境・道路整備	820 15.5	9 20.9	41 19.3	65 21.9	53 16.5	70 17.0	96 14.6	21 23.3	85 15.6	70 10.2	74 15.6	68 12.6	135 17.2	26 13.5	24 12.9
上・下水道の再整備	523 9.9	2 4.7	17 8.0	33 11.1	34 10.6	41 10.0	86 13.1	9 10.0	32 5.9	55 8.0	42 8.8	50 9.2	101 12.9	20 10.4	20 10.8
行財政改革	203 3.8	1 2.3	13 6.1	11 3.7	13 4.0	17 4.1	35 5.3	8 8.9	22 4.0	20 2.9	14 2.9	19 3.5	22 2.8	7 3.6	8 4.3
無回答	371 7.0	3 7.0	9 4.2	23 7.7	31 9.7	38 9.2	65 9.9	4 4.4	25 4.6	24 3.5	33 6.9	28 5.2	59 7.5	27 14.0	26 14.0

表4-3 ①「今後、重点的に進めたい施策」-「居住地域別構成」 【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）														
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答	
全体	5278	2053	1384	1645	196	390	444	180	455	584	517	442	306	119	295	503	506	341	196	
健康づくり	538	195	148	173	22	25	45	23	49	53	62	46	24	16	26	51	64	32	22	
高齢者福祉	1438	566	407	421	44	95	130	46	134	161	152	120	105	30	79	119	138	85	44	
障がい者福祉	439	159	129	129	22	21	30	13	37	58	44	28	12	23	33	43	30	23	23	
地域福祉力の向上	577	192	184	187	14	37	40	9	37	69	64	57	43	20	37	56	54	40	14	
子育て支援	1165	414	325	390	36	74	86	35	82	137	108	129	61	27	60	98	129	103	36	
青少年施策	469	158	111	189	11	23	29	6	37	63	40	38	23	10	41	52	47	49	11	
小・中学校教育	586	187	146	226	27	34	34	16	39	64	51	45	35	15	42	62	52	70	27	
市民活動・文化・生涯学習支援	619	218	169	210	22	35	51	16	47	69	72	45	38	14	24	71	66	49	22	
産業の振興	429	185	90	137	17	44	35	17	49	40	25	35	22	8	24	49	42	22	17	
災害・危機に強いまちづくり	2155	855	566	667	67	165	177	70	199	244	212	176	123	55	118	208	203	138	67	
緑化推進	635	227	185	198	25	46	53	24	47	57	73	62	39	11	33	69	65	31	25	
循環型社会システムづくり	591	213	154	203	21	45	41	19	39	69	65	43	37	9	39	61	71	32	21	
生活環境問題への対応	834	343	202	251	38	74	69	28	102	70	76	66	41	19	43	88	72	48	38	
計画的な都市基盤整備	799	344	200	226	29	59	86	42	86	71	72	71	38	19	43	75	66	42	29	
放置自転車対策	606	295	133	152	26	59	69	25	57	85	47	31	44	11	29	52	51	20	26	
交通環境・道路整備	1363	562	335	426	40	119	116	58	120	149	120	99	84	32	85	121	128	92	40	
上・下水道の再整備	500	235	105	140	20	58	36	16	48	77	46	32	24	3	25	34	51	30	20	
行財政改革	874	338	232	277	27	73	80	27	63	95	95	67	46	24	49	81	87	60	27	
無回答	108	32	30	30	16	5	8	1	7	11	8	16	6	-	4	13	10	3	16	
	2.0	1.6	2.2	1.8	8.2	1.3	1.8	0.6	1.5	1.9	1.5	3.6	2.0	-	1.4	2.6	2.0	0.9	8.2	

表5-3 ②「特に評価できる市の施策」-「居住地域別構成」 【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）														
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答	
全体	5278	2053	1384	1645	196	390	444	180	455	584	517	442	306	119	295	503	506	341	196	
健康づくり	1514	609	403	452	50	114	138	59	142	156	151	131	90	31	81	140	127	104	50	
高齢者福祉	1064	411	300	307	46	74	84	33	89	131	104	103	69	24	57	93	101	56	46	
障がい者福祉	339	114	113	88	24	19	18	6	23	48	32	35	37	9	19	28	32	9	24	
地域福祉力の向上	205	70	61	65	9	18	5	3	16	28	22	20	12	7	13	12	29	11	9	
子育て支援	712	246	206	239	21	37	44	19	61	85	66	63	53	24	39	56	69	75	21	
青少年施策	293	102	65	116	10	19	24	9	15	35	21	19	16	9	27	35	26	28	10	
小・中学校教育	282	93	70	109	10	21	22	5	20	25	26	12	23	9	14	38	30	27	10	
市民活動・文化・生涯学習支援	1896	642	484	716	54	115	124	59	141	203	179	154	111	40	109	233	233	141	54	
産業の振興	178	80	44	46	8	13	24	5	24	14	23	9	8	4	8	11	13	14	8	
災害・危機に強いまちづくり	478	203	130	125	20	37	38	19	41	68	52	41	28	9	37	34	35	19	20	
緑化推進	1374	544	368	409	53	118	96	40	109	181	112	116	98	42	68	128	103	110	53	
循環型社会システムづくり	571	234	151	167	19	46	49	14	53	72	52	51	40	8	42	46	48	31	19	
生活環境問題への対応	413	167	102	131	13	28	36	11	47	45	46	26	23	7	17	45	45	24	13	
計画的な都市基盤整備	607	205	143	245	14	44	51	12	39	59	62	39	29	13	28	85	67	65	14	
放置自転車対策	2121	887	551	626	57	184	217	67	189	230	219	184	102	46	135	196	184	111	57	
交通環境・道路整備	820	292	199	304	25	54	82	29	58	69	69	78	40	12	52	101	107	44	25	
上・下水道の再整備	523	219	134	145	25	44	15	60	59	42	51	20	21	35	35	47	28	25	25	
行財政改革	203	75	64	56	8	10	15	6	14	30	20	24	15	5	10	17	12	17	8	
無回答	371	168	85	90	28	24	41	26	40	37	40	27	15	3	14	26	33	17	28	
	7.0	8.2	6.1	5.5	14.3	6.2	9.2	14.4	8.8	6.3	7.7	6.1	4.9	2.5	4.7	5.2	6.5	5.0	14.3	

表6-1A 自由意見・提案—(性別・年代別構成)

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	6068 100.0	2151 100.0	3688 100.0	229 100.0	142 100.0	926 100.0	1160 100.0	897 100.0	1144 100.0	1575 100.0	224 100.0
■健康・福祉	591 9.7	168 7.8	401 10.9	22 9.6	4 2.8	26 2.8	73 6.3	105 11.7	118 10.3	243 15.4	22 9.8
□支え合いの気持ちをつむぐ	64 1.1	12 0.6	50 1.4	2 0.9	-	1 0.1	9 0.8	14 1.6	10 0.9	28 1.8	2 0.9
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	1 0.0	1 0.0	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-
市民が主体となる地域福祉活動の推進	14 0.2	3 0.1	10 0.3	1 0.4	-	-	1 0.1	4 0.4	3 0.3	5 0.3	1 0.4
地域の人とのつながりづくり	42 0.7	6 0.3	35 0.9	1 0.4	-	1 0.1	7 0.6	9 1.0	6 0.5	18 1.1	1 0.4
□誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	191 3.1	56 2.6	131 3.6	4 1.7	-	5 0.5	26 2.2	27 3.0	40 3.5	89 5.7	4 1.8
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	30 0.5	8 0.4	22 0.6	-	-	-	1 0.1	5 0.6	5 0.4	19 1.2	-
障害児への支援	10 0.2	2 0.1	8 0.2	-	-	1 0.1	6 0.5	1 0.1	2 0.2	-	-
認知症高齢者施策の推進	19 0.3	8 0.4	11 0.3	-	-	-	1 0.1	3 0.3	5 0.4	10 0.6	-
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	4 0.1	1 0.0	3 0.1	-	-	-	2 0.2	1 0.1	-	1 0.1	-
□誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	111 1.8	27 1.3	79 2.1	5 2.2	2 1.4	13 1.4	19 1.6	19 2.1	24 2.1	29 1.8	5 2.2
予防を重視した健康施策の推進	62 1.0	10 0.5	48 1.3	4 1.7	2 1.4	9 1.0	12 1.0	14 1.6	13 1.1	7 0.4	5 2.2
健康を維持・増進するための施策	34 0.6	13 0.6	20 0.5	1 0.4	-	2 0.2	5 0.4	5 0.6	9 0.8	13 0.8	-
□誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	75 1.2	29 1.3	44 1.2	2 0.9	1 0.7	5 0.5	7 0.6	18 2.0	17 1.5	24 1.5	3 1.3
高齢者・障害者の活動支援の促進	20 0.3	5 0.2	15 0.4	-	-	-	5 0.4	3 0.3	4 0.3	8 0.5	-
高齢者・障害者の雇用・就労支援	33 0.5	14 0.7	17 0.5	2 0.9	-	3 0.3	2 0.2	8 0.9	10 0.9	8 0.5	2 0.9
□住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	150 2.5	44 2.0	97 2.6	9 3.9	1 0.7	2 0.2	12 1.0	27 3.0	27 2.4	73 4.6	8 3.6
サービスの質の向上	29 0.5	5 0.2	23 0.6	1 0.4	1 0.7	-	2 0.2	6 0.7	3 0.3	15 1.0	2 0.9
サービス基盤の整備	109 1.8	37 1.7	65 1.8	7 3.1	-	2 0.2	8 0.7	19 2.1	21 1.8	54 3.4	5 2.2
■子ども・教育	765 12.6	188 8.7	554 15.0	23 10.0	23 16.2	332 35.9	205 17.7	46 5.1	59 5.2	78 5.0	22 9.8
□子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	376 6.2	100 4.6	264 7.2	12 5.2	15 10.6	211 22.8	68 5.9	13 1.4	29 2.5	31 2.0	9 4.0
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	20 0.3	5 0.2	15 0.4	-	2 1.4	6 0.6	7 0.6	-	3 0.3	2 0.1	-
子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	8 0.1	3 0.1	5 0.1	-	-	2 0.2	1 0.1	2 0.2	1 0.1	2 0.1	-
保育サービスの充実	290 4.8	69 3.2	210 5.7	11 4.8	12 8.5	181 19.5	50 4.3	7 0.8	18 1.6	14 0.9	8 3.6
□地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	50 0.8	11 0.5	36 1.0	3 1.3	3 2.1	18 1.9	8 0.7	3 0.3	8 0.7	7 0.4	3 1.3
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	4 0.1	-	3 0.1	1 0.4	-	2 0.2	-	-	-	1 0.1	1 0.4
共助の仕組みづくり	17 0.3	3 0.1	14 0.4	-	-	9 1.0	4 0.3	1 0.1	3 0.3	-	-
□青少年の成長・自立への支援	95 1.6	23 1.1	72 2.0	-	-	39 4.2	44 3.8	4 0.4	2 0.2	6 0.4	-
小学生の放課後施策の充実	81 1.3	19 0.9	62 1.7	-	-	34 3.7	40 3.4	2 0.2	2 0.2	3 0.2	-
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	2 0.0	-	2 0.1	-	-	-	1 0.1	1 0.1	-	-	-
地域活動への積極的な参画支援	3 0.0	1 0.0	2 0.1	-	-	2 0.2	-	1 0.1	-	-	-
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	77 1.3	8 0.4	66 1.8	3 1.3	3 2.1	32 3.5	26 2.2	2 0.2	7 0.6	5 0.3	2 0.9
子育て支援実施体制の整備	8 0.1	-	8 0.2	-	-	3 0.3	4 0.3	-	-	1 0.1	-
子育て支援施設の整備	51 0.8	7 0.3	41 1.1	3 1.3	3 2.1	21 2.3	15 1.3	1 0.1	7 0.6	2 0.1	2 0.9
□次代を担う力をはぐむ学校教育	167 2.8	46 2.1	116 3.1	5 2.2	2 1.4	32 3.5	59 5.1	24 2.7	13 1.1	29 1.8	8 3.6
確かな学力と個性の伸長	31 0.5	4 0.2	26 0.7	1 0.4	-	10 1.1	11 0.9	4 0.4	3 0.3	2 0.1	4 0.4
豊かな人間性や社会性をはぐむ教育の推進	32 0.5	9 0.4	23 0.6	-	-	5 0.5	7 0.6	6 0.7	5 0.4	8 0.5	1 0.4
学校と地域との協働体制の充実	6 0.1	2 0.1	4 0.1	-	-	1 0.1	3 0.3	2 0.2	-	-	-
特別支援教育・教育相談の充実	13 0.2	6 0.3	6 0.2	1 0.4	1 0.7	2 0.2	8 0.7	1 0.1	-	-	1 0.4
学校・教員支援体制の充実	15 0.2	4 0.2	10 0.3	1 0.4	-	-	6 0.5	4 0.4	-	3 0.2	2 0.9
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	2 0.0	-	2 0.1	-	-	-	1 0.1	-	-	1 0.1	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・改築の推進	20 0.3	5 0.2	15 0.4	-	-	2 0.2	12 1.0	1 0.1	2 0.2	3 0.2	-

表6-1B 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別							
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	6068	2151	3688	229	142	926	1160	897	1144	1575	224	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
■文化・市民生活	939	318	589	32	20	113	206	152	188	227	33	
	15.5	14.8	16.0	14.0	14.1	12.2	17.8	16.9	16.4	14.4	14.7	
□地域社会と市民活動の活性化	64	22	38	4	2	10	12	8	13	16	3	
	1.1	1.0	1.0	1.7	1.4	1.1	1.0	0.9	1.1	1.0	1.3	
地域のつながりの共有	45	14	28	3	1	6	6	5	11	14	2	
	0.7	0.7	0.8	1.3	0.7	0.6	0.5	0.6	1.0	0.9	0.9	
市民活動の活性化	6	2	4	-	-	2	2	-	2	-	-	
	0.1	0.1	0.1	-	-	0.2	0.2	-	0.2	-	-	
□互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	19	6	13	-	-	1	2	7	6	3	-	
	0.3	0.3	0.4	-	-	0.1	0.2	0.8	0.5	0.2	-	
一人ひとりが尊重される社会の構築	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	0.1	-	-	-	
男女共同参画計画の推進	4	1	3	-	-	-	-	1	2	1	-	
	0.1	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	0.2	0.1	-	
平和施策の推進	10	1	9	-	-	1	-	3	4	2	-	
	0.2	0.0	0.2	-	-	0.1	-	0.3	0.3	0.1	-	
□市民文化の醸成	53	23	28	2	1	4	10	8	8	19	3	
	0.9	1.1	0.8	0.9	0.7	0.4	0.9	0.9	0.7	1.2	1.3	
市民の文化活動への支援	7	3	3	1	-	-	2	1	1	2	1	
	0.1	0.1	0.1	0.4	-	-	0.2	0.1	0.1	0.1	0.4	
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	3	-	3	-	-	-	-	-	1	1	1	
	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	0.1	0.1	0.4	
文化施設の再整備	24	10	14	-	1	3	3	2	4	11	-	
	0.4	0.5	0.4	-	0.7	0.3	0.3	0.2	0.3	0.7	-	
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	11	6	4	1	-	1	3	2	1	3	1	
	0.2	0.3	0.1	0.4	-	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.4	
□市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	201	68	127	6	7	33	51	33	35	36	6	
	3.3	3.2	3.4	2.6	4.9	3.6	4.4	3.7	3.1	2.3	2.7	
生涯学習機会の拡充	23	3	19	1	-	5	6	4	2	6	-	
	0.4	0.1	0.5	0.4	-	0.5	0.5	0.4	0.2	0.4	-	
スポーツの振興	55	17	36	2	1	9	15	4	14	10	2	
	0.9	0.8	1.0	0.9	0.7	1.0	1.3	0.4	1.2	0.6	0.9	
図書館サービスの充実	62	21	39	2	3	9	17	11	8	11	3	
	1.0	1.0	1.1	0.9	2.1	1.0	1.5	1.2	0.7	0.7	1.3	
□地域の特性を活かした産業の振興	141	46	86	9	3	20	32	18	30	29	9	
	2.3	2.1	2.3	3.9	2.1	2.2	2.8	2.0	2.6	1.8	4.0	
産業振興に関する方針の策定	4	-	4	-	-	-	1	-	2	1	-	
	0.1	-	0.1	-	-	-	0.1	-	0.2	0.1	-	
商業の活性化	65	21	39	5	2	13	12	13	10	10	5	
	1.1	1.0	1.1	2.2	1.4	1.4	1.0	1.4	0.9	0.6	2.2	
都市型産業の育成	6	2	2	2	-	-	1	1	1	1	2	
	0.1	0.1	0.1	0.9	-	-	0.1	0.1	0.1	0.1	0.9	
事業者支援・セーフティネットの充実	10	2	8	-	-	1	2	1	3	3	-	
	0.2	0.1	0.2	-	-	0.1	0.2	0.1	0.3	0.2	-	
都市農業の振興と農地の保全	13	3	9	1	-	1	4	-	3	4	1	
	0.2	0.1	0.2	0.4	-	0.1	0.3	-	0.3	0.3	0.4	
□都市・国際交流の推進	13	4	7	2	1	-	3	3	3	-	3	
	0.2	0.2	0.2	0.9	0.7	-	0.3	0.3	0.3	-	1.3	
交流事業の多様化の検討	4	2	1	1	-	-	1	1	1	-	1	
	0.1	0.1	0.0	0.4	-	-	0.1	0.1	0.1	-	0.4	
市内に在住する外国人等への日常生活支援	3	-	2	1	1	-	-	-	1	-	1	
	0.0	-	0.1	0.4	0.7	-	-	-	0.1	-	0.4	
□災害への備えの拡充	281	84	193	4	3	22	44	48	67	92	5	
	4.6	3.9	5.2	1.7	2.1	2.4	3.8	5.4	5.9	5.8	2.2	
防災態勢の強化	167	43	121	3	2	10	31	28	40	53	3	
	2.8	2.0	3.3	1.3	1.4	1.1	2.7	3.1	3.5	3.4	1.3	
災害に備えた都市基盤の整備	17	7	9	1	-	1	2	2	3	8	1	
	0.3	0.3	0.2	0.4	-	0.1	0.2	0.2	0.3	0.5	0.4	
住宅の耐震化の促進	13	3	10	-	1	1	1	3	4	3	-	
	0.2	0.1	0.3	-	0.7	0.1	0.1	0.3	0.3	0.2	-	
□多様な危機への対応の強化	167	65	97	5	3	23	52	27	26	32	4	
	2.8	3.0	2.6	2.2	2.1	2.5	4.5	3.0	2.3	2.0	1.8	
防犯力の向上	157	62	90	5	2	21	50	26	26	28	4	
	2.6	2.9	2.4	2.2	1.4	2.3	4.3	2.9	2.3	1.8	1.8	
新しい危機への態勢の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
消費者の権利の擁護と自立の支援	3	1	2	-	1	-	1	-	-	1	-	
	0.0	0.0	0.1	-	0.7	-	0.1	-	-	0.1	-	
■緑・環境	805	276	493	36	28	114	157	140	139	188	39	
	13.3	12.8	13.4	15.7	19.7	12.3	13.5	15.6	12.2	11.9	17.4	
□市民の自発的・主体的な行動を促す支援	2	-	2	-	-	-	1	-	-	1	-	
	0.0	-	0.1	-	-	-	0.1	-	0.1	-	-	
緑・環境に関する意識の醸成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	2	-	2	-	-	-	1	-	1	-	-	
	0.0	-	0.1	-	-	-	0.1	-	0.1	-	-	
□環境負荷低減施策の推進	35	10	24	1	1	3	5	7	5	13	1	
	0.6	0.5	0.7	0.4	0.7	0.3	0.4	0.8	0.4	0.8	0.4	
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
低炭素社会に向けた施策の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

表6-1C 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	6068 100.0	2151 100.0	3688 100.0	229 100.0	142 100.0	926 100.0	1160 100.0	897 100.0	1144 100.0	1575 100.0	224 100.0
□「緑」を基軸としたまちづくりの推進	210 3.5	64 3.0	130 3.5	16 7.0	3 2.1	19 2.1	34 2.9	32 3.6	42 3.7	63 4.0	17 7.6
緑の保全と創出	130 2.1	48 2.2	75 2.0	7 3.1	2 1.4	17 1.8	19 1.6	19 2.1	27 2.4	38 2.4	8 3.6
緑と水のネットワークの推進	45 0.7	7 0.3	30 0.8	8 3.5	1 0.7	2 0.2	8 0.7	8 0.9	4 0.3	14 0.9	8 3.6
広域の緑の保護・育成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□循環型社会システムづくりの推進	116 1.9	33 1.5	79 2.1	4 1.7	4 2.8	19 2.1	16 1.4	31 3.5	17 1.5	24 1.5	5 2.2
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	90 1.5	21 1.0	65 1.8	4 1.7	4 2.8	18 1.9	12 1.0	20 2.2	11 1.0	20 1.3	5 2.2
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	8 0.1	4 0.2	4 0.1	-	-	1 0.1	2 0.2	2 0.2	1 0.1	2 0.1	-
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	442 7.3	169 7.9	258 7.0	15 6.6	20 14.1	73 7.9	101 8.7	70 7.8	74 6.5	88 5.6	16 7.1
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	40 0.7	6 0.3	32 0.9	2 0.9	-	8 0.9	17 1.5	4 0.4	5 0.4	4 0.3	2 0.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	400 6.6	162 7.5	225 6.1	13 5.7	20 14.1	65 7.0	84 7.2	66 7.4	68 5.9	83 5.3	14 6.3
■都市基盤	1812 29.9	694 32.3	1055 28.6	63 27.5	44 31.0	234 25.3	352 30.3	280 31.2	375 32.8	468 29.7	59 26.3
□地域の特徴に合ったまちづくりの推進	179 2.9	78 3.6	95 2.6	6 2.6	2 1.4	16 1.7	32 2.8	29 3.2	45 3.9	48 3.0	7 3.1
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	2 0.0	1 0.0	1 0.0	-	-	-	-	2 0.2	-	-	-
まちづくりに関する情報の共有化	1 0.0	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-
土地利用の計画的誘導	9 0.1	4 0.2	5 0.1	-	-	1 0.1	2 0.2	2 0.2	3 0.3	1 0.1	-
調和のとれた都市景観の形成	141 2.3	63 2.9	72 2.0	6 2.6	1 0.7	14 1.5	25 2.2	19 2.1	36 3.1	39 2.5	7 3.1
□都市基盤の更新	29 0.5	18 0.8	11 0.3	-	1 0.7	4 0.4	5 0.4	2 0.2	5 0.4	11 0.7	1 0.4
都市基盤の再構築と運用管理	2 0.0	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	2 0.1	-
広域連携や市民との協働による道路等の管理	1 0.0	1 0.0	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	23 0.4	13 0.6	10 0.3	-	1 0.7	4 0.4	4 0.3	2 0.2	4 0.3	7 0.4	1 0.4
□利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	299 4.9	109 5.1	173 4.7	17 7.4	9 6.3	55 5.9	63 5.4	48 5.4	46 4.0	64 4.1	14 6.3
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	26 0.4	9 0.4	15 0.4	2 0.9	-	2 0.2	6 0.5	6 0.7	5 0.4	6 0.4	1 0.4
歩いて楽しいまちづくりの推進	2 0.0	-	2 0.1	-	-	-	2 0.2	-	-	-	-
移動手段の分散化と交通環境の整備	44 0.7	15 0.7	28 0.8	1 0.4	2 1.4	14 1.5	7 0.6	7 0.8	4 0.3	9 0.6	1 0.4
公共交通機関の利用促進	176 2.9	56 2.6	109 3.0	11 4.8	5 3.5	33 3.6	36 3.1	28 3.1	27 2.4	38 2.4	9 4.0
□自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	677 11.2	256 11.9	402 10.9	19 8.3	22 15.5	82 8.9	138 11.9	109 12.2	134 11.7	175 11.1	17 7.6
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	677 11.2	256 11.9	402 10.9	19 8.3	22 15.5	82 8.9	138 11.9	109 12.2	134 11.7	175 11.1	17 7.6
□道路ネットワークの整備	231 3.8	95 4.4	131 3.6	5 2.2	2 1.4	31 3.3	40 3.4	29 3.2	51 4.5	74 4.7	4 1.8
生活道路の整備	123 2.0	40 1.9	82 2.2	1 0.4	2 1.4	21 2.3	20 1.7	16 1.8	26 2.3	37 2.3	1 0.4
都市計画道路ネットワーク整備の推進	42 0.7	16 0.7	25 0.7	1 0.4	-	7 0.8	10 0.9	5 0.6	10 0.9	10 0.6	-
外環への対応	30 0.5	22 1.0	7 0.2	1 0.4	-	1 0.1	4 0.3	4 0.4	11 1.0	10 0.6	-
□下水道の再整備	163 2.7	48 2.2	110 3.0	5 2.2	1 0.7	14 1.5	28 2.4	32 3.6	44 3.8	39 2.5	5 2.2
下水道経営の健全化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
下水道総合計画の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
下水道臭気対策の推進	26 0.4	5 0.2	21 0.6	-	-	6 0.6	7 0.6	3 0.3	6 0.5	4 0.3	-
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	93 1.5	34 1.6	56 1.5	3 1.3	-	5 0.5	16 1.4	18 2.0	28 2.4	23 1.5	3 1.3
□住宅施策の総合的な取組み	36 0.6	15 0.7	20 0.5	1 0.4	1 0.7	3 0.3	4 0.3	4 0.4	4 1.1	13 0.6	1 0.4
計画的な住宅施策の推進	20 0.3	6 0.3	13 0.4	1 0.4	-	1 0.1	1 0.1	3 0.3	7 0.6	7 0.4	1 0.4
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-
良質な住まいづくりへの支援	5 0.1	4 0.2	1 0.0	-	-	-	1 0.1	1 0.1	2 0.2	1 0.1	-

表6-1D 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	6068 100.0	2151 100.0	3688 100.0	229 100.0	142 100.0	926 100.0	1160 100.0	897 100.0	1144 100.0	1575 100.0	224 100.0
□三駅周辺まちづくりの推進	172 2.8	70 3.3	94 2.5	8 3.5	4 2.8	25 2.7	38 3.3	24 2.7	34 3.0	40 2.5	7 3.1
吉祥寺地区	83 1.4	35 1.6	44 1.2	4 1.7	1 0.7	6 0.6	16 1.4	13 1.4	19 1.7	24 1.5	4 1.8
中央地区	49 0.8	19 0.9	28 0.8	2 0.9	3 2.1	10 1.1	16 1.4	8 0.9	6 0.5	4 0.3	2 0.9
武蔵境地区	32 0.5	13 0.6	18 0.5	1 0.4	-	7 0.8	5 0.4	3 0.3	7 0.6	10 0.6	-
□安全でおいしい水の安定供給	26 0.4	5 0.2	19 0.5	2 0.9	2 1.4	4 0.4	4 0.3	3 0.3	3 0.3	7 0.4	3 1.3
おいしい水の供給	6 0.1	-	5 0.1	1 0.4	2 1.4	2 0.2	-	-	-	1 0.1	1 0.4
経営の効率化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水道施設の整備と災害時の安定供給	7 0.1	1 0.0	5 0.1	1 0.4	-	-	1 0.1	2 0.2	1 0.1	1 0.1	2 0.9
都営一元化へ向けた検討	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-
■行・財政	488 8.0	217 10.1	237 6.4	34 14.8	9 6.3	50 5.4	59 5.1	68 7.6	120 10.5	148 9.4	34 15.2
□市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	22 0.4	12 0.6	10 0.3	-	-	2 0.2	4 0.3	4 0.4	7 0.6	5 0.3	-
市政運営への市民参加の拡大	7 0.1	5 0.2	2 0.1	-	-	-	-	3 0.3	3 0.3	1 0.1	-
連携と協働の推進	10 0.2	5 0.2	5 0.1	-	-	2 0.2	3 0.3	-	4 0.3	1 0.1	-
市政運営等に関する将来像の共有化	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-
□市民視点に立ったサービスの提供	69 1.1	16 0.7	50 1.4	3 1.3	4 2.8	13 1.4	16 1.4	10 1.1	12 1.0	10 0.6	4 1.8
行政サービスの提供機会の拡大	39 0.6	10 0.5	28 0.8	1 0.4	4 2.8	8 0.9	10 0.9	7 0.8	6 0.5	2 0.1	2 0.9
効率的・効果的な行政サービスの提供	13 0.2	4 0.2	7 0.2	2 0.9	-	2 0.2	3 0.3	1 0.1	2 0.2	3 0.2	2 0.9
公共サービスの連続性の向上	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-
□市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	112 1.8	40 1.9	65 1.8	7 3.1	1 0.7	21 2.3	14 1.2	20 2.2	16 1.4	32 2.0	8 3.6
積極的な情報発信と説明責任の向上	85 1.4	24 1.1	56 1.5	5 2.2	-	16 1.7	11 0.9	13 1.4	12 1.0	27 1.7	6 2.7
広聴の充実	25 0.4	15 0.7	8 0.2	2 0.9	1 0.7	4 0.4	2 0.2	7 0.8	4 0.3	5 0.3	2 0.9
広報と広聴の連携の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□公共施設の再配置・市有財産の有効活用	47 0.8	21 1.0	23 0.6	3 1.3	1 0.7	4 0.4	6 0.5	6 0.7	12 1.0	16 1.0	2 0.9
公共施設の再配置と計画的整備の推進	36 0.6	14 0.7	19 0.5	3 1.3	1 0.7	2 0.2	5 0.4	6 0.7	10 0.9	10 0.6	2 0.9
市有財産の有効活用	6 0.1	4 0.2	2 0.1	-	-	1 0.1	1 0.1	-	1 0.1	3 0.2	-
□社会の変化に対応していく行財政運営	112 1.8	66 3.1	39 1.1	7 3.1	1 0.7	3 0.3	6 0.5	14 1.6	35 3.1	47 3.0	6 2.7
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	2 0.0	2 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.1	1 0.1	-
健全な財政運営の維持	82 1.4	44 2.0	32 0.9	6 2.6	-	3 0.3	5 0.4	11 1.2	21 1.8	37 2.3	5 2.2
ICT化による業務の効率化の推進	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-
リスク管理能力・危機対応力の強化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
行政サービスにおける適正な受益と負担	2 0.0	1 0.0	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.1	1 0.1	-
財政援助出資団体に関する将来像の検討	9 0.1	7 0.3	1 0.0	1 0.4	-	-	1 0.1	1 0.1	5 0.4	1 0.1	1 0.4
□チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	126 2.1	62 2.9	50 1.4	14 6.1	2 1.4	7 0.8	13 1.1	14 1.6	38 3.3	38 2.4	14 6.3
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	46 0.8	22 1.0	18 0.5	6 2.6	2 1.4	4 0.4	6 0.5	4 0.4	13 1.1	11 0.7	6 2.7
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	5 0.1	3 0.1	1 0.0	1 0.4	-	-	-	-	3 0.3	1 0.1	1 0.4
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	67 1.1	35 1.6	25 0.7	7 3.1	-	3 0.3	5 0.4	9 1.0	20 1.7	23 1.5	7 3.1
■施策の体系外	668 11.0	290 13.5	359 9.7	19 8.3	14 9.9	57 6.2	108 9.3	106 11.8	145 12.7	223 14.2	15 6.7
□市政一般	364 6.0	149 6.9	203 5.5	12 5.2	8 5.6	35 3.8	49 4.2	55 6.1	88 7.7	120 7.6	9 4.0
市長への意見	47 0.8	24 1.1	22 0.6	1 0.4	-	2 0.2	4 0.3	10 1.1	16 1.4	14 0.9	1 0.4
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	67 1.1	34 1.6	31 0.8	2 0.9	4 2.8	4 0.4	13 1.1	5 0.6	18 1.6	21 1.3	2 0.9
その他（市政に関する雑感、意見、感想）	250 4.1	91 4.2	150 4.1	9 3.9	4 2.8	29 3.1	32 2.8	40 4.5	54 4.7	85 5.4	6 2.7

表6-1E 自由意見・提案—《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	6068 100.0	2151 100.0	3688 100.0	229 100.0	142 100.0	926 100.0	1160 100.0	897 100.0	1144 100.0	1575 100.0	224 100.0
□税金・保険料	68 1.1	39 1.8	27 0.7	2 0.9	-	3 0.3	13 1.1	10 1.1	15 1.3	26 1.7	1 0.4
市民税	18 0.3	13 0.6	3 0.1	2 0.9	-	-	4 0.3	3 0.3	6 0.5	4 0.3	1 0.4
固定資産税	4 0.1	1 0.0	3 0.1	-	-	-	-	-	-	4 0.3	-
国民健康保険	5 0.1	3 0.1	2 0.1	-	-	-	1 0.1	-	1 0.1	3 0.2	-
国民年金	1 0.0	1 0.0	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-
後期高齢者制度	2 0.0	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	2 0.1	-
その他（税金一般、高齢者負担大）	16 0.3	7 0.3	9 0.2	-	-	1 0.1	4 0.3	3 0.3	3 0.3	5 0.3	-
□議会	30 0.5	18 0.8	11 0.3	1 0.4	-	-	4 0.3	2 0.2	10 0.9	11 0.7	3 1.3
市議会	29 0.5	17 0.8	11 0.3	1 0.4	-	-	4 0.3	2 0.2	9 0.8	11 0.7	3 1.3
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所等（選挙）	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□その他	203 3.3	84 3.9	115 3.1	4 1.7	6 4.2	19 2.1	41 3.5	38 4.2	32 2.8	65 4.1	2 0.9
JR・各バス会社関係	41 0.7	16 0.7	25 0.7	-	3 2.1	6 0.6	10 0.9	8 0.9	3 0.3	11 0.7	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス	62 1.0	25 1.2	34 0.9	3 1.3	1 0.7	8 0.9	14 1.2	13 1.4	13 1.1	12 0.8	1 0.4
畜場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	7 0.1	4 0.2	3 0.1	-	-	-	-	-	1 0.1	6 0.4	-
その他の意見（市政に関わらない雑感・意見） 雇用拡大	90 1.5	37 1.7	52 1.4	1 0.4	2 1.4	5 0.5	16 1.4	17 1.9	14 1.2	35 2.2	1 0.4
□非該当	3 0.0	-	3 0.1	-	-	-	1 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-
上記のいずれにも該当せず	3 0.0	-	3 0.1	-	-	-	1 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-

表6-2A 自由意見・提案-（性・年代別構成）

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男性						女性						性 別 無 回 答	年 齢 無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上		
全 体	6068 100.0	47 100.0	221 100.0	336 100.0	359 100.0	514 100.0	672 100.0	94 100.0	690 100.0	819 100.0	532 100.0	625 100.0	894 100.0	229 100.0	224 100.0
■健康・福祉	591 9.7	- -	4 1.8	16 4.8	38 10.6	38 7.4	72 10.7	4 4.3	22 3.2	57 7.0	65 12.2	78 12.5	171 19.1	22 9.6	22 9.8
□支え合いの気持ちをつむぐ	64 1.1	- -	- -	- -	3 0.8	6 1.2	3 0.4	- -	1 0.1	9 1.1	11 2.1	4 0.6	25 2.8	2 0.9	2 0.9
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	1 0.0	- -	- -	- -	- -	1 0.2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
市民が主体となる地域福祉活動の推進	14 0.2	- -	- -	- -	- -	2 0.4	1 0.1	- -	- -	1 0.1	4 0.8	1 0.2	4 0.4	1 0.4	1 0.4
地域の人とのつながりづくり	42 0.7	- -	- -	- -	2 0.6	3 0.6	1 0.1	- -	1 0.1	7 0.9	7 1.3	3 0.5	17 1.9	1 0.4	1 0.4
□誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	191 3.1	- -	1 0.5	5 1.5	10 2.8	9 1.8	31 4.6	- -	4 0.6	21 2.6	17 3.2	31 5.0	58 6.5	4 1.7	4 1.8
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	30 0.5	- -	- -	- -	2 0.6	1 0.2	5 0.7	- -	- -	1 0.1	3 0.6	4 0.6	14 1.6	- -	- -
障害児への支援	10 0.2	- -	- -	1 0.3	- -	1 0.2	- -	- -	1 0.1	5 0.6	1 0.2	1 0.2	- -	- -	- -
認知症高齢者施策の推進	19 0.3	- -	- -	- -	2 0.6	1 0.2	5 0.7	- -	- -	1 0.1	1 0.2	4 0.6	5 0.6	- -	- -
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	4 0.1	- -	- -	- -	- -	- -	1 0.1	- -	- -	2 0.2	1 0.2	- -	- -	- -	- -
□誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	111 1.8	- -	- -	3 0.9	6 1.7	6 1.2	12 1.8	2 2.1	13 1.9	16 2.0	12 2.3	18 2.9	17 1.9	5 2.2	5 2.2
予防を重視した健康施策の推進	62 1.0	- -	- -	- -	4 1.1	1 0.2	5 0.7	2 2.1	9 1.3	12 1.5	10 1.9	12 2.1	2 0.2	4 1.7	5 2.2
健康を維持・増進するための施策	34 0.6	- -	- -	3 0.9	2 0.6	4 0.8	4 0.6	- -	2 0.3	2 0.2	2 0.4	5 0.8	9 1.0	1 0.4	- -
□誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	75 1.2	- -	2 0.9	5 1.5	9 2.5	8 1.6	5 0.7	1 1.1	3 0.4	2 0.2	9 1.7	9 1.4	19 2.1	2 0.9	3 1.3
高齢者・障害者の活動支援の促進	20 0.3	- -	- -	3 0.9	1 0.3	1 0.2	- -	- -	- -	2 0.2	2 0.4	3 0.5	8 0.9	- -	- -
高齢者・障害者の雇用・就労支援	33 0.5	- -	1 0.5	2 0.6	5 1.4	4 0.8	2 0.3	- -	2 0.3	- -	3 0.6	6 1.0	6 0.7	2 0.9	2 0.9
□住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	150 2.5	- -	1 0.5	3 0.9	10 2.8	9 1.8	21 3.1	1 1.1	1 0.1	9 1.1	16 3.0	16 2.6	52 5.8	9 3.9	8 3.6
サービスの質の向上	29 0.5	- -	- -	1 0.3	1 0.3	- -	3 0.4	1 1.1	- -	1 0.1	5 0.9	3 0.5	12 1.3	1 0.4	2 0.9
サービス基盤の整備	109 1.8	- -	1 0.5	1 0.3	9 2.5	9 1.8	17 2.5	- -	1 0.1	7 0.9	9 1.7	11 1.8	37 4.1	7 3.1	5 2.2
■子ども・教育	765 12.6	6 12.8	68 30.8	48 14.3	13 3.6	21 4.1	32 4.8	17 18.1	258 37.4	157 19.2	33 6.2	38 6.1	46 5.1	23 10.0	22 9.8
□子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	376 6.2	5 10.6	44 19.9	18 5.4	5 1.4	12 2.3	16 2.4	10 10.6	162 23.5	50 6.1	8 1.5	17 2.7	15 1.7	12 5.2	9 4.0
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	20 0.3	2 4.3	1 0.5	- -	- -	1 0.2	1 0.1	- -	5 0.7	7 0.9	- -	2 0.3	1 0.1	- -	- -
子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	8 0.1	- -	2 0.9	- -	- -	1 0.2	- -	- -	- -	1 0.1	2 0.4	- -	2 0.2	- -	- -
保育サービスの充実	290 4.8	2 4.3	35 15.8	14 4.2	4 1.1	7 1.4	7 1.0	10 10.6	141 20.4	36 4.4	3 0.6	11 1.8	7 0.8	11 4.8	8 3.6
□地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	50 0.8	- -	3 1.4	2 0.6	1 0.3	3 0.6	2 0.3	3 3.2	15 2.2	6 0.7	2 0.4	5 0.8	5 0.6	3 1.3	3 1.3
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	4 0.1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2 0.3	- -	- -	- -	1 0.1	1 0.4	1 0.4
共助の仕組みづくり	17 0.3	- -	1 0.5	- -	- -	2 0.4	- -	- -	8 1.2	4 0.5	1 0.2	1 0.2	- -	- -	- -
□青少年の成長・自立への支援	95 1.6	- -	11 5.0	10 3.0	1 0.3	- -	1 0.1	- -	28 4.1	34 4.2	3 0.6	2 0.3	5 0.6	- -	- -
小学生の放課後施策の充実	81 1.3	- -	9 4.1	8 2.4	1 0.3	- -	1 0.1	- -	25 3.6	32 3.9	1 0.2	2 0.3	2 0.2	- -	- -
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	2 0.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 0.1	1 0.2	- -	- -	- -	- -
地域活動への積極的な参画支援	3 0.0	- -	1 0.5	- -	- -	- -	- -	- -	1 0.1	- -	1 0.2	- -	- -	- -	- -
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	77 1.3	- -	3 1.4	4 1.2	- -	1 0.2	- -	3 3.2	28 4.1	22 2.7	2 0.4	6 1.0	5 0.6	3 1.3	2 0.9
子育て支援実施体制の整備	8 0.1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3 0.4	5 0.5	- -	- -	1 0.1	- -	- -
子育て支援施設の整備	51 0.8	- -	3 1.4	3 0.9	- -	1 0.2	- -	3 3.2	17 2.5	12 1.5	1 0.2	6 1.0	2 0.2	3 1.3	2 0.9
□次代を担う力をはぐくむ学校教育	167 2.8	1 2.1	7 3.2	14 4.2	6 1.7	5 1.0	13 1.9	1 1.1	25 3.6	45 5.5	18 3.4	8 1.3	16 1.8	5 2.2	8 3.6
確かな学力と個性の伸長	31 0.5	- -	1 0.5	3 0.9	- -	- -	- -	- -	9 1.3	8 1.0	4 0.8	3 0.5	2 0.2	1 0.4	1 0.4
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	32 0.5	- -	2 0.9	- -	1 0.3	2 0.4	4 0.6	- -	3 0.4	7 0.9	5 0.9	3 0.5	4 0.4	- -	1 0.4
学校と地域との協働体制の充実	6 0.1	- -	- -	1 0.3	1 0.3	- -	- -	- -	1 0.1	2 0.2	1 0.2	- -	- -	- -	- -
特別支援教育・教育相談の充実	13 0.2	1 2.1	1 0.5	4 1.2	- -	- -	- -	- -	1 0.1	4 0.5	1 0.2	- -	- -	1 0.4	1 0.4
学校・教員支援体制の充実	15 0.2	- -	- -	1 0.3	2 0.6	- -	1 0.1	- -	- -	5 0.6	2 0.4	- -	2 0.2	1 0.4	2 0.9
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	2 0.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 0.1	- -	- -	1 0.1	- -	- -
教育環境の整備、計画的な学校整備・改築の推進	20 0.3	- -	- -	3 0.9	- -	- -	2 0.3	- -	2 0.3	9 1.1	1 0.2	2 0.3	1 0.1	- -	- -

表6-2B 自由意見・提案-《性・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	男性						女性						性別 無回 答	年齢 無回 答
		2 0 歳代 以下	3 0 歳代	4 0 歳代	5 0 歳代	6 0 歳代	7 0 歳代 以上	2 0 歳代 以下	3 0 歳代	4 0 歳代	5 0 歳代	6 0 歳代	7 0 歳代 以上		
全 体	6068	47	221	336	359	514	672	94	690	819	532	625	894	229	224
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
■文化・市民生活	939	5	26	50	56	80	100	15	85	154	96	108	124	32	33
	15.5	10.6	11.8	14.9	15.6	15.6	14.9	16.0	12.3	18.8	18.0	17.3	13.9	14.0	14.7
□地域社会と市民活動の活性化	64	-	1	3	4	4	10	2	8	9	4	9	6	4	3
	1.1	-	0.5	0.9	1.1	0.8	1.5	2.1	1.2	1.1	0.8	1.4	0.7	1.7	1.3
地域のつながりの共有	45	-	-	1	2	3	8	1	5	5	3	8	6	3	2
	0.7	-	-	0.3	0.6	0.6	1.2	1.1	0.7	0.6	0.6	1.3	0.7	1.3	0.9
市民活動の活性化	6	-	-	1	-	1	-	-	2	1	-	1	-	-	-
	0.1	-	-	0.3	-	0.2	-	-	0.3	0.1	-	0.2	-	-	-
□互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	19	-	-	2	3	-	1	-	1	-	4	6	2	-	-
	0.3	-	-	0.6	0.8	-	0.1	-	0.1	-	0.8	1.0	0.2	-	-
一人ひとりが尊重される社会の構築	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-
男女共同参画計画の推進	4	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-
	0.1	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	0.3	0.1	-	-
平和施策の推進	10	-	-	-	-	-	1	-	1	-	3	4	1	-	-
	0.2	-	-	-	-	-	0.1	-	0.1	-	0.6	0.6	0.1	-	-
□市民文化の醸成	53	1	1	7	3	3	8	-	3	3	5	5	11	2	3
	0.9	2.1	0.5	2.1	0.8	0.6	1.2	-	0.4	0.4	0.9	0.8	1.2	0.9	1.3
市民の文化活動への支援	7	-	-	2	-	-	1	-	-	-	1	1	1	1	1
	0.1	-	-	0.6	-	-	0.1	-	-	-	0.2	0.2	0.1	0.4	0.4
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.1	-	0.4
文化施設の再整備	24	1	1	1	1	2	4	-	2	2	1	2	7	-	-
	0.4	2.1	0.5	0.3	0.3	0.4	0.6	-	0.3	0.2	0.2	0.3	0.8	-	-
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	11	-	-	3	1	-	2	-	1	-	1	1	1	1	1
	0.2	-	-	0.9	0.3	-	0.3	-	0.1	-	0.2	0.2	0.1	0.4	0.4
□市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	201	3	7	6	15	18	19	4	25	45	18	17	17	6	6
	3.3	6.4	3.2	1.8	4.2	3.5	2.8	4.3	3.6	5.5	3.4	2.7	1.9	2.6	2.7
生涯学習機会の拡充	23	-	-	-	1	-	2	-	4	6	3	2	4	1	-
	0.4	-	-	-	0.3	-	0.3	-	0.6	0.7	0.6	0.3	0.4	0.4	-
スポーツの振興	55	1	3	1	2	5	5	-	6	14	2	9	5	2	2
	0.9	2.1	1.4	0.3	0.6	1.0	0.7	-	0.9	1.7	0.4	1.4	0.6	0.9	0.9
図書館サービスの充実	62	-	1	3	5	5	7	3	8	14	6	3	4	2	3
	1.0	-	0.5	0.9	1.4	1.0	1.0	3.2	1.2	1.7	1.1	0.5	0.4	0.9	1.3
□地域の特性を活かした産業の振興	141	1	7	5	5	13	15	2	13	27	13	17	13	9	9
	2.3	2.1	3.2	1.5	1.4	2.5	2.2	2.1	1.9	3.3	2.4	2.7	1.5	3.9	4.0
産業振興に関する方針の策定	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	1	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-	0.3	0.1	-	-
商業の活性化	65	1	4	3	4	5	4	1	9	9	9	5	5	5	5
	1.1	2.1	1.8	0.9	1.1	1.0	0.6	1.1	1.3	1.1	1.7	0.8	0.6	2.2	2.2
都市型産業の育成	6	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	2	2
	0.1	-	-	-	-	0.2	0.1	-	-	0.1	0.2	-	-	0.9	0.9
事業者支援・セーフティネットの充実	10	-	1	-	-	-	1	-	-	2	1	3	2	-	-
	0.2	-	0.5	-	-	-	0.1	-	-	0.2	0.2	0.5	0.2	-	-
都市農業の振興と農地の保全	13	-	-	-	-	1	2	-	1	4	-	2	2	1	1
	0.2	-	-	-	-	0.2	0.3	-	0.1	0.5	-	0.3	0.2	0.4	0.4
□都市・国際交流の推進	13	-	-	1	1	2	-	1	-	2	2	1	-	2	3
	0.2	-	-	0.3	0.3	0.4	-	1.1	-	0.2	0.4	0.2	-	0.9	1.3
交流事業の多様化の検討	4	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	1
	0.1	-	-	0.3	-	0.2	-	-	-	-	0.2	-	-	0.4	0.4
市内に在住する外国人等への日常生活支援	3	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	1	1
	0.0	-	-	-	-	-	-	1.1	-	-	-	0.2	-	0.4	0.4
□災害への備えの拡充	281	-	5	5	14	25	34	3	17	38	34	42	57	4	5
	4.6	-	2.3	1.5	3.9	4.9	5.1	3.2	2.5	4.6	6.4	6.7	6.4	1.7	2.2
防災態勢の強化	167	-	1	4	7	13	18	2	9	26	21	27	35	3	3
	2.8	-	0.5	1.2	1.9	2.5	2.7	2.1	1.3	3.2	3.9	4.3	3.9	1.3	1.3
災害に備えた都市基盤の整備	17	-	-	1	-	1	4	-	1	1	2	2	3	1	1
	0.3	-	-	0.3	-	0.2	0.6	-	0.1	0.1	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4
住宅の耐震化の促進	13	-	-	-	1	2	-	1	1	1	2	2	3	-	-
	0.2	-	-	-	0.3	0.4	-	1.1	0.1	0.1	0.4	0.3	0.3	-	-
□多様な危機への対応の強化	167	-	5	21	11	15	13	3	18	30	16	11	18	5	4
	2.8	-	2.3	6.3	3.1	2.9	1.9	3.2	2.6	3.7	3.0	1.8	2.0	2.2	1.8
防犯力の向上	157	-	3	20	11	15	13	2	18	29	15	11	14	5	4
	2.6	-	1.4	6.0	3.1	2.9	1.9	2.1	2.6	3.5	2.8	1.8	1.6	2.2	1.8
新しい危機への態勢の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
消費者の権利の擁護と自立の支援	3	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	-	0.3	-	-	-	1.1	-	-	-	-	0.1	-	-
■緑・環境	805	11	33	48	53	56	75	17	79	108	87	83	112	36	39
	13.3	23.4	14.9	14.3	14.8	10.9	11.2	18.1	11.4	13.2	16.4	13.3	12.5	15.7	17.4
□市民の自発的・主体的な行動を促す支援	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-	0.2	-	-	-
緑・環境に関する意識の醸成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-	0.2	-	-	-
□環境負荷低減施策の推進	35	1	1	-	2	2	4	-	2	5	5	3	9	1	1
	0.6	2.1	0.5	-	0.6	0.4	0.6	-	0.3	0.6	0.9	0.5	1.0	0.4	0.4
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
低炭素社会に向けた施策の推進	33	1	-	-	2	2	4	-	2	5	5	3	8	1	1
	0.5	2.1	-	-	0.6	0.4	0.6	-	0.3	0.6	0.9	0.5	0.9	0.4	0.4

表6-2C 自由意見・提案-《性・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男性						女性						性 別 無 回 答	年 齢 無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上		
全 体	6068 100.0	47 100.0	221 100.0	336 100.0	359 100.0	514 100.0	672 100.0	94 100.0	690 100.0	819 100.0	532 100.0	625 100.0	894 100.0	229 100.0	224 100.0
□「緑」を基軸としたまちづくりの推進	210 3.5	1 2.1	4 1.8	12 3.6	11 3.1	15 2.9	21 3.1	2 2.1	14 2.0	21 2.6	21 3.9	27 4.3	42 4.7	16 7.0	17 7.6
緑の保全と創出	130 2.1	1 2.1	4 1.8	8 2.4	8 2.2	11 2.1	16 2.4	1 1.1	12 1.7	10 1.2	11 2.1	16 2.6	22 2.5	7 3.1	8 3.6
緑と水のネットワークの推進	45 0.7	-	-	2 0.6	2 0.6	1 0.2	2 0.3	1 1.1	2 0.3	6 0.7	6 1.1	3 0.5	12 1.3	8 3.5	8 3.6
広域の緑の保護・育成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□循環型社会システムづくりの推進	116 1.9	2 4.3	4 1.8	4 1.2	5 1.4	9 1.8	9 1.3	2 2.1	15 2.2	12 1.5	26 4.9	8 1.3	15 1.7	4 1.7	5 2.2
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	90 1.5	2 4.3	3 1.4	3 0.9	3 0.8	4 0.8	6 0.9	2 2.1	15 2.2	9 1.1	17 3.2	7 1.1	14 1.6	4 1.7	5 2.2
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	8 0.1	-	1 0.5	1 0.3	-	1 0.2	1 0.1	-	-	1 0.1	2 0.4	-	1 0.1	-	-
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	442 7.3	7 14.9	24 10.9	32 9.5	35 9.7	30 5.8	41 6.1	13 13.8	48 7.0	69 8.4	35 6.6	44 7.0	46 5.1	15 6.6	16 7.1
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	40 0.7	-	-	3 0.9	1 0.3	-	2 0.3	-	8 1.2	14 1.7	3 0.6	5 0.8	2 0.2	0.9 0.9	2 0.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	400 6.6	7 14.9	24 10.9	29 8.6	34 9.5	29 5.6	39 5.8	13 13.8	40 5.8	55 6.7	32 6.0	39 6.2	43 4.8	13 5.7	14 6.3
■都市基盤	1812 29.9	17 36.2	63 28.5	116 34.5	127 35.4	168 32.7	202 30.1	27 28.7	167 24.2	235 28.7	150 28.2	206 33.0	264 29.5	63 27.5	59 26.3
□地域の特徴に合ったまちづくりの推進	179 2.9	1 2.1	7 3.2	10 3.0	10 2.8	22 4.3	28 4.2	1 1.1	9 1.3	22 2.7	19 3.6	23 3.7	20 2.2	6 2.6	7 3.1
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	2 0.0	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-
まちづくりに関する情報の共有化	1 0.0	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
土地利用の計画的誘導	9 0.1	-	1 0.5	-	-	2 0.4	1 0.1	-	-	2 0.2	2 0.4	1 0.2	-	-	-
調和のとれた都市景観の形成	141 2.3	1 2.1	5 2.3	9 2.7	7 1.9	18 3.5	23 3.4	-	9 1.3	16 2.0	12 2.3	18 2.9	16 1.8	6 2.6	7 3.1
□都市基盤の更新	29 0.5	1 2.1	2 0.9	3 0.9	-	2 0.4	10 1.5	-	2 0.3	2 0.2	2 0.4	3 0.5	1 0.1	-	1 0.4
都市基盤の再構築と運用管理	2 0.0	-	-	-	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
広域連携や市民との協働による道路等の管理	1 0.0	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	23 0.4	1 2.1	2 0.9	2 0.6	-	2 0.4	6 0.9	-	2 0.3	2 0.2	2 0.4	2 0.3	1 0.1	-	1 0.4
□利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	299 4.9	5 10.6	12 5.4	21 6.3	20 5.6	24 4.7	27 4.0	4 4.3	41 5.9	42 5.1	27 5.1	22 3.5	37 4.1	17 7.4	14 6.3
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	26 0.4	-	-	2 0.6	2 0.6	3 0.6	3 0.3	-	2 0.3	2 0.5	3 0.6	2 0.3	4 0.4	2 0.9	1 0.4
歩いて楽しいまちづくりの推進	2 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.2	-	-	-	-	-
移動手段の分散化と交通環境の整備	44 0.7	2 4.3	3 1.4	2 0.6	3 0.8	2 0.4	3 0.4	-	11 1.6	5 0.6	4 0.8	2 0.3	6 0.7	1 0.4	1 0.4
公共交通機関の利用促進	176 2.9	1 2.1	7 3.2	10 3.0	13 3.6	14 2.7	11 1.6	4 4.3	24 3.5	26 3.2	15 2.8	13 2.1	27 3.0	11 4.8	9 4.0
□自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	677 11.2	7 14.9	18 8.1	45 13.4	56 15.6	64 12.5	66 9.8	15 16.0	62 9.0	93 11.4	52 9.8	70 11.2	109 12.2	19 8.3	17 7.6
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	677 11.2	7 14.9	18 8.1	45 13.4	56 15.6	64 12.5	66 9.8	15 16.0	62 9.0	93 11.4	52 9.8	70 11.2	109 12.2	19 8.3	17 7.6
□道路ネットワークの整備	231 3.8	1 2.1	9 4.1	16 4.8	15 4.2	19 3.7	34 5.1	1 1.1	22 3.2	23 2.8	14 2.6	31 5.0	40 4.5	5 2.2	4 1.8
生活道路の整備	123 2.0	1 2.1	6 2.7	6 1.8	2 2.2	5 1.0	14 2.1	1 1.1	15 2.2	14 1.7	8 1.5	21 3.4	23 2.6	1 0.4	1 0.4
都市計画道路ネットワーク整備の推進	42 0.7	-	2 0.9	4 1.2	3 0.8	3 0.6	4 0.6	-	5 0.7	5 0.6	2 0.4	7 1.1	6 0.7	1 0.4	-
外環への対応	30 0.5	-	1 0.5	3 0.9	2 0.6	7 1.4	9 1.3	-	-	1 0.1	2 0.4	3 0.5	1 0.1	1 0.4	-
□下水道の再整備	163 2.7	-	2 0.9	8 2.4	11 3.1	13 2.5	14 2.1	1 1.1	12 1.7	20 2.4	20 3.8	31 5.0	25 2.8	5 2.2	5 2.2
下水道経営の健全化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
下水道総合計画の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
下水道臭気対策の推進	26 0.4	-	1 0.5	4 1.2	-	-	-	-	5 0.7	3 0.4	3 0.6	6 1.0	4 0.4	-	-
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	93 1.5	-	1 0.5	4 1.2	7 1.9	11 2.1	11 1.6	-	4 0.6	12 1.5	11 2.1	17 2.7	12 1.3	3 1.3	3 1.3
□住宅施策の総合的な取組み	36 0.6	1 2.1	2 0.9	1 0.3	2 0.6	4 0.8	5 0.7	-	1 0.1	3 0.4	2 0.4	9 1.4	5 0.6	1 0.4	1 0.4
計画的な住宅施策の推進	20 0.3	-	-	-	1 0.3	2 0.4	3 0.4	-	1 0.1	1 0.4	2 0.4	5 0.8	4 0.4	1 0.4	1 0.4
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-
良質な住まいづくりへの支援	5 0.1	-	-	1 0.3	1 0.3	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-

表6-2D 自由意見・提案-《性・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男性						女性						性 別 無 回 答	年 齢 無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上		
全 体	6068 100.0	47 100.0	221 100.0	336 100.0	359 100.0	514 100.0	672 100.0	94 100.0	690 100.0	819 100.0	532 100.0	625 100.0	894 100.0	229 100.0	224 100.0
□三駅周辺まちづくりの推進	172 2.8	1 2.1	10 4.5	11 3.3	12 3.3	19 3.7	17 2.5	3 3.2	15 2.2	27 3.3	12 2.3	15 2.4	21 2.3	8 3.5	7 3.1
吉祥寺地区	83 1.4	-	4 1.8	4 1.2	5 1.4	12 2.3	10 1.5	1 1.1	2 0.3	12 1.5	8 1.5	7 1.1	13 1.5	4 1.7	4 1.8
中央地区	49 0.8	1 2.1	3 1.4	5 1.5	5 1.4	2 0.4	3 0.4	2 2.1	7 1.0	11 1.3	3 0.6	4 0.6	1 0.1	2 0.9	2 0.9
武蔵境地区	32 0.5	-	1 0.5	2 0.6	2 0.6	5 1.0	3 0.4	-	6 0.9	3 0.4	1 0.2	2 0.3	6 0.7	1 0.4	-
□安全でおいしい水の安定供給	26 0.4	-	1 0.5	1 0.3	1 0.3	1 0.2	1 0.1	2 2.1	3 0.4	3 0.4	2 0.4	2 0.3	6 0.7	3 0.9	3 1.3
おいしい水の供給	6 0.1	-	-	-	-	-	-	2 2.1	2 0.3	-	-	-	1 0.1	1 0.4	1 0.4
経営の効率化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水道施設の整備と災害時の安定供給	7 0.1	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	1 0.1	1 0.2	1 0.1	1 0.1	2 0.9	2 0.9
都営一元化へ向けた検討	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-
■行・財政	488 8.0	5 10.6	14 6.3	16 4.8	33 9.2	66 12.8	83 12.4	4 4.3	36 5.2	43 5.3	35 6.6	54 8.6	63 7.0	34 14.8	34 15.2
□市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	22 0.4	-	-	-	3 0.8	6 1.2	3 0.4	-	2 0.3	4 0.5	1 0.2	1 0.2	2 0.2	-	-
市政運営への市民参加の拡大	7 0.1	-	-	-	3 0.8	2 0.4	-	-	-	-	-	1 0.2	1 0.1	-	-
連携と協働の推進	10 0.2	-	-	-	-	4 0.8	1 0.1	-	2 0.3	3 0.4	-	-	-	-	-
市政運営等に関する将来像の共有化	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-
□市民視点に立ったサービスの提供	69 1.1	2 4.3	1 0.5	4 1.2	2 0.6	3 0.6	4 0.6	2 2.1	12 1.7	12 1.5	8 1.5	9 1.4	6 0.7	3 1.3	4 1.8
行政サービスの提供機会の拡大	39 0.6	2 4.3	1 0.5	3 0.9	2 0.6	2 0.6	1 0.1	2 2.1	7 1.0	7 0.9	5 0.9	5 0.8	1 0.1	2 0.4	2 0.9
効率的・効果的な行政サービスの提供	13 0.2	-	-	1 0.3	-	1 0.2	2 0.3	-	2 0.3	2 0.2	1 0.2	1 0.2	1 0.1	2 0.9	2 0.9
公共サービスの連続性の向上	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-
□市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	112 1.8	1 2.1	8 3.6	2 0.6	7 1.9	5 1.0	17 2.5	-	13 1.9	12 1.5	13 2.4	11 1.8	15 1.7	7 3.1	8 3.6
積極的な情報発信と説明責任の向上	85 1.4	-	6 2.7	1 0.3	2 0.6	2 0.4	13 1.9	-	10 1.4	10 1.2	11 2.1	10 1.6	14 1.6	5 2.2	6 2.7
広聴の充実	25 0.4	1 2.1	1 0.5	1 0.3	5 1.4	3 0.6	4 0.6	-	3 0.4	1 0.1	2 0.4	1 0.2	1 0.1	2 0.9	2 0.9
広報と広聴の連携の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□公共施設の再配置・市有財産の有効活用	47 0.8	-	-	3 0.9	4 1.1	5 1.0	9 1.3	1 1.1	4 0.6	3 0.4	2 0.4	7 1.1	6 0.7	3 1.3	2 0.9
公共施設の再配置と計画的整備の推進	36 0.6	-	-	2 0.6	4 1.1	4 0.8	4 0.6	1 1.1	2 0.3	3 0.4	2 0.4	6 1.0	5 0.6	3 1.3	2 0.9
市有財産の有効活用	6 0.1	-	-	1 0.3	-	1 0.2	2 0.3	-	1 0.1	-	-	-	1 0.1	-	-
□社会の変化に対応していく行財政運営	112 1.8	1 2.1	2 0.9	2 0.6	9 2.5	24 4.7	28 4.2	-	1 0.1	4 0.5	5 0.9	11 1.8	18 2.0	7 3.1	6 2.7
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	2 0.0	-	-	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
健全な財政運営の維持	82 1.4	-	2 0.9	1 0.3	6 1.7	14 2.7	21 3.1	-	1 0.1	4 0.5	5 0.9	7 1.1	15 1.7	6 2.6	5 2.2
ICT化による業務の効率化の推進	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-
リスク管理能力・危機対応力の強化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
行政サービスにおける適正な受益と負担	2 0.0	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-
財政援助出資団体に関する将来像の検討	9 0.1	-	-	1 0.3	1 0.3	4 0.8	1 0.1	-	-	-	-	1 0.2	-	1 0.4	1 0.4
□チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	126 2.1	1 2.1	3 1.4	5 1.5	8 2.2	23 4.5	22 3.3	1 1.1	4 0.6	8 1.0	6 1.1	15 2.4	16 1.8	14 6.1	14 6.3
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	46 0.8	1 2.1	1 0.5	3 0.9	2 0.6	5 1.0	10 1.5	1 1.1	3 0.4	3 0.4	2 0.4	8 1.3	1 0.1	6 2.6	6 2.7
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	5 0.1	-	-	-	-	3 0.6	-	-	-	-	-	-	1 0.1	1 0.4	1 0.4
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	67 1.1	-	2 0.9	2 0.6	6 1.7	14 2.7	11 1.6	-	1 0.1	3 0.4	3 0.6	6 1.3	12 1.3	7 3.1	7 3.1
■施策の体系外	668 11.0	3 6.4	13 5.9	42 12.5	39 10.9	85 16.5	108 16.1	10 10.6	43 6.2	65 7.9	66 12.4	58 9.3	114 12.8	19 8.3	15 6.7
□市政一般	364 6.0	2 4.3	9 4.1	21 6.3	15 4.2	49 9.5	53 7.9	6 6.4	25 3.6	28 3.4	39 7.3	38 6.1	66 7.4	12 5.2	9 4.0
市長への意見	47 0.8	-	0.5	0.6	2 0.8	3 2.1	11 1.0	-	1 0.1	2 0.2	3 1.3	5 0.8	7 0.8	4 0.4	1 0.4
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	67 1.1	2 4.3	1 0.5	7 2.1	1 0.3	13 2.5	10 1.5	2 2.1	3 0.4	6 0.7	4 0.8	5 0.8	11 1.2	2 0.9	2 0.9
その他（市政に関する雑感、意見、感想）	250 4.1	-	7 3.2	12 3.6	11 3.1	25 4.9	36 5.4	4 4.3	21 3.0	20 2.4	28 5.3	28 4.5	48 5.4	9 3.9	6 2.7

表6-2E 自由意見・提案-《性・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	男性						女性						性 別 無 回 答	年 齢 無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上		
全 体	6068 100.0	47 100.0	221 100.0	336 100.0	359 100.0	514 100.0	672 100.0	94 100.0	690 100.0	819 100.0	532 100.0	625 100.0	894 100.0	229 100.0	224 100.0
□税金・保険料	68 1.1	-	2 0.9	9 2.7	7 1.9	9 1.8	12 1.8	-	1 0.1	4 0.5	3 0.6	5 0.8	14 1.6	2 0.9	1 0.4
市民税	18 0.3	-	-	3 0.9	3 0.8	4 0.8	3 0.4	-	-	1 0.1	-	1 0.2	1 0.1	2 0.9	1 0.4
固定資産税	4 0.1	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	3 0.3	-	-
国民健康保険	5 0.1	-	-	1 0.3	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	2 0.2	-	-
国民年金	1 0.0	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
後期高齢者制度	2 0.0	-	-	-	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
その他（税金一般、高齢者負担大）	16 0.3	-	1 0.5	2 0.6	2 0.6	-	2 0.3	-	2 0.2	1 0.2	3 0.5	3 0.3	3 0.3	-	-
□議会	30 0.5	-	-	1 0.3	1 0.3	8 1.6	8 1.2	-	-	3 0.4	1 0.2	2 0.3	3 0.3	1 0.4	3 1.3
市議会	29 0.5	-	-	1 0.3	1 0.3	7 1.4	8 1.2	-	-	3 0.4	1 0.2	2 0.3	3 0.3	1 0.4	3 1.3
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所等（選挙）	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□その他	203 3.3	1 2.1	2 0.9	11 3.3	16 4.5	19 3.7	35 5.2	4 4.3	17 2.5	29 3.5	22 4.1	13 2.1	30 3.4	4 1.7	2 0.9
J R・各バス会社関係	41 0.7	-	1 0.5	3 0.9	2 0.6	3 0.6	7 1.0	3 3.2	5 0.7	7 0.9	6 1.1	-	4 0.4	-	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス	62 1.0	-	1 0.5	2 0.6	6 1.7	7 1.4	9 1.3	-	7 1.0	11 1.3	7 1.3	6 1.0	3 0.3	3 1.3	1 0.4
畜場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	7 0.1	-	-	-	-	1 0.2	3 0.4	-	-	-	-	-	3 0.3	-	-
その他の意見（市政に関わらない雑感・意見） 雇用拡大	90 1.5	1 2.1	-	6 1.8	8 2.2	7 1.4	15 2.2	1 1.1	5 0.7	10 1.2	9 1.7	7 1.1	20 2.2	1 0.4	1 0.4
□非該当	3 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.1	1 0.2	-	1 0.1	-	-
上記のいずれにも該当せず	3 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.1	1 0.2	-	1 0.1	-	-

表6-3A 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥寺 地域	中央 地域	武蔵境 地域	無 回答	吉祥 寺東 町	吉祥 寺南 町	御 殿 山	吉祥 寺本 町	吉祥 寺北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全体	6068 100.0	2404 100.0	1599 100.0	1824 100.0	241 100.0	473 100.0	476 100.0	205 100.0	520 100.0	730 100.0	575 100.0	575 100.0	324 100.0	125 100.0	333 100.0	545 100.0	543 100.0	403 100.0	241 100.0
■健康・福祉	591 9.7	209 8.7	184 11.5	175 9.6	23 9.5	26 5.5	44 9.2	9 4.4	45 9.2	85 11.6	56 9.7	59 10.3	50 15.4	19 15.2	30 9.0	41 7.5	63 11.6	41 10.2	23 9.5
□支え合いの気持ちをつむぐ	64 1.1	14 0.6	23 1.4	25 1.4	2 0.8	1 0.2	5 1.1	-	5 1.0	3 0.4	3 1.0	6 1.2	7 2.2	3 2.4	2 0.6	6 1.1	13 2.4	4 1.0	2 0.8
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
市民が主体となる地域福祉活動の推進	14 0.2	7 0.3	2 0.1	5 0.3	-	1 0.2	4 0.4	-	3 0.6	1 0.1	-	1 0.2	-	1 0.8	-	2 0.4	3 0.6	-	-
地域の人とのつながりづくり	42 0.7	5 0.2	19 1.2	16 0.9	2 0.8	-	3 0.6	-	2 0.4	-	5 0.9	6 1.0	6 1.9	2 1.6	2 0.6	4 0.7	7 1.3	3 0.7	2 0.8
□誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	191 3.1	60 2.5	71 4.4	54 3.0	6 2.5	7 1.5	13 2.7	3 1.5	9 1.7	28 3.8	25 4.3	21 3.7	20 6.2	5 4.0	7 2.1	15 2.8	16 2.9	16 4.0	6 2.5
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	30 0.5	12 0.5	14 0.9	4 0.2	-	1 0.2	3 0.6	-	-	8 1.1	4 0.7	4 0.7	5 1.5	1 0.8	-	-	2 0.4	2 0.5	-
障害児への支援	10 0.2	1 0.0	5 0.3	4 0.2	-	-	-	-	-	1 0.1	2 0.3	1 0.2	2 0.6	-	-	1 0.2	1 0.2	2 0.5	-
認知症高齢者施策の推進	19 0.3	5 0.2	6 0.4	8 0.4	-	-	1 0.2	-	-	4 0.5	1 0.2	3 0.9	1 0.8	3 0.6	2 0.4	2 0.4	2 0.4	2 0.5	-
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	4 0.1	-	4 0.3	-	-	-	-	-	-	-	3 0.5	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-
□誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	111 1.8	41 1.7	37 2.3	28 1.5	5 2.1	4 0.8	6 1.3	3 1.5	7 1.3	21 2.9	10 1.7	15 2.6	8 2.5	4 3.2	7 2.1	6 1.1	10 1.8	5 1.2	5 2.1
予防を重視した健康施策の推進	62 1.0	27 1.1	16 1.0	15 0.8	4 1.7	3 0.6	4 0.8	3 1.5	4 0.8	13 1.8	7 1.2	4 0.7	3 0.9	2 1.6	3 0.9	2 0.4	5 0.9	5 1.2	4 1.7
健康を維持・増進するための施策	34 0.6	10 0.4	12 0.8	11 0.6	1 0.4	-	1 0.2	-	2 0.4	7 1.0	2 0.3	6 1.0	4 1.2	-	3 0.9	3 0.6	5 0.9	-	1 0.4
□誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	75 1.2	37 1.5	13 0.8	21 1.2	4 1.7	4 0.8	6 1.3	2 1.0	13 2.5	12 1.6	5 0.9	5 0.9	2 1.5	2 1.6	2 0.4	4 0.7	6 1.1	7 1.7	4 1.7
高齢者・障害者の活動支援の促進	20 0.3	10 0.4	6 0.4	3 0.2	1 0.4	2 0.4	2 0.4	-	4 0.8	2 0.3	3 0.5	-	2 0.6	1 0.8	2 0.6	-	1 0.2	1 0.4	1 0.4
高齢者・障害者の雇用・就労支援	33 0.5	12 0.5	6 0.4	12 0.7	3 1.2	1 0.2	1 0.2	-	5 1.0	5 0.7	2 0.3	-	3 0.8	1 0.8	-	3 0.6	3 0.6	6 1.5	3 1.2
□住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	150 2.5	57 2.4	40 2.5	47 2.6	6 2.5	10 2.1	14 2.9	1 0.5	11 2.1	21 2.9	10 1.7	15 2.6	10 3.1	5 4.0	10 3.0	18 3.3	18 4.6	9 2.2	6 2.5
サービスの質の向上	29 0.5	12 0.5	6 0.4	10 0.5	4 1.5	1 0.2	4 0.8	-	1 0.2	6 0.8	4 0.7	1 0.2	1 0.8	1 0.3	1 0.3	-	7 1.3	2 0.5	1 0.4
サービス基盤の整備	109 1.8	40 1.7	33 2.1	31 1.7	5 2.1	8 1.7	9 1.9	1 0.5	8 1.5	14 1.9	6 1.0	14 2.4	9 2.8	4 3.2	7 2.1	9 1.7	9 1.7	6 1.5	5 2.1
■子ども・教育	765 12.6	219 9.1	229 14.3	295 16.2	22 9.1	37 7.8	49 10.3	17 8.3	42 8.1	74 10.1	81 14.1	90 15.7	42 13.0	16 12.8	26 10.8	36 15.4	84 13.3	72 25.6	103 9.1
□子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	376 6.2	102 4.2	124 7.8	140 7.7	10 4.1	19 4.0	24 5.0	10 4.9	19 3.7	30 4.1	39 6.8	52 9.0	22 6.8	11 8.8	19 5.7	35 6.4	37 6.8	49 12.2	10 4.1
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	20 0.3	6 0.2	7 0.4	7 0.4	-	1 0.2	4 0.8	-	1 0.2	-	2 0.3	2 0.6	2 0.8	1 0.6	2 0.6	1 0.2	1 0.2	3 0.7	-
子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	8 0.1	1 0.0	3 0.2	4 0.2	-	-	1 0.2	-	-	1 0.2	1 0.2	1 0.3	-	-	-	2 0.4	2 0.4	1 0.2	-
保育サービスの充実	290 4.8	78 3.2	89 5.6	115 6.3	8 3.3	15 3.2	18 3.8	9 4.4	13 2.5	23 3.2	29 5.0	37 6.4	16 4.9	7 5.6	14 4.2	31 5.7	31 5.7	39 9.7	8 3.3
□地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	50 0.8	16 0.7	9 0.6	22 1.2	3 1.2	3 0.6	-	3 0.6	7 1.0	3 0.5	7 0.7	3 0.3	4 0.8	1 0.6	1 0.3	2 0.4	6 1.1	7 1.7	3 1.2
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	4 0.1	2 0.1	-	1 0.1	4 1.6	-	-	-	2 1.0	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-	1 0.4
共助の仕組みづくり	17 0.3	4 0.2	5 0.3	8 0.4	-	2 0.4	1 0.5	-	1 0.1	1 0.1	3 0.5	1 0.3	1 0.8	1 0.8	2 0.4	2 0.4	6 1.5	-	-
□青少年の成長・自立への支援	95 1.6	21 0.9	32 2.0	42 2.3	-	4 0.8	6 1.3	-	2 0.4	9 1.2	13 2.3	10 1.7	6 1.9	3 2.4	7 2.1	11 2.0	10 1.8	14 3.5	-
小学生の放課後施策の充実	81 1.3	19 0.8	25 1.6	37 2.0	-	2 0.4	6 1.3	-	2 0.4	9 1.2	9 1.6	8 1.4	6 1.9	2 1.6	6 1.8	2 2.0	11 1.7	9 2.7	-
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	2 0.0	-	1 0.1	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	1 0.2	-
地域活動への積極的な参画支援	3 0.0	1 0.0	1 0.1	1 0.1	-	1 0.2	-	-	-	1 0.2	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	77 1.3	33 1.4	13 0.8	29 1.6	2 0.8	5 1.1	8 1.7	1 0.5	6 1.2	13 1.8	3 0.5	6 1.0	4 1.2	-	1 0.3	10 1.8	5 0.9	13 3.2	2 0.8
子育て支援実施体制の整備	8 0.1	3 0.1	2 0.1	3 0.2	-	-	-	-	1 0.2	2 0.3	1 0.2	1 0.3	-	-	-	2 0.4	-	1 0.2	-
子育て支援施設の整備	51 0.8	24 1.0	6 0.4	19 1.0	2 0.8	3 0.6	5 1.1	1 0.5	10 1.4	1 0.2	5 0.3	2 0.9	3 0.9	-	-	5 0.9	4 0.7	10 2.5	2 0.8
□次代を担う力をはぐくむ学校教育	167 2.8	47 2.0	51 3.2	62 3.4	7 2.9	6 1.3	11 2.3	3 1.5	12 2.3	15 2.1	23 3.1	18 2.8	9 1.3	1 0.8	7 2.1	21 3.9	14 2.6	20 5.0	7 2.9
確かな学力と個性の伸長	31 0.5	12 0.5	8 0.5	10 0.5	4 1.6	4 0.6	4 0.8	0.5	2 0.2	1 0.7	5 0.3	2 0.9	3 0.8	-	-	2 0.4	4 0.7	4 1.0	1 0.4
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	32 0.5	8 0.3	14 0.9	8 0.4	2 0.8	-	3 0.6	-	1 0.2	4 0.5	7 1.2	3 0.5	4 1.2	-	2 0.6	6 0.6	2 0.2	5 0.5	2 0.8
学校と地域との協働体制の充実	6 0.1	2 0.1	1 0.1	3 0.2	-	-	1 0.2	-	-	1 0.1	1 0.2	-	-	-	-	-	4 0.4	2 0.2	-
特別支援教育・教育相談の充実	13 0.2	3 0.1	6 0.4	3 0.2	1 0.4	-	-	0.5	2 0.2	1 0.1	3 0.5	2 0.6	1 0.6	-	1 0.3	2 0.4	-	1 0.2	1 0.4
学校・教員支援体制の充実	15 0.2	4 0.2	4 0.3	5 0.3	2 0.8	-	-	-	1 0.2	3 0.4	3 0.5	1 0.2	-	-	1 0.3	3 0.6	-	1 0.2	2 0.8
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	2 0.0	2 0.1	-	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	20 0.3	5 0.2	6 0.4	9 0.5	-	1 0.2	2 0.4	-	2 0.4	-	3 0.5	3 0.5	-	-	2 0.6	2 0.4	1 0.2	4 1.0	-

表6-3B 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：%】

区 分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）															
		吉祥 寺地 域	中 央地 域	武 蔵境 地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答		
全 体	6068 100.0	2404 100.0	1599 100.0	1824 100.0	241 100.0	473 100.0	476 100.0	205 100.0	520 100.0	730 100.0	575 100.0	575 100.0	324 100.0	125 100.0	333 100.0	545 100.0	543 100.0	403 100.0	241 100.0		
■文化・市民生活	939 15.5	420 17.5	221 13.8	266 14.6	32 13.3	69 14.6	77 16.2	27 13.2	114 21.9	133 18.2	89 15.5	69 12.0	42 13.0	21 16.8	52 15.6	79 14.5	75 13.8	60 14.9	32 13.3		
□地域社会と市民活動の活性化	64 1.1	24 1.0	11 0.7	27 1.5	2 0.8	4 0.8	5 1.1	3 1.5	7 1.3	5 0.7	5 0.9	2 0.3	1 0.3	3 2.4	5 1.5	14 2.6	5 0.9	3 0.7	2 0.8		
地域のつながりの共有	45 0.7	18 0.7	9 0.6	16 0.9	2 0.8	4 0.8	3 0.6	2 1.0	6 1.2	3 0.4	4 0.7	2 0.3	1 0.3	2 1.6	4 1.2	8 1.5	3 0.6	1 0.2	2 0.8		
市民活動の活性化	6 0.1	2 0.1	1 0.1	3 0.2	—	—	1 0.2	—	—	—	—	—	—	1 0.8	—	2 0.4	—	1 0.2	—		
□互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	19 0.3	8 0.3	4 0.3	5 0.3	2 0.8	3 0.6	1 0.2	1 0.5	—	3 0.4	2 0.3	2 0.3	—	—	—	3 0.6	—	2 0.5	2 0.8		
一人ひとりが尊重される社会の構築	1 0.0	—	—	—	1 0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 0.4		
男女共同参画計画の推進	4 0.1	2 0.1	1 0.1	1 0.1	—	—	1 0.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
平和施策の推進	10 0.2	5 0.2	1 0.1	3 0.2	1 0.4	2 0.4	—	1 0.5	—	2 0.3	—	1 0.2	—	—	—	3 0.6	—	—	1 0.4		
□市民文化の醸成	53 0.9	30 1.2	16 1.0	5 0.3	5 0.8	6 1.3	5 1.1	2 1.0	3 0.6	14 1.9	6 1.0	6 1.0	2 0.6	2 1.6	1 0.3	2 0.4	—	2 0.5	2 0.8		
市民の文化活動への支援	7 0.1	1 0.0	4 0.3	1 0.1	1 0.4	—	—	—	—	—	—	—	3 0.5	1 0.2	—	—	—	—	1 0.4		
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	3 0.0	2 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
文化施設の再整備	24 0.4	13 0.5	8 0.5	3 0.2	—	2 0.4	2 0.4	—	2 0.4	7 1.0	2 0.3	3 0.5	2 0.6	1 0.8	1 0.3	2 0.4	—	—	—		
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	11 0.2	8 0.3	2 0.1	—	1 0.4	2 0.4	—	2 1.0	1 0.2	3 0.4	—	2 0.3	—	—	—	—	—	—	1 0.4		
□市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	201 3.3	65 2.7	57 3.6	74 4.1	5 2.1	11 2.3	9 1.9	4 2.0	13 2.5	28 3.8	22 3.8	18 3.1	14 2.4	3 1.5	5 1.7	17 3.1	28 5.2	24 6.0	5 2.1		
生涯学習機会の拡充	23 0.4	10 0.4	7 0.4	6 0.3	—	2 0.4	1 0.5	1 0.8	4 0.8	3 0.4	3 0.5	2 0.3	2 0.6	—	—	3 0.6	—	2 0.5	—		
スポーツの振興	55 0.9	20 0.8	16 1.0	17 0.9	2 0.8	1 0.2	1 0.5	1 0.8	4 0.8	13 1.8	7 1.2	4 0.7	5 1.5	—	—	6 1.1	4 0.7	7 1.7	2 0.8		
図書館サービスの充実	62 1.0	25 1.0	11 1.3	15 0.8	4 1.7	8 1.7	4 0.8	2 1.0	3 0.6	8 1.1	5 0.9	8 1.4	5 1.5	3 2.4	3 0.9	5 0.9	2 0.4	5 1.2	1 0.4		
□地域の特性を活かした産業の振興	141 2.3	81 3.4	25 1.6	25 1.4	10 4.1	12 2.5	12 2.5	3 1.5	36 6.9	18 2.5	8 1.4	11 1.9	4 1.2	2 1.6	7 2.1	4 0.7	7 1.3	7 1.7	10 4.1		
産業振興に関する方針の策定	4 0.1	2 0.1	1 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
商業の活性化	65 1.1	28 1.2	15 0.9	16 0.9	6 2.5	5 1.1	5 1.1	3 1.5	10 1.9	5 0.7	4 0.7	6 1.0	3 0.9	2 1.6	4 1.2	3 0.6	4 0.7	4 1.2	6 2.5		
都市型産業の育成	6 0.1	3 0.1	1 0.1	—	2 0.8	1 0.2	1 0.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
事業者支援・セーフティネットの充実	10 0.2	6 0.2	2 0.1	2 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
都市農業の振興と農地の保全	13 0.2	5 0.2	3 0.2	4 0.2	1 0.4	1 0.2	—	—	—	4 0.5	1 0.2	2 0.3	—	—	—	—	—	—	—		
□都市・国際交流の推進	13 0.2	8 0.3	—	2 0.1	3 1.2	1 0.2	3 0.6	—	—	4 0.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
交流事業の多様化の検討	4 0.1	3 0.1	—	—	1 0.4	2 0.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
市内に在住する外国人等への日常生活支援	3 0.0	2 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
□災害への備えの拡充	281 4.6	110 4.6	72 4.5	95 5.2	4 1.7	22 4.7	18 3.8	6 2.9	28 5.4	36 4.9	33 5.7	18 3.1	13 4.0	8 6.4	25 7.5	25 4.6	29 5.3	16 4.0	4 1.7		
防災態勢の強化	167 2.8	64 2.7	38 2.4	62 3.4	3 1.2	13 2.7	9 1.9	4 2.0	13 2.5	25 3.4	25 4.3	5 0.9	4 1.2	4 3.2	20 6.0	17 3.1	16 2.9	9 2.2	3 1.2		
災害に備えた都市基盤の整備	17 0.3	11 0.5	3 0.2	3 0.2	—	3 0.6	4 0.8	—	1 0.2	3 0.4	1 0.2	3 0.3	—	—	2 0.6	1 0.2	—	—	—		
住宅の耐震化の促進	13 0.2	5 0.2	5 0.3	3 0.2	—	2 0.4	—	—	1 0.2	1 0.1	1 0.3	2 0.3	1 0.8	1 0.3	1 0.3	1 0.2	—	—	—		
□多様な危機への対応の強化	167 2.8	94 3.9	36 2.3	33 1.8	4 1.7	10 2.1	24 5.0	8 3.9	27 5.2	25 3.4	13 2.3	12 2.1	8 2.5	3 2.4	9 2.7	14 2.6	5 0.9	5 1.2	4 1.7		
防犯力の向上	157 2.6	92 3.8	32 2.0	29 1.6	4 1.7	10 2.1	22 4.6	8 3.9	27 5.2	25 3.4	13 2.3	10 1.7	6 1.9	3 2.4	9 2.7	12 2.2	5 0.9	3 0.7	4 1.7		
新しい危機への態勢の整備	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
消費者の権利の擁護と自立の支援	3 0.0	1 0.0	—	2 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
■緑・環境	805 13.3	332 13.8	220 13.8	213 11.7	40 16.6	63 13.3	70 14.7	27 13.2	75 14.4	97 13.3	85 14.8	77 13.4	39 12.0	19 15.2	41 12.3	72 13.2	66 12.2	34 8.4	40 16.6		
□市民の自発的・主体的な行動を促す支援	2 0.0	—	1 0.1	1 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
緑・環境に関する意識の醸成	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	2 0.0	—	1 0.1	1 0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
□環境負荷低減施策の推進	35 0.6	13 0.5	10 0.6	10 0.5	2 0.8	2 0.4	2 0.4	1 0.5	2 0.4	6 0.8	3 0.5	5 0.9	1 0.3	1 0.8	3 0.9	2 0.2	4 0.7	2 0.5	2 0.8		
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
低炭素社会に向けた施策の推進	33 0.5	13 0.5	10 0.6	9 0.5	1 0.4	2 0.4	2 0.4	1 0.5	2 0.4	6 0.8	3 0.5	5 0.9	1 0.3	1 0.8	3 0.9	1 0.2	3 0.6	2 0.5	1 0.4		

表6-3C 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	居住地域別				居住地域（町名）															
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答		
全体	6068	2404	1599	1824	241	473	476	205	520	730	575	575	324	125	333	545	543	403	241		
□「緑」を基軸としたまちづくりの推進	210	80	57	59	14	19	13	7	16	25	21	18	13	5	17	17	8	14			
緑の保全と創出	130	47	39	39	5	13	8	3	8	15	16	11	10	2	11	11	12	5			
緑と水のネットワークの推進	45	17	12	9	7	3	2	3	2	6	2	6	2	2	3	2	1	3			
広域の緑の保護・育成	0.7	0.7	0.8	0.5	2.9	0.6	0.4	1.5	0.6	0.8	0.3	1.0	0.6	1.6	0.9	0.4	0.2	0.7			
□循環型社会システムづくりの推進	116	54	30	27	5	6	14	6	9	19	12	8	8	2	5	7	10	5			
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	1.9	2.2	1.9	1.5	2.1	1.3	2.9	2.9	1.7	2.6	2.1	1.4	2.5	1.6	1.5	1.3	1.8	1.2			
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	8	4	2	2	-	-	-	1	-	3	1	-	1	-	1	1	-	-			
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	442	185	122	116	19	36	41	13	48	47	49	45	17	11	16	47	34	19			
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	7.3	7.7	7.6	6.4	7.9	7.6	8.6	6.3	9.2	6.4	8.5	7.8	5.2	8.8	4.8	8.6	6.3	4.7			
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	40	11	17	10	2	2	2	1	2	4	2	9	4	2	1	6	1	2			
都市基盤	400	172	105	106	17	34	37	12	46	43	47	36	13	9	15	41	33	17			
□地域の特性に合ったまちづくりの推進	6.6	7.2	6.6	5.8	7.1	7.2	7.8	5.9	8.8	5.9	8.2	6.3	4.0	7.2	4.5	7.5	6.1	4.2			
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	1812	800	442	502	68	169	161	89	166	215	153	174	83	32	105	158	137	68			
まちづくりに関する情報の共有化	29.9	33.3	27.6	27.5	28.2	35.7	33.8	43.4	31.9	29.5	26.6	30.3	25.6	25.6	31.5	29.0	25.2	25.3			
土地利用の計画的誘導	179	96	39	35	9	21	26	5	28	16	13	14	7	5	7	10	11	7			
調和のとれた都市景観の形成	2.9	4.0	2.4	1.9	3.7	4.4	5.5	2.4	5.4	2.2	2.3	2.4	2.2	4.0	2.1	1.8	2.0	1.7			
□都市基盤の更新	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1			
都市基盤の再構築と運用管理	0.0	0.0	-	0.1	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2			
広域連携や市民との協働による道路等の管理	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2			
□利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	23	8	3	12	-	3	1	-	3	1	3	-	-	-	3	5	4	-			
移動手段の分散化と交通環境の整備	0.4	0.3	0.2	0.7	-	0.6	0.2	-	0.6	0.1	0.5	-	-	-	0.9	0.9	0.7	-			
□道路ネットワークの整備	299	100	74	107	18	20	17	13	19	31	19	38	12	5	29	31	34	13			
歩いて楽しいまちづくりの推進	4.9	4.2	4.6	5.9	7.5	4.2	3.6	6.3	3.7	4.2	3.3	6.6	3.7	4.0	8.7	5.7	6.3	7.5			
移動手段の分散化と交通環境の整備	26	5	10	10	1	1	1	2	-	1	3	5	2	-	-	4	3	1			
公共交通機関の利用促進	0.4	0.2	0.6	0.5	0.4	0.2	0.2	1.0	-	0.1	0.5	0.9	0.6	-	-	0.7	0.6	0.7			
□自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-			
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-			
生活道路の整備	44	8	17	17	2	1	1	-	5	1	9	6	1	1	5	5	7	-			
都市計画道路ネットワーク整備の推進	0.7	0.3	1.1	0.9	0.8	0.2	0.2	-	1.0	0.1	1.6	1.0	0.3	0.8	1.5	0.9	1.3	-			
外環への対応	176	68	37	59	12	12	10	8	9	29	5	22	7	3	19	18	14	8			
□下水道の再整備	2.9	2.8	2.3	3.2	5.0	2.5	2.1	3.9	1.7	4.0	0.9	3.8	2.2	2.4	5.7	3.3	2.6	2.0			
下水道経営の健全化	677	304	184	166	23	56	56	29	67	96	71	63	38	12	32	56	41	37			
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	11.2	12.6	11.5	9.1	9.5	11.8	11.8	14.1	12.9	13.2	12.3	11.0	11.7	9.6	9.6	10.3	7.6	9.5			
生活道路の整備	677	304	184	166	23	56	56	29	67	96	71	63	38	12	32	56	41	37			
都市計画道路ネットワーク整備の推進	11.2	12.6	11.5	9.1	9.5	11.8	11.8	14.1	12.9	13.2	12.3	11.0	11.7	9.6	9.6	10.3	7.6	9.5			
外環への対応	231	116	43	69	3	25	32	22	12	25	14	17	9	3	10	20	26	13			
□下水道の再整備	3.8	4.8	2.7	3.8	1.2	5.3	6.7	10.7	2.3	3.4	2.4	3.0	2.8	2.4	3.0	3.7	4.8	3.2			
下水道経営の健全化	123	57	13	52	1	9	11	4	10	23	3	6	1	3	5	16	24	7			
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	2.0	2.4	0.8	2.9	0.4	1.9	2.3	2.0	1.9	3.2	0.5	1.0	0.3	2.4	1.5	2.9	4.4	1.7			
□住宅施策の総合的な取組み	42	21	13	8	-	4	1	14	1	1	6	2	5	-	5	1	1	-			
計画的な住宅施策の推進	0.7	0.9	0.8	0.4	-	0.8	0.2	6.8	0.2	0.1	1.0	0.3	1.5	-	1.5	0.2	0.2	0.2			
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	30	25	3	2	-	10	14	-	-	1	1	2	-	-	-	-	1	1			
良質な住まいづくりへの支援	0.5	1.0	0.2	0.1	-	2.1	2.9	-	-	0.1	0.2	0.3	-	-	-	-	0.2	0.2			
□住宅施策の総合的な取組み	163	84	30	43	6	18	7	6	20	33	11	14	3	2	7	12	10	14			
計画的な住宅施策の推進	2.7	3.5	1.9	2.4	2.5	3.8	1.5	2.9	3.8	4.5	1.9	2.4	0.9	1.6	2.1	2.2	1.8	3.5			
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
良質な住まいづくりへの支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
□住宅施策の総合的な取組み	26	19	3	3	1	5	2	1	9	2	1	1	1	-	1	2	-	1			
計画的な住宅施策の推進	0.4	0.8	0.2	0.2	0.4	1.1	0.4	0.5	1.7	0.3	0.2	0.2	0.3	-	0.3	0.4	-	0.4			
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	93	42	21	26	4	7	4	4	6	21	4	13	2	2	3	7	6	10			
良質な住まいづくりへの支援	1.5	1.7	1.3	1.4	1.7	1.5	0.8	2.0	1.2	2.9	0.7	2.3	0.6	1.6	0.9	1.3	1.1	2.5			
□住宅施策の総合的な取組み	36	8	19	8	1	3	-	-	3	2	2	9	7	1	3	1	3	1			
計画的な住宅施策の推進	0.6	0.3	1.2	0.4	0.4	0.6	-	-	0.6	0.3	0.3	1.6	2.2	0.8	0.9	0.2	0.6	0.2			
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	20	3	13	3	1	2	-	-	-	1	1	4	7	1	-	1	1	1			
良質な住まいづくりへの支援	0.3	0.1	0.8	0.2	0.4	0.4	-	-	-	0.1	0.2	0.7	2.2	0.8	-	0.2	0.2	0.2			
□住宅施策の総合的な取組み	5	-	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
計画的な住宅施策の推進	0.1	-	0.3	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
良質な住まいづくりへの支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			

表6-3D 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥 寺地 域	中 央 地 域	武 蔵 境 地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全 体	6068 100.0	2404 100.0	1599 100.0	1824 100.0	241 100.0	473 100.0	476 100.0	205 100.0	520 100.0	730 100.0	575 100.0	575 100.0	324 100.0	125 100.0	333 100.0	545 100.0	543 100.0	403 100.0	241 100.0
□三駅周辺まちづくりの推進	172 2.8	73 3.0	39 2.4	54 3.0	6 2.5	19 4.0	20 4.2	14 6.8	13 2.5	7 1.0	15 2.6	17 3.0	4 1.2	3 2.4	4 4.2	22 4.0	6 1.1	12 3.0	6 2.5
吉祥寺地区	83 1.4	69 2.9	6 0.4	5 0.3	3 1.2	19 4.0	20 4.2	10 4.9	13 2.5	7 1.0	13 2.3	14 2.4	3 0.9	2 1.6	2 2.4	8 1.4	2 0.4	1 0.2	3 0.8
中央地区	49 0.8	4 0.2	32 2.0	11 0.6	2 0.8	-	-	2 2.0	-	-	13 2.3	14 2.4	3 0.9	2 1.6	2 2.4	8 1.4	2 0.4	-	1 0.2
武蔵境地区	32 0.5	-	-	32 1.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.6	16 2.9	3 0.6	11 2.7	-
□安全でおいしい水の安定供給	26 0.4	8 0.3	9 0.6	7 0.4	2 0.8	4 0.8	1 0.2	-	1 0.2	2 0.3	4 0.7	1 0.2	3 0.9	1 0.8	-	-	2 0.4	4 1.0	2 0.8
おいしい水の供給	6 0.1	-	4 0.3	1 0.1	1 0.4	-	-	-	-	-	3 0.5	-	1 0.3	-	-	-	-	1 0.2	1 0.4
経営の効率化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水道施設の整備と災害時の安定供給	7 0.1	3 0.1	1 0.1	2 0.1	1 0.4	2 0.4	1 0.2	-	-	-	-	-	-	1 0.8	-	-	-	2 0.5	1 0.4
都営一元化へ向けた検討	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
■行・財政	488 8.0	189 7.9	135 8.4	128 7.0	36 14.9	50 10.6	31 6.5	16 7.8	33 6.3	59 8.1	44 7.7	57 9.9	25 7.7	9 7.2	21 6.3	39 7.2	44 8.1	24 6.0	36 14.9
□市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	22 0.4	11 0.5	7 0.4	4 0.2	-	4 0.8	-	0.5	4 0.4	2 0.5	4 0.5	-	3 0.5	2 0.3	-	1 0.3	-	2 0.4	-
市政運営への市民参加の拡大	7 0.1	2 0.1	3 0.2	2 0.1	-	-	-	-	1 0.2	1 0.1	-	1 0.2	2 0.6	-	-	-	1 0.2	-	-
連携と協働の推進	10 0.2	4 0.2	4 0.3	2 0.1	-	2 0.4	-	-	-	2 0.3	-	2 0.6	-	1 0.3	-	-	-	1 0.2	-
市政運営等に関する将来像の共有化	1 0.0	1 0.0	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民視点に立ったサービスの提供	69 1.1	29 1.2	15 0.9	21 1.2	4 1.7	12 2.5	6 1.3	2 1.0	2 0.4	7 1.0	6 1.0	6 1.0	1 0.3	2 1.6	3 0.3	1 0.5	8 1.5	7 1.7	4 1.7
行政サービスの提供機会の拡大	39 0.6	15 0.6	7 0.4	16 0.9	1 0.4	8 1.7	3 0.6	2 1.0	-	2 0.3	3 0.5	2 0.3	1 0.3	1 0.8	-	4 0.7	6 1.1	6 1.5	1 0.4
効率的・効果的な行政サービスの提供	13 0.2	5 0.2	4 0.3	1 0.1	3 1.2	2 0.4	1 0.2	-	1 0.2	1 0.1	1 0.2	2 0.3	-	1 0.8	1 0.3	-	-	-	3 1.2
公共サービスの連続性の向上	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	112 1.8	32 1.3	39 2.4	32 1.8	9 3.7	10 2.1	6 1.3	5 2.4	5 1.0	6 0.8	13 2.3	16 2.8	8 2.5	2 1.6	3 0.9	11 2.0	12 2.2	6 1.5	9 3.7
積極的な情報発信と説明責任の向上	85 1.4	27 1.1	29 1.8	22 1.2	7 2.9	7 1.5	4 0.8	5 2.4	5 1.0	6 0.8	11 1.9	10 1.7	6 1.9	2 1.6	3 0.9	5 0.9	9 1.7	5 1.2	7 2.9
広聴の充実	25 0.4	4 0.2	10 0.6	9 0.5	2 0.8	2 0.4	2 0.4	-	-	-	2 0.3	6 1.0	2 0.6	-	-	5 0.9	3 0.6	1 0.2	2 0.8
広報と広聴の連携の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□公共施設の再配置・市有財産の有効活用	47 0.8	17 0.7	11 0.7	17 0.9	2 0.8	2 0.4	3 0.6	-	5 1.0	7 1.0	4 0.7	4 0.7	3 0.9	-	2 0.6	7 1.3	4 0.7	4 1.0	2 0.8
公共施設の再配置と計画的整備の推進	36 0.6	12 0.5	9 0.6	13 0.7	2 0.8	2 0.4	-	2 0.4	6 0.8	4 0.7	3 0.5	2 0.6	-	-	-	7 1.3	3 0.6	3 0.7	2 0.8
市有財産の有効活用	6 0.1	2 0.1	2 0.1	2 0.1	-	-	-	-	2 0.4	-	-	1 0.2	1 0.3	-	1 0.3	-	-	1 0.2	-
□社会の変化に対応していく行政運営	112 1.8	52 2.2	23 1.4	31 1.7	6 2.5	11 2.3	10 2.1	4 2.0	9 1.7	18 2.5	7 1.2	13 2.3	3 0.9	-	7 2.1	12 2.2	9 1.7	3 0.7	6 2.5
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	2 0.0	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
健全な財政運営の維持	82 1.4	32 1.3	20 1.3	25 1.4	5 2.1	7 1.5	7 1.5	2 1.0	4 0.8	12 1.6	4 0.7	13 2.3	3 0.9	-	5 1.5	11 2.0	6 1.1	3 0.7	5 2.1
ICT化による業務の効率化の推進	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
リスク管理能力・危機対応力の強化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
行政サービスにおける適正な受益と負担	2 0.0	2 0.1	-	-	-	1 0.2	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
財政援助出資団体に関する将来像の検討	9 0.1	6 0.2	1 0.1	1 0.1	1 0.4	2 0.4	1 0.2	1 0.5	1 0.2	1 0.2	1 0.2	1 0.2	-	-	-	1 0.2	-	-	1 0.4
□チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	126 2.1	48 2.0	40 2.5	23 1.3	15 6.2	11 2.3	6 1.3	4 2.0	10 1.9	17 2.3	14 2.4	15 2.6	6 1.9	5 4.0	7 2.1	4 0.7	9 1.7	3 0.7	15 6.2
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	46 0.8	18 0.7	14 0.9	7 0.4	7 2.9	-	2 0.4	2 1.0	6 1.2	8 1.1	5 0.3	3 0.9	4 0.9	3 3.2	3 0.9	2 0.4	1 0.2	1 0.2	7 2.9
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	5 0.1	2 0.1	2 0.1	-	1 0.4	1 0.2	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	67 1.1	21 0.9	24 1.5	15 0.8	7 2.9	7 1.5	3 0.6	1 0.5	4 0.8	6 0.8	12 2.1	8 1.4	3 0.9	1 0.8	4 1.2	3 0.6	1 1.1	6 1.5	7 2.9
■施策の体系外	668 11.0	235 9.8	168 10.5	245 13.4	20 8.3	59 12.5	44 9.2	20 9.8	45 8.7	67 9.2	67 11.7	49 8.5	43 13.3	9 7.2	48 14.4	72 13.2	86 15.8	39 9.7	20 8.3
□市政一般	364 6.0	120 5.0	84 5.3	147 8.1	13 5.4	27 5.7	25 5.3	8 3.9	22 4.2	38 5.2	32 5.6	23 4.0	22 6.8	7 5.6	26 7.8	43 7.9	56 10.3	22 5.5	13 5.4
市長への意見	47 0.8	30 1.2	5 0.3	11 0.6	1 0.4	-	10 2.1	3 1.5	4 0.8	13 1.8	2 0.3	1 0.2	-	2 1.6	5 1.5	2 0.4	3 0.6	1 0.2	4 1.6
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	67 1.1	31 1.3	13 0.8	20 1.1	3 1.2	10 2.1	5 1.1	-	10 1.9	6 0.8	4 1.2	7 1.2	2 0.6	-	4 1.2	4 0.7	8 1.5	4 1.0	3 1.2
その他（市政に関する雑感、意見、感想）	250 4.1	59 2.5	66 4.1	116 6.4	9 3.7	17 3.6	10 2.1	5 2.4	8 1.5	19 2.6	26 4.5	15 2.6	20 6.2	5 4.0	17 5.1	37 6.8	45 8.3	17 4.2	9 3.7

表6-3E 自由意見・提案-《居住地域別構成》

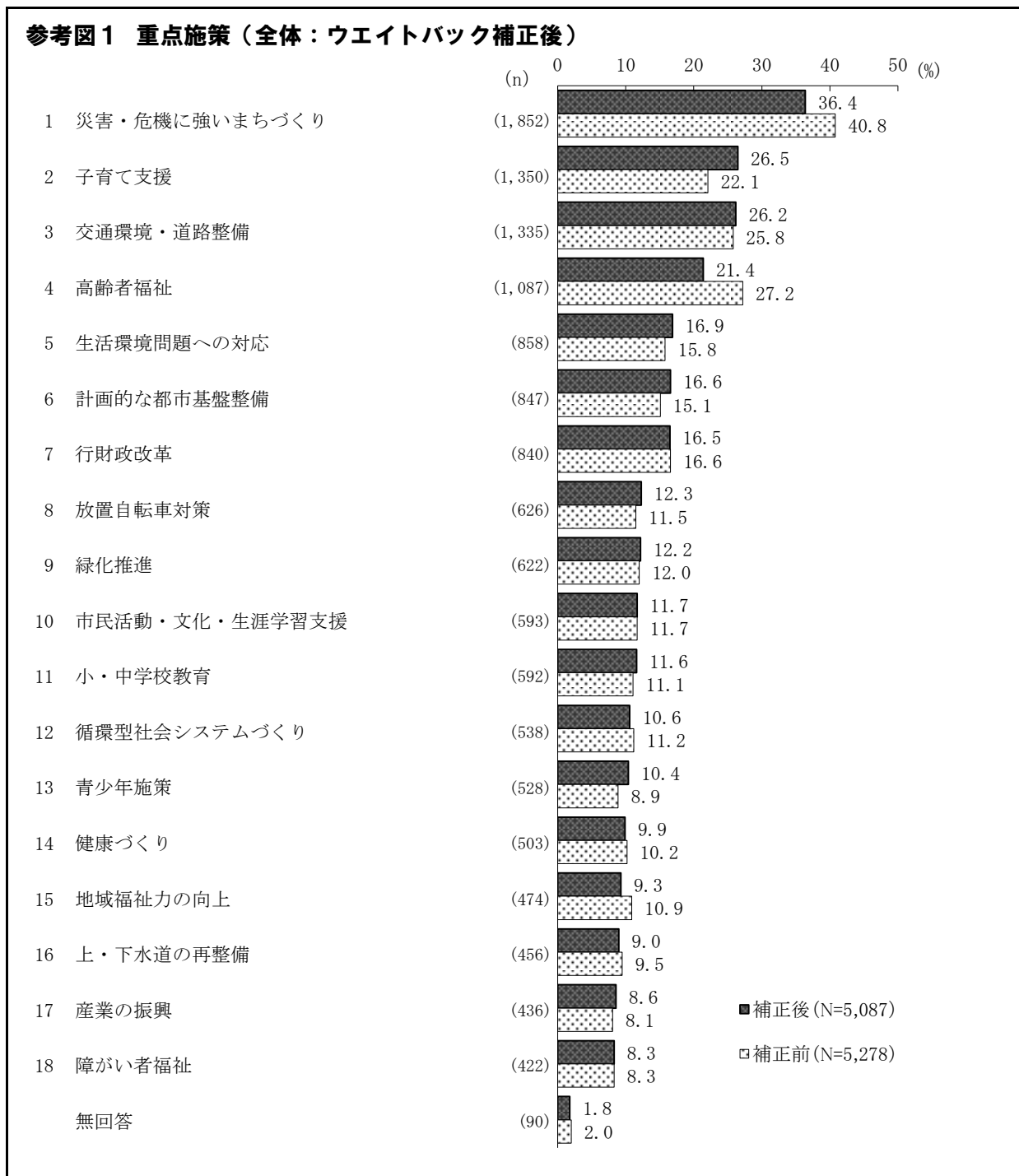
【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
全体	6068 100.0	2404 100.0	1599 100.0	1824 100.0	241 100.0	473 100.0	476 100.0	205 100.0	520 100.0	730 100.0	575 100.0	575 100.0	324 100.0	125 100.0	333 100.0	545 100.0	543 100.0	403 100.0	241 100.0
□税金・保険料	68 1.1	26 1.1	24 1.5	17 0.9	1 0.4	5 1.1	9 1.9	-	4 0.8	8 1.1	9 1.6	9 1.6	5 1.5	1 0.8	6 1.8	7 1.3	3 0.6	1 0.2	1 0.4
市民税	18 0.3	5 0.2	5 0.3	7 0.4	1 0.4	1 0.2	1 0.2	-	1 0.2	2 0.3	3 0.5	-	2 0.6	-	2 0.6	2 0.4	2 0.4	1 0.2	1 0.4
固定資産税	4 0.1	4 0.2	-	-	-	1 0.2	2 0.4	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
国民健康保険	5 0.1	3 0.1	2 0.1	-	-	-	2 0.4	-	-	1 0.1	-	1 0.2	1 0.3	-	-	-	-	-	-
国民年金	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-
後期高齢者制度	2 0.0	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-
その他（税金一般、高齢者負担大）	16 0.3	3 0.1	9 0.6	4 0.2	-	2 0.4	-	-	-	1 0.1	-	6 1.0	2 0.6	1 0.8	2 0.6	2 0.4	-	-	-
□議会	30 0.5	8 0.3	8 0.5	11 0.6	3 1.2	1 0.2	3 0.6	3 1.5	-	1 0.1	5 0.9	2 0.3	2 0.3	-	1 0.3	3 0.6	4 0.7	3 0.7	3 1.2
市議会	29 0.5	7 0.3	8 0.5	11 0.6	3 1.2	1 0.2	3 0.6	2 1.0	-	1 0.1	5 0.9	2 0.3	1 0.3	-	1 0.3	3 0.6	4 0.7	3 0.7	3 1.2
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所等（選挙）	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□その他	203 3.3	81 3.4	50 3.1	69 3.8	3 1.2	26 5.5	7 1.5	9 4.4	19 3.7	20 2.7	21 3.7	15 2.6	14 4.3	-	15 4.5	19 3.5	22 4.1	13 3.2	3 1.2
J R・各バス会社関係	41 0.7	14 0.6	10 0.6	17 0.9	-	1 0.2	4 0.8	1 0.5	3 0.6	5 0.7	4 0.7	2 0.3	4 1.2	-	2 0.6	3 0.6	8 1.5	4 1.0	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス	62 1.0	28 1.2	11 0.7	21 1.2	2 0.8	12 2.5	1 0.2	2 1.0	7 1.3	6 0.8	4 0.7	4 0.7	3 0.9	-	1 0.3	8 1.5	8 1.5	4 1.0	2 0.8
斎場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	7 0.1	2 0.1	3 0.2	2 0.1	-	-	-	1 0.5	1 0.2	-	1 0.2	1 0.3	1 0.3	-	-	2 0.4	-	-	-
その他の意見（市政に関わらない雑感・意見） 雇用拡大	90 1.5	36 1.5	26 1.6	27 1.5	1 0.4	13 2.7	1 0.2	5 2.4	8 1.5	9 1.2	12 2.1	8 1.4	6 1.9	-	11 3.3	6 1.1	5 0.9	5 1.2	1 0.4
□非該当	3 0.0	-	2 0.1	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.8	-	-	-	1 0.2	-
上記のいずれにも該当せず	3 0.0	-	2 0.1	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.8	-	-	-	1 0.2	-

IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代別の有効回答者数を武蔵野市の性・年代人口に一致するようにウエイトバック上で集計を行い、補正した全体値の結果を参考として掲載しています。

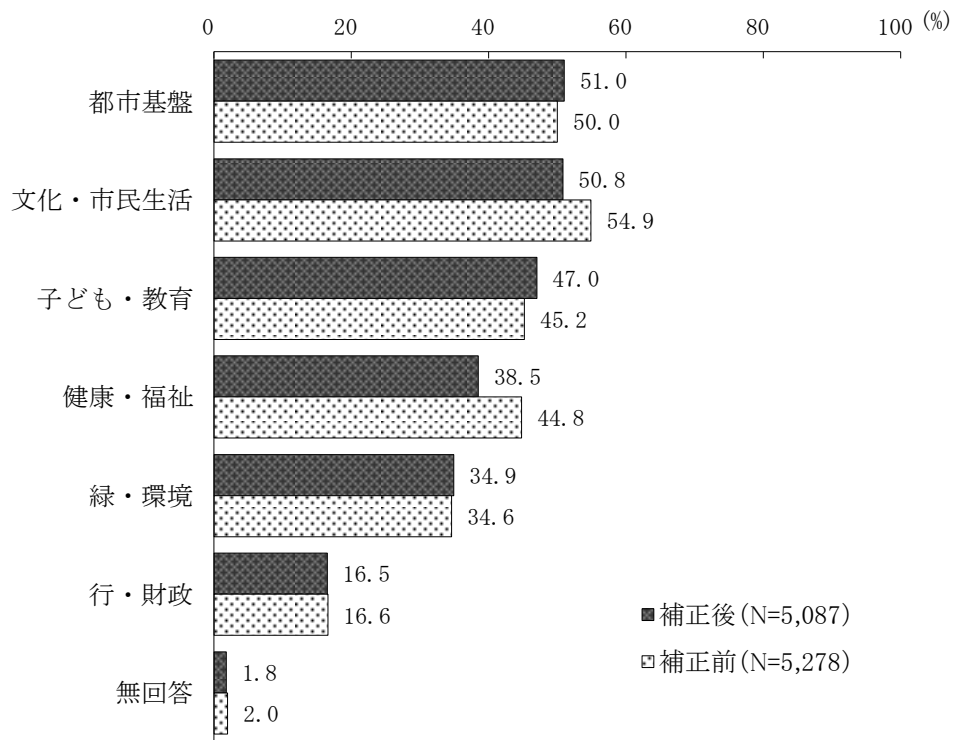
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「災害に強いまちづくり」が36.4%と最も高く、次いで「子育て支援」（26.5%）、「交通環境・道路整備」（26.2%）と続いています。

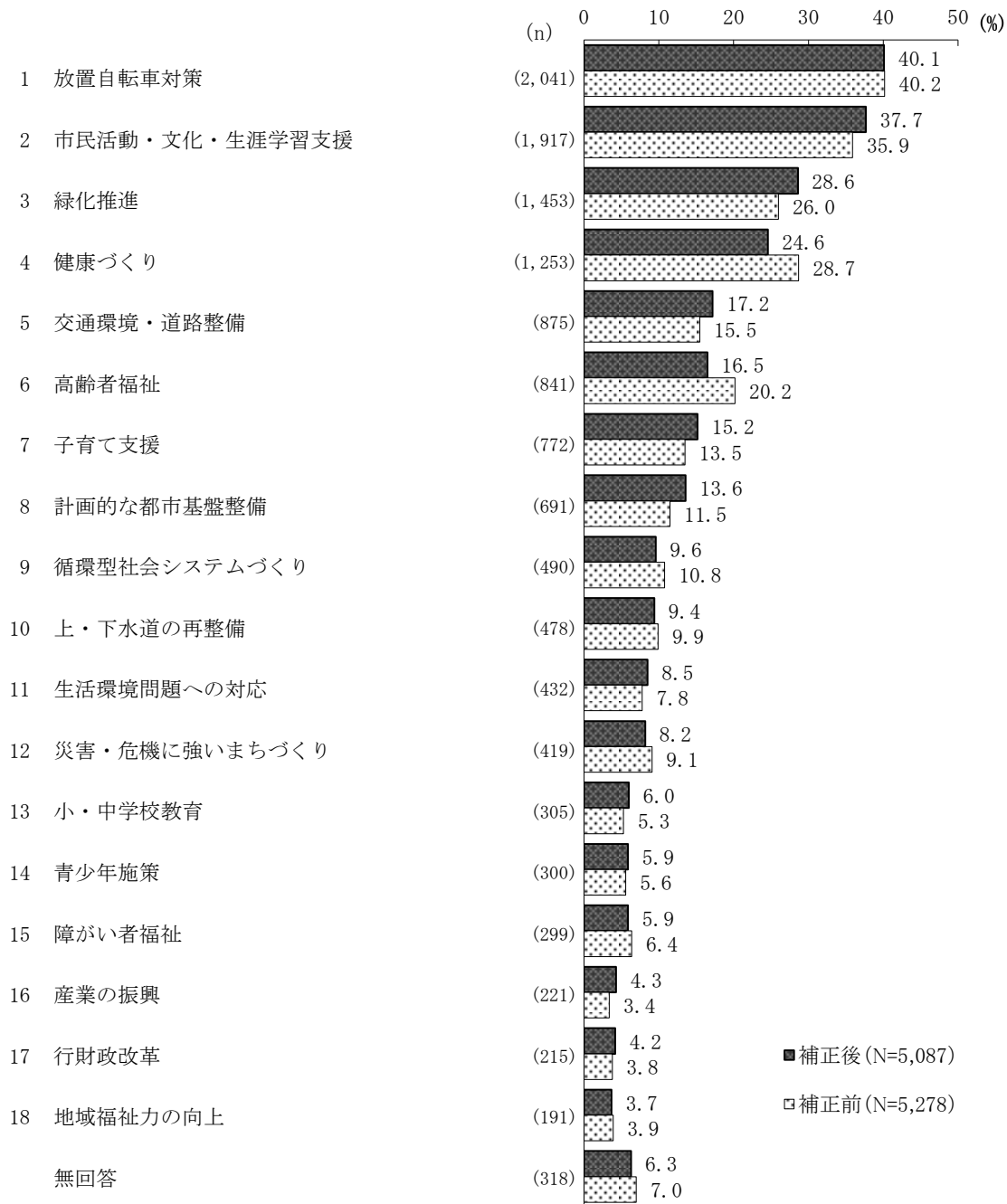
ウエイトバック補正前は第4位だった「子育て支援」が、ウエイトバック補正後は、第2位になります。一方、ウエイトバック補正前に第2位だった「高齢者福祉」は、ウエイトバック補正後では、第4位になっています。

参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



2 評価できる施策（選択式）

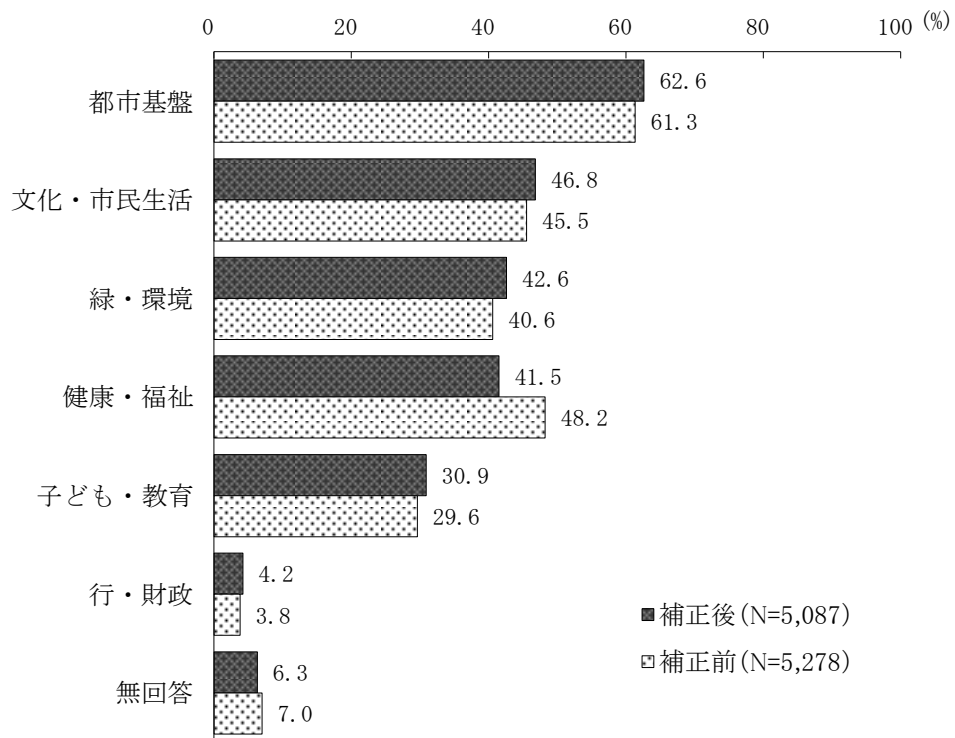
参考図3 評価施策（全体：ウエイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「放置自転車対策」が40.1%と最も多く占めており、次いで「市民活動・文化・生涯学習支援」（37.7%）、「緑化推進」（28.6%）と続いています。

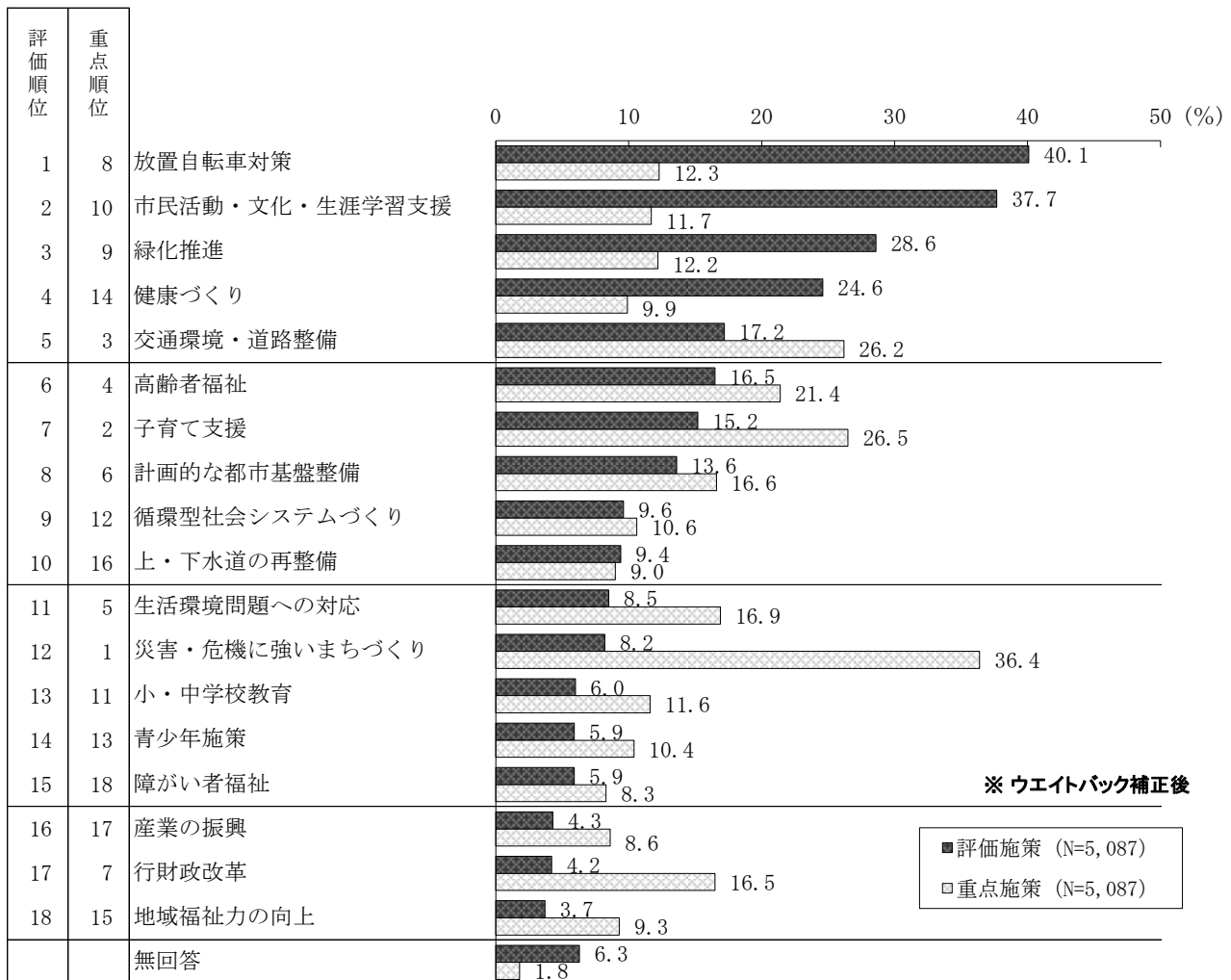
ウエイトバック補正前と補正後を比べると、ウエイトバック補正後は「健康づくり」と「高齢者福祉」が、約4ポイント下がっています。

参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）



3 評価施策と重点施策の比較分析

参考図5 評価施策と重点施策の比較分析（全体：ウェイトバック補正後）



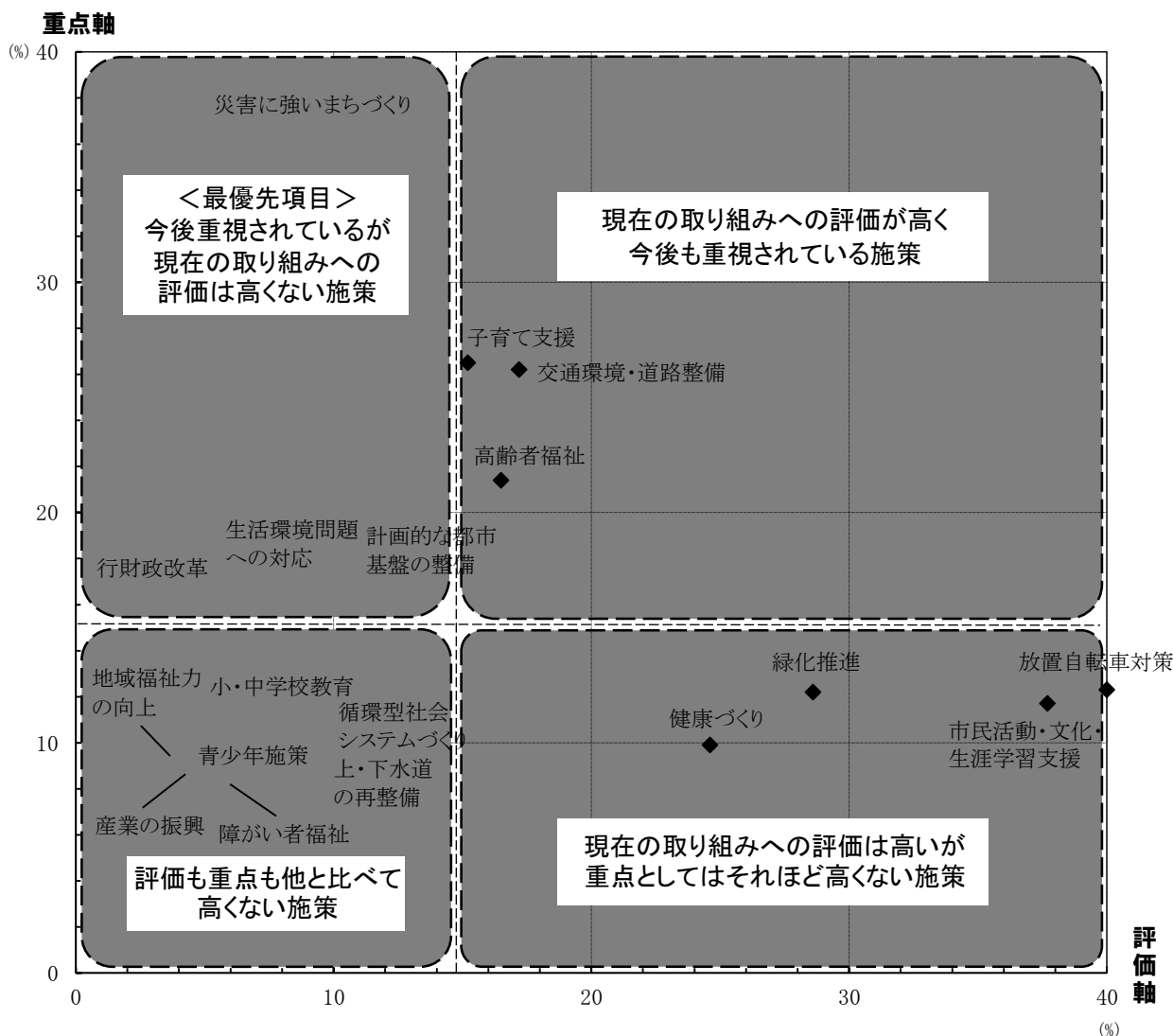
参考表6 評価施策・重点施策 上位3項目

	評価項目 (N=5,087)	重点項目 (N=5,087)
第1位	放置自転車対策 (40.1%)	災害・危機に強いまちづくり (36.4%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.7%)	子育て支援 (26.5%)
第3位	緑化推進 (28.6%)	交通環境・道路整備 (26.2%)

武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果、評価の割合が重点施策の割合より10ポイント以上上回った項目は、「放置自転車対策」（27.8ポイント）、「市民活動・文化・生涯学習支援」（26.0ポイント）、「緑化推進」（16.4ポイント）、「健康づくり」（14.7ポイント）の4項目でした。

反対に、重点施策の割合が評価の割合より10ポイント以上上回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」（28.2ポイント）、「行財政改革」（12.3ポイント）、「子育て支援」（11.3ポイント）の3項目でした。

参考図7 評価施策と重点施策のクロス分析（全体：ウエイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性・年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「交通環境・道路整備」、「高齢者福祉」、「子育て支援」の3項目でした。

次に、評価は高いが、重点としては低い項目（右下）は、「放置自転車対策」、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「健康づくり」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「災害に強いまちづくり」、「生活環境問題への対応」、「計画的な都市基盤の整備」、「行財政改革」の4項目でした。

最後に、重点、評価ともに、他に比べ高くない項目（左下）は、「小・中学校教育」、「循環型社会システムづくり」、「青少年施策」、「地域福祉力の向上」、「上・下水道の再整備」、「産業の振興」、「障がい者福祉」の7項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果をウエイトバック補正前と比較すると、「子育て支援」、「計画的な都市基盤の整備」の2項目において、象限の移動がみられました。

平成26年度 市政アンケート調査報告書

平成27年3月発行

発行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829（直通）