

平成25年度
市政アンケート調査
報告書

平成26年2月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、より魅力的で元気な地域の実現に向けて、市民と行政の協働によるまちづくりを進めています。

市では、市民が主役の市政を進めるために、市民の皆様には、市政に関するご意見を大いにお寄せいただきたいと考えており、「市民と市長のタウンミーティング」や「市長への手紙」をはじめとして、様々な機会に市民の皆様の声を聴くよう努めています。

この「市政アンケート調査」につきましても、市民の皆様からご意見を伺う貴重な機会として、昭和39年度から「市政の中で重点的に進めてほしい施策」を調査項目に取り上げ、市内全世帯を対象に毎年実施する本市独自の取り組みです。また、平成21年度からは、別の角度からも市民の皆様のご意見をお伺いするため、新たに「市の取り組みを特に評価できるもの」を調査項目に加えました。この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

誰もが安心して暮らし続けられるよう、一人ひとりを大切にする視点で政策を計画的に実行し、市民の皆様の参加と協力を得ながら、持続可能で確かな未来を築いていきたいと考えています。

結びに、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成26年 2 月

武蔵野市長

邑上守正

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 数の表現	3
6 回答者の属性	3
7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について	10
8 調査票	12
II. 調査結果	15
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）	16
(1) 分野別比較	17
(2) 経年比較	18
(3) 性別比較	20
(4) 年代別比較	22
(5) 居住地域別比較	30
(6) 各項目の属性別比較	34
2 市の取り組みを評価できる施策（選択式）	40
(1) 分野別比較	41
(2) 経年比較	42
(3) 性別比較	44
(4) 年代別比較	46
(5) 居住地域別比較	53
(6) 各項目の属性別比較	57
3 評価施策 × 重点施策分析	63
4 自由意見・提案（自由記述式）	65
(1) 分野別比較	65
(2) 自由意見・提案の上位10項目	66
(3) 経年比較	67
(4) 性別比較	68
(5) 年代別比較	69
(6) 性・年代別比較	70
(7) 居住地域別比較	71
(8) 自由意見・提案	72

Ⅲ. 調査結果集計表	87
表1 集計対象者の基本属性	88
表2-1 集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）《性別・年代別構成》	89
表2-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性別・年代別構成》	89
表3-1 集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）《性・年代別構成》	90
表3-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性・年代別構成》	90
表4-1 ① 今後、重点的に進めてほしい施策《性別・年代別構成》	91
表5-1 ② 市の取り組みを特に評価できる施策《性別・年代別構成》	91
表4-2 ① 今後、重点的に進めてほしい施策《性・年代別構成》	92
表5-2 ② 市の取り組みを特に評価できる施策《性・年代別構成》	92
表4-3 ① 今後、重点的に進めてほしい施策《居住地域別構成》	93
表5-3 ② 市の取り組みを特に評価できる施策《居住地域別構成》	93
表6-1 自由意見・提案《性別・年代別構成》	94
表6-2 自由意見・提案《性・年代別構成》	99
表6-3 自由意見・提案《居住地域別構成》	104
Ⅳ. 参考資料（ウエイトバック集計）	109
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）	110
2 評価できる施策（選択式）	112
3 評価施策 × 重点施策分析	114

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の参考に資することを目的とします。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していません。

調査対象世帯数：約70,000世帯（平成25年9月1日現在）

(2) 調査内容

- ① 「市の取り組みを特に評価できる施策」18項目のうち3項目を選択
- ② 「市政の中で今後、重点的にすすめてほしい施策」18項目のうち3項目を選択
- ③ 自由記述による意見・要望 ※調査票（アンケート用紙）はP12～13参照

(3) 調査実施方法

全戸配布 ー郵送回収によるアンケート方式

インターネット調査 ー市のホームページより回答するインターネットアンケート方式を併用

(4) 調査期間

調査票配布：平成25年8月30日（金）～平成25年9月1日（日）（9/1市報と同時配布）

調査票回収：平成25年8月30日（金）～平成25年9月20日（金）

(5) 調査研究機関

株式会社総合企画（集計・分析）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）
70,000	4,786	6.8

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）
平成25年度	70,000	4,786	6.8	1,816
平成24年度	70,000	6,532	9.3	3,316
平成23年度	70,000	8,362	11.9	2,475
平成22年度	70,000	7,710	11.0	4,250
平成21年度	70,000	7,238	10.3	3,846

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、居住地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表しています。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入しました。そのために、百分比の合計が100%にならない場合があります。
- (3) 複数回答が可能な質問では、その比率の合計が100%を上回ることがあります。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合があります。
- (5) 平成24年度以降の市政アンケート調査は「武蔵野市第五期長期計画」の施策体系に沿ったものであり、それ以前の調査とは施策体系が変化しているため、経年変化等は単純には比較できないことに留意する必要があります。

5 数の表現

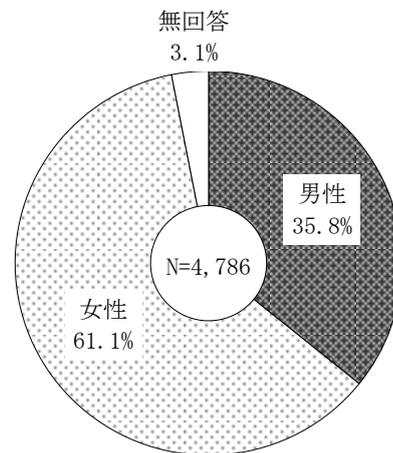
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

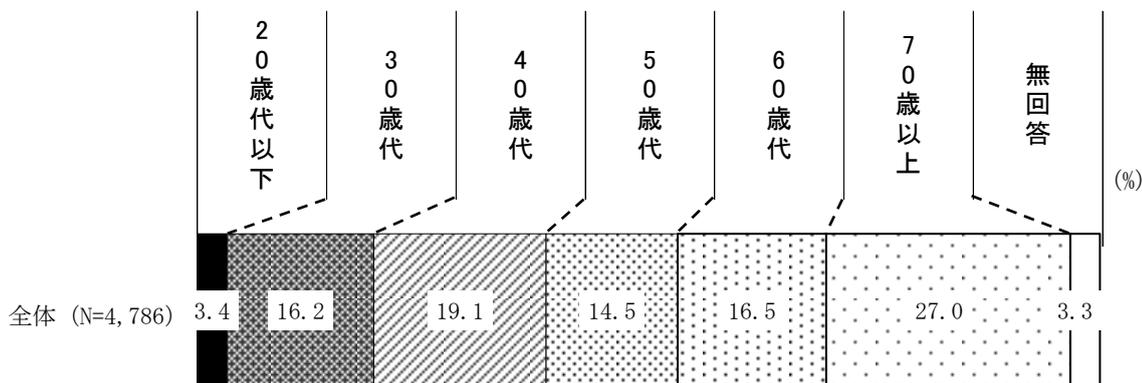
6 回答者の属性

(1) 性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	4,786
男 性	35.8	1,714
女 性	61.1	2,925
無回答	3.1	147



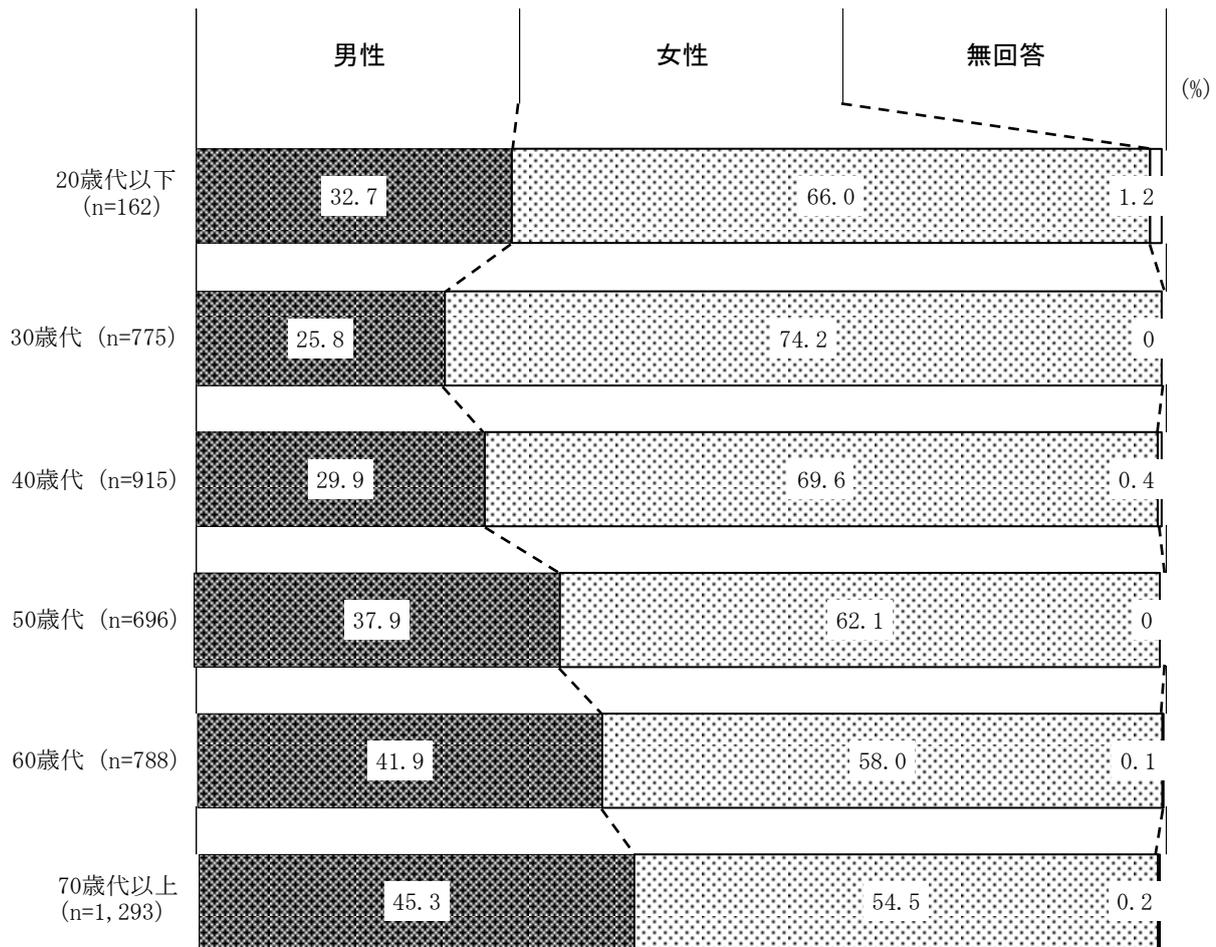
(2-1) 年代別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,786 (100.0)	162 (3.4)	775 (16.2)	915 (19.1)	696 (14.5)	788 (16.5)	1,293 (27.0)	157 (3.3)

(2-2) 年代別 男女構成比

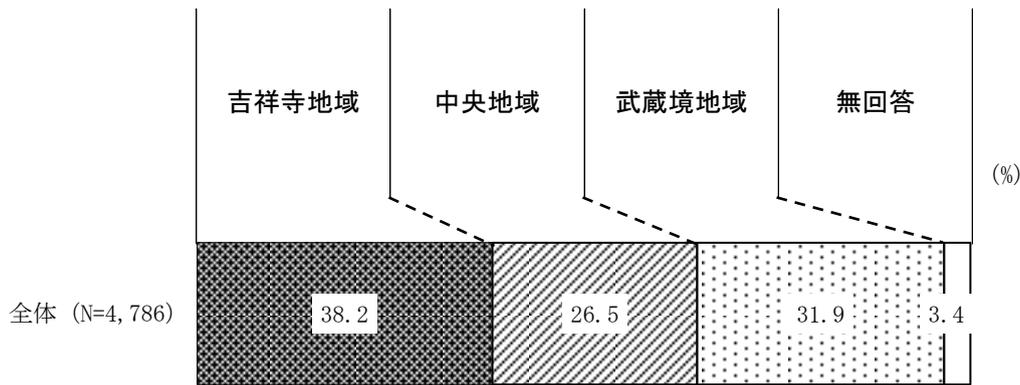


上段は基数、下段は構成比 (%)

年代無回答欄を表示しないので各年代の基数の計は全体と一致しません。

	合計	男性	女性	無回答
20歳以下	162 (100.0)	53 (32.7)	107 (66.0)	2 (1.2)
30歳代	775 (100.0)	200 (25.8)	575 (74.2)	-
40歳代	915 (100.0)	274 (29.9)	637 (69.6)	4 (0.4)
50歳代	696 (100.0)	264 (37.9)	432 (62.1)	-
60歳代	788 (100.0)	330 (41.9)	457 (58.0)	1 (0.1)
70歳以上	1,293 (100.0)	586 (45.3)	705 (54.5)	2 (0.2)

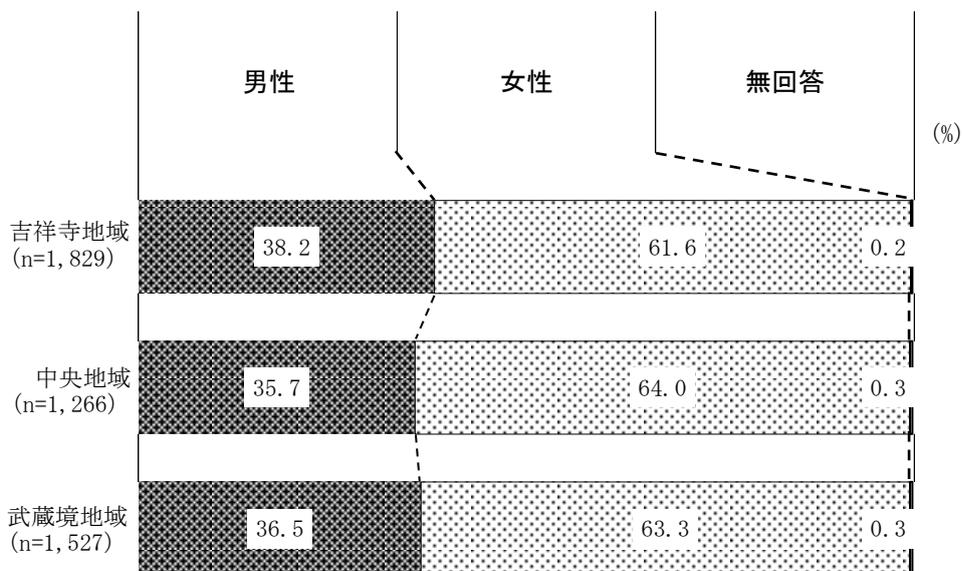
(3-1) 居住地域別 全体構成比



上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	4,786 (100.0)	1,829 (38.2)	1,266 (26.5)	1,527 (31.9)	164 (3.4)

(3-2) 居住地域別 男女構成比

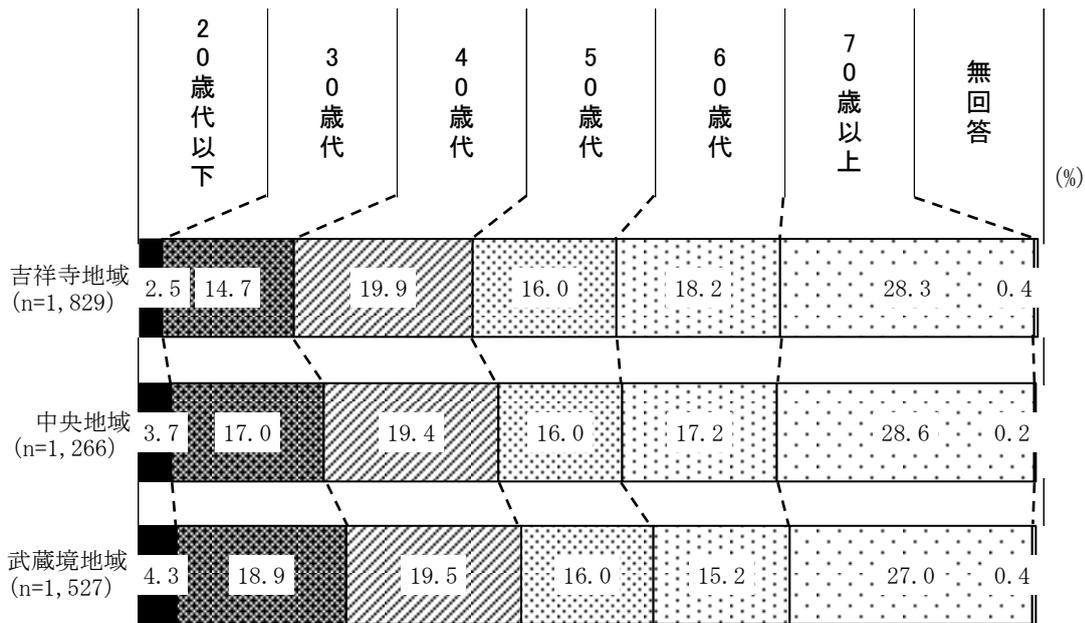


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合計	男性	女性	無回答
吉祥寺地域	1,829 (100.0)	698 (38.2)	1,127 (61.6)	4 (0.2)
中央地域	1,266 (100.0)	452 (35.7)	810 (64.0)	4 (0.3)
武蔵境地域	1,527 (100.0)	557 (36.5)	966 (63.3)	4 (0.3)

(3-3) 居住地域別 年代構成比

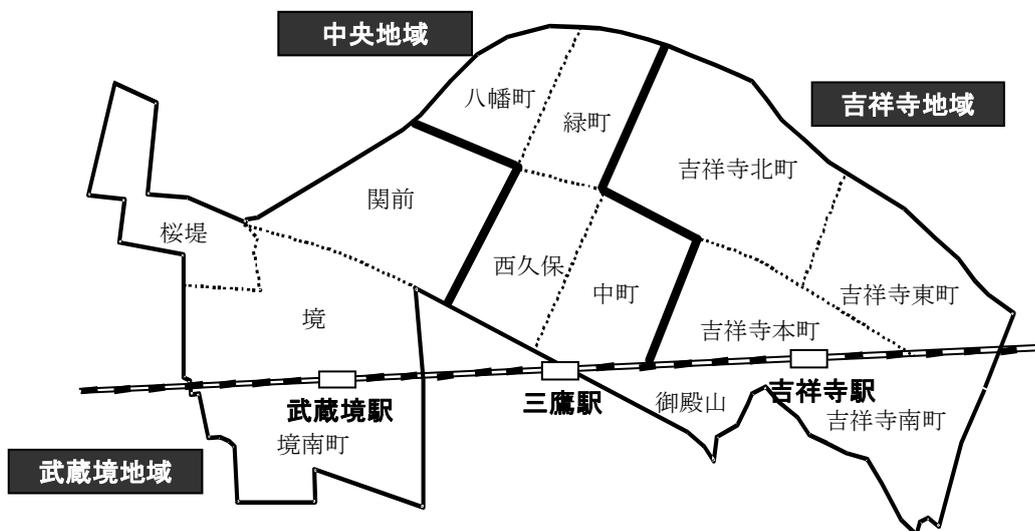


上段は基数、下段は構成比 (%)

居住地域無回答欄を表示しないので各地域の基数の計は全体と一致しません。

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
吉祥寺地域	1,829 (100.0)	45 (2.5)	269 (14.7)	364 (19.9)	293 (16.0)	333 (18.2)	517 (28.3)	8 (0.4)
中央地域	1,266 (100.0)	47 (3.7)	215 (17.0)	246 (19.4)	175 (13.8)	218 (17.2)	362 (28.6)	3 (0.2)
武蔵境地域	1,527 (100.0)	66 (4.3)	289 (18.9)	298 (19.5)	224 (14.7)	232 (15.2)	412 (27.0)	6 (0.4)

(3-4) 居住地域



(4) 武蔵野市の人口と構成比 (平成25年9月1日現在－住民基本台帳)

■武蔵野市の人口

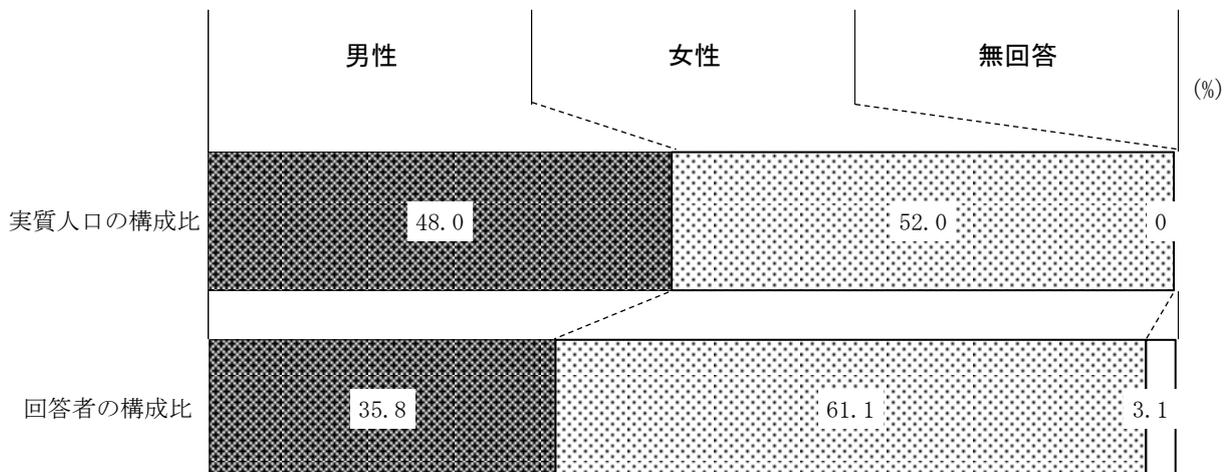
上段は基数、下段は構成比 (%)

	合 計	男性	女性
全体	140,502 (100.0)	67,460 (48.0)	73,042 (52.0)

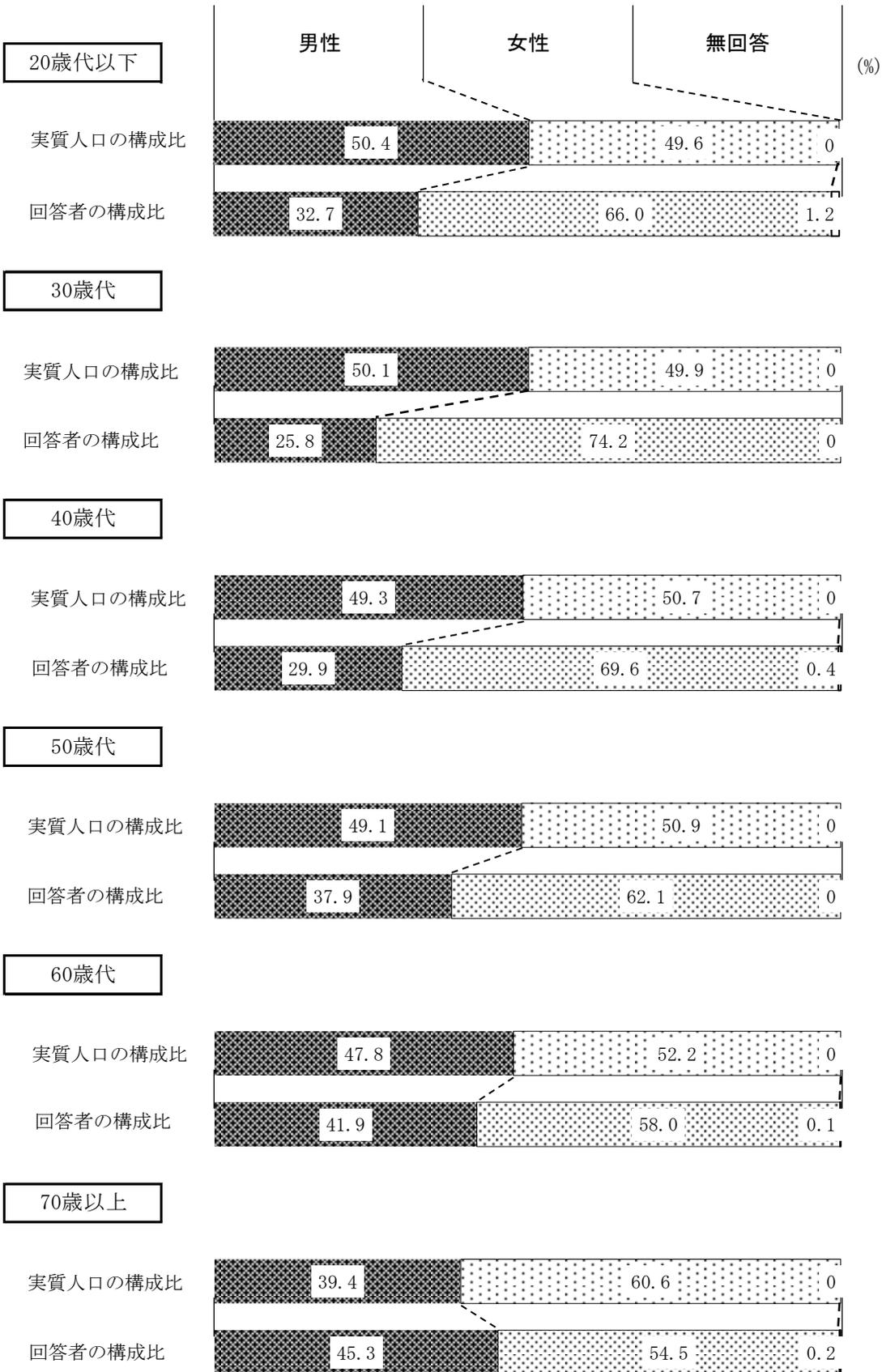
年代別	20歳代以下	39,352 (100.0)	19,846 (50.4)	19,506 (49.6)
	30歳代	24,010 (100.0)	12,040 (50.1)	11,970 (49.9)
	40歳代	22,744 (100.0)	11,202 (49.3)	11,542 (50.7)
	50歳代	16,535 (100.0)	8,118 (49.1)	8,417 (50.9)
	60歳代	16,103 (100.0)	7,691 (47.8)	8,412 (52.2)
	70歳以上	21,758 (100.0)	8,563 (39.4)	13,195 (60.6)

居住地域別	吉祥寺地域	57,391 (100.0)	27,342 (47.6)	30,049 (52.4)
	中央地域	36,292 (100.0)	17,455 (48.1)	18,837 (51.9)
	武蔵境地域	46,819 (100.0)	22,663 (48.4)	24,156 (51.6)

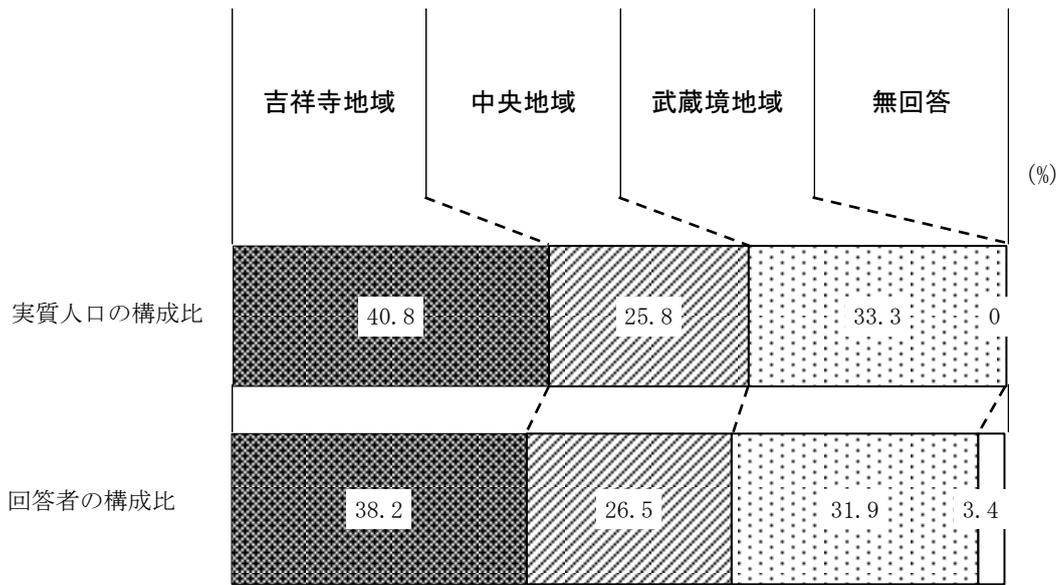
■性別



■年代別



■居住地域別



7 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

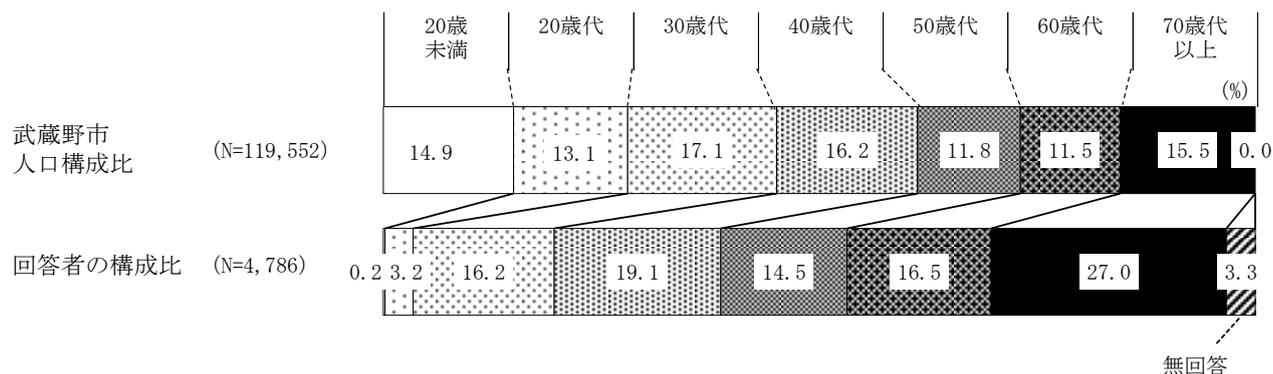
※平成25年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	140,502 (100.0)	20,950 (14.9)	18,402 (13.1)	24,010 (17.1)	22,744 (16.2)	16,535 (11.8)	16,103 (11.5)	21,758 (15.5)
男性	67,460 (100.0)	10,871 (16.1)	8,975 (13.3)	12,040 (17.8)	11,202 (16.6)	8,118 (12.0)	7,691 (11.4)	8,563 (12.7)
女性	73,042 (100.0)	10,079 (13.8)	9,427 (12.9)	11,970 (16.4)	11,542 (15.8)	8,417 (11.5)	8,412 (11.5)	13,195 (18.1)

■回答者の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

上段は基数、下段は構成比(%)
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しません。

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,786 (100.0)	11 (0.2)	151 (3.2)	775 (16.2)	915 (19.1)	696 (14.5)	788 (16.5)	1,293 (27.0)	157 (3.3)
男性	1,714 (100.0)	5 (0.3)	48 (2.8)	200 (11.7)	274 (16.0)	264 (15.4)	330 (19.3)	586 (34.2)	7 (0.4)
女性	2,925 (100.0)	4 (0.1)	103 (3.5)	575 (19.7)	637 (21.8)	432 (14.8)	457 (15.6)	705 (24.1)	12 (0.4)



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満の人口構成比が14.9%に対し、回答者の構成比が0.2%、20歳代は人口構成比が13.1%に対し、回答者の構成比が3.2%と少なくなっています。他方、60歳代は人口構成比が11.5%に対し、回答者の構成比が16.5%、70歳代以上は人口構成比が15.5%に対し、回答者の構成比が27.0%と多くなっています。

そこで今回、武蔵野市の性・年代人口構成比と回答者の性・年代構成比のゆがみを補正するため、性・年代によるウエイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は11通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成25年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをして算出しました。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

※平成25年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	119,552 (100.0)		18,402 (15.4)	24,010 (20.1)	22,744 (19.0)	16,535 (13.8)	16,103 (13.5)	21,758 (18.2)
男性	56,589 (100.0)		8,975 (15.9)	12,040 (21.3)	11,202 (19.8)	8,118 (14.3)	7,691 (13.6)	8,563 (15.1)
女性	62,963 (100.0)		9,427 (15.0)	11,970 (19.0)	11,542 (18.3)	8,417 (13.4)	8,412 (13.4)	13,195 (21.0)

■回答者の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4,611 (100.0)		151 (3.3)	775 (16.8)	911 (19.8)	696 (15.1)	787 (17.1)	1,291 (28.0)	
男性	1,702 (100.0)		48 (2.8)	200 (11.8)	274 (16.1)	264 (15.5)	330 (19.4)	586 (34.4)	
女性	2,909 (100.0)		103 (3.5)	575 (19.8)	637 (21.9)	432 (14.9)	457 (15.7)	705 (24.2)	

※「20歳未満」と年代の「無回答」および性別の「無回答」は除きました。

■性・年代人口構成比に基づくウエイトバック補正值

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	*		*	*	*	*	*	*
男性	*		7.211598	2.321853	1.576824	1.185996	0.898891	0.563594
女性	*		3.529999	0.802906	0.698843	0.751470	0.709939	0.721869

※ウエイトバック補正值は母集団数÷回収数×(総回収数÷総母集団数)にて算出しました。

■ウエイトバック補正後の標本数

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	4,611		710	926	877	638	621	839
男性	2,183		346	464	432	313	297	330
女性	2,428		364	462	445	325	324	509

※標本数は四捨五入された結果のため、「全体」の人数は元の回答者の「全体」とは合致しません。

武蔵野市「市政アンケート調査」

ご協力をお願い

武蔵野市では、市政に関するご意見を市民の皆様から大いにお寄せいただきたいと考えており、市内全世帯を対象に、市民ニーズの経年変化や、性別・年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的とした「市政アンケート調査」を実施しています。この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

平成 25 年 9 月

武蔵野市長 **邑上守正**

ぜひアンケートへの回答をお寄せくださいますようお願いいたします。

切りとって、切手を貼らずに9月20日(金)までに投函してください。

料
金
受
取
人
私
郵
便

武蔵野局
承認

5098

差出有効期間
平成25年9月
30日まで
(切手不要)

郵便はがき

180-8790

武蔵野市緑町2-2-28

武蔵野市役所

市民部 市民活動推進課

市民相談係 行



*市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたらご記入ください。

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。

お住まいの町名	年齢	性別
町	歳代	男・女

9月1日から20日まで、
武蔵野市ホームページ

からも、回答できます。



<http://www.city.musashino.lg.jp/>

お問い合わせ先

武蔵野市市民部市民活動推進課市民相談係

電話：60-1829 (直通)

FAX：51-2000

E-mail：sec-katsudou@city.musashino.lg.jp

※今回の調査結果につきましては、まとめ次第、市報でお知らせします。

ツイッターとフェイスブックで
市政情報を発信しています。



http://twitter.com/musashino_hope

<http://www.facebook.com/musashinocity>

質問

下記の①～⑱の番号の中で、

①市の取り組みを特に評価できるもの ②今後、特に重点的に進めてほしいものをそれぞれ3つまで選び、右下ハガキの回答欄に番号を記入してください。

健康・福祉

1 健康づくり

各種検診、予防接種、こころの健康維持・増進、介護予防、食育、等

2 高齢者福祉

介護保険、就労・社会参加支援、福祉サービスの質の向上、認知症対策、介護者の負担軽減、施設整備、等

3 障がい者福祉

相談事業の充実、雇用・就労支援、障がい児支援、施設整備、バリアフリー化推進、等

4 地域福祉力の向上

災害時要援護者対策事業、地域の見守りネットワークの推進、地域福祉活動の推進、地域リハビリテーションの推進、等

子ども・教育

5 子育て支援

保育園の待機児童対策、保育サービスの充実、子育てネットワークの多層化、養育困難家庭支援、ファミリーサポート事業推進、0123施設、等

6 青少年施策

学童クラブ・地域子ども館あそべえ等小学生の放課後施策、ジャンボリー、等

7 小・中学校教育

少人数指導、セカンドスクール、特別支援教育、教育環境の整備、等

文化・市民生活

8 市民活動・文化・生涯学習支援

コミュニティセンター、男女共同参画、平和啓発事業、生涯学習機会の充実、図書館、武蔵野プレイス、スポーツ施設、都市・国際交流、等

9 産業の振興

商業の活性化、観光支援、起業支援、中小企業の支援、都市農業の振興、農地保全、等

10 災害・危機に強いまちづくり

防災態勢の強化、ライフライン対策、災害時の情報提供、建築物の耐震化、消防水利の整備、防犯対策、安全パトロール、地域防災計画、等

緑・環境

11 緑化推進

緑の保全と創出、緑と水のネットワーク、公園整備、街路樹の適正管理、等

12 循環型社会システムづくり

ごみ発生・排出抑制、新クリーンセンター建設、環境負荷低減施策の推進、雨水利活用、等

13 生活環境問題への対応

放射線対策、喫煙マナーの向上、生活公害の低減、落書き対策、等

都市基盤

14 計画的な都市基盤整備

まちづくり条例、都市景観、土地利用の誘導、三駅周辺のまちづくり、総合的な住宅施策、等

15 放置自転車対策

駐輪場整備、2時間無料制度の導入、総合満車・空車情報の提供、放置自転車取り締まり、等

16 交通環境・道路整備

安全な道路空間づくり、ムーバス、生活道路の整備、都市計画道路、外環への対応、自転車走行に関すること、等

17 上・下水道の再整備

下水道施設の再整備、安全でおいしい水の安定供給、下水道臭気対策、等

行・財政

18 行財政改革

夜間・休日開庁、広報の充実、職員育成、経営力強化、健全な財政運営の維持、リスク管理、ICT化、公共施設の再編、市有財産の有効活用、職員定数の適正化、市公式ツイッター・フェイスブックの運用、等



市政アンケート調査回答ハガキ (返信用)

質問

①「市の取り組みを特に評価できるもの」を

①～⑱の中から3つまで選び、番号を記入してください。

Three empty boxes for entering numbers 1-19.

【特に評価するものなどがあればお書きください。】

②「今後、特に重点的に進めてほしいもの」を

①～⑱の中から3つまで選び、番号を記入してください。

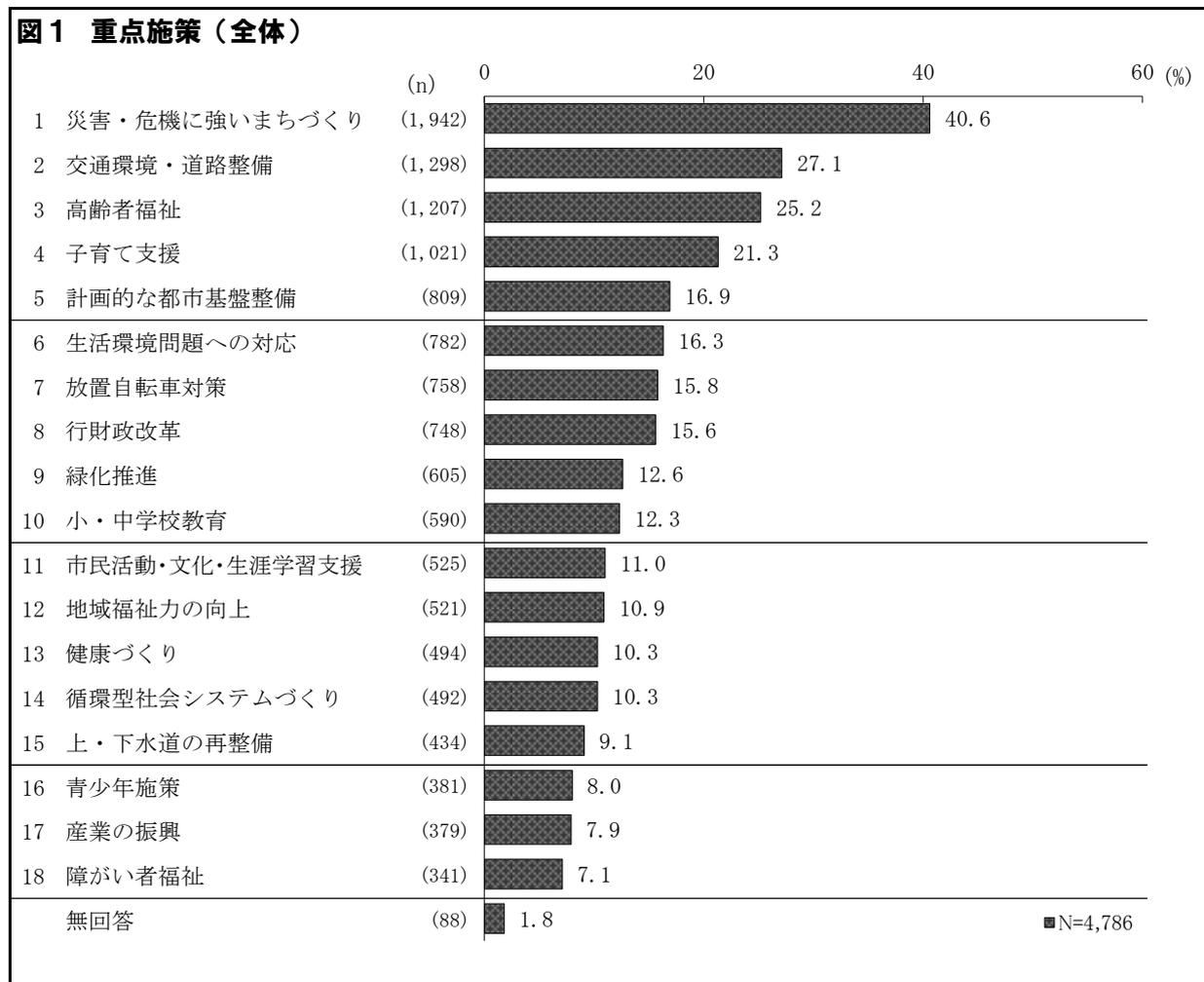
Three empty boxes for entering numbers 1-19.

【中でも特に重点的に進めてほしいものなどがあればお書きください。】

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）

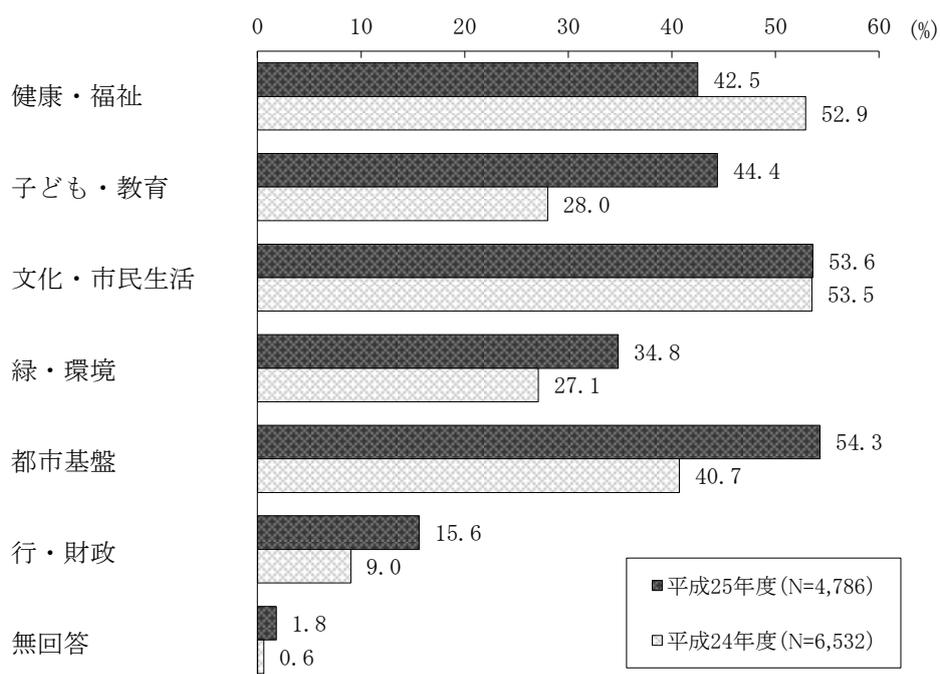


市の施策の中から今後、重点的にすすめてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

「災害・危機に強いまちづくり」が40.6%を占め、最も重点的にすすめてほしい施策となりました。次いで「交通環境・道路整備」（27.1%）、「高齢者福祉」（25.2%）、「子育て支援」（21.3%）が2割台で続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策(6分類)



重点施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

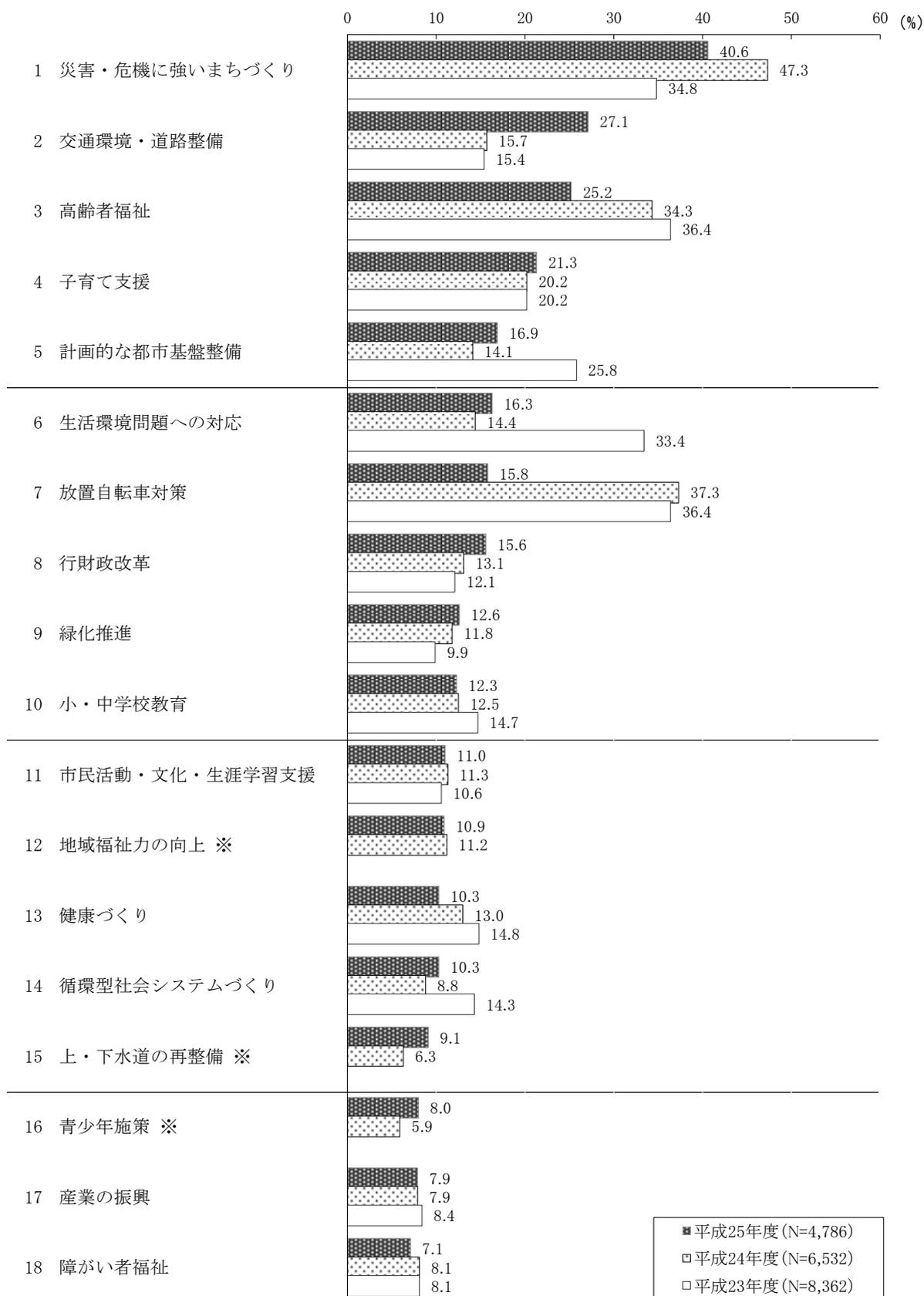
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が54.3%、「文化・市民生活」が53.6%とほぼ並んで上位を占めており、次いで「子ども・教育」が44.4%が続いています。

昨年度との比較では、「子ども・教育」と「都市基盤」で15ポイント前後の増加となったのに対し、「健康・福祉」では10ポイント程度の減少がみられました。

(2) 経年比較

図3 重点施策（経年比較）



※調査項目が平成24年度より追加になったもの

表4 重点施策（経年比較）

項目	年度等			平成23年度			平成24年度			平成25年度			昨年度との比較 (%)	平成23年度までの項目名
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%					
1 災害・危機に強いまちづくり	3	2,908	34.8	1	3,091	47.3	1	1,942	40.6	-6.7	災害に強いまちづくり			
2 交通環境・道路整備	7	1,285	15.4	5	1,023	15.7	2	1,298	27.1	11.4	交通対策・道路整備 (自転車走行は含まない)			
3 高齢者福祉	1	3,046	36.4	3	2,239	34.3	3	1,207	25.2	-9.1	高齢者福祉			
4 子育て支援	6	1,688	20.2	4	1,320	20.2	4	1,021	21.3	1.1	子育て支援・青少年施策			
5 計画的な都市基盤整備	5	2,154	25.8	7	923	14.1	5	809	16.9	2.8	計画的な都市基盤の整備			
6 生活環境問題への対応	4	2,794	33.4	6	942	14.4	6	782	16.3	1.9	安全で快適な市民生活の確保			
7 放置自転車対策	2	3,044	36.4	2	2,439	37.3	7	758	15.8	-21.5	自転車対策 (平成24年度まで自転車走行も含む)			
8 行財政改革	11	1,010	12.1	8	854	13.1	8	748	15.6	2.5	行財政改革			
9 緑化推進	13	830	9.9	11	770	11.8	9	605	12.6	0.8	緑化推進・公園整備			
10 小・中学校教育	9	1,233	14.7	10	814	12.5	10	590	12.3	-0.2	小・中学校教育			
11 市民活動・文化・生涯学習支援	12	888	10.6	12	740	11.3	11	525	11.0	-0.3	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援			
12 地域福祉力の向上	-	-	-	13	731	11.2	12	521	10.9	-0.3	(該当項目なし)			
13 健康づくり	8	1,236	14.8	9	847	13.0	13	494	10.3	-2.7	健康増進施策			
14 循環型社会システムづくり	10	1,197	14.3	14	572	8.8	14	492	10.3	1.5	環境・ごみ対策			
15 上・下水道の再整備	-	-	-	17	410	6.3	15	434	9.1	2.8	(該当項目なし)			
16 青少年施策	-	-	-	18	384	5.9	16	381	8.0	2.1	(該当項目なし)			
17 産業の振興	14	705	8.4	16	519	7.9	17	379	7.9	0.0	商業・農業・経済対策			
18 障がい者福祉	15	680	8.1	15	530	8.1	18	341	7.1	-1.0	障害者福祉			
無回答		29	0.3		36	0.6		88	1.8					
全体（集計対象者）		8,362	100.0		6,532	100.0		4,786	100.0					

表5 重点施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成23年度 (N=8,362)	平成24年度 (N=6,532)	平成25年度 (N=4,786)
第1位	高齢者福祉 (36.4%)	災害・危機に強いまちづくり (47.3%)	災害・危機に強いまちづくり (40.6%)
第2位	自転車対策 (36.4%)	自転車対策 (37.3%)	交通環境・道路整備 (27.1%)
第3位	災害に強いまちづくり (34.8%)	高齢者福祉 (34.3%)	高齢者福祉 (25.2%)

今年度の第1位の「災害・危機に強いまちづくり」と第3位「高齢者福祉」は、項目、順位ともに昨年度と同じとなっています。

昨年、一昨年と第2位に入っていた「自転車対策」で今年度は大幅な減少がみられますが、これは昨年度まで「自転車対策」に含まれていた「自転車走行に関すること」が今年度から分割された影響であると考えられ、「自転車走行に関すること」を吸収した「交通整備・道路整備」が今年度は第2位に入っています。

なお、平成23年度の調査では「武蔵野第四期・調整計画」の施策体系に沿っていたため、単純な比較はできなくなっていることに留意してください。

(3) 性別比較

図6 重点施策（性別）

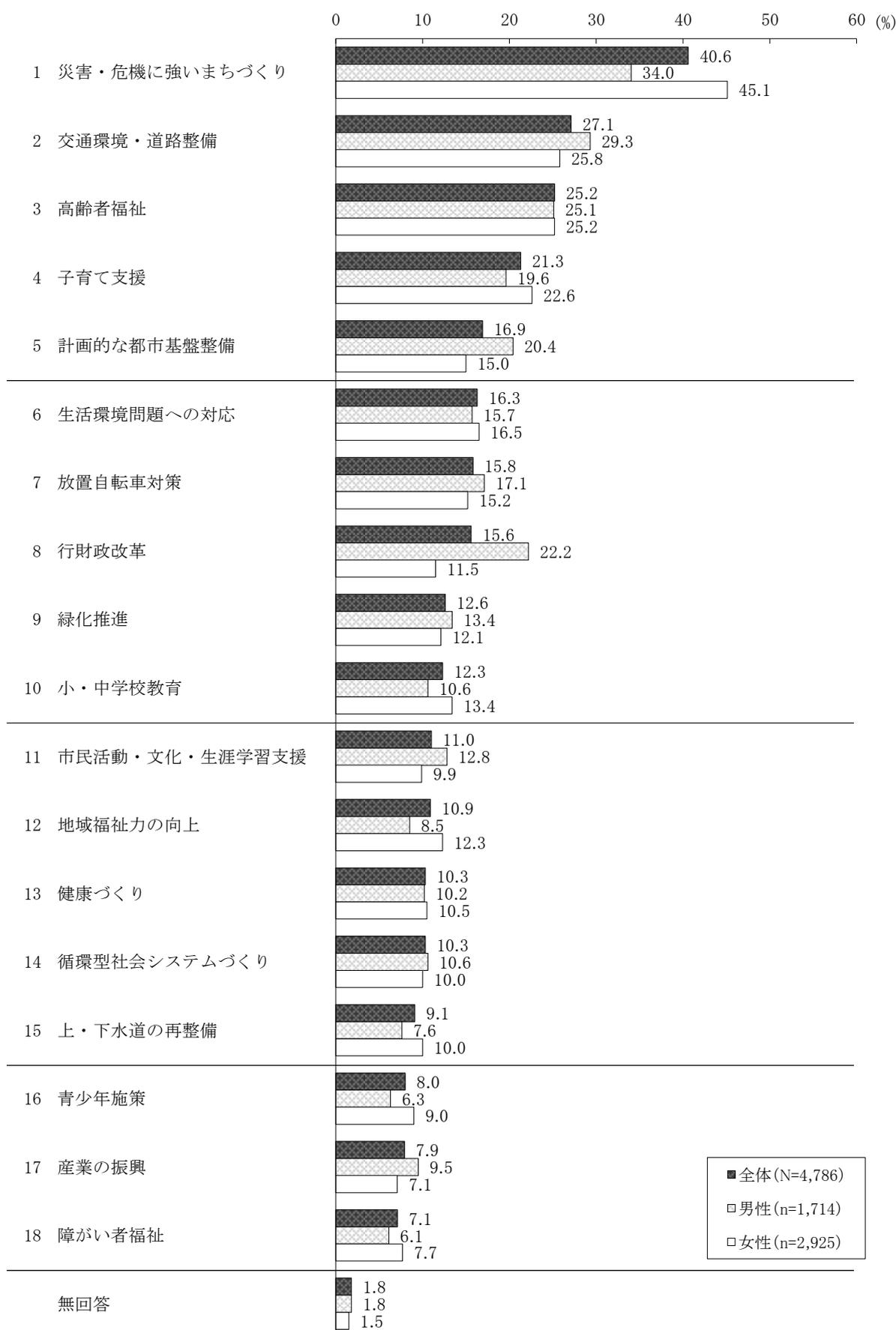


表7 重点施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,714)	女性(n=2,925)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (34.0%)	災害・危機に強いまちづくり (45.1%)
第2位	交通環境・道路整備 (29.3%)	交通環境・道路整備 (25.8%)
第3位	高齢者福祉 (25.1%)	高齢者福祉 (25.2%)

性別では、上位3項目の結果は同じで、第1位が「災害・危機に強いまちづくり」、第2位が「交通環境道路整備」、第3位が「高齢者福祉」の順となっています。特に「災害・危機に強いまちづくり」は、女性では半数近くに上っており、重要な施策と認識されているといえます。

男女間で差が目立った重視施策項目は、「災害・危機に強いまちづくり」（女性で重視傾向、11.1ポイント差）、「行財政改革」（男性で重視傾向、10.7ポイント差）、「計画的な都市基盤整備」（男性で重視傾向、5.4ポイント差）で、それ以外の施策項目では目立った差はみられませんでした。

(4) 年代別比較

図8 重点施策(年代別)ー20歳代以下

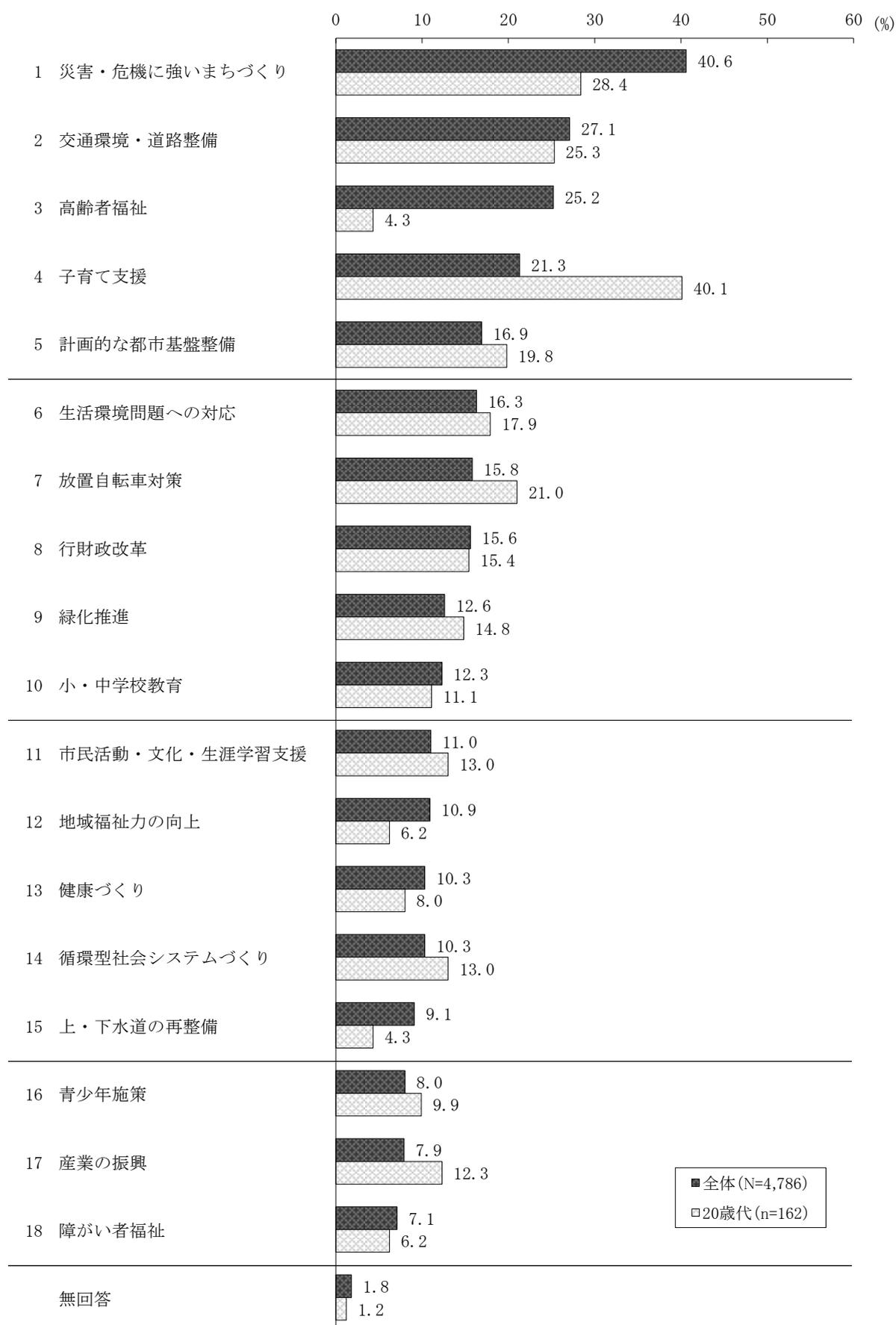


図9 重点施策（年代別）—30歳代

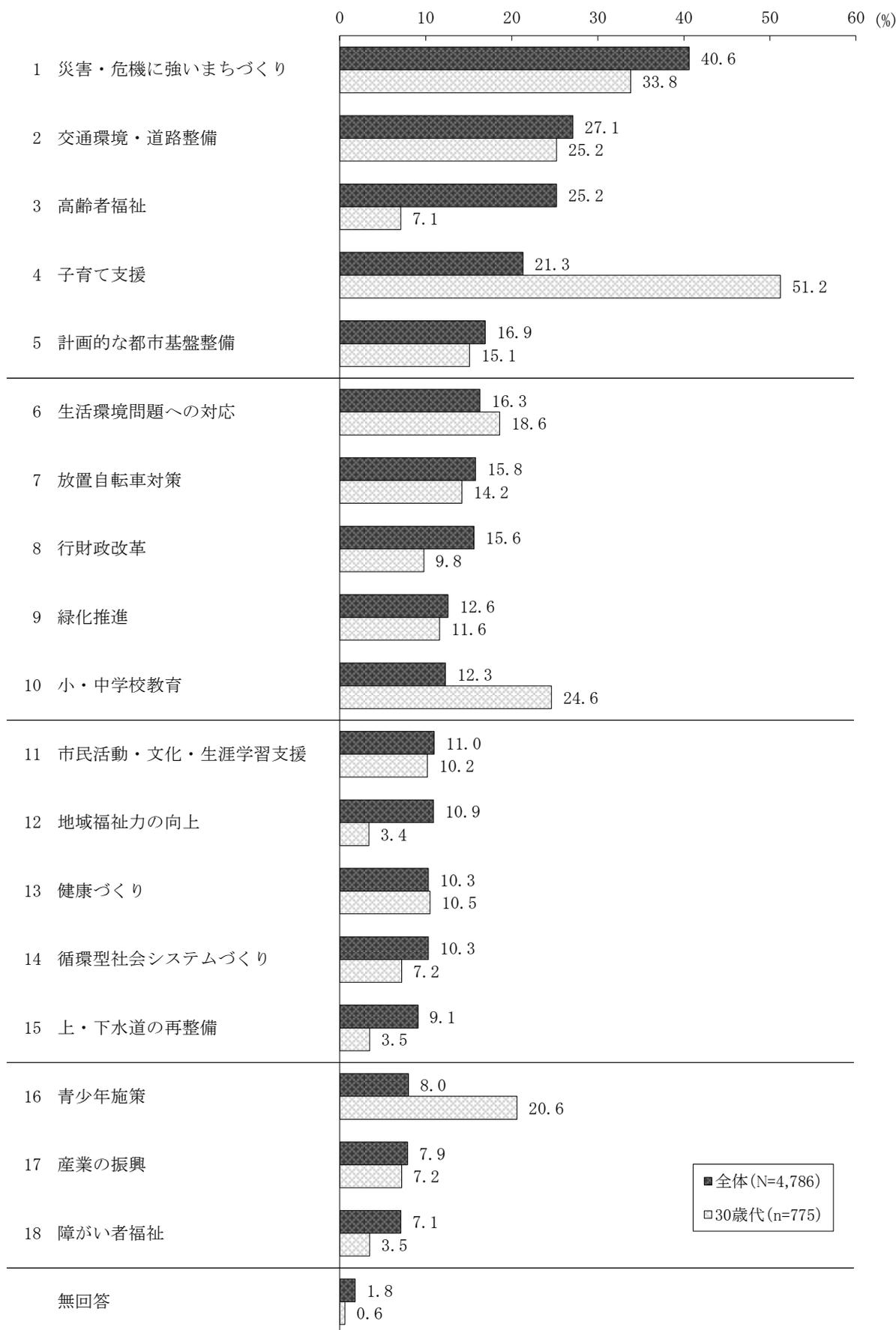


図10 重点施策（年代別）—40歳代

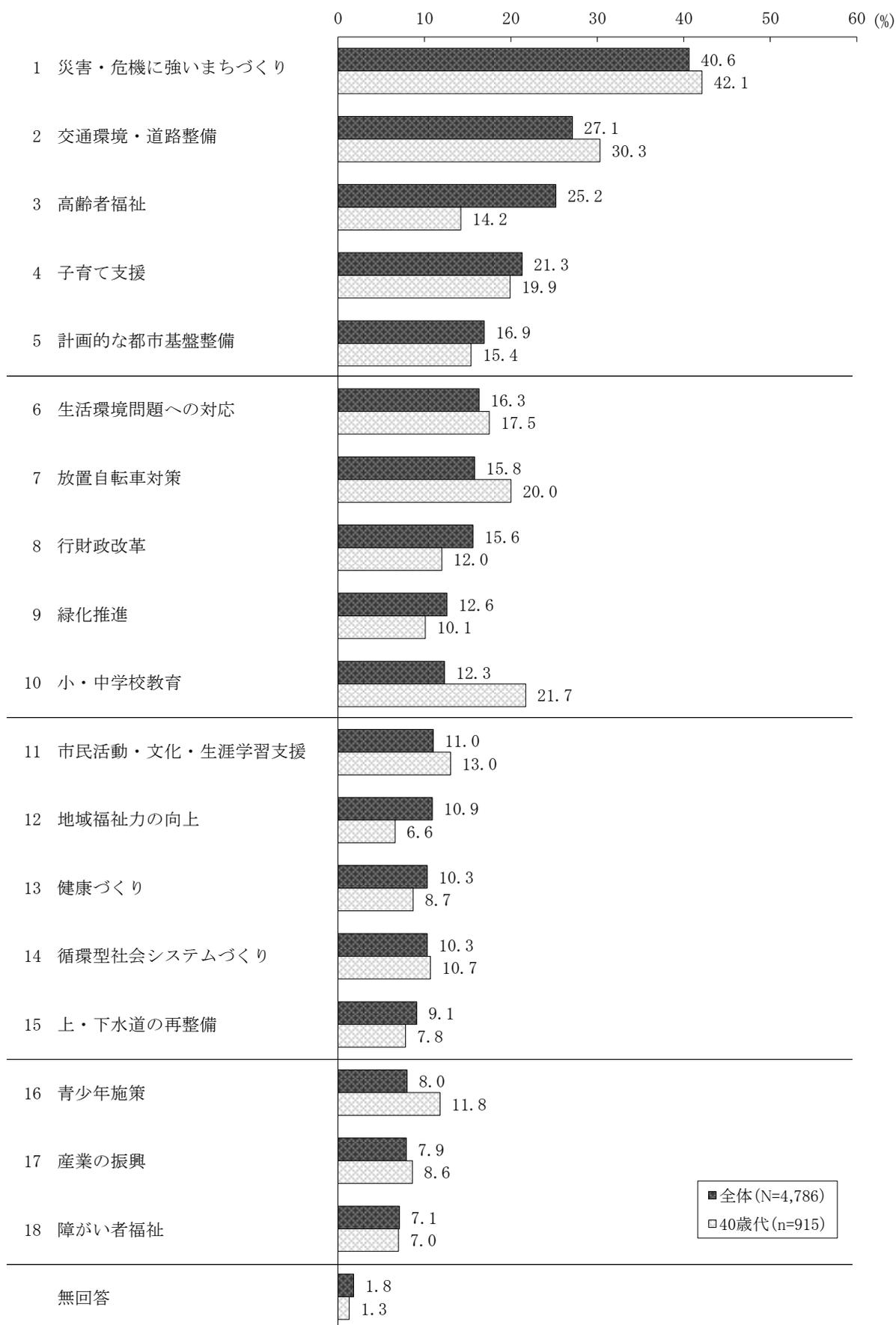


図11 重点施策（年代別）—50歳代

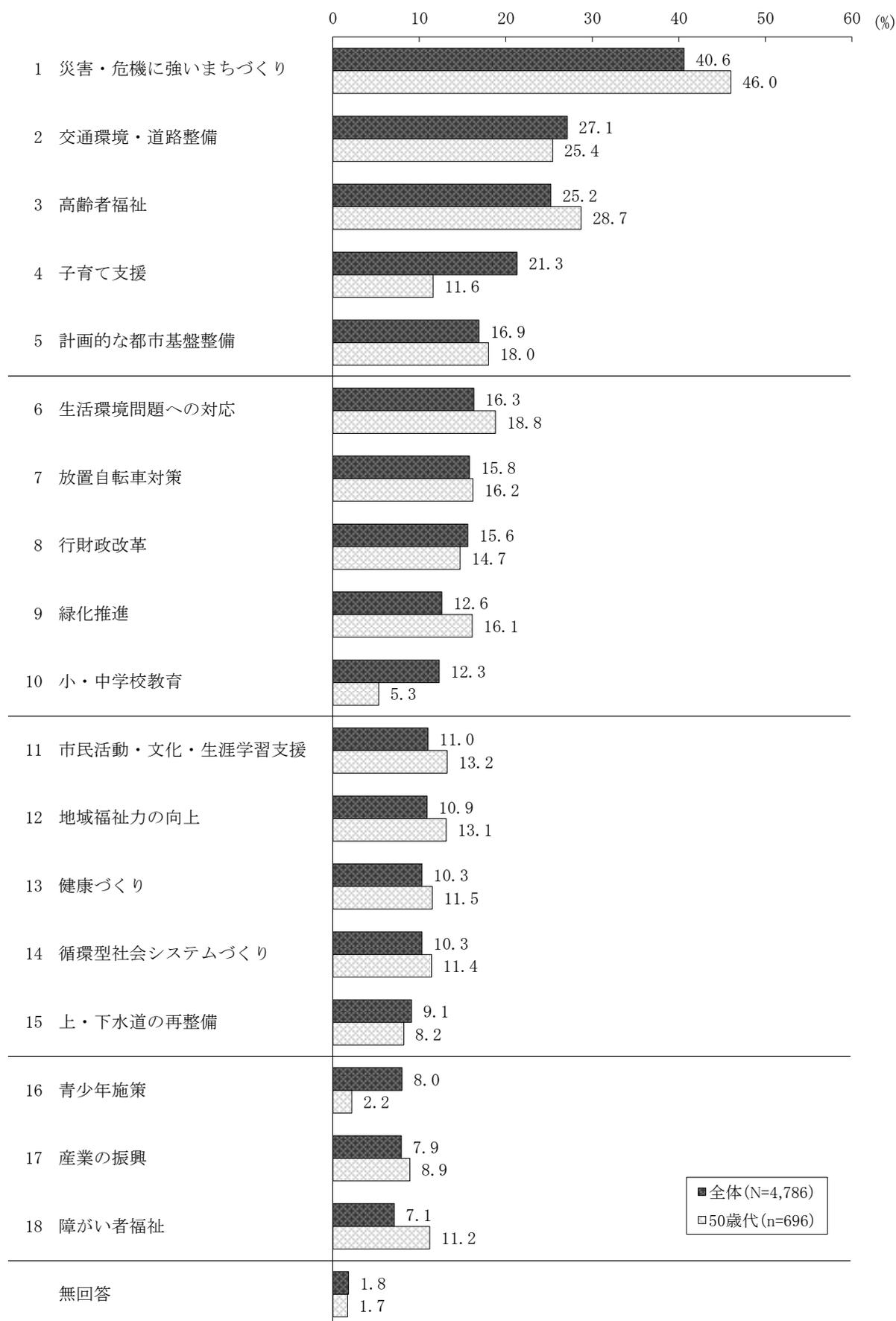


図12 重点施策（年代別）—60歳代

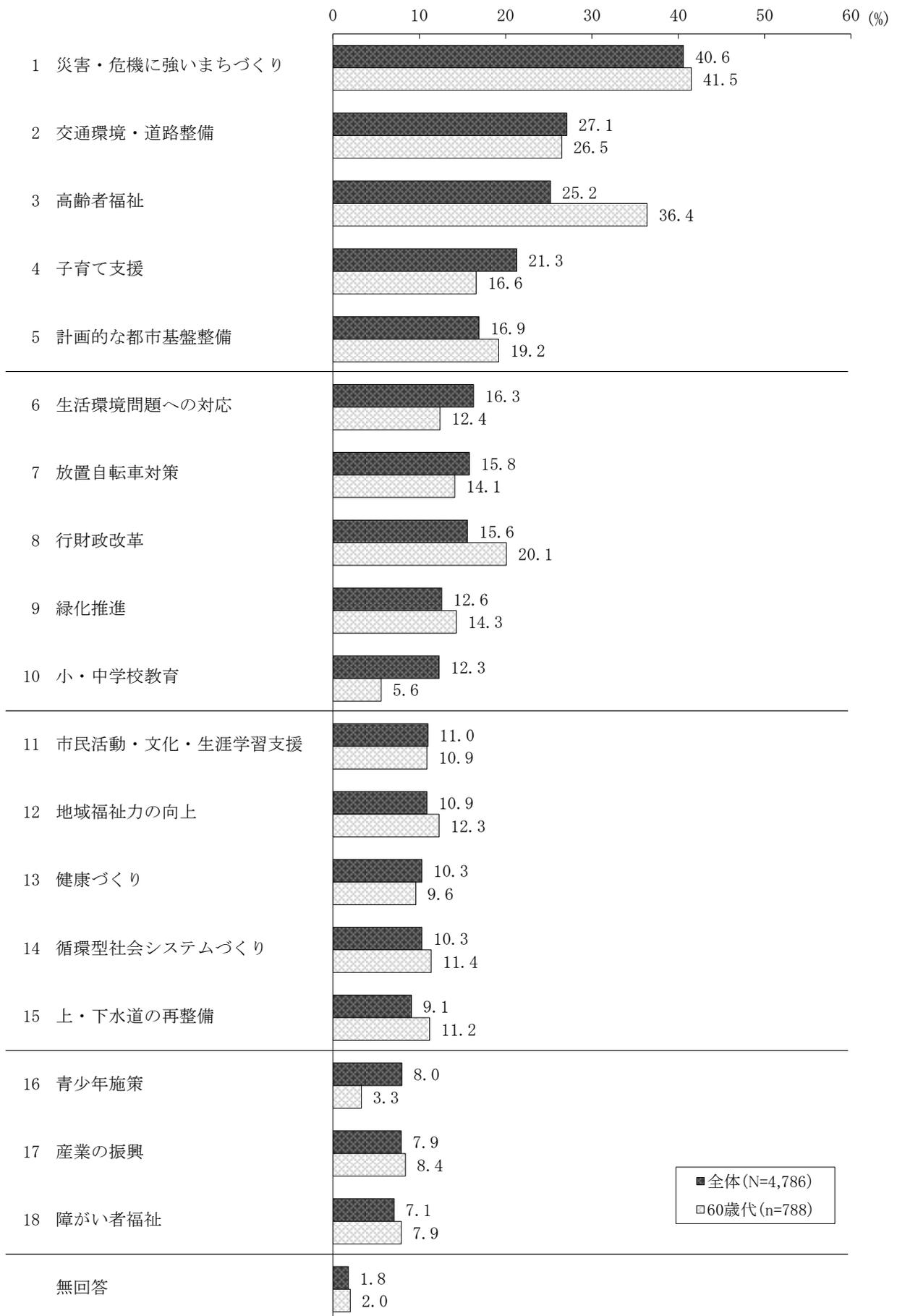


図13 重点施策（年代別）－70歳以上

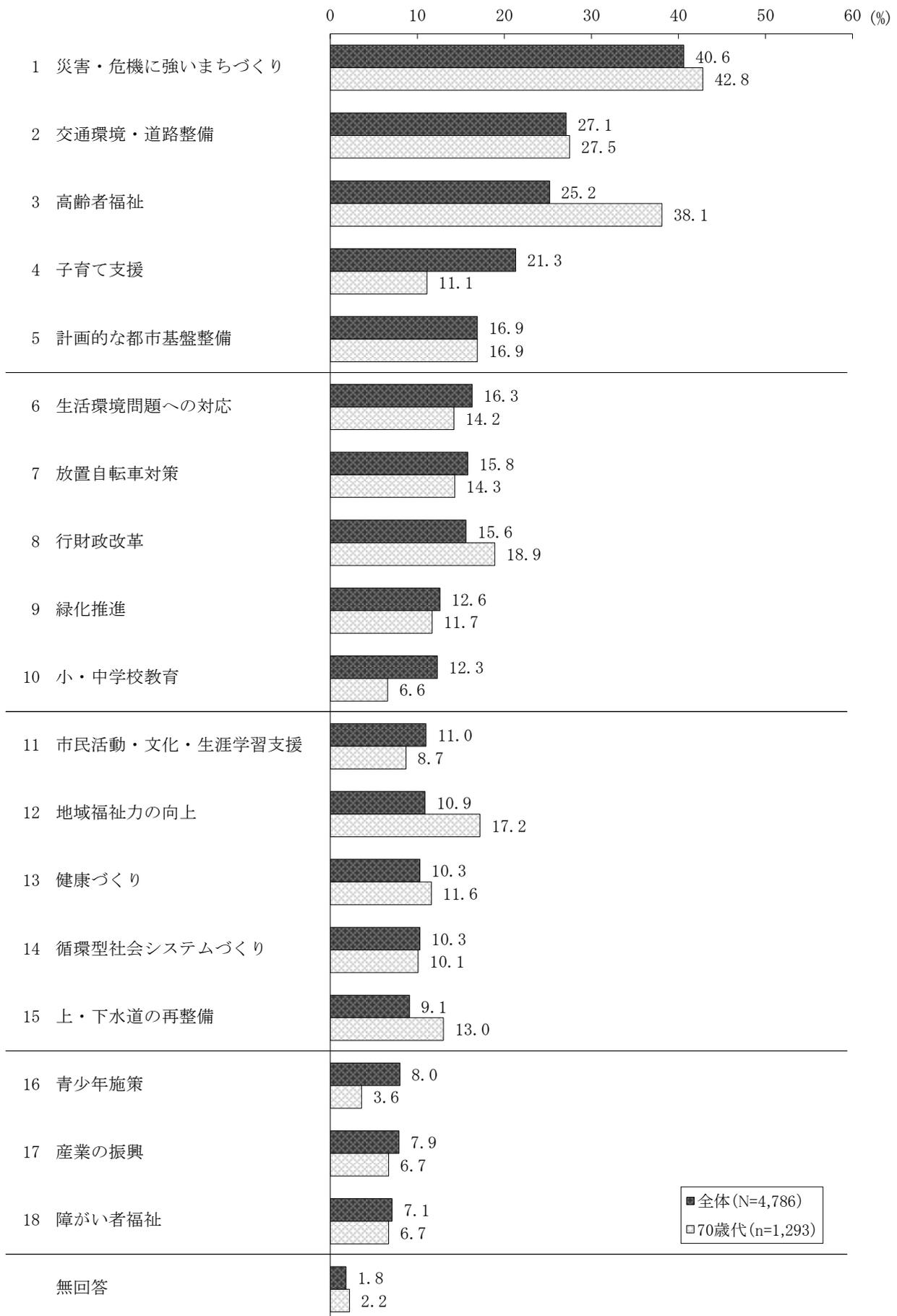


表14 重点施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=4,786	n=162	n=775	n=915	n=696	n=788	n=1,293
1 災害・危機に強いまちづくり	40.6	▽ 28.4	↓ 33.8	42.1	↑ 46.0	41.5	42.8
2 交通環境・道路整備	27.1	25.3	25.2	30.3	25.4	26.5	27.5
3 高齢者福祉	25.2	▼ 4.3	▼ 7.1	▽ 14.2	28.7	△ 36.4	△ 38.1
4 子育て支援	21.3	▲ 40.1	▲ 51.2	19.9	↓ 11.6	16.6	▽ 11.1
5 計画的な都市基盤整備	16.9	19.8	15.1	15.4	18.0	19.2	16.9
6 生活環境問題への対応	16.3	17.9	18.6	17.5	18.8	12.4	14.2
7 放置自転車対策	15.8	↑ 21.0	14.2	20.0	16.2	14.1	14.3
8 行財政改革	15.6	15.4	↓ 9.8	12.0	14.7	20.1	18.9
9 緑化推進	12.6	14.8	11.6	10.1	16.1	14.3	11.7
10 小・中学校教育	12.3	11.1	△ 24.6	↑ 21.7	↓ 5.3	↓ 5.6	↓ 6.6
11 市民活動・文化・生涯学習支援	11.0	13.0	10.2	13.0	13.2	10.9	8.7
12 地域福祉力の向上	10.9	6.2	↓ 3.4	6.6	13.1	12.3	↑ 17.2
13 健康づくり	10.3	8.0	10.5	8.7	11.5	9.6	11.6
14 循環型社会システムづくり	10.3	13.0	7.2	10.7	11.4	11.4	10.1
15 上・下水道の再整備	9.1	4.3	↓ 3.5	7.8	8.2	11.2	13.0
16 青少年施策	8.0	9.9	△ 20.6	11.8	↓ 2.2	3.3	3.6
17 産業の振興	7.9	12.3	7.2	8.6	8.9	8.4	6.7
18 障がい者福祉	7.1	6.2	3.5	7.0	11.2	7.9	6.7
無回答	1.8	1.2	0.6	1.3	1.7	2.0	2.2

▲＝全体に比べ、+15ポイント以上 ▼＝全体に比べ、-15ポイント以下
 △＝全体に比べ、+10ポイント以上 ▽＝全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑＝全体に比べ、+5ポイント以上 ↓＝全体に比べ、-5ポイント以下

表15 重点施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下(n=162)	30歳代(n=775)	40歳代(n=915)
第1位	子育て支援 (40.1%)	子育て支援 (51.2%)	災害・危機に強いまちづくり (42.1%)
第2位	災害・危機に強いまちづくり (28.4%)	災害・危機に強いまちづくり (33.8%)	交通環境・道路整備 (30.3%)
第3位	交通環境・道路整備 (25.3%)	交通環境・道路整備 (25.2%)	小・中学校教育 (21.7%)
	50歳代(n=696)	60歳代(n=788)	70歳以上(n=1,293)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (46.0%)	災害・危機に強いまちづくり (41.5%)	災害・危機に強いまちづくり (42.8%)
第2位	高齢者福祉 (28.7%)	高齢者福祉 (36.4%)	高齢者福祉 (38.1%)
第3位	交通環境・道路整備 (25.4%)	交通環境・道路整備 (26.5%)	交通環境・道路整備 (27.5%)

年代別による差がみられた施策項目は、「高齢者福祉」、「子育て支援」、「小・中学校教育」、「青少年施策」の4項目でした。

「高齢者福祉」では、年代が上がるにつれて回答率が高くなっており、70歳以上で4割近くを占めるのに対して、20歳代以下では1割未満にとどまっています。

他方、「子育て支援」では、30歳代（約5割）と20歳代以下（約4割）で目立って高い結果となりました。また、「青少年施策」では30歳代で、「小・中学校教育」は30歳代と40歳代が高く、50歳代以上では回答率が下がる傾向がみられました。

全体で第1位の「災害・危機に強いまちづくり」は、40歳代から上の年代でそれぞれ4割以上を占めるのに対し、30歳代から下の年代では3割程度と10ポイント前後の差がみられました。また、全体で2位の「交通環境・道路整備」については、概ねどの年代においても3割弱程度を占め、目立った差はありませんでした。

(5) 居住地域別比較

図16 重点施策（居住地域別）－吉祥寺地域

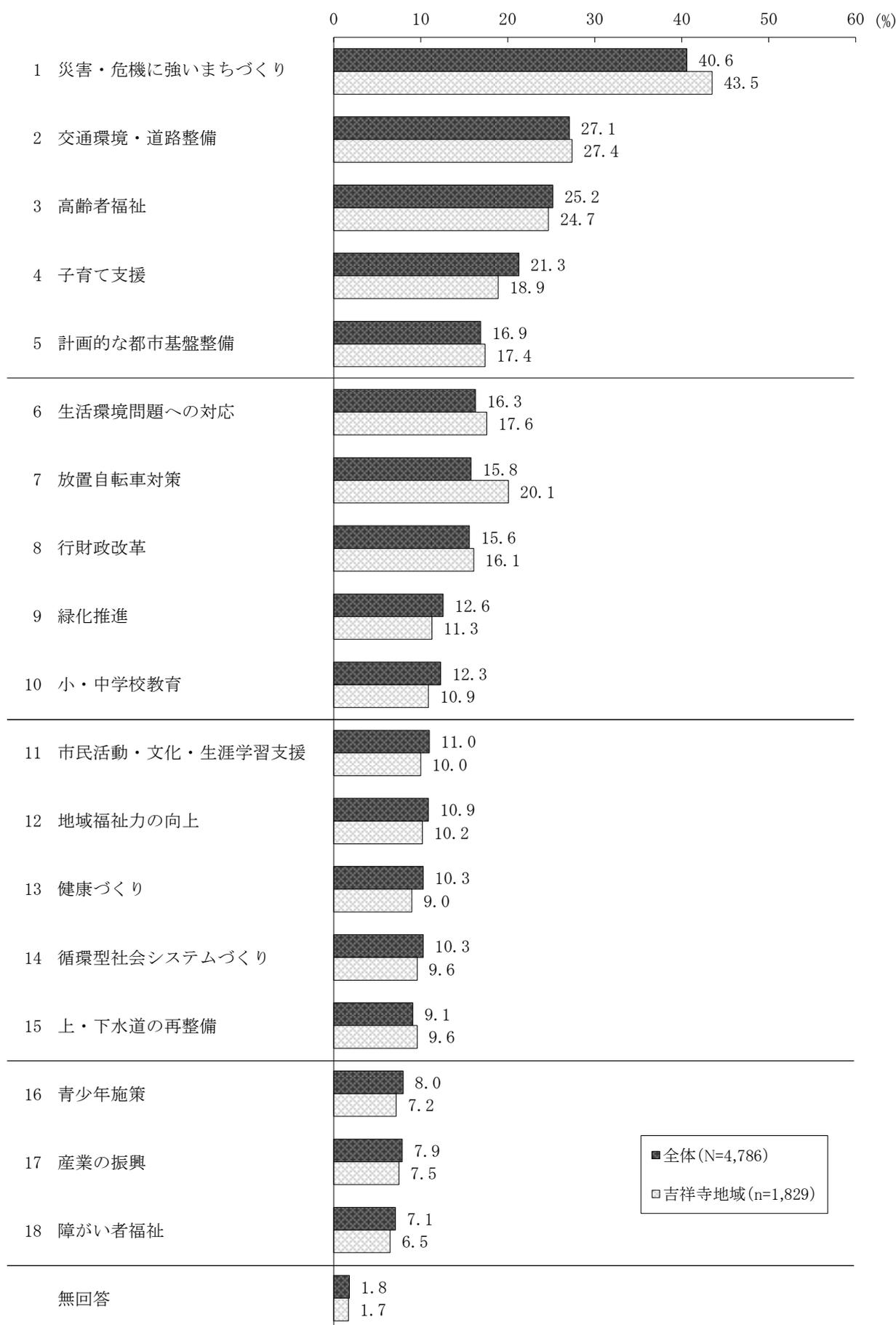


図17 重点施策（居住地域別）—中央地域

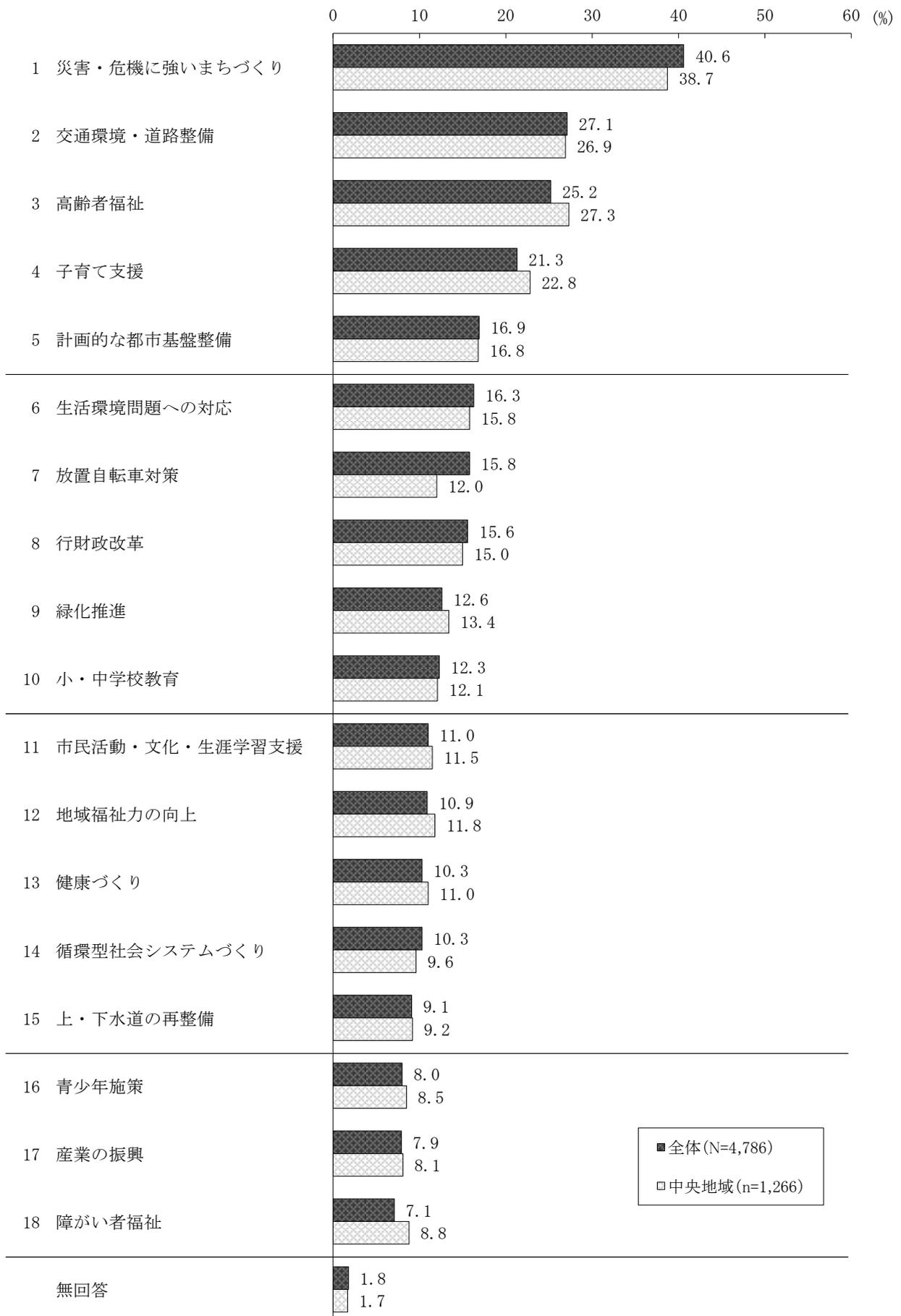


図18 重点施策（居住地域別）—武蔵境地域

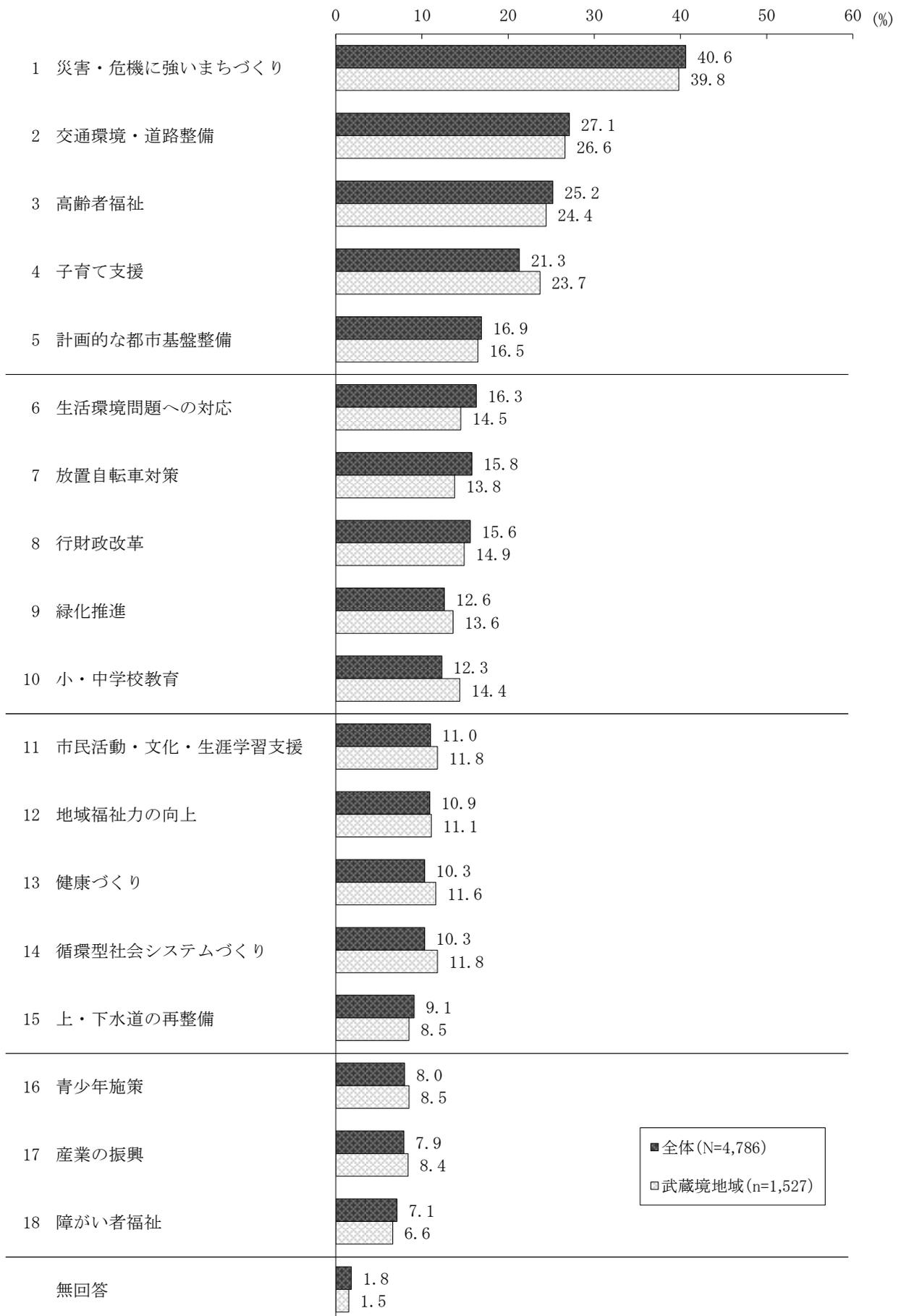


表19 重点施策（居住地域別）

(%)

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
	N=4,786	n=1,829	n=1,266	n=1,527
1 災害・危機に強いまちづくり	40.6	43.5	38.7	39.8
2 交通環境・道路整備	27.1	27.4	26.9	26.6
3 高齢者福祉	25.2	24.7	27.3	24.4
4 子育て支援	21.3	18.9	22.8	23.7
5 計画的な都市基盤整備	16.9	17.4	16.8	16.5
6 生活環境問題への対応	16.3	17.6	15.8	14.5
7 放置自転車対策	15.8	20.1	12.0	13.8
8 行財政改革	15.6	16.1	15.0	14.9
9 緑化推進	12.6	11.3	13.4	13.6
10 小・中学校教育	12.3	10.9	12.1	14.4
11 市民活動・文化・生涯学習支援	11.0	10.0	11.5	11.8
12 地域福祉力の向上	10.9	10.2	11.8	11.1
13 健康づくり	10.3	9.0	11.0	11.6
14 循環型社会システムづくり	10.3	9.6	9.6	11.8
15 上・下水道の再整備	9.1	9.6	9.2	8.5
16 青少年施策	8.0	7.2	8.5	8.5
17 産業の振興	7.9	7.5	8.1	8.4
18 障がい者福祉	7.1	6.5	8.8	6.6
無回答	1.8	1.7	1.7	1.5

表20 重点施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,829)	中央地域(n=1,266)	武蔵境地域(n=1,527)
第1位	災害・危機に強いまちづくり (43.5%)	災害・危機に強いまちづくり (38.7%)	災害・危機に強いまちづくり (39.8%)
第2位	交通環境・道路整備 (27.4%)	高齢者福祉 (27.3%)	交通環境・道路整備 (26.6%)
第3位	高齢者福祉 (24.7%)	交通環境・道路整備 (26.9%)	高齢者福祉 (24.4%)

居住地域別にみると、いずれの地域においても「災害・危機に強いまちづくり」が第1位となっており、それぞれ4割前後を占めています。第2位、第3位についても順位の変動はあるものの同じ項目となっています。

全般的に、順位の変動はあるものの、5ポイントを超える差がみられる項目はありませんでした。

(6) 各項目の属性別比較

図21 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 災害・危機に強いまちづくり》

「災害・危機に強いまちづくり」では、居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べやや高くなっています。性・年代別では各年代とも女性の方が男性より高い傾向で、特に女性50歳代では半数を超える結果となりました。

《2. 交通環境・道路整備》

「交通対策・道路整備」では、居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに40歳代でやや高くなっています。

《3. 高齢者福祉》

「高齢者福祉」では、居住地域別では中央地域でわずかに高いものの地域間で大きな差はみられませんでした。性・年代別では男女ともに年代が上昇するにつれて回答率が高くなる傾向でした。

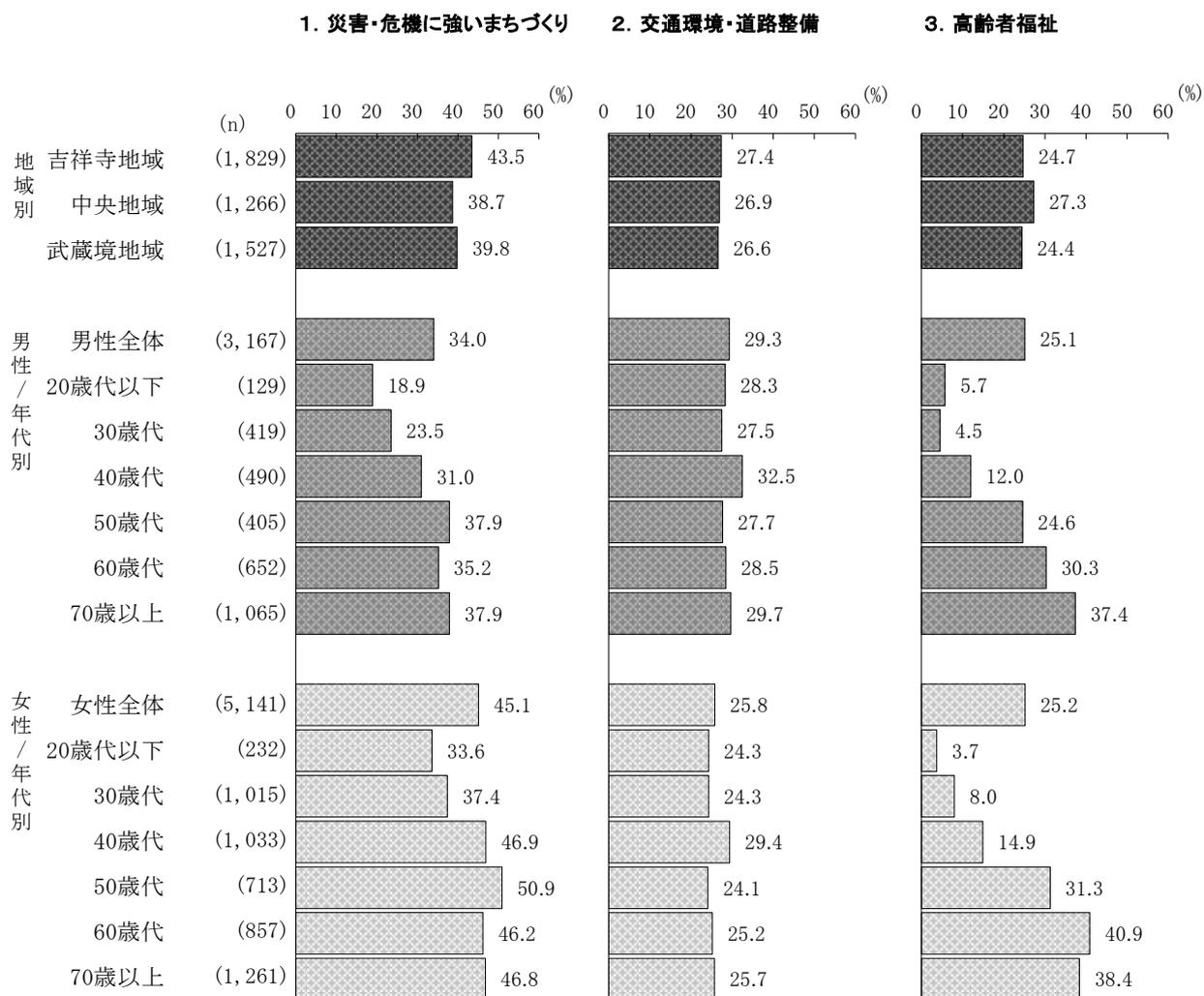


図22 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 子育て支援》

「子育て支援」では、居住地域別では中央地域と武蔵境地域がやや高くなっています。性・年代別では男女ともに30歳代が最も高く、次いで20歳代以下で高い結果でした。

《5. 計画的な都市基盤整備》

「計画的な都市基盤整備」では、居住地域による差はみられませんでした。性・年代別では女性よりも男性で高い傾向でした。

《6. 生活環境問題への対応》

「生活環境問題への対応」では、居住地域別では吉祥寺地域でわずかに高く、性・年代別では男女ともに60歳代と70歳以上でやや低くなっています。

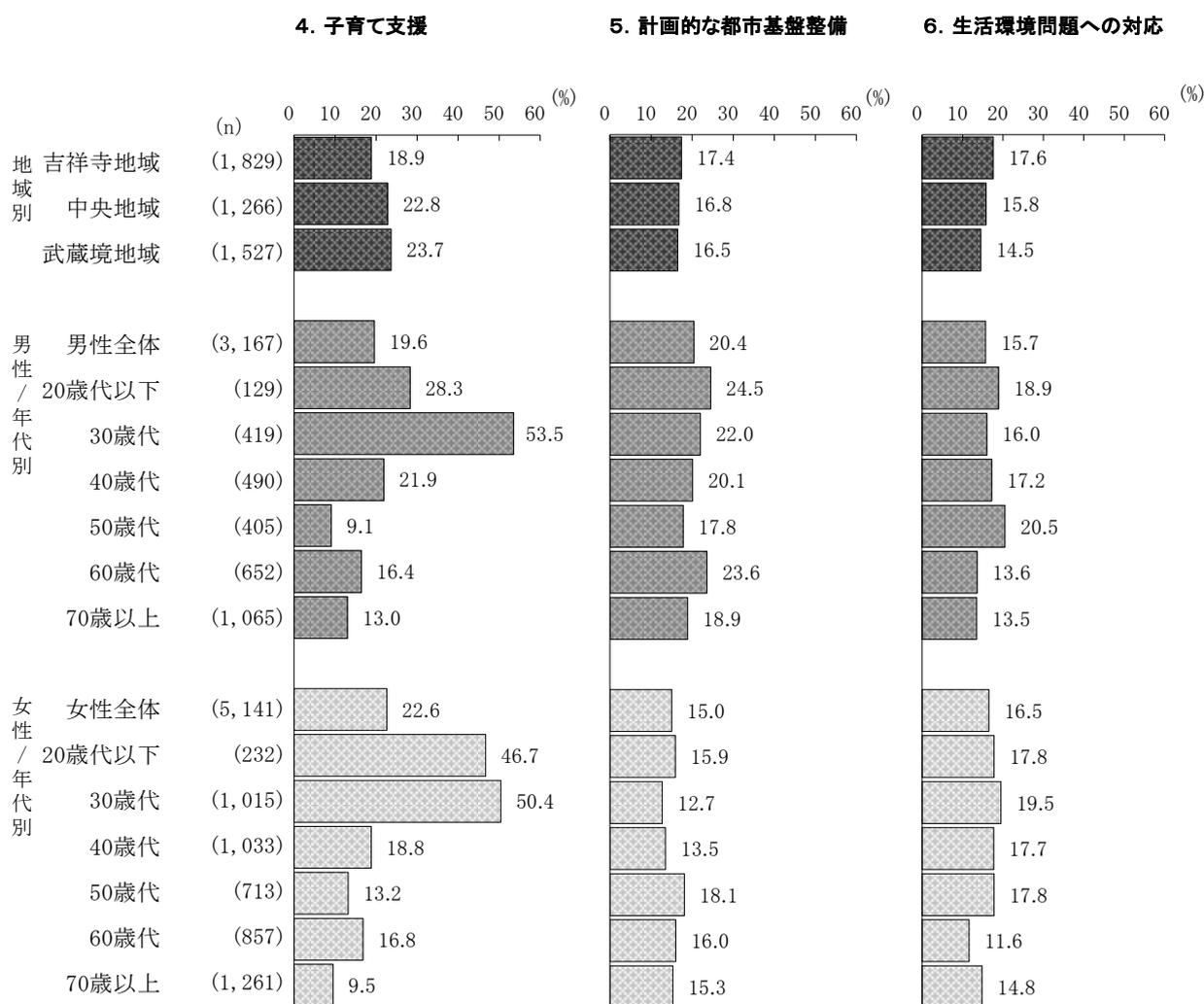


図23 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 放置自転車対策》

「放置自転車対策」の居住地域別では、吉祥寺地域の回答が他の2地域に比べ高い結果でした。また性・年代別では、女性よりも男性で高い傾向でした。

《8. 行財政改革》

「行財政改革」では、居住地域による大きな差はありませんでした。いずれの年代でも女性に比べ男性の方が高い結果となりました。

《9. 緑化推進》

「緑化推進」では、中央地域と武蔵境地域でわずかに高い傾向でした。性・年代別では男性の20歳代以下と50歳代で高めになっています。

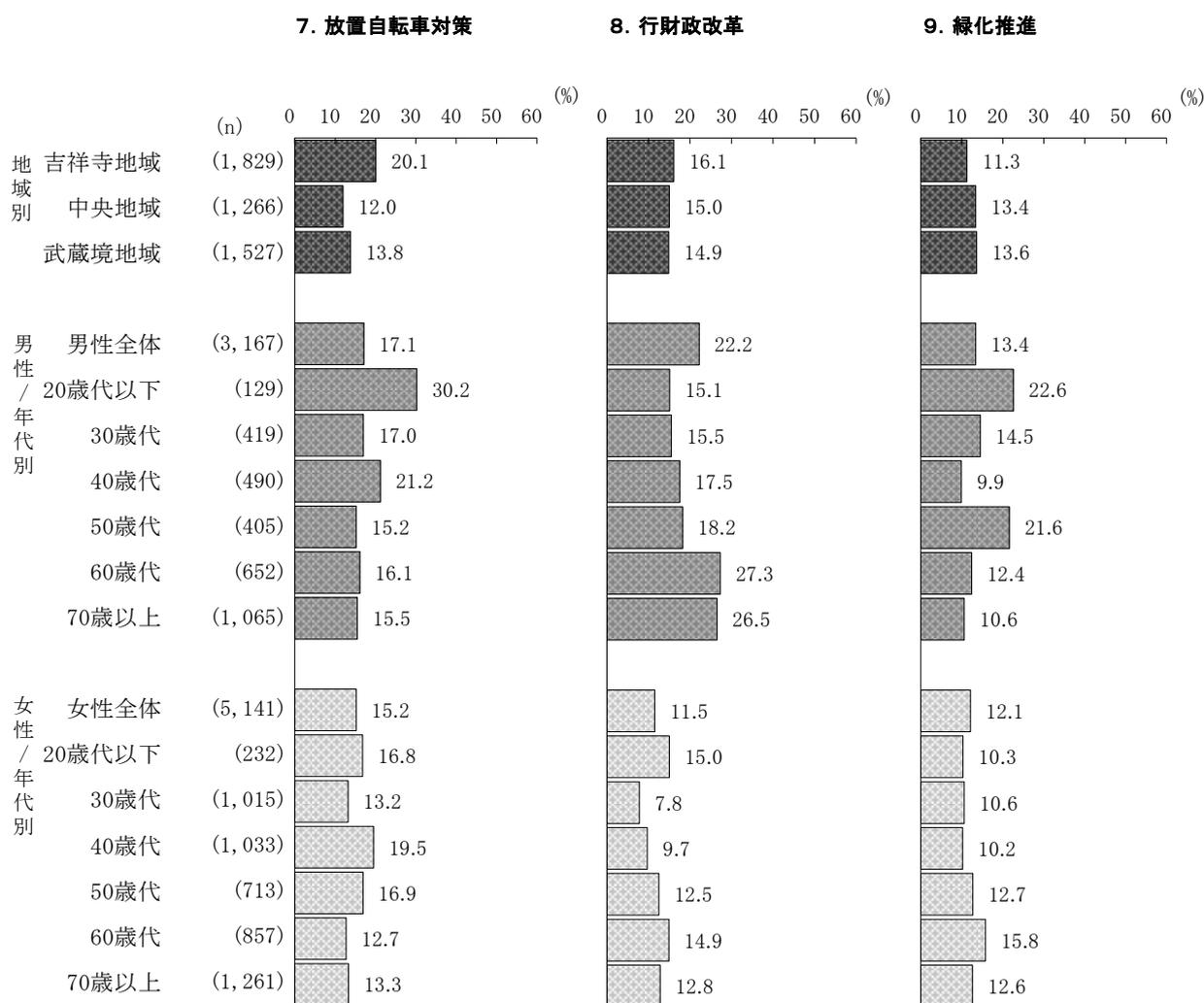


図24 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 小・中学校教育》

「小・中学校教育」は、居住地域別では武蔵境地域でわずかに高くなっています。男女とも30歳代および40歳代で高い結果となりました。

《11. 市民活動・文化・生涯学習支援》

「市民活動・文化・生涯学習支援」では居住地域による差はみられませんでした。男性の20歳代以下が他の年代と比べてやや高い結果でした。

《12. 地域福祉力の向上》

「地域福祉力の向上」でも地域間の差は認められませんでした。性・年代別では女性の70歳以上で高く、男性の20歳代以下と30歳代で低くなっています。

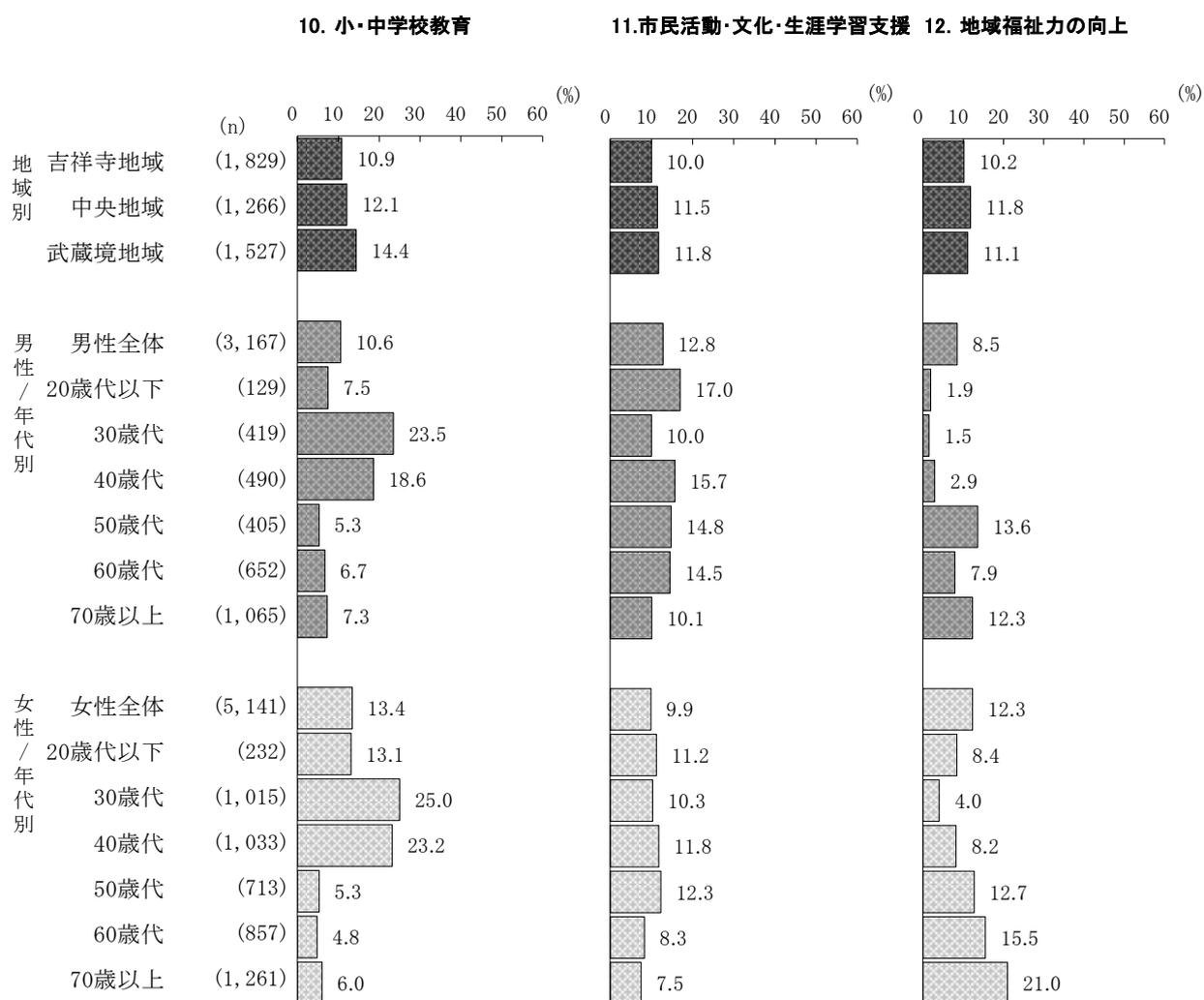


図25 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 健康づくり》

「健康づくり」では、居住地域別で中央地域および武蔵境地域がやや高めでした。性・年代別では女性の50歳代と男性の70歳以上でやや高い傾向になりました。

《14. 循環型社会システムづくり》

「循環型社会システムづくり」では、武蔵境地域が他の2地域に比べわずかに高くなりました。性・年代別では男性20歳代以下で高めています。

《15. 上・下水道の再整備》

「上・下水道の再整備」は居住地域別での差は見られず、性・年代別では女性の60歳代および70歳以上で他の年代と比べて高い結果となりました。

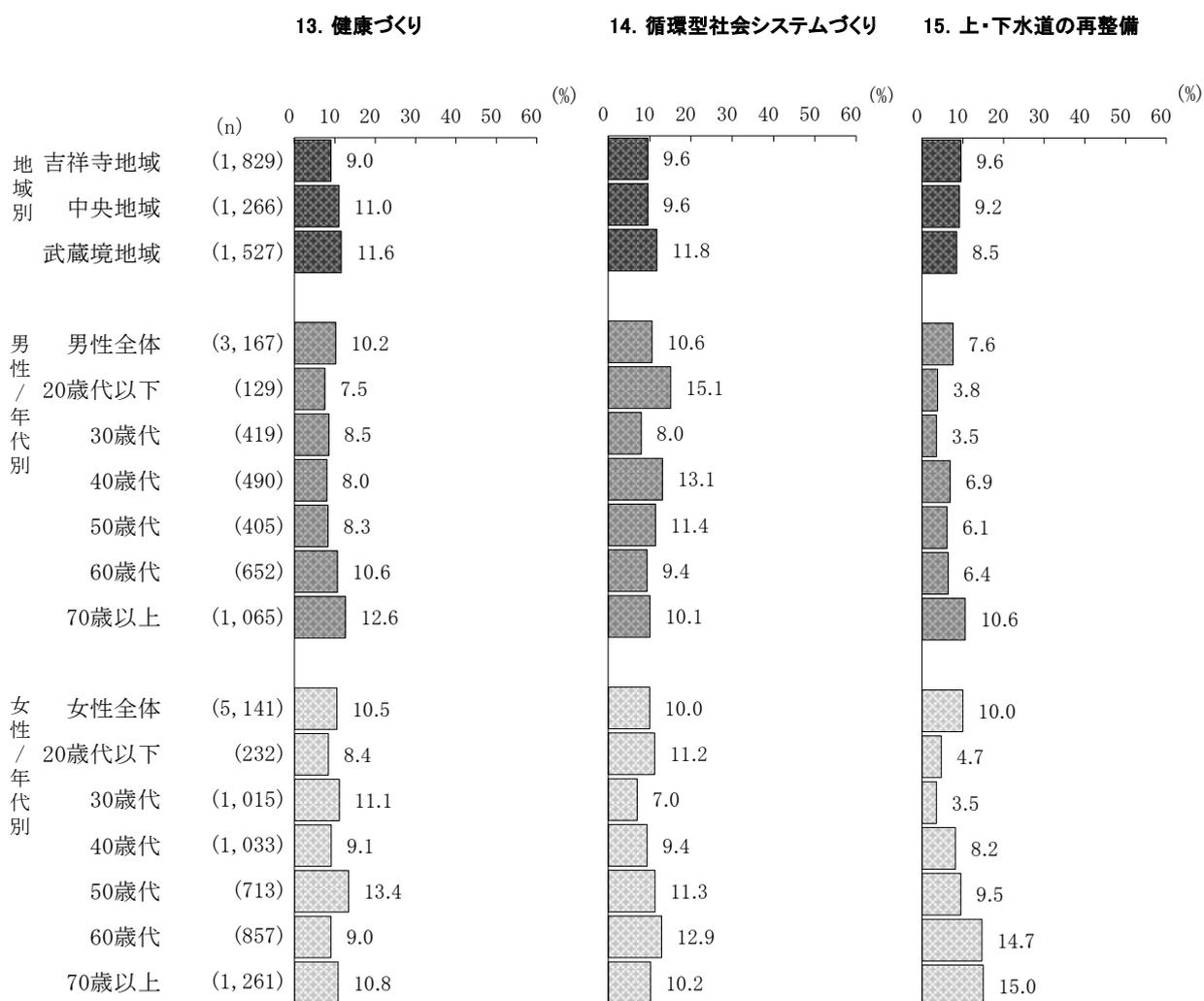


図26 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 青少年施策》

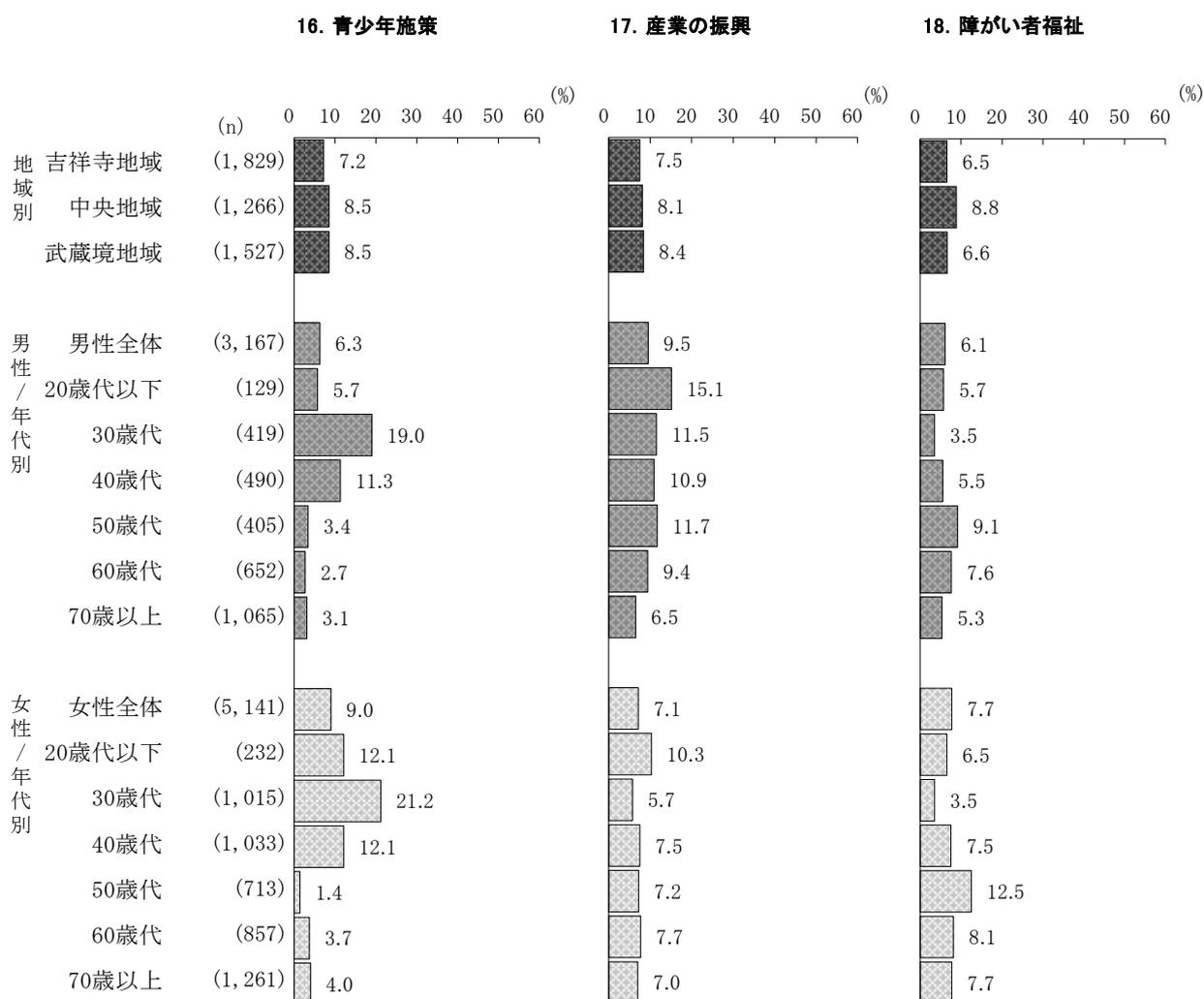
「青少年施策」では、居住地域別による違いはみられず、性・年代別では男女ともに30歳代が最も高い結果でした。

《17. 産業の振興》

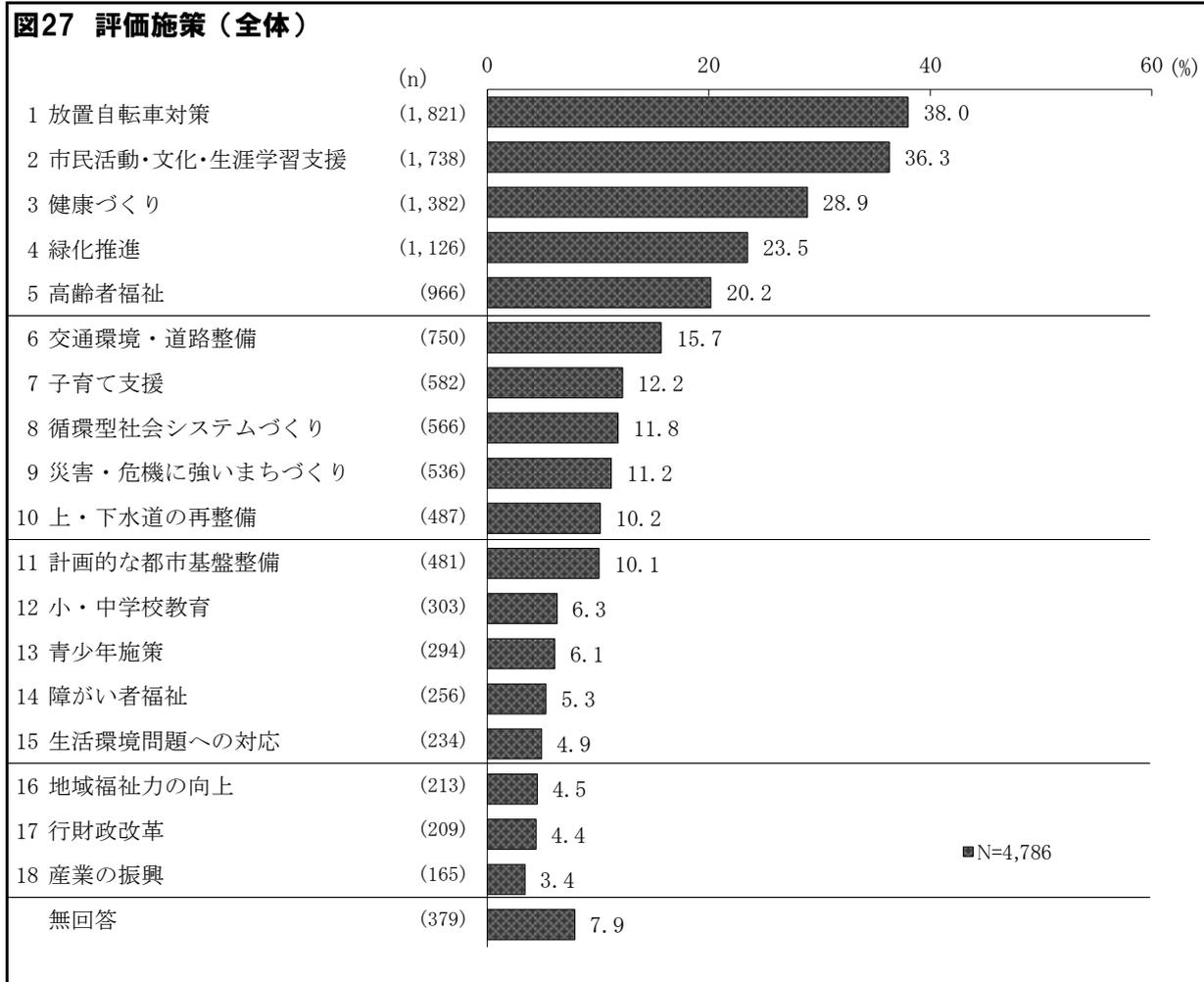
「産業の振興」でも居住地域による差は認められず、性・年代別でみると男女とも20歳代以下でやや高めとなりました。

《18. 障がい者福祉》

「障がい者福祉」では、中央地域が他の2地域に比べわずかに高くなりました。性・年代別では男女ともに50歳代でやや高く、30歳代でやや低い傾向がみられました。



2 市の取り組みを評価できる施策（選択式）



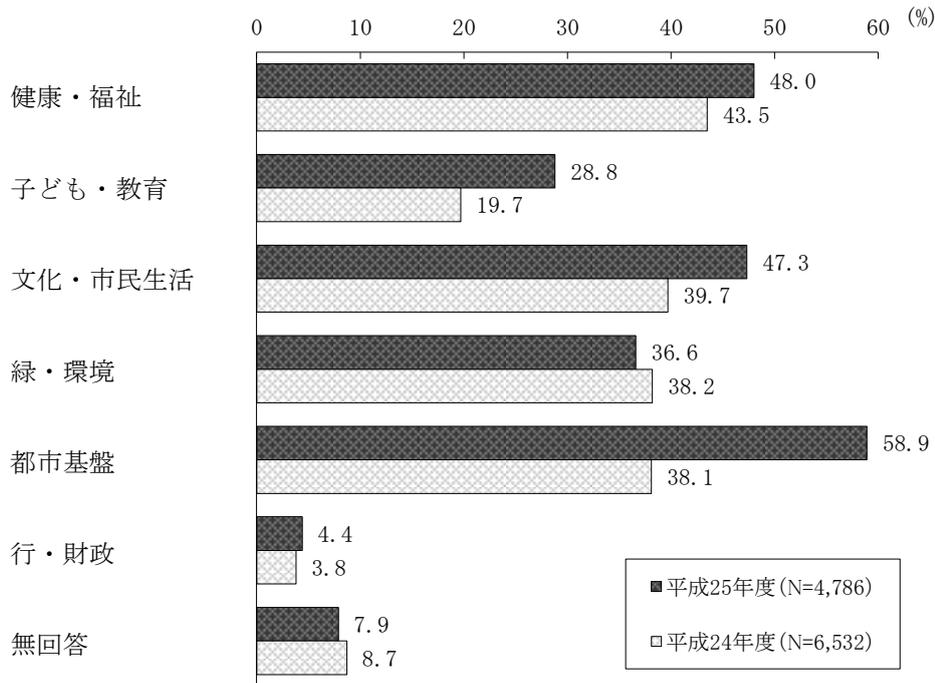
市の施策の中から市の取り組みを特に評価できるものを3つまで選んでももらいました。

「放置自転車対策」が38.0%と最も高く評価されています。次いで「市民活動・文化・生涯学習支援」（36.3%）が同じく3割台が続いています。

また、「健康づくり」（28.9%）、「緑化推進」（23.5%）、「高齢者福祉」（20.2%）が2割台となっています。

(1) 分野別比較

図28 評価施策（6分類）



評価施策を「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系に沿って下記の6分野に分類し、集計・分析を行いました。

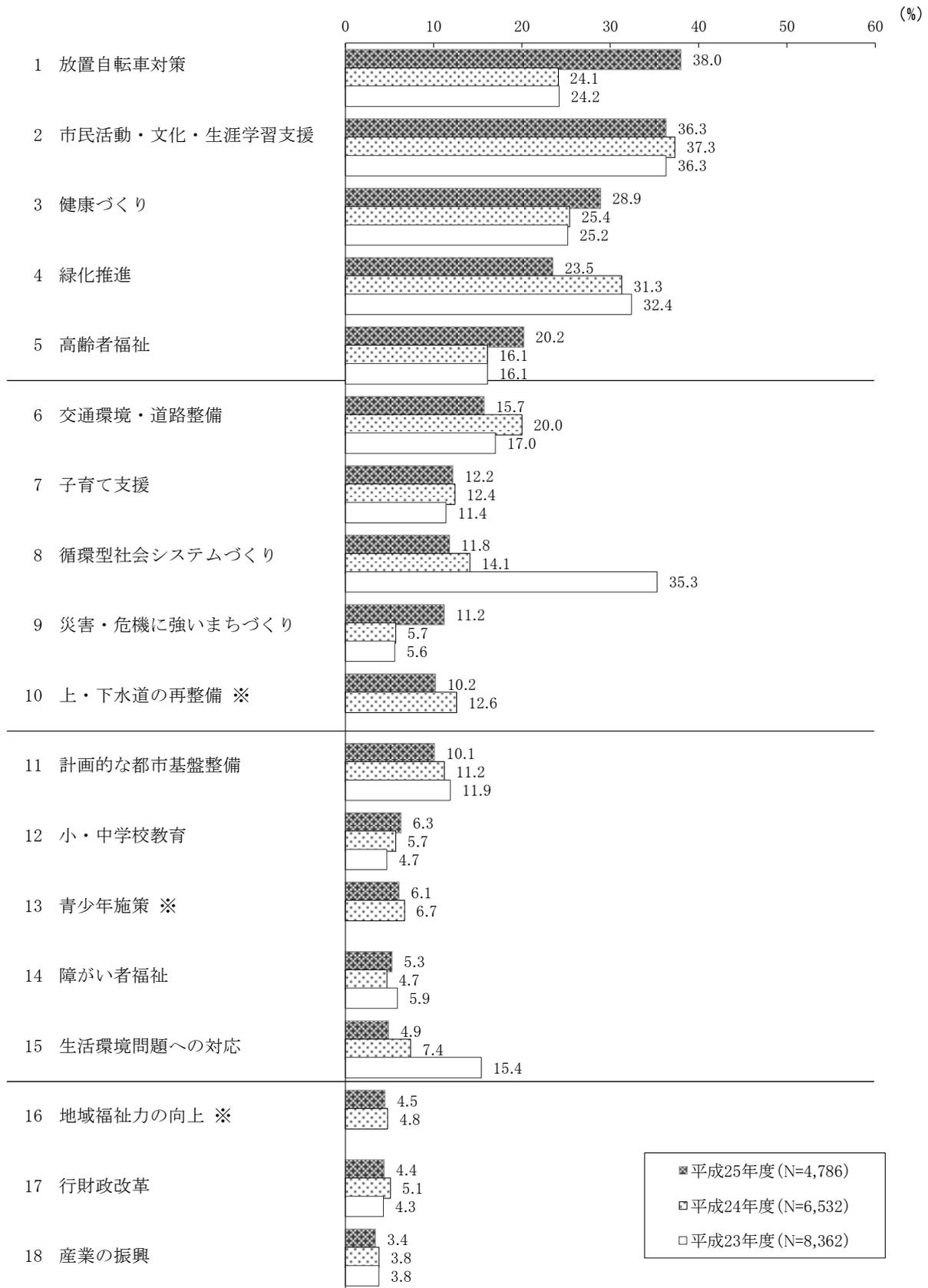
分野	施策項目
健康・福祉	1 健康づくり
	2 高齢者福祉
	3 障がい者福祉
	4 地域福祉力の向上
子ども・教育	5 子育て支援
	6 青少年施策
	7 小・中学校教育
文化・市民生活	8 市民活動・文化・生涯学習支援
	9 産業の振興
	10 災害・危機に強いまちづくり
緑・環境	11 緑化推進
	12 循環型社会システムづくり
	13 生活環境問題への対応
都市基盤	14 計画的な都市基盤の整備
	15 放置自転車対策
	16 交通環境・道路整備
	17 上・下水道の再整備
行・財政	18 行財政改革

「都市基盤」が58.9%と最も高く評価され、次いで「健康・福祉」（48.0%）、「文化・市民生活」（47.3%）が4割台で続きました。

「緑・環境」を除く各分野において、今年度は昨年度に比べて上昇しており、特に「都市基盤」では昨年度から20ポイント以上の伸びとなりました。

(2) 経年比較

図29 評価施策（経年比較）



※調査項目が平成24年度より追加となったもの

表30 評価施策（経年比較）

項目	年度等			平成23年度			平成24年度			平成25年度			昨年度との比較(%)	平成23年度までの項目名
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%					
1 放置自転車対策	5	2,024	24.2	4	1,571	24.1	1	1,821	38.0	13.9	自転車対策 (平成24年度まで自転車走行も含む)			
2 市民活動・文化・生涯学習支援	1	3,032	36.3	1	2,436	37.3	2	1,738	36.3	-1.0	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援			
3 健康づくり	4	2,106	25.2	3	1,657	25.4	3	1,382	28.9	3.5	健康増進施策			
4 緑化推進	3	2,709	32.4	2	2,044	31.3	4	1,126	23.5	-7.8	緑化推進・公園整備			
5 高齢者福祉	7	1,344	16.1	6	1,050	16.1	5	966	20.2	4.1	高齢者福祉			
6 交通環境・道路整備	6	1,424	17.0	5	1,305	20.0	6	750	15.7	-4.3	交通対策・道路整備 (自転車走行は含まない)			
7 子育て支援	10	952	11.4	9	812	12.4	7	582	12.2	-0.2	子育て支援・青少年施策			
8 循環型社会システムづくり	2	2,949	35.3	7	923	14.1	8	566	11.8	-2.3	環境・ごみ対策			
9 災害・危機に強いまちづくり	12	468	5.6	14	370	5.7	9	536	11.2	5.5	災害に強いまちづくり			
10 上・下水道の再整備	-	-	-	8	821	12.6	10	487	10.2	-2.4	(該当項目なし)			
11 計画的な都市基盤整備	9	991	11.9	10	729	11.2	11	481	10.1	-1.1	計画的な都市基盤の整備			
12 小・中学校教育	13	397	4.7	13	372	5.7	12	303	6.3	0.6	小・中学校教育			
13 青少年施策	-	-	-	12	438	6.7	13	294	6.1	-0.6	(該当項目なし)			
14 障がい者福祉	11	490	5.9	17	305	4.7	14	256	5.3	0.6	障害者福祉			
15 生活環境問題への対応	8	1,288	15.4	11	486	7.4	15	234	4.9	-2.5	安全で快適な市民生活の確保			
16 地域福祉力の向上	-	-	-	16	313	4.8	16	213	4.5	-0.3	(該当項目なし)			
17 行財政改革	14	361	4.3	15	331	5.1	17	209	4.4	-0.7	行財政改革			
18 産業の振興	15	316	3.8	18	249	3.8	18	165	3.4	-0.4	商業・農業・経済対策			
無回答		672	8.0		566	8.7		379	7.9	-0.8				
全体（集計対象者）		8,362	100.0		6,532	100.0		4,786	100.0	-				

表31 評価施策（経年比較） 過去3年間の上位3項目

	平成23年度(N=8,362)	平成24年度(N=6,532)	平成25年度(N=4,786)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.3%)	放置自転車対策 (38.0%)
第2位	循環型社会システムづくり (35.3%)	緑化推進 (31.3%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.3%)
第3位	緑化推進 (32.4%)	健康づくり (25.4%)	健康づくり (28.9%)

過去3年間の比較では、昨年度、一昨年度の「**自転車対策**」と比べ「放置自転車対策」が大きくポイントを伸ばし、今年度では38.0%と第1位になりました（対昨年度13.9ポイント増）。一方、「自転車走行」を加えた「交通対策・道路整備」は、4.3ポイント評価が下がりました。

昨年度、一昨年度と第1位であった「市民活動・文化・生涯学習」は、今年度では第2位の結果となりましたが、昨年度と比べて大きなポイント差はみられません。

今年度の第3位である「健康づくり」（3.5ポイント増）、第5位の「高齢者福祉」（4.1ポイント増）、第9位「災害・危機に強いまちづくり」（5.5ポイント増）は昨年より評価が上昇しました。

また、上記以外で昨年度より評価が下がった項目は、「緑化推進」（7.8ポイント減）でした。

なお、平成23年度の調査では「武蔵野第四期・調整計画」の施策体系に沿っていたため、単純な比較はできなくなっていることに留意してください。

(3) 性別比較

図32 評価施策（性別）

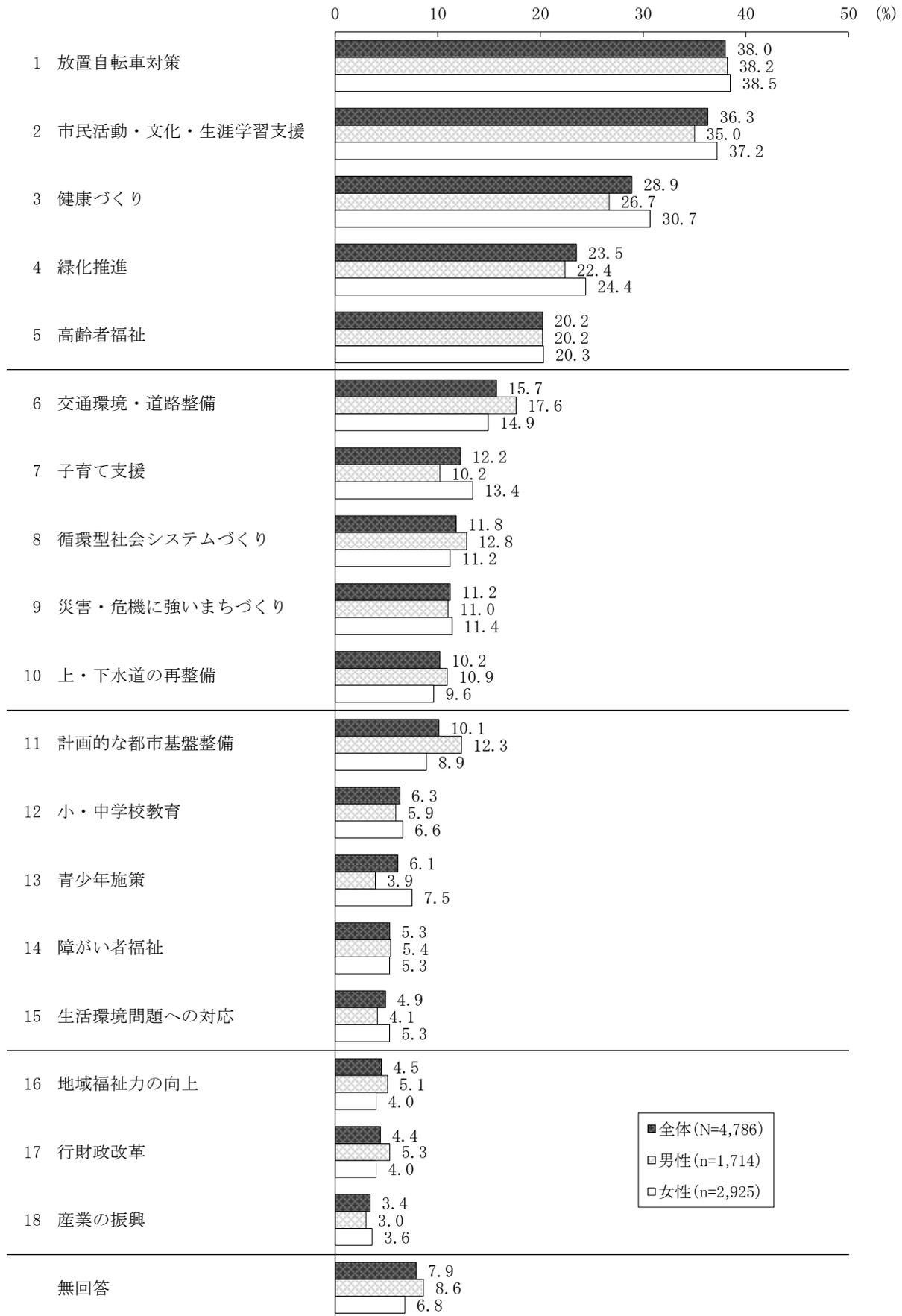


表33 評価施策（性別） 上位3項目

	男性(n=1,714)	女性(n=2,925)
第1位	放置自転車対策 (38.2%)	放置自転車対策 (38.5%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.0%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.2%)
第3位	健康づくり (26.7%)	健康づくり (30.7%)

性別では上位3項目の結果が同じとなり、第1位「放置自転車対策」、第2位「市民活動・文化・生涯学習支援」、第3位「健康づくり」でした。

男性が女性より評価が高い傾向がみられたのは、第6位の「交通環境・道路整備」（男女差2.7ポイント）、第11位の「計画的な都市基盤整備」（男女差3.4ポイント）でした。

反対に、女性が男性より評価が高い傾向がみられたのは、第3位の「健康づくり」（男女差4.0ポイント）、第7位の「子育て支援」（男女差3.2ポイント）、第13位の「青少年施策」（男女差3.6ポイント）でした。

(4) 年代別比較

図34 評価施策(年代別)ー20歳代以下

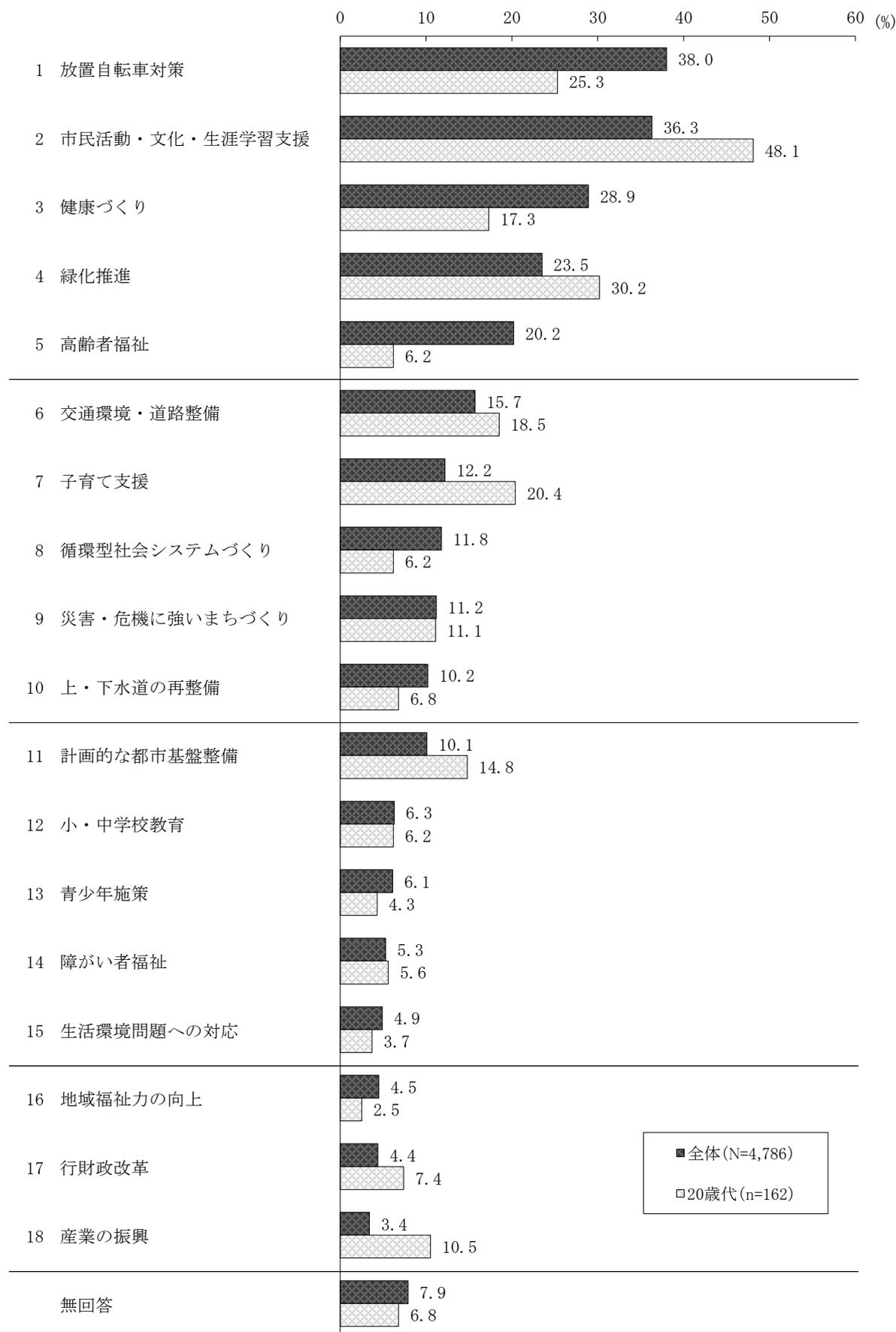


図35 評価施策（年代別）—30歳代

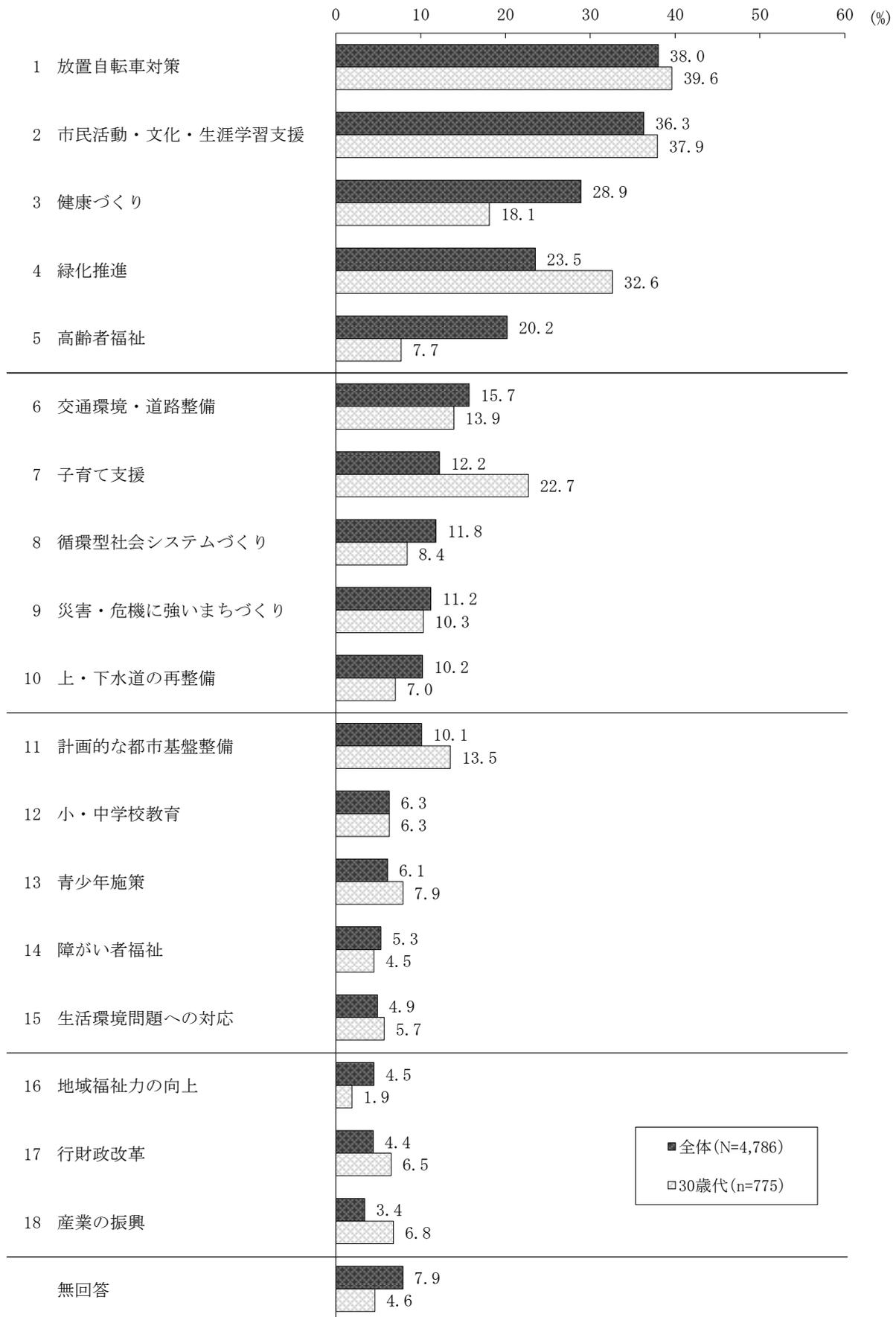


図36 評価施策（年代別）—40歳代

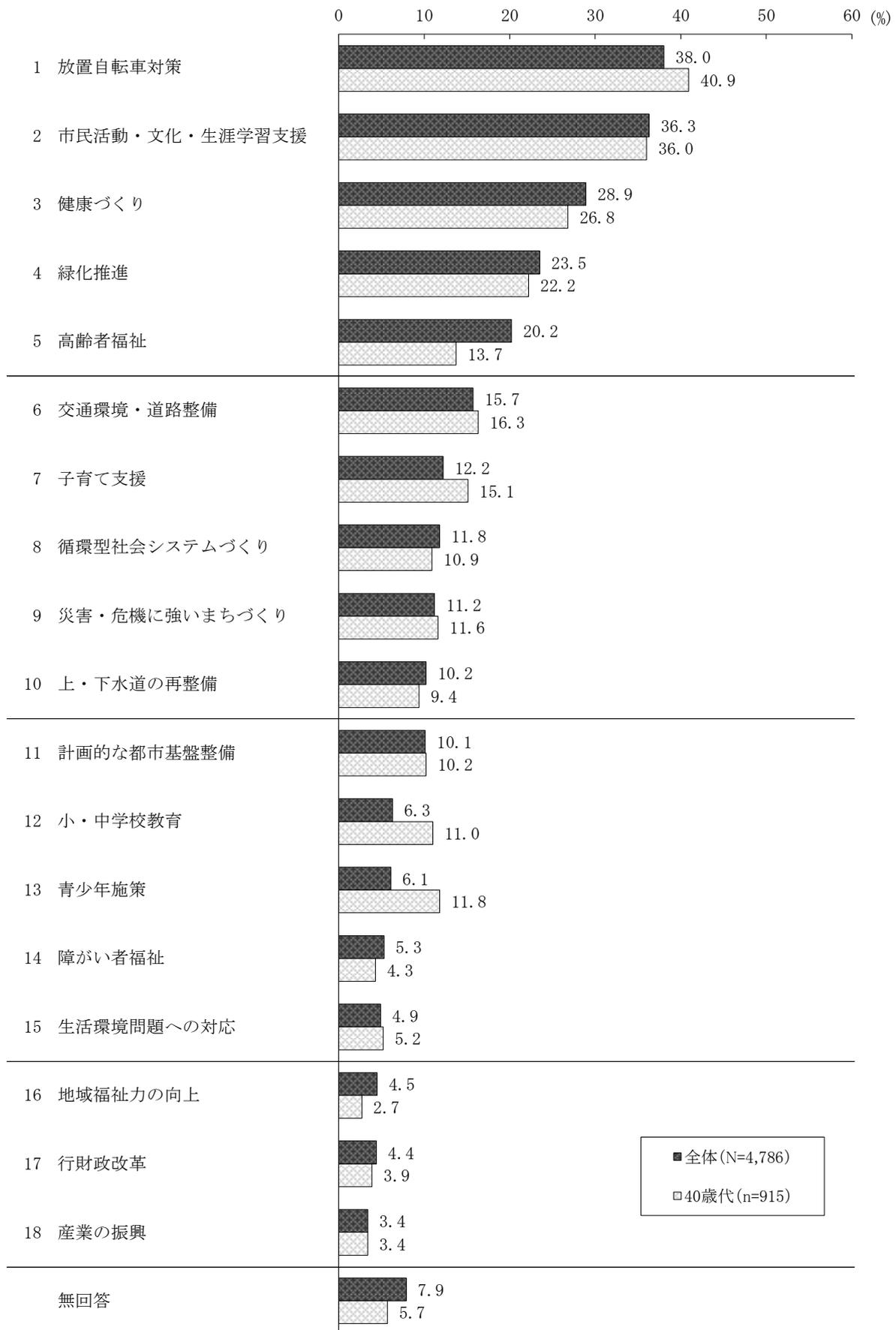


図37 評価施策（年代別）—50歳代

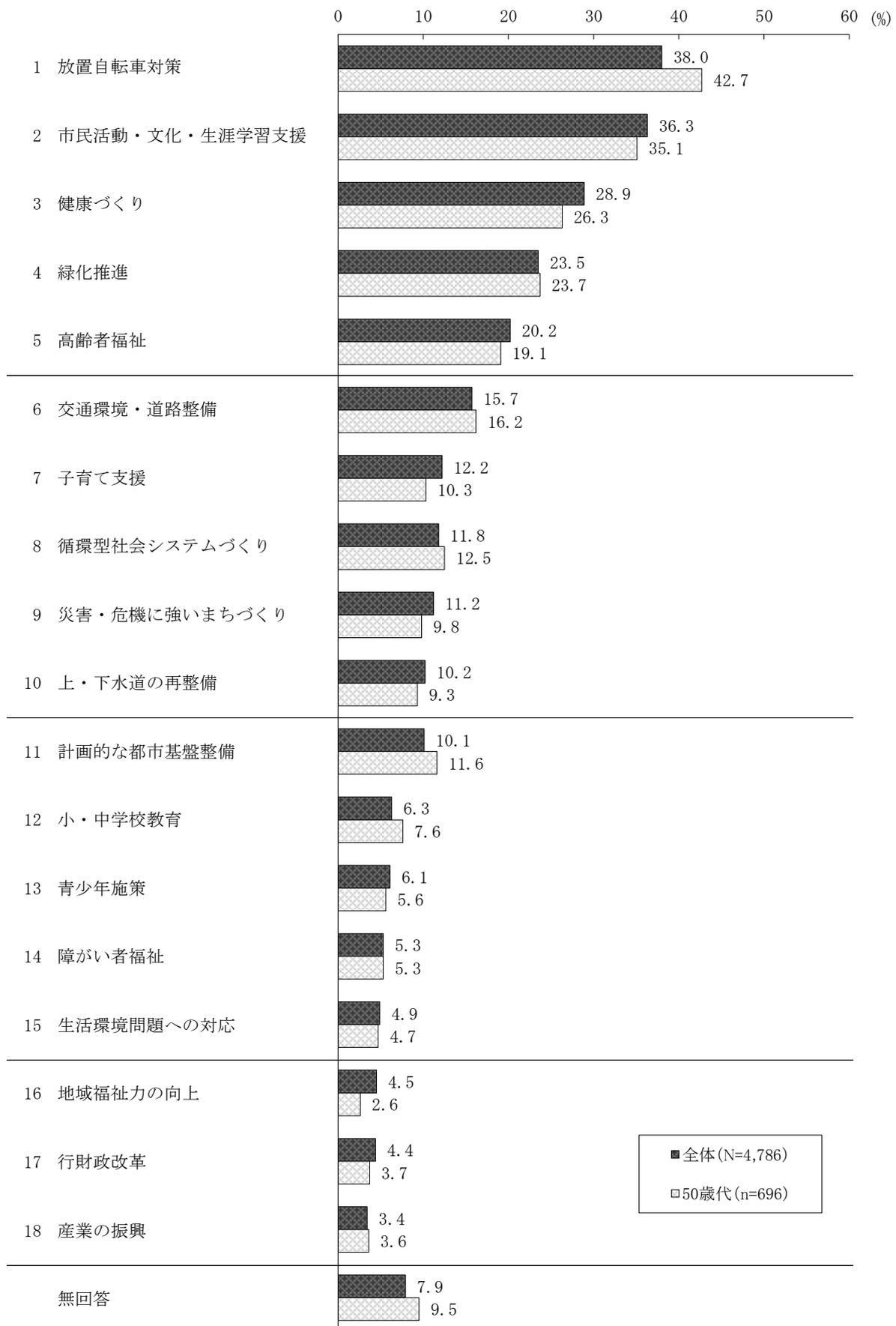


図38 評価施策（年代別）—60歳代

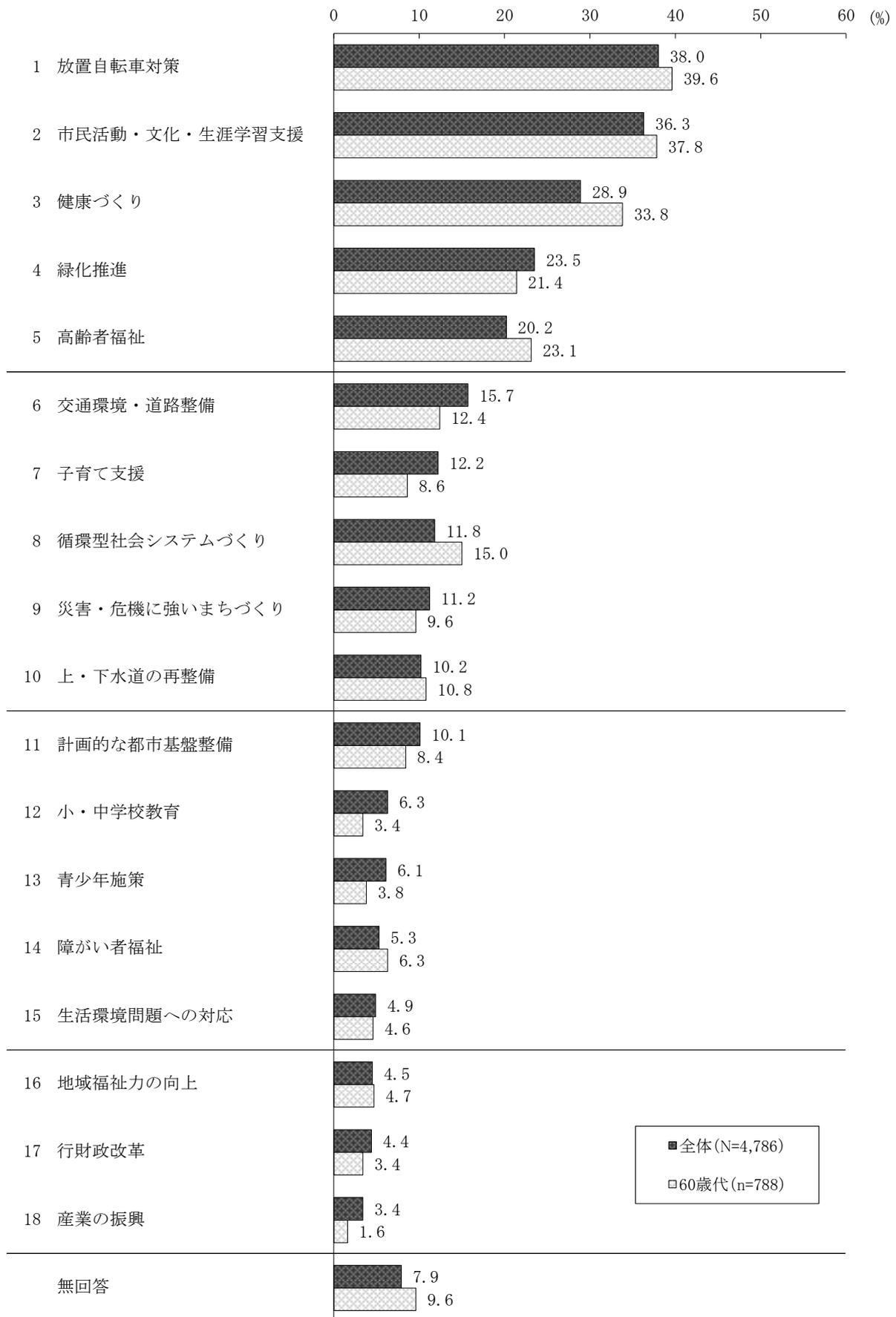


図39 評価施策（年代別）－70歳以上

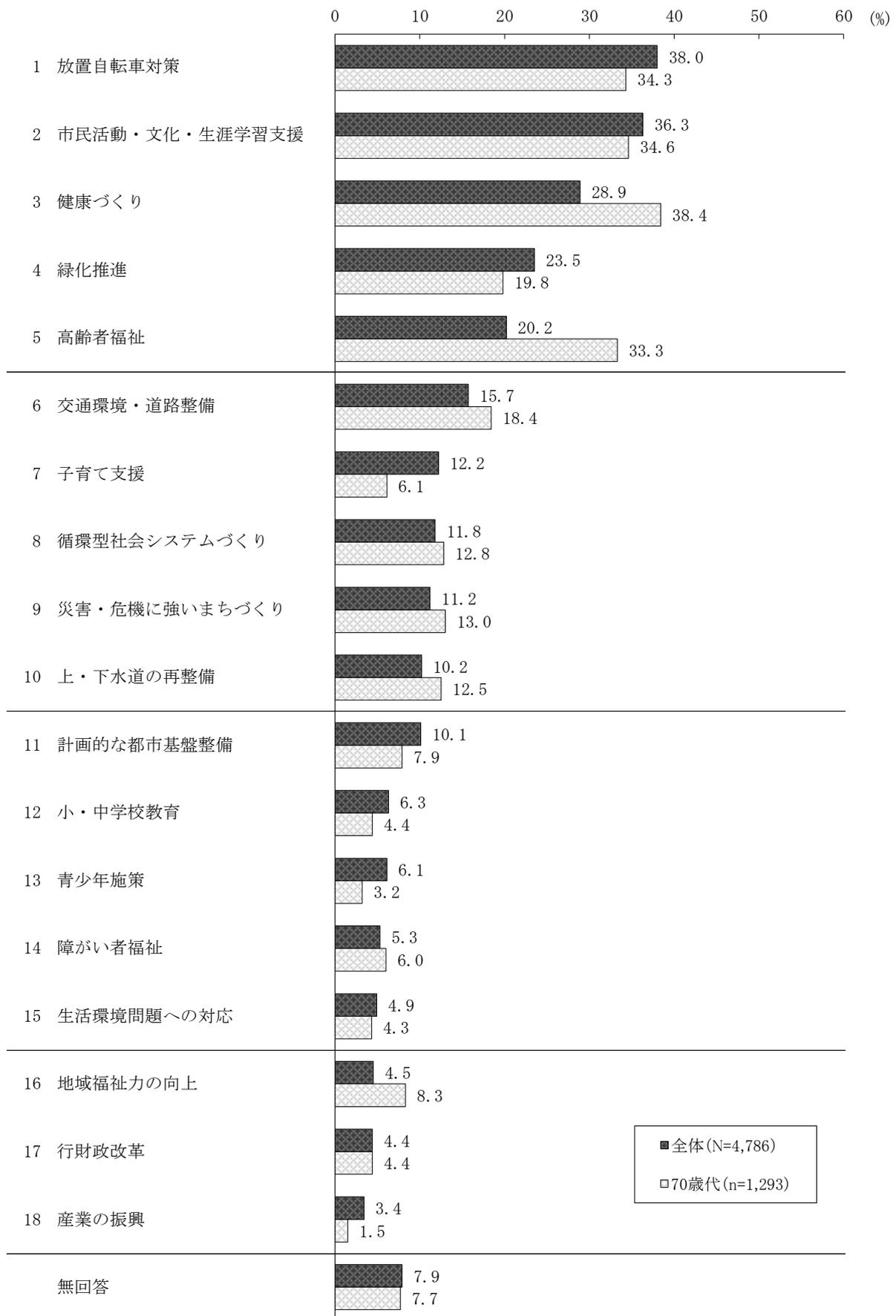


表40 評価施策（年代別）

(%)

	全体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
	N=4,786	n=162	n=775	n=915	n=696	n=788	n=1,293
1 放置自転車対策	38.0	▽ 25.3	39.6	40.9	42.7	39.6	34.3
2 市民活動・文化・生涯学習支援	36.3	△ 48.1	37.9	36.0	35.1	37.8	34.6
3 健康づくり	28.9	▽ 17.3	▽ 18.1	26.8	26.3	33.8	↑ 38.4
4 緑化推進	23.5	↑ 30.2	↑ 32.6	22.2	23.7	21.4	19.8
5 高齢者福祉	20.2	▽ 6.2	▽ 7.7	↓ 13.7	19.1	23.1	△ 33.3
6 交通環境・道路整備	15.7	18.5	13.9	16.3	16.2	12.4	18.4
7 子育て支援	12.2	↑ 20.4	△ 22.7	15.1	10.3	8.6	↓ 6.1
8 循環型社会システムづくり	11.8	↓ 6.2	8.4	10.9	12.5	15.0	12.8
9 災害・危機に強いまちづくり	11.2	11.1	10.3	11.6	9.8	9.6	13.0
10 上・下水道の再整備	10.2	6.8	7.0	9.4	9.3	10.8	12.5
11 計画的な都市基盤整備	10.1	14.8	13.5	10.2	11.6	8.4	7.9
12 小・中学校教育	6.3	6.2	6.3	11.0	7.6	3.4	4.4
13 青少年施策	6.1	4.3	7.9	↑ 11.8	5.6	3.8	3.2
14 障がい者福祉	5.3	5.6	4.5	4.3	5.3	6.3	6.0
15 生活環境問題への対応	4.9	3.7	5.7	5.2	4.7	4.6	4.3
16 地域福祉力の向上	4.5	2.5	1.9	2.7	2.6	4.7	8.3
17 行財政改革	4.4	7.4	6.5	3.9	3.7	3.4	4.4
18 産業の振興	3.4	↑ 10.5	6.8	3.4	3.6	1.6	1.5
無回答	7.9	6.8	4.6	5.7	9.5	9.6	7.7

△=全体に比べ、+10ポイント以上 ▽=全体に比べ、-10ポイント以下
 ↑=全体に比べ、+5ポイント以上 ↓=全体に比べ、-5ポイント以下

表41 評価施策（年代別） 上位3項目

	20歳代以下 (n=162)	30歳代 (n=775)	40歳代 (n=915)
第1位	市民活動・文化・生涯学習支援 (48.1%)	放置自転車対策 (39.6%)	放置自転車対策 (40.9%)
第2位	緑化推進 (30.2%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.9%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.0%)
第3位	放置自転車対策 (25.3%)	緑化推進 (32.6%)	健康づくり (26.8%)
	50歳代 (n=696)	60歳代 (n=788)	70歳以上 (n=1,293)
第1位	放置自転車対策 (42.7%)	放置自転車対策 (39.6%)	健康づくり (38.4%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.1%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (37.8%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (34.6%)
第3位	健康づくり (26.3%)	健康づくり (33.8%)	放置自転車対策 (34.3%)

全体で第1位である「放置自転車対策」は30歳代、40歳代、50歳代、60歳代において第1位となっています。全体で第2位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は20歳代以下で第1位となっているほか、その他の年代でも第2位についています。

「市民活動・文化・生涯学習支援」と「子育て支援」では20歳代以下および30歳代の若年層で他の年代より高くなっているのに対し、「高齢者福祉」では年代が上がるにつれて回答の割合が高くなる傾向がみられました。

(5) 居住地域別比較

図42 評価施策（居住地域別）—吉祥寺地域

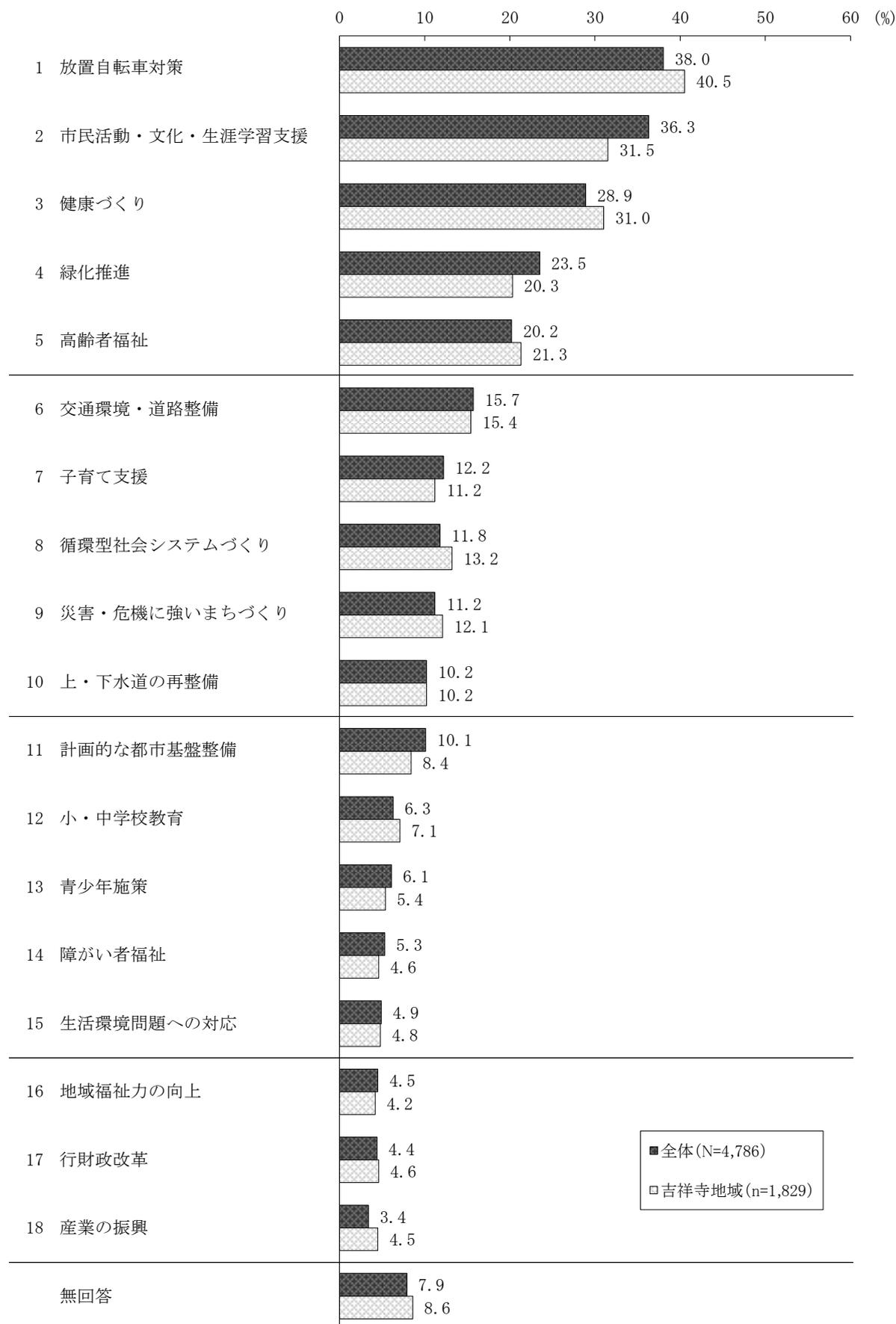


図43 評価施策（居住地域別）—中央地域

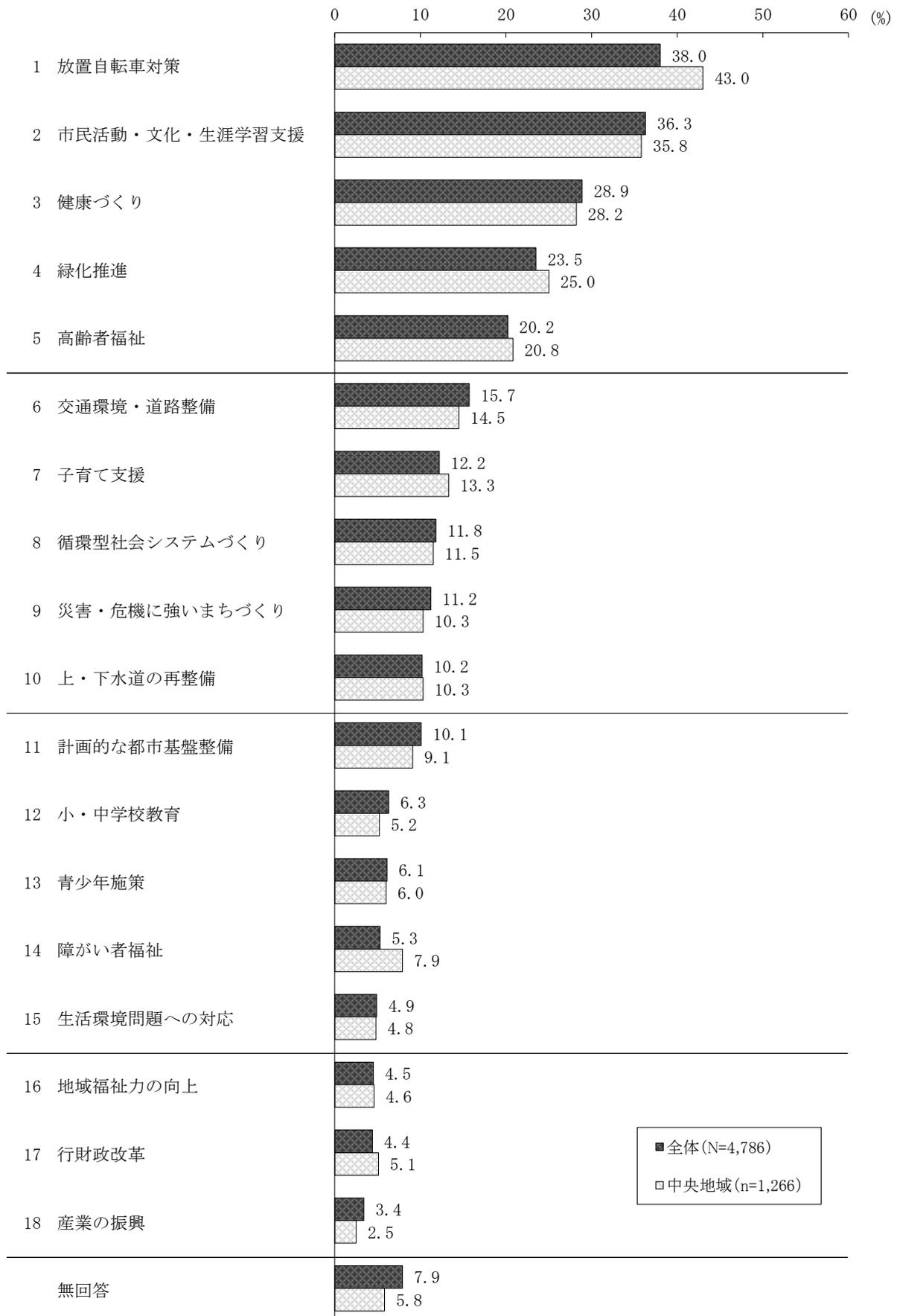


図44 評価施策（居住地域別）—武蔵境地域

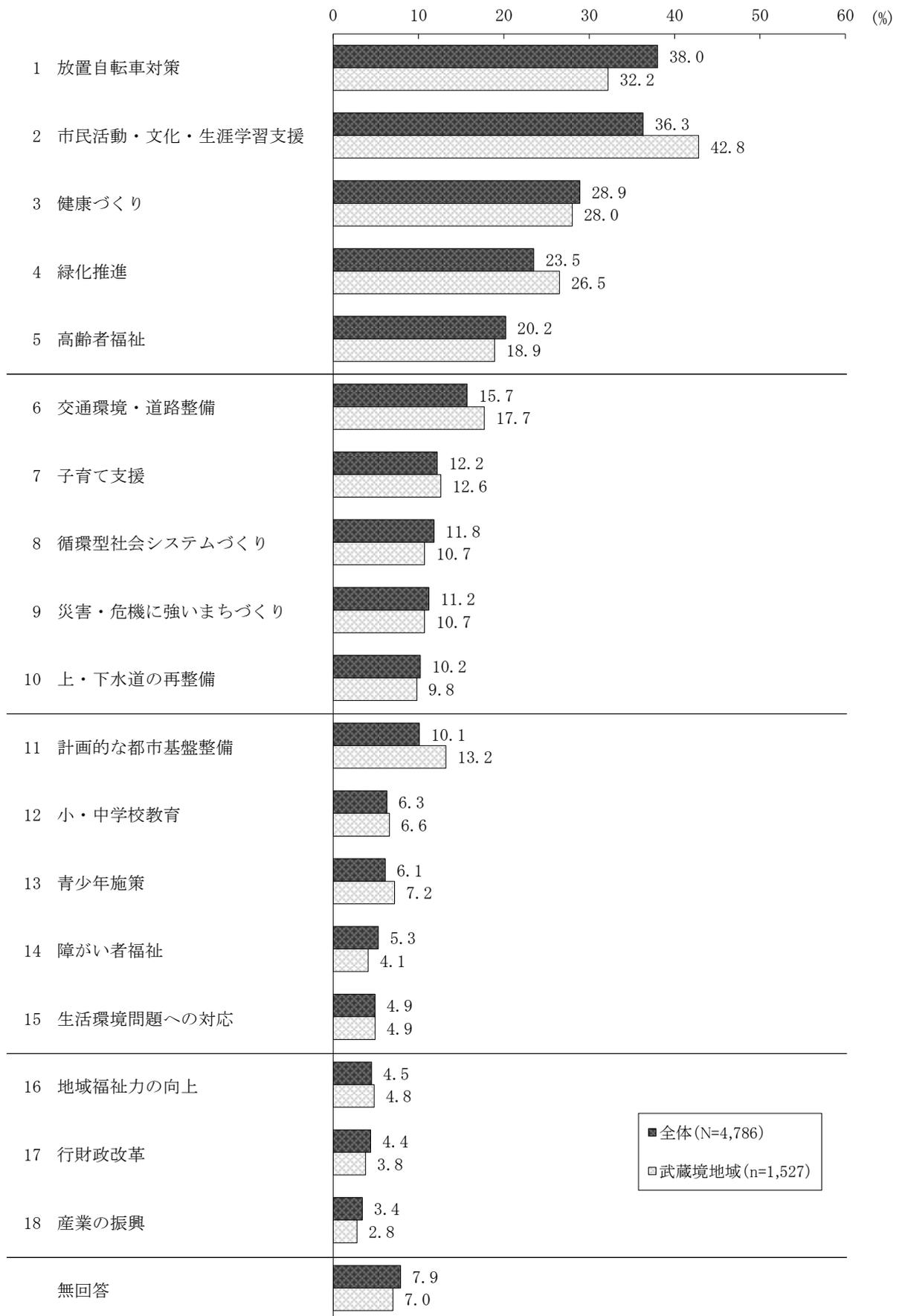


図45 評価施策（居住地域別）

	全体	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	(%)
	N=4,786	n=1,829	n=1,266	n=1,527	
1 放置自転車対策	38.0	40.5	↑ 43.0	↓ 32.2	
2 市民活動・文化・生涯学習支援	36.3	31.5	35.8	↑ 42.8	
3 健康づくり	28.9	31.0	28.2	28.0	
4 緑化推進	23.5	20.3	25.0	26.5	
5 高齢者福祉	20.2	21.3	20.8	18.9	
6 交通環境・道路整備	15.7	15.4	14.5	17.7	
7 子育て支援	12.2	11.2	13.3	12.6	
8 循環型社会システムづくり	11.8	13.2	11.5	10.7	
9 災害・危機に強いまちづくり	11.2	12.1	10.3	10.7	
10 上・下水道の再整備	10.2	10.2	10.3	9.8	
11 計画的な都市基盤整備	10.1	8.4	9.1	13.2	
12 小・中学校教育	6.3	7.1	5.2	6.6	
13 青少年施策	6.1	5.4	6.0	7.2	
14 障がい者福祉	5.3	4.6	7.9	4.1	
15 生活環境問題への対応	4.9	4.8	4.8	4.9	
16 地域福祉力の向上	4.5	4.2	4.6	4.8	
17 行財政改革	4.4	4.6	5.1	3.8	
18 産業の振興	3.4	4.5	2.5	2.8	
無回答	7.9	8.6	5.8	7.0	

↑ = 全体に比べ、 +5ポイント以上 ↓ = 全体に比べ、 -5ポイント以下

表46 評価施策（居住地域別） 上位3項目

	吉祥寺地域(n=1,829)	中央地域(n=1,266)	武蔵境地域(n=1,527)
第1位	放置自転車対策 (40.5%)	放置自転車対策 (43.0%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (42.8%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (31.5%)	市民活動・文化・生涯学習支援 (35.8%)	放置自転車対策 (32.2%)
第3位	健康づくり (31.0%)	健康づくり (28.2%)	健康づくり (28.0%)

居住地域別では、順位の違いはあるものの上位3位の項目は同じとなりました。吉祥寺地域と中央地域では「放置自転車対策」が第1位、武蔵境地域では「市民活動・文化・生涯学習支援」が第1位でした。

全体で第1位の「放置自転車対策」は中央地域（43.0%）でやや高く、武蔵境地域（32.2%）でやや低い傾向がみられました。

全体で第2位の「市民活動・文化・生涯学習支援」は、武蔵境地域（42.8%）が昨年に引き続き吉祥寺地域（31.5%）および中央地域（35.8%）と比べやや高くなっており、これは武蔵野プレイス開設の影響が大きいと考えられます。

その他の項目では、地域間で5ポイントを超える目立った差は見られませんでした。

(6) 各項目の属性別比較

図47 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第1位～第3位

《1. 放置自転車対策》

「放置自転車対策」では、吉祥寺地域（40.5%）と中央地域（43.0%）で4割台と高い評価を得たのに対し、武蔵境地域（32.2%）では低く、10ポイント程度の差がみられました。また、男女ともに50歳代が最も高く評価をしている傾向がみられました。

《2. 市民活動・文化・生涯学習支援》

「市民活動・文化・生涯学習支援」では、居住地域別で武蔵境地域が42.8%と、他の2地域より高くなっています。性・年代別では、男性では60歳代が最も高いのに対し、女性では20歳代以下および30歳代の若年層で他の年代よりも高い傾向がみられました。

《3. 健康づくり》

「健康づくり」では、吉祥寺地域が他の2地域よりわずかに高いものの地域間で大きな差はみられません。性・年代別では、男女ともに多少のばらつきはあるものの、年代が高くなるにつれて評価が高くなる傾向がみられました。

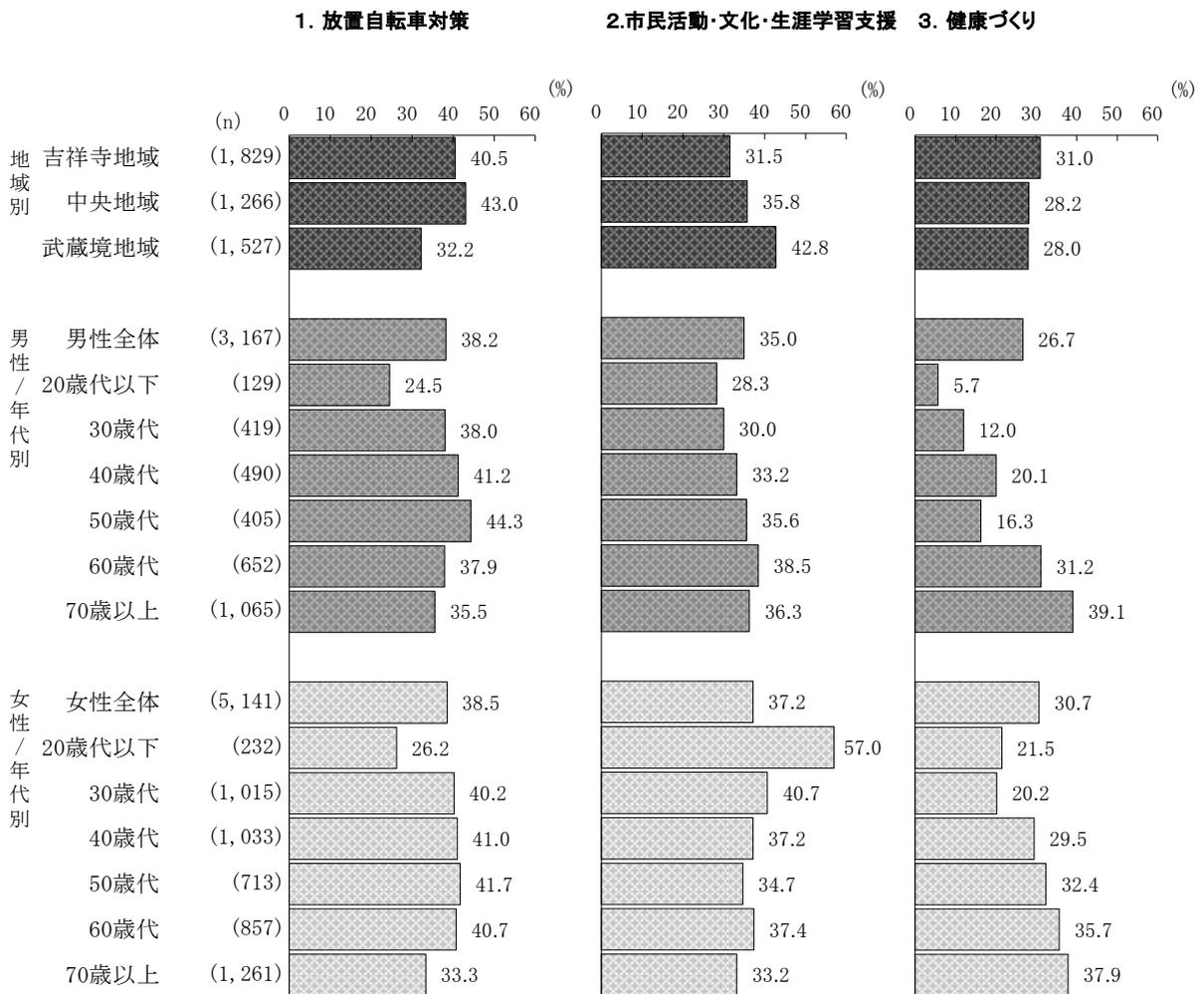


図48 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第4位～第6位

《4. 緑化推進》

「緑化推進」では、居住地域別で吉祥寺地域（20.3%）に比べて中央地域（25.0%）と武蔵境地域（26.5%）でやや高い結果でした。性・年代別では男女ともに20歳代以下と30歳代が他の年代より高くなっています。

《5. 高齢者福祉》

「高齢者福祉」では、男女とも概ね年代が上がるにつれて評価が高くなる傾向です。

《6. 交通環境・道路整備》

「交通対策・道路整備」では、男性の20歳代以下および40歳代で2割を超えています。

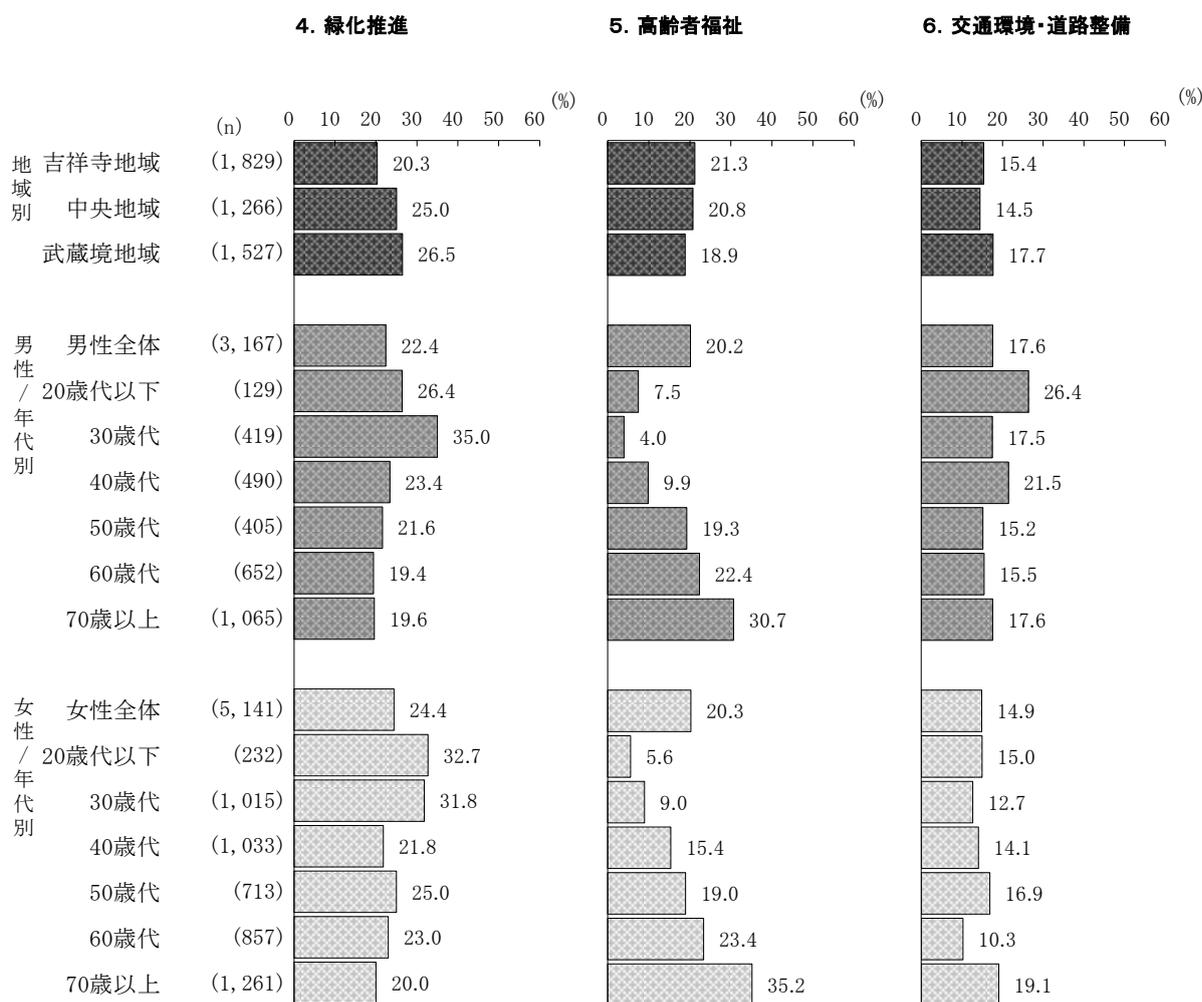


図49 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第7位～第9位

《7. 子育て支援》

「子育て支援」では、男性は30歳代が最も高く、女性は20歳代以下で最も高くなっています。また、ほとんどの年代で男性よりも女性で評価が高くなっています。

《8. 循環型社会システムづくり》

「循環型社会システムづくり」では、居住地域別で吉祥寺地域がわずかに高い結果でした。性・年代別では、男女ともに60歳代が最も高く評価をしている傾向がみられました。

《9. 災害・危機に強いまちづくり》

「災害・危機に強いまちづくり」では、地域や性・年代による大きな差はみられませんでした。

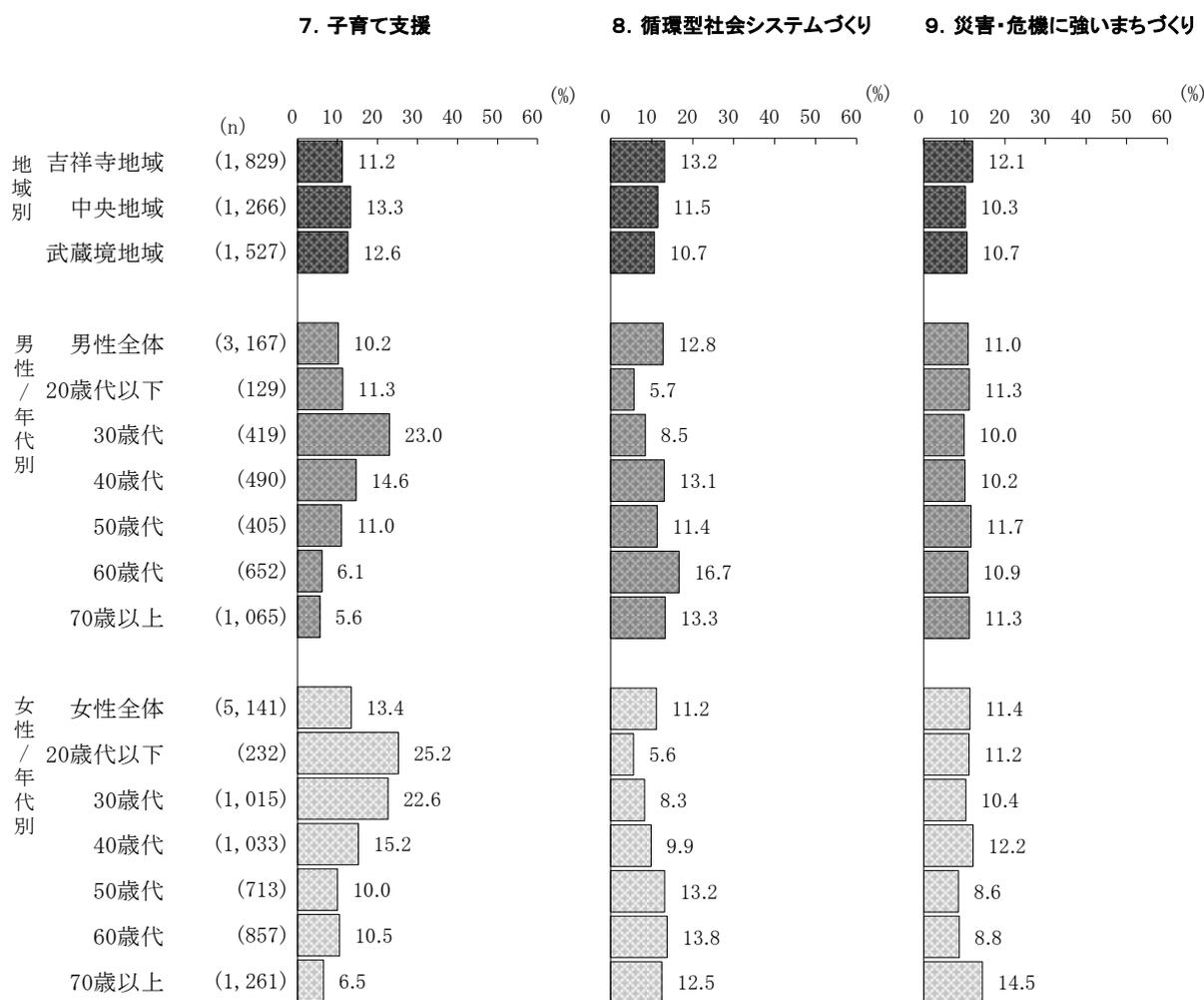


図50 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第10位～第12位

《10. 上・下水道の再整備》

「上・下水道の再整備」では、男性では20歳代以下、女性では30歳代の若年層でやや評価が低く、60歳代および70歳以上のシニア層でやや高い傾向が見られます。

《11. 計画的な都市基盤整備》

「計画的な都市基盤整備」では、居住地域別で武蔵境地域が他の2地域に比べやや高い評価です。性・年代別では各年代とも男性の方が女性よりも高い評価でした。

《12. 小・中学校教育》

「小・中学校教育」では、男性では50歳代が、女性では40歳代が最も評価が高くなっています。

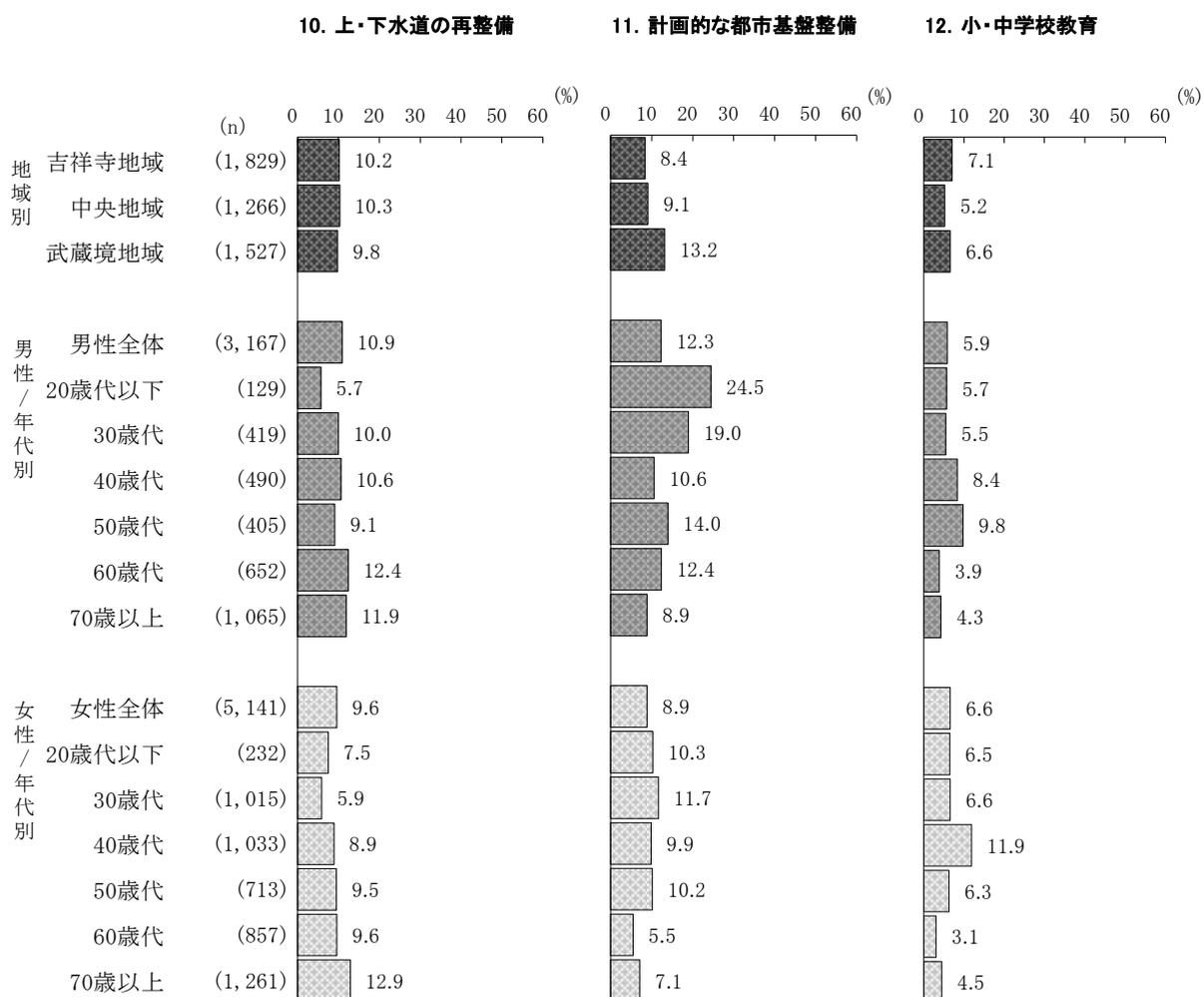


図51 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第13位～第15位

《13. 青少年施策》

「青少年施策」では、ほとんどの年代で女性が男性よりも評価が高く、特に女性40歳代で他の年代よりも高い評価でした。

《14. 障がい者福祉》

「障がい者福祉」では、中央地域が他2地域に比べやや高い評価でした。性・年代別では男性では60歳代が、女性では70歳以上が、他の年代に比べわずかに高くなっています。

《15. 生活環境問題への対応》

「生活環境問題への対応」では、男性では60歳代が、女性では20歳代以下が他の年代に比べわずかに低い傾向がみられました。

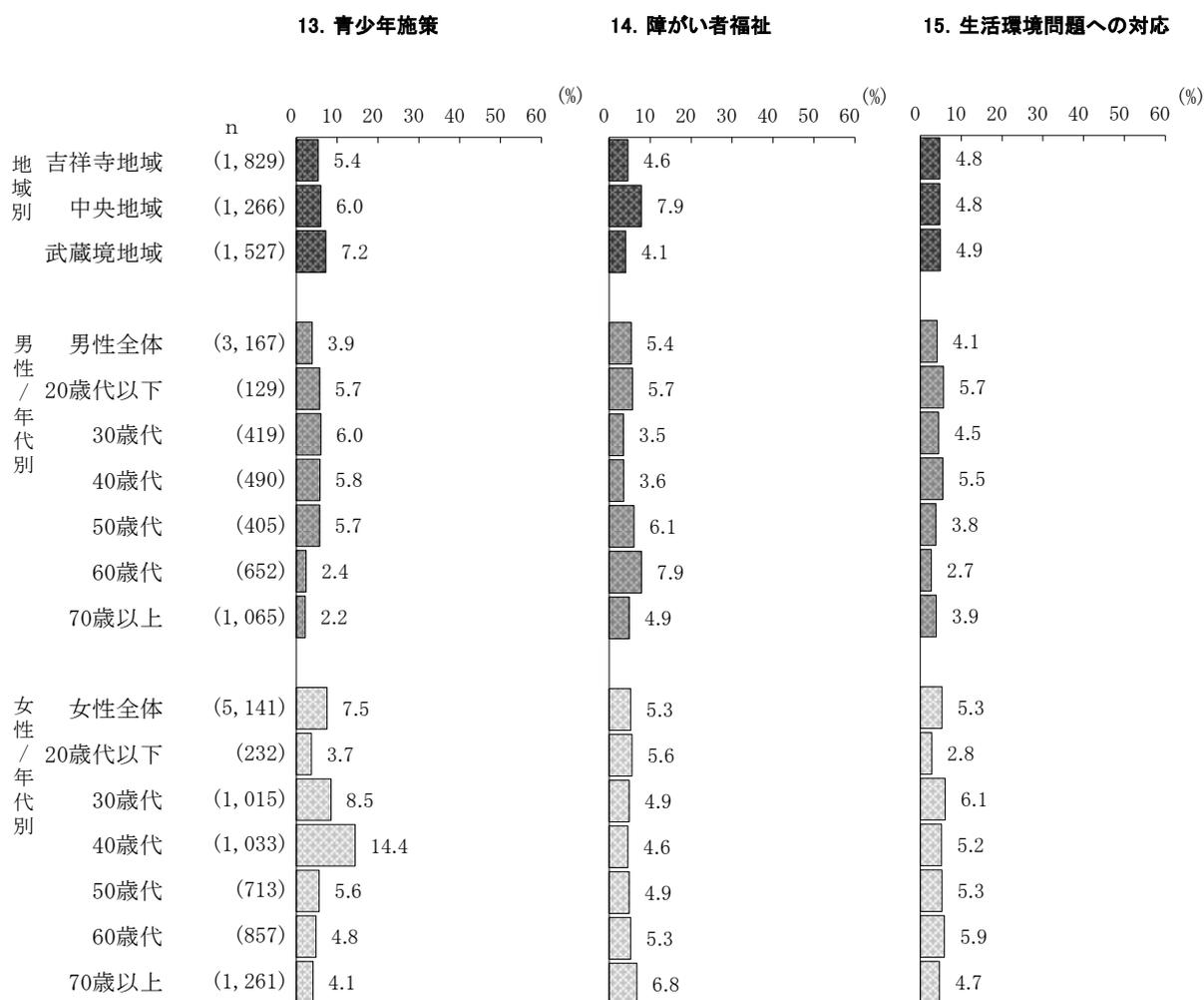


図52 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）—第16位～第18位

《16. 地域福祉力の向上》

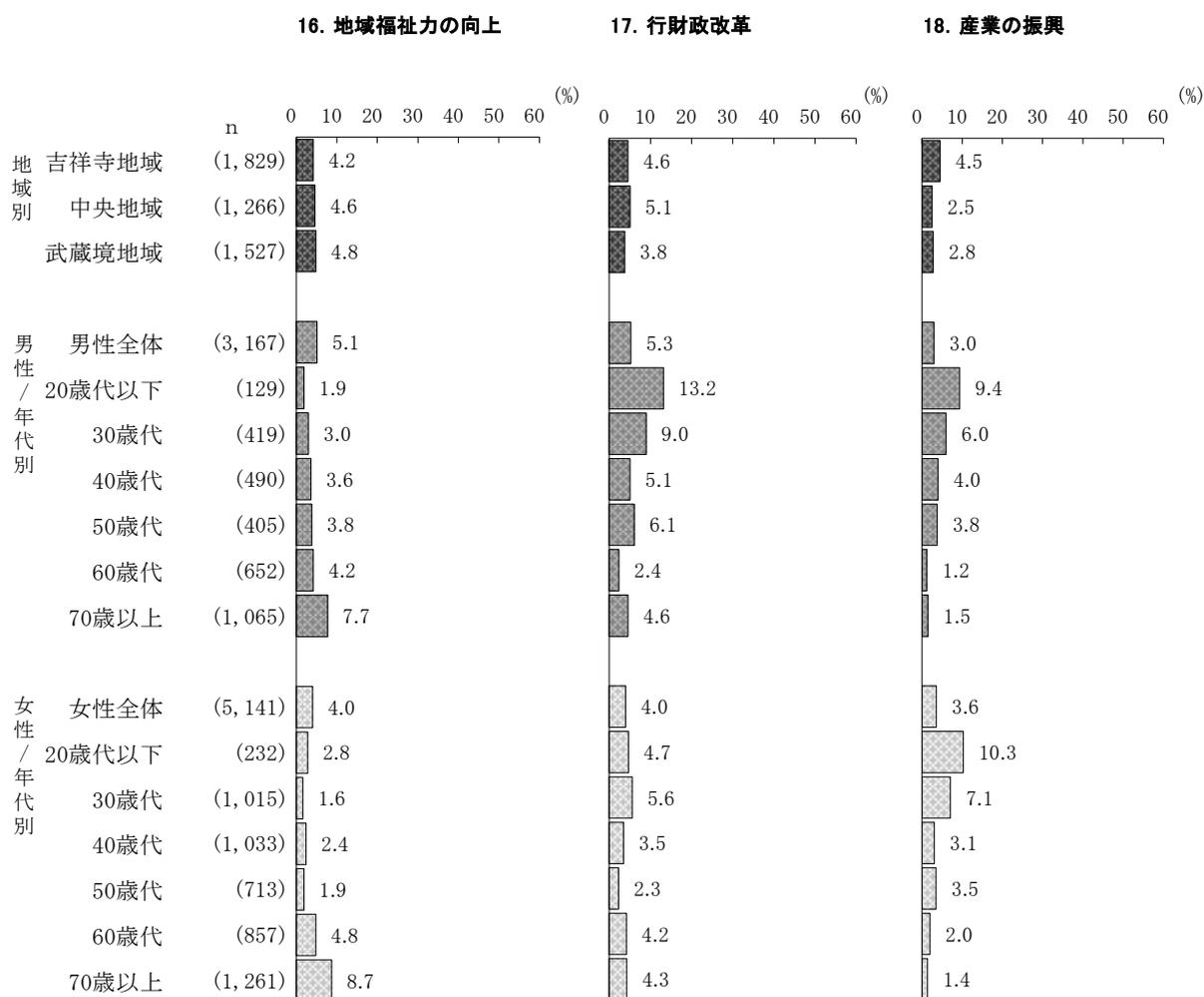
「地域福祉力の向上」では、男女ともに多少ばらつきはあるものの年代が上がるにつれて評価が上がる傾向がみられました。

《17. 行財政改革》

「行財政改革」では、ほとんどの年代で男性の方が女性よりも評価が高く、特に20歳代以下と30歳代の若年層で高い結果となりました。

《18. 産業の振興》

「産業の振興」では、吉祥寺地域が他の2地域に比べわずかに高い評価になっています。性・年代別では男女とも年代が低いほど評価が高い傾向がみられました。



3 評価施策 × 重点施策分析

図53 評価施策 × 重点施策分析 (全体)

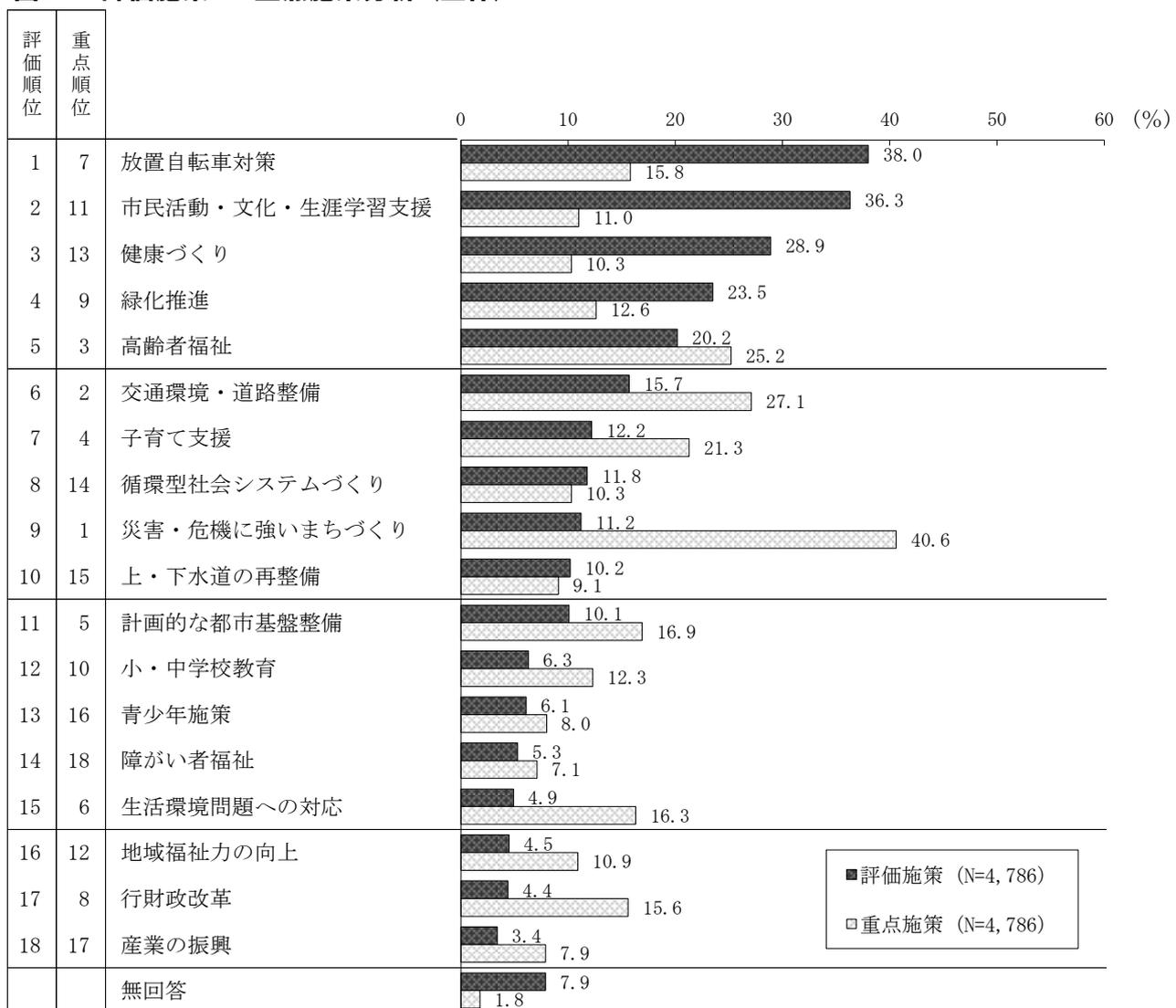


表54 評価施策・重点施策 上位3項目

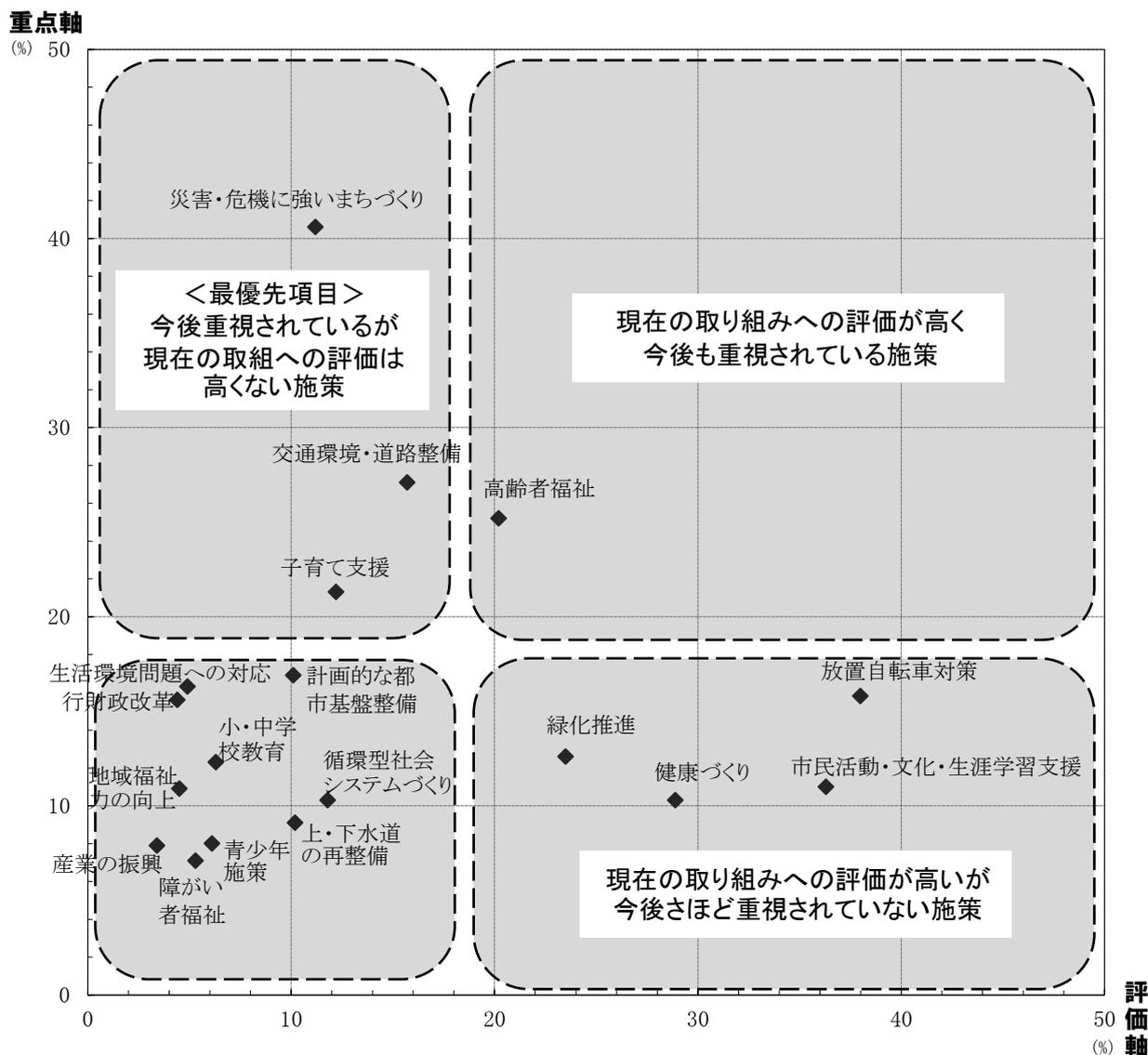
	評価施策 (N=4,786)	重点施策 (N=4,786)
第1位	放置自転車対策 (38.0%)	災害・危機に強いまちづくり (40.6%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.3%)	交通環境・道路整備 (27.1%)
第3位	健康づくり (28.9%)	高齢者福祉 (25.2%)

重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「市民活動・文化・生涯学習支援」(+25.3ポイント)、「放置自転車対策」(+22.2ポイント)、「健康づくり」(+18.6ポイント)、「緑化推進」(+10.9ポイント)の4項目でした。

反対に、重点施策の割合より評価の割合が10ポイント以上下回ったのは、「災害・危機に強いまちづくり」(-29.4ポイント)、「交通環境・道路整備」(-11.4ポイント)、「生活環境問題への対応」(-11.4ポイント)、「行財政改革」(-11.2ポイント)の4項目でした。

とりわけ、「災害・危機に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いことから評価との乖離が大きくなっています。

図55 評価施策 × 重点施策分析 (全体)



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、まず、評価も高く、重点も高い項目(右上)は、「高齢者福祉」の1項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目(右下)は「放置自転車対策」、「市民活動・文化・生涯学習支援」、「健康づくり」、「緑化推進」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目(左上)は、「災害・危機に強いまちづくり」、「交通環境・道路整備」、「子育て支援」の3項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目(左下)は、「産業の振興」、「障がい者福祉」、「青少年施策」、「上・下水道の再整備」、「地域福祉力の向上」、「循環型社会システムづくり」、「小・中学校教育」、「行財政改革」、「生活環境問題への対応」、「計画的な都市基盤整備」の10項目でした。

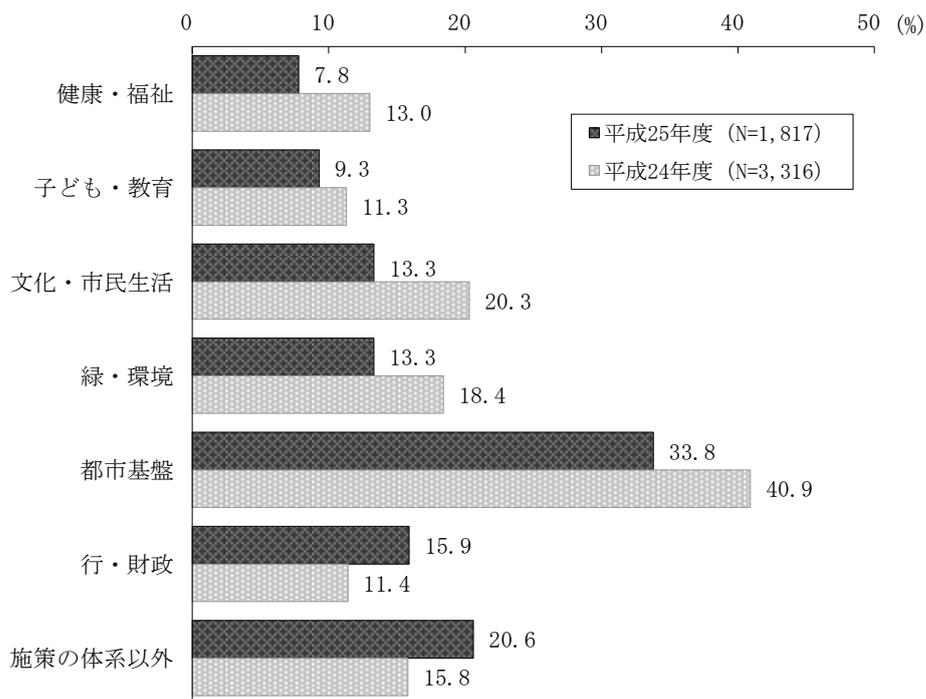
4 自由意見・提案（自由記述式）

アンケート用紙に「市政に関する具体的なお意見・ご提案がありましたら、ご記入ください」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数1,817件（記入意見・提案総数は2,545件）で、アンケート回答者総数の38.0%になります。

各人の回答については、内容ごとに、「武蔵野市第五期長期計画」における施策体系の項目に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図56 自由意見・提案：分野別（6分類）



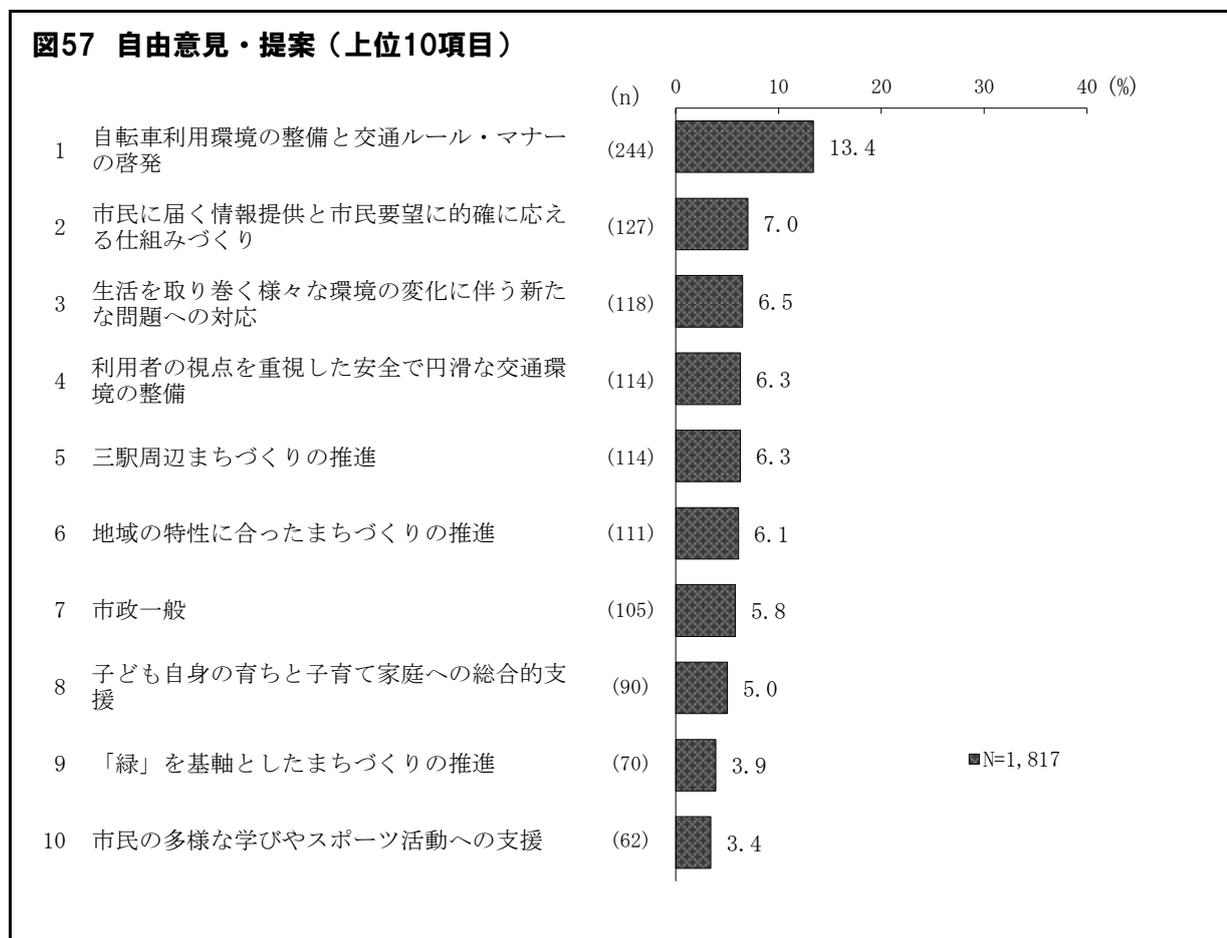
自由回答の中で最も意見が多かったのは、昨年と同様に「都市基盤」の33.8%でした。次いで「施策の体系以外」（20.6%）、「行・財政」（15.9%）が続いています。

昨年との比較では、「行・財政」と「施策の体系以外」が昨年より意見・提案の回答率が高くなり、「行・財政」は昨年度より4.5ポイント高くなりました。

(2) 自由意見・提案の上位10項目

第五期長期計画の施策体系の基本施策に分類して、集計した結果、上位10項目は以下のとおりになりました。集計・分析にあたり、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」については、長期計画の施策体系では、「利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備」の1項目ですが、市民要望が多いことから、独立項目として取り扱っています。

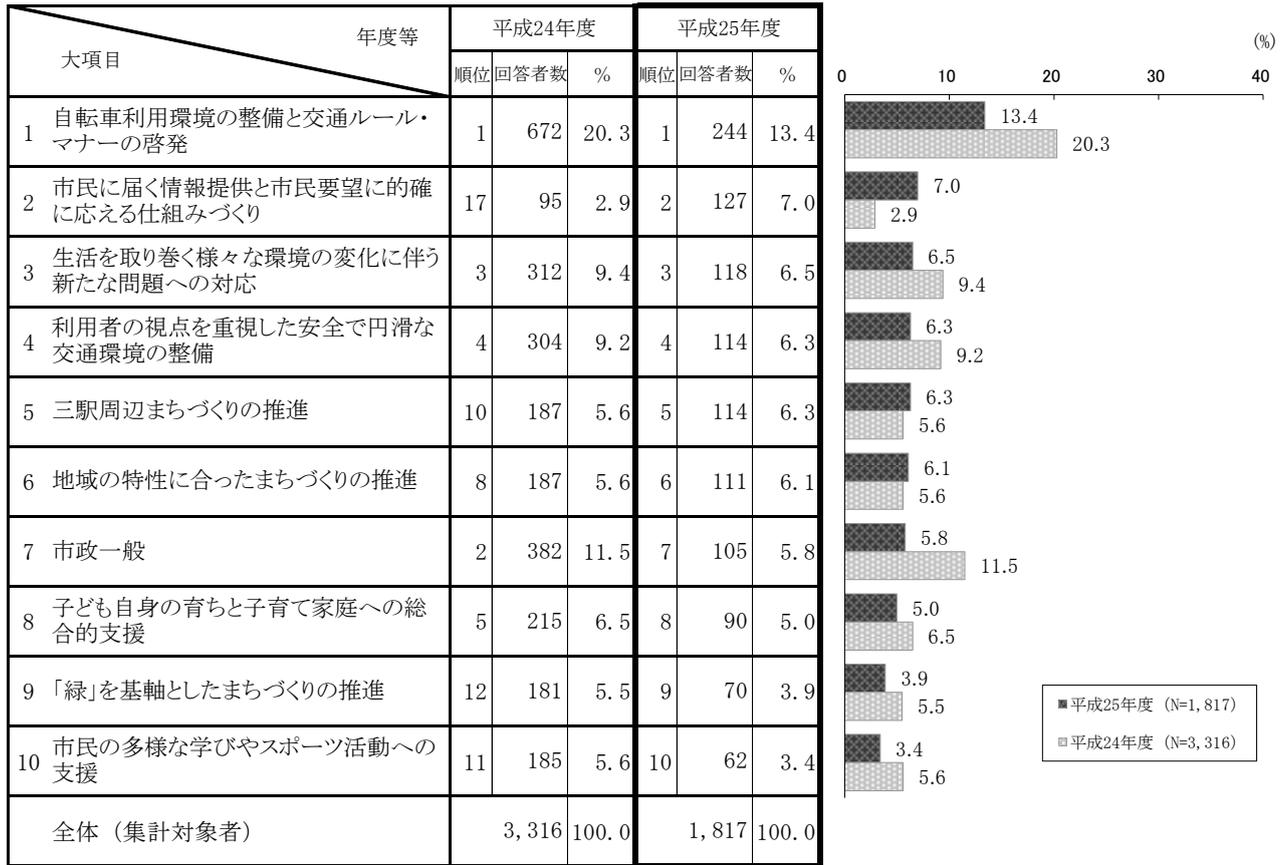
また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、新たな分類項目として設定しています。なお、各項目の回答数については、P 72～83をご覧ください。



「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」が13.4%と最も高く、多くの方から意見や提案をいただきました。次いで「市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり」（7.0%）、「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」（6.5%）の順になりました。

(3) 経年比較

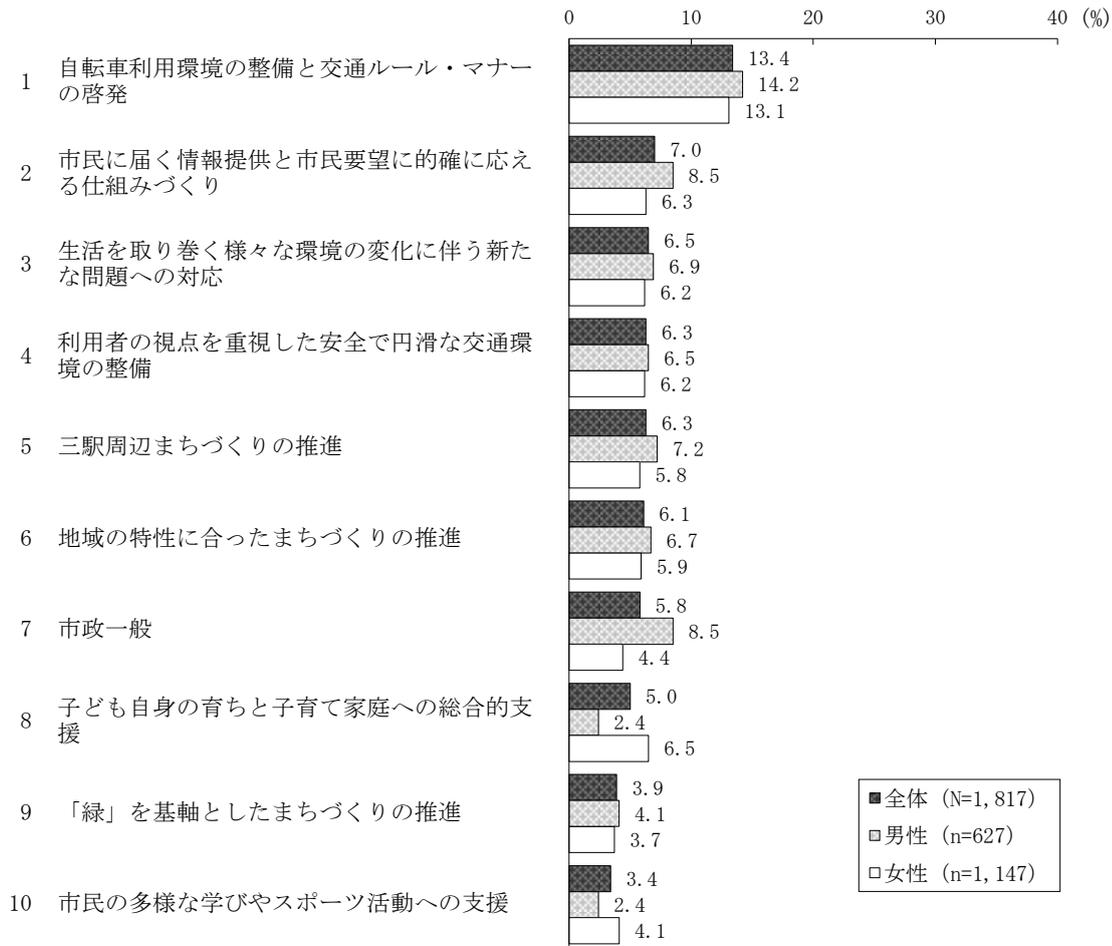
図表58 自由意見・提案：経年比較別（上位10項目）



昨年度に引き続き「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」が最上位の結果になりました。「市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり」は、昨年度の17位から今年度は第2位になりました。また、昨年度に3位だった「生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応」は、今年度も3位になっています。

(4) 性別比較

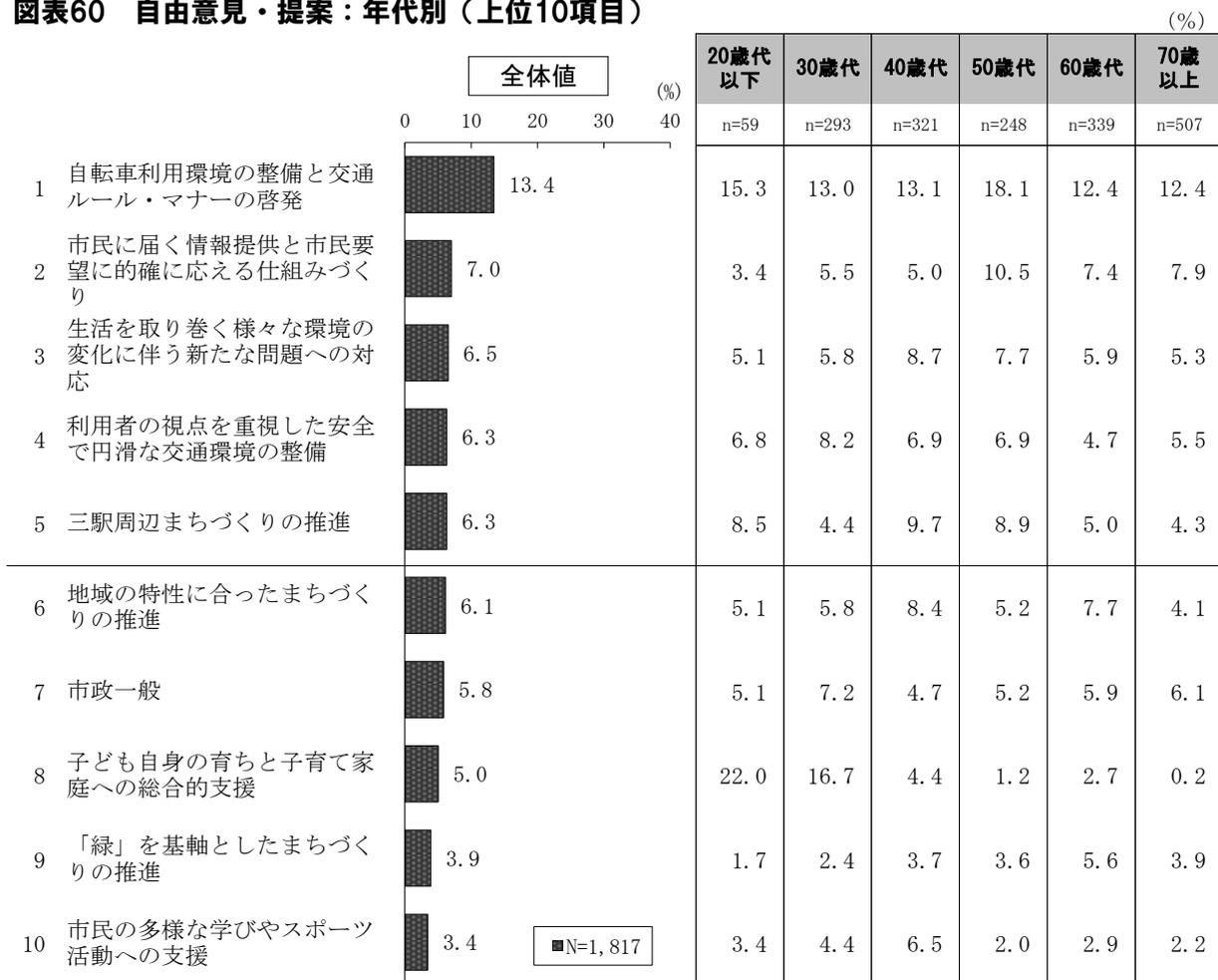
図59 自由意見・提案：性別（上位10項目）



性別では、「市政一般」は男性が女性よりも4.1ポイント高く、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は女性が男性よりも4.1ポイント高くなっています。

(5) 年代別比較

図表60 自由意見・提案：年代別（上位10項目）

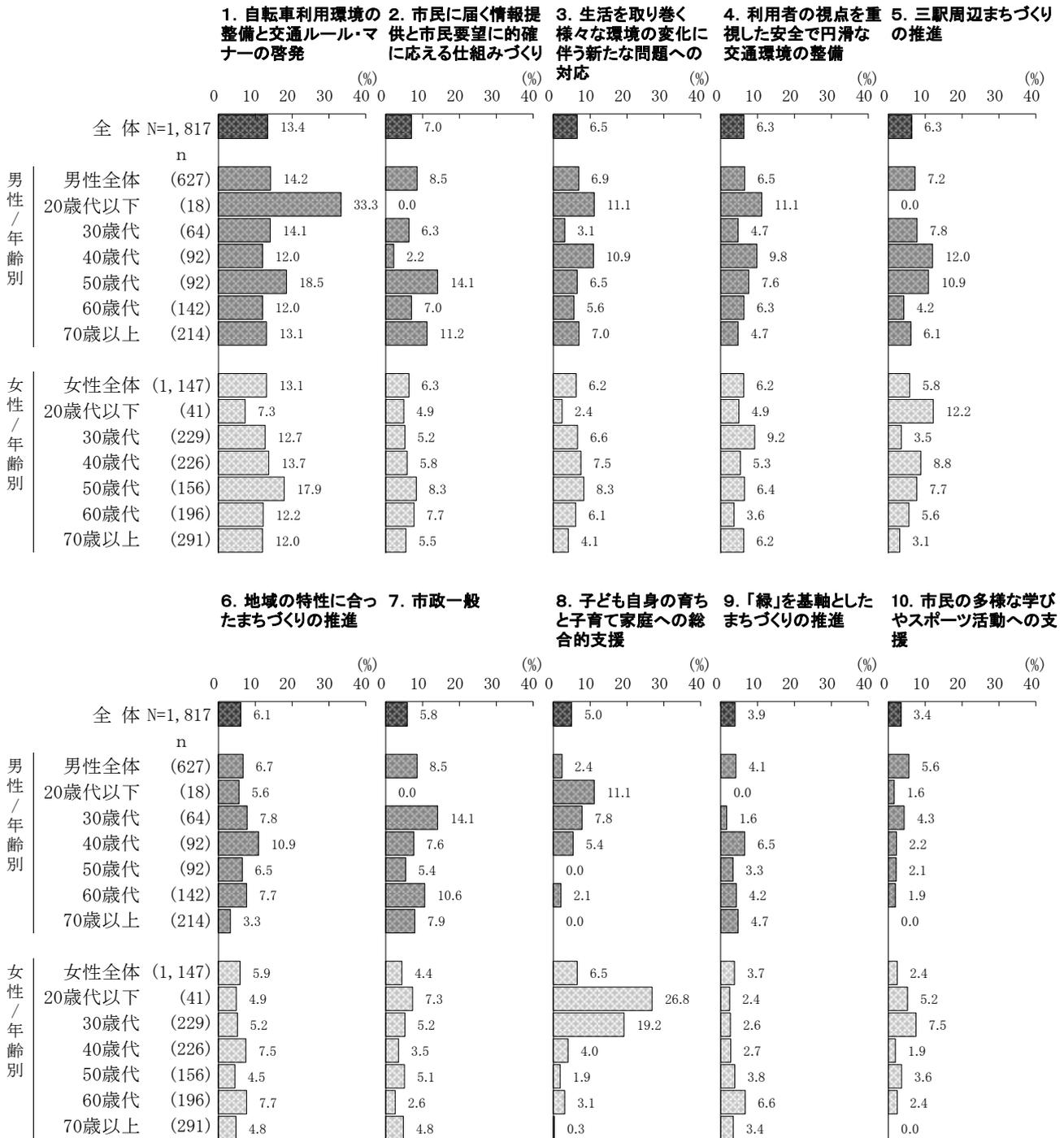


年代別による差が大きいのは、全体で第9位の「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」と全体値1位の「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」の2項目でした。

「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は全体では5.0%であるのに対し、20歳代以下では22.0%、30歳代では16.7%と高くなっています。「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」では全体に比べ50歳代でやや高くなっています。

(6) 性・年代別比較

図61 自由意見・提案：性・年代別（上位10項目）

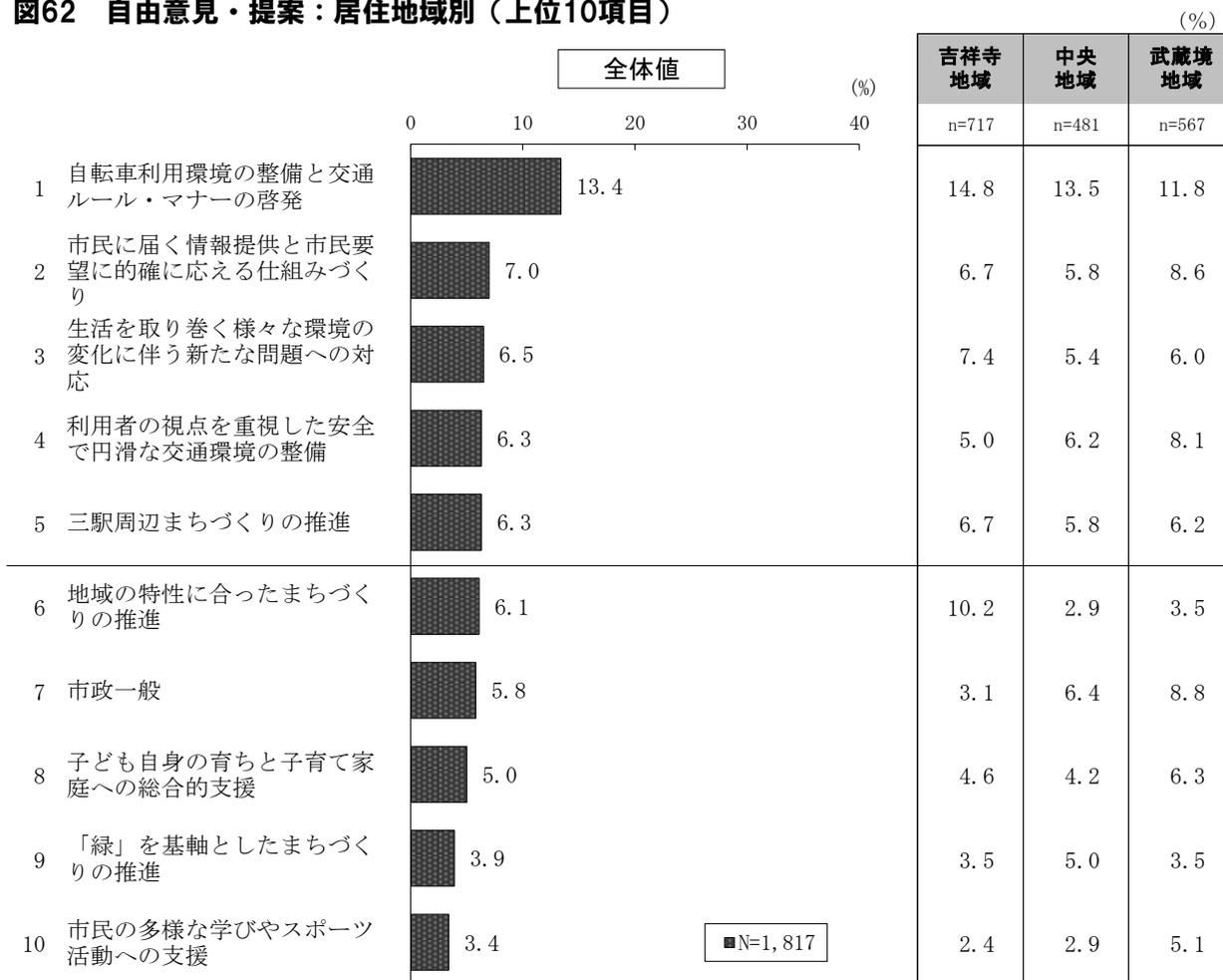


性・年代別による差が大きいのは、「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」と「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」の2項目でした。

「子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援」は女性の20歳代以下と30歳代で割合が高く、「自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発」では男性の20歳代以下で高くなっています。

(7) 居住地域別比較

図62 自由意見・提案：居住地域別（上位10項目）



地域別による差が大きいのは、「地域の特性に合ったまちづくりの推進」の1項目のみで、その他の項目では地域別による大きな差はみられませんでした。

「地域の特性に合ったまちづくりの推進」は、全体値6.1%に対して、吉祥寺地域では10.2%と高くなっており、中央地域（2.9%）、武蔵境地域（3.5%）では低くなっています。

(8) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、項目ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して、紹介します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としています。が、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

1. 健康・福祉					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
支え合いの気持ちをつむぐ	27	市民の集いなど、いつでも手話通訳があればと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		市報を見ていると高齢者に対するサービスばかりが目につきます。一方方向のサービスを充実させるより高齢者の方はお金と時間がある方が多いのだからボランティアとか貢献してもらう方向を検討して欲しいです。	女性	50歳代	吉祥寺
		外国の方とかよく吉祥寺を知らない方とかの為にガイドが出来るボランティアスタッフがいたら良いと思う。英語はなせる人とか。	男性	50歳代	吉祥寺
		1人暮らしなのですが、どうしても職場以外のコミュニティに所属する機会がなく、孤立してしまう気がします。どのようにその部分を広げていけるかというのは課題だと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		防災公園づくりが盛んだが、その利用訓練においてほとんどなされていない。混乱時にリードできる災害ボランティアを地域ごとに育てる施策を。	男性	60歳代	中央
		高齢化が進んで、お年寄りの孤立化が進んでいます。うるさがられない程度に市役所が率先して高齢者への声がけをしたほうが良いと思います。よろしくお願いします。	女性	50歳代	中央
誰もが地域で安心して暮らしつつげられる仕組みづくりの推進	10	障がいのある子どもの中学校のことでありますが現在知的障がい児の通える市立中学校は四中だけです。小学校は2つあります。武蔵野市は横に広がっているので境地区にも知的障がい児の通える中学校を作っていただきたいです。放課後施策もお願いします。	女性	40歳代	武蔵境
誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	43	市民の為の病院を建ててください。若い内は考えもしませんでした。市民病院をお願いします。医師会に負けないで何とか考えて下さい。お願いします。	女性	70歳以上	吉祥寺
		人間ドッグの検査項目を小割りにして、市の定期健診時にオプション（有料）で受診出来る様にしてください。	男性	60歳代	中央
		体育館・運動場・ジムが1ヶ所しかなく、そこが長期休館になるととても不便。もう1ヶ所欲しい。「健康・福祉」には引き続き力を入れて欲しい。	女性	40歳代	武蔵境
		子どもの医療費も中学生まで市が負担してくれるし、各種検診も充実していてとても住みやすい自治体だと思います。	女性	40歳代	武蔵境
		救急病院を増やして欲しい（救急車でたらい回しがないようにして欲しい）。	女性	50歳代	武蔵境
		各種検診・予防接種はもっと積極的に推進すべき。補助が足りない。	女性	40歳代	武蔵境
		育児相談の時間（13：30-14：30）がちょうど昼寝の時間と重なっており、行きたくてもなかなか行けない状況です。小児科の先生の都合もあるかと思いますが、午前中や夕方などにも行って頂けるととても嬉しいです。	男性	40歳代	武蔵境
		補助がでる健康診断の年齢が高い。以前の市ではもっと低くから設定、間の年数も短い。	女性	30歳代	武蔵境
		40歳でしたので、今年は各種がん検診を活用させていただいています。所得が低いため、無料で検診していただける制度は大変ありがたいです。	女性	40歳代	吉祥寺

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	23	老人に優しい武蔵野というイメージが根付きつつあります。歩いていける地域に高齢でも楽しめ役に立てる場所をもっと増やして欲しい。若いママさんたちの子育ての支援がしたいと思います。	女性	70歳以上	吉祥寺
		精神障がい者の作業所の開設を切実に願います。	女性	70歳以上	中央
		高齢者、障がい者等いわゆる弱者層に武蔵野市独自の施策を推進するよう配慮願います。	男性	70歳以上	中央
		元気な老人が増えているのでこの力を活用出来る場の提供を増やして貰いたい。またあれば情報の提供をして貰いたい。	男性	70歳以上	中央
		アパート代を払うと食べるのがやっとなです！！寿命が伸びた現在高齢者が楽しく働ける所を設けて欲しいです！！難しい事は無しで。	女性	50歳代	武蔵境
		武蔵野市は集合住宅居住者が多く特に高齢者が多くみずからコミュニケーションを求めて行動することが少ないので一般の人と会話の機会を希望します。	男性	70歳以上	中央
住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	45	他市には、お年寄りと障がい者が一緒に暮らす福祉施設「共生ホーム」が設置されています。とても良いことと思います。ぜひ「共生ホーム」考えて頂ければと思います。	女性	70歳以上	中央
		特老施設をもっとほしい。夫は最後まで90才以上が待っているからと言われ入所出来ず、老人ホームを利用するしかありませんでしたが介護4以上は家庭で1人では見れません。施設をもっと多く建ててほしいです。	女性	70歳以上	武蔵境

2. 子ども・教育

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	90	学童クラブの預かり時間見直しをお願いします。現在子どもを保育園に預けていますが、保育園を卒園後に仕事を辞めなければいけません。	女性	30歳代	吉祥寺
		近隣の杉並区に比べ保育園の待機児童対策が遅れている。政府の方針に沿って早期に対応して欲しい。	男性	40歳代	吉祥寺
		今年子どもを出産しましたが様々な子育て支援のイベント、お知らせなど手厚いことに驚いています。ただ、保育園の入所はやはり簡単ではないようですので改善されればなど思っています。	女性	20歳代以下	吉祥寺
		最近、周囲に母子家庭が多くなり、子育てを上手に出来ない親が増えつつあるよう見受けられます。コミュニケーションが中々取れず、母親が苦しんでいる状態が多いので支援をお願いしたい。	女性	60歳代	吉祥寺
		保育園の待機児童が増加していく中で、認証園の補助金も減額され、子育てをしながら働く世帯の支援を本気で考えていただいているのか非常に不満です。働き、収入を得て市民税を納めている世代が割を食っている自治体には未来を感じなくなると思います。	女性	30歳代	中央
		他市にはない、双子サークル（市が開催する）があり、双子を育てる親として心強い。ただ、保育園に現在入れない状況なので早急に対策を出してもらいたい。	女性	30歳代	中央
		気軽に幼い子どもを預けられる所がすくない。あっても利用しづらい。保育園に入りたくて情報を集めたくても窓口職員が充分な対応をしてくれない。困る。	女性	20歳代以下	武蔵境
		保育園は駅の近くに作るべき。共働きでそのまま出勤なのだから。無理なら園バスやムーバスを登園や帰りに出すだけでもしてほしい。	女性	40歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	12	高齢者よりも未来ある子どもたちに力を注いで欲しい。子育て世帯に優しい自治体になってもらいたい。	女性	40歳代	吉祥寺
		子育て中のママが活躍出来る場所があると嬉しい。保育園に預けられないけど、少しは家計の足しにしたいので。	女性	30歳代	中央
		0123などの施設が吉祥寺に集中していて引越してきてから2才児を連れどこへ行くのも自転車で20分かかります。近所では小さい公園に密集している状況です。子育てファミリーも多くいる境南町にも是非親子が遊べる環境をお願い致します。	女性	30歳代	武蔵境
青少年の成長・自立への支援	15	保育園は育休中の在園児の保育が可能なのに学童クラブは育休中に退会となってしまうのは負担が大きい。定員があいているのなら育休中も受入れてほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
		小学生が放課後に遊べる「あそべえ事業」はすばらしいと思います。でも、市内にもう一軒「児童館」ができると良いなと思っています。	女性	40歳代	吉祥寺
		4年の子どもがジャンボリーに参加。とても有意義な時間を過ごしたようです。地域の皆様と市からの援助で成り立つジャンボリーは素晴らしいと思います。予算成立も大変かと思いますが、いつまでも続くジャンボリーであると願っています。	女性	30歳代	中央
		学童クラブの開所時間について、子どもの安全を考え、のばしてください。（通常、午後7時まで。夏休み等、午前7時～午後7時まで）フルタイムで働く保護者が多くなっています。今の社会の勤務時間の形態に合わせ、学童の開所時間も考えていただきたい。	女性	40歳代	武蔵境
子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	25	吉祥寺の駅近くでいろいろな市の手続きや子どもと遊ぶスペース（はらっぱ0123のような）があるととても助かります。吉祥寺図書館をよく利用させていただいてますが、もっと子どものスペースを使いやすくして欲しいです。紙芝居は使わないので子どもが床で本を読むスペースに変更してくれればいいのに・・・という気がします。	女性	30歳代	吉祥寺
		元図書館の空地に三鷹市のはなかいどう（老人施設）を作ったらどうか？市営で安く使える同じ敷地に市営の保育園も作ってほしい。土地があいてるのはもったいない。	女性	40歳代	中央
		未来ある子ども政策を最優先して欲しいです。街づくり→公園ばかりつくっていると思います。武蔵野中央公園と、こうちゃん公園の近くに、また公園が出来る予定と聞いて、がっかりしています。保育園をつくってもらいたかったです。保育園が足りないと思います。	女性	30歳代	中央
		保育園や幼稚園、小学校などでの事故や大けがを防いでほしい。日頃職員同士で情報など話し合い、マニュアルだけでなく事故後の対応が甘くならないよう子どもの命を守ってほしい。熱中症対策。	女性	60歳代	中央
		プレイスに乳幼児の遊べるスペースが欲しいです。地下には青少年向けがあるのになぜないのでしょうか？絵本のある2Fのスペースは少し声が大きくなっただけでここは本を読むスペースです・・・と注意されてしまいます。西部は乳幼児の数が増えています。0123がないのであれば、プレイスの中に遊べるスペースを作って欲しいです。（児童館もありますが・・・0123ほどスペースもありませんし・・・）	女性	40歳代	武蔵境
		乳幼児の子ども施設は、充実していますが、中高生の為の施設としては不登校の子がフラッと立ち寄れる場所が必要です。その対策が若者のひきこもり対策につながると思います。	女性	40歳代	武蔵境
		セカンドスクール他といったその日だけの支援ではなく子ども達が思いっきり遊べる場所を確保してほしいです。コミセン等にも「うるさい」といって嫌がられたり公園に行ってもボール等で遊ぼうとしても危ないと叱られ、思いっきり遊ぶ場がありません。地域の方にももっと理解してほしいです。	女性	40歳代	武蔵境
		認可園の定員について、待機児童を減らしたいのはわかりますが先生の人数に対する子どもの数が多すぎ。オーバーワーク気味です。保育の質の低下や事故が起こる前に適正人数に戻していただきたいと思っています。	女性	40歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
次代を担う力をはぐくむ学校教育	39	地域に子どもが増えて活気がでてきたので、もっと子育て世代が根付くよう、子育て支援を充実させて欲しい。本宿小学校がとてもよい学校なので、合併せず存続させて欲しいです。あれだけ平和でのびのびした小学校は稀。	女性	30歳代	吉祥寺
		子どもの登校、下校時刻がメールで届く「こども登下校メール」というものがあります。23区内の小学校ではかなり普及しています。武蔵野市でも導入してもらえるとありがたいです。	女性	40歳代	吉祥寺
		小学校のクラス人数について大規模な学校では1クラスの人数が多く、特に低学年は落ち着きがもてず、学習を進めるのが厳しい状況であることを強く感じます。低学年だけでも30人学級制を実施してほしい。	女性	40歳代	吉祥寺
		いじめ対策にもっと力を注いでほしい。とくに中学。市の中学を避けて私立に行こうとする傾向が止まらない。現状を真剣に受け止めるべきだ。	男性	60歳代	中央
		子ども達の教育にはもう少し市政として重点を置いて欲しい。先生方の数（サポーターも含めて）も増やして欲しい。未来を担う者にこそ予算を使って欲しい。	女性	30歳代	武蔵境
		学校教育を充実させてほしい。例えば、渋谷区のように地域に開かれた特色ある学校づくり（理科教育重点校、英語教育重点校、小中一貫校など）は、素晴らしいと思う。学校希望選択性の実現は簡単ではないと思うが、今後、私立にはない公立学校の良さをどんどんアピールする必要があると思う。	女性	30歳代	吉祥寺

3. 文化・市民生活					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域社会と市民活動の活性化	47	市民が自分達で進めていくことに対して、予算をたくさんつけてほしい。地元意識を高め「この町に住んでよかった」と思う気持ちを高めるために予算の後押しは必要。市は内容に関して口出しは止めるべき。地元色がなくなってしまう。	男性	50歳代	吉祥寺
		特に災害などの為に小さい助け合い地区等をきちんと組み分けをし定時会合等を持つ事を義務づける位の方が今は大切。公ばかりあてにしないようにも大切です。	女性	60歳代	吉祥寺
		コミセンに定休日はいらないと思います。その分利用できる日が増えると嬉しいです。	女性	40歳代	吉祥寺
		各町内のコミュニティセンター制度だと隣近所の付き合いが薄れるため町内会制度に変更できないでしょうか？	男性	70歳以上	中央
		仕事をしているため、地域のことが身近ではありませんが、近々、リタイアしたらもっと地域が身近なことになるので、これからはもっと関心を持たないと・・・と思う。地域の拠点としてコミセン以外に小中学校の活用をした方がよいと思う。	女性	50歳代	中央
		市内各所にあるコミセンの建物が古いと思います。もっと綺麗な建物にすればと思います。	女性	40歳代	武蔵境
		コミュニティセンターにおいて、様々な講座をもっとたくさん開講して欲しいです。たとえば地域の高齢者の方が講師となって着付け教室を行うなど・・・	女性	30歳代	武蔵境
		境1・3地区には集会所がない。西部コミセンまたは西久保コミセンは不便。	男性	70歳以上	武蔵境
互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	14	歴史を伝え、平和を守るということを子ども達の世代に残していく事業として平和事業に力を入れて下さってうれしいです。私自身武蔵野で育ちましたが、次世代に継承していくことが今こそ求められていると思います。行政の力は偉大です。	女性	60歳代	武蔵境
		緑が多く、比較的安全で美しい武蔵野が大好きです。これからもこの市政が続くことを願って居ります。特に11月24日平和の日があることをほこります。	女性	70歳以上	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民文化の醸成	25	高円寺阿波踊りの様な、周辺地域から人を集めるビッグイベントを企画し、街を盛り上げて欲しい。	男性	60歳代	吉祥寺
		武蔵野市の名物をつくってほしいです（食品）。境もおまつりの強化で活気を運んでほしいです（スキップ通りの延長など）。	女性	40歳代	武蔵境
市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	62	中央図書館3階で受けるレファレンスがとても良いです。今後も専門知識でレファレンスをお願いします。図書館はその地域の大切な文化だと思っています。	女性	40歳代	吉祥寺
		自習できるスペースの拡大、充実をお願いしたいです。	男性	30歳代	吉祥寺
		高齢者福祉は充実していると思いますが、現役世代への生涯学習支援も充実させてほしいと思います。	女性	30歳代	中央
		三鷹駅近くに住んでいるので、どの図書館にも遠く不便を感じています。市政センターで図書館の本の貸・返却ができるようにしてほしいです（インターネットで予約したものを受け取る等）	女性	30歳代	中央
		市民文化会館・体育館・プールの施設老朽化が気になる。特に市営プールのプール外の部分（更衣室）の衛生状態に改善を求めたい。	女性	40歳代	中央
		三鷹駅北口前に図書館の本の返却ポスト作って下さい。吉祥寺・境駅の近くにはありますが、三鷹だけ・・・。	女性	50歳代	中央
		中央図書館の土日の開館時間を長くしてください。	男性	40歳代	中央
		市内で利用できるプール（屋内）が、武蔵野境駅周辺にあれば良いのですが。	女性	50歳代	武蔵境
		武蔵野プレイスの広場を利用して、月一で市民の楽しみなイベントを企画してほしい。子どもたちが明るく楽しめるものや、高齢者の方も楽しめるもの（例えば、フリーマーケット、芸術の祭典など、青空ミュージック）質のよい生のオーケストラを聴けることで感性が高まると思います。	女性	30歳代	武蔵境
		図書館の児童書を増やしてほしい。（借りたい時に借りられないことが多い）	男性	40歳代	武蔵境
地域の特性を活かした産業の振興	21	貴重な市民農地の保護対策に積極的に取り組むべきだと思う。	女性	60歳代	吉祥寺
		市内全般の商店街（吉祥寺センター除く）が衰退化の加速が多く見られる。シャッター商店街を復元、対策を打ち、街を活性化してほしい。商店街は、吉祥寺駅前だけではない。	女性	40歳代	中央
		吉祥寺の魅力のひとつバラエティある個人商店がチェーン店などにとってかわられないよう何か公的にできないもののでしょうか。これからもずっと“住みたい街No.1”でありますように！	女性	60歳代	吉祥寺
		起業を目指す人へのバックアップに力を入れてください。吉祥寺の店はほとんどフランチャイズの店になってしまいました。地元の人々のアイデアを活かした店を育てることは大切です。	女性	70歳以上	武蔵境
		吉祥寺だけでなく三鷹、武蔵境の地域活性化を推進してもらいたい。（地域イベントの促進、若い世代の入居促進策など）	男性	20歳代以下	武蔵境
都市・国際交流の推進	6	これからの日本（世界）を背負う若い人達を国際人にするため、在住の外国の方との取組みを増やし、費用をかけずに推進する等をお願いしたい。	男性	50歳代	吉祥寺

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
災害への備えの拡充	41	ツイッターとFBでの情報発信はよいと思う。マメな発信をお願いします。防災対策を街ぐるみでして欲しい。火災に強い街、防災グッズの配布や紹介など。	女性	40歳代	吉祥寺
		災害に直面したことの無い町なので一般の人が災害の行事とかに参加しない。各、小、中の校長はじめ、職員が市内に住んでいない為、学生への指導が出来ていない。小さい時から参加させる習慣が必要。	男性	70歳以上	吉祥寺
		首都直下型地震の同時多発火災対策として東京都の他の地域に推進しているスタンドパイプの導入を武蔵野市も早急に実施すべきである。同時に復電時の通電火災対策を強力に推進すべき。	男性	60歳代	中央
		公共施設にソーラー発電を取り付けるなどして、災害時に備えてほしい。	女性	60歳代	中央
		防災の強化をさらに進めてほしいです。食品医薬品の備蓄や非常時のトイレの整備、水道管の耐震等もさらに強化。また、是非ドクターヘリ等の導入等含めて医療機関と連携を進め、さらにペットの避難所やペットを同行できる避難所も作っていただけたらうれしいです。	女性	50歳代	武蔵境
多様な危機への対応の強化	37	事件が起きたことを口実にして防犯カメラだらけの町にするのはいかがでしょうかと思います。監視社会はなんだかおそろしい感じがします。	女性	60歳代	吉祥寺
		交番が不在になることのないよう、必ず待機している体制を整えて欲しい。	女性	50歳代	吉祥寺
		防犯カメラ、外の電灯をふやしてほしい。怖い。事件が起きないように取り締まりをお願いします。	女性	40歳代	吉祥寺
		吉祥寺は人気があり、他地からの出入が多く健康で働ける老人等にパトロールをして頂きたい。新聞テレビ等、様々な暴力、殺人事件が多く、安全な街作りをして下さい。	女性	70歳以上	吉祥寺

4. 緑・環境					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民の自発的・主体的な行動を促す支援	17	公的緑化事業のみでなく、個人の緑化運動も推進して欲しい。例えば住宅地では樹木1本につき年間10円程度を固定資産税より”協力金”をして減額するとか（但し年間総額で500円ぐらいを上限として）。	女性	70歳以上	吉祥寺
環境負荷低減施策の推進	8	原子力の利用や従来型の拡大再生産による社会の推進ではなく。自然エネルギーへの方向転換を進めてほしい。少々不便は我慢できるはず、地味でもかまわない文教豊かな町としたい。	男性	60歳代	武蔵境
		家庭用太陽光発電パネル設置率で日本一を目指しませんか！武蔵野市として市内で新築される方で発電パネル設置予定の物件には補助金を手厚くしてはいかがでしょう？	男性	40歳代	武蔵境
「緑」を基軸としたまちづくりの推進	70	玉川上水が汚な過ぎです。もっと整備が必要だと思います。	女性	40歳代	吉祥寺
		武蔵境南口の緑化と同等の緑化を吉祥寺でも行っていただきたい。	男性	50歳代	吉祥寺
		子どもがサッカーできる公園（広場）をもっと増やしてほしい。どこの公園も「ボール禁止」「静かに！」と看板があり、子どもたちがのびのびと思いきり遊べる公園がない！！	女性	40歳代	吉祥寺
		新しくできる住宅の緑化がほとんどされていないので、街並がすすんでいるように感じます。助成だけでなく、緑化部分の義務化や減税など思い切った対策で街に緑とうるおいを取り戻して欲しいです。	女性	30歳代	吉祥寺
		街路樹の落葉が秋になると庭に吹き溜まりとなって積もってしまい、掃除が大変です。若い人ばかりが住んでいるわけではなく年寄りにとって、掃除も一苦勞です。有料にする解決方法ではなく、再考をお願いします。	女性	60歳代	中央

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
「緑」を基軸としたまちづくりの推進(つづき)	70	スポット的な公園が沢山出来、子供の遊び場が増え、喜ばしいです。畑が、どんどん住宅地になり、緑が少なくなっている感じがします。緑の多い町であってほしい。それで23区との差別化でき、住みやすい、住みたい町であり続けられると思います。	男性	40歳代	中央
		西久保に野鳥の森公園があります。緑深い公園ですが、いつ行っても人がいなくて、怖い(さびしい)です。もう少し木を切るなり、草花の背を低くするなどして、人々に愛され、利用される公園にして下さい。駐輪場も明るくして下さい。もったいないです。せっかくの公園なのに、残念です。	女性	50歳代	武蔵境
		子どもと一緒によく公園を利用するのですが、水遊びのできる公園が三鷹・吉祥寺エリアにしかありません。境エリアにもほしいです。また利用時間も10~17時ではなく、9~16時ではダメでしょうか？子どもには午前中の活動が大切ですが、暑い中遊べる場所が少ないです	女性	20歳代以下	武蔵境
循環型社会システムづくりの推進	40	牛乳パックの回収(各家庭)を推進して欲しいです。	男性	30歳代	吉祥寺
		資源ごみの収集につきまして、毎週、該当日になりますと違法業者の車輛が徘徊し、古紙を持ち去り不気味な思いをします。時に自宅敷地内に立ち入り不快です。古紙は市の資源かと思えます。このようなことのないよう強固な対策を願います。市報等でも啓蒙願います。	女性	40歳代	吉祥寺
		ごみの回収、市役所での電話の対応など、本当にいてねいにして下さり、ありがとうございます。カラスは黄色に弱いときいています。有料ゴミ袋を黄色にはしませんか？	女性	50歳代	吉祥寺
		ゴミ袋について 高齢者の一人暮らしが増えております。ゴミ袋30を作して下さい。老人はあまりゴミを出さないと思います。また、30+50と組合せも可能。ちよっぴりゴミの削減になりませんか？	女性	70歳以上	中央
		ゴミ袋はより小さいものがあつた方がよい。分別すると燃えるゴミは少なくなるため。また、世帯も単身が増えていと思う。	女性	40歳代	武蔵境
生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	118	“歩き煙草”をしている人が凄く多いです。歩行者、特に小さい子どもに危ないですし、受動喫煙で迷惑しています。街のイメージにもよくないのでマナーの良い武蔵市になれるよう、条例や罰則など強化して欲しいです。	女性	30歳代	吉祥寺
		最近カラスが異常に多く子どもの通学路でも何匹かいるので、こわいです。駆除とかは出来ないでしょうか。	女性	30歳代	吉祥寺
		吉祥寺北口駅前広場に喫煙スペースがあるのは、まるで奨励している様で市の顔である駅には恥ずかしい事と感じております。	女性	60歳代	吉祥寺
		ペットを飼う人が増えたので、トラブルが多くなっている。鳴き声やふん尿の始末など。特にふん尿については、杉並区のように自宅できせるようにしないと、「きたなくてクサイ町」になってしまう。	女性	50歳代	吉祥寺
		喫煙のマナーは個人の意識ですが、もっと厳しくとりしまって欲しいです。喘息持ちにとっては命に関する問題なので宜しくお願い致します。	女性	20歳代以下	武蔵境
		横浜市が取り組んでいるような、レストラン、飲食店での全禁煙化や公道での歩きながら、自転車に乗っての喫煙の取締を徹底して頂きたい。受動喫煙の被害を防ぐ対策を早急に考えて頂きたいです。	女性	40歳代	武蔵境
		他市で行っているところもありますが、武蔵野市でも市民の持込食材の放射性物質検査を行う体制を整えてほしいです。よろしくお願ひします。	女性	30歳代	武蔵境

5. 都市基盤					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
地域の特性に合ったまちづくりの推進	111	狭い歩道にある電柱の撤去と電線電話線の地下化を強く希望します。最近多発している竜巻による被害防止にもなり町の美化にもつながります。特に今の女子大通りは狭い歩道で危険すぎます。	女性	60歳代	吉祥寺
		吉祥寺在住です。歩道へ看板を出している店舗が多いですが、歩道をふさいで危ないです。特に中道通りは改善する必要があります。	女性	60歳代	吉祥寺
		吉祥寺がこのところ吉祥寺らしさを失いつつある気がします。派手な商業施設が増え、心が落ち着きません。	女性	40歳代	吉祥寺
		住みたい街、住み良い街の実現のビジョンを住民対話でつくり上げてほしい。野放しの開発をさせないようにして下さい（マンション、ビルが立ち並ぶことのないように）。吉祥寺駅南口は武蔵野市らしい再開発をおねがいます。	男性	60歳代	武蔵境
都市基盤の更新	7	市内の老朽化施設の再編・改修について、地域住民の声をもっと反映するべきだと思います。住民が中心となった検討委員会を設置してはどうでしょうか。	女性	30歳代	武蔵境
		これからは、何かを新しく作っていくことよりも、今あるインフラなどの老朽化修繕など、既存のものを整備することに重きをおいていただきたいと思います。	女性	30歳代	武蔵境
利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	114	美大通りを高速度で走る車両が多く困っています。速度制限に効果のある対策をお願いします。	女性	30歳代	吉祥寺
		住宅地域でのタクシー、一般車の通り抜けが多い。原付が一通を逆走するケースも増えており、新聞配達逆走していることもある。高齢者が多くなっているので警察と連携して対応してほしい。	男性	50歳代	吉祥寺
		ムーバスの北西循環の運行時間の朝晩拡大してほしい。（朝7時～夜8時半）	男性	20歳代以下	吉祥寺
		ムーバスの利用者が大変多いので運行本数を増やしてほしい。	女性	30歳代	吉祥寺
		駅前のタクシー違法駐停車を厳格に取り締まってほしい。特に雨の日は交通渋滞の主因となり住民は困惑・警察の横暴さにあきれかえっている。	男性	50歳代	吉祥寺
		ムーバスも全国に先駆けて開始しただけのことはあり素晴らしいが、現在は駅中心のネットワークだが地域間を結ぶのも特に東西にががあれば有難い。	男性	70歳以上	吉祥寺
		ムーバスの運行経路を増やして欲しい。老人になると自転車も乗りずらくなるので、足として細かい経路があると助かると思います。	女性	70歳以上	吉祥寺
		ムーバスで武蔵境から市役所へ行けるようにして下さい。駅から市役所までバスがないのはお年寄りにとっても私達母親にとっても大変不便で、おかしいと思います。	女性	30歳代	中央
		中央公園、南側の千川保育園側から出てくる道路にガードレールをつけて欲しい。子どもが飛び出してキケンです。また信号があるとさらにいいです。	女性	30歳代	中央
		千川小学校正門前の道路は、交通量も増え、スピードを出している車もあります。児童の登下校以外の時間帯も心配です。	女性	50歳代	中央
		武蔵野市とても住みやすいです！渋滞が解消されるとよいと思います。朝（7:00ころからでも）ムーバスが走ってくれれば、車の送りがなくなるので、渋滞が減ります。（北西循環）そして、スクランブル交差点を増やすことです。どうかご検討下さい。（三鷹通り×井の頭通り）（吉祥寺×井の頭）	女性	40歳代	武蔵境
ムーバスのブレーキ音を軽減してほしい。	男性	40歳代	武蔵境		

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	244	吉祥寺駅周辺の駐輪場が足りない。土日は特にとめられず困っている。	女性	40歳代	吉祥寺
		自転車のマナーと罰を厳しくして欲しい。無燈も多い。特にサンロードの中は乗車しないことをはっきり掲示して欲しい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		駐輪場は整備されたが買い物する店から遠いので不便を感じる。また、道路が狭くて歩道を走行する自転車が多く危険。自転車を共有するレンタルサイクル、自転車専用レーンの整備など自転車が快適に過ごせる街作りを希望します。	女性	50歳代	吉祥寺
		吉祥寺駅周辺の放置自転車だいぶ片付いて通行しやすくなりました。サンロード、ダイヤ街など歩行者の多いところでの自転車走行は禁止してください。キケンです。	女性	60歳代	吉祥寺
		駐輪場の無料時間を3時間にしてほしい。買い物をゆっくりできない。	男性	20歳代以下	吉祥寺
		自転車運転についてはマナー教室等は効果がないので、道路を分けるなど目に見える手段をとってください。	男性	50歳代	吉祥寺
		交通、歩行者の安全のために自転車走行（者）に関する教育、規制を行って欲しい。交通法規を知らずに走っている自転車は歩行者にとって恐怖です。	女性	60歳代	中央
		携帯電話を操作しながらの車や自転車走行が多く、安心して歩ける道が少ないです。取り締まりをお願いします。	女性	40歳代	中央
		武蔵野市は行政の配慮が行き届いた住みやすい街だと思います。ただ自転車で三鷹駅南北の行き帰りが非常に不便です。駅のすぐ横に自転車専用の地下通路があれば・・・と願っています。	女性	50歳代	中央
		自転車にやさしい街づくり（自転車専用レーンの整備、駐輪場での簡単な点検・修理サービスなど）。	男性	40歳代	中央
		かえで通りの自転車専用道路が境南町2丁目のバス停のところから無くなります。自転車がそのままのスピードで歩道に入り歩行者は非常に恐い思いをすることがあります。専用道路の切れる所に注意を喚起する目立つものを作っていただきたいと思います。	女性	60歳代	武蔵境
道路ネットワークの整備	60	道路のデコボコがひどく大型車が通ると家が地震のように振れる。（アスファルトの仕上げが雑である）街路樹下の雑草が伸びきっている箇所が多い。	女性	50歳代	吉祥寺
		セットバックを強制的にやってほしい。やる家とやらない家で狭い道がまっすぐにならずデコボコしているのはおかしいです。	女性	60歳代	吉祥寺
		道路整備に関し、いつも同じ道路ばかり整備されて、まったく手をつけない道路もあります。すべての道路を順次、整備してください。	女性	60歳代	武蔵境
		読み方のわからない地名が多いので、仮名を振った看板がほしい。「境南町」「境本公園」「本村公園」など字は易しいが正しい読み方が不明です。主な道路には愛称をつけてほしい。	男性	60歳代	武蔵境
		吉祥寺東町の住宅地の道路拡張。どの住宅街でも、車がすれ違う事が出来る道路幅を設けて欲しい。	女性	50歳代	吉祥寺
下水道の再整備	13	吉祥寺サンロードを歩いて思うのですが、下水の臭いにおいがすることがあります。何とかならないでしょうか。	女性	70歳以上	吉祥寺
		玉川上水の水質（下水処理水が現状）を向上させて夏におわないようにして下さい。	男性	60歳代	武蔵境
住宅施策の総合的な取り組み	13	高齢者福祉型住民ですが、単身者向けの1DK、1Kではせまいので2DKも住める様にしてほしいです。宜しくお願いします。	女性	70歳以上	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
三駅周辺まちづくりの推進	114	駅（吉祥寺）が新しくなるのが楽しみです。駅前のデザインをホットするような植え込みにして欲しい。ロータリー、バス停などにも気を使ってさすが吉祥寺といわれる町作りをお願いしたいです。落ち着いた町作りを希望したいです。	女性	60歳代	吉祥寺
		三鷹駅北口エリアの再開発をお願いしたい。高層マンションのタワーだけが妙に目立っていて他は非常に殺風景に思えてならない。武蔵野市らしくない。	男性	50歳代	吉祥寺
		三鷹駅の北口ロータリーが使いづらくなりました。前のようにバス停の位置を戻して欲しいです。そして南口のように歩行者は2階にもらえる直接2階のお店にもいけるし駅にもいけるし危なくないので便利です。周りにも南口のようにして欲しいという人がたくさんいるのでぜひこの意見を検討してください。	女性	20歳代以下	吉祥寺
		東急イン（吉祥寺駅前）の井の頭通り沿いあたりの歩道が狭すぎる。井の頭線の高架下は自転車のすれ違いが困難。ママチャリの大きさを考えて欲しい。京王電鉄が金網をもっと下げて市民に開放してくれればもう少し広く信号待ちも場所が出来るのに。スペースはあるのだから私有といえど駅前。京王電鉄、考えて欲しい。	女性	40歳代	吉祥寺
		三鷹駅の北口周辺には駐車場などの用途の土地が多くあります。街の価値を高めていくためにも今後の開発には、市が積極的に関わっていただくことを希望します。街の入口にパチンコ屋とチェーンの居酒屋が立ち並ぶというのは、街の印象を悪くするものかと思えますし、治安にも悪影響を与えたいと思います。	女性	30歳代	中央
		JR三鷹駅が閉まった後、三鷹北口と南口の交通はうす暗い地下道しかなく、恐い感じがするので、地上で行きかいができる歩道橋のようなものを設置して欲しい。	男性	40歳代	中央
		三鷹駅北口をもう少し、活気あるよう、していただけたら・・・と思います。他区、他市の知人から北口の印象が南口にくらべて薄いと思うと指摘されることが多い。	女性	40歳代	武蔵境
		市報常々拝見していますがいつまでたっても武蔵境駅（北口）完成しないので完成図などのせて頂きたいと思いました。	女性	70歳以上	武蔵境
		武蔵境駅が高架化し南北が自由に通行できるようになり、とても便利になった。周辺道路の整備も進み、くらしやすくなった。	女性	40歳代	武蔵境
		武蔵境は、新しい駅の改札ができて便利になった。でも、入口などももう少し美化できないでしょうか？近くのトイレの異臭やお墓なども見えないように美化して、駅までの道を明るく清潔にしてほしい。汚すぎて不愉快だ。	女性	50歳代	武蔵境
安全でおいしい水の安定供給	5	上水道の地下水利用を進めて欲しい。この水のおかげで吉祥寺の街の飲食業特にコーヒーや紅茶が特段においしく商業の発展に大きく寄与している。	男性	40歳代	吉祥寺
		武蔵野市の水道水は美味しいので、このまま供給を続けて欲しい。	男性	50歳代	武蔵境

6. 行・財政					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	14	市の職員がもっと町の中に入って来て欲しい。市民の声を汲み上げ、市と市民が協働して課題に取り組むことを期待しています。	女性	70歳以上	吉祥寺
		全ての施策を策定する時に当事者の声をしっかりとくみ入力してほしい。形だけのメンバーを募るのではなく地域に根ざした声を吸い上げ実行することを切に願います。	女性	50歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民視点に立ったサービスの提供	47	市は管理（施設）を外注にまかせていますが市の職員がもっと関心を持って巡回などして下さい。練馬区や杉並区などと比べて武蔵野市が一番管理が遅れています。	男性	70歳以上	吉祥寺
		武蔵野市役所はアクセスの悪い場所にあるので市政センターで出来る手続きを増やしてほしい。市政センターの夜間、休日窓口を中央以外の市政センターでも行って欲しい。経費に問題があるならば曜日付別の持ち回りなどで対応して欲しい。	男性	30歳代	吉祥寺
		夜用の電話対応宿直の方でなく各部に一人ぐらいおいてほしい。せめて9:00 p mまで。	女性	60歳代	吉祥寺
		保育園等、子育て支援事業やヒアリング等、ぜひ働く父母も参加できるように、土日開催にしてほしいです。	女性	30歳代	吉祥寺
		健康づくりや文化・生涯学習のプログラムを働いている人も利用できるように夜間や土日に広げてほしいです。図書館も夜9~10時迄開いている日が週1~2日でもほしい。	女性	40歳代	中央
		相談に対して、ワンストップで回答が欲しい。	女性	60歳代	武蔵境
		今の市の財政を支えるサラリーマンにも活用しやすい、市開催の教室や行政サービスをお願いしたいと思います。平日働くサラリーマンにはそのほとんどが時間的に無理なものしかないのです。	女性	40歳代	吉祥寺
市民に届く情報提供と市民要望に的確に答える仕組みづくり	127	いろいろ広報車が廻ってきているが反響して聞き取れないうちに行ってしまう。もう少しはっきり、ゆっくりと放送して欲しい。	女性	70歳以上	吉祥寺
		武蔵野市の防災・防犯メールサービスに加入しているが市役所が営業している時間外だと何も情報が入らない。リモートアクセスコンピューターを担当の方に持っていただくなどして、随時緊急情報を流さないと意味がないと（一応放送はあるが聞き取りにくく窓を閉めていると気づかない）思うが改善を要望したい。	女性	30歳代	吉祥寺
		市HPの情報が古いことがあります。たとえば8/31、9/1の週末の休日診察の情報がありませんでした。	女性	40歳代	吉祥寺
		広報紙類が多すぎる。デジタル化して「紙」は縮小してはどうか？紙の広報を残すにしても紙面つくりを刷新すべき。現状では読む意欲がわからない魅力なさすぎ。	女性	50歳代	吉祥寺
		広報の記事はカタカナ語を少なく高齢者にも分かり易いものにして欲しい。カタカナ新語辞典を手元においているが、引く手間を省ける様に。	女性	70歳以上	吉祥寺
		こういうダイレクトヒアリングの機会を増やしていただければと思います。	男性	50歳代	吉祥寺
		ツイッターによるお祭り等の周知はいいですね。よく利用しています。	女性	50歳代	中央
		市のホームページが使いにくいです。利用者の立場に立って作ってください。Pdf資料を掲載しているだけです。ファイル名だけでは、内容が分かりません。概略をhtmlで表示するようにして下さい。防災についても設備が〇〇にあるというだけで、実際誰が管理し、住民はどのようにして利用するのかまで踏み込んだ説明が欲しい。	女性	60歳代	中央
		毎年同じアンケートですが、その結果がどのように反映されたのか、目に見える形で市民に訴えてほしい。具体的にどの部署で、どんな風に取り組んで、どう改善、進歩したか等。	男性	70歳以上	中央
		2才児の子を持ちます。ケイタイへの安全情報はすごく助かります。事件までならないとNEWSなどでわからない事ばかりで・・・母にも教えており助かります。	女性	30歳代	武蔵境
		市内の行事を一目でわかるよう知らせをまめにしたい。参加しやすいボランティア等も載せて欲しい。	女性	50歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり（つづき）	127	ツイッター、フェイスブック、webの防災ページ等情報提供に力を入れておられますが、地震・大雨・雷などの情報がなかなか確認できません。検索のしやすさ向上して頂きたいです。即時にピンポイント・ワンクリックが望ましい。	不明	40歳代	武蔵境
		ツイッターフェイスブックで情報をリアルタイムに流され若者には高い評価を得られますが高齢者向けの情報発信をもっと工夫して欲しい。	女性	50歳代	武蔵境
		むさしの安全情報（メール）がほぼ毎日送られてくるが年寄りではないので振り込め詐欺系の情報は必要ない。受信したいメールのジャンルを選択できるようにして欲しい。	男性	30歳代	武蔵境
		市のサイトの更新感がとぼしい。FBやツイッターのTVを流すなどしてリアルタイム情報をUPしてほしい。それらの情報をストックしておくページも作って欲しい。色々面白い取り組みをしているのにうもれてしまっていてもったいない。	女性	30歳代	武蔵境
		”市報むさしの”に市内で発生した事故、犯罪の原因と対処をマンガ風でいいので警鐘の意味で記載できませんか。	男性	50歳代	武蔵境
		こうしたアンケート等で市民の声を集め、市政に役立ててもらえると嬉しいです。アンケートに答えることで、武蔵野市民としての意識や責任感も湧いてきて、よりよい街づくりのための意識啓発にもつながると思います。	女性	40歳代	武蔵境
公共施設の再配置・市有財産の有効活用	8	三鷹駅から井の頭公園までの道を観光スポットになるように整備。道路沿いの住民に庭の開放などをしやすくなるような法律を作って指導。（ジブリ行きのバスが結構混んでいる）散策路にして休憩してもらえるように。	女性	70歳以上	吉祥寺
		使用されていない土地や家屋を市で借り上げて、リフォーム等をした上で市民の家族に安く貸し出すことを積極的に進めて頂きたいです。	男性	30歳代	吉祥寺
社会の変化に対応していく行財政運営	48	市の職員数の減、賃金の減等、今後の武蔵野市を見て早急に財政改革に取り組んで下さい。夕張やデトロイト市は破たんしました。	男性	60歳代	吉祥寺
		市民税の負担が大きく、財政の運営の健全化を進め、負担が大きくならないようにしてほしい。	男性	50歳代	中央
		どの組織にも言えることだが、ムダを減らし、本当に必要なことにのみ予算を使用してほしい。人件費、超過勤務の見直し、通勤手当（経路）の調査など。民間は非常に厳しい。	女性	50歳代	武蔵境
チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	51	市内在住の各種専門家による常設の理事者補佐（諮問）機関の創設。報酬は廉価であっても、受諾頂ける方は多いと思います。	男性	50歳代	吉祥寺
		災害・危機に強い街作りの為にも市の職員は武蔵野市の住民を中心として採用していくべきだと思います。災害時には市民でない職員は市の為に役立つ事が不可能となる事態がありえる為です。	男性	70歳以上	吉祥寺
		市職員の他の部署の異動で、その部・課の担当課題に対処する能力が失われていることを痛感している。引継ぎも不完全。何とか対策を考えてほしい。その部署の専門性を確保してほしい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		市職員の仕事に対する意識が低すぎます。自分の仕事に最後まで責任を持って欲しい。ミスがあれば「間違えました」ですませず、きちんと市民の立場になって訂正するところまでが仕事です。	女性	50歳代	吉祥寺
		市役所はアルバイト、嘱託が多すぎる様な気がする。もっと職員を増員して、市民に寄り添った政策を推進してほしい。	男性	60歳代	中央

施策の体系以外					
基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
市政一般	105	多くの施策が高齢者よりのような気がします。子育て世代にはあまり有効なものが見当たらないような印象です。“高齢者の街”というイメージ。	女性	40歳代	吉祥寺
		もっと若手層が住みやすい街にして欲しい。子育てや若者向けのイベントが充実して、武蔵野に住み続ける若者と増やさないと一過性の町になってしまいます。	女性	50歳代	吉祥寺
		何につけてもこれで良しという事例はありえないので進行中の課題を掘り下げて長い時間をかけて地道にやっていると結果が少しずつ良くなります。	男性	70歳以上	吉祥寺
		市長は党派にとらわれず市民本位に考えて行政を進めてほしい。	男性	70歳以上	吉祥寺
		役所の方々との落ち着いた穏やかな暖かい対応を嬉しく思っております。	女性	70歳以上	吉祥寺
		今後とも住みよい市、街作りをお願い致します。自ら市民として出来ることはやりたいと思っています。武蔵野市民で良かったと感じています。	女性	20歳代以下	中央
		子育てが家庭です。何かと所得制限があり、補助・助成からはずれてますが、多額の税金をはらっているのが、不公平な感じがします。無料ばかりでなく、選択できるサービスがあるといいと思っています。	女性	40歳代	中央
		市職員の方は、各機関において、とても親切、丁寧で、好感が持てます。	女性	50歳代	中央
		ムーバス以降画期的な事柄がない。このチラシもそうだがムーバスばかり。そろそろ何か全国に先駆けてやってほしい。	男性	40歳代	中央
		住民の安心、安全を第一に考えて行政に当てて欲しい。一喜一憂的な政治はいかがなものか熟慮して欲しいものだ。	男性	70歳以上	中央
		道路やハコモノなどインフラ整備はおわっています。教育・子育て支援にもっと金を回すべきです。	男性	40歳代	武蔵境
		武蔵野市はとても住みやすい街で気に入っています。街路灯も切れていれば即交換してくださいませすし、ありがたいことです。	男性	40歳代	武蔵境
		いまや「タテモノ」行政の時代でもないのに、極力建造物を抑制すべき。社会保障もなるべく、自助型を推進し、自立した市民社会を創るべき。	男性	70歳以上	武蔵境
		これからも緑ゆたかで、みんなにとって心地よい（特に弱者）まちづくりをお願いします。	女性	40歳代	武蔵境
高齢者、子どもと区別するのではなく、全てが1つの地域に住める様な町づくり。かたよりがはげしいと思います。	女性	50歳代	武蔵境		
人件費削減が言われているが、民間と違い、ムダでも緊急時にそなえ、機能することができなければ、役所はただの相談所になってしまうので、世論にまげずにがんばってください。	女性	20歳代以下	武蔵境		
税金・保険料	53	年金額から介護保険、後期高齢医療保険を引かれ、2ヶ月で65000円で1ヶ月32500円で生活出来ません。多い額の方から引いて少ない私共からは引かないようにして下さい。とても苦しいです。それも天引きで？	女性	70歳以上	吉祥寺
議会	14	議員の給与が高すぎる。日給制にする、議員年金を廃止する、など。市議会議員の在り方、新しい政治システムを構築する。特別職の給与も高い。その地域の平均給与をベースにする。	男性	50歳代	武蔵境
		選挙の不在者投票の場所をもっと増やしてほしいです。以前（去年）杉並にいましたが、もっと沢山あり、便利だったので、投票を放棄しないで済みました。	女性	60歳代	武蔵境

基本施策	回答数	自由意見	性別	年代	居住地域
その他	97	市民が安価に使える葬祭ホールや市営墓地が欲しいと思います。市内にはセレモニーホールがなく、不便に思っています。市民が使える安いホールがあればいい。墓地にでも永代で使えるのがあればマンション式でも簡素なものでも作って欲しいと思います。	女性	50歳代	吉祥寺
		3年前に転入したが敬老の日にちなんだ各種イベント等に感謝し、また楽しみにしています。	男性	70歳以上	中央
		武蔵野市には多くの施設があり満足しているが、ただ宗教色のない斎場がない。市民会館の一部を改造して斎場にするなど、市民が利用しやすい斎場を設置されたい。	男性	70歳以上	武蔵境
		人だけでなく、ペットの住みやすい街づくりをしてほしいです。	女性	40歳代	武蔵境
		武蔵野市のゆるきやらが欲しいです。	女性	30歳代	中央

Ⅲ. 調查結果集計表

表1 集計対象者の基本属性

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	性別			年代別							居住地域別			
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全体	4786 100.0	1714 100.0	2925 100.0	147 100.0	162 100.0	775 100.0	915 100.0	696 100.0	788 100.0	1293 100.0	157 100.0	1829 100.0	1266 100.0	1527 100.0	164 100.0
男性	1714 35.8	1714 100.0	-	-	53 32.7	200 25.8	274 29.9	264 37.9	330 41.9	586 45.3	7 4.5	698 38.2	452 35.7	557 36.5	7 4.3
女性	2925 61.1	-	2925 100.0	-	107 66.0	575 74.2	637 69.6	432 62.1	457 58.0	705 54.5	12 7.6	1127 61.6	810 64.0	966 63.3	22 13.4
無回答	147 3.1	-	-	147 100.0	2 1.2	-	4 0.4	-	1 0.1	2 0.2	138 87.9	4 0.2	4 0.3	4 0.3	135 82.3
20歳代以下	162 3.4	53 3.1	107 3.7	2 1.4	162 100.0	-	-	-	-	-	-	45 2.5	47 3.7	66 4.3	4 2.4
30歳代	775 16.2	200 11.7	575 19.7	-	-	775 100.0	-	-	-	-	-	269 14.7	215 17.0	289 18.9	2 1.2
40歳代	915 19.1	274 16.0	637 21.8	4 2.7	-	-	915 100.0	-	-	-	-	364 19.9	246 19.4	298 19.5	7 4.3
50歳代	696 14.5	264 15.4	432 14.8	-	-	-	-	696 100.0	-	-	-	293 16.0	175 13.8	224 14.7	4 2.4
60歳代	788 16.5	330 19.3	457 15.6	1 0.7	-	-	-	-	788 100.0	-	-	333 18.2	218 17.2	232 15.2	5 3.0
70歳以上	1293 27.0	586 34.2	705 24.1	2 1.4	-	-	-	-	-	1293 100.0	-	517 28.3	362 28.6	412 27.0	2 1.2
無回答	157 3.3	7 0.4	12 0.4	138 93.9	-	-	-	-	-	-	157 100.0	8 0.4	3 0.2	6 0.4	140 85.4
吉祥寺地域	1829 38.2	698 40.7	1127 38.5	4 2.7	45 27.8	269 34.7	364 39.8	293 42.1	333 42.3	517 40.0	8 5.1	1829 100.0	-	-	-
中央地域	1266 26.5	452 26.4	810 27.7	4 2.7	47 29.0	215 27.7	246 26.9	175 25.1	218 27.7	362 28.0	3 1.9	-	1266 100.0	-	-
武蔵境地域	1527 31.9	557 32.5	966 33.0	4 2.7	66 40.7	289 37.3	298 32.6	224 32.2	232 29.4	412 31.9	6 3.8	-	-	1527 100.0	-
無回答	164 3.4	7 0.4	22 0.8	135 91.8	4 2.5	2 0.3	7 0.8	4 0.6	5 0.6	2 0.2	140 89.2	-	-	-	164 100.0

表2-1 集計対象者居住地域(重点施策・評価施策)―《性別・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	性別			年代別						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	4786 100.0	1714 100.0	2925 100.0	147 100.0	162 100.0	775 100.0	915 100.0	696 100.0	788 100.0	1293 100.0	157 100.0
吉祥寺地域	1829 38.2	698 40.7	1127 38.5	4 2.7	45 27.8	269 34.7	364 39.8	293 42.1	333 42.3	517 40.0	8 5.1
吉祥寺東町	364 7.6	147 8.6	216 7.4	1 0.7	7 4.3	41 5.3	54 5.9	49 7.0	77 9.8	133 10.3	3 1.9
吉祥寺南町	373 7.8	146 8.5	227 7.8	-	9 5.6	41 5.3	75 8.2	75 10.8	67 8.5	105 8.1	1 0.6
御殿山	135 2.8	51 3.0	84 2.9	-	4 2.5	17 2.2	21 2.3	28 4.0	19 2.4	46 3.6	-
吉祥寺本町	471 9.8	171 10.0	299 10.2	1 0.7	15 9.3	77 9.9	115 12.6	75 10.8	87 11.0	99 7.7	3 1.9
吉祥寺北町	486 10.2	183 10.7	301 10.3	2 1.4	10 6.2	93 12.0	99 10.8	66 9.5	83 10.5	134 10.4	1 0.6
中央地域	1266 26.5	452 26.4	810 27.7	4 2.7	47 29.0	215 27.7	246 26.9	175 25.1	218 27.7	362 28.0	3 1.9
中町	424 8.9	159 9.3	265 9.1	-	17 10.5	72 9.3	79 8.6	64 9.2	74 9.4	117 9.0	1 0.6
西久保	399 8.3	131 7.6	267 9.1	1 0.7	12 7.4	83 10.7	80 8.7	39 5.6	75 9.5	109 8.4	1 0.6
緑町	329 6.9	123 7.2	204 7.0	2 1.4	10 6.2	38 4.9	72 7.9	51 7.3	50 6.3	107 8.3	1 0.6
八幡町	114 2.4	39 2.3	74 2.5	1 0.7	8 4.9	22 2.8	15 1.6	21 3.0	19 2.4	29 2.2	-
武蔵境地域	1527 31.9	557 32.5	966 33.0	4 2.7	66 40.7	289 37.3	298 32.6	224 32.2	232 29.4	412 31.9	6 3.8
関前	271 5.7	94 5.5	177 6.1	-	7 4.3	44 5.7	55 6.0	48 6.9	36 4.6	80 6.2	1 0.6
境	433 9.0	149 8.7	283 9.7	1 0.7	21 13.0	83 10.7	91 9.9	66 9.5	64 8.1	107 8.3	1 0.6
境南町	496 10.4	196 11.4	299 10.2	1 0.7	25 15.4	72 9.3	81 8.9	77 11.1	88 11.2	149 11.5	4 2.5
桜堤	327 6.8	118 6.9	207 7.1	2 1.4	13 8.0	90 11.6	71 7.8	33 4.7	44 5.6	76 5.9	-
無回答	164 3.4	7 0.4	22 0.8	135 91.8	4 2.5	2 0.3	7 0.8	4 0.6	5 0.6	2 0.2	140 89.2

表2-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)―《性別・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	性別			年代別						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	1817 100.0	627 100.0	1147 100.0	43 100.0	59 100.0	293 100.0	321 100.0	248 100.0	339 100.0	507 100.0	50 100.0
吉祥寺地域	717 39.5	277 44.2	436 38.0	4 9.3	17 28.8	100 34.1	126 39.3	101 40.7	161 47.5	207 40.8	5 10.0
吉祥寺東町	152 8.4	55 8.8	96 8.4	1 2.3	3 5.1	16 5.5	23 7.2	17 6.9	40 11.8	50 9.9	3 6.0
吉祥寺南町	145 8.0	60 9.6	85 7.4	-	4 6.8	14 4.8	28 8.7	27 10.9	31 9.1	40 7.9	1 2.0
御殿山	52 2.9	22 3.5	30 2.6	-	2 3.4	7 2.4	6 1.9	12 4.8	9 2.7	16 3.2	-
吉祥寺本町	164 9.0	55 8.8	108 9.4	1 2.3	4 6.8	27 9.2	32 10.0	22 8.9	36 10.6	42 8.3	1 2.0
吉祥寺北町	204 11.2	85 13.6	117 10.2	2 4.7	4 6.8	36 12.3	37 11.5	23 9.3	45 13.3	59 11.6	-
中央地域	481 26.5	159 25.4	318 27.7	4 9.3	17 28.8	79 27.0	89 27.7	65 26.2	81 23.9	148 29.2	2 4.0
中町	162 8.9	55 8.8	107 9.3	-	6 10.2	24 8.2	31 9.7	23 9.3	22 6.5	56 11.0	-
西久保	160 8.8	52 8.3	107 9.3	1 2.3	4 6.8	32 10.9	28 8.7	17 6.9	35 10.3	43 8.5	1 2.0
緑町	121 6.7	41 6.5	78 6.8	2 4.7	5 8.5	15 5.1	25 7.8	19 7.7	17 5.0	39 7.7	1 2.0
八幡町	38 2.1	11 1.8	26 2.3	1 2.3	2 3.4	8 2.7	5 1.6	6 2.4	7 2.1	10 2.0	-
武蔵境地域	567 31.2	187 29.8	377 32.9	3 7.0	25 42.4	113 38.6	103 32.1	78 31.5	94 27.7	150 29.6	4 8.0
関前	102 5.6	29 4.6	73 6.4	-	1 1.7	13 4.4	23 7.2	14 5.6	16 4.7	35 6.9	-
境	160 8.8	46 7.3	113 9.9	1 2.3	8 13.6	35 11.9	25 7.8	22 8.9	25 7.4	44 8.7	1 2.0
境南町	191 10.5	71 11.3	119 10.4	1 2.3	13 22.0	29 9.9	31 9.7	31 12.5	35 10.3	49 9.7	3 6.0
桜堤	114 6.3	41 6.5	72 6.3	1 2.3	3 5.1	36 12.3	24 7.5	11 4.4	18 5.3	22 4.3	-
無回答	52 2.9	4 0.6	16 1.4	32 74.4	-	1 0.3	3 0.9	4 1.6	3 0.9	2 0.4	39 78.0

表3-1 集計対象者居住地域(重点施策・評価施策)一《性・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
全体	4786 100.0	53 100.0	200 100.0	274 100.0	264 100.0	330 100.0	586 100.0	7 100.0	107 100.0	575 100.0	637 100.0	432 100.0	457 100.0	705 100.0	12 100.0	147 100.0
吉祥寺地域	1829 38.2	17 32.1	73 36.5	102 37.2	114 43.2	140 42.4	250 42.7	2 28.6	28 26.2	196 34.1	261 41.0	179 41.4	192 42.0	267 37.9	4 33.3	4 2.7
吉祥寺東町	364 7.6	3 5.7	10 5.0	18 6.6	15 5.7	30 9.1	69 11.8	2 28.6	4 3.7	31 5.4	36 5.7	34 7.9	47 10.3	64 9.1	-	1 0.7
吉祥寺南町	373 7.8	3 5.7	11 5.5	22 8.0	32 12.1	34 10.3	44 7.5	-	6 5.6	30 5.2	53 8.3	43 10.0	33 7.2	61 8.7	1 8.3	-
御殿山	135 2.8	-	5 2.5	7 2.6	13 4.9	3 0.9	23 3.9	-	4 3.7	12 2.1	14 2.2	15 3.5	16 3.5	23 3.3	-	-
吉祥寺本町	471 9.8	8 15.1	20 10.0	32 11.7	25 9.5	37 11.2	49 8.4	-	7 6.5	57 9.9	83 13.0	50 11.6	50 10.9	50 7.1	2 16.7	1 0.7
吉祥寺北町	486 10.2	3 5.7	27 13.5	23 8.4	29 11.0	36 10.9	65 11.1	-	7 6.5	66 11.5	75 11.8	37 8.6	46 10.1	69 9.8	1 8.3	2 1.4
中央地域	1266 26.5	12 22.6	61 30.5	74 27.0	61 23.1	95 28.8	149 25.4	-	35 32.7	154 26.8	172 27.0	114 26.4	123 26.9	211 29.9	1 8.3	4 2.7
中町	424 8.9	4 7.5	20 10.0	26 9.6	22 8.3	33 10.0	54 9.2	-	13 12.1	52 9.0	53 8.3	42 9.7	41 9.0	63 8.9	1 8.3	-
西久保	399 8.3	1 1.9	19 9.5	21 7.7	11 4.2	32 9.7	47 8.0	-	11 10.3	64 11.1	59 9.3	28 6.5	43 9.4	62 8.8	-	1 0.7
緑町	329 6.9	5 9.4	12 6.0	25 9.1	20 7.6	23 7.0	38 6.5	-	5 4.7	26 4.5	47 7.4	31 7.2	27 5.9	68 9.6	-	2 1.4
八幡町	114 2.4	2 3.8	10 5.0	2 0.7	8 3.0	7 2.1	10 1.7	-	6 5.6	12 2.1	13 2.0	13 3.0	12 2.6	18 2.6	-	1 0.7
武蔵境地域	1527 31.9	24 45.3	66 33.0	96 35.0	89 33.7	92 27.9	186 31.7	4 57.1	42 39.3	223 38.8	199 31.2	135 31.3	140 30.6	226 32.1	1 8.3	4 2.7
関前	271 5.7	1 1.9	11 5.5	14 5.1	15 5.7	13 3.9	39 6.7	1 14.3	6 5.6	33 5.7	41 6.4	33 7.6	23 5.0	41 5.8	-	-
境	433 9.0	5 9.4	14 7.0	29 10.6	30 11.4	24 7.3	47 8.0	-	16 15.0	69 12.0	62 9.7	36 8.3	40 8.8	60 8.5	-	1 0.7
境南町	496 10.4	12 22.6	17 8.5	26 9.5	33 12.5	38 11.5	67 11.4	3 42.9	13 12.1	55 9.6	54 8.5	44 10.2	50 10.9	82 11.6	1 8.3	1 0.7
桜堤	327 6.8	6 11.3	24 12.0	27 9.9	11 4.2	17 5.2	33 5.6	-	7 6.5	66 11.5	42 6.6	22 5.1	27 5.9	43 6.1	-	2 1.4
無回答	164 3.4	-	-	2 0.7	-	3 0.9	1 0.2	1 14.3	2 1.9	2 0.3	5 0.8	4 0.9	2 0.4	1 0.1	6 50.0	135 91.8

表3-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)一《性・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
全体	1817 100.0	18 100.0	64 100.0	92 100.0	92 100.0	142 100.0	214 100.0	5 100.0	41 100.0	229 100.0	226 100.0	156 100.0	196 100.0	291 100.0	8 100.0	43 100.0
吉祥寺地域	717 39.5	8 44.4	32 50.0	34 37.0	40 43.5	62 43.7	99 46.3	2 40.0	9 22.0	68 29.7	91 40.3	61 39.1	98 50.0	108 37.1	1 12.5	4 9.3
吉祥寺東町	152 8.4	2 11.1	3 4.7	7 7.6	4 4.3	14 9.9	23 10.7	2 40.0	1 2.4	13 5.7	16 7.1	13 8.3	26 13.3	27 9.3	-	1 2.3
吉祥寺南町	145 8.0	-	6 9.4	12 13.0	9 9.8	14 9.9	19 8.9	-	4 9.8	8 3.5	16 7.1	18 11.5	17 8.7	21 7.2	1 12.5	-
御殿山	52 2.9	-	4 6.3	3 3.3	6 6.5	2 1.4	7 3.3	-	2 4.9	3 1.3	3 1.3	6 3.8	7 3.6	9 3.1	-	-
吉祥寺本町	164 9.0	3 16.7	6 9.4	6 6.5	9 9.8	12 8.5	19 8.9	-	1 2.4	21 9.2	26 11.5	13 8.3	24 12.2	23 7.9	-	1 2.3
吉祥寺北町	204 11.2	3 16.7	13 20.3	6 6.5	12 13.0	20 14.1	31 14.5	-	1 2.4	23 10.0	30 13.3	11 7.1	24 12.2	28 9.6	-	2 4.7
中央地域	481 26.5	3 16.7	10 15.6	29 31.5	22 23.9	43 30.3	52 24.3	-	14 34.1	69 30.1	60 26.5	43 27.6	38 19.4	94 32.3	-	4 9.3
中町	162 8.9	1 5.6	2 3.1	10 10.9	8 8.7	9 6.3	25 11.7	-	5 12.2	22 9.6	21 9.3	15 9.6	13 6.6	31 10.7	-	-
西久保	160 8.8	-	2 3.1	8 8.7	7 7.6	20 14.1	15 7.0	-	4 9.8	30 13.1	20 8.8	10 6.4	15 7.7	28 9.6	-	1 2.3
緑町	121 6.7	2 11.1	4 6.3	10 10.9	5 5.4	10 7.0	10 4.7	-	3 7.3	11 4.8	15 6.6	14 9.0	7 3.6	28 9.6	-	2 4.7
八幡町	38 2.1	-	2 3.1	1 1.1	2 2.2	2 2.8	2 0.9	-	2 4.9	6 2.6	4 1.8	4 2.6	3 1.5	7 2.4	-	1 2.3
武蔵境地域	567 31.2	7 38.9	22 34.4	29 31.5	30 32.6	35 24.6	62 29.0	2 40.0	18 43.9	91 39.7	72 31.9	48 30.8	59 30.1	88 30.2	1 12.5	3 7.0
関前	102 5.6	-	2 3.1	5 5.4	3 3.3	4 2.8	15 7.0	-	1 2.4	11 4.8	18 8.0	11 7.1	12 6.1	20 6.9	-	-
境	160 8.8	2 11.1	5 7.8	6 6.5	7 7.6	9 6.3	17 7.9	-	6 14.6	30 13.1	19 8.4	15 9.6	16 8.2	27 9.3	-	1 2.3
境南町	191 10.5	3 16.7	7 10.9	9 9.8	16 17.4	14 9.9	20 9.3	2 40.0	10 24.4	22 9.6	21 9.6	15 9.6	21 10.7	29 10.0	1 12.5	1 2.3
桜堤	114 6.3	2 11.1	8 12.5	9 9.8	4 4.3	8 5.6	10 4.7	-	1 2.4	28 12.2	14 6.2	7 4.5	10 5.1	12 4.1	-	1 2.3
無回答	52 2.9	-	-	-	-	2 1.4	1 0.5	1 20.0	-	1 0.4	3 1.3	4 2.6	1 0.5	1 0.3	6 75.0	32 74.4

表4-1 ①「今後、重点的に進めてほしい施策」-《性別・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	性別			年代別							
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	4786 100.0	1714 100.0	2925 100.0	147 100.0	162 100.0	775 100.0	915 100.0	696 100.0	788 100.0	1293 100.0	157 100.0	
健康づくり	494 10.3	174 10.2	307 10.5	13 8.8	13 8.0	81 10.5	80 8.7	80 11.5	76 9.6	150 11.6	14 8.9	
高齢者福祉	1207 25.2	430 25.1	738 25.2	39 26.5	7 4.3	55 7.1	130 14.2	200 28.7	287 36.4	492 38.1	36 22.9	
障がい者福祉	341 7.1	105 6.1	224 7.7	12 8.2	10 6.2	27 3.5	64 7.0	78 11.2	62 7.9	86 6.7	14 8.9	
地域福祉力の向上	521 10.9	146 8.5	359 12.3	16 10.9	10 6.2	26 3.4	60 6.6	91 13.1	97 12.3	222 17.2	15 9.6	
子育て支援	1021 21.3	336 19.6	662 22.6	23 15.6	65 40.1	397 51.2	182 19.9	81 11.6	131 16.6	143 11.1	22 14.0	
青少年施策	381 8.0	108 6.3	263 9.0	10 6.8	16 9.9	160 20.6	108 11.8	15 2.2	26 3.3	46 3.6	10 6.4	
小・中学校教育	590 12.3	181 10.6	393 13.4	16 10.9	18 11.1	191 24.6	199 21.7	37 5.3	44 5.6	85 6.6	16 10.2	
市民活動・文化・生涯学習支援	525 11.0	219 12.8	290 9.9	16 10.9	21 13.0	79 10.2	119 13.0	92 13.2	86 10.9	112 8.7	16 10.2	
産業の振興	379 7.9	162 9.5	207 7.1	10 6.8	20 12.3	56 7.2	79 8.6	62 8.9	66 8.4	87 6.7	9 5.7	
災害・危機に強いまちづくり	1942 40.6	582 34.0	1319 45.1	41 27.9	46 28.4	262 33.8	385 42.1	320 46.0	327 41.5	553 42.8	49 31.2	
緑化推進	605 12.6	229 13.4	354 12.1	22 15.0	24 14.8	90 11.6	92 10.1	112 16.1	113 14.3	151 11.7	23 14.6	
循環型社会システムづくり	492 10.3	182 10.6	292 10.0	18 12.2	21 13.0	56 7.2	98 10.7	79 11.4	90 11.4	131 10.1	17 10.8	
生活環境問題への対応	782 16.3	269 15.7	484 16.5	29 19.7	29 17.9	144 18.6	160 17.5	131 18.8	98 12.4	183 14.2	37 23.6	
計画的な都市基盤整備	809 16.9	349 20.4	438 15.0	22 15.0	32 19.8	117 15.1	141 15.4	125 18.0	151 19.2	219 16.9	24 15.3	
放置自転車対策	758 15.8	293 17.1	446 15.2	19 12.9	34 21.0	110 14.2	183 20.0	113 16.2	111 14.1	185 14.3	22 14.0	
交通環境・道路整備	1298 27.1	503 29.3	756 25.8	39 26.5	41 25.3	195 25.2	277 30.3	177 25.4	209 26.5	355 27.5	44 28.0	
上・下水道の再整備	434 9.1	130 7.6	292 10.0	12 8.2	7 4.3	27 3.5	71 7.8	57 8.2	88 11.2	168 13.0	16 10.2	
行財政改革	748 15.6	380 22.2	336 11.5	32 21.8	25 15.4	76 9.8	110 12.0	102 14.7	158 20.1	245 18.9	32 20.4	
無回答	88 1.8	31 1.8	45 1.5	12 8.2	2 1.2	5 0.6	12 1.3	12 1.7	16 2.0	29 2.2	12 7.6	

表5-1 ②「市の取り組みを特に評価ほしい施策」-《性別・年代別構成》 【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	性別			年代別							
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	4786 100.0	1714 100.0	2925 100.0	147 100.0	162 100.0	775 100.0	915 100.0	696 100.0	788 100.0	1293 100.0	157 100.0	
健康づくり	1382 28.9	458 26.7	897 30.7	27 18.4	28 17.3	140 18.1	245 26.8	183 26.3	266 33.8	496 38.4	24 15.3	
高齢者福祉	966 20.2	346 20.2	594 20.3	26 17.7	10 6.2	60 7.7	125 13.7	133 19.1	182 23.1	430 33.3	26 16.6	
障がい者福祉	256 5.3	92 5.4	156 5.3	8 5.4	9 5.6	35 4.5	39 4.3	37 5.3	50 6.3	78 6.0	8 5.1	
地域福祉力の向上	213 4.5	87 5.1	118 4.0	8 5.4	4 2.5	15 1.9	25 2.7	18 2.6	37 4.7	107 8.3	7 4.5	
子育て支援	582 12.2	174 10.2	391 13.4	17 11.6	33 20.4	176 22.7	138 15.1	72 10.3	68 8.6	79 6.1	16 10.2	
青少年施策	294 6.1	67 3.9	220 7.5	7 4.8	7 4.3	61 7.9	108 11.8	39 5.6	30 3.8	42 3.2	7 4.5	
小・中学校教育	303 6.3	101 5.9	194 6.6	8 5.4	6 2.2	49 6.3	101 11.0	53 7.6	27 3.4	57 4.4	6 3.8	
市民活動・文化・生涯学習支援	1738 36.3	600 35.0	1088 37.2	50 34.0	78 48.1	294 37.9	329 36.0	244 35.1	298 37.8	448 34.6	47 29.9	
産業の振興	165 3.4	51 3.0	106 3.6	8 5.4	17 10.5	53 6.8	31 3.4	25 3.6	13 1.6	19 1.5	7 4.5	
災害・危機に強いまちづくり	536 11.2	188 11.0	332 11.4	16 10.9	18 11.1	80 10.3	106 11.6	68 9.8	76 9.6	168 13.0	20 12.7	
緑化推進	1126 23.5	384 22.4	713 24.4	29 19.7	49 30.2	253 32.6	203 22.2	165 23.7	169 21.4	256 19.8	31 19.7	
循環型社会システムづくり	566 11.8	220 12.8	329 11.2	17 11.6	10 6.2	65 8.4	100 10.9	87 12.5	118 15.0	166 12.8	20 12.7	
生活環境問題への対応	234 4.9	70 4.1	154 5.3	10 6.8	6 3.7	44 5.7	48 5.2	33 4.7	36 4.6	56 4.3	11 7.0	
計画的な都市基盤整備	481 10.1	210 12.3	260 8.9	11 7.5	24 14.8	105 13.5	93 10.2	81 11.6	66 8.4	102 7.9	10 6.4	
放置自転車対策	1821 38.0	655 38.2	1127 38.5	39 26.5	41 25.3	307 39.6	374 40.9	297 42.7	312 39.6	443 34.3	47 29.9	
交通環境・道路整備	750 15.7	302 17.6	437 14.9	11 7.5	30 18.5	108 13.9	149 16.3	113 16.2	98 12.4	238 18.4	14 8.9	
上・下水道の再整備	487 10.2	187 10.9	281 9.6	19 12.9	11 6.8	54 7.0	86 9.4	65 9.3	85 10.8	162 12.5	24 15.3	
行財政改革	209 4.4	90 5.3	118 4.0	1 0.7	12 7.4	50 6.5	36 3.9	26 3.7	27 3.4	57 4.4	1 0.6	
無回答	379 7.9	148 8.6	198 6.8	33 22.4	11 6.8	36 4.6	52 5.7	66 9.5	76 9.6	100 7.7	38 24.2	

表4-2 ①「今後、重点的に進めたい施策」-「性・年代別構成」 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
全体	4786 100.0	53 100.0	200 100.0	274 100.0	264 100.0	330 100.0	586 100.0	7 100.0	107 100.0	575 100.0	637 100.0	432 100.0	457 100.0	705 100.0	12 100.0	147 100.0
健康づくり	494 10.3	4 7.5	17 8.5	22 8.0	22 8.3	35 10.6	74 12.6	-	9 8.4	64 11.1	58 9.1	58 13.4	41 9.0	76 10.8	1 8.3	13 8.8
高齢者福祉	1207 25.2	3 5.7	9 4.5	33 12.0	65 24.6	100 30.3	219 37.4	14.3	4 3.7	46 8.0	95 14.9	135 31.3	187 40.9	271 38.4	-	39 26.5
障がい者福祉	341 7.1	3 5.7	7 3.5	15 5.5	24 9.1	25 7.6	31 5.3	-	7 6.5	20 3.5	48 7.5	54 12.5	37 8.1	54 7.7	4 33.3	12 8.2
地域福祉力の向上	521 10.9	1 1.9	3 1.5	8 2.9	36 13.6	26 7.9	72 12.3	-	9 8.4	23 4.0	52 8.2	55 12.7	71 15.5	148 21.0	1 8.3	16 10.9
子育て支援	1021 21.3	15 28.3	107 53.5	60 21.9	24 9.1	54 16.4	76 13.0	-	50 46.7	290 50.4	120 18.8	57 13.2	77 16.8	67 9.5	1 8.3	23 15.6
青少年施策	381 8.0	3 5.7	38 19.0	31 11.3	9 3.4	9 2.7	18 3.1	-	13 12.1	122 21.2	77 12.1	6 1.4	17 3.7	28 4.0	-	10 6.8
小・中学校教育	590 12.3	4 7.5	47 23.5	51 18.6	14 5.3	22 6.7	43 7.3	-	14 13.1	144 25.0	148 23.2	23 5.3	22 4.8	42 6.0	-	16 10.9
市民活動・文化・生涯学習支援	525 11.0	9 17.0	20 10.0	43 15.7	39 14.8	48 14.5	59 10.1	14.3	12 11.2	59 10.3	75 11.8	53 12.3	38 8.3	53 7.5	-	16 10.9
産業の振興	379 7.9	8 15.1	23 11.5	30 10.9	31 11.7	31 9.4	38 6.5	14.3	11 10.3	33 5.7	48 7.5	31 7.2	35 7.7	49 7.0	-	10 6.8
災害・危機に強いまちづくり	1942 40.6	10 18.9	47 23.5	85 31.0	100 37.9	116 35.2	222 37.9	28.6	36 33.6	215 37.4	299 46.9	220 50.9	211 46.2	330 46.8	8 66.7	41 27.9
緑化推進	605 12.6	12 22.6	29 14.5	27 9.9	57 21.6	41 12.4	62 10.6	14.3	11 10.3	61 10.6	65 10.2	55 12.7	72 15.8	89 12.6	1 8.3	22 15.0
循環型社会システムづくり	492 10.3	8 15.1	16 8.0	36 13.1	30 11.4	31 9.4	59 10.1	28.6	2 11.2	40 7.0	60 9.4	49 11.3	59 12.9	72 10.2	-	18 12.2
生活環境問題への対応	782 16.3	10 18.9	32 16.0	47 17.2	45 20.5	79 13.6	79 13.5	28.6	2 17.8	112 19.5	113 17.7	77 17.8	53 11.6	104 14.8	6 50.0	29 19.7
計画的な都市基盤整備	809 16.9	13 24.5	44 22.0	55 20.1	47 17.8	78 23.6	111 18.9	14.3	17 15.9	73 12.7	86 13.5	78 18.1	73 16.0	108 15.3	3 25.0	22 15.0
放置自転車対策	758 15.8	16 30.2	34 17.0	58 21.2	40 15.2	53 16.1	91 15.5	14.3	18 16.8	76 13.2	124 19.5	73 16.9	58 12.7	94 13.3	3 25.0	19 12.9
交通環境・道路整備	1298 27.1	15 28.3	55 30.0	89 33.2	73 27.7	94 32.5	174 29.7	42.9	26 24.3	140 24.3	187 29.4	104 24.1	115 25.2	181 25.7	3 25.0	39 26.5
上・下水道の再整備	434 9.1	2 3.8	7 3.5	19 6.9	16 6.1	21 6.4	62 10.6	42.9	3 4.7	5 8.2	20 9.5	52 14.7	41 15.0	67 15.0	1 8.3	12 8.2
行財政改革	748 15.6	8 15.1	31 15.5	48 17.5	48 18.2	90 27.3	155 26.5	-	16 15.0	45 7.8	62 9.7	54 12.5	68 14.9	90 12.8	1 8.3	32 21.8
無回答	88 1.8	-	1 0.5	4 1.5	5 1.9	7 2.1	13 2.2	14.3	1 1.9	2 0.7	4 1.3	8 1.6	7 1.8	16 2.3	-	12 8.2

表5-2 ②「市の取り組みを特に評価ほしい施策」-「性・年代別構成」 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
全体	4786 100.0	53 100.0	200 100.0	274 100.0	264 100.0	330 100.0	586 100.0	7 100.0	107 100.0	575 100.0	637 100.0	432 100.0	457 100.0	705 100.0	12 100.0	147 100.0
健康づくり	1382 28.9	3 5.7	24 12.0	55 20.1	43 16.3	103 31.2	229 39.1	14.3	1 21.5	23 20.2	116 29.5	188 32.4	140 35.7	163 37.9	-	27 18.4
高齢者福祉	966 20.2	4 7.5	8 4.0	27 9.9	51 19.3	74 22.4	180 30.7	28.6	2 5.6	6 9.0	52 15.4	98 19.0	82 23.4	107 35.2	1 8.3	26 17.7
障がい者福祉	256 5.3	3 5.7	7 3.5	10 3.6	16 6.1	26 7.9	29 4.9	14.3	1 5.6	6 4.9	28 4.6	29 4.9	21 5.3	24 6.8	-	8 5.4
地域福祉力の向上	213 4.5	1 1.9	6 3.0	10 3.6	10 3.8	14 4.2	45 7.7	14.3	1 2.8	3 1.6	9 2.4	15 1.9	8 4.8	22 8.7	-	8 5.4
子育て支援	582 12.2	6 11.3	46 23.0	40 14.6	29 11.0	20 6.1	33 5.6	-	27 25.2	130 22.6	97 15.2	43 10.0	48 10.5	46 6.5	-	17 11.6
青少年施策	294 6.1	3 5.7	12 6.0	16 5.8	15 5.7	8 2.4	13 2.2	-	4 3.7	49 8.5	92 14.4	24 5.6	22 4.8	29 4.1	-	7 4.8
小・中学校教育	303 6.3	3 5.7	11 5.5	23 8.4	26 9.8	13 3.9	25 4.3	-	7 6.5	38 6.6	76 11.9	27 6.3	14 3.1	32 4.5	-	8 5.4
市民活動・文化・生涯学習支援	1738 36.3	15 28.3	60 30.0	91 33.2	94 35.6	127 38.5	213 36.3	-	61 57.0	234 40.7	237 37.2	150 34.7	171 37.4	234 33.2	1 8.3	50 34.0
産業の振興	165 3.4	5 9.4	12 6.0	11 4.0	10 3.8	4 1.2	9 1.5	-	11 10.3	41 7.1	20 3.1	15 3.5	10 2.0	10 1.4	-	8 5.4
災害・危機に強いまちづくり	536 11.2	6 11.3	20 10.0	28 10.2	31 11.7	36 10.9	66 11.3	14.3	1 11.2	12 10.4	60 12.2	78 8.6	37 8.8	40 14.5	3 25.0	16 10.9
緑化推進	1126 23.5	14 26.4	70 35.0	64 23.4	57 21.6	64 19.4	115 19.6	-	35 32.7	183 31.8	139 21.8	108 25.0	105 23.0	141 20.0	2 16.7	29 19.7
循環型社会システムづくり	566 11.8	3 5.7	17 8.5	36 13.1	30 11.4	55 16.7	78 13.3	14.3	1 5.6	6 8.3	48 9.9	63 13.2	57 13.8	63 12.5	4 33.3	17 11.6
生活環境問題への対応	234 4.9	3 5.7	9 4.5	15 5.5	10 3.8	9 2.7	23 3.9	14.3	1 2.8	3 6.1	35 5.2	33 5.3	23 5.9	27 4.7	-	10 6.8
計画的な都市基盤整備	481 10.1	13 24.5	38 19.0	29 10.6	37 14.0	41 12.4	52 8.9	-	11 10.3	67 11.7	63 9.9	44 10.2	25 5.5	50 7.1	-	11 7.5
放置自転車対策	1821 38.0	13 24.5	76 38.0	113 41.2	117 44.3	125 37.9	208 35.5	3 42.9	28 26.2	231 40.2	261 41.0	180 41.7	186 40.7	235 33.3	6 50.0	39 26.5
交通環境・道路整備	750 15.7	14 26.4	35 17.5	59 21.5	40 15.2	51 15.5	103 17.6	-	16 15.0	73 12.7	90 14.1	73 16.9	47 10.3	135 19.1	3 25.0	11 7.5
上・下水道の再整備	487 10.2	3 5.7	20 10.0	29 10.6	24 9.1	41 12.4	70 11.9	-	8 7.5	34 5.9	57 8.9	41 9.5	44 9.6	91 12.9	6 50.0	19 12.9
行財政改革	209 4.4	7 13.2	18 9.0	14 5.1	16 6.1	8 2.4	27 4.6	-	5 4.7	32 5.6	22 3.5	10 2.3	19 4.2	30 4.3	-	1 0.7
無回答	379 7.9	6 11.3	9 4.5	21 7.7	24 9.1	33 10.0	52 8.9	42.9	3 4.7	5 4.7	27 4.7	30 9.7	42 9.4	43 6.8	3 25.0	33 22.4

表4-3 ①「今後、重点的に進めたい施策」-《居住地域別構成》 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥寺 地域	中央 地域	武蔵 境 地域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全 体	4786 100.0	1829 100.0	1266 100.0	1527 100.0	164 100.0	364 100.0	373 100.0	135 100.0	471 100.0	486 100.0	424 100.0	399 100.0	329 100.0	114 100.0	271 100.0	433 100.0	496 100.0	327 100.0	164 100.0
健康づくり	494 10.3	164 9.0	139 11.0	177 11.6	14 8.5	37 10.2	36 9.7	11 8.1	45 9.6	35 7.2	44 10.4	50 12.5	31 9.4	14 12.3	29 10.7	42 9.7	77 15.5	29 8.9	14 8.5
高齢者福祉	1207 25.2	451 24.7	345 27.3	373 24.4	38 23.2	102 28.0	82 22.0	39 28.9	119 25.3	109 22.4	121 28.5	105 26.3	95 28.9	24 21.1	60 22.1	102 23.6	140 28.2	71 21.7	38 23.2
障がい者福祉	341 7.1	118 6.5	111 8.8	101 6.6	11 6.7	22 6.0	19 5.1	4 3.0	41 8.7	32 6.6	44 10.4	31 7.8	28 8.5	8 7.0	21 7.7	29 6.7	28 5.6	23 7.0	11 6.7
地域福祉力の向上	521 10.9	186 10.2	149 11.8	169 11.1	17 10.4	35 9.6	45 12.1	15 11.1	39 8.3	52 10.7	49 11.6	47 11.8	40 12.2	13 11.4	24 8.9	42 9.7	65 13.1	38 11.6	17 10.4
子育て支援	1021 21.3	345 18.9	289 22.8	362 23.7	25 15.2	57 15.7	63 16.9	23 17.0	89 18.9	113 23.3	90 21.2	98 24.6	69 21.0	32 28.1	73 26.9	90 20.8	98 19.8	101 30.9	25 15.2
青少年施策	381 8.0	131 7.2	108 8.5	130 8.5	12 7.3	20 5.5	35 9.4	7 5.2	23 4.9	46 9.5	32 7.5	36 9.0	21 6.4	19 16.7	33 12.2	30 7.4	35 7.0	12 10.7	12 7.3
小・中学校教育	590 12.3	200 10.9	153 12.1	220 14.4	17 10.4	32 8.8	37 9.9	7 5.2	61 13.0	63 13.0	44 10.4	50 12.5	42 12.8	17 14.9	57 21.0	45 10.4	58 11.7	60 18.3	17 10.4
市民活動・文化・生涯学習支援	525 11.0	183 10.0	145 11.5	180 11.8	17 10.4	43 11.8	42 11.3	15 11.1	46 9.8	37 7.6	45 10.6	49 12.3	38 11.6	13 11.4	26 9.6	55 12.7	68 13.7	31 9.5	17 10.4
産業の振興	379 7.9	138 7.5	102 8.1	129 8.4	10 6.1	28 7.7	29 7.8	10 7.4	35 7.4	36 7.1	30 7.0	33 8.3	23 7.0	16 14.0	25 9.2	45 10.4	41 8.3	18 5.5	10 6.1
災害・危機に強いまちづくり	1942 40.6	795 43.5	490 39.8	607 44.5	50 30.5	162 44.5	148 39.7	51 37.8	221 46.9	213 43.8	179 42.2	150 37.6	125 31.6	36 41.7	113 27.0	170 39.3	204 41.1	120 36.7	50 30.5
緑化推進	605 12.6	207 11.3	170 13.4	208 13.6	20 12.2	50 13.7	41 11.0	13 9.6	49 10.4	54 11.1	55 13.0	52 13.0	45 13.7	18 15.8	31 11.4	61 14.1	69 13.9	47 14.4	20 12.2
循環型社会システムづくり	492 10.3	176 9.6	121 9.6	180 11.8	15 9.1	40 11.0	15 10.2	42 11.1	41 8.9	40 8.4	30 7.5	44 13.4	7 6.1	35 12.9	46 10.6	66 13.3	33 10.1	15 9.1	15 9.1
生活環境問題への対応	782 16.3	321 17.6	200 15.8	222 14.5	39 23.8	56 15.4	66 17.7	101 17.8	101 21.4	74 15.2	75 17.7	73 18.3	42 12.8	10 8.8	42 15.5	63 16.9	60 12.1	47 14.4	39 23.8
計画的な都市基盤整備	809 16.9	319 17.4	213 16.8	252 16.5	25 15.2	66 18.1	69 18.5	65 25.9	85 13.6	83 17.5	83 19.6	65 16.3	46 14.0	19 16.7	46 17.0	76 17.6	75 15.1	55 16.8	25 15.2
放置自転車対策	758 15.8	368 20.1	152 12.0	211 13.8	27 16.5	59 16.2	83 22.3	31 20.0	94 20.8	101 20.8	48 11.3	41 10.3	13 15.2	19 11.4	19 7.0	69 13.9	69 15.3	50 16.5	27 16.5
交通環境・道路整備	1298 27.1	502 27.4	341 26.9	406 26.6	49 29.9	106 29.1	97 26.0	41 30.4	118 25.1	140 28.8	108 25.5	107 26.8	87 26.4	39 34.2	68 25.1	120 27.7	120 24.2	98 30.0	49 29.9
上・下水道の再整備	434 9.1	176 9.6	116 9.2	130 8.5	12 7.3	44 12.1	35 9.4	10 7.4	39 8.3	48 9.9	43 10.1	34 8.5	30 9.1	9 7.9	23 8.5	40 9.2	42 8.4	25 7.6	12 7.3
行財政改革	748 15.6	295 16.1	190 15.0	227 14.9	36 22.0	62 16.5	62 16.6	19 14.1	75 15.9	59 16.3	58 13.9	52 14.5	21 15.8	37 18.4	69 13.7	84 15.9	85 16.9	37 11.3	36 22.0
無回答	88 1.8	32 1.7	21 1.7	23 1.5	12 7.3	6 1.6	9 2.4	2 1.5	6 1.9	6 1.2	9 2.1	5 1.3	6 1.8	1 0.9	5 1.8	6 1.4	8 1.6	4 1.2	12 7.3

表5-3 ②「市の取り組みを特に評価ほしい施策」-《居住地域別構成》 【上段：回答者数；下段：%】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥寺 地域	中央 地域	武蔵 境 地域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全 体	4786 100.0	1829 100.0	1266 100.0	1527 100.0	164 100.0	364 100.0	373 100.0	135 100.0	471 100.0	486 100.0	424 100.0	399 100.0	329 100.0	114 100.0	271 100.0	433 100.0	496 100.0	327 100.0	164 100.0
健康づくり	1382 28.9	567 31.0	357 28.2	428 28.0	30 18.3	116 31.9	133 35.7	42 29.1	139 29.5	137 28.2	132 31.1	82 24.9	22 19.3	78 28.8	118 27.3	133 26.8	99 30.3	30 18.3	30 18.3
高齢者福祉	966 20.2	389 21.3	263 20.8	288 18.9	26 15.9	79 19.8	79 21.2	103 21.5	106 21.9	106 21.8	87 20.5	74 18.5	79 24.0	58 20.2	81 21.4	97 18.7	52 19.6	26 15.9	26 15.9
障がい者福祉	256 5.3	84 4.6	100 7.9	63 4.1	9 5.5	15 4.1	15 4.0	4 3.0	23 4.9	27 5.6	24 5.7	31 7.8	13 11.4	9 3.3	20 6.0	20 4.0	8 2.4	9 5.5	9 5.5
地域福祉力の向上	213 4.5	76 4.2	58 4.6	73 4.8	6 3.7	16 4.4	17 4.6	5 3.4	16 3.4	22 4.5	13 3.1	17 4.3	9 5.8	12 7.9	22 4.4	22 5.1	17 4.4	6 5.2	7 3.7
子育て支援	582 12.2	204 11.2	168 13.3	193 12.6	17 10.4	38 10.4	47 12.6	4 3.0	47 10.0	68 14.0	54 12.7	50 12.5	41 12.5	23 20.2	39 14.4	48 11.1	57 15.0	49 15.0	17 10.4
青少年施策	294 6.1	99 5.4	76 6.0	110 7.2	9 5.5	23 6.2	23 5.2	7 4.0	19 4.0	36 7.4	21 5.0	21 5.3	6 8.5	19 5.3	28 7.0	19 6.5	36 9.3	7 8.3	9 5.6
小・中学校教育	303 6.3	130 7.1	66 5.2	101 6.6	6 3.7	22 6.0	37 9.9	8 5.9	31 6.6	32 6.6	20 4.7	15 3.8	25 7.6	6 5.3	18 6.6	32 7.4	26 5.2	5 7.6	6 3.7
市民活動・文化・生涯学習支援	1738 36.3	577 31.5	453 35.8	653 42.8	55 33.5	113 31.0	114 30.6	47 34.8	134 28.5	169 34.8	155 36.6	134 33.6	124 37.7	40 35.1	94 34.7	180 41.6	226 45.6	153 46.8	55 33.5
産業の振興	165 3.4	82 4.5	32 2.5	43 2.8	8 4.9	9 2.5	21 5.6	4 3.0	26 5.5	22 4.5	13 3.1	9 2.3	6 1.8	4 3.5	6 2.2	14 3.2	8 1.6	8 4.6	8 4.9
災害・危機に強いまちづくり	536 11.2	222 12.1	130 10.3	164 10.7	20 12.2	35 9.6	44 11.8	13 9.6	66 14.0	64 13.2	45 10.6	31 7.8	35 10.6	19 16.7	40 14.8	45 10.4	50 10.1	29 8.9	20 12.2
緑化推進	1126 23.5	372 20.3	317 25.0	404 26.5	33 20.1	72 19.8	54 14.5	26 19.3	99 21.0	121 24.9	121 18.6	108 27.1	92 28.0	38 33.3	81 29.9	113 26.1	105 21.2	105 32.1	33 20.1
循環型社会システムづくり	566 11.8	241 13.2	146 11.5	163 10.7	16 9.8	46 12.6	53 14.2	9 6.7	64 13.6	69 14.2	43 10.1	40 10.0	52 15.8	11 9.6	33 12.2	39 9.0	55 11.1	36 11.0	16 9.8
生活環境問題への対応	234 4.9	88 4.8	61 4.8	75 4.9	10 6.1	13 3.6	16 4.3	8 5.9	32 6.8	19 3.9	14 3.3	22 5.5	10 4.6	10 8.8	7 2.6	21 4.8	21 5.0	22 6.7	10 6.1
計画的な都市基盤整備	481 10.1	153 8.4	115 9.1	202 13.2	11 6.7	34 9.3	35 9.4	9 6.7	49 10.4	26 5.3	50 11.8	29 7.3	30 9.1	6 5.3	23 8.5	58 13.4	75 15.1	46 14.1	11 6.7
放置自転車対策	1821 38.0	741 40.5	545 43.0	492 32.2	43 26.2	171 47.0	149 39.9	47 34.8	174 36.9	200 41.2	183 43.2	208 52.1	114 34.7	40 35.1	121 44.6	138 31.9	155 31.3	78 23.9	43 26.2
交通環境・道路整備	750 15.7	281 15.4	184 14.5	270 17.7	15 9.1	49 13.5	57 15.3	23 17.0	75 15.9	77 15.8	73 17.2	61 15.3	35 13.2	15 13.2	50 18.5	81 18.7	97 19.6	42 12.8	15 9.1
上・下水道の再整備	487 10.2	187 10.2	130 10.3	150 9.8	20 12.2	35 9.8	36 9.7	15 11.0	52 10.1	49 10.8	46 10.3	41 8.2	27 14.0	16 8.1	22 9.7	42 10.3	51 10.7	35 10.7	20 12.2
行財政改革	209 4.4	85 4.6	65 5.1	58 3.8	1 0.6	17 4.7	12 3.2	6 4.4	30 6.4	20 4.1	23 5.4	16 4.5	8 4.9	8 7.0	18 4.2	18 4.2	15 3.4	15 4.6	1 0.6
無回答	379 7.9	158 8.6	74 5.8	107 7.0	40 24.4	40 11.0	30 8.0	20 14.8	37 7.9	31 6.4	30 7.1	22 5.5	18 3.5	4 6.3	17 7.6	33 7.9	39 5.5	18 5.5	40 24.4

表6-1A 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	1817 100.0	627 100.0	1147 100.0	43 100.0	59 100.0	293 100.0	321 100.0	248 100.0	339 100.0	507 100.0	50 100.0
■健康・福祉	142 7.8	35 5.6	105 9.2	2 4.7	1 1.7	12 4.1	21 6.5	18 7.3	34 10.0	53 10.5	3 6.0
□支え合いの気持ちをつむぐ	27 1.5	4 0.6	23 2.0	-	-	2 0.7	3 0.9	5 2.0	5 1.5	11 2.2	1 2.0
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	10 0.6	3 0.5	7 0.6	-	-	2 0.7	2 0.6	2 0.8	3 0.9	1 0.2	-
市民が主体となる地域福祉活動の推進	4 0.2	-	4 0.3	-	-	-	-	1 0.4	1 0.3	1 0.2	1 2.0
地域の人とのつながりづくり	13 0.7	1 0.2	12 1.0	-	-	-	1 0.3	2 0.8	1 0.3	9 1.8	-
□誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	10 0.6	-	9 0.8	1 2.3	-	2 0.7	1 0.3	-	4 1.2	2 0.4	1 2.0
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	1 0.1	-	-	1 2.3	-	-	-	-	-	-	1 2.0
障害児への支援	8 0.4	-	8 0.7	-	-	2 0.7	1 0.3	-	4 1.2	1 0.2	-
認知症高齢者施策の推進	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	43 2.4	9 1.4	34 3.0	-	1 1.7	5 1.7	10 3.1	6 2.4	9 2.7	12 2.4	-
予防を重視した健康施策の推進	25 1.4	5 0.8	20 1.7	-	-	5 1.7	8 2.5	3 1.2	3 0.9	6 1.2	-
健康を維持・増進するための施策	19 1.0	5 0.8	14 1.2	-	1 1.7	1 0.3	2 0.6	3 1.2	6 1.8	6 1.2	-
□誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	23 1.3	9 1.4	13 1.1	1 2.3	-	3 1.0	4 1.2	3 1.2	2 0.6	10 2.0	1 2.0
高齢者・障害者の活動支援の促進	11 0.6	5 0.8	5 0.4	1 2.3	-	1 0.3	2 0.6	-	1 0.3	6 1.2	1 2.0
高齢者・障害者の雇用・就労支援	14 0.8	4 0.6	10 0.9	-	-	2 0.7	3 0.9	3 1.2	1 0.3	5 1.0	-
□住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	45 2.5	14 2.2	31 2.7	-	-	-	4 1.2	6 2.4	15 4.4	20 3.9	-
サービスの質の向上	22 1.2	7 1.1	15 1.3	-	-	-	3 0.9	2 0.8	8 2.4	9 1.8	-
サービス基盤の整備	25 1.4	7 1.1	18 1.6	-	-	-	1 0.3	4 1.6	8 2.4	12 2.4	-
■子ども・教育	169 9.3	51 4.9	136 11.9	2 4.7	15 25.4	75 25.6	43 13.4	7 2.8	16 4.7	11 2.2	2 4.0
□子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	90 5.0	15 2.4	74 6.5	1 2.3	13 22.0	49 16.7	14 4.4	3 1.2	9 2.7	1 0.2	1 2.0
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	4 0.2	-	4 0.3	-	1 1.7	3 1.0	-	-	-	-	-
子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	2 0.1	-	2 0.2	-	-	-	-	1 0.4	1 0.3	-	-
保育サービスの充実	84 4.6	15 2.4	68 5.9	1 2.3	12 20.3	46 15.7	14 4.4	2 0.8	8 2.4	1 0.2	1 2.0
□地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	12 0.7	2 0.3	10 0.9	-	1 1.7	5 1.7	4 1.2	1 0.4	-	1 0.2	-
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	4 0.2	-	4 0.3	-	-	1 0.3	3 0.9	-	-	-	-
共助の仕組みづくり	8 0.4	2 0.3	6 0.5	-	1 1.7	4 1.4	1 0.3	1 0.4	-	1 0.2	-
□青少年の成長・自立への支援	15 0.8	2 0.3	13 1.1	-	1 1.7	9 3.1	4 1.2	-	1 0.3	-	-
小学生の放課後施策の充実	12 0.7	2 0.3	10 0.9	-	1 1.7	7 2.4	4 1.2	-	-	-	-
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	3 0.2	-	3 0.3	-	-	2 0.7	-	-	1 0.3	-	-
地域活動への積極的な参画支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	25 1.4	5 0.8	20 1.7	-	-	12 4.1	7 2.2	1 0.4	1 0.3	4 0.8	-
子育て支援実施体制の整備	10 0.6	3 0.5	7 0.6	-	-	4 1.4	2 0.6	1 0.4	-	3 0.6	-
子育て支援施設の整備	15 0.8	2 0.3	13 1.1	-	-	8 2.7	5 1.6	-	1 0.3	1 0.2	-
□次代を担う力をはぐくむ学校教育	39 2.1	7 1.1	31 2.7	1 2.3	-	9 3.1	17 5.3	2 0.8	5 1.5	5 1.0	1 2.0
確かな学力と個性の伸長	10 0.6	2 0.3	8 0.7	-	-	4 1.4	4 1.2	-	-	2 0.4	-
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	12 0.7	3 0.5	9 0.8	-	-	1 0.3	4 1.2	-	4 1.2	3 0.6	-
学校と地域との協働体制の充実	4 0.2	1 0.2	3 0.3	-	-	1 0.3	3 0.9	-	-	-	-
特別支援教育・教育相談の充実	3 0.2	1 0.2	1 0.1	1 2.3	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	1 2.0
学校・教員支援体制の充実	4 0.2	-	4 0.3	-	-	2 0.7	1 0.3	1 0.4	-	-	-
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・改築の推進	8 0.4	-	8 0.7	-	-	2 0.7	5 1.6	-	1 0.3	-	-

表6-1B 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別							
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	1817 100.0	627 100.0	1147 100.0	43 100.0	59 100.0	293 100.0	321 100.0	248 100.0	339 100.0	507 100.0	50 100.0	
■文化・市民生活	241 13.3	74 11.8	161 14.0	6 14.0	8 13.6	29 9.9	52 16.2	31 12.5	50 14.7	64 12.6	7 14.0	
□地域社会と市民活動の活性化	47 2.6	15 2.4	31 2.7	1 2.3	1 1.7	7 2.4	4 1.2	11 4.4	8 2.4	15 3.0	1 2.0	
地域のつながりの共有	42 2.3	13 2.1	28 2.4	1 2.3	1 1.7	6 2.0	4 1.2	10 4.0	5 1.5	15 3.0	1 2.0	
市民活動の活性化	7 0.4	4 0.6	3 0.3	-	-	1 0.3	-	1 0.4	4 1.2	1 0.2	-	
□互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	14 0.8	4 0.6	8 0.7	2 4.7	1 1.7	1 0.3	-	-	5 1.5	4 0.8	3 6.0	
一人ひとりが尊重される社会の構築	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
男女共同参画計画の推進	2 0.1	2 0.3	-	-	1 1.7	-	-	-	-	-	1 2.0	
平和施策の推進	12 0.7	2 0.3	8 0.7	2 4.7	-	1 0.3	-	-	5 1.5	4 0.8	2 4.0	
□市民文化の醸成	25 1.4	9 1.4	15 1.3	1 2.3	-	2 0.7	4 1.2	4 1.6	7 2.1	7 1.4	1 2.0	
市民の文化活動への支援	6 0.3	2 0.3	3 0.3	1 2.3	-	2 0.7	-	-	1 0.3	2 0.4	1 2.0	
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	11 0.6	5 0.8	6 0.5	-	-	-	1 0.3	3 1.2	3 0.9	4 0.8	-	
文化施設の再整備	5 0.3	1 0.2	4 0.3	-	-	-	1 0.3	1 0.4	2 0.6	1 0.2	-	
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	5 0.3	2 0.3	3 0.3	-	-	-	2 0.6	1 0.4	1 0.3	1 0.2	-	
□市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	62 3.4	15 2.4	47 4.1	-	2 3.4	13 4.4	21 6.5	5 2.0	10 2.9	11 2.2	-	
生涯学習機会の拡充	20 1.1	3 0.5	17 1.5	-	1 1.7	5 1.7	4 1.2	-	6 1.8	4 0.8	-	
スポーツの振興	22 1.2	6 1.0	16 1.4	-	1 1.7	3 1.0	8 2.5	3 1.2	2 0.6	5 1.0	-	
図書館サービスの充実	21 1.2	6 1.0	15 1.3	-	-	5 1.7	10 3.1	2 0.8	2 0.6	2 0.4	-	
□地域の特性を活かした産業の振興	21 1.2	8 1.3	12 1.0	1 2.3	2 3.4	1 0.3	8 2.5	2 0.8	3 0.9	4 0.8	1 2.0	
産業振興に関する方針の策定	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	
商業の活性化	16 0.9	7 1.1	8 0.7	1 2.3	2 3.4	1 0.3	7 2.2	2 0.8	1 0.3	2 0.4	1 2.0	
都市型産業の育成	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	0.2	-	
事業者支援・セーフティネットの充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
都市農業の振興と農地の保全	3 0.2	1 0.2	2 0.2	-	-	-	-	-	2 0.6	1 0.2	-	
□都市・国際交流の推進	6 0.3	2 0.3	4 0.3	-	-	1 0.3	-	1 0.4	-	4 0.8	-	
交流事業の多様化の検討	5 0.3	2 0.3	3 0.3	-	-	-	-	1 0.4	-	4 0.8	-	
市内に在住する外国人等への日常生活支援	1 0.1	-	1 0.1	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	
□災害への備えの拡充	41 2.3	12 1.9	28 2.4	1 2.3	-	2 0.7	7 2.2	5 2.0	11 3.2	15 3.0	1 2.0	
防災態勢の強化	30 1.7	10 1.6	19 1.7	1 2.3	-	2 0.7	4 1.2	3 1.2	7 2.1	13 2.6	1 2.0	
災害に備えた都市基盤の整備	8 0.4	2 0.3	6 0.5	-	-	-	3 0.9	-	4 1.2	1 0.2	-	
住宅の耐震化の促進	3 0.2	-	3 0.3	-	-	-	-	2 0.8	-	1 0.2	-	
□多様な危機への対応の強化	37 2.0	13 2.1	24 2.1	-	2 3.4	4 1.4	10 3.1	6 2.4	9 2.7	6 1.2	-	
防犯力の向上	37 2.0	13 2.1	24 2.1	-	2 3.4	4 1.4	10 3.1	6 2.4	9 2.7	6 1.2	-	
新しい危機への態勢の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
消費者の権利の擁護と自立の支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
■緑・環境	242 13.3	83 13.2	152 13.3	7 16.3	6 10.2	31 10.6	52 16.2	38 15.3	49 14.5	58 11.4	8 16.0	
□市民の自発的・主体的な行動を促す支援	17 0.9	2 0.3	15 1.3	-	-	2 0.7	6 1.9	2 0.8	3 0.9	4 0.8	-	
緑・環境に関する意識の醸成	5 0.3	-	5 0.4	-	-	-	3 0.9	-	2 0.6	-	-	
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	12 0.7	2 0.3	10 0.9	-	-	2 0.7	3 0.9	2 0.8	1 0.3	4 0.8	-	
□環境負荷低減施策の推進	8 0.4	4 0.6	4 0.3	-	1 1.7	-	3 0.9	1 0.4	3 0.9	-	-	
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	2 0.1	-	2 0.2	-	-	-	-	-	2 0.6	-	-	
低炭素社会に向けた施策の推進	6 0.3	4 0.6	2 0.2	-	1 1.7	-	3 0.9	1 0.4	1 0.3	-	-	

表6-1C 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	1817 100.0	627 100.0	1147 100.0	43 100.0	59 100.0	293 100.0	321 100.0	248 100.0	339 100.0	507 100.0	50 100.0
□「緑」を基軸としたまちづくりの推進	70 3.9	26 4.1	42 3.7	2 4.7	1 1.7	7 2.4	12 3.7	9 3.6	19 5.6	20 3.9	2 4.0
緑の保全と創出	54 3.0	17 2.7	35 3.1	2 4.7	1 1.7	7 2.4	7 2.2	7 2.8	15 4.4	15 3.0	2 4.0
緑と水のネットワークの推進	14 0.8	7 1.1	7 0.6	-	-	-	4 1.2	2 0.8	3 0.9	5 1.0	-
広域の緑の保護・育成	2 0.1	2 0.3	-	-	-	-	1 0.3	-	1 0.3	-	-
□循環型社会システムづくりの推進	40 2.2	12 1.9	26 2.3	2 4.7	1 1.7	5 1.7	5 1.6	9 3.6	7 2.1	10 2.0	3 6.0
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	39 2.1	11 1.8	26 2.3	2 4.7	1 1.7	5 1.7	5 1.6	8 3.2	7 2.1	10 2.0	3 6.0
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	2 0.1	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	1 0.4	1 0.3	-	-
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	118 6.5	43 6.9	71 6.2	4 9.3	3 5.1	17 5.8	28 8.7	19 7.7	20 5.9	27 5.3	4 8.0
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	15 0.8	3 0.5	11 1.0	1 2.3	-	1 0.3	4 1.2	2 0.8	5 1.5	2 0.4	1 2.0
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	104 5.7	40 6.4	61 5.3	3 7.0	3 5.1	16 5.5	24 7.5	18 7.3	15 4.4	25 4.9	3 6.0
■都市基盤	615 33.8	223 35.6	379 33.0	13 30.2	22 37.3	96 32.8	119 37.1	98 39.5	112 33.0	152 30.0	16 32.0
□地域の特徴に合ったまちづくりの推進	111 6.1	42 6.7	68 5.9	1 2.3	3 5.1	17 5.8	27 8.4	13 5.2	26 7.7	21 4.1	4 8.0
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	6 0.3	3 0.5	3 0.3	-	1 1.7	1 0.3	-	1 0.4	2 0.6	1 0.2	-
まちづくりに関する情報の共有化	4 0.2	2 0.3	2 0.2	-	-	1 0.3	2 0.6	-	1 0.3	-	-
土地利用の計画的誘導	23 1.3	7 1.1	16 1.4	-	-	2 0.7	6 1.9	3 1.2	5 1.5	7 1.4	-
調和のとれた都市景観の形成	80 4.4	31 4.9	48 4.2	1 2.3	2 3.4	13 4.4	19 5.9	9 3.6	19 5.6	14 2.8	4 8.0
□都市基盤の更新	7 0.4	3 0.5	4 0.3	-	-	2 0.7	2 0.6	1 0.4	1 0.3	1 0.2	-
都市基盤の再構築と運用管理	2 0.1	2 0.3	-	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	-
広域連携や市民との協働による道路等の管理	2 0.1	-	2 0.2	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.2	-
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	3 0.2	1 0.2	2 0.2	-	-	2 0.7	1 0.3	-	-	-	-
□利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	114 6.3	41 6.5	71 6.2	2 4.7	4 6.8	24 8.2	22 6.9	17 6.9	16 4.7	28 5.5	3 6.0
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	7 0.4	4 0.6	3 0.3	-	-	-	1 0.3	2 0.8	2 0.6	2 0.4	-
歩いて楽しいまちづくりの推進	4 0.2	1 0.2	3 0.3	-	-	-	2 0.6	-	1 0.3	1 0.2	-
移動手段の分散化と交通環境の整備	30 1.7	18 2.9	12 1.0	-	-	6 2.0	7 2.2	4 1.6	5 1.5	6 1.2	2 4.0
公共交通機関の利用促進	74 4.1	19 3.0	53 4.6	2 4.7	4 6.8	18 6.1	12 3.7	11 4.4	9 2.7	19 3.7	1 2.0
□自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	244 13.4	89 14.2	150 13.1	5 11.6	9 15.3	38 13.0	42 13.1	45 18.1	42 12.4	63 12.4	5 10.0
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	244 13.4	89 14.2	150 13.1	5 11.6	9 15.3	38 13.0	42 13.1	45 18.1	42 12.4	63 12.4	5 10.0
□道路ネットワークの整備	60 3.3	22 3.5	37 3.2	1 2.3	3 5.1	9 3.1	7 2.2	6 2.4	15 4.4	19 3.7	1 2.0
生活道路の整備	42 2.3	14 2.2	28 2.4	-	2 3.4	8 2.7	5 1.6	4 1.6	9 2.7	14 2.8	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	3 0.2	-	2 0.2	1 2.3	-	-	-	-	1 0.3	1 0.2	1 2.0
外環への対応	15 0.8	8 1.3	7 0.6	-	1 1.7	1 0.3	2 0.6	2 0.8	5 1.5	4 0.8	-
□下水道の再整備	13 0.7	3 0.5	10 0.9	-	1 1.7	-	3 0.9	2 0.8	3 0.9	4 0.8	-
下水道経営の健全化	6 0.3	1 0.2	5 0.4	-	-	-	-	2 0.8	2 0.6	2 0.4	-
下水道総合計画の推進	2 0.1	1 0.2	1 0.1	-	-	-	1 0.3	-	-	1 0.2	-
下水道臭気対策の推進	5 0.3	1 0.2	4 0.3	-	1 1.7	-	2 0.6	-	1 0.3	1 0.2	-
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□住宅施策の総合的な取組み	13 0.7	1 0.2	11 1.0	1 2.3	-	-	2 0.6	-	1 0.3	10 2.0	-
計画的な住宅施策の推進	11 0.6	1 0.2	9 0.8	1 2.3	-	-	2 0.6	-	1 0.3	8 1.6	-
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
良質な住まいづくりへの支援	2 0.1	-	2 0.2	-	-	-	-	-	-	2 0.4	-

表6-1D 自由意見・提案-《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	1817 100.0	627 100.0	1147 100.0	43 100.0	59 100.0	293 100.0	321 100.0	248 100.0	339 100.0	507 100.0	50 100.0
□三駅周辺まちづくりの推進	114 6.3	45 7.2	66 5.8	3 7.0	5 8.5	13 4.4	31 9.7	22 8.9	17 5.0	22 4.3	4 8.0
吉祥寺地区	55 3.0	22 3.5	32 2.8	1 2.3	1 1.7	5 1.7	14 4.4	7 2.8	12 3.5	14 2.8	2 4.0
中央地区	32 1.8	13 2.1	18 1.6	1 2.3	1 1.7	4 1.4	13 4.0	9 3.6	2 0.6	2 0.4	1 2.0
武蔵境地区	29 1.6	10 1.6	18 1.6	1 2.3	3 5.1	5 1.7	5 1.6	6 2.4	3 0.9	6 1.2	1 2.0
□安全でおいしい水の安定供給	5 0.3	2 0.3	2 0.2	1 2.3	-	-	2 0.6	1 0.4	1 0.3	-	1 2.0
おいしい水の供給	3 0.2	2 0.3	1 0.1	-	-	-	-	2 0.6	1 0.4	-	-
経営の効率化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水道施設の整備と災害時の安定供給	2 0.1	-	1 0.1	1 2.3	-	-	-	-	1 0.3	-	1 2.0
都営一元化へ向けた検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■行・財政	288 15.9	133 21.2	151 13.2	4 9.3	5 8.5	36 12.3	37 11.5	54 21.8	60 17.7	91 17.9	5 10.0
□市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	14 0.8	8 1.3	5 0.4	1 2.3	-	1 0.3	1 0.3	1 1.6	1 0.3	6 1.2	1 2.0
市政運営への市民参加の拡大	6 0.3	3 0.5	2 0.2	1 2.3	-	-	-	2 0.8	1 0.3	2 0.4	1 2.0
連携と協働の推進	5 0.3	2 0.3	3 0.3	-	-	1 0.3	-	2 0.8	-	2 0.4	-
市政運営等に関する将来像の共有化	3 0.2	3 0.5	-	-	-	-	1 0.3	-	-	2 0.4	-
□市民視点に立ったサービスの提供	47 2.6	15 2.4	32 2.8	-	1 1.7	11 3.8	8 2.5	12 4.8	8 2.4	7 1.4	7 1.4
行政サービスの提供機会の拡大	35 1.9	9 1.4	26 2.3	-	1 1.7	9 3.1	6 1.9	10 4.0	6 1.8	3 0.6	-
効率的・効果的な行政サービスの提供	8 0.4	6 1.0	2 0.2	-	-	2 0.7	2 0.6	-	1 0.3	3 0.6	-
公共サービスの連続性の向上	4 0.2	-	4 0.3	-	-	-	-	2 0.8	1 0.3	1 0.2	-
□市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	127 7.0	53 8.5	72 6.3	2 4.7	2 3.4	16 5.5	16 5.0	26 10.5	25 7.4	40 7.9	2 4.0
積極的な情報発信と説明責任の向上	95 5.2	39 6.2	55 4.8	1 2.3	2 3.4	14 4.8	11 3.4	19 7.7	18 5.3	30 5.9	1 2.0
広聴の充実	32 1.8	14 2.2	17 1.5	1 2.3	-	2 0.7	5 1.6	6 2.4	8 2.4	10 2.0	1 2.0
広報と広聴の連携の推進	1 0.1	1 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
□公共施設の再配置・市有財産の有効活用	8 0.4	4 0.6	4 0.3	-	-	1 0.3	2 0.6	1 0.4	-	4 0.8	-
公共施設の再配置と計画的整備の推進	4 0.2	1 0.2	3 0.3	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	2 0.4	-
市有財産の有効活用	4 0.2	3 0.5	1 0.1	-	-	1 0.3	1 0.3	-	-	2 0.4	-
□社会の変化に対応していく行財政運営	48 2.6	29 4.6	19 1.7	-	2 3.4	6 2.0	3 0.9	6 2.4	13 3.8	17 3.4	1 2.0
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	2 0.1	2 0.3	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.2	-
健全な財政運営の維持	32 1.8	20 3.2	12 1.0	-	2 3.4	2 0.7	3 0.9	4 1.6	11 3.2	9 1.8	1 2.0
ICT化による業務の効率化の推進	6 0.3	3 0.5	3 0.3	-	-	3 1.0	-	2 0.8	-	1 0.2	-
リスク管理能力・危機対応力の強化	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
行政サービスにおける適正な受益と負担	7 0.4	4 0.6	3 0.3	-	-	1 0.3	-	-	1 0.3	5 1.0	-
財政援助出資団体に関する将来像の検討	2 0.1	-	2 0.2	-	-	-	-	-	-	2 0.4	-
□チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	51 2.8	28 4.5	22 1.9	1 2.3	1 1.7	2 0.7	7 2.2	7 2.8	14 4.1	18 3.6	2 4.0
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	11 0.6	4 0.6	7 0.6	-	-	-	2 0.6	2 0.8	-	7 1.4	-
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	15 0.8	9 1.4	6 0.5	-	1 1.7	1 0.3	4 1.2	-	6 1.8	3 0.6	-
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	9 0.5	6 1.0	3 0.3	-	-	-	1 0.3	2 0.8	2 0.6	3 0.6	1 2.0
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	21 1.2	11 1.8	9 0.8	1 2.3	1 1.7	1 0.3	1 0.3	6 1.6	6 1.8	7 1.4	1 2.0
■施策の体系外	375 20.6	142 22.6	221 19.3	12 27.9	14 23.7	54 18.4	56 17.4	35 14.1	65 19.2	138 27.2	13 26.0
□市政一般	105 5.8	53 8.5	51 4.4	1 2.3	3 5.1	21 7.2	15 4.7	13 5.2	20 5.9	31 6.1	2 4.0
市長への意見	11 0.6	7 1.1	4 0.3	-	-	2 0.7	1 0.3	1 0.4	4 1.2	3 0.6	-
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	49 2.7	25 4.0	23 2.0	1 2.3	2 3.4	11 3.8	10 3.1	5 2.0	9 2.7	10 2.0	2 4.0
その他（市政に関する雑感、意見、感想）	45 2.5	21 3.3	24 2.1	-	1 1.7	8 2.7	4 1.2	7 2.8	7 2.1	18 3.6	-

表6-1E 自由意見・提案—《性別・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	性別			年代別						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
全 体	1817 100.0	627 100.0	1147 100.0	43 100.0	59 100.0	293 100.0	321 100.0	248 100.0	339 100.0	507 100.0	50 100.0
□税金・保険料	53 2.9	20 3.2	30 2.6	3 7.0	2 3.4	5 1.7	12 3.7	5 2.0	7 2.1	18 3.6	4 8.0
市民税	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
固定資産税	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
国民健康保険	2 0.1	1 0.2	-	1 2.3	-	-	-	1 0.4	-	-	1 2.0
国民年金	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
後期高齢者制度	1 0.1	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
その他（税金一般、高齢者負担大）	50 2.8	18 2.9	30 2.6	2 4.7	2 3.4	5 1.7	12 3.7	4 1.6	7 2.1	17 3.4	3 6.0
□議会	14 0.8	6 1.0	7 0.6	1 2.3	1 1.7	4 1.4	2 0.6	2 0.8	3 0.9	1 0.2	1 2.0
市議会	4 0.2	3 0.5	1 0.1	-	-	-	1 0.3	2 0.8	1 0.3	-	-
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所等（選挙）	5 0.3	2 0.3	3 0.3	-	1 1.7	2 0.7	-	-	2 0.6	-	-
その他	5 0.3	1 0.2	3 0.3	1 2.3	-	2 0.7	1 0.3	-	-	1 0.2	1 2.0
□その他	97 5.3	32 5.1	62 5.4	3 7.0	3 5.1	10 3.4	13 4.0	9 3.6	20 5.9	39 7.7	3 6.0
JR・各バス会社関係	4 0.2	2 0.3	2 0.2	-	-	1 0.3	1 0.3	1 0.4	1 0.3	-	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス	7 0.4	2 0.3	4 0.3	1 2.3	1 1.7	-	1 0.3	1 0.4	1 0.3	2 0.4	1 2.0
畜場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	6 0.3	2 0.3	4 0.3	-	-	-	-	2 0.8	2 0.6	2 0.4	-
その他の意見（市政に関わらない雑感・意見） 雇用拡大	80 4.4	26 4.1	52 4.5	2 4.7	2 3.4	9 3.1	11 3.4	5 2.0	16 4.7	35 6.9	2 4.0
□非該当	109 6.0	31 4.9	74 6.5	4 9.3	5 8.5	15 5.1	15 4.7	6 2.4	15 4.4	50 9.9	3 6.0
上記のいずれにも該当せず	109 6.0	31 4.9	74 6.5	4 9.3	5 8.5	15 5.1	15 4.7	6 2.4	15 4.4	50 9.9	3 6.0

表6-2A 自由意見・提案-（性・年代別構成）

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男 性							女 性							無 回 答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
全 体	1817	18	64	92	92	142	214	5	41	229	226	156	196	291	8	43
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
■健康・福祉	142	-	1	3	4	12	15	-	1	11	18	14	22	38	1	2
	7.8	-	1.6	3.3	4.3	8.5	7.0	-	2.4	4.8	8.0	9.0	11.2	13.1	12.5	4.7
□支え合いの気持ちをつむぐ	27	-	-	-	1	2	1	-	2	3	4	3	10	1	-	-
	1.5	-	-	-	1.1	1.4	0.5	-	0.9	1.3	2.6	1.5	3.4	12.5	-	-
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	10	-	-	-	1	2	-	-	2	2	1	1	1	-	-	-
	0.6	-	-	-	1.1	1.4	-	-	0.9	0.9	0.6	0.5	0.3	-	-	-
市民が主体となる地域福祉活動の推進	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	-	-
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6	0.5	0.3	12.5	-	-
地域の人とのつながりづくり	13	-	-	-	-	-	1	-	-	1	2	1	8	-	-	-
	0.7	-	-	-	-	-	0.5	-	-	0.4	1.3	0.5	2.7	-	-	-
□誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	10	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	4	2	-	1	-
	0.6	-	-	-	-	-	-	-	0.9	0.4	-	2.0	0.7	-	2.3	-
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.3	-
障害児への支援	8	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	4	1	-	-	-
	0.4	-	-	-	-	-	-	-	0.9	0.4	-	2.0	0.3	-	-	-
認知症高齢者施策の推進	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	43	-	1	1	1	3	3	-	1	4	9	5	6	9	-	-
	2.4	-	1.6	1.1	1.1	2.1	1.4	-	2.4	1.7	4.0	3.2	3.1	3.1	-	-
予防を重視した健康施策の推進	25	-	1	1	-	1	2	-	4	7	3	2	4	-	-	-
	1.4	-	1.6	1.1	-	0.7	0.9	-	1.7	3.1	1.9	1.0	1.4	-	-	-
健康を維持・増進するための施策	19	-	1	-	1	2	1	-	1	-	2	2	4	5	-	-
	1.0	-	1.6	-	1.1	1.4	0.5	-	2.4	-	0.9	1.3	2.0	1.7	-	-
□誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	23	-	-	-	2	2	5	-	3	4	1	-	5	-	1	-
	1.3	-	-	-	2.2	1.4	2.3	-	1.3	1.8	0.6	-	1.7	-	2.3	-
高齢者・障害者の活動支援の促進	11	-	-	-	-	1	4	-	1	2	-	-	2	-	1	-
	0.6	-	-	-	-	0.7	1.9	-	0.4	0.9	-	-	0.7	-	2.3	-
高齢者・障害者の雇用・就労支援	14	-	-	-	2	1	1	-	2	3	1	-	4	-	-	-
	0.8	-	-	-	2.2	0.7	0.5	-	0.9	1.3	0.6	-	1.4	-	-	-
□住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	45	-	-	2	1	5	6	-	-	2	5	10	14	-	-	-
	2.5	-	-	2.2	1.1	3.5	2.8	-	-	0.9	3.2	5.1	4.8	-	-	-
サービスの質の向上	22	-	-	2	-	1	4	-	-	1	2	7	5	-	-	-
	1.2	-	-	2.2	-	0.7	1.9	-	-	0.4	1.3	3.6	1.7	-	-	-
サービス基盤の整備	25	-	-	-	1	4	2	-	-	1	3	4	10	-	-	-
	1.4	-	-	-	1.1	2.8	0.9	-	-	0.4	1.9	2.0	3.4	-	-	-
■子ども・教育	169	3	6	9	2	5	6	-	12	69	34	5	11	5	-	2
	9.3	16.7	9.4	9.8	2.2	3.5	2.8	-	29.3	30.1	15.0	3.2	5.6	1.7	-	4.7
□子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	90	2	5	5	-	3	-	-	11	44	9	3	6	1	1	-
	5.0	11.1	7.8	5.4	-	2.1	-	-	26.8	19.2	4.0	1.9	3.1	0.3	-	2.3
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	4	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-	-	-
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	2.4	1.3	-	-	-	-	-	-
子ども・子育て家庭へのセーフティネットの充実	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6	0.5	-	-	-
保育サービスの充実	84	2	5	5	-	3	-	-	10	41	9	2	5	1	1	-
	4.6	11.1	7.8	5.4	-	2.1	-	-	24.4	17.9	4.0	1.3	2.6	0.3	-	2.3
□地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	12	-	-	-	1	-	1	-	1	5	4	-	-	-	-	-
	0.7	-	-	-	1.1	-	0.5	-	2.4	2.2	1.8	-	-	-	-	-
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-	-
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	1.3	-	-	-	-	-
共助の仕組みづくり	8	-	-	-	1	-	1	-	1	4	1	-	-	-	-	-
	0.4	-	-	-	1.1	-	0.5	-	2.4	1.7	0.4	-	-	-	-	-
□青少年の成長・自立への支援	15	1	-	1	-	-	-	-	-	9	3	-	1	-	-	-
	0.8	5.6	-	1.1	-	-	-	-	-	3.9	1.3	-	0.5	-	-	-
小学生の放課後施策の充実	12	1	-	1	-	-	-	-	-	7	3	-	-	-	-	-
	0.7	5.6	-	1.1	-	-	-	-	-	3.1	1.3	-	-	-	-	-
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	3	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	1	-	-	-
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	-	-	0.5	-	-	-
地域活動への積極的な参画支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	25	-	-	2	-	-	3	-	-	12	5	1	1	1	-	-
	1.4	-	-	2.2	-	-	1.4	-	-	5.2	2.2	0.6	0.5	0.3	-	-
子育て支援実施体制の整備	10	-	-	1	-	-	2	-	-	4	1	1	-	1	-	-
	0.6	-	-	1.1	-	-	0.9	-	-	1.7	0.4	0.6	-	0.3	-	-
子育て支援施設の整備	15	-	-	1	-	-	1	-	-	8	4	-	1	-	-	-
	0.8	-	-	1.1	-	-	0.5	-	-	3.5	1.8	-	0.5	-	-	-
□次代を担う力をはぐくむ学校教育	39	-	1	1	1	2	2	-	-	8	16	1	3	3	-	1
	2.1	-	1.6	1.1	1.1	1.4	0.9	-	-	3.5	7.1	0.6	1.5	1.0	-	2.3
確かな学力と個性の伸長	10	-	1	-	-	-	1	-	-	3	4	-	-	1	-	-
	0.6	-	1.6	-	-	-	0.5	-	-	1.3	1.8	-	-	0.3	-	-
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	12	-	-	-	-	2	1	-	-	1	4	-	2	2	-	-
	0.7	-	-	-	-	1.4	0.5	-	-	0.4	1.8	-	1.0	0.7	-	-
学校と地域との協働体制の充実	4	-	-	1	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-
	0.2	-	-	1.1	-	-	-	-	-	0.4	0.9	-	-	-	-	-
特別支援教育・教育相談の充実	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
	0.2	-	-	-	1.1	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	2.3
学校・教員支援体制の充実	4	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-	-	-
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	0.4	0.6	-	-	-	-
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・改築の推進	8	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5	-	1	-	-	-
	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	2.2	-	0.5	-	-	-

表6-2B 自由意見・提案-（性・年代別構成）

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	1817 100.0	18 100.0	64 100.0	92 100.0	92 100.0	142 100.0	214 100.0	5 100.0	41 100.0	229 100.0	226 100.0	156 100.0	196 100.0	291 100.0	8 100.0	43 100.0
■文化・市民生活	241 13.3	6 33.3	3 4.7	9 9.8	11 12.0	18 12.7	26 12.1	1 20.0	2 4.9	26 11.4	43 19.0	20 12.8	32 16.3	38 13.1	-	6 14.0
□地域社会と市民活動の活性化	47 2.6	-	-	-	4 4.3	3 2.1	8 3.7	-	1 2.4	7 3.1	4 1.8	7 4.5	5 2.6	7 2.4	-	1 2.3
地域のつながりの共有	42 2.3	-	-	-	3 3.3	2 1.4	8 3.7	-	1 2.4	6 2.6	4 1.8	7 4.5	3 1.5	7 2.4	-	1 2.3
市民活動の活性化	7 0.4	-	-	-	1 1.1	2 1.4	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	2 1.0	-	-	-
□互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	14 0.8	1 5.6	-	-	-	1 0.7	1 0.5	1 20.0	-	1 0.4	-	-	4 2.0	3 1.0	-	2 4.7
一人ひとりが尊重される社会の構築	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男女共同参画計画の推進	2 0.1	1 5.6	-	-	-	-	-	1 20.0	-	-	-	-	-	-	-	-
平和施策の推進	12 0.7	-	-	-	-	1 0.7	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	4 2.0	3 1.0	-	2 4.7
□市民文化の醸成	25 1.4	-	-	1 1.1	1 1.1	3 2.1	4 1.9	-	-	2 0.9	3 1.3	3 1.9	4 2.0	3 1.0	-	1 2.3
市民の文化活動への支援	6 0.3	-	-	-	-	1 0.7	1 0.5	-	-	2 0.9	-	-	-	1 0.3	-	1 2.3
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	11 0.6	-	-	-	1 1.1	1 0.7	3 1.4	-	-	-	1 0.4	2 1.3	2 1.0	1 0.3	-	-
文化施設の再整備	5 0.3	-	-	-	1 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	2 1.0	1 0.3	-	-
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	5 0.3	-	-	1 1.1	-	1 0.7	-	-	-	-	1 0.4	1 0.6	-	1 0.3	-	-
□市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	62 3.4	1 5.6	1 1.6	4 4.3	2 2.2	3 2.1	4 1.9	-	1 2.4	12 5.2	17 7.5	3 1.9	7 3.6	7 2.4	-	-
生涯学習機会の拡充	20 1.1	-	-	-	-	2 1.4	1 0.5	-	1 2.4	5 2.2	4 1.8	-	4 2.0	3 1.0	-	-
スポーツの振興	22 1.2	1 5.6	-	1 1.1	2 2.2	-	2 0.9	-	-	3 1.3	7 3.1	1 0.6	2 1.0	3 1.0	-	-
図書館サービスの充実	21 1.2	-	1 1.6	3 3.3	-	1 0.7	1 0.5	-	-	4 1.7	7 3.1	2 1.3	1 0.5	1 0.3	-	-
□地域の特色を活かした産業の振興	21 1.2	2 11.1	1 1.6	1 1.1	2 2.2	1 0.7	1 0.5	-	-	-	7 3.1	-	2 1.0	3 1.0	-	1 2.3
産業振興に関する方針の策定	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-
商業の活性化	16 0.9	2 11.1	1 1.6	1 1.1	2 2.2	-	1 0.5	-	-	-	6 2.7	-	1 0.5	1 0.3	-	1 2.3
都市型産業の育成	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
事業者支援・セーフティネットの充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市農業の振興と農地の保全	3 0.2	-	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.5	1 0.3	-	-
□都市・国際交流の推進	6 0.3	-	-	-	1 1.1	-	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	-	3 1.0	-	-
交流事業の多様化の検討	5 0.3	-	-	-	1 1.1	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	3 1.0	-	-
市内に在住する外国人等への日常生活支援	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-
□災害への備えの拡充	41 2.3	-	-	1 1.1	1 1.1	5 3.5	5 2.3	-	-	2 0.9	6 2.7	4 2.6	6 3.1	10 3.4	-	1 2.3
防災態勢の強化	30 1.7	-	-	1 1.1	1 1.1	3 2.1	5 2.3	-	-	2 0.9	3 1.3	2 1.3	4 2.0	8 2.7	-	1 2.3
災害に備えた都市基盤の整備	8 0.4	-	-	-	-	2 1.4	-	-	-	3 1.3	-	2 1.0	1 0.3	-	-	-
住宅の耐震化の促進	3 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 1.3	-	1 0.3	-	-
□多様な危機への対応の強化	37 2.0	2 11.1	1 1.6	2 2.2	2 2.2	3 2.1	3 1.4	-	-	3 1.3	8 3.5	2 2.6	4 3.1	6 1.0	-	-
防犯力の向上	37 2.0	2 11.1	1 1.6	2 2.2	2 2.2	3 2.1	3 1.4	-	-	3 1.3	8 3.5	4 2.6	6 3.1	3 1.0	-	-
新しい危機への態勢の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
消費者の権利の擁護と自立の支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■緑・環境	242 13.3	3 16.7	6 9.4	17 18.5	15 16.3	17 12.0	24 11.2	1 20.0	3 7.3	25 10.9	34 15.0	23 14.7	32 16.3	34 11.7	1 12.5	7 16.3
□市民の自発的・主体的な行動を促す支援	17 0.9	-	1 1.6	1 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	5 2.2	2 1.3	3 1.5	4 1.4	-	-
緑・環境に関する意識の醸成	5 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3 1.3	-	2 1.0	-	-	-
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	12 0.7	-	1 1.6	1 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	2 0.9	2 1.3	1 0.5	4 1.4	-	-
□環境負荷低減施策の推進	8 0.4	1 5.6	-	1 1.1	1 1.1	1 0.7	-	-	-	-	2 0.9	-	2 1.0	-	-	-
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 1.0	-	-	-
低炭素社会に向けた施策の推進	6 0.3	1 5.6	-	1 1.1	1 1.1	1 0.7	-	-	-	-	2 0.9	-	-	-	-	-

表6-2C 自由意見・提案-（性・年代別構成）

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
全 体	1817	18	64	92	92	142	214	5	41	229	226	156	196	291	8	43
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
□「緑」を基軸としたまちづくりの推進	70	-	1	6	3	6	10	-	1	6	6	6	13	10	-	2
	3.9	-	1.6	6.5	3.3	4.2	4.7	-	2.4	2.6	2.7	3.8	6.6	3.4	-	4.7
緑の保全と創出	54	-	1	2	2	4	8	-	1	6	5	5	11	7	-	2
	3.0	-	1.6	2.2	2.2	2.8	3.7	-	2.4	2.6	2.2	3.2	5.6	2.4	-	4.7
緑と水のネットワークの推進	14	-	-	3	1	1	2	-	-	-	1	1	2	3	-	-
	0.8	-	-	3.3	1.1	0.7	0.9	-	-	-	0.4	0.6	1.0	1.0	-	-
広域の緑の保護・育成	2	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.1	-	-	1.1	-	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□循環型社会システムづくりの推進	40	-	2	-	5	2	2	1	1	3	5	4	5	8	-	2
	2.2	-	3.1	-	5.4	1.4	0.9	20.0	2.4	1.3	2.2	2.6	2.6	2.7	-	4.7
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	39	-	2	-	4	2	2	1	1	3	5	4	5	8	-	2
	2.1	-	3.1	-	4.3	1.4	0.9	20.0	2.4	1.3	2.2	2.6	2.6	2.7	-	4.7
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.1	-	-	-	1.1	-	-	-	-	-	-	-	0.5	-	-	-
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	118	2	2	10	6	8	15	-	1	15	17	13	12	12	1	4
	6.5	11.1	3.1	10.9	6.5	5.6	7.0	-	2.4	6.6	7.5	8.3	6.1	4.1	12.5	9.3
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	15	-	-	1	-	2	-	-	-	1	3	2	3	2	-	1
	0.8	-	-	1.1	-	1.4	-	-	-	0.4	1.3	1.3	1.5	0.7	-	2.3
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	104	2	2	9	6	6	15	-	1	14	14	12	9	10	1	3
	5.7	11.1	3.1	9.8	6.5	4.2	7.0	-	2.4	6.1	6.2	7.7	4.6	3.4	12.5	7.0
■都市基盤	615	8	23	40	41	48	60	3	14	73	78	57	63	91	3	13
	33.8	44.4	35.9	43.5	44.6	33.8	28.0	60.0	34.1	31.9	34.5	36.5	32.1	31.3	37.5	30.2
□地域の特性に合ったまちづくりの推進	111	1	5	10	6	11	7	2	2	12	17	7	15	14	1	1
	6.1	5.6	7.8	10.9	6.5	7.7	3.3	40.0	4.9	5.2	7.5	4.5	7.7	4.8	12.5	2.3
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	6	-	-	-	1	1	1	-	1	1	-	-	1	-	-	-
	0.3	-	-	-	1.1	0.7	0.5	-	2.4	0.4	-	-	0.5	-	-	-
まちづくりに関する情報の共有化	4	-	-	1	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
	0.2	-	-	1.1	-	0.7	-	-	-	0.4	0.4	-	-	-	-	-
土地利用の計画的誘導	23	-	-	3	1	2	1	-	-	2	3	2	3	6	-	-
	1.3	-	-	3.3	1.1	1.4	0.5	-	-	0.9	1.3	1.3	1.5	2.1	-	-
調和のとれた都市景観の形成	80	1	5	6	4	7	6	2	1	8	13	5	12	8	1	1
	4.4	5.6	7.8	6.5	4.3	4.9	2.8	40.0	2.4	3.5	5.8	3.2	6.1	2.7	12.5	2.3
□都市基盤の更新	7	-	-	2	1	-	-	-	-	2	-	-	1	1	-	-
	0.4	-	-	2.2	1.1	-	-	-	-	0.9	-	-	0.5	0.3	-	-
都市基盤の再構築と運用管理	2	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.1	-	-	1.1	1.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
広域連携や市民との協働による道路等の管理	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	0.3	-	-
建築物の適正な維持管理、安全対策の推進	3	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
	0.2	-	-	1.1	-	-	-	-	-	0.9	-	-	-	-	-	-
□利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	114	2	3	9	7	9	10	1	2	21	12	10	7	18	1	2
	6.3	11.1	4.7	9.8	7.6	6.3	4.7	20.0	4.9	9.2	5.3	6.4	3.6	6.2	12.5	4.7
バリアフリー・ユニバーサルデザインのまちづくりの推進	7	-	-	1	2	1	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-
	0.4	-	-	1.1	2.2	0.7	-	-	-	-	-	-	0.5	0.7	-	-
歩いて楽しいまちづくりの推進	4	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	1	-	-
	0.2	-	-	-	-	0.7	-	-	-	-	0.9	-	-	0.3	-	-
移動手段の分散化と交通環境の整備	30	-	2	4	3	4	4	1	-	4	3	1	1	2	1	-
	1.7	-	3.1	4.3	3.3	2.8	1.9	20.0	-	1.7	1.3	0.6	0.5	0.7	12.5	-
公共交通機関の利用促進	74	2	1	4	2	4	6	-	2	17	7	9	5	13	-	2
	4.1	11.1	1.6	4.3	2.2	2.8	2.8	-	4.9	7.4	3.1	5.8	2.6	4.5	-	4.7
□自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	244	6	9	11	17	17	28	1	3	29	31	28	24	35	-	5
	13.4	33.3	14.1	12.0	18.5	12.0	13.1	20.0	7.3	12.7	13.7	17.9	12.2	12.0	-	11.6
自転車利用環境の整備と交通ルール・マナーの啓発	244	6	9	11	17	17	28	1	3	29	31	28	24	35	-	5
	13.4	33.3	14.1	12.0	18.5	12.0	13.1	20.0	7.3	12.7	13.7	17.9	12.2	12.0	-	11.6
□道路ネットワークの整備	60	-	3	3	2	7	7	-	3	6	4	4	8	12	-	1
	3.3	-	4.7	3.3	2.2	4.9	3.3	-	7.3	2.6	1.8	2.6	4.1	4.1	-	2.3
生活道路の整備	42	-	3	3	-	4	4	-	2	5	2	4	5	10	-	-
	2.3	-	4.7	3.3	-	2.8	1.9	-	4.9	2.2	0.9	2.6	2.6	3.4	-	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	0.3	-	2.3
外環への対応	15	-	-	-	2	3	3	-	1	1	2	-	2	1	-	-
	0.8	-	-	-	2.2	2.1	1.4	-	2.4	0.4	0.9	-	1.0	0.3	-	-
□下水道の再整備	13	-	-	1	1	1	-	-	1	-	2	1	2	4	-	-
	0.7	-	-	1.1	1.1	0.7	-	-	2.4	-	0.9	0.6	1.0	1.4	-	-
下水道経営の健全化	6	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2	2	-	-
	0.3	-	-	-	1.1	-	-	-	-	-	-	0.6	1.0	0.7	-	-
下水道総合計画の推進	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.1	-	-	1.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-
下水道臭気対策の推進	5	-	-	-	-	1	-	-	1	-	2	-	-	1	-	-
	0.3	-	-	-	-	0.7	-	-	2.4	-	0.9	-	-	0.3	-	-
新たな水循環システム確立と水害対策の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□住宅施策の総合的な取組み	13	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	9	-	1
	0.7	-	-	-	-	0.7	-	-	-	-	0.9	-	-	3.1	-	2.3
計画的な住宅施策の推進	11	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	7	-	1
	0.6	-	-	-	-	0.7	-	-	-	-	0.9	-	-	2.4	-	2.3
多様な世代・世帯に適應する住まいづくり	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
良質な住まいづくりへの支援	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7	-	-

表6-2D 自由意見・提案-《性・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	1817 100.0	18 100.0	64 100.0	92 100.0	92 100.0	142 100.0	214 100.0	5 100.0	41 100.0	229 100.0	226 100.0	156 100.0	196 100.0	291 100.0	8 100.0	43 100.0
□三駅周辺まちづくりの推進	114 6.3	-	5 7.8	11 12.0	10 10.9	6 4.2	13 6.1	-	5 12.2	8 3.5	20 8.8	12 7.7	11 5.6	9 3.1	1 12.5	3 7.0
吉祥寺地区	55 3.0	-	2 3.1	5 5.4	1 1.1	5 3.5	9 4.2	-	1 2.4	3 1.3	9 4.0	6 3.8	7 3.6	5 1.7	1 12.5	1 2.3
中央地区	32 1.8	-	1 1.6	5 5.4	5 5.4	-	2 0.9	-	1 2.4	3 1.3	8 3.5	4 2.6	2 1.0	-	-	1 2.3
武蔵境地区	29 1.6	-	2 3.1	1 1.1	4 4.3	1 0.7	2 0.9	-	3 7.3	3 1.3	4 1.8	2 1.3	2 1.0	4 1.4	-	1 2.3
□安全でおいしい水の安定供給	5 0.3	-	-	1 1.1	1 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	1 0.5	-	-	1 2.3
おいしい水の供給	3 0.2	-	-	1 1.1	1 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-
経営の効率化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水道施設の整備と災害時の安定供給	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	1 2.3
都営一元化へ向けた検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■行・財政	288 15.9	1 5.6	14 21.9	10 10.9	22 23.9	32 22.5	53 24.8	1 20.0	4 9.8	22 9.6	26 11.5	32 20.5	28 14.3	38 13.1	1 12.5	4 9.3
□市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	14 0.8	-	1 1.6	1 1.1	1 1.1	0.7 0.7	1.9 1.9	-	-	-	-	-	3 1.9	-	2 0.7	1 2.3
市政運営への市民参加の拡大	6 0.3	-	-	-	-	1 0.7	2 0.9	-	-	-	-	2 1.3	-	-	-	1 2.3
連携と協働の推進	5 0.3	-	1 1.6	-	1 1.1	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	2 0.7	-	-
市政運営等に関する将来像の共有化	3 0.2	-	-	1 1.1	-	-	2 0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民視点に立ったサービスの提供	47 2.6	-	4 6.3	3 3.3	1 1.1	4 2.8	3 1.4	-	1 2.4	7 3.1	5 2.2	11 7.1	4 2.0	4 1.4	-	-
行政サービスの提供機会の拡大	35 1.9	-	3 4.7	2 2.2	1 1.1	3 2.1	-	-	1 2.4	6 2.6	4 1.8	9 5.8	3 1.5	3 1.0	-	-
効率的・効果的な行政サービスの提供	8 0.4	-	1 1.6	1 1.1	-	1 0.7	3 1.4	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-
公共サービスの連続性の向上	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 1.3	1 0.5	1 0.3	-	-
□市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	127 7.0	-	4 6.3	2 2.2	13 14.1	10 7.0	24 11.2	-	2 4.9	12 5.2	13 5.8	13 8.3	15 7.7	16 5.5	1 12.5	2 4.7
積極的な情報発信と説明責任の向上	95 5.2	-	3 4.7	1 1.1	8 8.7	8 5.6	19 8.9	-	2 4.9	11 4.8	9 4.0	11 7.1	10 5.1	11 3.8	1 12.5	2 4.7
広聴の充実	32 1.8	-	1 1.6	1 1.1	4 4.3	3 2.1	5 2.3	-	-	1 0.4	4 1.8	2 1.3	5 2.6	5 1.7	-	1 2.3
広報と広聴の連携の推進	1 0.1	-	-	-	1 1.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□公共施設の再配置・市有財産の有効活用	8 0.4	-	1 1.6	1 1.1	1 1.1	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.4	-	3 1.0	-	-
公共施設の再配置と計画的整備の推進	4 0.2	-	-	-	1 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	2 0.7	-	-
市有財産の有効活用	4 0.2	-	1 1.6	1 1.1	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
□社会の変化に対応していく行財政運営	48 2.6	1 5.6	4 6.3	1 1.1	3 3.3	8 5.6	11 5.1	1 20.0	1 2.4	2 0.9	2 0.9	3 1.9	5 2.6	6 2.1	-	-
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	2 0.1	-	-	-	-	1 0.7	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
健全な財政運営の維持	32 1.8	1 5.6	2 3.1	1 1.1	2 2.2	6 4.2	7 3.3	1 20.0	1 2.4	-	2 0.9	2 1.3	5 2.6	2 0.7	-	-
ICT化による業務の効率化の推進	6 0.3	-	2 3.1	-	1 1.1	-	-	-	-	1 0.4	-	1 0.6	-	1 0.3	-	-
リスク管理能力・危機対応力の強化	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
行政サービスにおける適正な受益と負担	7 0.4	-	-	-	-	1 0.7	3 1.4	-	-	1 0.4	-	-	-	2 0.7	-	-
財政援助出資団体に関する将来像の検討	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.7	-	-
□チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	51 2.8	-	1 1.6	2 2.2	3 3.3	10 7.0	11 5.1	1 20.0	1 2.4	1 0.4	5 2.2	4 2.6	4 2.0	7 2.4	1 2.3	-
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	11 0.6	-	-	-	-	-	4 1.9	-	-	-	2 0.9	2 1.3	-	3 1.0	-	-
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	15 0.8	-	-	2 2.2	-	5 3.5	2 0.9	-	1 2.4	1 0.4	2 0.9	-	1 0.5	1 0.3	-	-
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	9 0.5	-	-	-	1 1.1	2 1.4	2 0.9	1 20.0	-	-	1 0.4	1 0.6	-	1 0.3	-	-
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	21 1.2	-	1 1.6	1 1.1	2 2.2	3 2.1	4 1.9	-	1 2.4	-	-	2 1.3	3 1.5	3 1.0	-	1 2.3
■施策の体系外	375 20.6	2 11.1	17 26.6	21 22.8	12 13.0	33 23.2	57 26.6	-	12 29.3	37 16.2	35 15.5	23 14.7	32 16.3	27 8.5	2 25.0	12 27.9
□市政一般	105 5.8	-	9 14.1	7 7.6	5 5.4	15 10.6	17 7.9	-	3 7.3	12 5.2	8 3.5	8 5.1	5 2.6	4 4.8	1 12.5	1 2.3
市長への意見	11 0.6	-	1 1.6	1 1.1	1 1.1	2 1.4	2 0.9	-	-	1 0.4	-	-	2 1.0	1 0.3	-	-
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	49 2.7	-	4 6.3	5 5.4	2 2.2	8 5.6	6 2.8	-	2 4.9	7 3.1	5 2.2	3 1.9	1 0.5	4 1.4	1 12.5	1 2.3
その他（市政に関する雑感、意見、感想）	45 2.5	-	4 6.3	1 1.1	2 2.2	5 3.5	9 4.2	-	1 2.4	4 1.7	3 1.3	5 3.2	2 1.0	9 3.1	-	-

表6-2E 自由意見・提案-《性・年代別構成》

【上段：回答者数；下段：%】

区分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
全 体	1817 100.0	18 100.0	64 100.0	92 100.0	92 100.0	142 100.0	214 100.0	5 100.0	41 100.0	229 100.0	226 100.0	156 100.0	196 100.0	291 100.0	8 100.0	43 100.0
□税金・保険料	53 2.9	1 5.6	1 1.6	3 3.3	3 3.3	2 1.4	10 4.7	-	1 2.4	4 1.7	9 4.0	2 1.3	5 2.6	8 2.7	1 12.5	3 7.0
市民税	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
固定資産税	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
国民健康保険	2 0.1	-	-	-	1 1.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 2.3
国民年金	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
後期高齢者制度	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他（税金一般、高齢者負担大）	50 2.8	1 5.6	1 1.6	3 3.3	2 2.2	2 1.4	9 4.2	-	1 2.4	4 1.7	9 4.0	2 1.3	5 2.6	8 2.7	1 12.5	2 4.7
□議会	14 0.8	-	2 3.1	1 1.1	2 2.2	1 0.7	-	-	1 2.4	2 0.9	1 0.4	-	2 1.0	1 0.3	-	1 2.3
市議会	4 0.2	-	-	1 1.1	2 2.2	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所等（選挙）	5 0.3	-	1 1.6	-	-	1 0.7	-	-	1 2.4	1 0.4	-	-	1 0.5	-	-	-
その他	5 0.3	-	1 1.6	-	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-	1 0.3	-	1 2.3
□その他	97 5.3	1 5.6	2 3.1	4 4.3	1 1.1	11 7.7	13 6.1	-	2 4.9	8 3.5	9 4.0	8 5.1	9 4.6	26 8.9	3 7.0	
J R・各バス社関係	4 0.2	-	1 1.6	1 1.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	-	-	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス	7 0.4	1 5.6	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	1 0.4	1 0.6	-	2 0.7	1 2.3	
斎場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	6 0.3	-	-	-	-	1 0.7	1 0.5	-	-	-	-	2 1.3	1 0.5	1 0.3	-	-
その他の意見（市政に関わらない雑感・意見） 雇用拡大	80 4.4	-	1 1.6	3 3.3	1 1.1	9 6.3	12 5.6	-	2 4.9	8 3.5	8 3.5	4 2.6	7 3.6	23 7.9	2 4.7	
□非該当	109 6.0	-	3 4.7	6 6.5	1 1.1	4 2.8	17 7.9	-	5 12.2	12 5.2	9 4.0	5 3.2	11 5.6	32 11.0	-	4 9.3
上記のいずれにも該当せず	109 6.0	-	3 4.7	6 6.5	1 1.1	4 2.8	17 7.9	-	5 12.2	12 5.2	9 4.0	5 3.2	11 5.6	32 11.0	-	4 9.3

表6-3A 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区 分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥 寺地 域	中 央地 域	武 蔵境 地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全 体	1817	717	481	567	52	152	145	52	164	204	162	160	121	38	102	160	191	114	52
■健康・福祉	142	52	40	47	3	11	11	4	13	13	12	16	10	2	7	13	14	13	3
□支え合いの気持ちをつむぐ	27	11	9	6	1	5	2	1	2	1	3	6	-	-	-	4	1	1	1
自発的・主体的な地域福祉活動に向けた啓発	1.5	1.5	1.9	1.1	1.9	3.3	1.4	1.9	1.2	0.5	1.9	3.8	-	-	-	2.5	0.5	0.9	1.9
市民が主体となる地域福祉活動の推進	10	6	2	2	-	3	1	-	2	-	2	-	-	-	-	1	1	-	-
地域の人とのつながりづくり	0.6	0.8	0.4	0.4	-	2.0	0.7	-	1.2	-	-	1.3	-	-	-	0.6	0.5	-	-
□誰もが地域で安心して暮らしつづけられる仕組みづくりの推進	4	2	1	-	1	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
在宅生活支援のネットワークづくりの推進	0.2	0.3	0.2	-	1.9	0.7	-	1.9	-	-	0.6	-	-	-	-	-	-	-	1.9
障害児への支援	13	3	6	4	-	1	1	-	-	1	2	4	-	-	-	3	-	1	-
認知症高齢者施策の推進	0.7	0.4	1.2	0.7	-	0.7	0.7	-	-	0.5	1.2	2.5	-	-	-	1.9	-	0.9	-
権利擁護事業・成年後見制度の利用促進と現状を踏まえた事業の見直し	10	5	3	1	1	1	1	-	2	1	-	1	2	-	-	-	-	1	1
□誰もがいつまでも健康な生活を送るための健康づくりの推進	0.6	0.7	0.6	0.2	1.9	0.7	0.7	-	1.2	0.5	-	0.6	1.7	-	-	-	-	0.9	1.9
予防を重視した健康施策の推進	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
健康を維持・増進するための施策	0.1	-	-	-	1.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.9
□誰もが地域でいきいきと輝けるステージづくり	8	5	2	1	-	1	1	-	2	1	-	1	1	-	-	-	-	1	-
高齢者・障害者の活動支援の促進	0.4	0.7	0.4	0.2	-	0.7	0.7	-	1.2	0.5	-	0.6	0.8	-	-	-	-	0.9	-
高齢者・障害者の雇用・就労支援	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
□住み慣れた地域での生活を継続するための基盤整備	0.1	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.8	-	-	-	-	-	-
サービスの質の向上	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
サービス基盤の整備	19	9	4	6	-	1	4	1	2	1	2	2	-	-	1	1	3	1	-
子ども・教育	1.0	1.3	0.8	1.1	-	0.7	2.8	1.9	1.2	0.5	1.2	1.3	-	-	1.0	0.6	1.6	0.9	-
□子ども自身の育ちと子育て家庭への総合的支援	23	6	8	8	1	-	2	-	1	3	2	2	3	1	2	0	4	1	1
一人ひとりの子ども、それぞれの家庭への支援の充実	1.3	0.8	1.7	1.4	1.9	-	1.4	-	0.6	1.5	1.2	1.3	2.5	2.6	2.0	1.6	2.1	0.9	1.9
子育て支援団体や関連施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	11	2	4	4	1	-	1	-	1	-	1	2	1	-	1	-	3	-	1
共助の仕組みづくり	0.6	0.3	0.8	0.7	1.9	-	0.7	-	0.6	-	0.6	1.3	0.8	-	1.0	-	1.6	-	1.9
□地域社会全体の連携による子ども・子育て支援の充実	14	5	4	5	-	-	2	-	-	3	1	-	2	1	1	1	2	1	-
子育て支援施設とつながる仕組みづくりと情報発信の充実	0.8	0.7	0.8	0.9	-	-	1.4	-	-	1.5	0.6	-	1.7	2.6	1.0	0.6	1.0	0.9	-
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	45	14	13	18	-	4	1	1	4	4	3	5	5	-	3	5	5	5	-
保育サービスの充実	2.5	2.0	2.7	3.2	-	2.6	0.7	1.9	2.4	2.0	1.9	3.1	4.1	-	2.9	3.1	2.6	4.4	-
□次代を担う力をはぐくむ学校教育	22	8	5	9	-	3	1	1	2	2	2	2	2	-	2	2	2	3	-
豊かな人間性と社会に踏み出す意欲の育成	1.2	1.1	1.0	1.6	-	2.0	0.7	1.9	0.6	1.0	1.2	1.3	0.8	-	2.0	1.3	1.0	2.6	-
確かな学力と個性の伸長	25	6	8	11	-	1	-	-	3	2	1	3	4	-	1	3	4	3	-
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	1.4	0.8	1.7	1.9	-	0.7	-	-	1.8	1.0	0.6	1.9	3.3	-	1.0	1.9	2.1	2.6	-
□子ども・子育て家庭を支援する体制・施設の整備	169	65	38	64	2	10	17	2	16	20	10	14	10	4	16	10	20	18	2
子育て支援実施体制の整備	9.3	9.1	7.9	11.3	3.8	6.6	11.7	3.8	9.8	9.8	6.2	8.8	8.3	10.5	15.7	6.3	10.5	15.8	3.8
子育て支援施設の整備	90	33	20	36	1	3	9	2	8	11	7	5	5	3	4	7	12	13	1
子育て支援体制の整備	5.0	4.6	4.2	6.3	1.9	2.0	6.2	3.8	4.9	5.4	4.3	3.1	4.1	7.9	3.9	4.4	6.3	11.4	1.9
□次代を担う力をはぐくむ学校教育	4	1	2	1	-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-
豊かな人間性や社会性をはぐくむ教育の推進	0.2	0.1	0.4	0.2	-	0.7	-	-	-	0.6	-	0.8	-	-	-	0.5	-	-	-
学校と地域との協働体制の充実	2	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
特別支援教育・教育相談の充実	0.1	0.3	-	-	-	-	-	-	0.6	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
学校・教員支援体制の充実	84	30	18	35	1	2	9	2	7	10	6	5	4	3	4	7	11	13	1
少子化に対応した学校教育のあり方の検討	4.6	4.2	3.7	6.2	1.9	1.3	6.2	3.8	4.3	4.9	3.7	3.1	3.3	7.9	3.9	4.4	5.8	11.4	1.9
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	12	4	4	4	-	-	3	-	-	1	1	2	1	-	-	-	-	3	1
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.7	0.6	0.8	0.7	-	-	2.1	-	-	0.5	0.6	1.3	0.8	-	-	-	1.6	0.9	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	4	1	2	1	-	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.2	0.1	0.4	0.2	-	-	0.7	-	-	0.6	0.6	-	-	-	-	-	0.5	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	8	3	2	3	-	-	2	-	-	1	-	1	-	-	-	-	2	1	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.4	0.4	0.4	0.5	-	-	1.4	-	-	0.5	-	0.6	0.8	-	-	-	1.0	0.9	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	15	6	3	6	-	2	1	-	3	-	-	2	-	1	3	1	1	1	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.8	0.8	0.6	1.1	-	1.3	0.7	-	1.8	-	-	1.3	-	2.6	2.9	0.6	0.5	0.9	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	12	4	2	6	-	1	1	-	2	-	-	1	-	1	3	1	1	1	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.7	0.6	0.4	1.1	-	0.7	0.7	-	1.2	-	-	0.6	-	2.6	2.9	0.6	0.5	0.9	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	3	2	1	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.2	0.3	0.2	-	-	0.7	-	-	0.6	-	-	0.6	-	-	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	4	2	1	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.2	0.3	0.2	0.2	-	1.3	-	-	-	0.6	-	-	-	-	1.0	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	3	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.2	-	0.2	0.2	1.9	-	-	-	-	-	-	-	0.8	-	-	-	-	0.9	1.9
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	4	2	-	2	-	1	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.2	0.3	-	0.4	-	-	0.7	-	-	0.5	-	-	-	2.0	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	8	4	2	2	-	-	1	-	1	2	-	2	-	1	-	-	-	1	-
教育環境の整備、計画的な学校整備・政策の推進	0.4	0.6	0.4	0.4	-	-	0.7	-	0.6	1.0	-	1.3	-	1.0	-	-	-	0.9	-

表6-3B 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：%】

区 分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥 寺地 域	中 央 地 域	武 藏 境 地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全 体	1817 100.0	717 100.0	481 100.0	567 100.0	52 100.0	152 100.0	145 100.0	52 100.0	164 100.0	204 100.0	162 100.0	160 100.0	121 100.0	38 100.0	102 100.0	160 100.0	191 100.0	114 100.0	52 100.0
■文化・市民生活	241 13.3	106 14.8	52 10.8	77 13.6	6 11.5	17 11.2	14 9.7	10 19.2	36 22.0	29 14.2	19 11.7	15 9.4	13 10.7	5 13.2	9 8.8	29 18.1	29 15.2	10 8.8	6 11.5
□地域社会と市民活動の活性化	47 2.6	26 3.6	7 1.5	13 2.3	1 1.9	5 3.3	4 2.8	1 1.9	8 4.9	8 3.9	3 1.9	3 1.3	2 0.8	1 2.6	1 1.0	4 2.5	5 2.6	3 2.6	1 1.9
地域のつながりの共有	42 2.3	22 3.1	7 1.5	12 2.1	1 1.9	4 2.6	4 2.8	4 -	6 4.9	3 2.9	2 1.9	2 1.3	2 0.8	1 2.6	1 1.0	4 2.5	5 2.6	2 1.8	1 1.9
市民活動の活性化	7 0.4	6 0.8	-	1 0.2	-	1 0.7	-	1 1.9	2 1.2	2 1.0	-	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-
□互いに尊重し認め合う平和な社会の構築	14 0.8	5 0.7	-	7 1.2	2 3.8	2 1.3	-	-	2 1.2	1 0.5	-	-	-	-	1 1.0	4 2.5	2 1.0	-	2 3.8
一人ひとりが尊重される社会の構築	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
男女共同参画計画の推進	2 0.1	1 0.1	-	1 0.2	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-
平和施策の推進	12 0.7	4 0.6	-	6 1.1	2 3.8	1 0.7	-	-	2 1.2	1 0.5	-	-	-	-	1 1.0	4 2.5	1 0.5	-	2 3.8
□市民文化の醸成	25 1.4	13 1.8	2 0.4	10 1.8	-	-	1 0.7	2 3.8	5 3.0	5 2.5	-	2 1.3	-	-	1 1.0	6 3.8	2 1.0	1 0.9	-
市民の文化活動への支援	6 0.3	1 0.1	1 0.2	4 0.7	-	-	-	-	1 0.5	-	1 0.6	-	-	-	-	3 1.9	1 0.5	-	-
文化活動の拠点となる施設の連携と利便性の向上	11 0.6	7 1.0	-	4 0.7	-	-	1 0.7	-	2 1.2	4 2.0	-	-	-	-	1 1.0	1 0.6	1 0.5	1 0.9	-
文化施設の再整備	5 0.3	3 0.4	1 0.2	1 0.2	-	-	-	-	3 1.8	-	-	-	1 0.6	-	-	-	1 0.6	-	-
魅力ある都市文化の発信と都市観光の推進	5 0.3	4 0.6	-	1 0.2	-	-	-	2 3.8	1 0.6	1 0.5	-	-	-	-	-	1 0.6	-	-	-
□市民の多様な学びやスポーツ活動への支援	62 3.4	17 2.4	14 2.9	29 5.1	2 3.8	2 1.3	2 1.4	2 3.8	5 3.0	6 2.9	2 1.2	6 3.8	5 4.0	-	2 1.0	6 3.8	7 3.7	3 2.6	2 3.8
生涯学習機会の拡充	20 1.1	2 0.3	2 0.4	15 2.6	1 1.9	1 0.7	-	-	1 0.6	-	-	2 1.3	-	-	-	4 2.5	11 5.8	-	1 1.9
スポーツの振興	22 1.2	4 0.6	10 2.1	8 1.4	-	-	1 1.9	1 0.6	2 1.0	2 1.2	3 1.9	5 4.1	-	-	4 2.5	2 1.0	2 1.8	-	-
図書館サービスの充実	21 1.2	12 1.7	2 0.4	6 1.1	1 1.9	1 0.7	2 1.4	1 1.9	3 1.8	5 2.5	-	1 0.6	1 0.8	-	2 1.0	3 1.3	1 0.5	1 0.9	1 1.9
□地域の特性を活かした産業の振興	21 1.2	7 1.0	5 1.0	9 1.6	-	-	1 0.7	1 1.9	5 3.0	2 1.2	-	1 0.8	2 5.3	2 2.9	3 2.5	4 2.5	1 0.9	1 0.9	-
産業振興に関する方針の策定	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 1.0	-	-	-	-
商業の活性化	16 0.9	5 0.7	5 1.0	6 1.1	-	-	-	1 1.9	4 2.4	2 1.2	-	1 0.8	2 5.3	1 1.0	2 1.9	3 1.5	1 0.9	1 0.9	-
都市型産業の育成	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 1.0	-	-	-	-	-
事業者支援・セーフティネットの充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市農業の振興と農地の保全	3 0.2	2 0.3	-	1 0.2	-	-	1 0.7	-	1 0.6	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	-	-
□都市・国際交流の推進	6 0.3	2 0.3	1 0.2	3 0.5	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	1 0.6	-	-	-	-	1 0.6	1 1.0	-	-
交流事業の多様化の検討	5 0.3	2 0.3	1 0.2	2 0.4	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	1 0.6	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	-	-
市内に在住する外国人等への日常生活支援	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-
□災害への備えの拡充	41 2.3	15 2.1	16 3.3	9 1.6	1 1.9	4 2.6	3 2.1	-	3 1.8	5 2.5	7 4.3	4 2.5	3 2.5	2 5.3	-	2 1.3	2 2.1	4 2.6	1 1.9
防災態勢の強化	30 1.7	13 1.8	11 2.3	5 0.9	1 1.9	4 2.6	3 2.1	-	2 1.2	4 2.0	5 3.1	3 1.9	2 1.7	1 2.6	-	1 0.6	2 1.0	2 1.8	1 1.9
災害に備えた都市基盤の整備	8 0.4	2 0.3	3 0.6	3 0.5	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	2 1.2	-	-	1 2.6	-	1 0.6	1 1.0	2 1.8	-
住宅の耐震化の促進	3 0.2	-	2 0.4	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-	1 0.9	-
□多様な危機への対応の強化	37 2.0	27 3.8	7 1.5	3 0.5	-	5 3.3	3 2.1	4 7.7	9 5.5	6 2.9	4 2.5	1 0.6	2 1.7	-	1 1.0	1 0.6	1 0.5	-	-
防犯力の向上	37 2.0	27 3.8	7 1.5	3 0.5	-	5 3.3	3 2.1	4 7.7	9 5.5	6 2.9	4 2.5	1 0.6	2 1.7	-	1 1.0	1 0.6	1 0.5	-	-
新しい危機への態勢の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
消費者の権利の擁護と自立の支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■緑・環境	242 13.3	95 13.2	73 15.2	67 11.8	7 13.5	19 12.5	10 6.9	6 11.5	23 14.0	37 18.1	22 13.6	23 14.4	22 18.2	6 15.8	15 14.7	19 11.9	23 12.0	10 8.8	7 13.5
□市民の自発的・主体的な行動を促す支援	17 0.9	4 0.6	7 1.5	6 1.1	-	1 0.7	-	-	-	3 1.5	2 1.2	-	5 4.1	-	2 2.0	2 1.3	2 1.0	-	-
緑・環境に関する意識の醸成	5 0.3	1 0.1	2 0.4	2 0.4	-	-	-	-	-	1 0.5	1 0.6	-	1 0.8	-	-	1 0.6	1 0.5	-	-
市民・事業者による自発的・主体的な行動の促進	12 0.7	3 0.4	5 1.0	4 0.7	-	1 0.7	-	-	-	2 1.0	1 0.6	-	4 3.3	-	2 2.0	1 0.6	1 0.5	-	-
□環境負荷低減施策の推進	8 0.4	2 0.3	-	6 1.1	-	1 0.7	-	-	1 0.6	-	-	-	-	-	-	2 1.3	2 2.4	-	-
都市基盤整備における環境負荷低減の推進	2 0.1	1 0.1	-	1 0.2	-	-	-	-	1 0.6	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	-	-
低炭素社会に向けた施策の推進	6 0.3	1 0.1	-	5 0.9	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.6	4 2.1	-	-

表6-3C 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
全体	1817	717	481	567	52	152	145	52	164	204	162	160	121	38	102	160	191	114	52
□「緑」を基軸としたまちづくりの推進	70	25	24	20	1	3	4	4	6	8	6	10	7	1	5	5	6	4	1
緑の保全と創出	3.9	3.5	5.0	3.5	1.9	2.0	2.8	7.7	3.7	3.9	3.7	6.3	5.8	2.6	4.9	3.1	3.1	3.5	1.9
緑と水のネットワークの推進	14	2	7	5	-	-	-	1	-	1	-	1	6	-	4	-	-	1	-
広域の緑の保護・育成	0.8	0.3	1.5	0.9	-	-	-	1.9	-	0.5	-	0.6	5.0	-	3.9	-	-	0.9	-
□循環型社会システムづくりの推進	2	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	0.1	0.1	-	0.2	-	-	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	-	-
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	40	15	18	5	2	3	1	-	4	7	4	8	2	4	1	-	3	1	2
都市基盤	2.2	2.1	3.7	0.9	3.8	2.0	0.7	-	2.4	3.4	2.5	5.0	1.7	10.5	1.0	-	1.6	0.9	3.8
ごみの発生・排出抑制の徹底と資源化の推進	39	14	18	5	2	3	1	-	4	6	4	8	2	4	1	-	3	1	2
新クリーンセンター建設と安全で効率的なごみ処理の推進	2.1	2.0	3.7	0.9	3.8	2.0	0.7	-	2.4	2.9	2.5	5.0	1.7	10.5	1.0	-	1.6	0.9	3.8
□生活を取り巻く様々な環境の変化に伴う新たな問題への対応	2	2	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市化の進展や社会情勢の変化に伴う新たな環境問題への対応	0.1	0.3	-	-	-	0.7	-	-	-	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	118	53	26	34	5	11	5	2	12	23	11	5	8	2	9	12	8	5	5
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	6.5	7.4	5.4	6.0	9.6	7.2	3.4	3.8	7.3	11.3	6.8	3.1	6.6	5.3	8.8	7.5	4.2	4.4	9.6
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	15	6	1	7	1	2	1	-	2	1	-	2	1	-	1	2	1	3	1
都市基盤	0.8	0.8	0.2	1.2	1.9	1.3	0.7	-	1.2	0.5	-	-	0.8	-	1.0	1.3	0.5	2.6	1.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	104	48	25	27	4	9	5	2	10	22	11	5	7	2	8	10	7	2	4
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	5.7	6.7	5.2	4.8	7.7	5.9	3.4	3.8	6.1	10.8	6.8	3.1	5.8	5.3	7.8	6.3	3.7	1.8	7.7
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	615	275	148	176	16	68	65	28	51	63	53	46	33	16	28	52	66	30	16
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	33.8	38.4	30.8	31.0	30.8	44.7	44.8	53.8	31.1	30.9	32.7	28.8	27.3	42.1	27.5	32.5	34.6	26.3	30.8
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	111	73	14	20	4	17	15	6	19	16	7	4	1	2	2	6	7	5	4
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	6.1	10.2	2.9	3.5	7.7	11.2	10.3	11.5	11.6	7.8	4.3	2.5	0.8	5.3	2.0	3.8	3.7	4.4	7.7
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	6	3	-	3	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.3	0.4	-	0.5	-	0.7	1.4	-	-	-	-	-	-	-	1.0	0.6	0.5	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	4	4	-	-	-	2	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.2	0.6	-	-	-	1.3	-	1.9	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	23	12	4	7	-	3	3	1	2	3	1	2	-	1	-	2	2	3	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	1.3	1.7	0.8	1.2	-	2.0	2.1	1.9	1.2	1.5	0.6	1.3	-	2.6	-	1.3	1.0	2.6	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	80	56	10	10	4	12	10	4	17	13	6	2	1	1	1	3	4	2	4
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	4.4	7.8	2.1	1.8	7.7	7.9	6.9	7.7	10.4	6.4	3.7	1.3	0.8	2.6	1.0	1.9	2.1	1.8	7.7
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	7	4	1	2	-	3	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.4	0.6	0.2	0.4	-	2.0	0.7	-	-	0.6	-	-	-	-	-	-	-	1.8	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	2	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.1	0.3	-	-	-	1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	2	2	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.1	0.3	-	-	-	0.7	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	3	-	1	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.2	-	0.2	0.4	-	-	-	-	-	0.6	-	-	-	-	-	-	-	1.8	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	114	36	30	46	2	11	7	1	3	14	9	10	4	7	7	9	19	11	2
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	6.3	5.0	6.2	8.1	3.8	7.2	4.8	1.9	1.8	6.9	5.6	6.3	3.3	18.4	6.9	5.6	9.9	9.6	3.8
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	7	3	3	1	-	1	1	-	-	1	2	-	-	1	-	1	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.4	0.4	0.6	0.2	-	0.7	0.7	-	-	0.5	1.2	-	-	2.6	-	0.6	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	4	3	1	-	-	2	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.2	0.4	0.2	-	-	1.3	-	-	0.6	-	-	-	0.8	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	30	8	11	10	1	4	1	-	1	2	3	1	2	5	1	2	6	1	1
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	1.7	1.1	2.3	1.8	1.9	2.6	0.7	-	0.6	1.0	1.9	0.6	1.7	13.2	1.0	1.3	3.1	0.9	1.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	74	22	16	35	1	4	5	1	1	11	4	10	1	1	6	6	13	10	1
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	4.1	3.1	3.3	6.2	1.9	2.6	3.4	1.9	0.6	5.4	2.5	6.3	0.8	2.6	5.9	3.8	6.8	8.8	1.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	244	106	65	67	6	21	28	12	20	25	15	22	23	5	15	21	25	6	6
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	13.4	14.8	13.5	11.8	11.5	13.8	19.3	23.1	12.2	12.3	9.3	13.8	19.0	13.2	14.7	13.1	13.1	5.3	11.5
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	60	33	12	14	1	15	7	2	6	3	4	4	1	3	2	3	6	3	1
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	3.3	4.6	2.5	2.5	1.9	9.9	4.8	3.8	3.7	1.5	2.5	2.5	0.8	7.9	2.0	1.9	3.1	2.6	1.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	42	16	12	14	-	6	2	4	2	4	4	1	3	2	3	6	3	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	2.3	2.2	2.5	2.5	-	3.9	1.4	3.8	2.4	1.0	2.5	2.5	0.8	7.9	2.0	1.9	3.1	2.6	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	3	2	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.2	0.3	-	-	1.9	-	-	-	0.6	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	1.9
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	15	15	-	-	-	9	5	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.8	2.1	-	-	-	5.9	3.4	-	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	13	8	1	4	-	3	2	-	2	1	1	-	-	-	1	1	1	1	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.7	1.1	0.2	0.7	-	2.0	1.4	-	1.2	0.5	0.6	-	-	-	1.0	0.6	0.5	0.9	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	6	2	1	3	-	-	1	-	-	1	1	-	-	-	1	1	1	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.3	0.3	0.2	0.5	-	-	0.7	-	-	0.5	0.6	-	-	-	1.0	0.6	0.5	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	2	2	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.1	0.3	-	-	-	0.7	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	5	4	-	1	-	2	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.3	0.6	-	0.2	-	1.3	-	-	1.2	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	13	5	6	2	-	2	1	-	2	1	-	4	1	-	1	1	-	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.7	0.7	1.2	0.4	-	1.4	1.9	-	1.0	0.6	-	3.3	2.6	-	0.6	0.5	-	-	-
生活形態の多様化や価値観の変化に伴う生活環境問題への対応	11	4	6	1	-	1	1	-	2	1	-	4	1	-	-	-	1	-	-
参加に基づく計画的なまちづくりの展開	0.6	0.6	1.2	0.2	-	0.7	1.9	-	1.0	0.6	-								

表6-3D 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全 体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥 寺地 域	中 央 地 域	武 蔵 境 地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
全 体	1817 100.0	717 100.0	481 100.0	567 100.0	52 100.0	152 100.0	145 100.0	52 100.0	164 100.0	204 100.0	162 100.0	160 100.0	121 100.0	38 100.0	102 100.0	160 100.0	191 100.0	114 100.0	52 100.0
□三駅周辺まちづくりの推進	114 6.3	48 6.7	28 5.8	35 6.2	3 5.8	18 11.8	10 6.9	8 15.4	7 4.3	5 2.5	16 9.9	9 5.6	2 1.7	2 2.6	1 3.9	4 9.4	15 6.3	12 3.5	4 5.8
吉祥寺地区	55 3.0	40 5.6	9 1.9	4 0.7	2 3.8	17 11.2	10 6.9	2 3.8	7 4.3	4 2.0	4 2.5	4 1.3	2 1.7	2 2.6	2 2.0	2 2.0	1 1.8	2 3.8	2 3.8
中央地区	32 1.8	7 1.0	21 4.4	3 0.5	1 1.9	1 0.7	1 0.7	6 11.5	1 0.5	14 8.6	7 4.4	7 4.4	1 0.8	2 2.0	1 0.6	1 0.6	1 1.8	1 1.8	1 1.9
武蔵境地区	29 1.6	1 0.1	28 4.9	1 0.2	1 1.9	1 0.7	1 0.7	1 1.9	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	14 8.8	12 6.3	2 1.8	2 1.8
□安全でおいしい水の安定供給	5 0.3	2 0.3	2 0.4	1 0.2	1 1.9	1 0.7	1 0.7	1 0.7	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5
おいしい水の供給	3 0.2	1 0.1	2 0.4	1 0.2	1 1.9	1 0.7	1 0.7	1 0.7	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5	1 0.5
経営の効率化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水道施設の整備と災害時の安定供給	2 0.1	1 0.1	-	-	1 1.9	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	1 1.9
都営一元化へ向けた検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■行・財政	288 15.9	132 18.4	67 13.9	84 14.8	5 9.6	30 19.7	34 23.4	6 11.5	24 14.6	38 18.6	30 18.5	19 11.9	15 12.4	3 7.9	20 19.6	20 12.5	24 12.6	20 17.5	5 9.6
□市政運営への市民参加と多様な主体間の柔軟な連携と協働の推進	14 0.8	5 0.7	1 0.2	7 1.2	1 1.9	2 1.3	1 0.7	-	1 0.6	1 0.5	1 0.6	-	-	-	3 2.9	-	2 1.0	2 1.8	1 1.9
市政運営への市民参加の拡大	6 0.3	-	-	5 0.9	1 1.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3 2.9	-	-	2 1.8	1 1.9
連携と協働の推進	5 0.3	2 0.3	2 0.2	2 0.4	-	1 0.7	-	-	1 0.6	-	1 0.6	-	-	-	-	-	1 1.0	-	-
市政運営等に関する将来像の共有化	3 0.2	3 0.4	-	-	-	1 0.7	1 0.7	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民視点に立ったサービスの提供	47 2.6	26 3.6	10 2.1	11 1.9	-	3 2.0	10 6.9	2 3.8	5 3.0	6 2.9	5 3.1	5 1.9	3 1.9	1 0.8	1 2.6	4 3.9	3 1.9	2 1.0	2 1.8
行政サービスの提供機会の拡大	35 1.9	17 2.4	10 2.1	8 1.4	-	1 0.7	6 4.1	2 3.8	5 3.0	3 1.5	5 3.1	3 1.9	3 0.8	1 0.8	3 2.6	2 1.9	1 1.3	2 0.5	2 1.8
効率的・効果的な行政サービスの提供	8 0.4	6 0.8	-	2 0.4	-	1 0.7	2 1.4	-	-	3 1.5	-	-	-	-	1 1.0	1 0.6	-	-	-
公共サービスの連続性の向上	4 0.2	3 0.4	-	1 0.2	-	1 0.7	2 1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-
□市民に届く情報提供と市民要望に的確に応える仕組みづくり	127 7.0	48 6.7	28 5.8	49 8.6	2 3.8	12 7.9	11 7.6	1 1.9	9 5.5	15 7.4	13 8.0	10 6.3	5 4.1	-	9 8.8	13 8.1	13 6.8	14 12.3	2 3.8
積極的な情報発信と説明責任の向上	95 5.2	34 4.7	21 4.4	39 6.9	1 1.9	6 3.9	9 6.2	1 1.9	6 3.7	12 5.9	9 5.6	4 5.0	4 3.3	-	7 6.9	11 6.9	12 6.3	9 7.9	1 1.9
広聴の充実	32 1.8	15 2.1	6 1.2	10 1.8	1 1.8	7 4.6	2 1.4	-	3 1.8	3 1.5	3 1.9	2 1.3	1 0.8	-	2 2.0	2 1.3	1 0.5	5 4.4	1 1.9
広報と広聴の連携の推進	1 0.1	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	-	-	-	-	-	-	-
□公共施設の再配置・市有財産の有効活用	8 0.4	6 0.8	1 0.2	1 0.2	-	-	1 0.7	1 1.9	1 0.6	3 1.5	1 0.6	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-
公共施設の再配置と計画的整備の推進	4 0.2	2 0.3	1 0.2	1 0.2	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	1 0.6	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-
市有財産の有効活用	4 0.2	4 0.6	-	-	-	-	1 0.7	1 1.9	-	2 1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□社会の変化に対応していく行政運営	48 2.6	23 3.2	13 2.7	12 2.1	-	11 7.2	5 3.4	1 1.9	4 2.4	2 1.0	6 3.8	4 3.3	2 5.3	2 2.0	2 1.9	3 2.6	5 2.6	2 1.8	-
これからの時代を乗り切るための経営力の強化	2 0.1	-	2 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 1.3	-	-	-	-	-	-
健全な財政運営の維持	32 1.8	17 2.4	7 1.5	8 1.4	-	7 4.6	3 2.1	1 1.9	4 2.4	2 1.0	-	4 2.5	3 2.5	-	1 1.0	2 1.3	5 2.6	-	-
ICT化による業務の効率化の推進	6 0.3	2 0.3	2 0.4	2 0.4	-	-	2 1.4	-	-	-	1 0.6	-	-	2 2.6	-	1 0.6	-	1 0.9	-
リスク管理能力・危機対応力の強化	1 0.1	1 0.1	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
行政サービスにおける適正な受益と負担	7 0.4	3 0.4	2 0.4	2 0.4	-	3 2.0	-	-	-	-	-	-	1 0.8	1 2.6	1 1.0	-	-	1 0.9	-
財政援助出資団体に関する将来像の検討	2 0.1	2 0.3	-	-	-	2 1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□チャレンジする組織風土の醸成と柔軟な組織運営	51 2.8	28 3.9	14 2.9	7 1.2	2 3.8	5 3.3	7 4.8	1 1.9	4 2.4	11 5.4	9 5.6	-	5 4.1	-	3 2.9	2 1.3	2 1.0	-	2 3.8
目的意識を持ち自らチャレンジする人材の育成	11 0.6	5 0.7	5 1.0	1 0.2	-	-	1 0.7	-	-	4 2.0	3 1.9	-	2 1.7	-	-	1 0.6	-	-	-
個の能力を活かし組織力を高める人事制度の確立	15 0.8	9 1.3	3 0.6	2 0.4	1 1.9	2 1.3	3 2.1	-	2 1.2	2 1.0	2 0.6	-	1 1.7	-	1 1.0	-	1 0.5	-	1 1.9
職員構成や就労環境の多様化を見据えた組織のあり方の検討	9 0.5	7 1.0	1 0.2	1 0.2	-	3 2.0	1 0.7	1 1.9	-	2 1.0	1 0.6	-	-	-	1 1.0	-	-	-	-
今後の自治体のあり方の検討と職員定数の適正化	21 1.2	10 1.4	5 1.0	5 0.9	1 1.9	-	3 2.1	-	3 1.8	4 2.0	4 2.5	-	1 0.8	-	3 2.9	1 0.6	1 0.5	-	1 1.9
■施策の体系外	375 20.6	92 12.8	127 26.4	139 24.5	17 32.7	23 15.1	13 9.0	3 5.8	25 15.2	28 13.7	41 25.3	34 27.5	8 28.1	24 21.1	24 23.5	41 25.6	27 14.7	17 32.7	17 32.7
□市政一般	105 5.8	22 3.1	31 6.4	50 8.8	2 3.8	4 2.6	2 1.4	2 1.9	2 1.2	13 6.4	8 4.9	11 6.9	10 8.3	2 5.3	12 11.8	13 8.1	13 6.8	12 10.5	2 3.8
市長への意見	11 0.6	6 0.8	2 0.4	3 0.5	-	1 0.7	-	-	-	5 2.5	2 1.2	-	-	-	-	-	-	2 1.0	-
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	49 2.7	11 1.5	14 2.9	22 3.9	2 3.8	3 2.0	1 0.7	1 1.9	1 0.6	5 2.5	3 1.9	5 3.1	4 3.3	2 5.3	5 4.9	4 2.1	4 2.1	6 5.3	2 3.8
その他（市政に関する雑感、意見、感想）	45 2.5	5 0.7	15 3.1	25 4.4	-	-	1 0.7	-	1 0.6	3 1.5	3 1.9	6 3.8	6 5.0	-	7 6.9	6 3.8	7 3.7	5 4.4	-

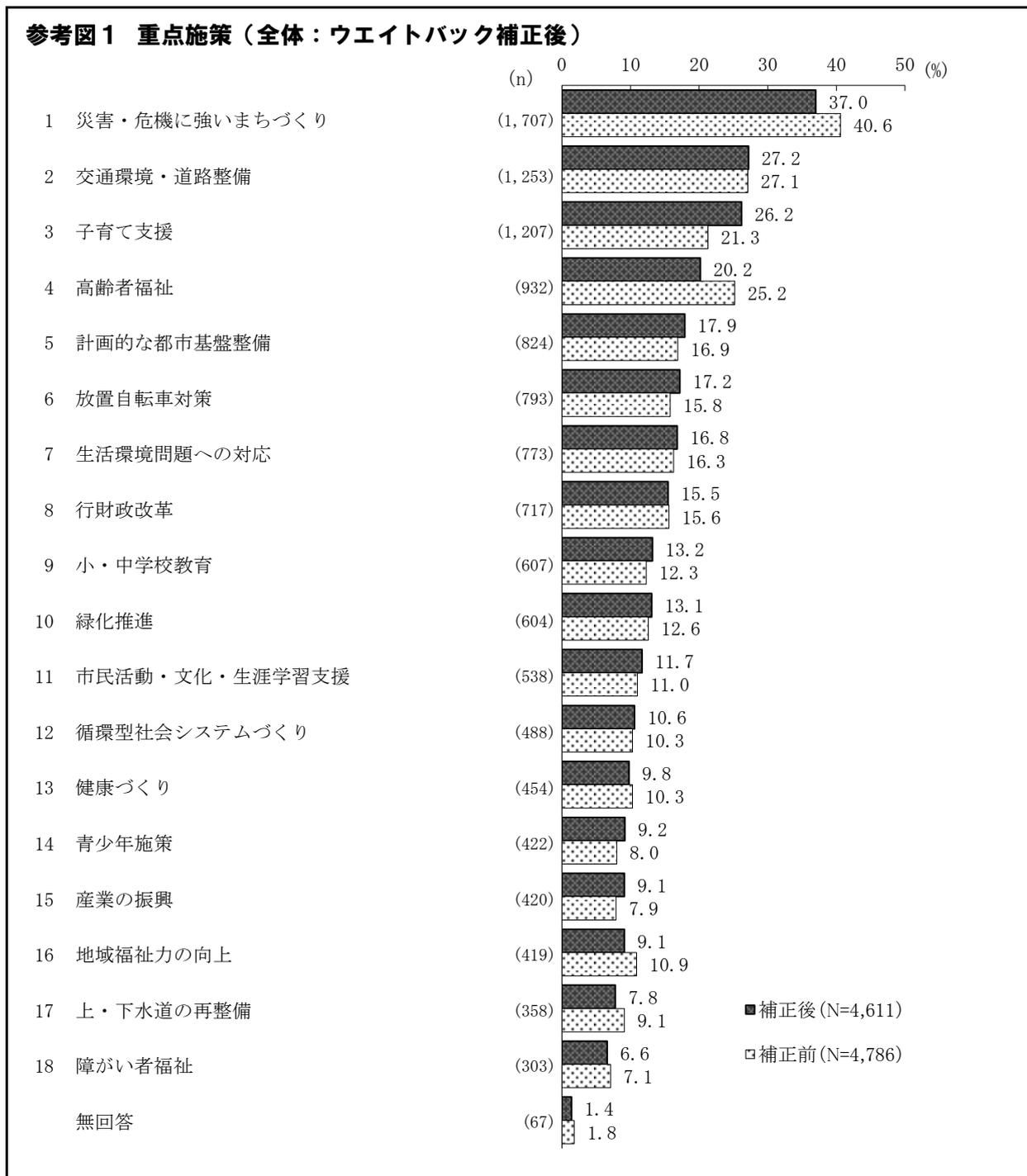
表6-3E 自由意見・提案-《居住地域別構成》

【上段：回答者数；下段：％】

区分	全体	居住地域別				居住地域（町名）													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
全体	1817 100.0	717 100.0	481 100.0	567 100.0	52 100.0	152 100.0	145 100.0	52 100.0	164 100.0	204 100.0	162 100.0	160 100.0	121 100.0	38 100.0	102 100.0	160 100.0	191 100.0	114 100.0	52 100.0
□税金・保険料	53 2.9	16 2.2	16 3.3	17 3.0	4 7.7	8 5.3	1 0.7	-	5 3.0	2 1.0	5 3.1	6 3.8	4 3.3	1 2.6	2 2.0	6 3.8	7 3.7	2 1.8	4 7.7
市民税	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
固定資産税	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
国民健康保険	2 0.1	-	-	1 0.2	1 1.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	-	1 1.9
国民年金	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
後期高齢者制度	1 0.1	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他（税金一般、高齢者負担大）	50 2.8	15 2.1	16 3.3	16 2.8	3 5.8	8 5.3	1 0.7	-	4 2.4	2 1.0	5 3.1	6 3.8	4 3.3	1 2.6	2 2.0	5 3.1	7 3.7	3 1.8	3 5.8
□議会	14 0.8	1 0.1	3 0.6	8 1.4	2 3.8	-	-	-	-	1 0.5	1 0.6	2 1.3	-	-	1 1.0	1 0.6	3 1.6	3 2.6	2 3.8
市議会	4 0.2	-	-	4 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 1.0	-	2 1.0	1 0.9	-
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所等（選挙）	5 0.3	1 0.1	1 0.2	3 0.5	-	-	-	-	1 0.5	1 0.6	-	-	-	-	-	1 0.6	1 0.5	1 0.9	-
その他	5 0.3	-	2 0.4	1 0.2	2 3.8	-	-	-	-	-	-	2 1.3	-	-	-	-	-	1 0.9	2 3.8
□その他	97 5.3	18 2.5	43 8.9	31 5.5	5 9.6	4 2.6	5 3.4	-	5 3.0	4 2.0	17 10.5	14 8.8	11 9.1	1 2.6	6 5.9	14 8.8	8 4.2	3 2.6	5 9.6
J R・各バス会社関係	4 0.2	-	2 0.4	2 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.6	-	1 0.8	-	-	1 0.6	-	1 0.9	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス	7 0.4	3 0.4	2 0.4	1 0.2	1 1.9	1 0.7	-	-	1 0.6	1 0.5	-	-	2 1.7	-	1 1.0	-	-	-	1 1.9
斎場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	6 0.3	1 0.1	3 0.6	2 0.4	-	1 0.7	-	-	-	1 0.6	2 1.3	-	-	-	1 1.0	1 0.6	-	-	-
その他の意見（市政に関わらない雑感・意見） 雇用拡大	80 4.4	14 2.0	36 7.5	26 4.6	4 7.7	2 1.3	5 3.4	-	4 2.4	3 1.5	15 9.3	12 7.5	8 6.6	1 2.6	4 3.9	12 7.5	8 4.2	2 1.8	4 7.7
□非該当	109 6.0	35 4.9	36 7.5	34 6.0	4 7.7	7 4.6	5 3.4	2 3.8	13 7.9	8 3.9	10 6.2	13 8.1	9 7.4	4 10.5	4 3.9	4 4.4	7 4.4	16 8.4	7 7.7
上記のいずれにも該当せず	109 6.0	35 4.9	36 7.5	34 6.0	4 7.7	7 4.6	5 3.4	2 3.8	13 7.9	8 3.9	10 6.2	13 8.1	9 7.4	4 10.5	4 3.9	4 4.4	7 4.4	16 8.4	7 7.7

IV. 参考資料（ウエイトバック集計）

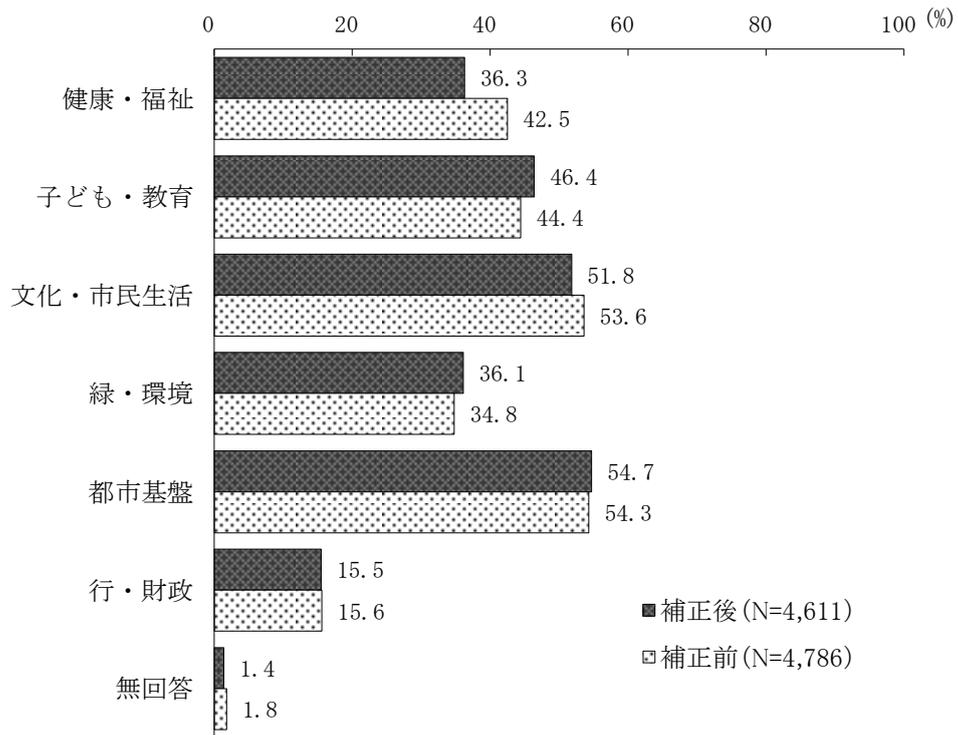
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）



武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「災害に強いまちづくり」が37.0%と最も高く、ついで「交通環境・道路整備」（27.2%）、「子育て支援」（26.2%）と続いています。

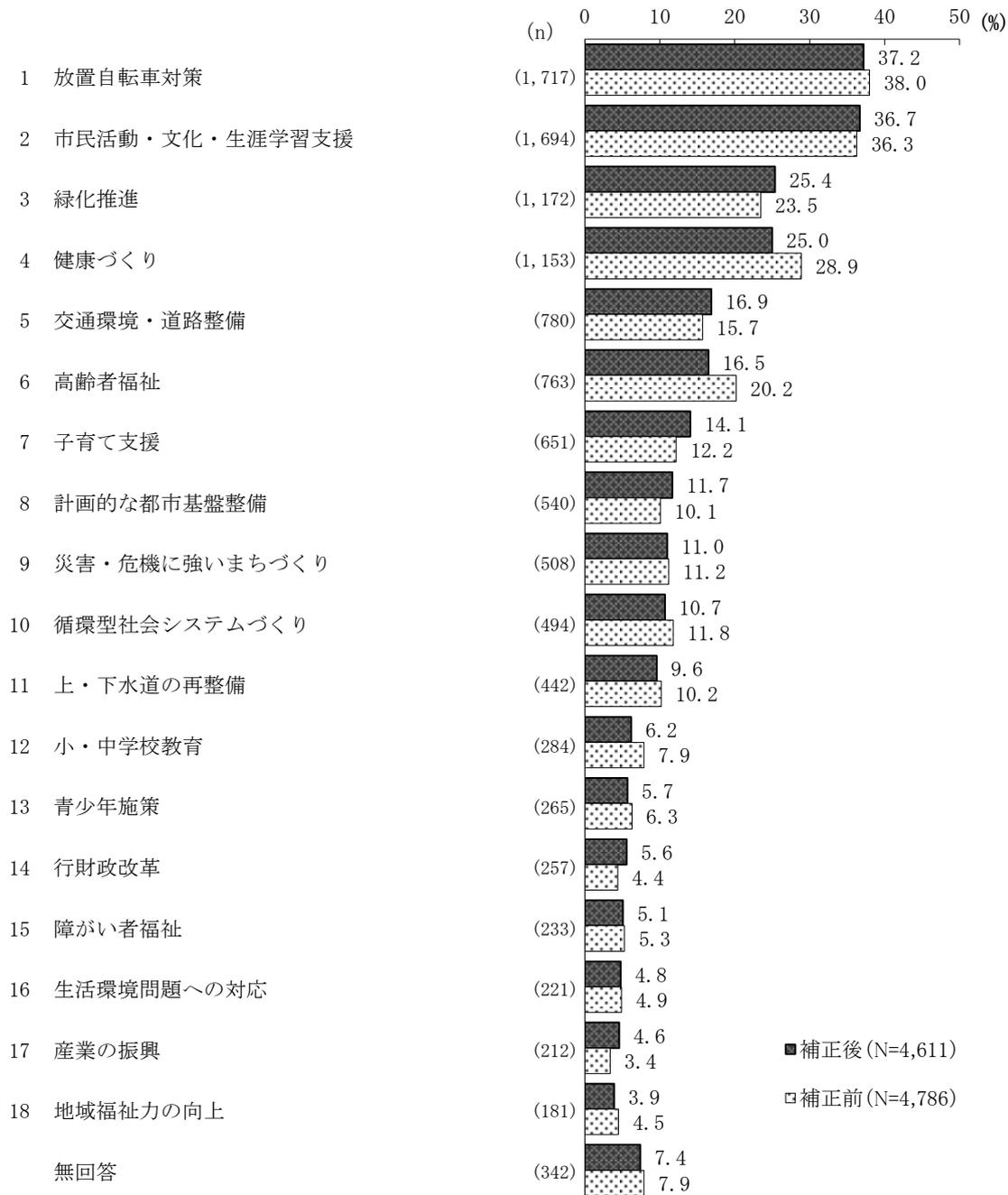
ウエイトバック補正前では第3位であった「高齢者福祉」はウエイトバック補正後では20.2%で第4位となっております。

参考図2 分野別重点施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後） (%)



2 評価できる施策（選択式）

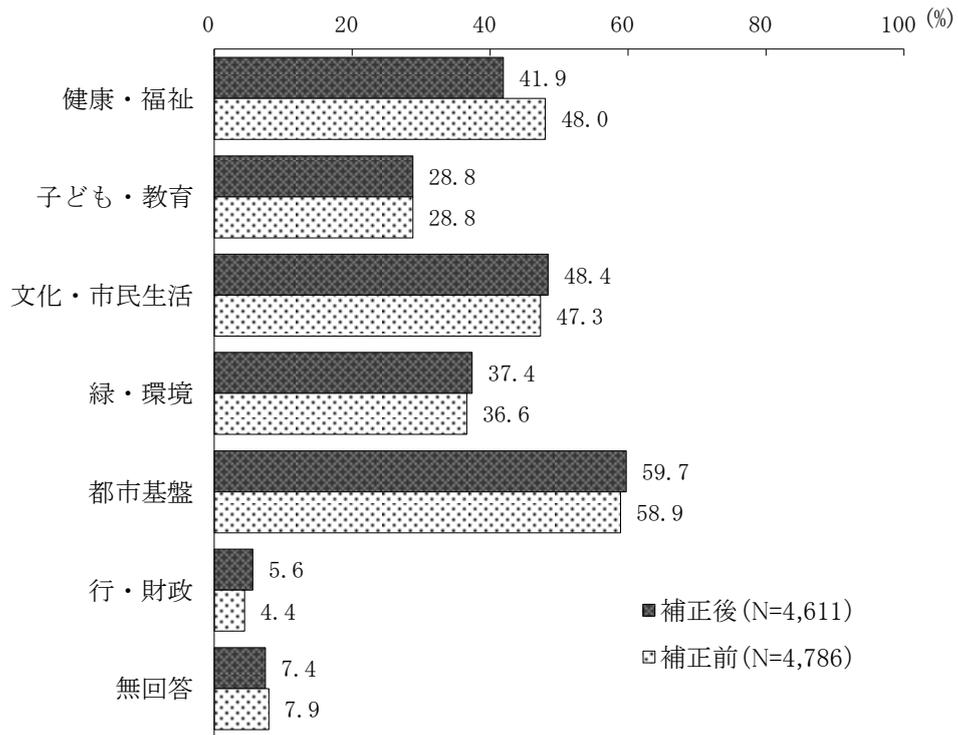
参考図3 評価施策（全体：ウエイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「放置自転車対策」が37.2%と最も多く占めており、ついで「市民活動・文化・生涯学習支援」（36.7%）、「緑化推進」（25.4%）、「健康づくり」（25.0%）と続いています。

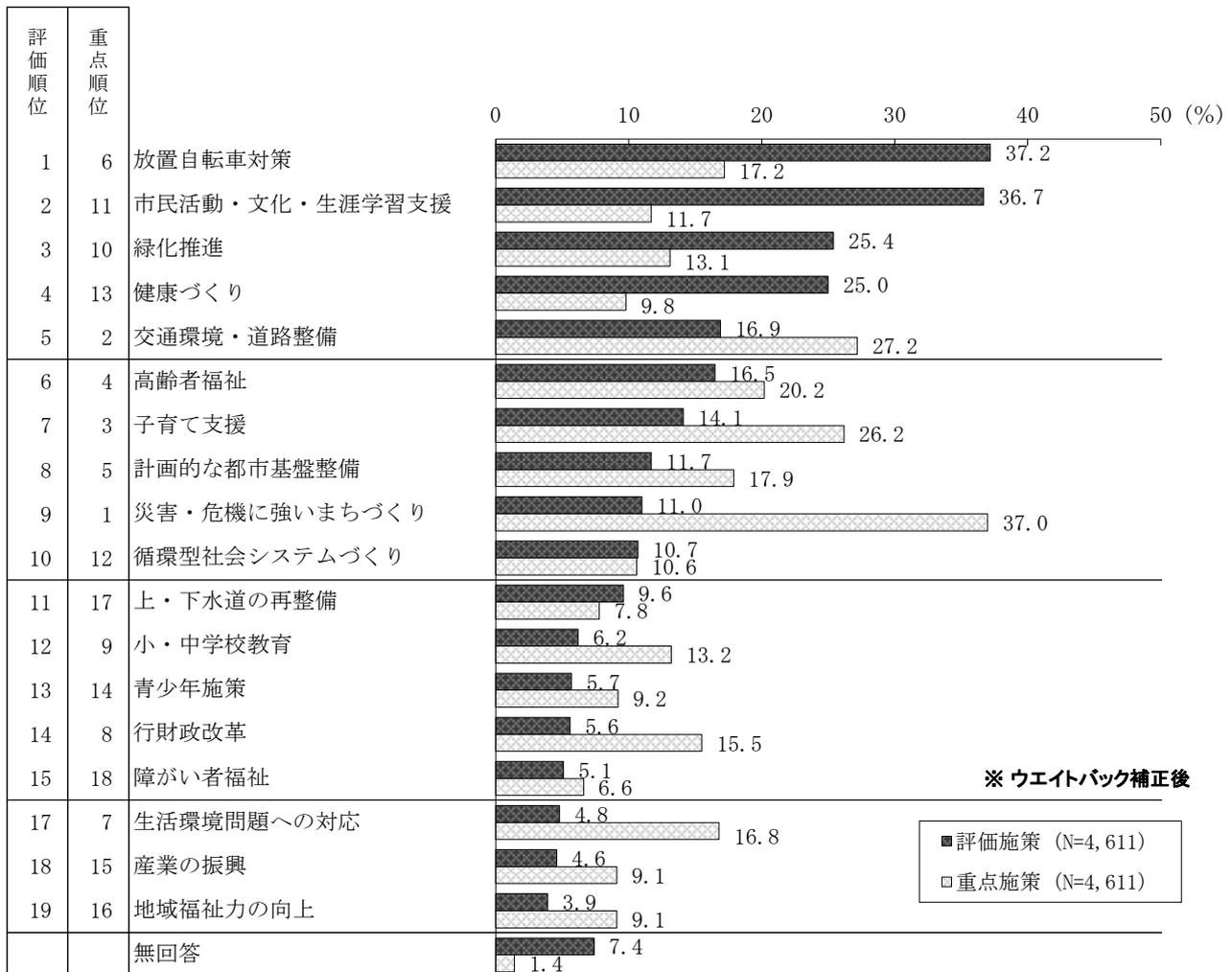
ウエイトバック補正前と比較すると、いくつが順位が変動している項目があるものの、割合としてはあまり大きな差はみられません。

参考図4 分野別評価施策（6分類）（全体：ウェイトバック補正後）（%）



3 評価施策 × 重点施策分析

参考図5 評価施策 × 重点施策分析（全体：ウエイトバック補正後）



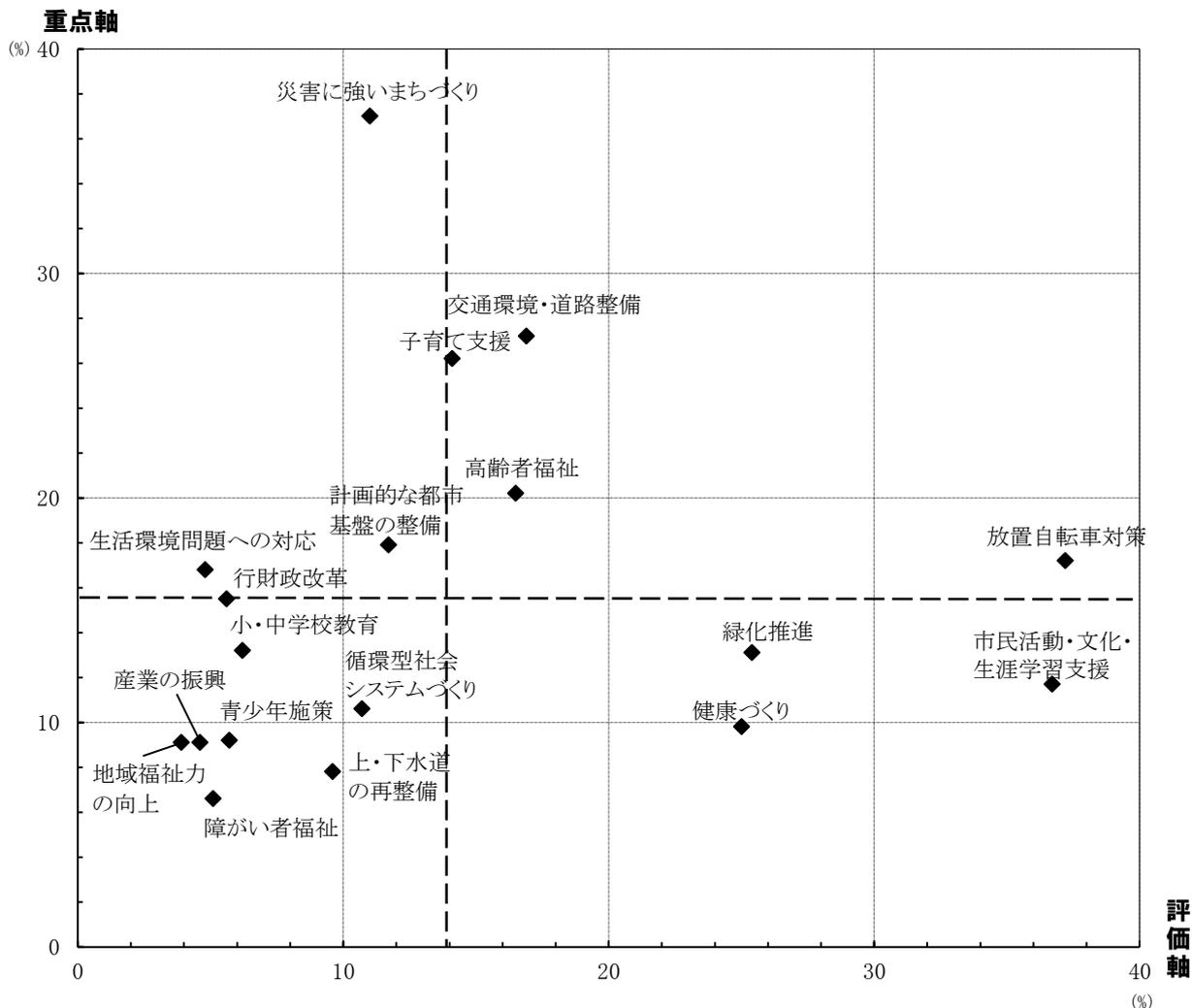
参考表6 評価施策・重点施策 上位3項目

	評価項目 (N=4,611)	重点項目 (N=4,611)
第1位	放置自転車対策 (37.2%)	災害・危機に強いまちづくり (37.0%)
第2位	市民活動・文化・生涯学習支援 (36.7%)	交通環境・道路整備 (27.2%)
第3位	緑化推進 (25.4%)	子育て支援 (26.2%)

武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果、重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」(+25.0ポイント)、「放置自転車対策」(+20.0ポイント)、「健康づくり」(+15.2ポイント)、「緑化推進」(+12.3ポイント)の4項目でした。

反対に、重点施策の割合より評価の割合が10ポイント以上下回ったのは、「災害に強いまちづくり」(-26.0ポイント)、「子育て支援」(-12.1ポイント)、「交通環境・道路整備」(-10.3ポイント)の3項目でした。

参考図7 評価施策 × 重点施策分析 (全体：ウエイトバック補正後)



武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「放置自転車対策」、「交通環境・道路整備」、「高齢者福祉」、「子育て支援」の4項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目（右下）は「市民活動・文化・生涯学習支援」、「緑化推進」、「健康づくり」の3項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「災害に強いまちづくり」、「計画的な都市基盤の整備」、「生活環境問題への対応」、「行財政改革」の4項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目（左下）は、「小・中学校教育」、「循環型社会システムづくり」、「青少年施策」、「産業の振興」、「地域福祉力の向上」、「上・下水道の再整備」、「障がい者福祉」の7項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果をウエイトバック補正前と比較すると、「放置自転車対策」、「交通環境・道路整備」、「子育て支援」、「計画的な都市基盤の整備」、「生活環境問題への対応」、「行財政改革」の6項目において、エリアの移動がみられました。

平成25年度 市政アンケート調査報告書

平成26年2月発行

発行 武蔵野市市民部市民活動推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829（直通）