

平成23年度
市政アンケート調査
報告書

平成24年2月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、より魅力的で元気な地域の実現に向けて、市民と行政の協働によるまちづくりを進めています。

市では、市民が主役の市政を進めるために、市民の皆様には、市政に関するご意見を大いにお寄せいただきたいと考えており、「市民と市長のタウンミーティング」や「市長への手紙」をはじめとして、様々な機会に市民の皆様の声をお聴くよう努めています。

この「市政アンケート調査」につきましても、市民の皆様からご意見を伺う貴重な機会として、昭和39年度から「市政の中で重点的に進めてほしい施策」を調査項目に取り上げ、市内全世帯を対象に毎年実施する本市独自の取り組みです。また、平成21年度からは、別の角度からも市民の皆様のご意見をお伺いするため、新たに「市の取り組みを特に評価できるもの」を調査項目に加えました。この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

自らのまちは、自らで築き、守るという考えが自治の基本です。地域の力で自治を育むという武蔵野市らしい姿を追究するとともに、災害対策をはじめさまざまな分野で他の自治体や団体との連携を図るなど、自治と連携をキーワードに自治体のあるべき姿を究めていきたいと考えています。

最後に、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成24年2月

武蔵野市長

邑上守正

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 数の表現	3
6 回答者の属性	3
7 調査票	7
II. 調査結果	9
1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）	10
(1) 分野別比較	11
(2) 経年比較	12
(3) 性別比較	14
(4) 年代別比較	15
(5) 居住地域別比較	16
(6) 各項目の属性別比較	17
2 評価できる施策（選択式）	20
(1) 分野別比較	21
(2) 経年比較	22
(3) 性別比較	24
(4) 年代別比較	25
(5) 居住地域別比較	26
(6) 各項目の属性別比較	27
3 評価施策 × 重点施策分析	30
4 災害への備え（自助）ができているもの（選択式）	32
(1) 性別比較	33
(2) 年代別比較	34
(3) 居住地域別比較	35
(4) 各項目の属性別比較	36
5 自由意見・提案（自由記述式）	38
(1) 分野別比較	38
(2) 自由意見・提案の上位10項目	39
(3) 経年比較	40
(4) 性別比較	41
(5) 年代別比較	42
(6) 性・年代別比較	43
(7) 居住地域別比較	44
(8) 自由意見・提案	45

Ⅲ. 調査結果集計表	67
表1-1 集計対象者居住地域（評価施策・重点施策・認知度）《性別・年代別構成》.....	68
表1-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性別・年代別構成》.....	68
表2-1 集計対象者居住地域（評価施策・重点施策・認知度）《性・年代別構成》.....	69
表2-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性・年代別構成》.....	69
表3-1 質問1-① 市の取り組みを特に評価できる施策《性別・年代別構成》.....	70
表4-1 質問1-② 今後、重点的に進めてほしい施策《性別・年代別構成》.....	70
表3-2 質問1-① 市の取り組みを特に評価できる施策《性・年代別構成》.....	71
表4-2 質問1-② 今後、重点的に進めてほしい施策《性・年代別構成》.....	71
表3-3 質問1-① 市の取り組みを特に評価できる施策《居住地域別構成》.....	72
表4-3 質問1-② 今後、重点的に進めてほしい施策《居住地域別構成》.....	72
表5-1 質問2 災害への備え（自助）ができているもの《性別・年代別構成》.....	73
表5-2 質問2 災害への備え（自助）ができているもの《性・年代別構成》.....	73
表5-3 質問2 災害への備え（自助）ができているもの《居住地域別構成》.....	73
表5-1 自由意見・提案《性別・年代別構成》.....	74
表5-2 自由意見・提案《性・年代別構成》.....	82
表5-3 自由意見・提案《居住地域別構成》.....	90

Ⅳ. 参考資料（ウエイトバック集計）	99
1 人口構成比に基づくウエイトバック集計について.....	100
2 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）.....	102
3 評価できる施策（選択式）.....	103
4 評価施策 × 重点施策分析.....	104

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の資料とする。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していない。

調査対象世帯数：約70,000世帯（平成23年9月1日現在）

(2) 調査内容

①「市政の中で今後、重点的にすすめてほしい施策」15項目のうち3項目を選択

②「市の取り組みを特に評価できる施策」15項目のうち3項目を選択

③「災害への備え・対策」7項目からの複数回答（新設）

④ 自由記述による意見・要望 ※調査票（アンケート用紙）はP9～10参照。

(3) 調査実施方法

全戸配布－郵送回収によるアンケート方式。

社団法人武蔵野市シルバー人材センターへの委託により、アンケート用紙を全戸に配布するとともに、市政センター、コミュニティセンター及び市役所市民協働推進課の各窓口でも配布し、記入済みのアンケート用紙は郵送で回収した。

(4) 調査期間

調査票配布：平成23年8月30日（火）～平成23年8月31日（水）

調査票回収：平成23年8月30日（火）～平成23年9月20日（火）

(5) 調査研究機関

株式会社総合企画（集計・分析）

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）
70,000	8,362	11.9

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数（通）	回収数（通）	回収率（％）	自由記述（通）	記述率（％）
平成19年度	70,000	9,984	14.3	5,280	52.9
平成20年度	70,000	10,032	14.3	5,223	52.1
平成21年度	70,000	7,238	10.3	3,846	53.1
平成22年度	70,000	7,710	11.0	4,250	55.1
平成23年度	70,000	8,362	11.9	2,475	29.6

4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表している。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入した。そのため、百分比の合計が100%にならない場合がある。
- (3) 複数回答が可能な設問では、その比率の合計が100%を上回ることがある。
- (4) 図表作成の都合上、選択肢表記や回答の小さい比率は、短縮・省略している場合がある。

5 数の表現

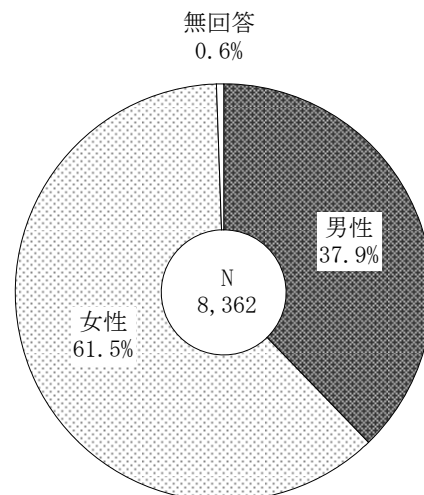
N = 調査対象者数

n = 各質問ごとの回答者数

6 回答者の属性

(1) 性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	8,362
男 性	37.9	3,167
女 性	61.5	5,141
無回答	0.6	54



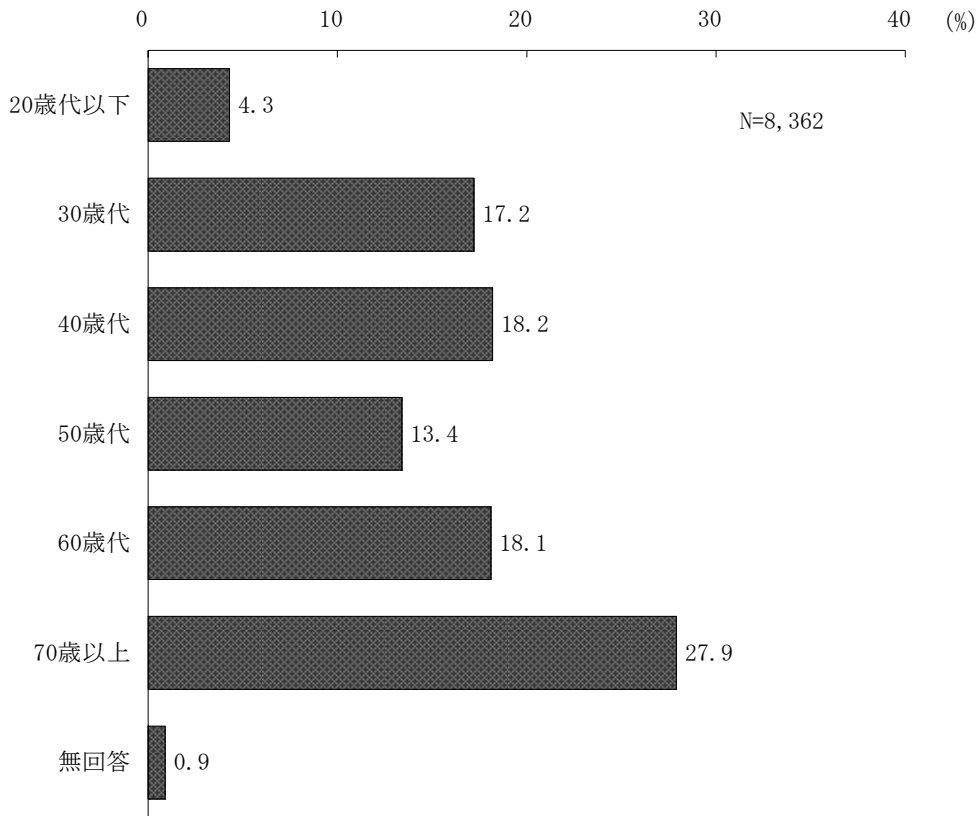
(2) 年代別

上段は基数、下段は構成比 (%)

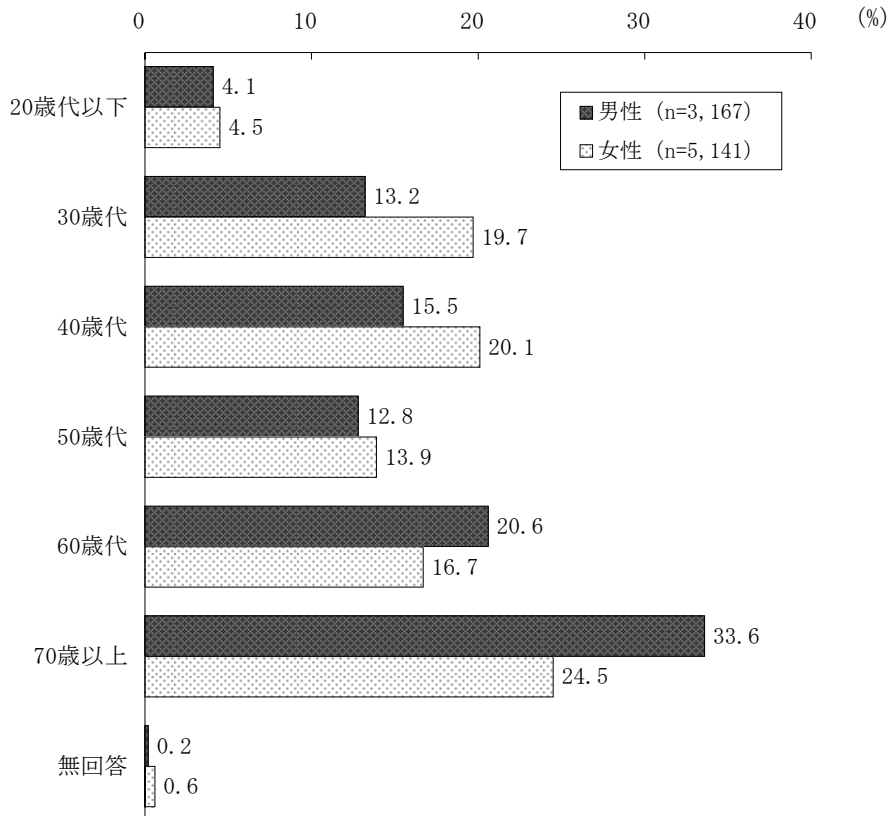
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しない

	合 計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全 体	8,362 (100.0)	363 (4.3)	1,436 (17.2)	1,523 (18.2)	1,120 (13.4)	1,511 (18.1)	2,331 (27.9)	78 (0.9)
男 性	3,167 (100.0)	129 (4.1)	419 (13.2)	490 (15.5)	405 (12.8)	652 (20.6)	1,065 (33.6)	7 (0.2)
女 性	5,141 (100.0)	232 (4.5)	1,015 (19.7)	1,033 (20.1)	713 (13.9)	857 (16.7)	1,261 (24.5)	30 (0.6)

全体構成比



男女別構成比

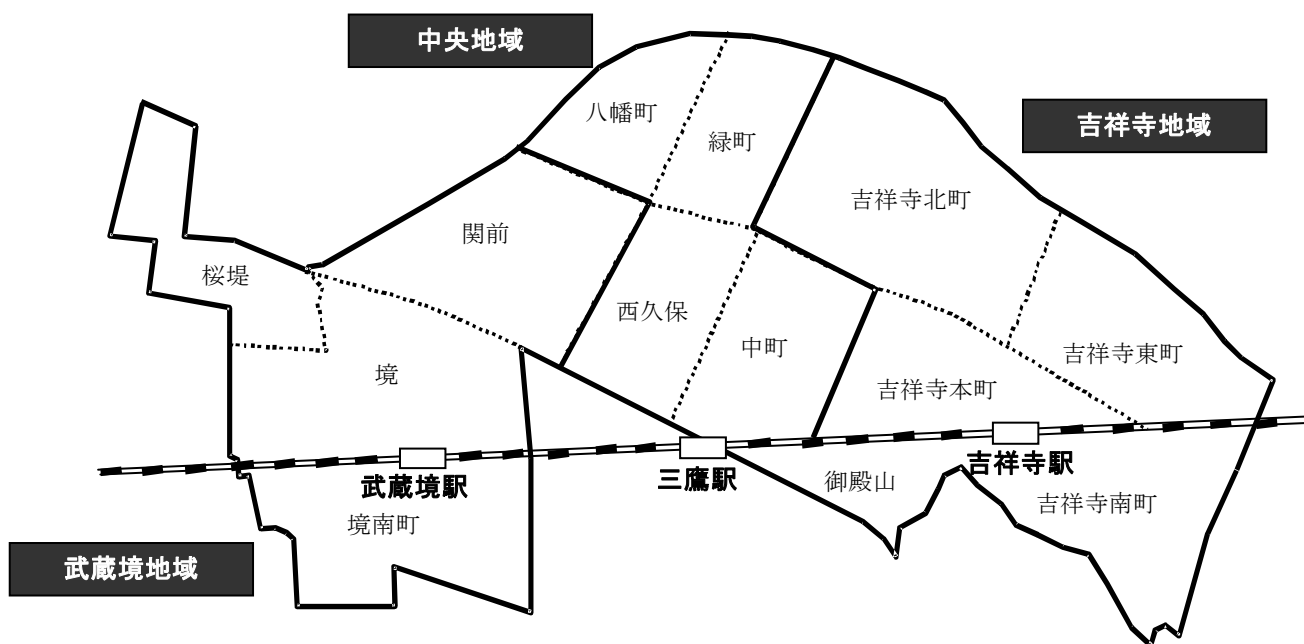
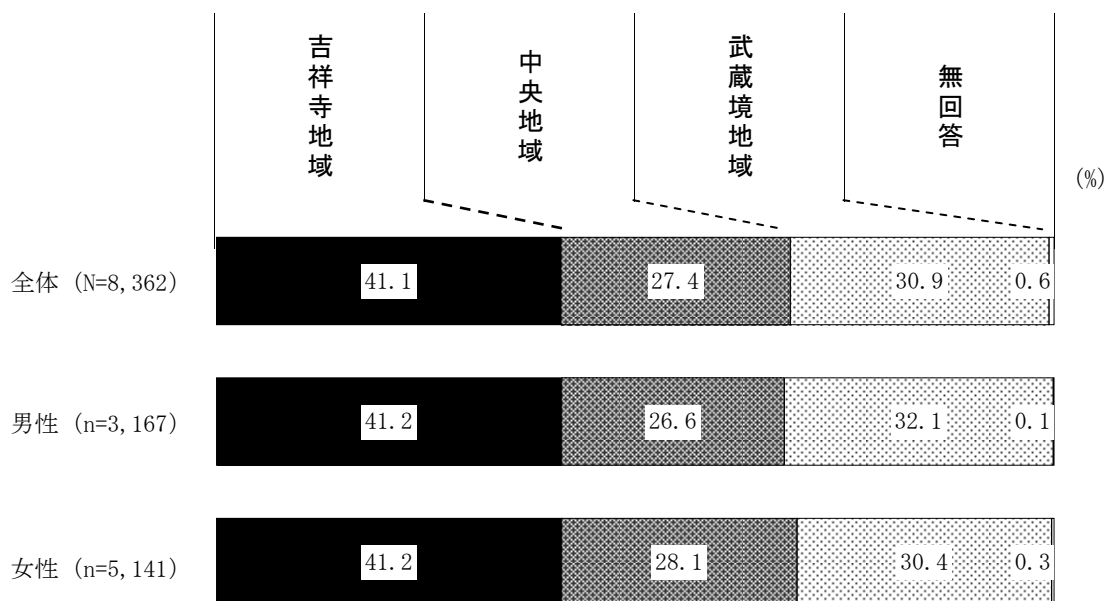


(3) 居住地域別

上段は基数、下段は構成比 (%)

性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しない

	合 計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全 体	8,362 (100.0)	3,435 (41.1)	2,294 (27.4)	2,587 (30.9)	46 (0.6)
男 性	3,167 (100.0)	1,306 (41.2)	841 (26.6)	1,016 (32.1)	4 (0.1)
女 性	5,141 (100.0)	2,120 (41.2)	1,443 (28.1)	1,565 (30.4)	13 (0.3)



(4) 武蔵野市の人口と構成比

※平成23年9月1日現在

■性別

	構成比 (%)	基 数
全 体	100.0	136,041
男 性	48.1	65,378
女 性	51.9	70,663

■年代別

上段は基数、下段は構成比 (%)

	全 体	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	136,041 (100.0)	38,706 (28.5)	23,872 (17.5)	20,991 (15.4)	15,729 (11.6)	16,049 (11.8)	20,694 (15.2)
男 性	65,378 (100.0)	19,566 (29.9)	11,976 (18.3)	10,396 (15.9)	7,741 (11.8)	7,603 (11.6)	8,096 (12.4)
女 性	70,663 (100.0)	19,140 (27.1)	11,896 (16.8)	10,595 (15.0)	7,988 (11.3)	8,446 (12.0)	12,598 (17.8)

■居住地域別

上段は基数、下段は構成比 (%)

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
全 体	136,041 (100.0)	56,289 (41.4)	35,839 (26.3)	43,913 (32.3)
男 性	65,378 (100.0)	26,893 (41.1)	17,215 (26.3)	21,270 (32.5)
女 性	70,663 (100.0)	29,396 (41.6)	18,624 (26.4)	22,643 (32.0)

7 調査票（表面）

武蔵野市 「市政アンケート調査」へのご協力をお願い

3月11日に発生した東日本大震災の被害は、甚大なものとなりました。犠牲になられた方々に哀悼の意を表するとともに、被災された皆様に心よりお見舞い申し上げます。

さて、武蔵野市では、「市民が主役の市政」を目指した取り組みの一つとして、昭和39年度から毎年、市内全世帯を対象に、市民ニーズの経年変化や、性別・年代別・居住地区別の傾向を把握することを目的とした「市政アンケート調査」を実施しています。

この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。市政への参加の一つとして、ぜひ回答をお寄せくださいますようお願いいたします。

平成23年9月

武蔵野市長 **邑上守正**

<参考>平成22年度「市政アンケート調査」結果 市政の中で「重点的に進めてほしい施策」上位3位(年代別)

	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上
第1位	自転車対策	子育て支援 ・青少年施策	自転車対策	自転車対策	高齢者福祉	高齢者福祉
第2位	子育て支援 ・青少年施策	自転車対策	小・中学校教育	高齢者福祉	計画的な 都市基盤の整備	自転車対策
第3位	安全で快適な 市民生活の確保	小・中学校教育	計画的な 都市基盤の整備	計画的な 都市基盤の整備	自転車対策	安全で快適な 市民生活の確保

*報告書は、ホームページに掲載し、市役所でも配布しています。

切りとって切手を貼らずに、9月20日(火)までに投函してください。

郵便はがき

料金受取人払郵便

武蔵野支店
承認

3126

差出有効期間
平成23年9月
30日まで
(切手不要)

180-8790

武蔵野市緑町2-2-28
武蔵野市役所
企画政策室 市民協働推進課
市民相談係 行



●災害への日頃の備え(自助)ができているものについて、チェック☑を入れてください。

- 3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している。
 - いざというときに連絡を取り合える人がいる。
 - 家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている。
 - 災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる。
 - 住宅用火災警報器を設置している。
 - 地域の避難所の場所を知っている。
- <通勤・通学をしている方について>
- 勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している。

**「自助」「共助」「公助」を組み合わせた
災害に強いまちづくりを進めるために**

- 「自助」自分や家族の身を自ら守ること。
- 「共助」地域や近隣での助け合いのこと。
- 「公助」国や自治体、消防などの機関による対策。

市では、このたびの震災を受けて、これらを組み合わせた地域防災計画の見直しや、「自助」「共助」の促進、「公助」の充実に取り組んでいます。

← 災害への日頃の備えができているものについて
左のチェック欄にチェックを入れてください。

<調査担当> 企画政策室市民協働推進課市民相談係
電話：60-1829(直通)

<市ホームページアドレス>

<http://www.city.musashino.lg.jp/>

ご協力、ありがとうございました。
今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報でお知らせします。

◆ 質問

下記の ①～⑮ の番号の中で、①今後、重点的に進めてほしいもの ②市の取り組みを特に評価できるものをそれぞれ3つまで選び、右下ハガキの回答欄に番号を記入してください。

① 健康増進施策

生涯を通じた健康づくりの支援、健康診査の実施、救急医療体制の強化、予防接種など

② 高齢者福祉

介護サービスの質の向上、就労・社会参加支援、独居高齢者の安全確保、認知症対策、介護者の負担軽減、地域の見守りネットワークの推進など

③ 障害者福祉

相談事業の充実、障害者の自立・就労支援、障害児支援、ショートステイの充実、施設整備など

④ 子育て支援・青少年施策

医療費助成、保育園の拡充、私立幼稚園の支援、子育て相談事業の充実、あそべえ・学童クラブ運営など

⑤ 小・中学校教育

学力・体力の向上、心の教育、いじめ・不登校への対応、学校施設の整備、特別支援教育、学校給食の充実など

⑥ 環境・ごみ対策

地球温暖化防止対策、太陽光発電の設置助成、ごみ減量・資源化、レジ袋削減、節電対策、クリーンセンター建替え計画など

⑦ 緑化推進・公園整備

緑のネットワークの形成、公園・緑化の拡充、遊歩道や水辺環境の整備、街路樹の適正管理など

⑧ 商業・農業・経済対策

商店街の活性化、観光支援の発掘と活用、中小企業の支援、農業の振興、農地の保全、雇用対策など

⑨ 安全で快適な市民生活の確保

防犯パトロールの強化、喫煙マナー向上、落書き対策、生活公害の低減、放射能対策など

⑩ 災害に強いまちづくり

避難所の整備、公共施設の耐震補強、民間建築物の耐震化、水害対策の強化など

⑪ 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援

生涯学習・文化・平和事業の推進、図書館・スポーツ施設の整備、コミセン・NPO等への支援、男女共同参画の推進、国内・国際交流の推進など

⑫ 計画的な都市基盤の整備

良好な街並み・景観づくり、電線類の地中化、大型マンション建設の事前調整、まちのバリアフリー化、駅周辺開発整備、上下水道の再整備、住宅施策の推進など

⑬ 交通対策・道路整備

交通渋滞の緩和、ムーバスの運行、都市計画道路・生活道路の整備、外環道路計画への対応、路上看板の取り締まりなど

⑭ 自転車対策

駐輪場の確保、放置自転車の取り締まり、自転車専用道路の整備、自転車の走行マナー向上など

⑮ 行財政改革

事務事業評価の構築、夜間や休日の窓口サービス拡大、職員定数・給与の適正化、ITの活用など

切りとって切手を貼らずに9月20日(火)までに投函してください。
この回答ハガキは、各市政センターにもご用意しています。



市政アンケート調査 回答ハガキ(返信用)

◆ 質問

①「今後、重点的に進めてほしいもの」を

①～⑮ から3つまで選び、番号を記入してください。

--	--	--

②「市の取り組みを特に評価できるもの」を

①～⑮ から3つまで選び、番号を記入してください。

--	--	--

※ 統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いします。
氏名・住所の記入は必要ありません。

お住まいの町名	年齢	性別
町	歳	男・女

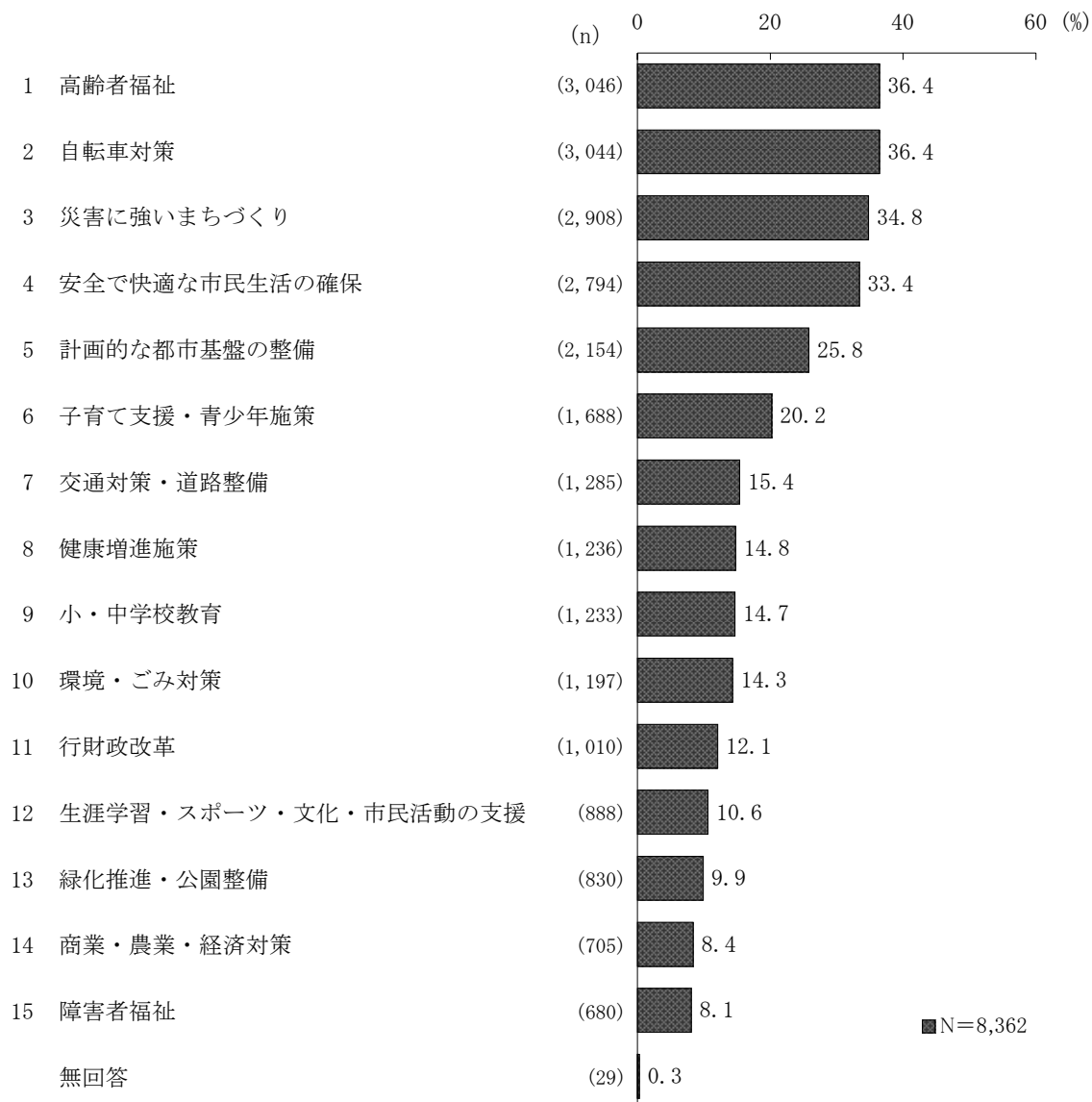
* 市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたら、ご記入ください。

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）

図1 重点施策（全体）

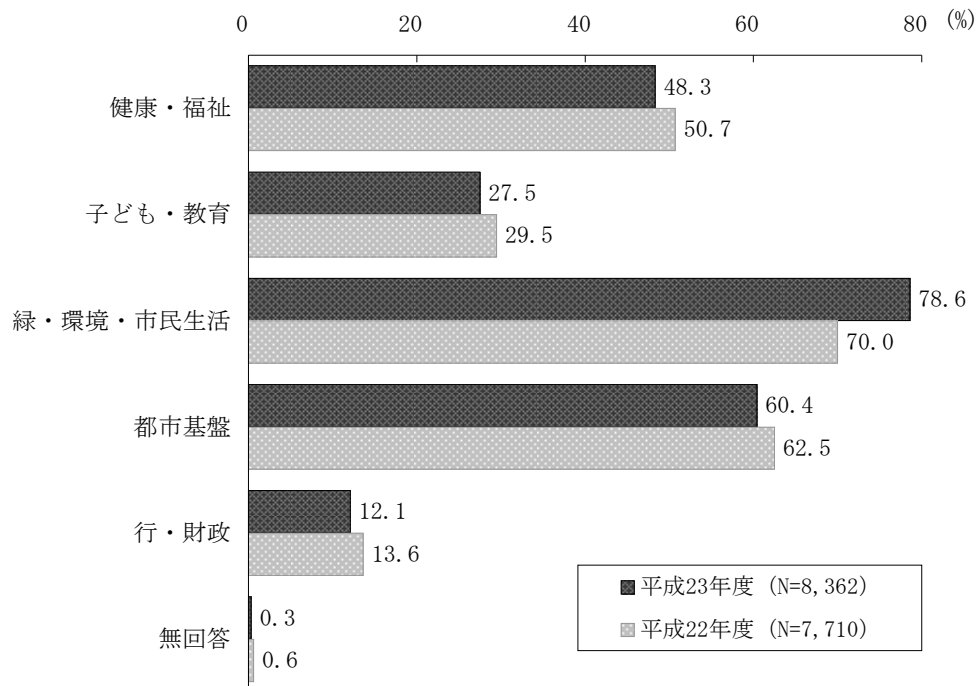


市の施策の中から今後、重点的にすすめてほしい施策を3つまで選んでもらいました。

「高齢者福祉」および「自転車対策」が36.4%と同率で最も高い重点的施策となりました。ついで「災害に強いまちづくり」（34.8%）、「安全で快適な市民生活の確保」（33.4%）が3割台で続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（5分類）



重点施策を武蔵野市第四期長期計画・調整計画における施策体系に沿って分類し、集計・分析をしました。

分野	施策内容
健康・福祉	1 健康増進施策
	2 高齢者福祉
	3 障害者福祉
子ども・教育	4 子育て支援・青少年施策
	5 小・中学校教育
緑・環境・市民生活	6 環境・ごみ対策
	7 緑化推進・公園整備
	8 商業・農業・経済対策
	9 安全で快適な市民生活の確保
	10 災害対策
	11 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
都市基盤	12 計画的な都市基盤の整備
	13 交通対策・道路整備
	14 自転車対策
行・財政	15 行財政改革

「緑・環境・市民生活」が78.6%と最も高く、ついで「都市基盤」が60.4%、「健康・福祉」が48.3%の順となっています。

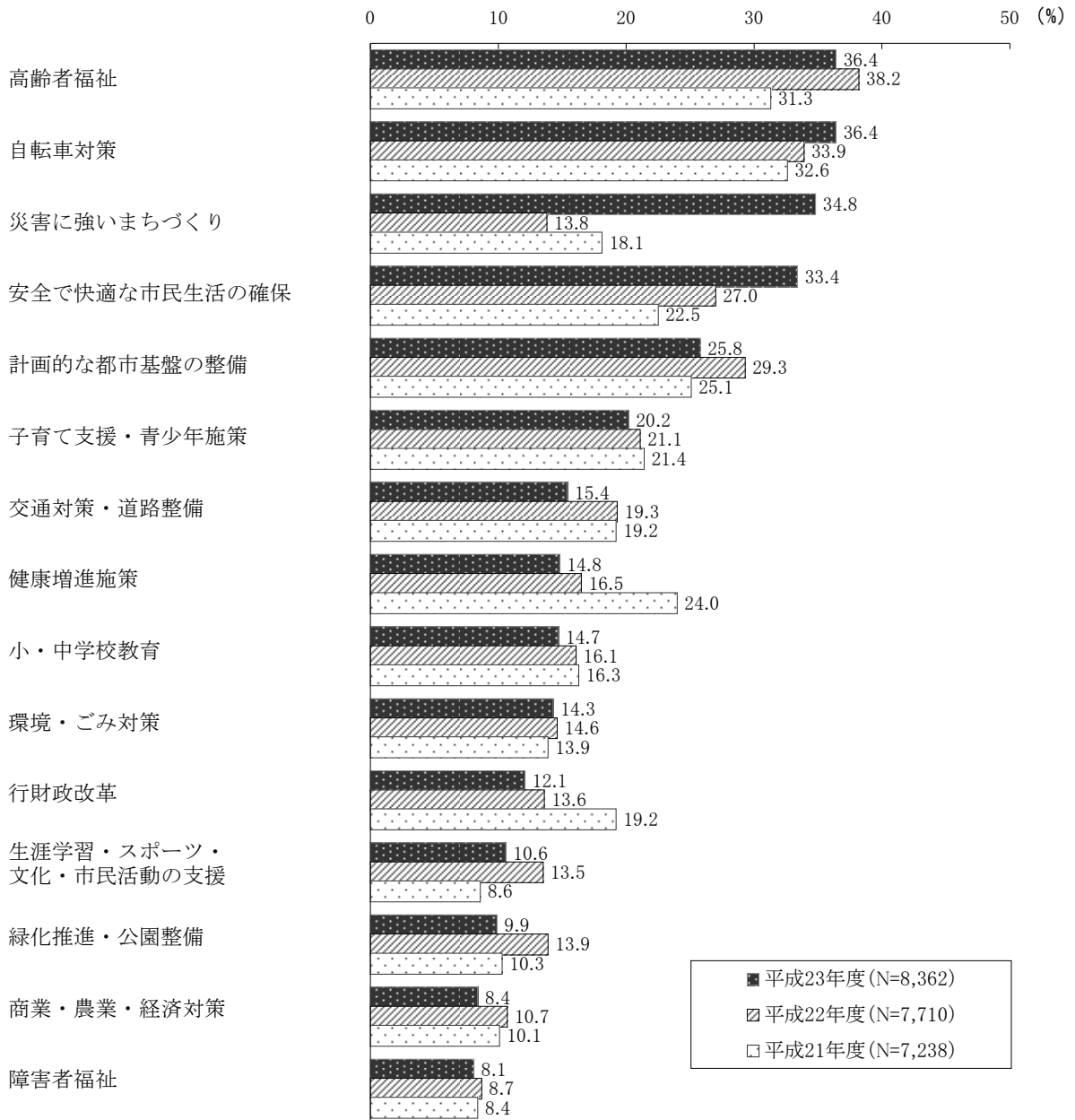
「緑・環境・市民生活」は昨年度より8.6ポイント上昇しています。他の各分野は昨年と比べて顕著な差はみられず、各分野の順位は昨年度と変化はありませんでした。

(2) 経年比較

表3 重点施策（経年比較）

項目	年度等	平成21年度			平成22年度			平成23年度			昨年度との比較(%)
		順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 高齢者福祉		2	2,269	31.3	1	2,943	38.2	1	3,046	36.4	△ 1.8
2 自転車対策		1	2,358	32.6	2	2,617	33.9	2	3,044	36.4	2.5
3 災害に強いまちづくり		9	1,308	18.1	11	1,061	13.8	3	2,908	34.8	21.0
4 安全で快適な市民生活の確保		5	1,629	22.5	4	2,085	27.0	4	2,794	33.4	6.4
5 計画的な都市基盤の整備		3	1,820	25.1	3	2,257	29.3	5	2,154	25.8	△ 3.5
6 子育て支援・青少年施策		6	1,548	21.4	5	1,626	21.1	6	1,688	20.2	△ 0.9
7 交通対策・道路整備		7	1,393	19.2	6	1,491	19.3	7	1,285	15.4	△ 3.9
8 健康増進施策		4	1,737	24.0	7	1,275	16.5	8	1,236	14.8	△ 1.7
9 小・中学校教育		10	1,180	16.3	8	1,245	16.1	9	1,233	14.7	△ 1.4
10 環境・ごみ対策		11	1,005	13.9	9	1,122	14.6	10	1,197	14.3	△ 0.3
11 行財政改革		8	1,391	19.2	12	1,046	13.6	11	1,010	12.1	△ 1.5
12 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援		14	619	8.6	13	1,037	13.5	12	888	10.6	△ 2.9
13 緑化推進・公園整備		12	747	10.3	10	1,072	13.9	13	830	9.9	△ 4.0
14 商業・農業・経済対策		13	729	10.1	14	828	10.7	14	705	8.4	△ 2.3
15 障害者福祉		15	606	8.4	15	670	8.7	15	680	8.1	△ 0.6
無回答			224	3.1		49	0.6		29	0.3	△ 0.3
全体（集計対象者）			7,238	100.0		7,710	100.0		8,362	100.0	-

図4 重点施策（経年比較）



□過去3年間（経年比較）上位3項目

	平成21年度 (N=7,238)	平成22年度 (N=7,710)	平成23年度 (N=8,362)
第1位	自転車対策 (32.6%)	高齢者福祉 (38.2%)	高齢者福祉 (36.4%)
第2位	高齢者福祉 (31.3%)	自転車対策 (33.9%)	自転車対策 (36.4%)
第3位	計画的な都市基盤の整備 (25.1%)	計画的な都市基盤の整備 (29.3%)	災害に強いまちづくり (34.8%)

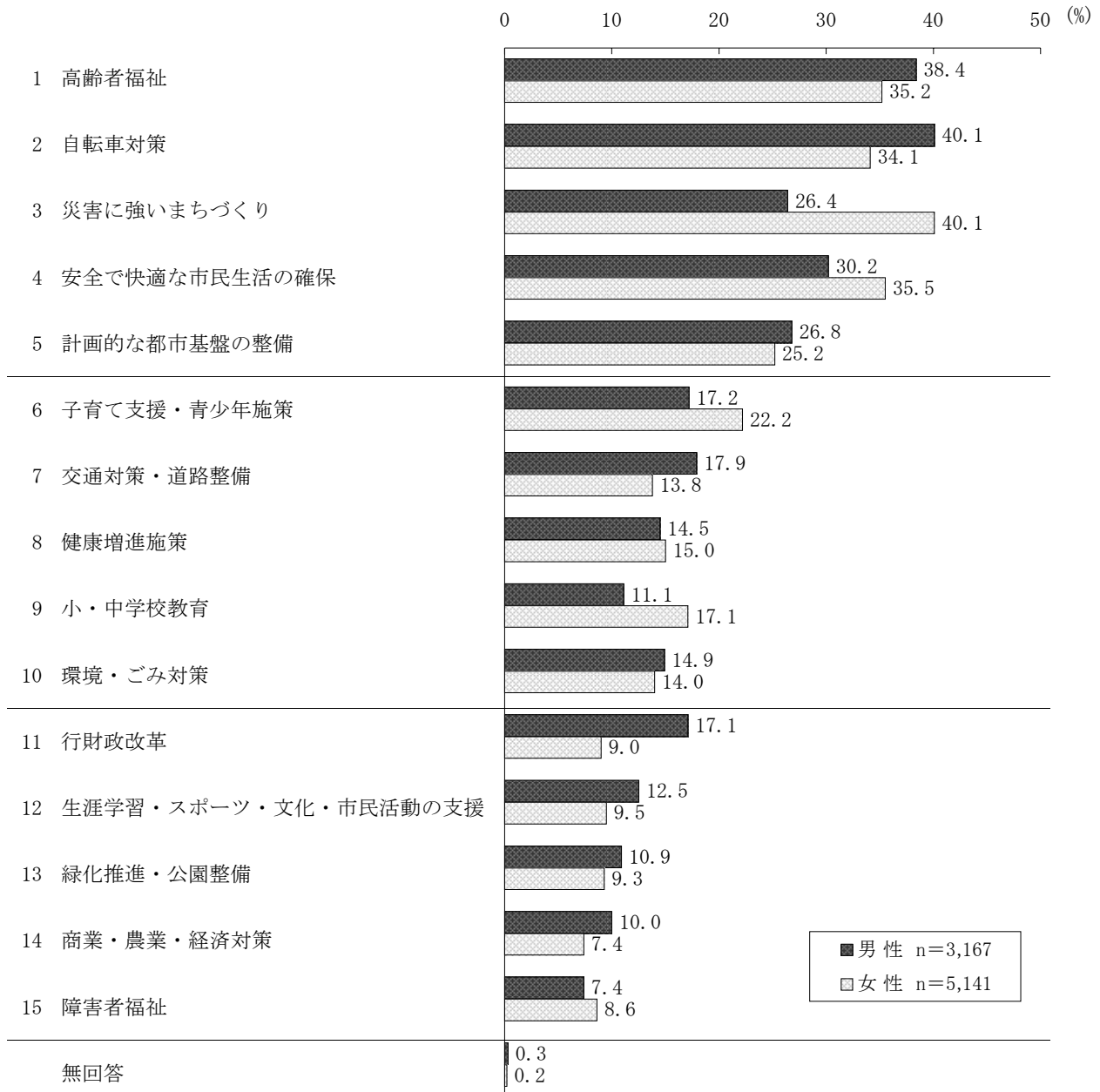
過去3年間の比較では、今年度の第1位「高齢者福祉」と第2位「自転車対策」は昨年度と同じとなっており、過去3年間において順位の変動はありますが、上位2項目に変化はありません。

昨年、一昨年と第3位であった「計画的な都市基盤の整備」に代わり、今年度は「災害に強いまちづくり」が第3位となっています。「災害に強いまちづくり」は昨年度は13.8%であったのに対し、今年度は34.8%と21ポイント上昇しています。これは平成23年3月11日に起きた東日本大震災の影響によるものと考えられます。

また、「安全で快適な市民生活の確保」も昨年度より6.4ポイント上昇しています。その他の項目は全般的に昨年度より減少している傾向です。

(3) 性別比較

図5 重点施策（性別）



□性別上位3項目

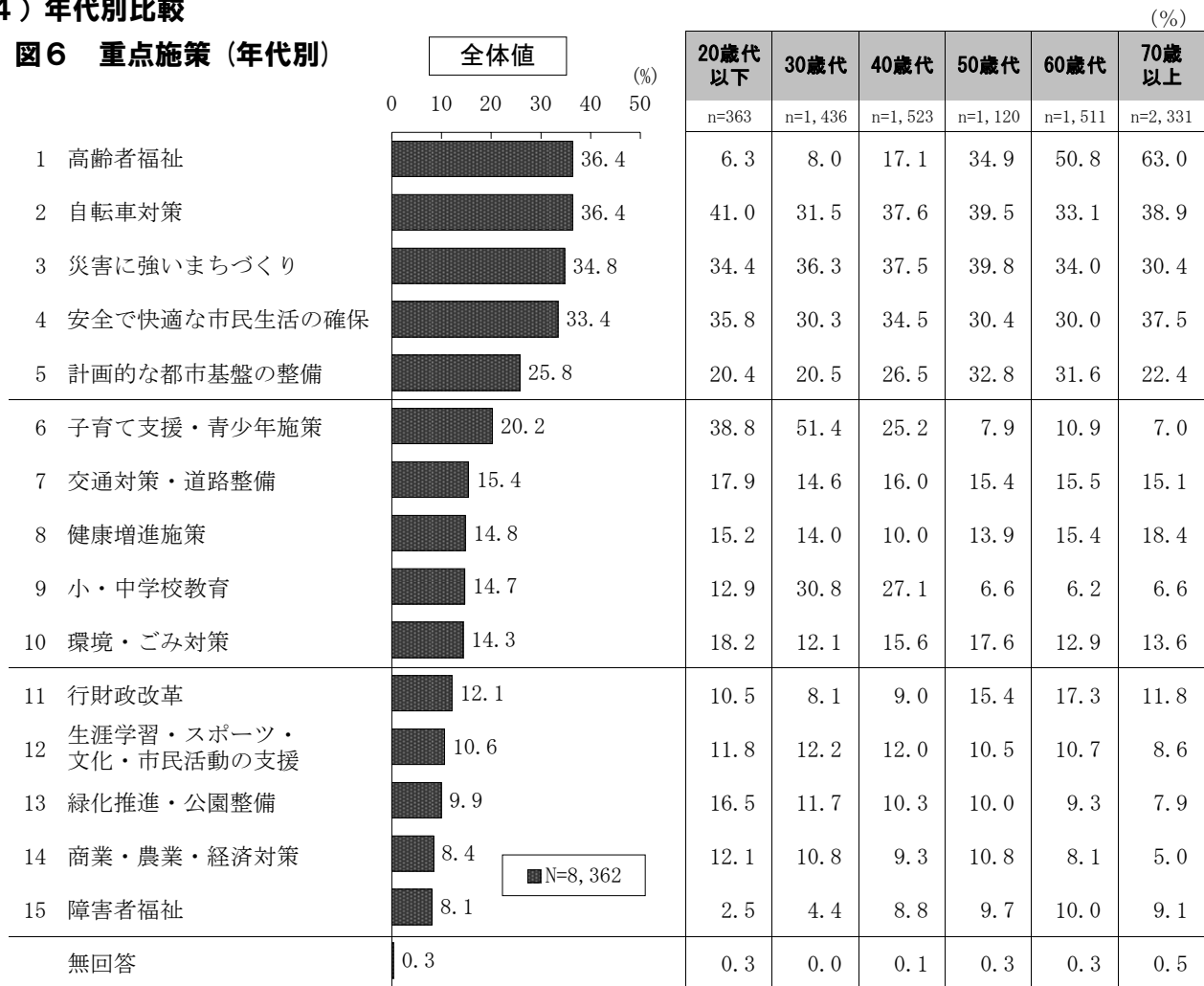
	男性(n=3,167)	女性(n=5,141)
第1位	自転車対策 (40.1%)	災害に強いまちづくり (40.1%)
第2位	高齢者福祉 (38.4%)	安全で快適な市民生活の確保 (35.5%)
第3位	安全で快適な市民生活の確保 (30.2%)	高齢者福祉 (35.2%)

性別では、男性は第1位が「自転車対策」、第2位が「高齢者福祉」、第3位が「安全で快適な市民生活の確保」の順であるのに対して、女性は第1位が「災害に強いまちづくり」、第2位が「安全で快適な市民生活の確保」、第3位が「高齢者福祉」の順となっています。

男性が女性より高い傾向がみられたのは、「行財政改革」（8.1ポイント差）、「自転車対策」（6.0ポイント差）、「交通対策・道路整備」（4.1ポイント差）などで、女性が男性より高い傾向がみられたのは、「災害に強いまちづくり」（13.7ポイント差）、「小・中学校教育」（6.0ポイント差）、「安全で快適な市民生活の確保」（5.3ポイント差）、「子育て支援・青少年施策」（5.0ポイント差）などでした。

(4) 年代別比較

図6 重点施策(年代別)



□年代別上位3項目

	20歳代以下(n=363)	30歳代(n=1,436)	40歳代(n=1,523)
第1位	自転車対策 (41.0%)	子育て支援・青少年施策 (51.4%)	自転車対策 (37.6%)
第2位	子育て支援・青少年施策 (38.8%)	災害に強いまちづくり (36.3%)	災害に強いまちづくり (37.5%)
第3位	安全で快適な市民生活の確保 (35.8%)	自転車対策 (31.5%)	安全で快適な市民生活の確保 (34.5%)
	50歳代(n=1,120)	60歳代(n=1,511)	70歳以上(n=2,331)
第1位	災害に強いまちづくり (39.8%)	高齢者福祉 (50.8%)	高齢者福祉 (63.0%)
第2位	自転車対策 (39.5%)	災害に強いまちづくり (34.0%)	自転車対策 (38.9%)
第3位	高齢者福祉 (34.9%)	自転車対策 (33.1%)	安全で快適な市民生活の確保 (37.5%)

年代別による差が大きいのは、「高齢者福祉」「子育て支援・青少年施策」「小・中学校教育」の3項目でした。

全体で第1位の「高齢者福祉」は、20歳代以下の6.3%に対して、70歳以上では63.0%（56.7ポイント差）で、年代が上昇するにつれ回答率が高くなり、50歳代以上になると特に高い結果でした。

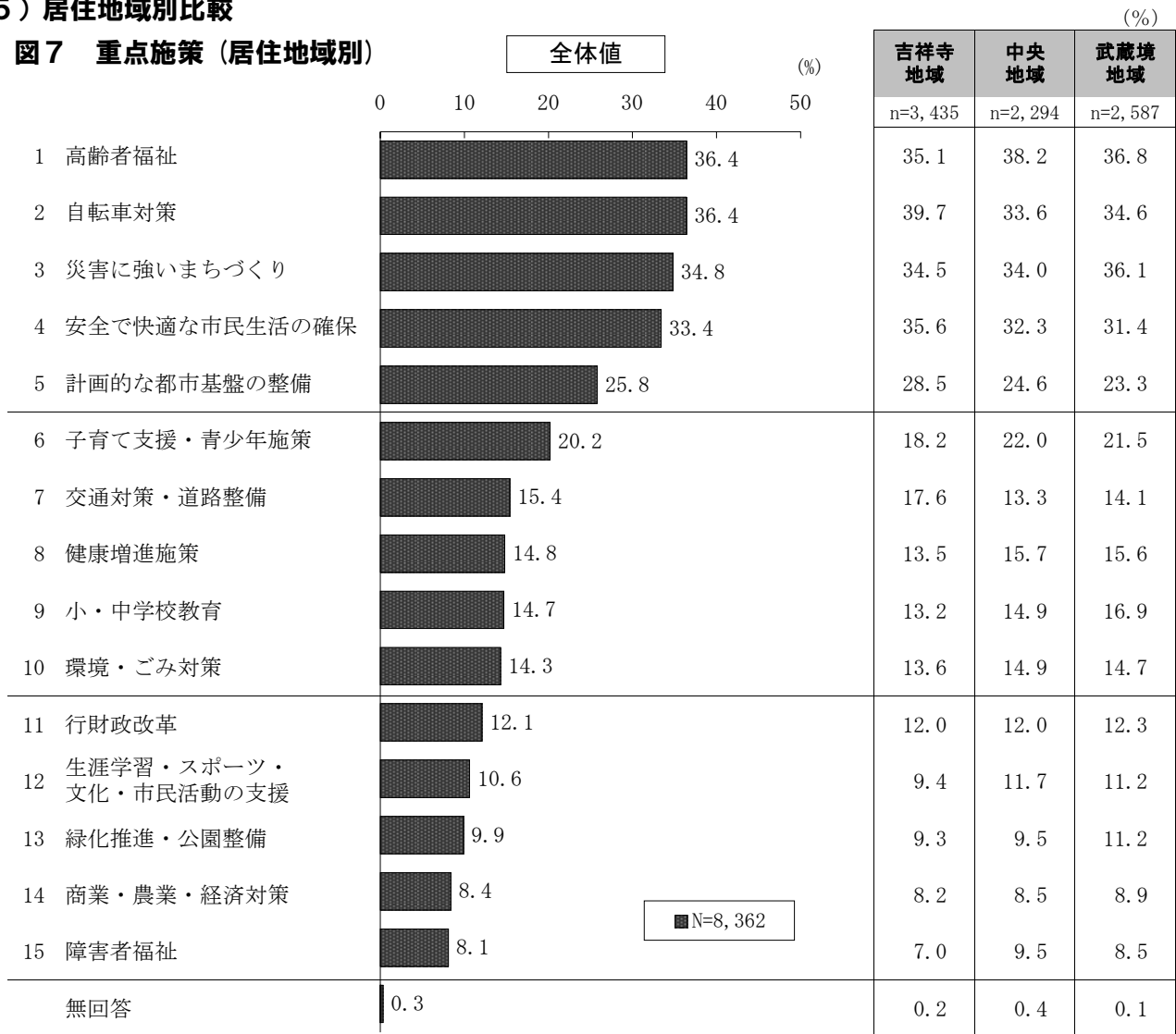
第6位の「子育て支援・青少年施策」は、「高齢者福祉」とは逆に40歳代以下の回答率が高く、とりわけ30歳代は51.4%と最も高くなっており、30歳代では第1位にあげられています。

また、第9位の「小・中学校教育」は30歳代および40歳代の子育て世代で30%前後となっています。

全体で第2位の「自転車対策」は各年代ともに30%を超え、20歳代と40歳代では第1位となっており、「災害に強いまちづくり」も各年代ともに30%を超え、50歳代では第1位、30歳代、40歳代、60歳代では第2位にあげられています。

(5) 居住地域別比較

図7 重点施策（居住地域別）



□居住地域別上位3項目

	吉祥寺地域 (n=3,435)	中央地域 (n=2,294)	武蔵境地域 (n=2,587)
第1位	自転車対策 (39.7%)	高齢者福祉 (38.2%)	高齢者福祉 (36.8%)
第2位	安全で快適な市民生活の確保 (35.6%)	災害に強いまちづくり (34.0%)	災害に強いまちづくり (36.1%)
第3位	高齢者福祉 (35.1%)	自転車対策 (33.6%)	自転車対策 (34.6%)

居住地域別では、吉祥寺地域では「自転車対策」が39.7%と第1位となっており、中央地域の33.6%、武蔵境地域34.6%より高い結果となりました。

中央地域と武蔵境地域は第1位が「高齢者福祉」、第2位が「災害に強いまちづくり」、第3位が「自転車対策」と同じ順位となっています。

吉祥寺地域は、中央地域・武蔵境地域と比べ、「安全で快適な市民生活の確保」、「計画的な都市基盤の整備」、「交通対策・道路整備」などといった都市型の基盤・整備面の項目が相対的に高い傾向で、中央地域と武蔵境地域は、吉祥寺地域と比べ、「子育て支援・青少年対策」、「小・中学校教育」、「健康増進施策」などライフステージ面の項目が相対的に高い傾向でした。

(6) 各項目の属性別比較

図8 重点的にすすめてほしい施策（性・年代別・居住地域別の内訳）

《1. 高齢者福祉》

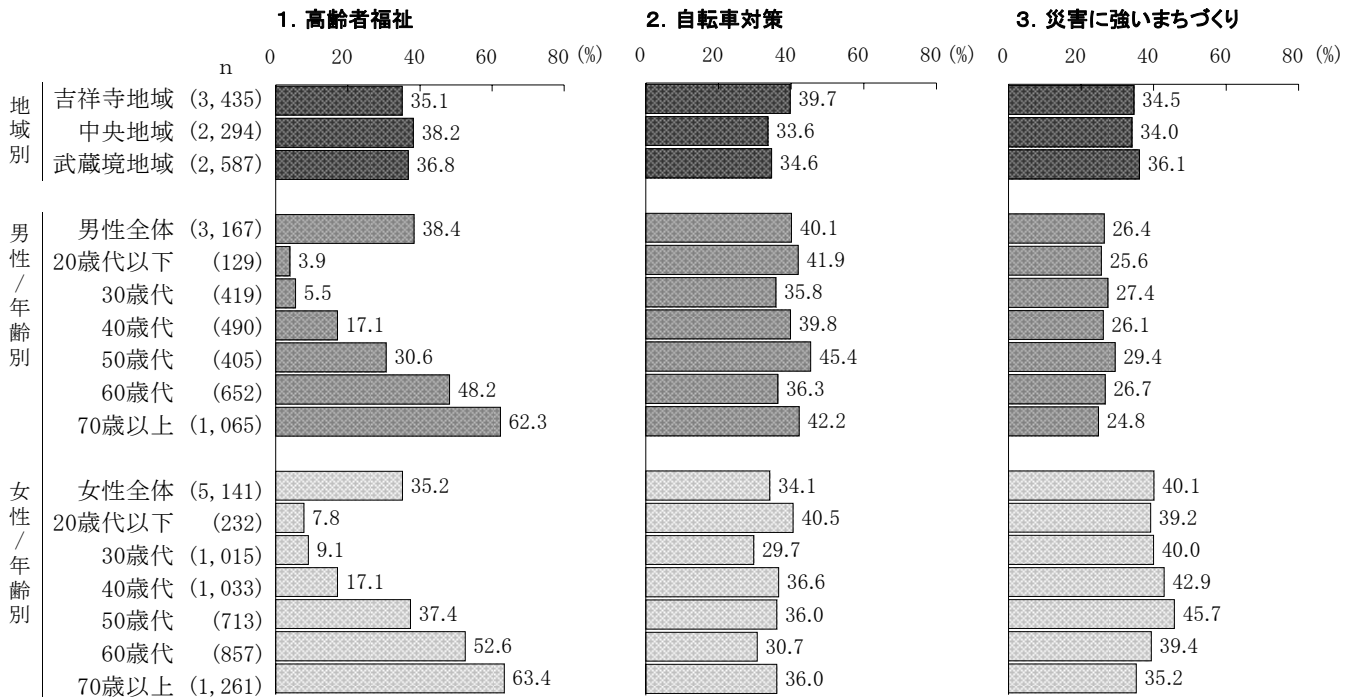
「高齢者福祉」では、居住地域別による差は見られないものの、性・年代別では男女ともに、年代が上昇するにつれて、回答の率が高くなる傾向でした。

《2. 自転車対策》

「自転車対策」の居住地域別では、吉祥寺地域の回答が39.7%と高い結果でした。また性・年代別では、各年代とも女性より男性で高い傾向でした。

《3. 災害に強いまちづくり》

「災害に強いまちづくり」では、居住地域別による差は見られませんでした。性・年代別では各年代とも女性の方が男性より高い傾向でした。また男女それぞれ50歳代で最も高く、70歳代以上で最も低い結果となっています。



《4. 安全で快適な市民生活の確保》

「安全で快適な市民生活の確保」では、居住地域別では吉祥寺地域がやや高い傾向となりました。性・年代別では各年代とも男性より女性の方が高く、男女それぞれ70歳代以上でやや高い傾向となりました。

《5. 計画的な都市基盤の整備》

「計画的な都市基盤の整備」では、居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べてやや高い結果でした。性・年代別では、男女それぞれ50歳代および60歳代でやや高い傾向となりました。

《6. 子育て支援・青少年施策》

「子育て支援・青少年施策」では、居住地域別では中央地域や武蔵境地域がやや高く、性・年代別では男女ともに30歳代が最も高く、ついで20歳代以下で高い結果でした。

《7. 交通対策・道路整備》

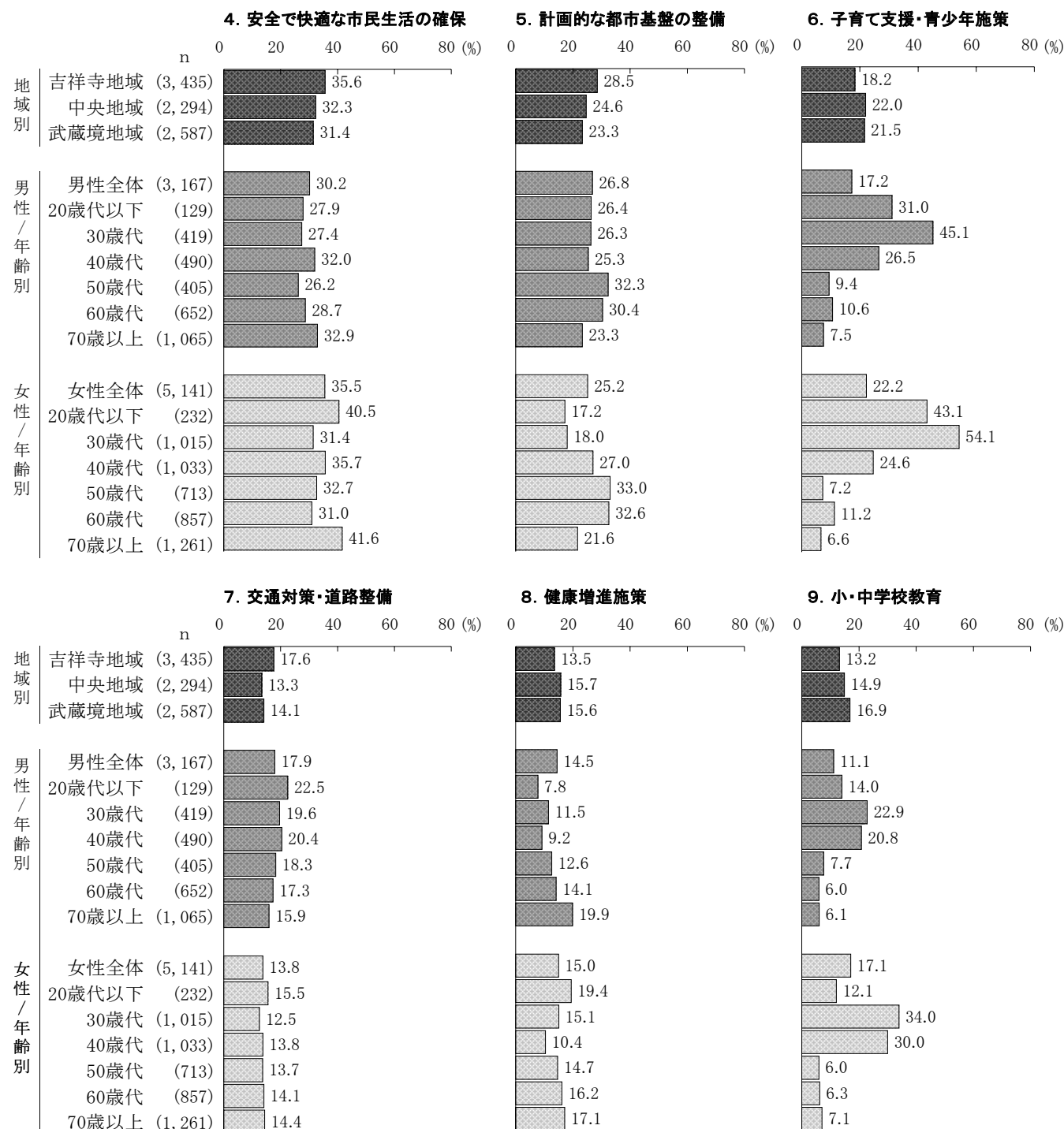
「交通対策・道路整備」では、居住地域別では吉祥寺地域が他の2地域に比べてやや高い傾向でした。各年代ともに、男性の方が女性より高い傾向となりました。

《8. 健康増進施策》

「健康増進施策」では、居住地域別で中央地域および武蔵境地域がやや高めでした。女性では20歳代以下が、男性では70歳代以上が、他の年代と比べて高い結果でした。

《9. 小・中学校教育》

「小・中学校教育」では、男女とも30歳代および40歳代で高い傾向となりました。



《10. 環境・ごみ対策》

「環境・ごみ対策」では、居住地域や性別による大きな差はみられませんでした。

《11. 行財政改革》

「行財政改革」では、居住地域による大きな差はありませんでした。各年代で男性は女性より高くなっており、男女ともに50歳代・60歳代がやや高めの結果でした。

《12. 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援》

「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」では、男性の20歳以下が他の年代と比べて高い結果でした。

《13. 緑化推進・公園整備》

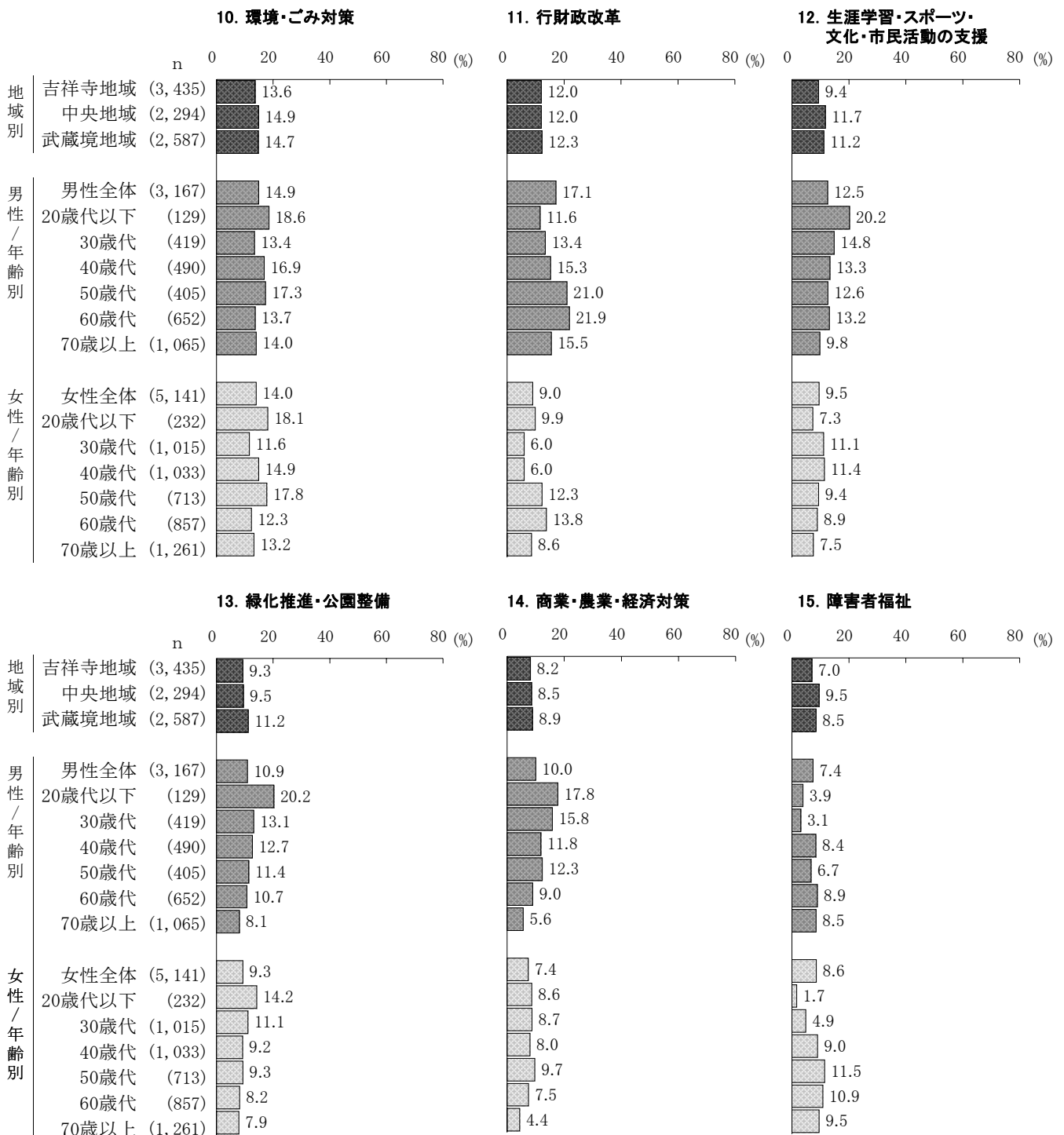
「緑化推進・公園整備」では、武蔵境地域でやや高い傾向でした。性・年代別では男女とも年代が低くなるほど回答率が高くなる傾向がみられました。

《14. 商業・農業・経済対策》

「商業・農業・経済対策」では、所住地域による差はみられませんでした。各年代とも男性の方が高い傾向がみられ、年代が低いほど回答率が高い傾向でした。

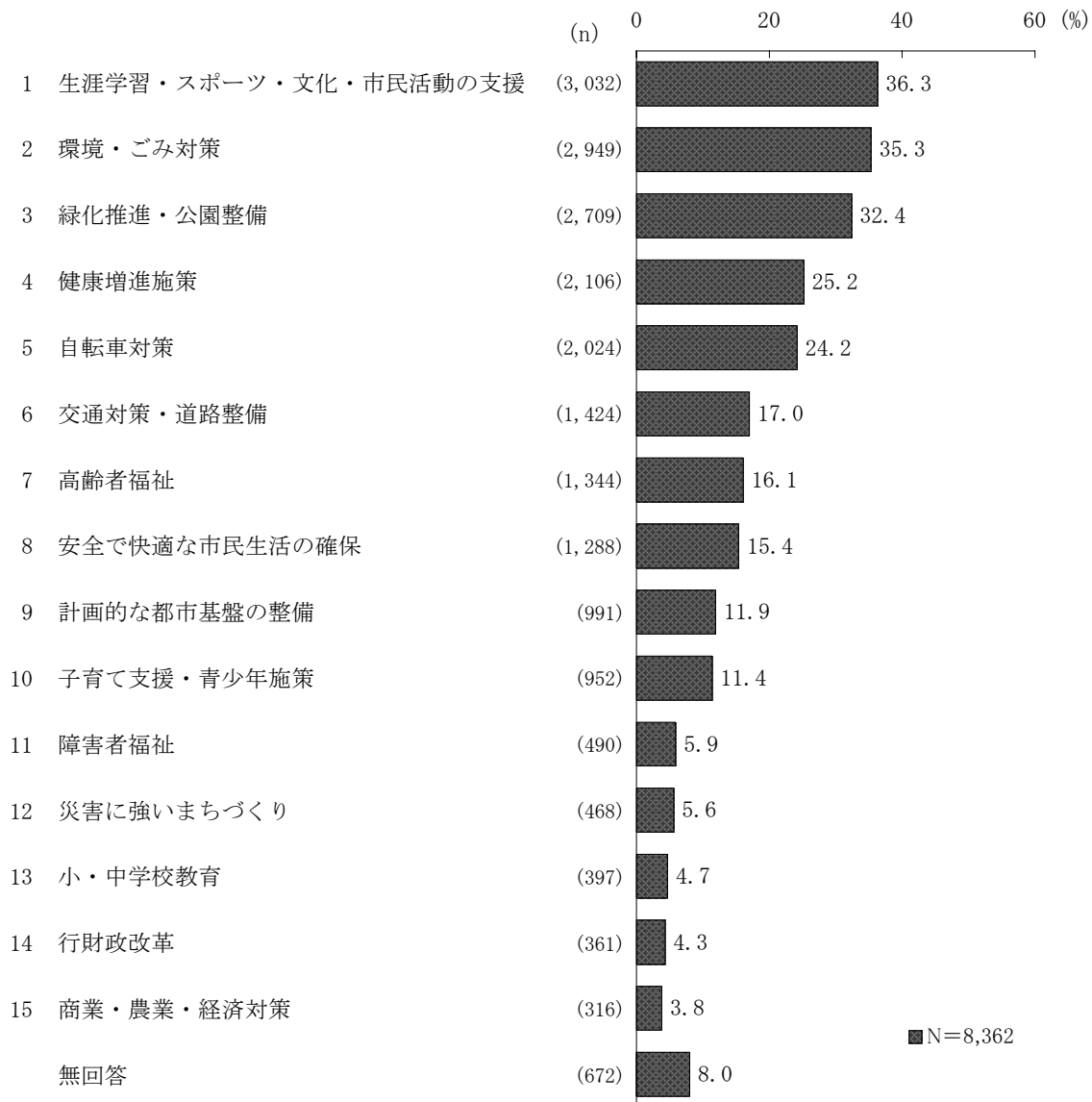
《15. 障害者福祉》

「障害者福祉」では、男女ともに20歳以下や30歳代に比べ40歳以降でやや高い傾向がみられました。



2 評価できる施策（選択式）

図9 評価施策（全体）

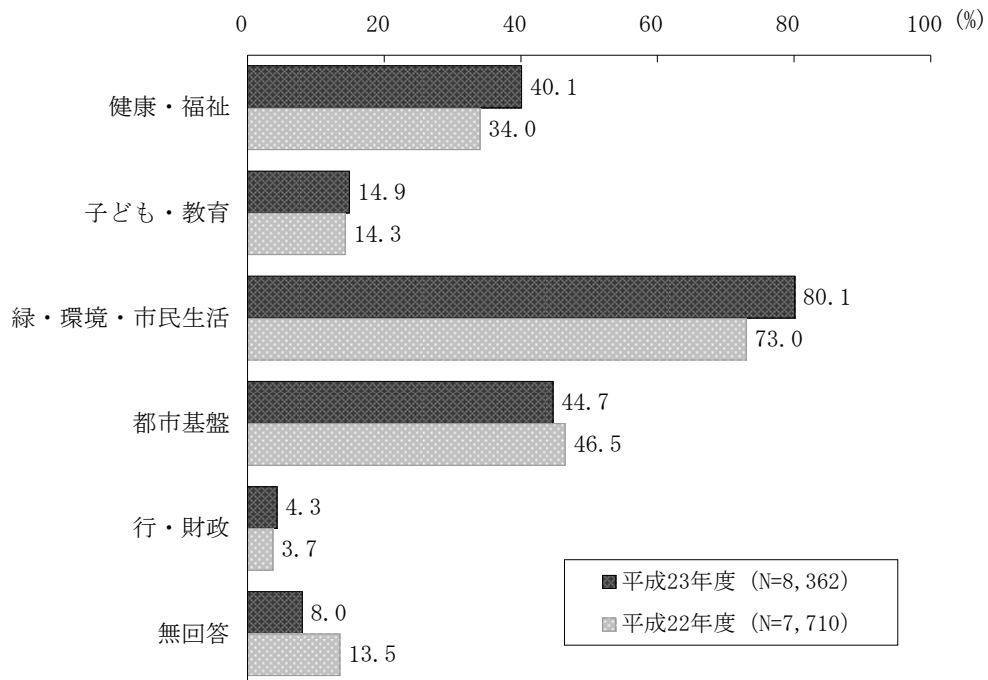


市の施策の中から市の取り組みを特に評価できる施策を3つまで選んでももらいました。

「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」が36.3%と最も高く評価されています。ついで「環境・ごみ対策」（35.3%）、「緑化推進・公園整備」（32.4%）が3割台が続いています。また、「健康増進施策」（25.2%）と「自転車対策」（24.2%）が2割台となっています。

(1) 分野別比較

図10 評価施策（5分類）



評価施策を武蔵野市第四期長期計画・調整計画における施策体系に沿って分類し、集計・分析をしました。

分野	施策内容
健康・福祉	1 健康増進施策
	2 高齢者福祉
	3 障害者福祉
子ども・教育	4 子育て支援・青少年施策
	5 小・中学校教育
緑・環境・市民生活	6 環境・ごみ対策
	7 緑化推進・公園整備
	8 商業・農業・経済対策
	9 安全で快適な市民生活の確保
	10 災害対策
	11 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
都市基盤	12 計画的な都市基盤の整備
	13 交通対策・道路整備
	14 自転車対策
行・財政	15 行財政改革

「緑・環境・市民生活」が80.1%と最も高く評価され、続いて「都市基盤」が44.7%、「健康・福祉」は40.1%の結果となりました。

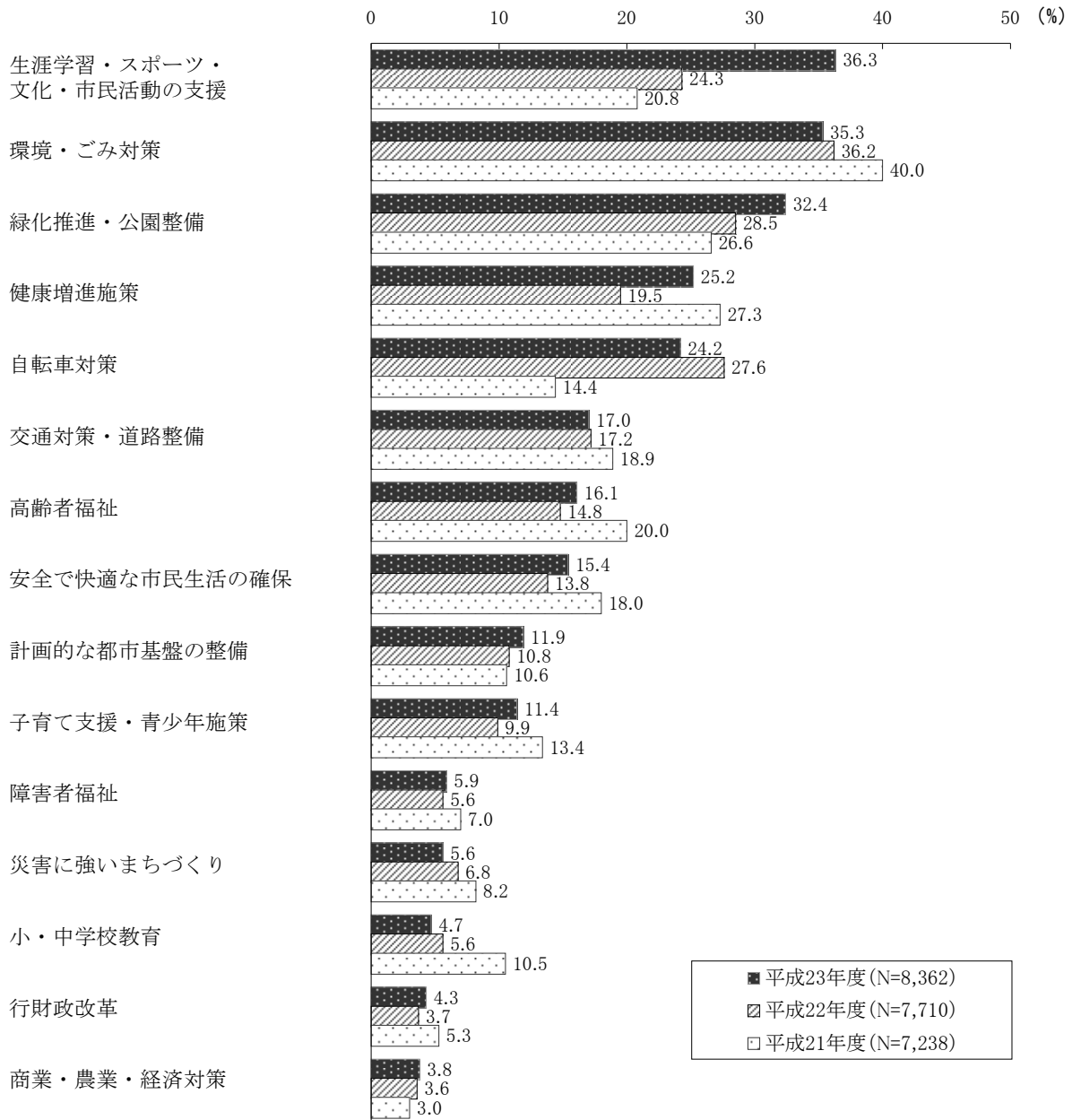
「都市基盤」を除く各分野において今年度は昨年度に比べて上昇している傾向がみられました。なお、評価施策の分野別の順位は、前述の重点施策の分野別の順位と同様の順となっています。

(2) 経年比較

表11 評価施策（経年比較）

項目	年度等	平成21年度			平成22年度			平成23年度			昨年度との比較(%)
		順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	4	1,506	20.8	4	1,871	24.3	1	3,032	36.3	12.0
2	環境・ごみ対策	1	2,898	40.0	1	2,793	36.2	2	2,949	35.3	△ 0.9
3	緑化推進・公園整備	3	1,928	26.6	2	2,201	28.5	3	2,709	32.4	3.9
4	健康増進施策	2	1,973	27.3	5	1,503	19.5	4	2,106	25.2	5.7
5	自転車対策	8	1,039	14.4	3	2,131	27.6	5	2,024	24.2	△ 3.4
6	交通対策・道路整備	6	1,365	18.9	6	1,329	17.2	6	1,424	17.0	△ 0.2
7	高齢者福祉	5	1,446	20.0	7	1,141	14.8	7	1,344	16.1	1.3
8	安全で快適な市民生活の確保	7	1,300	18.0	8	1,061	13.8	8	1,288	15.4	1.6
9	計画的な都市基盤の整備	10	767	10.6	9	835	10.8	9	991	11.9	1.1
10	子育て支援・青少年施策	9	969	13.4	10	766	9.9	10	952	11.4	1.5
11	障害者福祉	13	504	7.0	13	430	5.6	11	490	5.9	0.3
12	災害に強いまちづくり	12	597	8.2	11	522	6.8	12	468	5.6	△ 1.2
13	小・中学校教育	11	763	10.5	12	433	5.6	13	397	4.7	△ 0.9
14	行財政改革	14	381	5.3	14	286	3.7	14	361	4.3	0.6
15	商業・農業・経済対策	15	216	3.0	15	280	3.6	15	316	3.8	0.2
	無回答		739	10.2		1,038	13.5		672	8.0	△ 5.5
	全体（集計対象者）		7,238	100.0		7,710	100.0		8,362	100.0	-

図12 評価施策（経年比較）



□過去3年間(経年比較)上位3項目

	平成21年度 (N=7,238)	平成22年度 (N=7,710)	平成23年度 (N=8,362)
第1位	環境・ごみ対策 (40.0%)	環境・ごみ対策 (36.2%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (36.3%)
第2位	健康増進施策 (27.3%)	緑化推進・公園整備 (28.5%)	環境・ごみ対策 (35.3%)
第3位	緑化推進・公園整備 (26.6%)	自転車対策 (27.6%)	緑化推進・公園整備 (32.4%)

過去3年間の比較では、昨年度、一昨年度と比べ「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」が大きくポイントを伸ばし、今年度では36.3%と第1位になりました（対昨年度12ポイント増）。

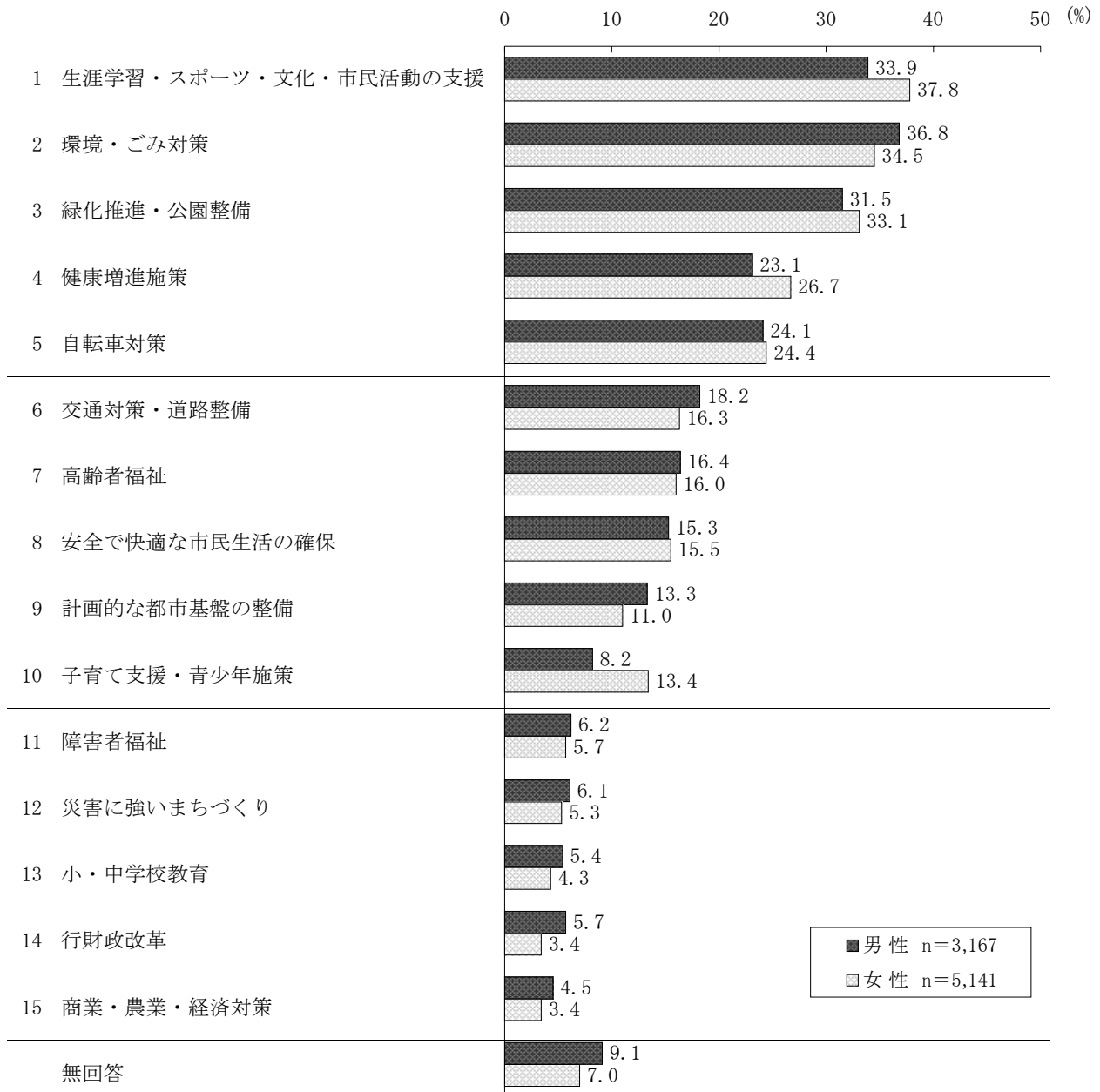
昨年度、一昨年度と第1位であった「環境・ごみ対策」は今年度では第2位の結果となりましたが、昨年度と比べて数値に大きな差はみられません。

今年度の第3位である「緑化推進・公園整備」（対昨年度3.9ポイント増）や第4位の「健康増進施策」（対昨年度5.7ポイント増）は昨年より評価が上昇しています。

反対に昨年度より評価が下がった項目は「自転車対策」（3.4ポイント減）でした。

(2) 性別比較

図13 評価施策（性別）



□性別上位3項目

	男性(n=3,167)	女性(n=5,141)
第1位	環境・ごみ対策 (36.8%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (37.8%)
第2位	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (33.9%)	環境・ごみ対策 (34.5%)
第3位	緑化推進・公園整備 (31.5%)	緑化推進・公園整備 (33.1%)

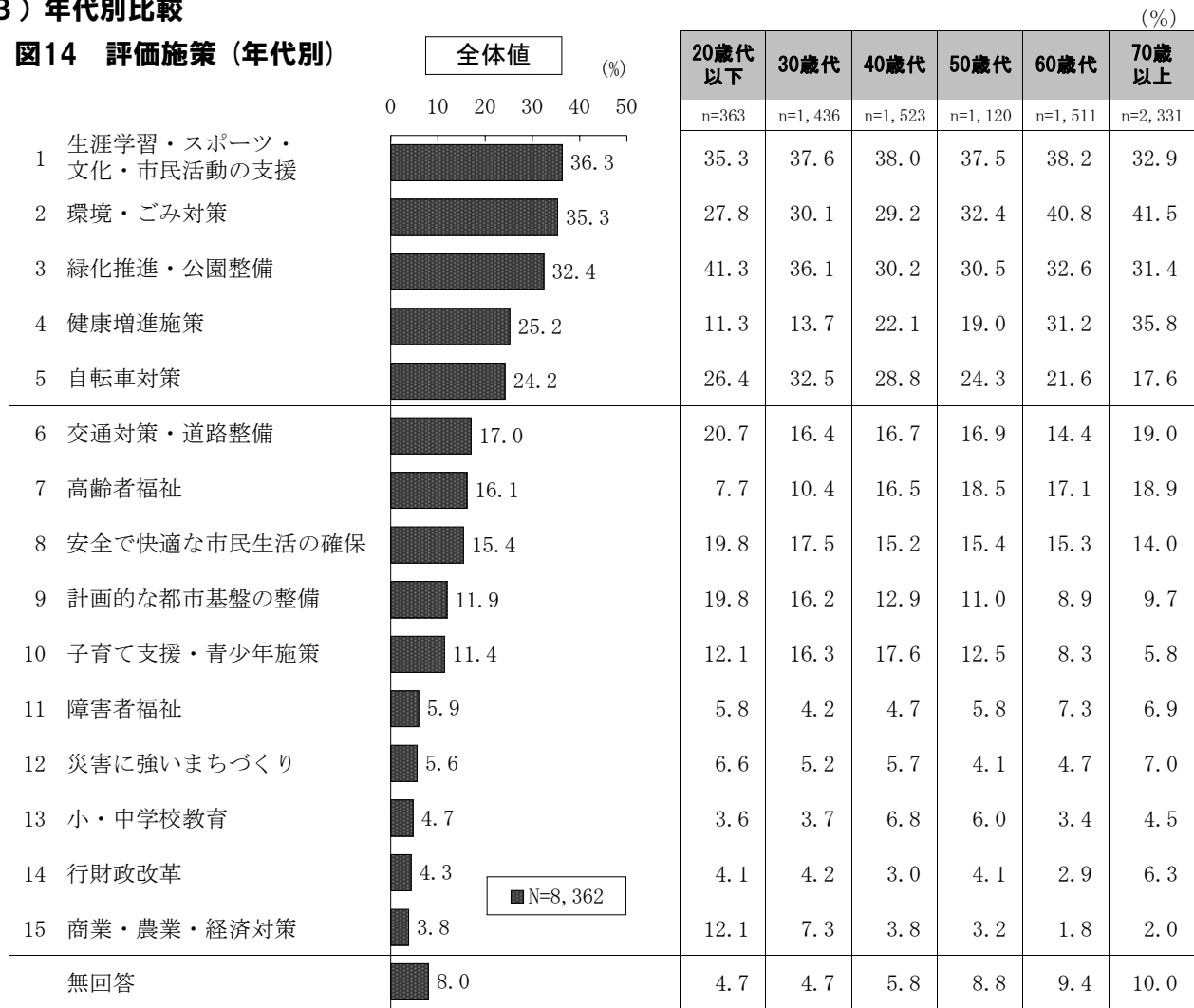
性別では、男女で「環境・ごみ対策」と「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」の第1位と第2位の順位が逆となりました。第3位は男女ともに「緑化推進・公園整備」でした。

男性が女性より評価がやや高い傾向がみられたのは、第2位の「環境・ごみ対策」、第9位の「計画的な都市基盤の整備」、第14位の「行財政改革」（ともに男女差2.3ポイント）でした。

反対に、女性が男性より評価が高い傾向がみられたのは、第10位の「子育て支援・青少年施策」（男女差5.2ポイント）、第1位の「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」（男女差3.9ポイント）、第4位の「健康増進施策」（男女差3.6ポイント）でした。

(3) 年代別比較

図14 評価施策（年代別）



□年代別上位3項目

	20歳代以下 (n=363)	30歳代 (n=1,436)	40歳代 (n=1,523)
第1位	緑化推進・公園整備 (41.3%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (37.6%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (38.0%)
第2位	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (35.3%)	緑化推進・公園整備 (36.1%)	緑化推進・公園整備 (30.2%)
第3位	環境・ごみ対策 (27.8%)	自転車対策 (32.5%)	環境・ごみ対策 (29.2%)
	50歳代 (n=1,120)	60歳代 (n=1,511)	70歳以上 (n=2,331)
第1位	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (37.5%)	環境・ごみ対策 (40.8%)	環境・ごみ対策 (41.5%)
第2位	環境・ごみ対策 (32.4%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (38.2%)	健康増進施策 (35.8%)
第3位	緑化推進・公園整備 (30.5%)	緑化推進・公園整備 (32.6%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (32.9%)

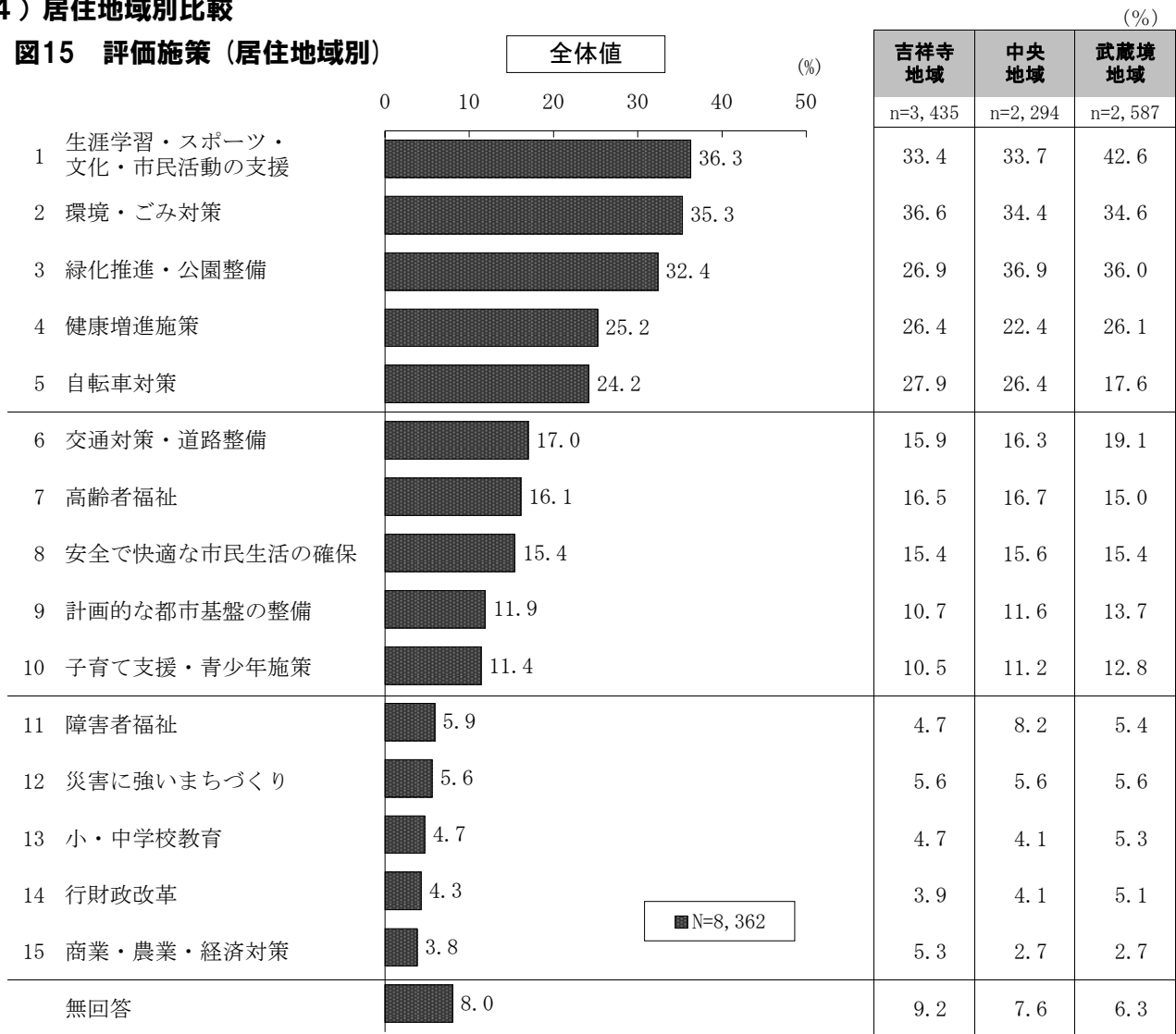
全体で第1位である「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」は30歳代・40歳代・50歳代において第1位となっています。全体で第2位の「環境・ごみ対策」は60歳代とおよび70歳代以上で第1位となっています。

「環境・ごみ対策」や「健康増進施策」は60歳代および70歳代以上の年代で、また、「高齢者福祉」は50歳代以上の年代で他の年代と比較して高い傾向がみられました。

他方、「自転車対策」や「計画的な都市基盤の整備」は40歳代以下の年代で他の年代より高い傾向がみられ、「子育て支援・青少年施策」は30歳代および40歳代で他の年代より高い傾向がみられました。

(4) 居住地域別比較

図15 評価施策（居住地域別）



□居住地域別上位3項目

	吉祥寺地域 (n=3,435)	中央地域 (n=2,294)	武蔵境地域 (n=2,587)
第1位	環境・ごみ対策 (36.6%)	緑化推進・公園整備 (36.9%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (42.6%)
第2位	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (33.4%)	環境・ごみ対策 (34.4%)	緑化推進・公園整備 (36.0%)
第3位	自転車対策 (27.9%)	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (33.7%)	環境・ごみ対策 (34.6%)

居住地域別では、吉祥寺地域が「環境・ごみ対策」が第1位、中央地域では「緑化推進・公園整備」が第1位、武蔵境地域では「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」が第1位でした。

全体で第1位の「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」は武蔵境地域で42.6%と、吉祥寺地域(33.4%)や中央地域(33.7%)と比べて高い傾向がみられました。

全体で第3位の「緑化推進・公園整備」は吉祥寺地域(26.9%)と比べ、中央地域(36.9%)や武蔵境地域(36.0%)で高い傾向がみられました。

全体で第5位の「自転車対策」は武蔵境地域(17.6%)と比べて、吉祥寺地域(27.9%)や中央地域(26.4%)で高い結果となりました。

(5) 各項目の属性別比較

図16 評価できる施策（性・年代別、居住地域別の内訳）

《1. 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援》

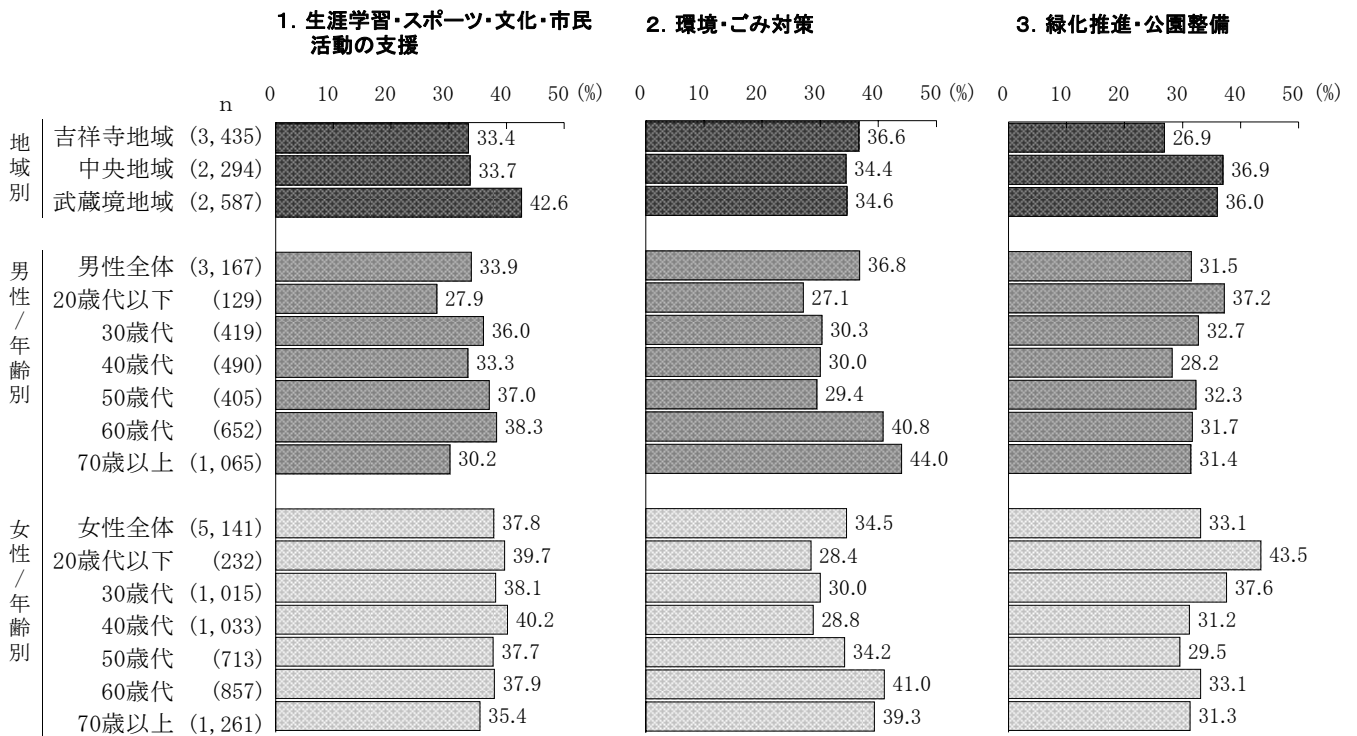
「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」では、居住地域別で武蔵境地域が42.6%と、他の2地域より高くなっています。また性・年代別では、男性の20歳代以下（27.9%）および70歳代以上（30.2%）で他の性・年代より低い傾向がみられました。

《2. 環境・ごみ対策》

「環境・ごみ対策」では、居住地域別で吉祥寺地域がやや高い結果でした。性・年代別では、男女ともに60歳代および70歳代以上で40%前後と他の年代より高い傾向がみられました。

《3. 緑化推進・公園整備》

「緑化推進・公園整備」では、居住地域別で吉祥寺地域（26.9%）に比べて中央地域（36.9%）と武蔵境地域（36.0%）で高い結果でした。性・年代別では男女ともに20歳代以下が他の年代より高くなっています。



《4. 健康増進施策》

「健康増進施策」では、中央地域が他の2地域よりやや低くなっています。性・年代別では男女ともに、多少のばらつきはあるものの、年代が高くなるにつれて評価が高くなる傾向がみられました。

《5. 自転車対策》

「自転車対策」では、武蔵境地域（17.6%）に比べて、吉祥寺地域（27.9%）や中央地域（26.4%）で高くなっています。男女ともに30歳代以上では年代が高くなるほど回答率が低くなる傾向がみられました。

《6. 交通対策・道路整備》

「交通対策・道路整備」では、男性の20歳代以下および70歳代以上で20%を超えています。

《7. 高齢者福祉》

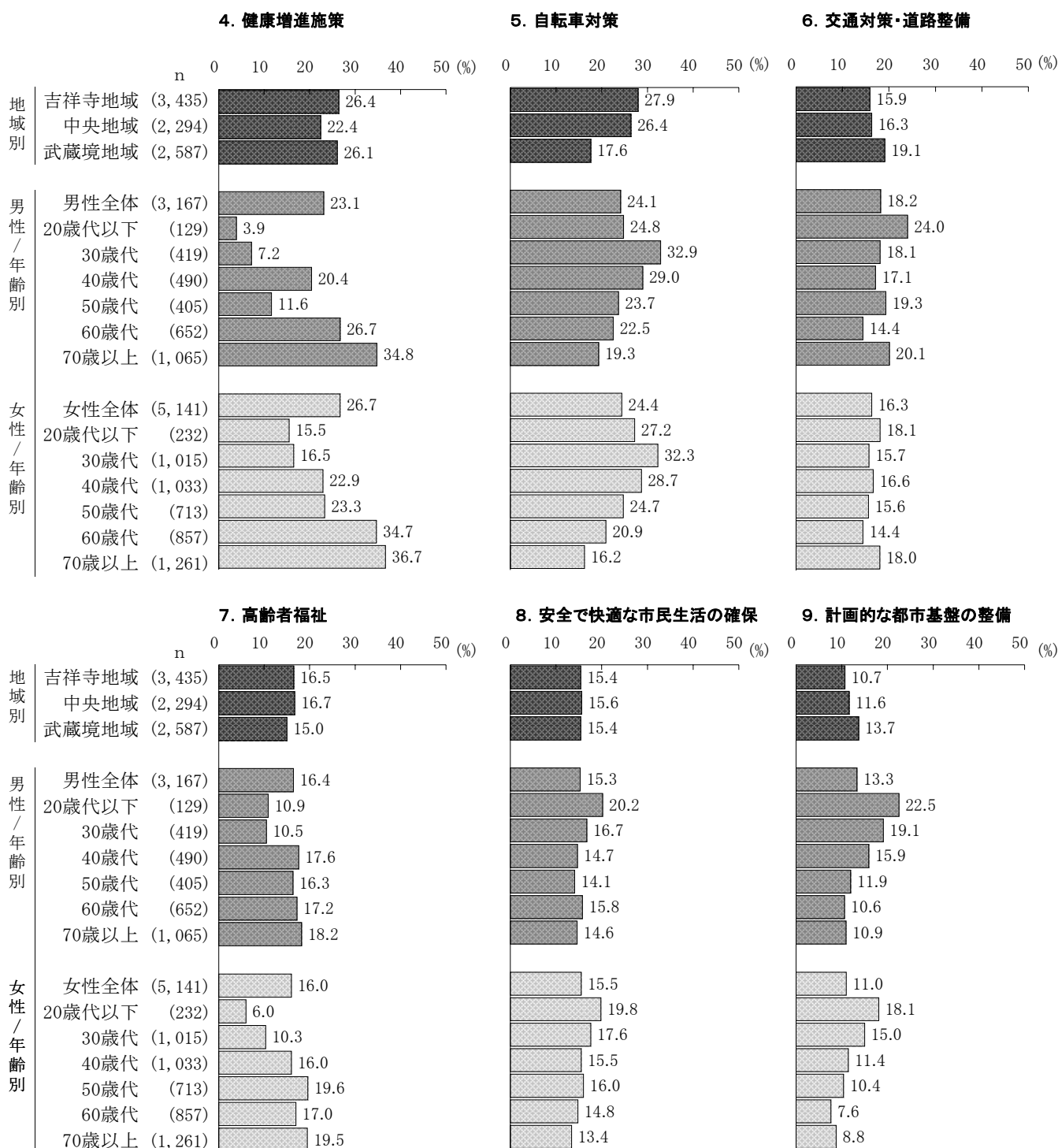
「高齢者福祉」では、男女とも40歳代より高い年代で20歳代以下や30歳代と比べて評価が高い傾向です。

《8. 安全で快適な市民生活の確保》

「安全で快適な市民生活の確保」では、男女とも多少のばらつきはあるものの、年代が低いほど評価が高い傾向がみられました。

《9. 計画的な都市基盤の整備》

「計画的な都市基盤の整備」では、男女とも年代が低いほど評価が高い傾向がみられました。



《10. 子育て支援・青少年施策》

「子育て支援・青少年施策」では、男女ともに30歳代・40歳代で高くなっています。各年代ともに男性より女性で評価が高くなっています。

《11. 障害者福祉》

「障害者福祉」では、中央地域が、他の地域に比べやや高くなっています。

《12. 災害に強いまちづくり》

「災害に強いまちづくり」では、地域や性別による大きな差はみられませんでした。

《13. 小・中学校教育》

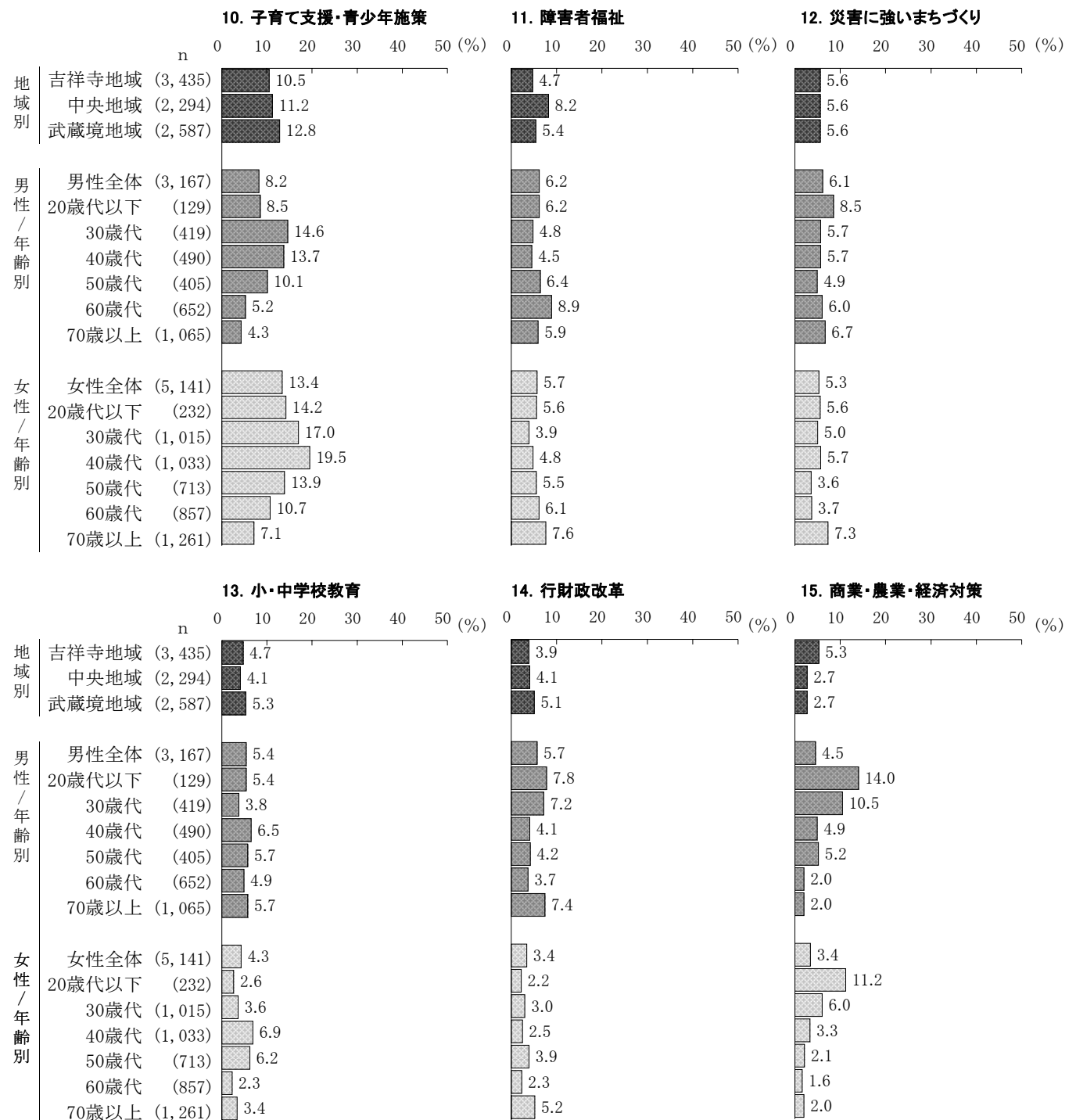
「小・中学校教育」では、男女とも40歳代が他の年代に比べやや高くなっています。

《14. 行財政改革》

「行財政改革」では、各年代とも男性の方が高い傾向がみられました。

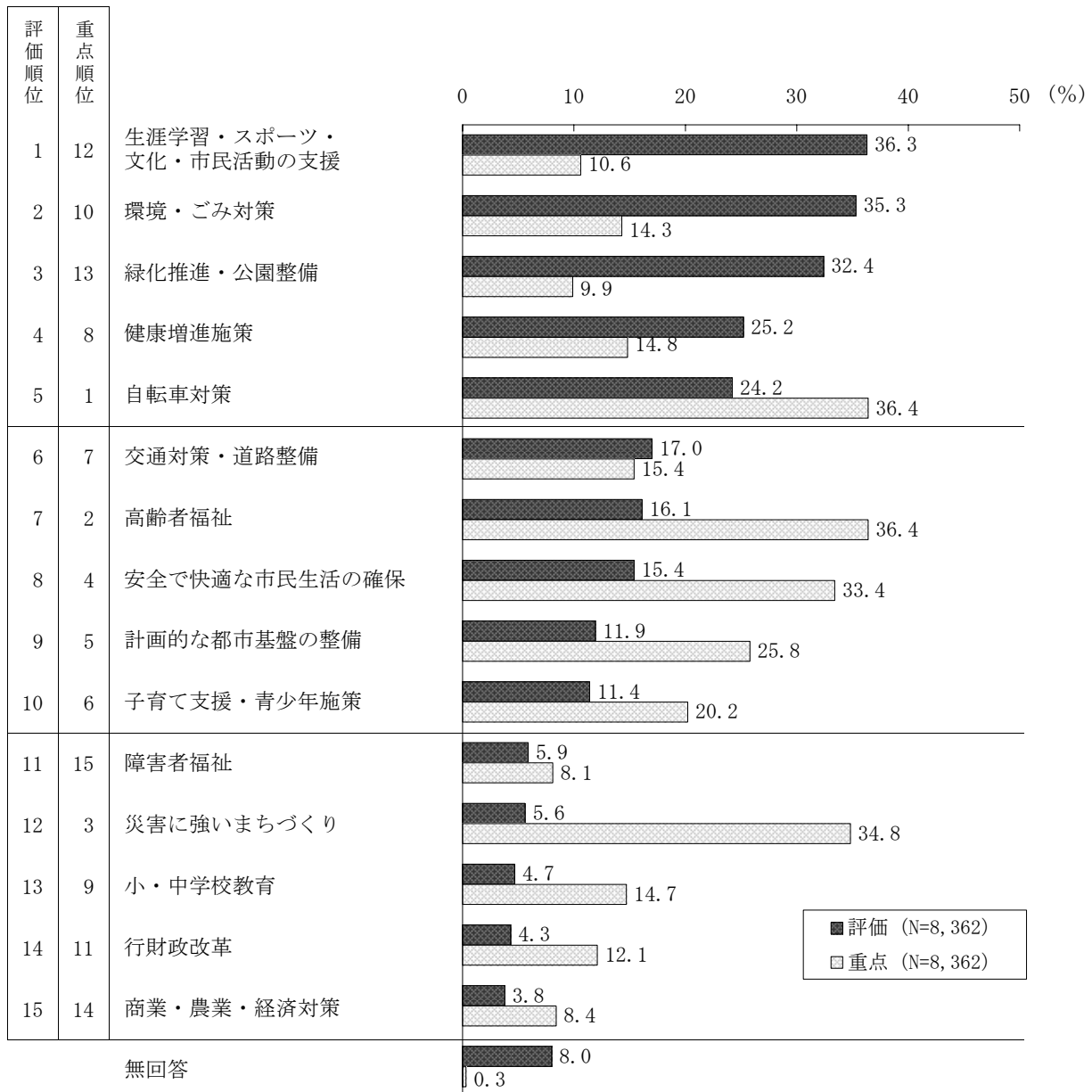
《15. 商業・農業・経済対策》

「商業・農業・経済対策」では、男女とも年代が低いほど評価が高い傾向がみられました。



3 評価施策 × 重点施策分析

図17 評価施策 × 重点施策分析 (全体)



□評価施策・重点施策 上位3項目

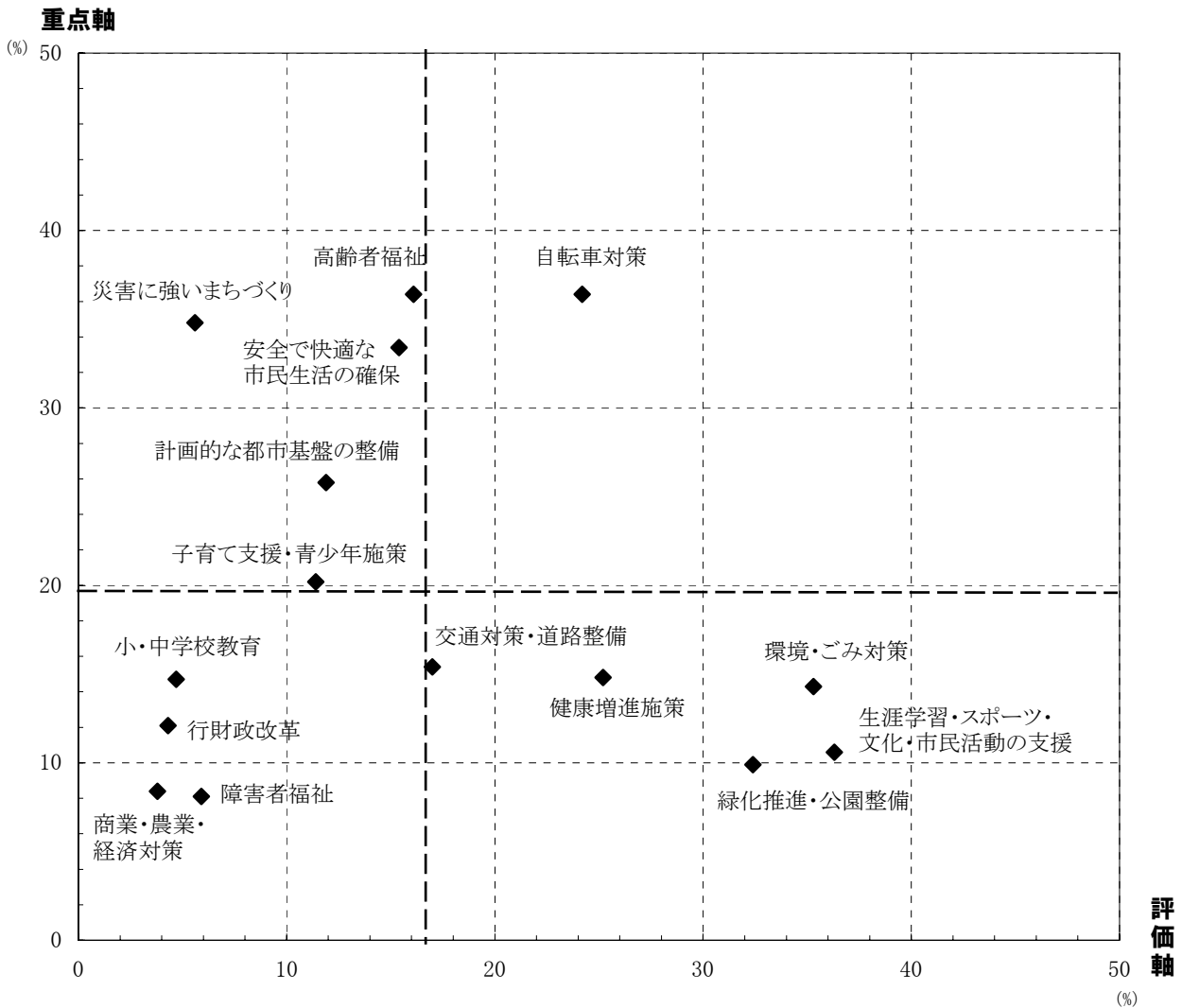
	評価項目 (N=8,362)	重点項目 (N=8,362)
第1位	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (36.3%)	高齢者福祉 (36.4%)
第2位	環境・ごみ対策 (35.3%)	自転車対策 (36.4%)
第3位	緑化推進・公園整備 (32.4%)	災害に強いまちづくり (34.8%)

重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」(+25.7ポイント)、「緑化推進・公園整備」(+22.5ポイント)、「環境・ごみ対策」(+21.0ポイント)、「健康増進施策」(+10.4ポイント)の4項目でした。

反対に、重点施策の割合より評価の割合が10ポイント以上下回ったのは、「災害に強いまちづくり」(-29.2ポイント)、「高齢者福祉」(-20.3ポイント)、「安全で快適な市民生活の確保」(-18.0ポイント)、「計画的な都市基盤の整備」(-13.9ポイント)、「自転車対策」(-12.2ポイント)、「小・中学校教育」(-10.0ポイント)の6項目でした。

とりわけ、「災害に強いまちづくり」は重点施策としての要望が高いことから評価との乖離が大きくなっています。

図18 評価施策 × 重点施策分析 (全体)



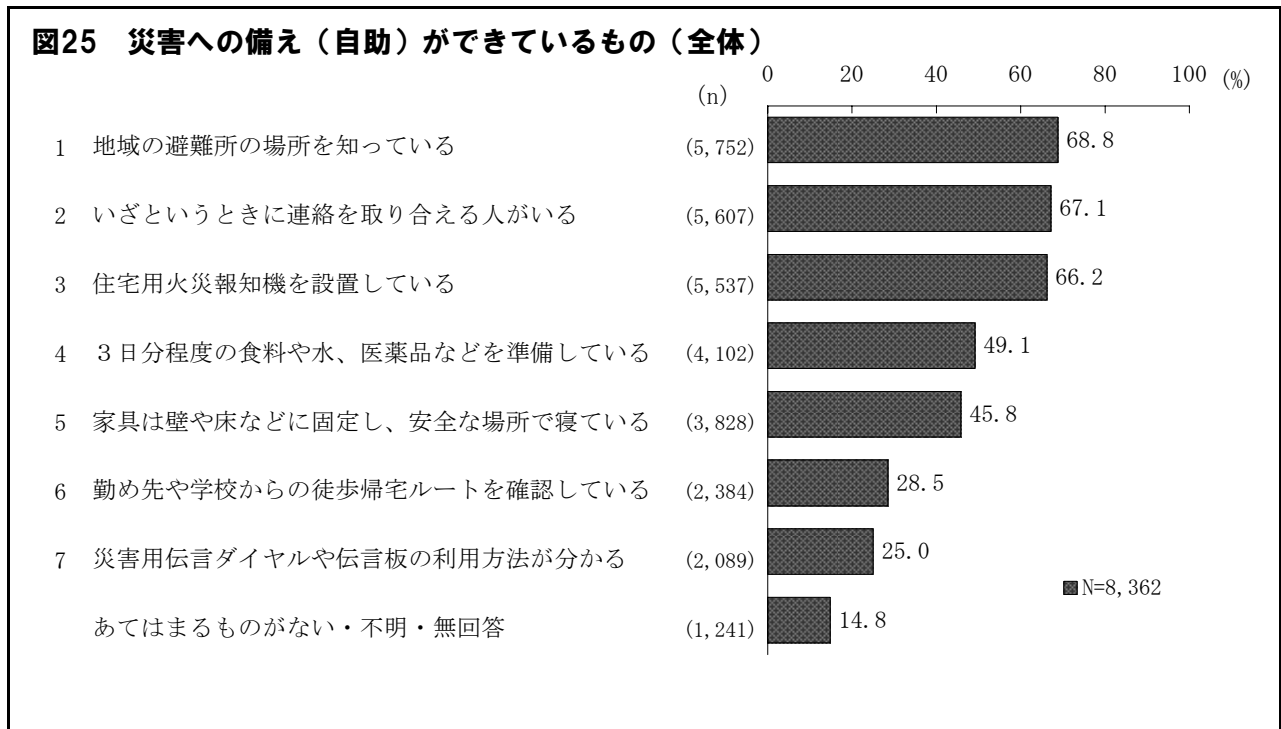
評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフでみたところ、まず、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「自転車対策」の1項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目（右下）は「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」、「環境・ごみ対策」、「緑化推進・公園整備」、「健康増進施策」、「交通対策・道路整備」の5項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「災害に強いまちづくり」、「高齢者福祉」、「安全で快適な市民生活の確保」、「計画的な都市基盤の整備」、「子育て支援・青少年施策」の5項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目（左下）は、「小・中学校教育」、「行財政改革」、「商業・農業・経済対策」、「障害者福祉」の4項目でした。

4 災害への備え（自助）ができているもの（選択式）

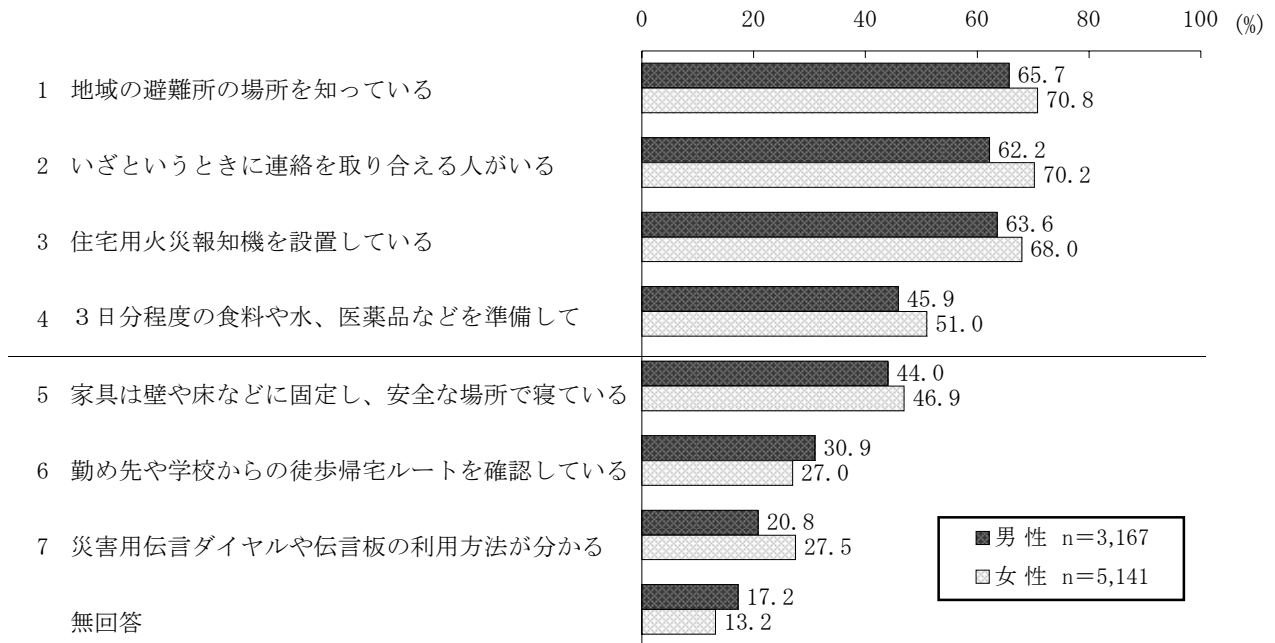


災害への日頃の備え（自助）ができているものを選んでもらいました。（複数回答）

「地域の避難所の場所を知っている」が68.8%と最も高い結果となり、ついで「いざというときに連絡を取り合える人がいる」が67.1%、「住宅用火災報知機を設置している」が66.2%と60%台が続いています。

(1) 性別比較

図26 災害への備え（自助）ができているもの



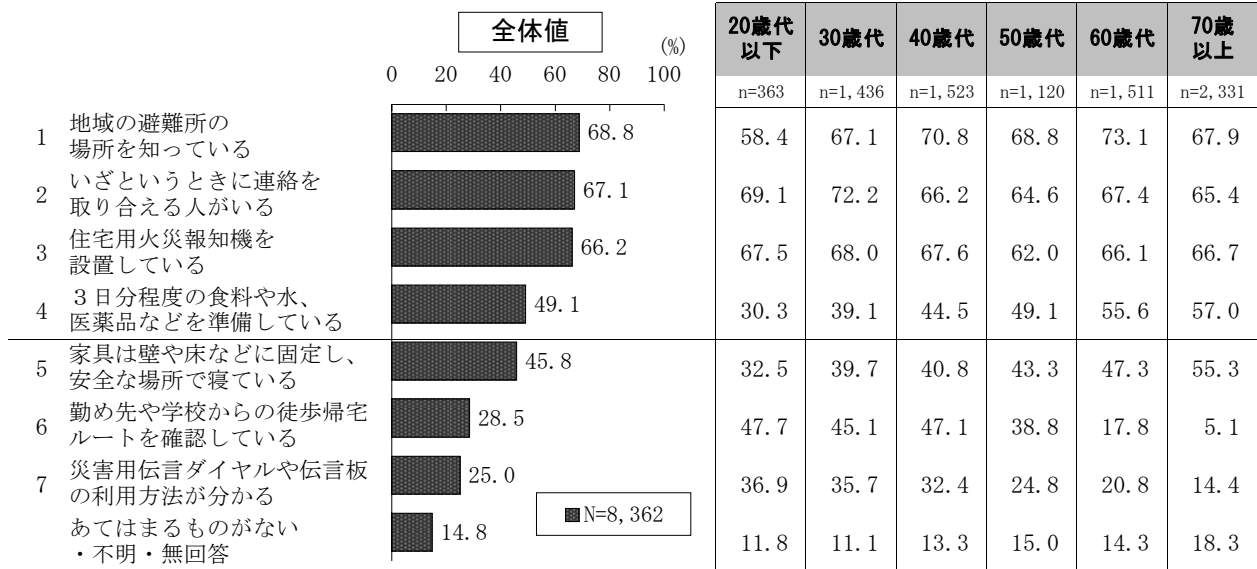
□性別上位3項目

	男性 (n=3,167)	女性 (n=5,141)
第1位	地域の避難所の場所を知っている (65.7%)	地域の避難所の場所を知っている (70.8%)
第2位	住宅用火災報知機を設置している (63.6%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (70.2%)
第3位	いざというときに連絡を取り合える人がいる (62.2%)	住宅用火災報知機を設置している (68.0%)

性別では、男女で順位に大きな差はみられないが、「勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している」を除く各項目で、女性の方が男性より高い傾向がみられました。

(2) 年代別比較

図27 災害への備え（自助）ができているもの



□年代別上位3項目

	20歳代以下 (n=363)	30歳代 (n=1,436)	40歳代 (n=1,523)
第1位	いざというときに連絡を取り合える人がいる (69.1%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (72.2%)	地域の避難所の場所を知っている (70.8%)
第2位	住宅用火災報知機を設置している (67.5%)	住宅用火災報知機を設置している (68.0%)	住宅用火災報知機を設置している (67.6%)
第3位	地域の避難所の場所を知っている (58.4%)	地域の避難所の場所を知っている (67.1%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (66.2%)

	50歳代 (n=1,120)	60歳代 (n=1,511)	70歳以上 (n=2,331)
第1位	地域の避難所の場所を知っている (68.8%)	地域の避難所の場所を知っている (73.1%)	地域の避難所の場所を知っている (67.9%)
第2位	いざというときに連絡を取り合える人がいる (64.6%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (67.4%)	住宅用火災報知機を設置している (66.7%)
第3位	住宅用火災報知機を設置している (62.0%)	住宅用火災報知機を設置している (66.1%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (65.4%)

年代別では、「地域の避難所の場所を知っている」は20歳代以下の58.4%に対し、30歳代以上の年代で70%前後となっています。

上位項目の「いざというときに連絡を取り合える人がいる」や「住宅用火災報知機を設置している」は年代による大きな差はみられませんでした。

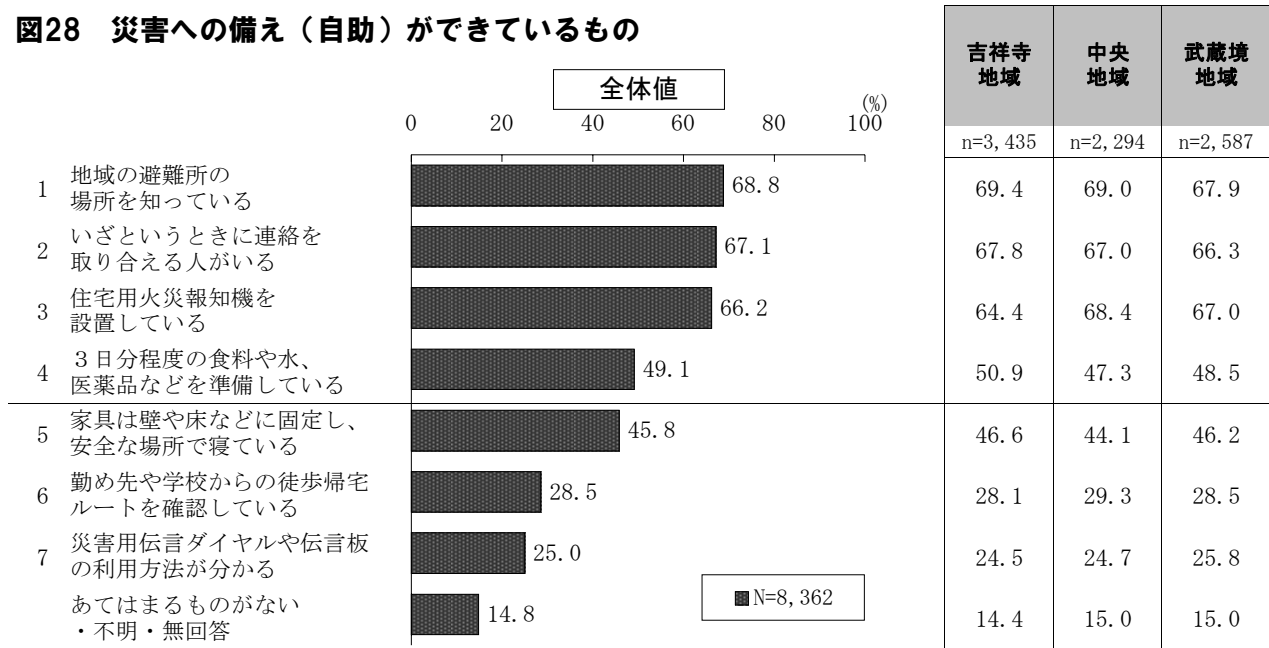
「3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している」や「家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている」は年代が高くなるにつれ、回答の率が高くなる傾向がみられ、20歳代の3割強に対し、70歳以上では6割近くとなっています。

「勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している」は20歳代以下、30歳代、40歳代で半数弱、50歳代で約4割の結果であり、通学・通勤の有無と関連していると思われます。

「災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる」は年代が低いほど回答率が高い結果でした。

(3) 居住地域別比較

図28 災害への備え（自助）ができているもの



□居住地域別上位3項目

	吉祥寺地域 (n=3,435)	中央地域 (n=2,294)	武蔵境地域 (n=2,587)
第1位	地域の避難所の場所を知っている (69.4%)	地域の避難所の場所を知っている (69.0%)	地域の避難所の場所を知っている (67.9%)
第2位	いざというときに連絡を取り合える人がいる (67.8%)	住宅用火災報知機を設置している (68.4%)	住宅用火災報知機を設置している (67.0%)
第3位	住宅用火災報知機を設置している (64.4%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (67.0%)	いざというときに連絡を取り合える人がいる (66.3%)

居住地域別では、「住宅用火災報知機を設置している」が吉祥寺地域の64.4%と比べ、中央地域（68.4%）や武蔵境地域（67.0%）の方がやや高いものの、特に大きな差はみられませんでした。

(4) 各項目の属性別比較

図29 災害への備え（自助）ができていないもの（性・年代別・居住地域別の内訳）

《1. 地域の避難所の場所を知っている》

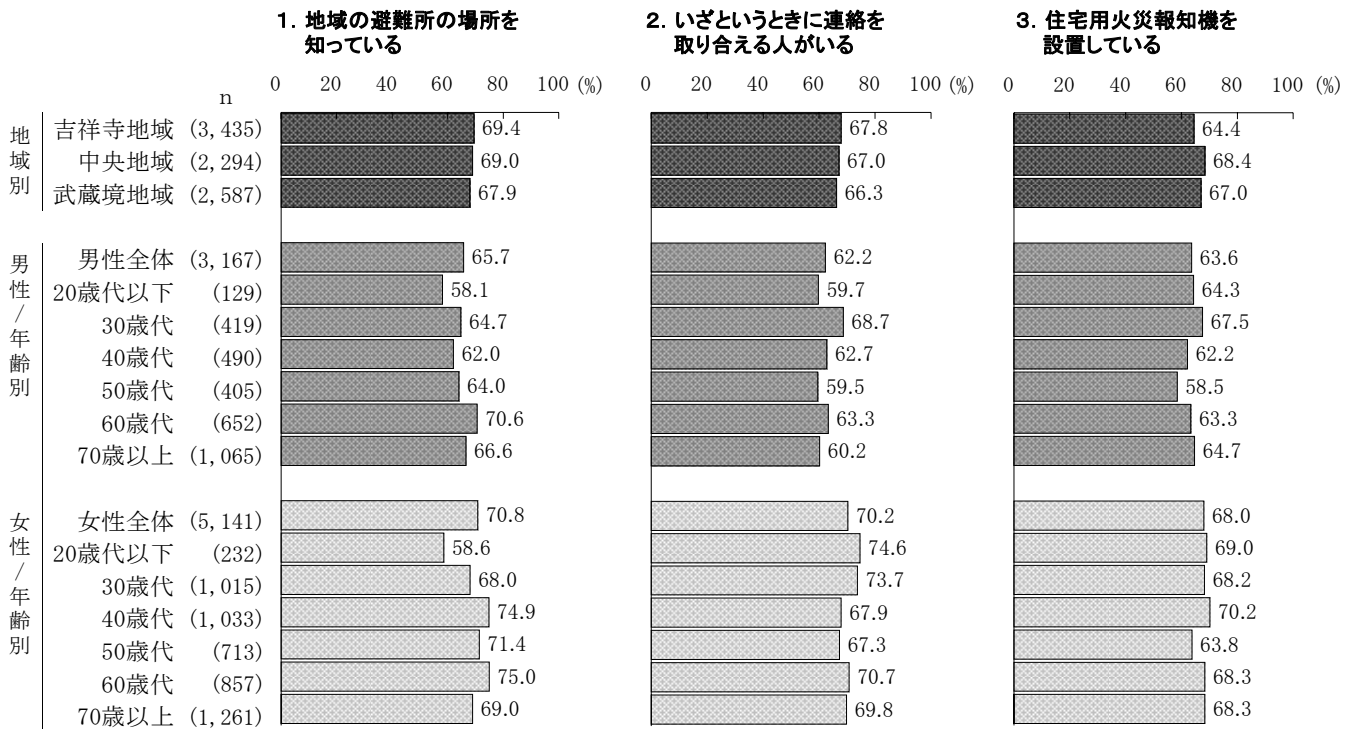
「地域の避難所の場所を知っている」では、男女ともに20歳代以下で60%を下回り、他の年代と比べやや低い傾向がみられました。

《2. いざというときに連絡を取り合える人がいる》

「いざというときに連絡を取り合える人がいる」では、居住地域・性・年代別による大きな差がみられませんでした。

《3. 住宅用火災報知機を設置している》

「住宅用火災報知機を設置している」では、吉祥寺地域に比べて、中央地域や武蔵境地域でやや高い傾向があるものの、大きな差はみられませんでした。性・年代では男女とも50歳代でやや低いものの、大きな差はみられませんでした。



《4. 3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している》

「3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している」では、男女ともに年代が高くなるほど回答の率が高くなる傾向がみられました。また、各年代とも男性より女性の方が高くなっています。

《5. 家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている》

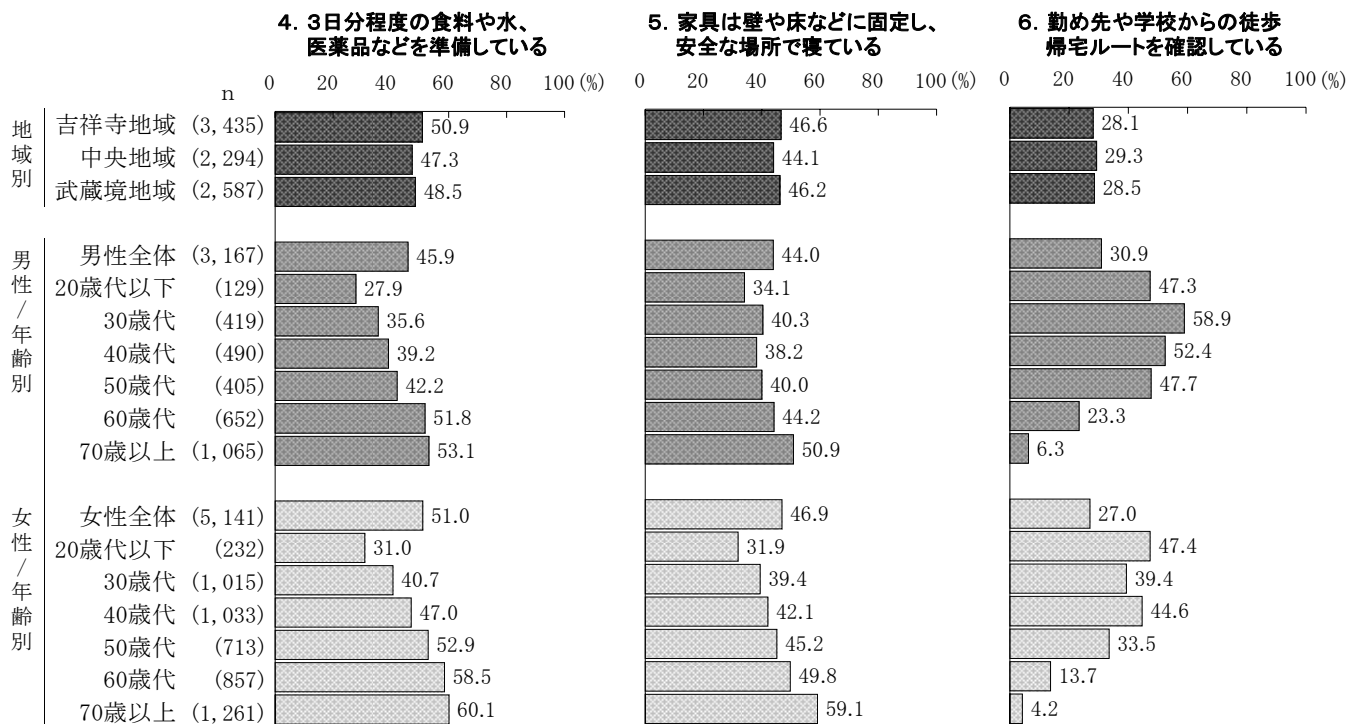
「家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている」では、男女ともに年代が高くなるほど回答の率が高くなる傾向です。男女とも40歳代より高い年代で男性より女性の方が高くなっています。

《6. 勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している》

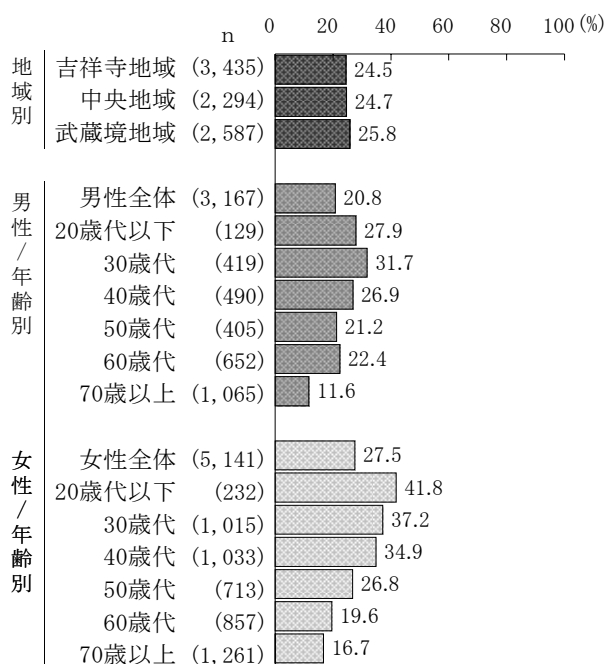
「勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している」では、男性30歳代が58.9%と最も高く、20歳以下から50歳代で50%前後と高くなっています。女性は20歳代以下から40歳代で40%前後と高くなっています。

《7. 災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる》

「災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる」では、男性では多少のばらつきはあるものの、男女ともに年代が低い方が回答の率が高い傾向がみられます。各年代で男性に比べ女性の方が高くなっています。



7. 災害用伝言ダイヤルや 伝言板の利用方法が分かる



5 自由意見・提案（自由記述式）

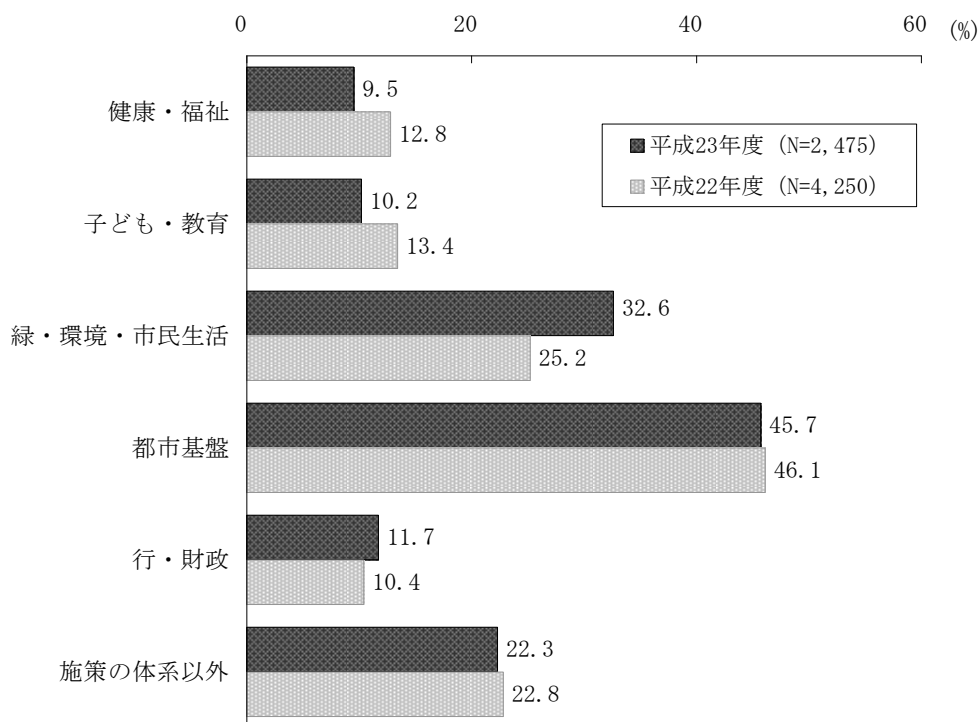
アンケート用紙に「市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたら、ご記入ください」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数2,475件（記入意見・提案総数は3,946件）で、アンケート回答者総数の29.6%になります。

各人の回答については、内容ごとに、「武蔵野市第四期長期計画・調整計画」における施策体系の項目に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図表19 自由意見・提案：分野別（5分類）

分野	年度等	平成23年度		平成22年度	
		回答者数	%	回答者数	%
健康・福祉		235	9.5 %	542	12.8 %
子ども・教育		252	10.2 %	569	13.4 %
緑・環境・市民生活		806	32.6 %	1,072	25.2 %
都市基盤		1,130	45.7 %	1,961	46.1 %
行・財政		289	11.7 %	441	10.4 %
施策の体系以外		553	22.3 %	968	22.8 %

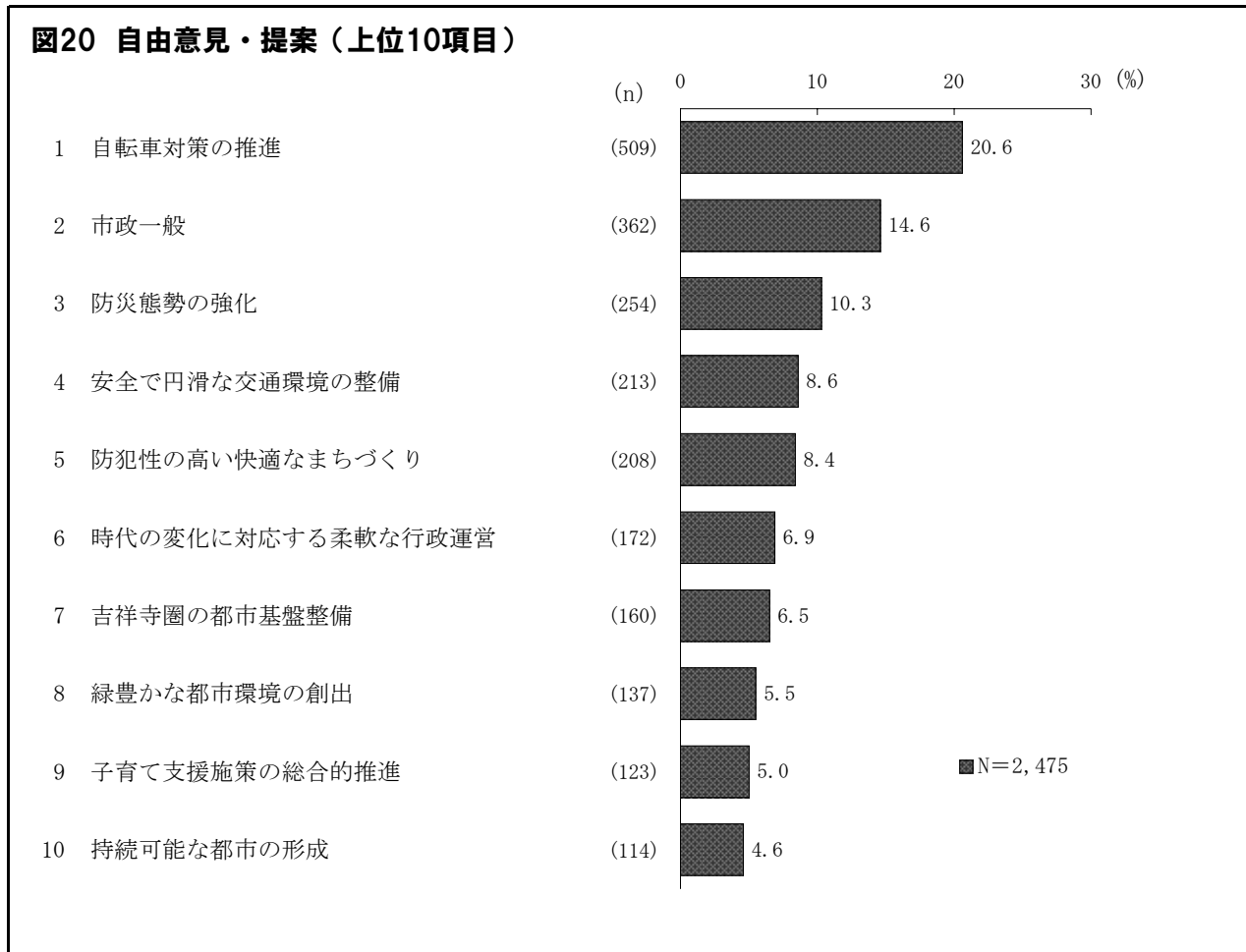


自由回答の中で最も意見が多かったのは、昨年と同様に「都市基盤」の45.7%でした。次に「緑・環境・市民生活」（32.6%）の順でした。

昨年との比較では、「緑・環境・市民生活」と「行・財政」が昨年より意見・提案の回答率が高くなり、「緑・環境・市民生活」は昨年度より7.4ポイント高くなりました。

(2) 自由意見・提案の上位10項目

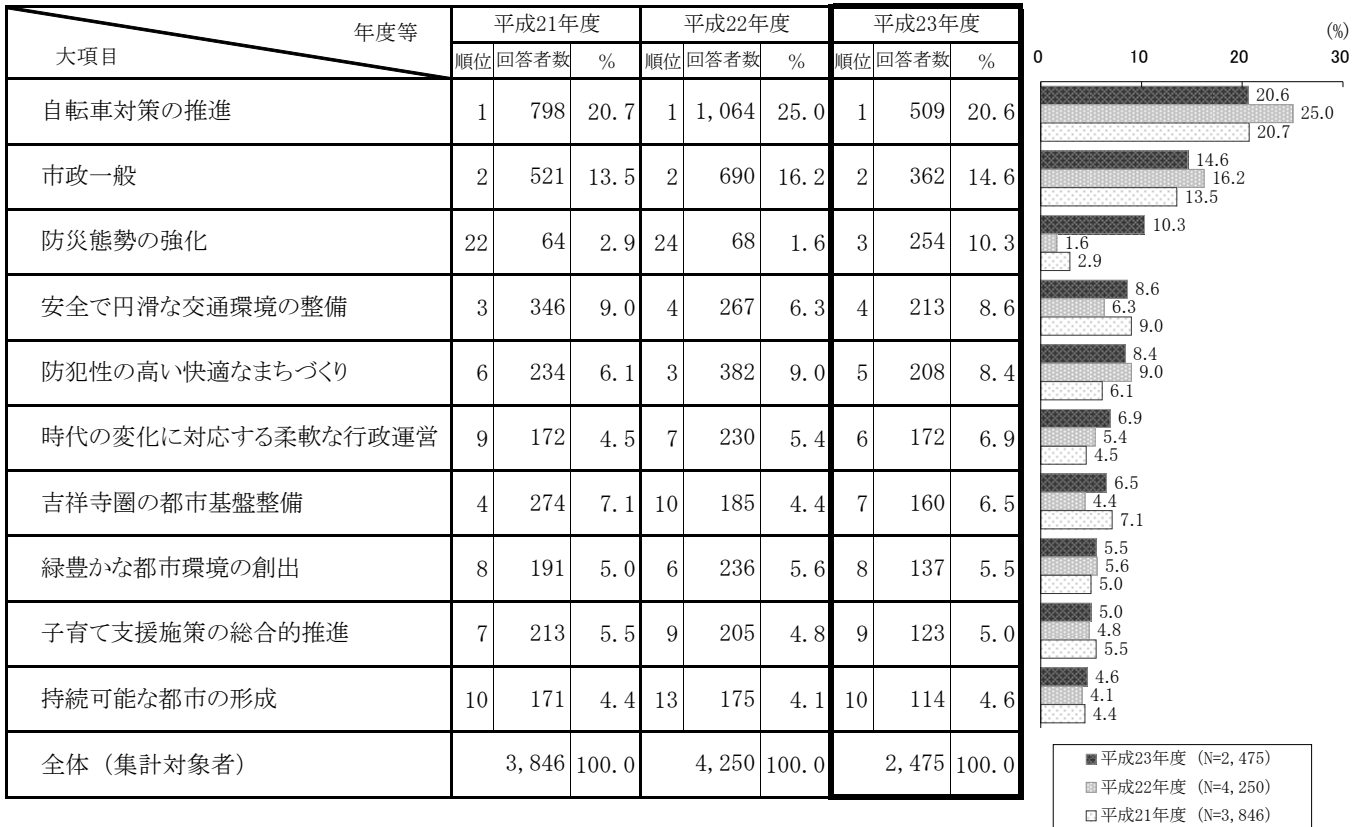
第四期長期計画・調整計画の施策体系の基本施策に分類して、集計した結果、上位10項目は図20のとおりになりました。集計・分析にあたり、「自転車対策の推進」については、長期計画の施策体系では、「安全で円滑な移動環境の整備」の1項目ですが、市民要望が多いことから、独立項目として取り扱っています。また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、新たな分類項目として設定しています。なお、各項目の回答数については、P45～66をご覧ください。



「自転車対策の推進」が20.6%と約2割の方から意見や提案をいただきました。ついで「市政一般」(14.6%)、「防災態勢の強化」(10.3%)の順になりました。

(3) 経年比較

図表21 自由意見・提案：経年比較別（上位10項目）

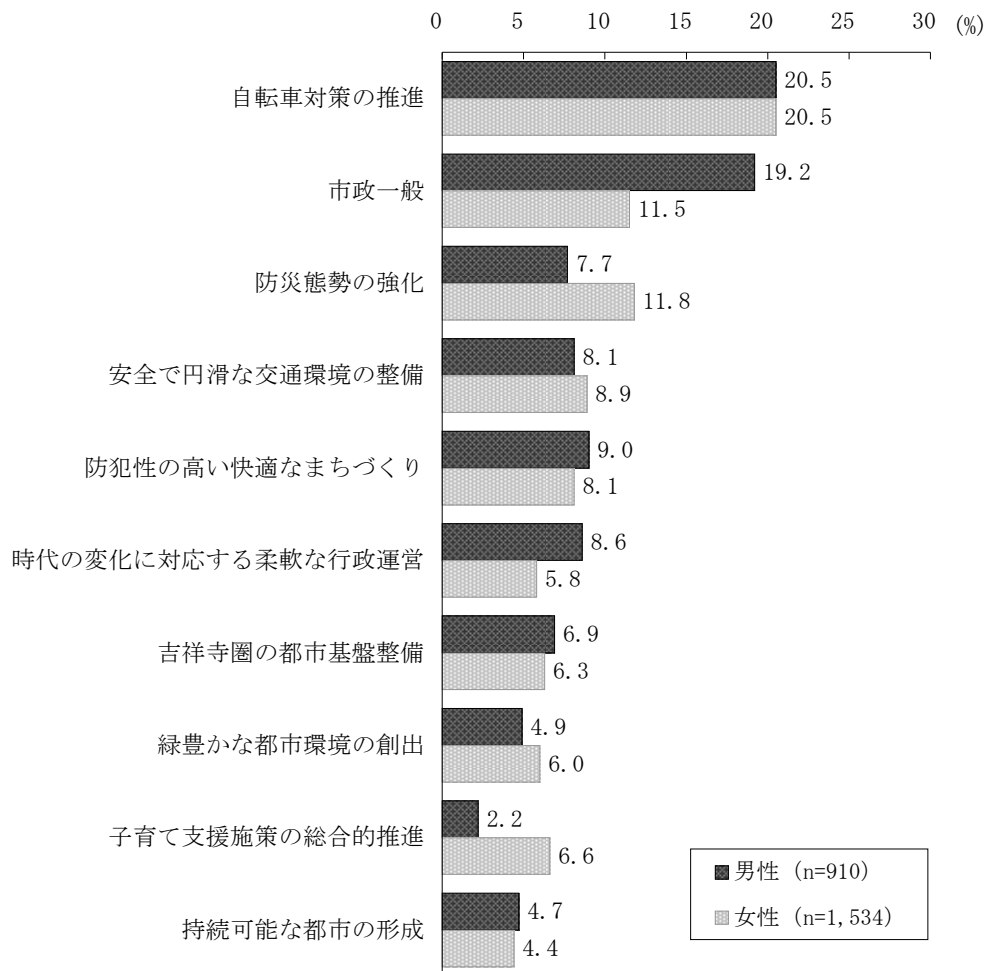


上位2項目は3年間同じ順位になりました。

「防災態勢の強化」は一昨年度の第22位、昨年度の第24位から、今年度は第3位になりました。これは平成23年3月11日の東日本大震災の影響により、防災への意識が高まり、意見が増えたものと考えられます。

(4) 性別比較

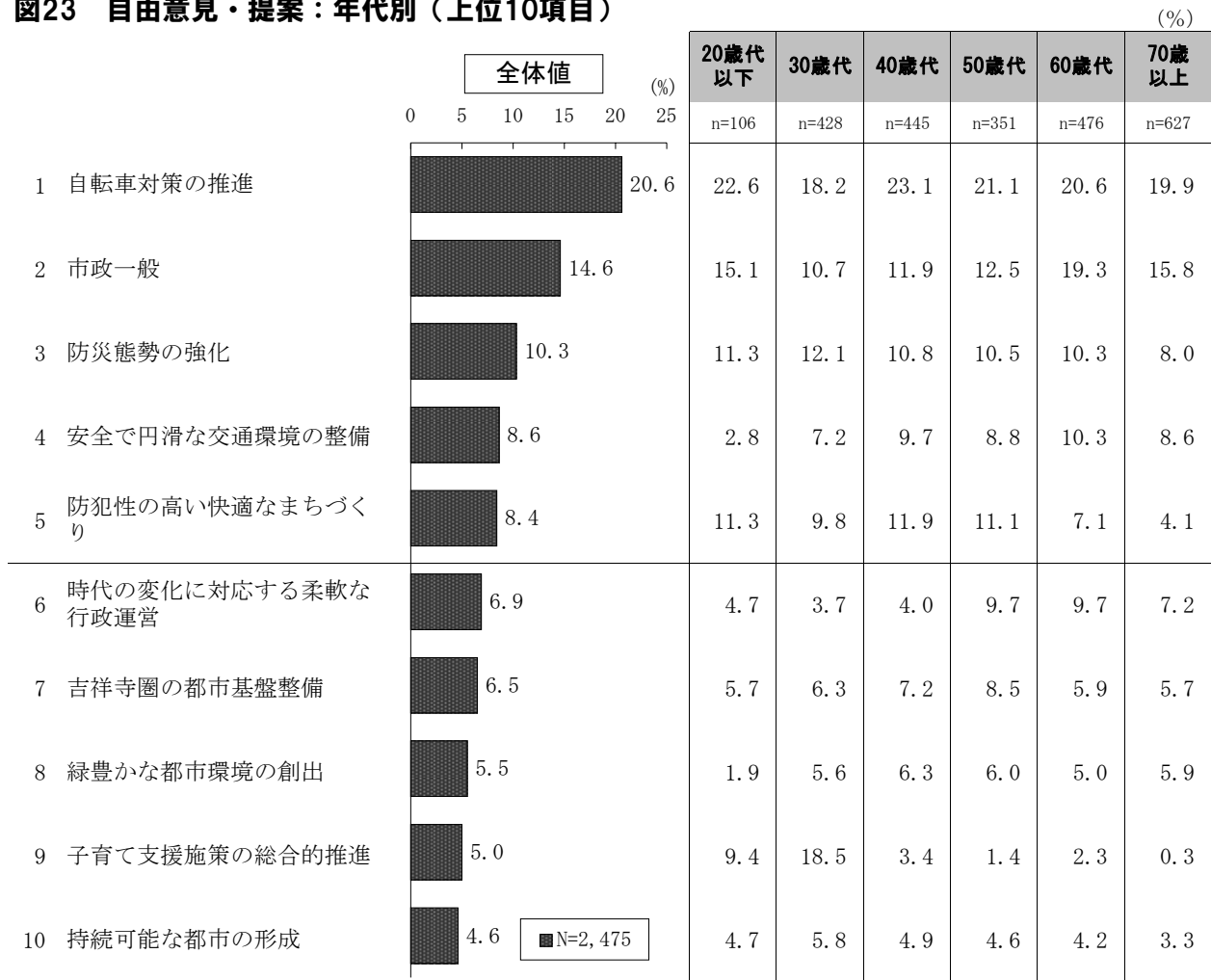
図22 自由意見・提案：性別（上位10項目）



性別では、「市政一般」は男性が7.7ポイント高く、「子育て支援施策の総合的推進」は女性が4.4ポイント、「防災態勢の強化」は女性が4.1ポイント高くなっています。

(5) 年代別比較

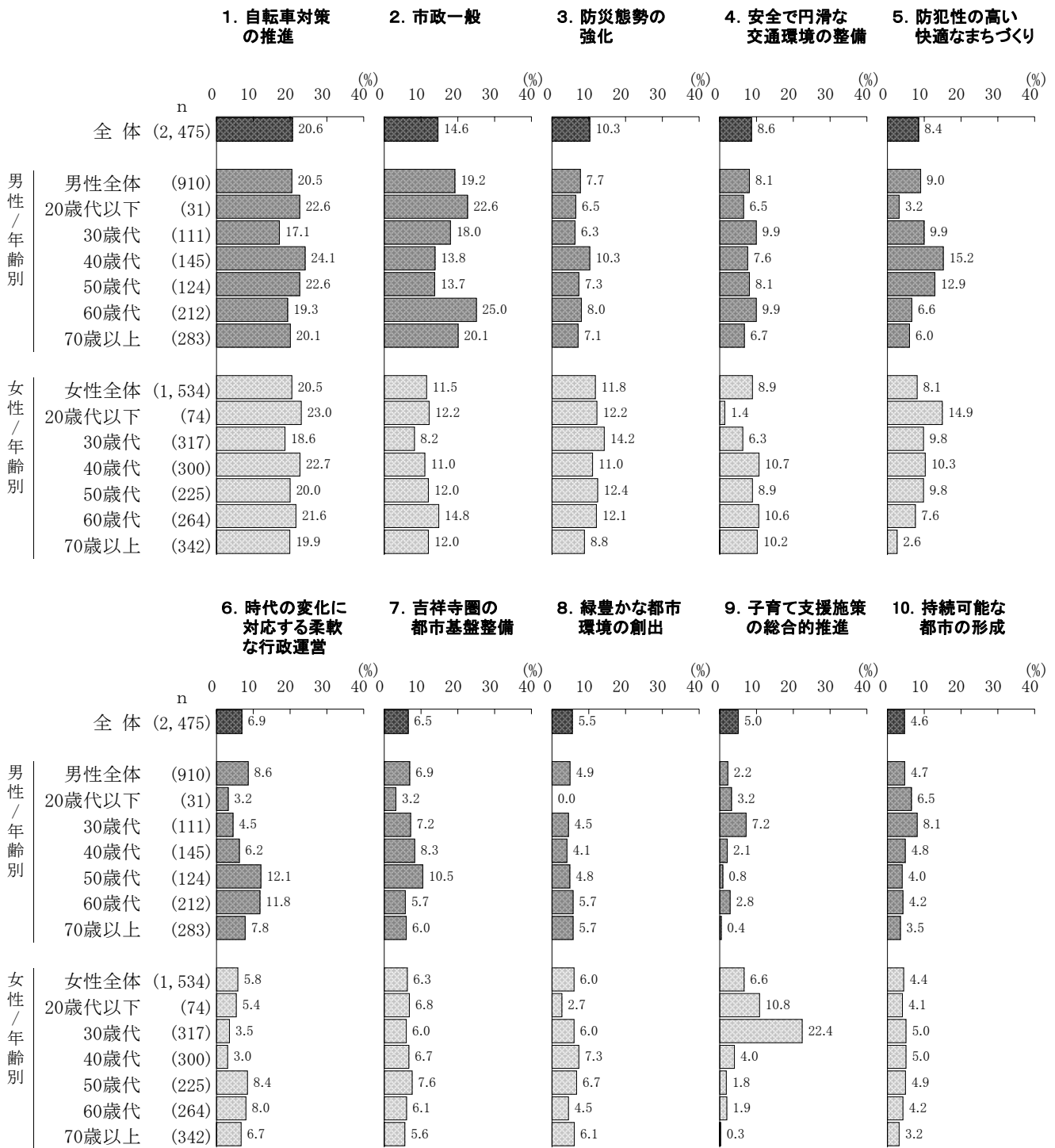
図23 自由意見・提案：年代別（上位10項目）



年代別による差が大きいのは、「子育て支援施策の総合的推進」の1項目でした。「子育て支援施策の総合的推進」は全体では5.0%であるのに対し、30歳代は18.5%と高くなっています。

(6) 性・年代別比較

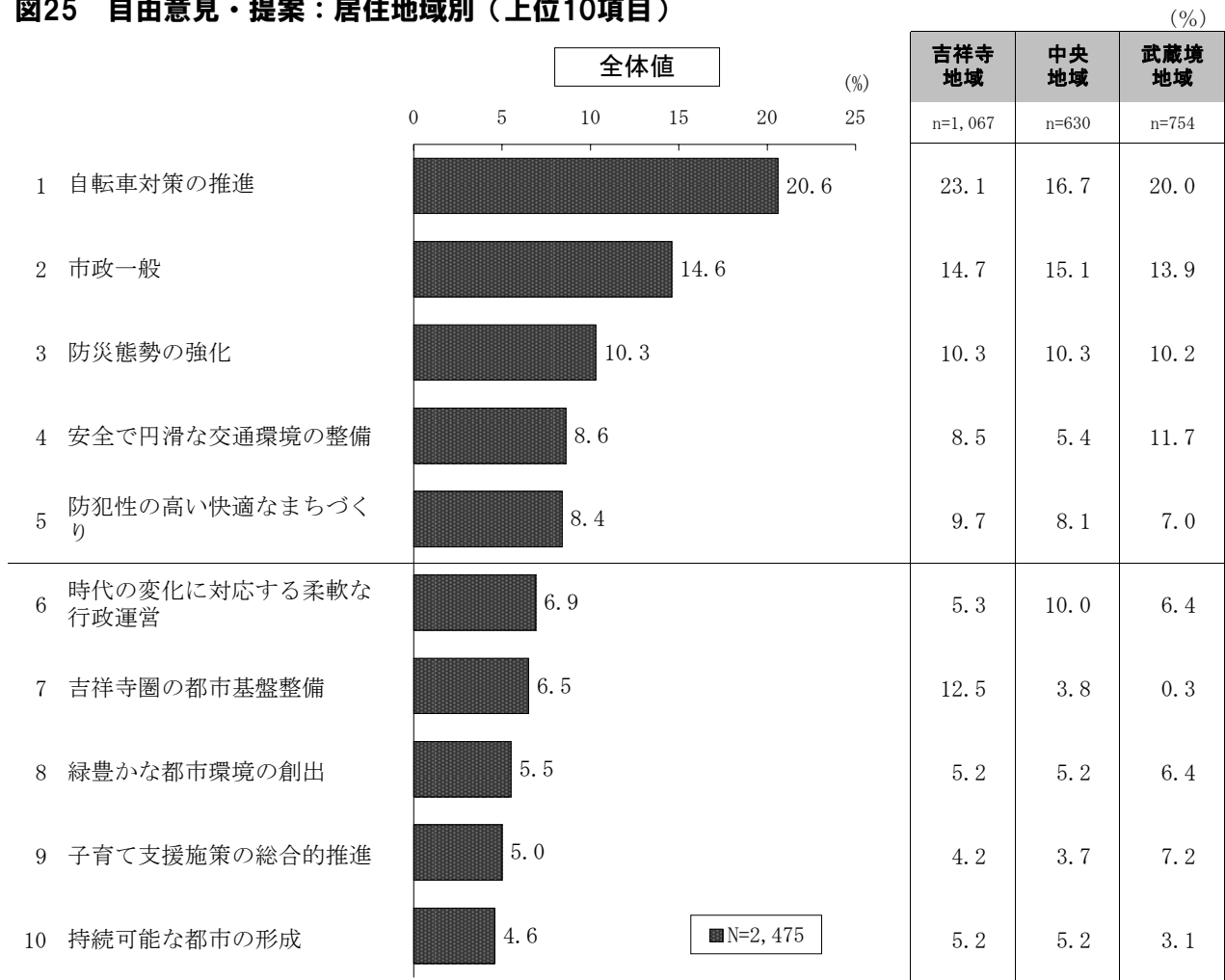
図24 自由意見・提案：性・年代別（上位10項目）



性・年代別による差が大きいのは、「子育て支援施策の総合的推進」で、男女ともに30歳代で高く、特に女性の30歳代では22.4%であり、他の年代と比較して高くなっています。

(7) 居住地域別比較

図25 自由意見・提案：居住地域別（上位10項目）



地域別による差が大きいのは、「吉祥寺圏の都市基盤整備」の1項目のみで、その他の項目では地域別による大きな差は見られませんでした。

「吉祥寺圏の都市基盤整備」は、全体値6.5%に対して、吉祥寺地域では12.5%と高くなっており、中央地域（3.8%）、武蔵境地域（0.3%）では低くなっています。

(8) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、項目ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して、紹介します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

1. 健康・福祉					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
健康で暮ら しつづけるた めの施策	93	医療費削減のためにも今後益々充実した健康づくりプログラムを期待しております。	男性	46	吉祥寺
		健康検診はとても有り難いですが、検診結果の出るのが非常に遅いのももう少し早くならないでしょうか？都内の方では1週間で結果が出ます。	女性	78	吉祥寺
		健康診断で30代の乳がん検診、入れて下さい。無料でなくても推奨して欲しいです。私はたまたま見つけて保健所で聞いて病院へ行きました。せめてリストを（検診できる病院の）提示して下さい。どうすればいいか方法だけでも。	女性	35	中央
		国民健康保険以外の健康保険加入者でも市の健康診査を受診出来るようにして欲しい。かかりつけの病院で受診したいから。	女性	54	吉祥寺
		女性の健診（乳がん、子宮がん）を1年に1回に戻して欲しい。	女性	54	武蔵境
		女性の乳がん検診の年齢について、現在の「40歳以上」という年齢を引き下げて頂きたいです。個人だと高額のため検診しづらいです。もしくは30代は割引制度などがあると有り難いです。	女性	38	吉祥寺
		大腸検査は年1回では多すぎ。婦人科を年1回に戻して下さい。	女性	40	吉祥寺
		三鷹市から転入しましたが、がん検診等の無料検診が充実していません。驚きました。今、取り上げられている乳がんは特に。	女性	38	武蔵境
		インフルエンザ予防接種の助成金があるといいです。	女性	39	吉祥寺
		不活化ポリオワクチンを受けられる医療機関を作って欲しい。ママ友達は皆、市外に受けに行っています。	女性	31	武蔵境
		産婦人科（分娩施設のある）が少ないのではないのでしょうか。	男性	39	吉祥寺
		緑町近辺に小児科が少なく不便です。増やすことは難しいでしょうか。	女性	27	中央
		救急で二次救急病院を受診したが（夜間）、深夜内科医不在（検査技師も不在だった）。最低限のスタッフを常駐させて欲しい。	男性	67	中央
		武蔵野赤十字の救急車の受け入れは武蔵野市民を優先して欲しい。いつも何時間も遠くに運ばれています。	男性	75	武蔵境
		三鷹市の杏林大学救急医療センターをご存知でしょうか？救命のために救急センターとして設備・医療内容ともに責任と信頼のもてる施設として感動しました。境南に住んで40年になりますが、日本赤十字病院として国を代表する救急センターとしての設備も受け入れ態勢が出来ておりません。市として応援し充実を図って欲しい。	女性	83	武蔵境
		少子化対策として不妊治療の助成を市としてもサポートして欲しい。	女性	34	中央
		不妊治療の助成。甲状腺機能低下症の難病指定。	女性	29	武蔵境
コミセンで人工呼吸の方法を講習して頂きたい。	男性	91	中央		
就労・自立支 援と社会参加 の推進	25	障害児手当て、就労場所の拡充を是非お願いしたい。	男性	51	吉祥寺
		他の市に比べると高齢者の就労出来るケースが少なすぎる。他の都市のように積極的な企業の誘致をし、働ける様にして欲しい。高齢者を隔離しないで欲しい。	男性	66	中央
		シルバー人材センターの活用。	男性	74	吉祥寺
		不老体操（後、無料入浴）の市の取り組みは老人の健康その他に大変助かり感謝して居ります。	女性	87	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
地域で支えあう福祉のまちづくり	41	地域福祉の会の拠点があれば活動が進むのだが、今はないので苦労している。コミセンの中に常時置いたらどうか。	女性	80	吉祥寺
		ごみ回収の日に1人住まいの玄関で「大丈夫ですか」と声をかけられているのを見てごみが出てないので、そこまで気にかけてくれている姿に感心しました。これから先、私も1人になっても安心して暮らして行けると思いました。	女性	70	中央
		高齢者の一人住まいに対して1ヶ月に1度は訪問の機会を実行して欲しいと思います。	女性	69	吉祥寺
		“高齢者福祉”と重なりますが、独居高齢者の緊急時怪我・急病などの時の呼出ベル設置をお願いしたいです。	女性	78	武蔵境
		最近、「傾聴ボランティア」の勉強を始めましたが、市のバックアップがもう少しあるとよいのではと感じました。	女性	61	吉祥寺
		テンミリオンハウスで楽しく色々親切に教えて頂いています。ありがとうございます。	女性	82	中央
安心して暮らせるまちづくり	51	在宅緩和ケアの普及・啓発を進めて欲しいです。	女性	42	中央
		現在、自力で食事が出来なくなった母は3ヶ月ごとに転院を繰り返しております。家族も本人も穏やかに最期を迎えられる施設があればと切実に思います。自宅介護の方にももっと支援をお願いします。	女性	59	武蔵境
		在宅介護者の支援を切望します。自分も含め、やむを得ず仕事を辞めた介護者が増えています。このような状況は社会にとっても大きな損失と思うのですが・・・。	女性	53	武蔵境
		少子化家族となり、親の介護の負担が重くなっています。少しでもこうした支援内容を市報等、分かりやすく市民に伝えて欲しい。また、利用したいが利用の仕方が分からない。	女性	46	吉祥寺
		障害者支援の更なる充実を求めます。	女性	47	武蔵境
		障害者福祉の中でも特に精神にもっと力を注いで欲しい。当事者部会でも身体と知的ばかりで。	女性	60	武蔵境
		家族にダウン症の子と要介護の母を持つ主婦です。いつも色々お世話になっており感謝していますが、障害児に関わる施策など、もう少し現実的な必要性を把握した内容を充実させて頂ければいいと感じます。	女性	40	吉祥寺
		精神障害をかかえた家族は地獄の様な毎日です。特にアスペルガー症候群は生涯年金の際、診査して関わるドクターも知識がなく、認めてもらえません。新しい障害アスペルガーに支援をお願いします。	女性	53	中央
		シルバーパスについて。往復2回使用したら840円です（通常）。1年間1,000円はちょっと安すぎるのではないのでしょうか。1,000円からもう少し段階をつけても私は思います。	女性	74	吉祥寺
敬老の日のプレゼント（お菓子）は必要ないと思います。	女性	75	中央		
サービスの質の向上と利用者の保護	8	高齢者の同居介護者の負担軽減を強化して頂きたいと思います。一人住まい出来なくなった老人を同居介護する者にこそ、息抜きが必要です。介護者が家を空ける折の昼食事、夕食のヘルパーさん派遣を認めて下さる様切望します。	女性	67	武蔵境
サービス基盤の整備	40	老人ホーム（有料でもよい）を願いたい。	男性	79	吉祥寺
		高齢化が進んでいるため、特養の老人ホームを増やし、安い料金で入れる様に考えて欲しい。	男性	45	武蔵境
		主人を介護しています。1日だけショートステイをお願いしたいと思いますが、2泊3日の利用でなければ、中間の日の朝から夕方迄、用事をする事が出来ません。	女性	80	武蔵境
		・障害者のグループホームを多く作って欲しい。 ・通勤・通学にガイドヘルプが利用できるようにしてもらいたい。	男性	20	武蔵境
		知的障害者の子を持つ両親です。親も高齢になり、だんだんと世話をするのが難しくなって来ています。知的障害者が地元で安心して暮らせるように武蔵野市にケアホームを造って頂きたいと思います。	男性	69	中央
		「障害者を地域へ」と掲げられていますが、地域にケアホームなどはありません。大きな土地が空いても福祉施設としては、なかなか叶わず残念に思います。	女性	48	中央
		福祉サービスの地域格差を無くしてもらいたいです。老人ホームも「ゆとりえ」並みの配慮をして欲しいです。	女性	71	武蔵境
		老人の孤独死対策について、具体的な窓口を設けて欲しい。	男性	67	中央

2. 子ども・教育					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
子育て支援施策の総合的推進	123	子どもへの虐待防止対策。	女性	41	武蔵境
		職場に復帰したいが保育園に入れず復職出来ない・・・未来を担う子ども達の保育園を至急増設して欲しい！頼みます。期待しています！	女性	35	吉祥寺
		保育園の定員拡大、もしくは新設をして下さい。特に低年齢の。	女性	30	武蔵境
		桜堤にマンションがぞくぞくと建設されています。桜堤第2保育園を検討して欲しい！です。	女性	31	武蔵境
		保育園の定員はどうかならないか？妻にも働いて欲しいが、保育園に入れないので働けずに困っている。	男性	24	中央
		保育園を増やして欲しい。働けません。	女性	25	吉祥寺
		現在、子どもがありんこ保育園に通っているが、保育は3歳児まで。3歳以降もありんこ保育園に通えるようにして欲しい。4歳で転園できるか不安である。	女性	32	武蔵境
		武蔵野市は都内でも特に待機児童（保育園）が多いことで有名だと聞きます。それが改善されないと安心して子どもを産むことが出来ません。	女性	26	武蔵境
		子育て支援をもっともっと充実させて欲しいです。一時保育も増やして安くして下さい。通院も出来ません。	女性	33	吉祥寺
		御殿山地区（井之頭小学校区）には保育園も幼稚園も1つもないので、子育てしにくい。もっと近くに0123のような施設が欲しかった。せっかく公園が有るのに。	女性	39	吉祥寺
		ファミサポのような制度を取り入れて欲しい。今の託児では（民間委託のみでは）預けてリフレッシュや女性の社会復帰などの力になっていないと思います。	女性	35	中央
		子どもの遊べる設備、施設（室内）をもっと増やして欲しいです。片親同士のコミュニケーションの場を作って欲しいです。	女性	31	武蔵境
		子どもは熱を出すとすぐ38度超になるのに、子どもが急に熱を出して仕事で当日締め切り等がある時、38度以上は預かって頂けない等、朝パニックになる事が度々でした。いったい何のための病児保育なのか・・・。高額になっても何とか数時間でも引き継ぎできる時間だけ預かってくれる制度が欲しいです。	女性	36	武蔵境
		働きたいママのための支援活動をしてもらいたい。ハローワークに行っても仕事が見つからない。	女性	33	武蔵境
		コミセンを保育所として子育てに活用すること。	男性	72	吉祥寺
		子ども手当での所得制限化に伴い、市としてのフォローをお願いしたい。	男性	43	武蔵境
		「杉並子育て応援券」と同様の「プレミアム商品券」について前向きに検討し導入して頂きたい。	男性	39	吉祥寺
		3歳の子どもがおり、0123はらっぱをよく利用しています。職員の方々のプロ意識の高さに大変好感を持っており、又、感謝しています。	女性	37	中央
		家には関係ない事ですが、こども園をしっかりと子ども主体で考えて欲しい。子どもは宝です。ここで間違えると後々大変です！	女性	39	武蔵境
		子育て支援の一環として、子どもの送迎に使っている2人乗り、3人乗り用の自転車を優先的に駐輪場に停められるようにして欲しいです。	女性	33	中央
母子手帳の種類を増やす（兄弟で同じだと間違えやすいから）。	女性	37	吉祥寺		
子育て支援施設の整備	4	小学生が遊べる施設を整備して欲しい。児童館が市内に1ヶ所しかないのはどうしてでしょうか？	女性	33	吉祥寺
		児童館を0123にする計画や市立幼稚園を保育所型の認定こども園にする計画など、本当にニーズに合ったものなのか疑問です。目先のことよりも状来を見据えて教育に取り組んで欲しいです。	女性	37	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
学校教育の充実	54	小・中学校の英語教育が遅れている。	女性	44	中央
		小学生の子ども達が外でのびのび遊べる空間、想像力等、体力等の向上。	女性	72	吉祥寺
		家庭を大事にする。親の教育が必要。知識よりも人間力。子どもに自立すること、社会の一員であることを認識させる。	女性	75	中央
		いじめに対するの対応をきちんとして欲しい。小さい頃からいじめは悪い事だと教えて欲しい。いじめたもん勝ちみたいな雰囲気は地域的なものなのではないでしょうか？	女性	43	中央
		小・中学校の教員や教員を目指す方などに発達障害に関する知識や経験・理解を深める機会を増やし、対策してもらいたい。障害のない子ども達にとってもよりよい教育現場になると思います。又、体育の授業の工夫もとても大切だと思います。全ての子が自分の成長に集中できる環境を与えてもらいたい（いじめがあっても集中など出来ない）。又、教員に対するサポートもとても大切です。先生はとても大変（カリキュラムを見直すことも）。	女性	40	中央
		先ず、学校教育、先生の質、この先生に出会えて一生の宝になったと言える様な先生。無理かな～。市長さん！子どもは毎日育って行きます。待ったなしです。	女性	70	武蔵境
		いじめを無くすためによい教員の採用を強くお願いしたい。	女性	57	吉祥寺
		私立でなく、公立の小・中学校に行きたくなるような取り組みをして下さい。	女性	53	中央
		小・中学校のクーラー導入。ソーラー発電を利用して・・・すぐに行なって欲しいです。	女性	50	中央
		小学校にクーラー有難うございました。先生の質にバラツキがなくなりますよう願っています。	女性	45	中央
		小・中学校のトイレの洋式化を進めて欲しい。	男性	42	吉祥寺
		即、全小・中学校（特に小学校のトイレを）のトイレを洋式トイレに変えて欲しいです。和式トイレはやりづらく子ども達はとてもかわいそうです。我慢して入らない子さえいます。教師用はなぜか洋式なのに。	女性	40	吉祥寺
		公立小学校の給食を弁当・給食の選択制にして欲しい。	女性	40	武蔵境
		学校給食が財団に移行され食の安全が心配です。子ども達の食べる物、手を抜かないで下さい。	女性	46	中央
		市内でも学校によって授業日数が違うのが気になります。多い所と少ない所で学力に差が出るのでは・・・統一させて欲しい。	女性		中央
		子育てをしながら、仕事を持つ女性が増えているのに、PTAなど学校に関する親の負担が多いように感じる。市政とは直接関係のないことかも知れないが、改善を望む。	女性	36	中央
		教育現場のIT化もいいが、本当に必要なものか、親や市民の意見も聞いて欲しい。	女性	42	武蔵境
青少年施策の充実	25	学童保育の延長を希望します。	女性	36	武蔵境
		小学4年生以上も夏休みに学童を利用できるようにして欲しい。	女性	33	吉祥寺
		小学校の朝の校庭開放を夏休み期間も継続して欲しい。学童の開始まで待っていると仕事に行けなくて困る。	女性	41	吉祥寺
		小学生の放課後の有り方ですが、学童クラブの質の向上と障害児が6年生までいられるように改善をお願いしたいです。	女性	47	武蔵境
		学童クラブでの障害児受け入れを6年生までにして欲しい。	女性	70	吉祥寺
		自治会などもう少し（子ども会とか）交流の場があるとよいと思う。今はいいけど将来子どもが出来た時は近所の子ども同士仲よくさせたいので。	女性	25	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
青少年施策の充実（つづき）	25	中学受験をする生徒の割合が高く、地域の同年代の付き合いが途切れてしまう。中高生が参加できる、参加したくなるイベントは？成人式になる前にもコンサートやスポーツ大会はどうでしょう。ジュニアオケや音楽コンクールの開催など折角小学校で親しんだ楽器を続けられる施策も欲しい。	女性	41	中央
		扱いの難しい小学校高学年から中学・高校生に視点を据えて下さい。地域の専門家に協力をしてもらうのはどうでしょう。先生方とは違った目で見えて頂くことも子どものためによいと思います。	女性	81	吉祥寺
		地方から来ている一人暮らしの学生、社会人も参加できる地域の行事があるといいです。	女性	39	武蔵境
		子育て支援ですが、幼い子ども達だけでなく、高校及び大学生、受験生などにも援助が欲しいです。例えば奨学金を借りやすくする事など。	女性	51	武蔵境
生涯学習施策の拡充	53	社会人が週末に参加できる生涯学習や“講座・講習・スポーツ教室”の開設をお願いします。現在は平日がほとんどのため参加出来ません（社会人は市民ではないのでしょうか）。	女性	40	吉祥寺
		1人の人でも参加できる、しやすいものが欲しい。引越して来て友達が作りにくいです。体力がないので、簡単なサークルないでしょうか？水泳は好きですがプールが遠い。	女性	53	武蔵境
		青年向けの生涯学習の機会を拡充して欲しいです。シルバー大学を若年層も受講出来るようにするなど。	女性	33	中央
		武蔵野プレイスなど生涯学習の中心が全て境地区に集中してしまい、東町、南町、本町に住む人のためにF・Fの一角を開放してやって欲しい。	女性	68	吉祥寺
		西部図書館跡の再活用について、桜堤、境南町の一部、境5丁目の人にとって図書館が遠くなり、高齢化も進んでいます。貸出し・返却のコーナーの検討を！	女性	70	武蔵境
		中・高生のために武蔵野プレイスが出来たのはいいのですが、市の端っこすぎます。武蔵高校の生徒がますます環境がよくなるだけです。いずみ幼稚園跡地に中・高生のための何かを作って下さい。居場所があると近くの繁華街にも行かず、健全に安心して友達と交流出来ます。とにかくプレイスは遠すぎます。	女性	36	中央
		図書館がホームレスの溜まり場になっており、子どもが安心して利用出来ません。市民以外の利用を不可にし、有料化して欲しい。本当に図書館を利用したい人は有料でも利用できる。	男性	44	吉祥寺
		図書館の在庫数が周辺市区に比べるとあまり充実してないと感じます。また、図書館のホームページが非常に使いにくく、是非改善をお願い致します。周辺市区のものを参考して下さい。	女性	49	中央
		武蔵野市は学校・大学が多いわりに図書館の自習室といった勉強に利用できる場所が少ないと思う。図書館の自習室や勉強会が開けるスペース等の充実を提案します。	男性	23	吉祥寺
		武蔵野プレイスが開館しましたが、吉祥寺図書館は20年来進化していません。いつも混んでいて座るところもなく、改善して頂きたいです。	女性	39	吉祥寺
		武蔵野プレイスの勉強するスペースがいつも満員（大学の図書館状態です）なので、まだ一度も使えていません。市民枠を設けてもらうなど、対策を考えて欲しい。	男性	47	武蔵境
		武蔵野プレイスの使用について。 ・防音室を増やして欲しい。もう少し広いスペースにして欲しい。 ・20歳未満しか使用出来ない理由をはっきりして！	女性	64	武蔵境
		武蔵野プレイスの図書館の使いやすさと本の豊富さに主人共々、とても喜んでおります。	女性	56	武蔵境
市の西に児童館や生涯学習の場があり、東の方にも是非造って頂きたいです。	女性	40	吉祥寺		

3. 緑・環境・市民生活					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
持続可能な都市の形成	114	小・中学校や公共施設での太陽光発電の導入を検討して欲しい。	女性	40	中央
		太陽光発電に関する電話がよくかかるが、現状では市から助成があるようだが、費用がかかりすぎて踏み切れない。助成金を増額してほしい。	女性	68	吉祥寺
		太陽光発電の設置の件で長野県飯田市のようなやり方で、0円設置が出来るようになれば嬉しいのですが。	女性	83	吉祥寺
		太陽光発電等、クリーンエネルギーを取り入れていけば、市のイメージアップにもつながる。	女性	35	吉祥寺
		太陽光発電をより進めて下さい。ごみの削減なども自分でも気をつけていますが、よりお金をかけてもよいと思います。	女性	36	吉祥寺
		汚れているゴミを新しい綺麗なミドリの袋に入れるのいつももったいない感じを持っています。他によい方法はないのでしょうか。	女性	84	武蔵境
		牛乳パックもごみと一緒に回収することを検討して欲しい。指定された場所にしか出せない現状だと面倒臭くて他のごみで出してしまう人が多いと思う。	男性	37	吉祥寺
		資源ごみの分別の仕方（プラ、ペットボトルなど）、再利用されるまでを詳しく知らせた方が、たくさんの方が分別へもっと取り組んで頂けるのではないかと思います。	女性	30	中央
		市民農園利用者に自家の勝手ごみ（野菜くずなど）の肥料化を利用資格要件とし、近隣の同ごみをまとめて処理した利用者は料金割引とする（水キリよりも効果大である）。	男性	81	武蔵境
		ごみ問題を主要施策にするなら具体的目標数値、手順、中期的展望等を明確に示す必要あり。	男性	77	中央
		クリーンセンター建替えの煙（水蒸気）を消さないことはよかったですと思います。これからも住みやすい武蔵野市であるよう期待します。	女性	42	中央
		ごみの無料化を希望（もしくは値下げ）。	男性	32	中央
		指定ゴミ袋の40リットルを現在10枚くりで配売されているのを5枚位にして欲しいと担当係に3月から依頼しているのに未だに出来て居りません。私は多くを市に望んで居りません。目の前の小さな事に対応して欲しいと望みます。	女性	76	吉祥寺
		ゴミの有料化以降、不法投棄がなくなる。特に市有地公園利用者が近くの集合住宅に分別せずにゴミを捨てる。公園利用者への注意喚起を行なって欲しい。	男性	49	中央
		スーパーのレジ袋を市指定のゴミ袋にして1枚から購入できるようにして欲しい。	女性	40	武蔵境
		一人暮らしなので有料のごみ袋、夏期の生ゴミ用に5リットルより小さな物が欲しい。	女性	67	吉祥寺
		ダストボックス内のごみ収集がいい加減なので改善して下さい。	男性	35	中央
		ごみ箱を1年中、公道に置きっ放しの店があります。正しく指導しては如何ですか。せっかくの戸別収集が達成されていません。	女性	69	吉祥寺
		老人の一人暮らしの家に週2回ごみ収集に来てもらっていることには、感謝しています。分別には気を使っています。	女性	82	武蔵境
		古新聞回収、市の車が来る前に7時頃より不法者が持ち去っている。コミセンに集めたらどうか？暇なやりたい老人がうろついている。	男性	69	武蔵境
古紙回収について市で回収に来る前に何度も車で回収に来る業者がおり、取り締まりを強化して欲しい。	女性	61	吉祥寺		
新聞のごみ収集の日、3Tトラックが4台位集め回っていて危険です。資源ですし、武蔵野市のために出しているのに。	女性	53	吉祥寺		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
緑豊かな都市環境の創出	137	緑豊かな市にして欲しいです。私の住居（マンション）の隣の公園の桜はバサバサ切られ悲しい限りです。	女性	75	中央
		生物多様性に配慮したまちづくりや公園整備を進めてもらいたい。	男性	56	武蔵境
		吉祥寺周辺の緑化をもっと広げて欲しい。住宅ばかりで狭い公園では災害時不安です。	女性	39	吉祥寺
		西久保3丁目地区の緑化と環境整備をして欲しい。駐車場となって緑が失われ美しくない。	女性	62	中央
		大きな樹木を守るよう行政からも支援下さい。家のマンション付近のケヤキは撤去されたり、そうとう切られたり痛々しいし、その影響が土鳩も増えています。	女性	53	武蔵境
		最近、大きな樹木がどんどん切られています。緑豊かな地というイメージの武蔵野から考えられない事です。どうか永い間、緑を私達に与えてくれた古い木を大切にして下さい。コンクリートだらけの街にしないで下さい。	女性	79	武蔵境
		西久保3丁目中央通りと五日市街道の角地（都民銀行前）の緑と樹木が切り倒されマンション建設の危機が迫っている。「早急な樹木保護対策を」。	男性	70	中央
		境山野緑地は市内で最も荒れ果てており、とても住宅地にある公園とは言えません。防犯上も問題です。市が花壇を整備して頂ければ、私達住民が自分達でお世話し、四季の花が楽しめる場所になると思います。	男性	55	武蔵境
		小さな公園がたくさんありますが、樹木の管理はどこがするのでしょうか。あまり繁り過ぎて日陰になるのも困ります。何年かに1回枝打ちをできないのでしょうか。	女性	64	中央
		公園にトイレを整備して下さい。	男性	35	吉祥寺
		武蔵野市の住宅地の公園にはトイレが極端に少なく不便を感じる。幼児・高齢者の公園利用率が低く思われるのはそれが一因と考える。	男性	64	吉祥寺
		中町1丁目に住んでいますが、中町には子どもが遊べるような遊具のある広い公園がないように思います。充実して頂けると有り難いです。	女性	33	中央
		ガーデン緑化教室。花の栽培教室、苗木販売など、開いて下さい。	男性	83	吉祥寺
		緑化推進（樹木の配布、垣根化への助成など）に合わせて現存する「緑」の維持のためにも剪定の助成も是非実現させてもらいたい。維持管理の負担が多い。	男性	63	吉祥寺
		高い建物の規制を幅広く、緑の豊かな街を希みます。	女性	75	吉祥寺
公園、桜並木の害虫対策をして欲しい。道路上の毛虫の糞はすごいです。	女性	75	吉祥寺		
公園や歩道の街路樹の桜から落ちる毛虫が多く不快です。四中に通う子どもも毛虫を踏まないように足元を確かめながら、通学していると言っています。薬剤の配布はできないのでしょうか。	女性	44	中央		
身近な自然の回復と保全	3	仙川を憩いの場所になるよう、環境整備をして、きれいにしたい。清流が流れるようになって欲しい。	男性	43	武蔵境
農業の振興	7	市民農園や民間の農園など近所で農業を楽しめるところを作って欲しい。	女性	41	吉祥寺
		地元野菜が美味しくて大好き。農地を減らさず増やしたり緑を多くして欲しい。	女性	38	中央
		農業教室に通ったのですが、とてもためになりました。色んな人に農業教室を知って欲しいと思いました。	女性	36	吉祥寺
		とても住みやすい町です。緑もたくさんありますが、学校の花壇、畑を見ると格差を感じます。教育面も含め、畑作りなど今ある緑を大切に守り、活性化を望みます。	女性	55	吉祥寺
		農地の転用促進。	男性	45	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
商工業の振興	28	だんだん中高年にも優しい町から遠ざかる様に思います。新しく出来たアトレ、コピスも若い層対象です。行きたい店も少くなりました。	女性	70	武蔵境
		最近の吉祥寺界限は休日のみならず、連日多くの人（ほとんど市外からの観光客と見られる）で賑わって活気がありよいのだが、街が荒れてきたように思う。商工会などに働きかけ武蔵野らしいまちづくりをした方がよいと思う。	女性	45	中央
		武蔵野市で育つ野菜や果実などを購入できる間口が欲しい。朝市など、コミュニティ含む街の活性化。歩行者天国、マーケット、参考：六本木ヒルズマーケット。	女性	39	武蔵境
		就職、起業支援をして欲しい。	男性	42	武蔵境
		中小企業支援融資が住居、事業所とも市内でないと対象外なのが苦しいです。不況+震災不況で事業継続が困難になってしまったため、対象緩和を切望します。	男性	40	中央
		地元の小売業に目を向けて下さい。	女性	71	中央
		市長は市民との話し合いばかりで、少しも市政が進展していない。特に商業活性化・都市計画。福祉も大切だが、まず商業、町の活性化で税金をあげ、そのお金で福祉だと思う。	女性	65	吉祥寺
		人の集まる通り、裏通りで職人達と商売する人々が集まり、職人の技術を子ども達が見て学べるのが出来れば。	男性	79	吉祥寺
		商店街、若向きすぎる。もう少し落ち着きが欲しい。	女性	67	吉祥寺
都市観光の推進	6	「アニメの町」「オルガンコンテストの町」など世界に向けて発信できるものを発掘して（大きな）市民参加型のイベントとし、世界中から客人を招く計画はどうですか。活性化したいのです。オルガンコンテストは工夫すると市を挙げての大イベントにすることができそうです。工夫が足りていない様に思います。	女性	69	吉祥寺
防犯性の高い快適なまちづくり	208	犯罪の抑制など安全な市民生活の保持を希望します。	男性	84	吉祥寺
		防犯パトロールの強化をお願いしたい。	男性	73	吉祥寺
		防犯パトロールをお願いします！	女性	40	中央
		住宅街の夜間の防犯を強化して欲しい。	男性	42	武蔵境
		本町1丁目付近の治安をもっとよくして頂きたい。	女性	32	吉祥寺
		武蔵境の駅（北口）夜、路上が暗いので怖い。パトロール強化と明るくして下さい。	女性	31	武蔵境
		桜堤地区は市のはずれのせい、なかなか警察の人も来てくれない・・・とよく聞きます。小金井公園は夜薄暗く治安面がとても不安です。	女性	45	武蔵境
		市民よりボランティアを募り防犯パトロールなどに従事してもらおう（世田谷区明大前など、参考に）。	男性	60	中央
		ホワイトイーグルの拡声器がうるさいです。仕事の邪魔になります。住宅街ではお静かに！	男性	55	吉祥寺
		ホワイトイーグルの巡回は無駄です。辞めるよう。ガソリン、人件費無駄！	女性	68	吉祥寺
		節電対応のため一部が街路灯を消すなど、街が暗くなっているところがあるが暗くなりすぎ、防犯上問題があるのではないかと思うことがある。難しいところだが、適宜調整を願いたい。	男性	34	武蔵境
		歩きながらの喫煙を減らして欲しいです。	女性	31	中央
		路上喫煙対策をもう少しがんばって欲しいです。路面標示だと気付かない事が多く、歩きタバコをしてる人がまだまだいるので・・・。	女性	43	吉祥寺
		歩きタバコの取り締まりを強化して下さい。武蔵境のすきっぷ通り、武蔵境通り、毎日の様にいます。よろしくをお願いします。	女性	27	武蔵境
歩きタバコの人が多くて怖いです。子どもに当たるのではと思って。	女性	43	武蔵境		
路上喫煙（歩きながら、自転車に乗りながら）及び吸殻の投げ捨てが非常に多い。市内全域路上喫煙禁止とすべき。世の中の流れや他の自治体に比べて非常に遅れている。	男性	41	吉祥寺		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
防犯性の高い 快適なまちづくり (つづき)	208	路上喫煙対策を徹底して欲しい。朝、タバコを加えながら駅に向かう人が多すぎる。子どもに悪影響だと思う。	女性	27	武蔵境
		公園でタバコを吸うのは止めて欲しい(タバコの煙が洗濯物に付く)!	女性	30	中央
		武蔵境駅南口のタクシー乗り場の真横に喫煙所があるのはおかしい。時に15~20人近くの喫煙家があり、タクシーを待っている間にかなりの受動喫煙を強いられる。	女性	31	武蔵境
		・武蔵境駅周辺の喫煙所を無くして欲しい。 ・同じく駅周辺の鳩に困っています。近くを通れない。	女性	50	武蔵境
		喫煙対策をもっと強化して下さい。マンションに住んでいますが、喘息の子どももいるのに隣家のベランダ喫煙にとっても苦しめられています。どうか条例を制定して下さい(ベランダと公共の道路での喫煙禁止)。何卒お願いします。	女性	40	武蔵境
		市内全域、禁煙にして欲しいです。	女性	50	中央
		市内全面禁煙を!歩きタバコが酷すぎます。	男性	30	武蔵境
		喫煙マナー向上に歩いている人達。自分達のおしゃべりに夢中になってダラダラ歩くのは止めて、しっかりやって欲しい。お金の無駄ですよ。	女性	53	吉祥寺
		喫煙者にもやさしい街にして下さい。お願いします。	男性	36	中央
		分煙対策への取り組みが他に比べよい(他地域、渋谷など)。	男性	57	吉祥寺
		バスやトラック、バイクの排気ガスを何とかして欲しい(不良取り締まり)。	女性	40	吉祥寺
		ネコの野放し禁止の啓蒙と野良猫への食事の提供禁止。	男性	79	中央
		野良猫で迷惑しているので何とかして欲しい。	女性	32	武蔵境
		野良猫に困っています。商業施設で餌を与えている所が有り迷惑しています。	男性	35	中央
		野良猫の糞・尿で困っています。心ない市民が“餌付け”をして後は放っておくという無責任な飼育をしています。安全で快適な市民生活の確保のためにも、対策を希望します。毎年お願いしていますが、検討して頂いている様子も伺えないように思います。	女性	48	武蔵境
		犬の泣き声、糞、尿で困っています。犬に税金をかけて下さい(全員でなく、飼いたい人が飼っているので不公平です。是非、武蔵野市第一号で)。	女性	65	吉祥寺
		犬の糞の害に困っている。この際、飼主に課税し抜本的な対策を打って欲しい。	男性	40	吉祥寺
		害虫駆除に力を入れて欲しい。	女性	50	中央
		北町の蚊の駆除。	男性	47	吉祥寺
		カラスが恐いので何とかして頂けると有り難いです。	女性	39	吉祥寺
カラス対策。公園や道路を歩行中、カラスに襲われた。カラス除けネット使用なのに荒らされた。	女性	62	吉祥寺		
武蔵境駅、北から南へぬける通路高架下で毎日、鳩に餌を与えている女性がいます。ものすごい数の鳩がやってきます。「餌はやらないで」という表示があるのにやっていますが、いいのでしょうか。いつも不思議に感じます。条例整備できちんとした方がいいのではと思います。	女性	44	武蔵境		
防災態勢の強化	254	市民の声をよく聞いて市政に反映させる事は大切と考えます。状況的に災害に対する行動計画を市民に周知させて欲しいと思います。	男性	53	吉祥寺
		震災の時一番不足するのがトイレとトイレの水。災害用のトイレが少なすぎる。各公園等のトイレと貯水槽をもっと増やすべき(少なくとも水道が復活するまで持つ様に)。東日本の時も準備がなかった。197基ではどうしようもない。	女性	60	中央
		災害時に安全に避難できるよう道路の安全確保をして欲しい。防災無線が聞こえにくいので改善して欲しい。	女性	35	吉祥寺
		災害時の避難訓練等、一般市民も参加出来るような大規模なものをやって頂きたい。	女性	60	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
防災態勢の強化(つづき)	254	非常食等の斡旋。	男性	73	吉祥寺
		緊急時の非常食その他リュックに入れて各市民にあるとよいかと思えます。市議会で予算付けて下さい。	女性	60	武蔵境
		市政関係ではありませんが、災害用水や食料など一度揃えましたが、アツという間に日が過ぎて賞味期限が過ぎ、取り替える時期を逸しております。常に新品を設置するのは難しいことです。	女性	81	吉祥寺
		災害用の備蓄。食物アレルギーを持つ人のための食料や赤ちゃんミルク等を充実させて欲しい。また、それがどこの倉庫に何がどれだけあるのか公開して欲しいです。食物アレルギーの我が子がもしもの時に食べられる物があるのか心配です(震災にあったアレルギーの子の話を知ると)。	女性	34	武蔵境
		今回のアンケートスタイルはよいですね。去年アンケートに目を通し、自身の災害対策の不備確認!食料確保します!	女性	64	吉祥寺
		防災のアナウンスが聞こえづらい。もっと明確さを求めます。	女性	52	吉祥寺
		市の広報車が時々通りますが、速度が早く、声は小さいため、何を言っているのかさっぱり分かりません。	女性	77	吉祥寺
		非常時の警戒警報等がダブってくるので全く聞こえないのでそ~らの家の所にもう1つ作って欲しいです。	女性	68	吉祥寺
		1人暮らしで子どもも親しい友人も近所にいない人に何か緊急連絡リストでも作って頂きたい。	女性	83	武蔵境
		小学校、学童クラブの災害時の連絡ツールの整備をお願いします。一斉同報メール等。	男性	46	中央
		緊急時の避難場所が分かりやすいように、コミセンなどにも案内があるといい。外出時に困りそうなので。	女性	26	吉祥寺
		浸水予想区域図・・・東京都の作成したものをそっくりそのまま武蔵野市の名前前で配布している。自分の目で確かめて作成して下さい。	男性	83	武蔵境
		避難場所は知っていますが、収容人数のことを考えると不安です。そしていざというとき指揮をとって人や物を動かせる人がどれだけいるのでしょうか。	女性	57	中央
		避難所が境南小学校だけで大勢の人が避難できるか心配。もう少し他のところに増やせないのか。	男性	69	武蔵境
		御殿山2丁目には公園らしい公園がありません。災害時に非難できるような公園が欲しい!	女性	69	吉祥寺
		大災害時、自助努力には限界がある。共、公助の充実を望む。避難所が周辺住民を収容できるか不安です(特に物理的大きさ)。	女性	52	吉祥寺
		災害用又は緊急用ヘリコプター(市有所)を備えて利用可能状況を推進して下さい。	男性	73	吉祥寺
		地震の時に武蔵野市は地盤が固いので、避難所になるので準備が必要だと思います。	男性	33	中央
		災害マップを見ましたら、中町には災害時使用可のトイレがほとんど無い事に気付きました。	女性	70	中央
		地域内の最小単位組織として各コミセンの人のつながりを災害時に活かして欲しい。具体的にはカギは閉められてしまうのか、市につながる場として実働対応して欲しい(体制作り)。	女性	77	吉祥寺
		学校の一時避難所を全市に作るようコミセン青少協にお願いして下さい。行政と市民で力を合わせて!	女性	77	吉祥寺
		武蔵野市の放射能値を毎日発表して欲しい。	男性	40	吉祥寺
		放射能汚染について、より細かい情報が欲しい。食品にベクレル数を表示して欲しい。	女性	30	吉祥寺
		砂場や幼稚園、学校等の定期的な除染と正確な放射能の数値の発表をお願いします。がれき、ゴミの受け入れは反対です。子どもを守るためにお願い致します。	女性	37	吉祥寺
		放射能除染して欲しい(保育園、学校の校庭、公園の砂場)。	女性	32	吉祥寺
		放射能対策をきちんとして下さい。小さな子どもがおります。市独自に調査し皆に分かる様にして下さい。保育園、公園の土や砂を調べて下さい!	女性	35	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
防災態勢の強化(つづき)	254	放射能測定どうもありがとうございました。今後の除染活動にも期待しております。	男性	32	吉祥寺
		放射線量を測って頂いており、ありがとうございます。子ども達のために除染や認可保育園での食べ物管理の徹底など、更なる対策を何卒宜しくお願い致します。	女性	28	吉祥寺
		武蔵野市の水は安全である。都の浄水場で放射性物質が検出されたからと言って安易に都のペットボトルを受け取り配布するのは拒否すべきだった。自主性を望む。	男性	67	武蔵境
		地震の時、家具を固定する器具を申し込んだが抽選にもれてもらえなかった。災害の時に大切なものを抽選で決めるなんて実に行政的でいい加減で痒い所に手が届かない気がする。	男性	60	吉祥寺
		非常時用の家庭用蓄電器の普及をお願いしたい。買い置きは役に立たないことが分かりました。	女性	71	吉祥寺
		災害時の子どもや高齢者への対応をどう考えているのか、市民に掲示して欲しい。	女性	44	武蔵境
		3.11を教訓に今出来ることを一つひとつお願いします。	女性	42	武蔵境
市民活動の活性化と協働の推進	37	30歳共働きの人も楽しめるような市民活動があればいいのと思う(老人・主婦が中心な気がする)。	女性	30	武蔵境
		コミセン使用についてお願いします。限られた一部の方のみ使用されている感があり、幅広い人達が気軽に利用出来る形に工夫を。敷居が高いと感じない様な市の指導を期待します。是非、お願いします。	男性	72	中央
		市内に17ヶ所もあるコミセン(多すぎないか)は使用者の80%位が高齢者だと思う。小・中学生が気安く使える様考えるべき(中でしゃべっていると騒がしい等でこの世代は使用しない)。	男性	63	中央
		昔の様に町会がないので、隣近所とのお付き合いがないのが、人間関係を疎遠にしている。コミュニティセンターがその役目に近いが、地域が広すぎる。	女性	68	武蔵境
		八幡町、コミセン新設にあたり、特定の人があたかも地域の代表の様に行動し、市の担当者ももっと地域の色々な団体や人々の意を吸い上げて欲しい。地域の嫌われ者がまとめて、うまく行かないと思います。	男性	63	中央
		いつもご苦労様です。「市民協働推進課」という部署があるのは、役所の中でも画期的なのではないでしょうか？	女性	39	中央
		世代を超えて人と人が交流できる場を作って欲しい。	男性	44	武蔵境
		施設開放にPTAクラブ、PTAOBクラブが日曜日は独占し、一般クラブは使用出来ない。これでは開放にならない。要改善。	男性	75	武蔵境
世代を超えた交流が出来るイベントや施設を提供したい。例えばいつも65歳以上が集まるのではなく、幼児や児童、生徒に高齢者が交流できる昔遊び、イベントや子ども達が親以外に話のできる人が出来るようなシステムを作って欲しい。	女性	47	吉祥寺		
男女共同参画社会の実現	1	男女共同参画をもっと進めて下さい。人権が守られること、人を大事にすることが基本です。	女性	60	吉祥寺
都市・国際交流の推進	5	国際的な視野や情報リテラシーが重要な現代において「文化」はとてもよいきっかけを与えてくれると思います。吉祥寺の素晴らしい「文化」を世界レベルで発信してみてもどうでしょうか。	男性	22	吉祥寺
		以前、ボランティアをしていましたが、国際交流の場が本当に少なく残念で仕方ありません。	女性	29	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
生涯スポーツの振興	36	生涯を通じ健康であることは、人々の願いです。スポーツ施設の整備及び指導を地域のコミセン等で行なうようにして下さい。住まいの近くであれば参加しやすいからです。	女性	78	武蔵境
		太極拳のサークルを作り、月2回練習をしています。何時も場所取りで苦勞しています。100～150㎡位の多目的な部屋がもっとあると嬉しいです。	女性	63	中央
		市民の健康づくりを推進するためにランニングコース、サイクリングコース、遊歩道の整備を進めて欲しいです。武蔵野市フルマラソン大会も実現して下さい。	男性	42	吉祥寺
		体育館が遠いので桜堤でもスポーツジムやエアロビクスなど安く出来る施設が欲しい。	女性	45	武蔵境
		市営球場を人が見れるような席が欲しい。市内の大会で人が集まる中、立ち見は可哀想。市営球場の改革をお願いします。	男性	18	中央
		公園、広場でもっとボールを使える整備と市営球状に観客席等、座って観戦出来るスペースを希望します（USをイメージした）。	男性	54	武蔵境
		市民プールが不潔です。更衣室を始め全体的に悪臭もします。早急に立替えを希望します。利用料金が多少高くなってもよいです。	女性	40	中央
		スポーツ施設について。小・中学校の校庭開放の仕組みやルールがよく分からない（知らされていない）。	男性	46	吉祥寺
		高齢女性の運動できる施設が足りない。健康保健センター、体育館、福祉センターや各コミセンの予約確保が大変である。もっと増やして日頃あまり動かない人に運動の機会を！リードしてくれる指導者も増やして欲しい。	男性	72	吉祥寺
特色ある市民文化の発展	71	武蔵境駅周辺の街並みが吉祥寺や三鷹と違って密集してはず、緑、寺、プレイス、イトーヨーカドーなどなど、とても気持ちいいです。これからもゆとりある空間を維持し、文化の質を高めることで、おそらく吉祥寺、三鷹より付加価値の高い街になると思いますので、文化の感じるまちづくりをよろしくお願いします。	女性	49	武蔵境
		武蔵境前の武蔵野プレイスは知的、協働的、社交的など色々な面で今後広がっていく感じです。	女性	65	武蔵境
		市政に関係あるかどうか分かりませんが、駅の所に出来た図書館すごいですね。武蔵野市民以外にも大好評みたいです。	女性	36	武蔵境
		武蔵野プレイスは色々反対がありましたが、行ってみるとよかったです。でもカフェの価格が高いと思いました。	女性	40	武蔵境
		武蔵野プレイスは境の町に大きな使いやすい図書館がなかったもので、駅前に来てとてもよかったです。ただ、市民の税金で造っているのに、それ以外の人がたくさん利用するので、学習室など混んでしまい、市民が利用しにくい場合もあるので、優先にしたり、数を増やしたりして欲しいです。	女性	21	武蔵境
		武蔵野プレイスの利用目的がもう一つ明確になってない気がします？年間運営費は一体どの位のコストになるのでしょうか？さらに最終的な建設コストはどの位？反対意見ではありません。	男性	61	武蔵境
		東町にも武蔵野プレイスのような施設を造って下さい！	女性	45	吉祥寺
		市立美術館の運営はあまりにひどい。方針そのものの再検討をして欲しい。もっと新しいコンテンポラリーなものを企画して欲しい。	男性	40	吉祥寺
		文化会館での無料ミニコンサート等、市民にも多く開放して欲しい。西東京こもればホール等でやっているように。	女性	58	中央
		文化事業団のイベント、クラシックばかりで私にはつまらない。ポップスやロックもよろしく！	女性	55	武蔵境
		反対（平和の日、11月24日）。無念さ、口惜しさ、悲惨さ、国の敗れを眼前に見せつけられた痛恨の日、昭和19年11月24日。何で平和の日か、何を発信しようというのか。	男性	82	中央
8月6日の原爆の日、隣の三鷹市では町内放送を行なったようです。平和学習の一環として武蔵野市でも是非お願いしたいです。	女性	34	吉祥寺		

4. 都市基盤					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
連携・協働が支える信頼のまちづくり	4	幼児、若者、高齢者の各層が共に生活しやすいまちづくりに一層の行政強化と新たな変化に対応するプランの掲示をすること。	男性	68	吉祥寺
地域の特色を活かすまちづくりの推進	108	法政高校の跡地の貯留施設は住宅地のそばに造るべきではない。予想外の事（地震等）も起こりうる。	女性	74	吉祥寺
		まちづくりは“武蔵野”らしく、日本中どこに行っても同じまちをつくることの出来ない、住んでみたいまち、プラス懐かしいまちにして下さい。	女性	69	武蔵境
		（大型）高層マンションが最近増えすぎて景観が悪くなっています。これ以上、増えないよう良好な街並みを期待します。	女性	57	武蔵境
		商業地域だからと言って住宅があるのに10階や7階建てのマンションがどんどん建ってしまう事に納得がいきません。どこが住みよい町なのですか！もっと景観、環境を大事にしたまちづくりをお願いします。	女性	58	吉祥寺
		境南に19階のマンションが出来ます。どんどん高層化しています。何とかならないのですか？	女性	76	武蔵境
		市にあまり高層ビルを建てるのは如何なものか？地震の時、怖いです。	女性	73	武蔵境
		住宅地の高さ規制は優れた制度で有り難いです。今後もよい町にしていって下さい。	女性	81	中央
		地震の時に電信柱についている重たそうな物が落ちてくる気がして恐ろしかった。電信柱の地中化を早くやって頂きたいです。	女性	75	中央
		電線の地中化を特に進めてもらいたい。	男性	52	武蔵境
		電線類地中化について特に推進強化をお願いします。	男性	45	吉祥寺
		電柱の地中下などをして安全な歩道を確保して欲しい。街並みも美しく。	女性	63	吉祥寺
		いつもお願いしていますが、中町通りなど両脇の店が商品、立て看板等が道路にはみ出しています。注意を強化して下さい。	女性	70	吉祥寺
夜、歩道が暗い所があり、不安です。細かい道に街灯が少ないので、もう少し増やせないでしょうか。	男性	28	武蔵境		
上水道の整備・充実	8	今後も単独で水道の維持をして欲しい（都と一元化しないで）。放射能汚染騒動でつくづくそう思った。	女性	47	武蔵境
		直下型地震に見舞われた時の耐震配水管本管整備は具体的に推進しているのか？不安である。	女性	67	吉祥寺
		水道料金が高すぎます。半分でもやっていけるのではないですか。	男性	59	中央
下水道の再整備	34	上下水道の老朽化対策、免震対策を懸案しています。	男性	75	武蔵境
		耐震性水道管の交換に力を入れて頂きたい（JR線南側地帯）。	男性	89	吉祥寺
		ゲリラ豪雨対策がどうなっているのか知りたい。	男性	60	中央
		集中豪雨に対応する下水道の整備。	男性	61	中央
		最近、強い雨が多くなっています。水害対策は待ったなしです。緊急対応が求められる対策、早めに願います。心配で眠れません。	男性	66	吉祥寺
		水害の対策の強化をもっと急いで下さい。	女性	78	吉祥寺
		ハザードマップで冠水の恐れのある地域への対策を行い、都市型水害を未然に防ぐようにして欲しい。	男性	39	吉祥寺
		ハザードマップ等で浸水などのリスクが分かりましたが、対策がありません。	女性	40	吉祥寺
法政跡地に建設予定の貯留槽（迷惑施設）は、住民に納得の行く説明がないまま、強行されようとしています。用地買収時から下水道施設の計画があったということですが、昨年になって初めて住民が知ったというのは納得できません。	女性	60	吉祥寺		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
道路ネットワークの整備	88	車椅子利用者ですが、到る所に段差があり苦勞している。	男性	86	吉祥寺
		電信柱を地中に埋めて欲しい。歩くのが楽しくなる街にして欲しい。	男性	41	武蔵境
		武蔵野市は市政が保守的過ぎると思う。末広通りの歩行者道路の道幅が狭すぎます。車道は車幅ギリギリで良いと思う。住宅地の道路整備をして災害や救急車が入れるように。セットバック部分の花壇を整備してほしい。	女性	58	吉祥寺
		歩道が狭く、ベビーカーを押しながらだと、通行人の方とぶつかりそうになることが多く危ない場所が多いです。	女性	27	中央
		道路整備が多すぎる。予算を減らしてもいいのではないかな？	女性	28	武蔵境
		井の頭通りと吉祥寺通りの交差点はスクランブルにして渋滞緩和して欲しいです。	女性	34	中央
		御殿山通り改修工事は大幅に遅延している。この間、素直に行政指導に従った者が馬鹿を見、又、既に支払われた税相当額が死んでいる。市政の怠慢である。	男性	69	吉祥寺
		「外環の2」にあくまでも反対し、絶対に実現させないように。	男性	75	吉祥寺
		外環反対。	男性	83	吉祥寺
		道路に植木鉢などを置き、交通の邪魔になります。花など各自の敷内にきちんと置き、はみ出しすぎはルール違反だと思います。	女性	58	中央
		タイルやブロック、レンガの歩道。初めはきれいだがすぐに工事で切られてしまう。もとの通りに戻す様な条例を。	女性	56	吉祥寺
安全で円滑な交通環境の整備	213	信号のタイミングを合わせるだけで、渋滞が減るのでは？と思う道も少なくありません。環境のためにも交通渋滞を減らして欲しい。	女性	41	武蔵境
		交通対策・道路整備について右折路線の整備と右折信号の設置を特に希望する。バスが増便になっている五日市街道でその必要性を痛感。	男性	74	武蔵境
		五日市街道沿いの通学路（焼肉屋さかい前～歩道橋までの区間）にガードレールを付けて欲しい。	女性	40	武蔵境
		駅周辺（御殿山1-2日経社宅周り）の放置自転車の取り締まりは強化されてきたが、1本奥に入った道路はまだまだ放置自転車が多い。有事の際、非常に困る。もっと強化して欲しい。	女性	50	吉祥寺
		境、東踏切（開かずの踏切）がなくなった代わりに車のスピードが激しいので徐行するようお願いします。	女性	70	武蔵境
		ムーバス、乗降客数の多い所は拡充。	男性	66	吉祥寺
		境南町からムーバスでダイレクトに市役所や体育館、プールに行けるルートを作ってください。	女性	52	武蔵境
		ムーバスを八幡町3丁目付近にも停めて下さい。	女性	60	中央
		桜堤の西に住んでおります。ムーバスが走っておりません。不便な場所ですので、ぜひお願い致します。	女性	63	武蔵境
		ムーバスの運行経路を計画的に見直しを行って下さい（境南コミュニティ通り）。	女性	70	武蔵境
		ムーバス運行時刻の延長をお願い致します。	男性	65	吉祥寺
		ムーバスの本数をあとちょっと増やして欲しい（境、東小金井）！	女性	35	武蔵境
		ムーバスをもう少し早い時間帯から運行して欲しい。	女性	52	武蔵境
		ムーバス北西循環の運行時間と平日に限り朝・夜とも20分増やして欲しい。	男性	48	武蔵境
		ムーバスの行き渡っていない地域にムータクシーを開発しましょう。毛細管交通は非常に重要！	男性	78	中央
		ムーバスの電気自動車への移行。	女性	39	吉祥寺
ムーバスはいらない。むしろ生活の邪魔になっている。生活道路整備、自転車専用レーン設置を願う。	男性	44	武蔵境		
境一三鷹駅、ムーバスよく利用して大変助かっています。ありがとうございます。	女性	86	武蔵境		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
安全で円滑な交通環境の整備(つづき)	213	武蔵野市立自然観察園のファンですが、所在地を人に説明するとき以前の通りに名前がないので大変困っています。どうか「〇〇通り」という名称をつけて頂きます様、強く希望します(ムーバスも通っていますし・・・)。	男性	60	吉祥寺
		子ども乗せ自転車で市内を走るとき、歩道と車道の段差がとてもつらいので出来るだけなくして欲しいです。	女性	37	武蔵境
		自転車で出かけることが多いですが、道路の段差に体がこたえます。段差があつてつまづくこともあります。メガネ使用の方には特にしんどいです。子どもにもネ・・・。一度色々のところを走って見て下さいませ。	女性	72	武蔵境
		歩道をもう少し平らにして欲しい。車椅子が道路側に寄って行ってしまふ、危険!	男性	73	吉祥寺
自転車対策の推進	509	自転車をもっとスピードを出せないようにしてもらえたらいいです。	男性	40	武蔵境
		自転車のスピード減速。他市からの乗り入れ多く若者が特に危ない。	女性	70	武蔵境
		自転車対策の強化。歩道を我がもの顔で走るこの取り締まりを。	女性	69	武蔵境
		歩道を走る乱暴な自転車が多く、安心して歩けません。具体的な対策はないでしょうか。	女性	56	武蔵境
		道路の安全についての取り組みを更に考えて欲しい(人も車も安全、安心)。	女性	56	吉祥寺
		自転車道路のない交通量の多い道には白線で自転車道路を明示して欲しい。いつもぶつかりそうになります。	女性	67	武蔵境
		現在、武蔵境駅前再開発が進められていますが、先日、南口エミオ付近で左から直進の自動車にぶつけられ、負傷しました。縁のアーチが死角になって他にも小学生の事故があります。改善を!	女性	47	武蔵境
		かえて通りの自転車用道路が駅まで届いておらず、途中で切れているので子どもを乗せて自転車に乗っているととても危ないです。狭いのは分かりますが、何とかして欲しいです。	女性	28	武蔵境
		歩行者と自転車に配慮したまちづくり、道づくりを希望。	男性	48	武蔵境
		独歩の森はとてもいい所なのに子どもは通ってはいけないし、公園は暗くて遊べない。駐車が多い。何とかありませんか?	女性	46	武蔵境
		昨年度も同様、自転車置き場が全く足りていません。いつも満車で自転車が置けないので吉祥寺駅が利用出来ません。取り締まりよりも自転車置き場の確保をして下さい。	女性	38	吉祥寺
		吉祥寺駅前に大規模な駐輪場(地下を含む)を造って頂きたい。	女性	46	吉祥寺
		武蔵境周辺の自転車の駐輪場をもう少し増やして欲しいです。	男性	19	武蔵境
		武蔵境駅の近くに駐輪場を作って欲しい。現在は駅から遠くなり、料金も高くなって不便。	女性	31	武蔵境
		駅前の自転車置き場がないのが、すごく困っています。もう少し駅の近くにあるといいですよ。	女性	45	武蔵境
		駐輪場が駅周辺になれば、停めようがなく、短時間でも違法駐車で持っていかれ困りました。駐輪施設が欲しい!	女性	39	武蔵境
		早く武蔵境駅南口に駐輪場を造って下さい。	女性	50	武蔵境
		武蔵境南口に出来たプレイスを利用しています。自転車置き場が少なすぎ、オープン2ヶ月であふれています。安易な自転車置き場対策に呆れています。	女性	63	武蔵境
		駐輪場について、狭くてもよいので色々な所に多数設置して欲しい。コンビニを3分利用するだけなのに15分離れた駐輪場へ行く人はいないと思う。	男性	20	武蔵境
		武蔵境駅の高架線下にバイク置き場を造って欲しい。	女性	44	武蔵境
駐輪場で年長的に2階から荷物を持っては大変です。1階スペースで増やして欲しい!	女性	59	吉祥寺		
2時間無料駐輪場を3時間無料にして欲しい。数も増やして欲しい。	女性	50	吉祥寺		
放置自転車の取り締まりはやりすぎ。用事を済ませることも出来ない内に撤去しないで欲しい。自転車優遇のため、駐輪場は無料にして欲しい。	男性	36	武蔵境		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
自転車対策の 推進（つづ き）	509	駐輪の取り締まりが厳しく、駐輪場の不便さが不満です。	女性	65	吉祥寺
		駐輪場に違法駐輪車が多すぎる。毎日処理して欲しい。商店街路上に自転車を止められるようにして欲しい。	女性	60	中央
		すきっぷ通りの自転車での通行や歩道、道路での自転車通行が危ない。自転車レーンの整備をお願いします。	女性	39	武蔵境
		自転車が歩道を走れば邪魔にされ、車道を走れば怖い思いをする。自転車はどうしたらいいんですか。	女性	59	武蔵境
		H22年度のアンケート結果では、全ての年代で「自転車対策」があがっているにも関わらず何も改善されていない。危険運転を減らす対策をお願いします。	女性	47	中央
		自転車走行マナーの向上。特に携帯をしながら乗車は危険。携帯しながらの歩行も。	男性	75	中央
		イヤホンをして自転車を運転している人に厳罰を与えて下さい。	女性	90	中央
		自転車教育を徹底して欲しい。イヤホン自転車を徹底的に取り締まれ！	男性	59	中央
		自転車走行のマナーの悪さが最近目につきます。怖い思いをすることがあります（市内に限ったことではありませんが）。ルール・マナーの指導の更なる徹底をお願い致します。	女性	63	中央
		自転車の走行マナー教室や掲示を充実させて欲しい。平気で右側で乗ったり、無灯火、並走が見られます。	女性	46	吉祥寺
		自転車マナーが知られておらず、我がもの顔で走っている。注意すると逆ギレする。“自転車走行マナー”のパンフレットを警察、その他に置いて欲しい。	女性	72	武蔵境
		自転車マナーをもっと皆さんに知って欲しいと思います。小学生の方がずっと正しいマナーを知っていますから。	女性	40	武蔵境
		歩道が狭いうえ、自転車が歩道を走行するので安心して歩行できない。自転車のマナーが悪い。学校でも教えて欲しい。	男性	81	中央
		花水木通他、車の少ない通りになお、歩道を走る自転車が多数。うっかり歩けない。教宣活動を。	女性	82	武蔵境
		本当に自転車対策はどうにかして欲しい。放置自転車や駐輪場よりも走行マナーが悪すぎる。子どもを連れて安心して歩けない。	女性	38	吉祥寺
		自転車の交通ルールを制度化して欲しい。	女性	80	中央
		全世代、自転車対策を望んでいるが、ルールを作り、指導、違反者は罰則を科さない限り悲劇は絶えない。取り締まりする側の権限を与えなければ。警察か、それに準ずる組織を作ることが先決。	男性	84	武蔵境
		自転車の運転マナーは最低。外出する度にヒヤッとすることが必ず1～2回ある。もっと取り締まりを厳しくして欲しい（大至急）。	男性	58	武蔵境
		自転車のマナーが悪いのが目につきます。歩道をチャリンチャリン鳴らしながら、突進して来たりで危険を感じます。シンガポールのように罰則を設けて徹底的に規正して頂きたいです。	女性	46	武蔵境
		最近の自転車の走行には、たびたび危険を感じています。何とかして頂きたい。マナーに頼るだけではもはや不十分に思いますので、よろしくをお願いします。	女性	48	吉祥寺
吉祥寺通りの自転車走行マナーが悪く、日々怖い思いをしています。自転車専用道路を整備して欲しい。又、吉祥寺駅南口の狭い道路にバスが多く乗り入れ、気付かないうちに背後にバスが迫ったりして危険を感じます。	女性	47	吉祥寺		
吉祥寺周辺の放置自転車、違法駐輪自転車を小まめに撤去してもらいたい。	男性	56	吉祥寺		
駅周辺の放置自転車取り締まりを強化して欲しい。駐輪場不足は解消されつつあるので言い訳にならない。歩行時の自転車との事故が心配。即日撤去すべきだ（歩道が放置自転車で狭いため）。	男性	33	吉祥寺		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
自転車対策の推進（つづき）	509	放置自転車はもっと早く撤去してもいいと思います。業者などに外部委託したりするのもよいかと。すぐ撤去されるとなると放置する人もオチオチしてられないので放置しなくなる・・・といいです。	女性	34	武蔵境
		放置自転車とマナーの悪い自転車運転で大変困っています。撤去をもっと頻繁に行なって欲しいです。「自転車で訪れにくい街」を目指して欲しい。	男性	35	吉祥寺
		土・日も放置自転車の取り締まりをして欲しい。車2台余裕で通れる道が1台も通れない時がある。	女性	33	武蔵境
		土・日祭日の放置自転車の取り締まりの強化。	男性	62	吉祥寺
		自転車対策は逆に街を利用しづらくなっているように感じる。駐輪場に停めるのに15～20分待つ事がある。あと、五日市街道と交差するあたりの吉祥寺通沿いに止めている自転車を何とかして欲しい。	男性	32	吉祥寺
		放置バイク対策もお願いします。	女性	57	吉祥寺
		自転車取り締まりの人員が多いように見受けられる。その人件費があるならば、駐輪スペースの確保をもっとお願いしたい。	女性	33	吉祥寺
		駐輪場の契約は全員毎年0からやり直し抽選にしてください。	男性	83	吉祥寺
“自転車対策”置き場整備は評価できる。	女性	74	吉祥寺		
住宅施策の総合的展開	55	一人暮らしの住宅を安く入居出来るようにして欲しい。お願いします。	女性	74	武蔵境
		学生が多いため、ワンルームが多い→つまり、耐震になっていないことが多い→住環境をもう少し整えて欲しい。	女性	45	吉祥寺
		民間建築物への耐震化のため、資金補助システムの向上をお願いします（現状では、現実ではありません）。	男性	61	武蔵境
		市営住宅の建設。	男性	66	武蔵境
		とにかく、家賃が高くて、2Kに3人で住んでいます。是非、市営住宅を増やして欲しいです。	女性	38	中央
		住居についてですが、市営住宅、都営住宅についての現在の空き情報とか教えて欲しいと思います。住宅について困っている時はすぐ市営とかに入れるものでしょうか？	女性	60	吉祥寺
		私は住宅に困っています。年齢が高くなるにつれて住宅が借りにくくなります。単身でも安心して住める賃貸住宅の推進をお願いします。	女性	61	武蔵境
		高齢者が安心して住める住宅（高齢者用住宅、都営住宅、シルバーピア）を増やして欲しい。	女性	69	武蔵境
		高齢者向けの住宅の建設を市で増やして下さい。多少高額でも経営が安定している方がよいので。	女性	77	武蔵境
		高齢者用の安い住宅を是非お願いします。武蔵野市の住宅費は高く困っています。	女性	73	武蔵境
		活気があり、人気の街である反面、不動産が異様に高くとても若い世代が不動産を取得できない。長い目で見れば市の高齢化が進んでしまうのでは。子どもが産まれると若い人は出て行ってしまう傾向にあるのでは。	女性	39	吉祥寺
全市内各公園に災害時、停電時に利用できるようトイレを設置して欲しい（トイレがない公園が多く、子どもも困ってます）！	女性	39	武蔵境		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
吉祥寺圏の都市基盤整備	160	<ul style="list-style-type: none"> 吉祥寺駅前広場（北口）の有効活用。 若者が道路でボード使用しないように場所を設けてやる。 自転車置き場設置、駅から遠いのは意味なし。 	女性	50	吉祥寺
		吉祥寺駅北口広場の立体的計画（駐車場、駐輪場、バスターミナル）をして五日市街道、井の頭通りの交通対策をお願いしたい。	男性	65	中央
		吉祥寺駅周辺の自動車駐輪場を商業施設ごとに義務化して頂きたい。	男性	57	吉祥寺
		吉祥寺駅前交差点の交通渋滞の緩和。	男性	40	吉祥寺
		<ul style="list-style-type: none"> 駅北口のサンロード前での路上ライブが迷惑です。 駅北口前の電話屋からサンロードの中まで路上看板がひどい！特に北口駅前はきれいで歩きやすくしてほしい。路上ビラ配りも大声で迷惑！キャッチセールスも大迷惑！ 喫煙所が狭い、汚い、自販機、ごみ箱が欲しいです。 	男性	54	吉祥寺
		よそ者に街を荒されたくない。マナーのよいまちづくりの徹底とよそ者へのアピール、取り締まりをお願いしたい。夜の路上パフォーマンスは騒音であるのでその取り締まり。	女性	50	吉祥寺
		吉祥寺駅前の街並みのゴチャゴチャした終戦後の闇市を引きずっているように美しさが一つも感じられない。街並み、早急に整備して下さい。	女性	70	吉祥寺
		駅周辺の下水臭がひどい時があります。イメージダウンです。何時ごろまでに改善できるか明示して頂きたいです。	女性	52	吉祥寺
		下水道の悪臭（吉祥寺駅周辺）を早急に改善してほしい。	男性	49	吉祥寺
		吉祥寺駅周辺の側溝（特に飲食店の脇）から異臭がします。掃除してほしいです。店にも注意を呼びかけては、いいのでは・・・。	女性	44	武蔵境
		吉祥寺駅前が下水臭い。夜になると客引きがうっとうしい。	男性	38	吉祥寺
		吉祥寺周辺の風紀の悪化が気になります。客引きなど規制する条例は出来ませんか？友人に「センター街のようで怖い」と言われショックでした。	男性	44	吉祥寺
		夕方以降の吉祥寺駅周辺の特に住居の客引きがひどい。夜間の吉祥寺駅周辺の治安が年々悪化している。警察と協力しての対策が急務である。	男性	62	吉祥寺
		ヨドバシから駅に向かう歩道が酷いと思う。スッキリしたと思ったのもつかの間でした。両脇に看板が置かれ歩きにくい。前の様にきれいになって欲しい。	女性	38	吉祥寺
		吉祥寺南口は広場の整備を早急に。	男性	77	吉祥寺
		吉祥寺駅周辺（特に南側）の整備、安全対策を優先的に取り組んで頂きたい。	男性	82	吉祥寺
吉祥寺駅南口の整備、特に井の頭線高架下の空間の利用を会社側と協力して活用しては・・・？	男性	85	吉祥寺		
中央圏の都市基盤整備	83	三鷹駅北口の再開発。南口と同じくペDESTリアンデッキにして欲しい。	男性	35	中央
		吉祥寺と武蔵境に挟まれた三鷹駅北口をもう少し活性化してほしい。買物という吉祥寺か境に行く。三鷹では何も出来ない。	女性	40	中央
		三鷹駅北口の整備をして欲しい。南口は井の頭公園まで道路をきれいにしたり、立体にしたりしているのに、あまりの違いに三鷹市と武蔵野市の違いを感じる。おしゃれで知的な感じにして。	女性	48	中央
		三鷹駅、バス降車場の位置が危険でタクシーや車と交差する横断歩道を渡るのにいつもヒヤヒヤしている。	女性	48	武蔵境
		三鷹駅北口の横断歩道の朝夕の歩行者の安全のため、歩道橋の設置を希望する。車両の渋滞も緩和できる。	男性	69	中央
		三鷹駅北口のタクシー乗り場周辺がとても危険。南口のようにロータリーの上を歩けるようにして下さい。	男性	65	中央
		三鷹駅北口ロータリーの整備促進願いたい。南口の整備に比べ大幅に遅れている様だ。	男性	70	中央
三鷹駅に明大付属のスクールバスが停まりますが、生徒の流れが通勤・通学の妨げになりますので、場所の移動など考えて下さい。	女性	60	中央		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
武蔵境圏の都市基盤整備	102	武蔵境駅北口の駅舎工事、スピードが異常に遅い。青写真も含め、情報発信を望む。	男性	60	武蔵境
		1日も早く境駅の工事を完成させて下さい。非常に利用しづらいです。	男性	62	武蔵境
		武蔵境駅北口整備について、工期の見通し、完成後の街の様子が不明。説明すべき。	女性	48	武蔵境
		武蔵境駅北口の工事が順調に進むことを願っております。	女性	51	武蔵境
		境駅北口の商業地区の街並みの整備。商業地区というだけで高いビルの規制が出来ない、しないというのはおかしい。今からでもビジョンを作り、指導する方向に持って行って欲しい。	女性	65	武蔵境
		境北口商店街の良好な街並み、景観づくりを希望。最近、様々な店舗があり、景観が雑な感じで落ち着きがない。	男性	41	武蔵境
		五宿踏切のあった場所に信号機を取り付けて欲しい。	女性	40	武蔵境
		交通対策について。境駅南口（駐在所から武蔵野プレイス前の道路）が混雑時、徒歩の人、自転車の人、ベビーカーの人などでぶつかりそうで危険。自転車の人が特に減速して走る訳でもないのに、対策を取って欲しい。	女性	31	武蔵境
		JR武蔵境西口の改札を早急に造って欲しい（東側に偏っている）！武蔵境は乗降者が予想よりも多い。	男性	60	武蔵境
		J R 武蔵境駅舎完成時には西側改札口の新設（設置）を是非お願いします。	男性	68	武蔵境
		武蔵境の駅にスイングビルの近くにもう一つの改札口を造ってもらえるよう、働きかけて欲しい。	女性	52	武蔵境
		武蔵境駅周辺の整備計画について、もっと具体的な情報発信して欲しい。道路だけでなく高架下の利用計画、駐輪場、店舗等の配置計画を示して欲しい。	男性	54	武蔵境
		中央線が高架になったのに車の南北道路の整備がなかなか進まず、時間により渋滞が多く、何時頃出来上がるのか・・・と心待ちしています。	女性	73	武蔵境
		中央線高架に伴う道路整備について。工事の進め方が散漫で不便。工事を集中させて短期で終わらせる様にして欲しい。	男性	37	武蔵境
		高架化に伴い、空いたスペースを有効に活用して欲しい。文化的、流行発信的なものを是非作って欲しい。	女性	35	武蔵境
		武蔵野プレイスはGOOD！境の駅（南西側）にプレイス改札口を造って欲しい。	男性	50	武蔵境
		すぐ近くに市有地があるなら武蔵野プレイスに「自転車置き場」として提供して下さい。	女性	50	中央
		プレイスが出来て嬉しいが、駐輪場が使いにくい。返却だけの時に使える外のポストとかあればいいのと思います。	女性	42	武蔵境
仙川の整備について、フェイスア前までは行き届いているが、その先、小田急バス停（終点）より、先について同様にもっと整備して欲しい。雑草がすごい。迷惑。	女性	47	武蔵境		

5. 行・財政					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
市民パートナーシップの積極的推進	12	遠野や鳥取のような市民交流をさらに拡大して欲しいです。	男性	36	武蔵境
		市民活動、新しい住民、若い住民もスムーズに「協働」できるような組織ガバナンスを実現して欲しいと思います。	男性	56	吉祥寺
		市民が広く政治に参加できる場を多く作って欲しい。	男性	60	武蔵境
市民ニーズに応えるサービスの提供	32	もっとITを活用すべき。	男性	58	吉祥寺
		催し物、検診などの時間外予約、チケット購入等、パソコンによる申し込み（平日、利用しにくい現役世代に配慮した施策、IT活用）。	女性	50	中央
		共働き市役所窓口へ伺えない世帯への対応。具体的にIT化の推進、各種税金の自振りなど。	女性	22	中央
		夜間に利用出来るサービスは本当に増やして欲しいです。講習会も健康づくりも働いている人には、利用出来ない時間に行なわれ残念です。	女性	41	中央
		夜間や休日の窓口サービス拡大。我が家は南町なので三鷹まで出るのがとても不便です。	女性	61	吉祥寺
		市民税をコンビニで支払えるようにして欲しい。	女性	39	吉祥寺
		健康保険税、市税などがコンビニなどで支払えるようにして欲しい。	女性	35	武蔵境
		国民健康保険料がコンビニでも支払えるようになったらいいと思います。	女性	33	吉祥寺
		「吉祥寺、駅ビル内」に市役所の出張所を開設し各種証明書の発行をして欲しい。	女性	66	吉祥寺
		保健センター、市役所は土曜、日曜にもやって下さい。色々やって下さっていても平日のみでは行かれません。	女性	51	武蔵境
積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	42	・市の「ホームページ」の改善。目的のサイトにすぐアクセスできず、かつ説明が不十分。 ・三鷹市の市政が話題になるのに引き換え、武蔵野市は遅れを取っている印象がある。	男性	72	中央
		ホームページをリニューアルしたということであるが、困り事から相談窓口へとなかなかたどり着けず、結局電話してしまう。	男性	41	中央
		市のHPの充実。	女性	62	武蔵境
		市民に密着する各種行事などちょくちょく発表して欲しい。	男性	89	中央
		市政で特に取り組んでいることを、いろんな機会を作って市民にPRして欲しい。	男性	71	中央
		市の取り組みは宣伝不足かも。	男性	75	吉祥寺
		20代～30代の人が興味、関心を持てるような事をやって欲しい（市報なども）。	女性	26	中央
		「広報みたか」のように市報むさしのにも「シルバー人材センターの会員がお届けしています」の文言を是非入れてほしい。	男性	70	吉祥寺
		パソコンを使えない人のために、なるべく紙面を使って情報が欲しい（放射能の諸々の数値など）。	女性	63	中央
		ITを持ってない高齢者への連絡手段の充実、市報以外で。	男性	79	吉祥寺
市関係からの学校への配布物が多すぎる（イベント、講座、スポーツ、土曜学校など）。もう少しターゲットをしばっていくつか一緒に1枚のちらしにするなど工夫して欲しい。いつも兄弟で同じ物を持ち帰る。紙の無駄です。家庭数で配布して下さい。	女性	39	中央		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
健全な財政運営の維持	62	行財政改革を進めて欲しい。	男性	74	武蔵境
		行財政改革に期待（職員定数、給与の見直し）。	女性	60	吉祥寺
		公務員給与を民間レベルに削減し、将来に財政のツケを回すことのないよう、また減税をお願いしたい。	男性	54	中央
		職員給与の是正を求めます。民間平均まで下げて下さい。	男性	55	中央
		民間に比べ給与・退職金が高すぎる。少なくとも20%カットをすべき。	男性	80	吉祥寺
		市議会議員含め、公務員の給与、待遇面の見直し（民間との格差是正）。	女性	49	武蔵境
		「市の取り組みを特に評価できるもの」は特になし、当然の事である、全般的にもっと市が取り組む事！市職員の定数、給与の適正化、特に市議！	男性	55	武蔵境
		市保有の空地の有効利用の推進（市民農園等）。	男性	81	吉祥寺
時代の変化に対応する柔軟な行政運営	172	コストを減らすため、縮小すべき項目を調査すべき。	男性	64	吉祥寺
		徹底した事務事業の見直しを図り、効果的な行政運営に期待します。	男性	31	中央
		積極的に事業仕分けをやり、やる必要性の小さい物は即、止めるなど人員見直しと同様、事業見直しをやり、納税者の負担軽減を計って下さい。	男性	83	武蔵境
		税金を無駄なく有効に使って下さい。	女性	54	中央
		財団法人への市の交付金等の情報公開し、市の財政健全化をするべきだと思います。	女性	45	吉祥寺
		補助金の見直しをした方がいい。	男性	75	武蔵境
		市役所、市政センターなどは、企業では考えられない程の職員数で驚きます。定数減の努力をお願いします。	女性	58	武蔵境
		今後5年間、新規採用抑制、5年後新規採用再開後は民間企業経験者のみ採用する。最終的に市の職員を半数にする。	男性	46	中央
		嘱託職員やアルバイトを増やして欲しい。	男性	40	武蔵境
		市の職員が挨拶が出来ない。仕事はどうのではないと思うが。	男性	65	武蔵境
		市役所職員の方の対応、もう少し懇切丁寧をお願いします。	女性	59	吉祥寺
		市の職員は市民に優しく親切に接して下さい、心からお願い致します。弱者に対して少々高圧的な対を感じる事が多いです。	女性	50	中央
		市職員の対応力向上をお願いしたい。マニュアルにばかり依存している。	女性	55	中央
		近年、職員の活力が大きく低下している。ただ業務を処理しているだけの人が多すぎます。	男性	68	吉祥寺
		市職員の一部には、責任逃れの対応をする者がいる。市長は「市民主役」と言うが、窓口や現場の職員がその事を認識し実行するよう指導してもらいたい。	男性	76	武蔵境
		一部のコミセンですが、窓口業務が出来ていない。市の税金を使っているのでしっかり教育をすべきです。しっかりした人を窓口にして下さい。	男性	69	中央
		夜遅くまで市役所に電気が付いている。事務のスピード化、簡略化を一層進めて残業を無くして欲しい。	女性	73	中央
市民としてはよく働き誠実な方だけが職場にいて欲しいと願っている。アルバイトしかり、パートしかり、よく働くまじめな人はそれなりに長くいて頂きたい。その反対に体裁ばかりは不用（議員だからとて）。	男性	53	武蔵境		
中央市政センターの職員の方々の対応はとても気持ちよくていいですね。	女性	45	中央		
市内在住の職員は市の方針（地域での支え合い）をしっかりとバックアップするべきです。	女性	51	吉祥寺		

6. 施策の体系以外					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
市政一般	362	市長さんの顔を見た事なし、前の方は近所の事もあり、よく見かけ何でも言える感じ、市民の生活見て下さい。声をかけて。	女性	60	中央
		市長の“顔”が見えない。もっと市民の前に出て下さい。	男性	61	吉祥寺
		市長が市民目線での物の考え方が素晴らしい！	男性	75	吉祥寺
		邑上市長ならではの「街」にして欲しい。期待しています。	女性	76	中央
		現在の市長さんになって、本当に安心しています。ゴミ焼却場の白い煙の実験もよかったです。	女性	52	吉祥寺
		箱物の建物よりも人に優しい市政。	男性	51	武蔵境
		税収が増えていかぬ今後の市政・サービスは当然、大胆な行政改革なくして継続不可能と考える。	男性	69	吉祥寺
		高齢者福祉が充実しているせいか、他市から転居なさる高齢者が多いように思います。社会福祉が充実していることが、とても評価できる事ですが、もう少し若い子育て世代が住みやすい対策がなされると、もっと街が活性化すると思います。	女性	57	中央
		高齢者福祉大切ですが、これからは若い人達が夢を持って働きやすい市政を考えて欲しい。若者が幸せなら高齢者も幸せです。	女性	73	武蔵境
		老人よりこれからも担う子ども達のための施策を優先して下さい。	男性	35	吉祥寺
		高齢者偏重は止めて欲しい。シルバー民主主義で若者や子どもがないがしろにされている。政治力のない若者層をこそ行政がサポートすべき。	男性	33	吉祥寺
		子育て、高齢者への福祉以外にも一般成人への活動への支援もお願いします。	女性	56	中央
		今後も市民本位の市政を続けて下さい。	男性	58	武蔵境
		全てが市の中央～西側に集中しているので不便です。	女性	40	吉祥寺
		このアンケートだけで市政の順位を決められても困るし、市の考えをはっきり打ち出して欲しい。	男性	69	吉祥寺
		アンケートでは個々人の「欲」が表現されるだけで、自治体の「公」のニーズとは関係ない。アンケートは万能ではない。	男性	66	吉祥寺
		毎年、アンケートに回答しているのですが、自分の意見があまり反映されていないことが残念です。このアンケートに何の意味があるのですか？	無回答	無回答	吉祥寺
		もっと選択項目を細かくしないと1つの項目の中に賛成するものと反対する内容が混ざっており、具体的目標がぼけるのでは？	男性	85	吉祥寺
		それぞれがどのような成果があったのか記入して欲しい。課題も含めて答えようがない。	女性	67	中央
		「市民が主役の市政」を目指した取り組みの一つとしてアンケート調査とのことだが、誠に残念なことに市の職員にこの意識が欠如している者がいる。同じアンケートを職員にも。	男性	72	武蔵境
こうやって市民の声をこれからも聞いて下さい。いろんな地域に住んできましたが、こういう調査は初めてで嬉しかったです。	女性	31	武蔵境		
税金・保険料	57	無駄な施設の見直しをして、市民税を少なくして欲しい。弱者救済に力を入れて欲しい。	女性	60	武蔵境
		あまりお金を使わないようにして住民税、健康保険料をもっと安くなるようにして欲しい。	男性	54	中央
		先日、初めて市民プールを利用し、子どもが10円ということに驚きました。安すぎます。つまり税金がその分あてがわれているということでしょう。他の市町村でもその10倍（100円）はすると思います。見直して欲しいです。	女性	37	武蔵境

Ⅲ. 調查結果集計表

表1-1 集計対象者居住地域(評価施策・重点施策・認知度)《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査数	8362 100.0	3167 100.0	5141 100.0	54 100.0	363 100.0	1436 100.0	1523 100.0	1120 100.0	1511 100.0	2331 100.0	78 100.0
吉祥寺地域	3435 41.1	1306 41.2	2120 41.2	9 16.7	145 39.9	579 40.3	606 39.8	431 38.5	658 43.5	996 42.7	20 25.6
吉祥寺東町	716 8.6	270 8.5	446 8.7	- -	27 7.4	108 7.5	118 7.7	98 8.8	133 8.8	228 9.8	4 5.1
吉祥寺南町	747 8.9	297 9.4	448 8.7	2 3.7	33 9.1	117 8.1	126 8.3	97 8.7	145 9.6	223 9.6	6 7.7
御殿山	216 2.6	66 2.1	149 2.9	1 1.9	6 1.7	40 2.8	38 2.5	20 1.8	43 2.8	68 2.9	1 1.3
吉祥寺本町	787 9.4	283 8.9	500 9.7	4 7.4	37 10.2	149 10.4	148 9.7	107 9.6	153 10.1	191 8.2	2 2.6
吉祥寺北町	965 11.5	388 12.3	575 11.2	2 3.7	42 11.6	165 11.5	175 11.5	109 9.7	184 12.2	283 12.1	7 9.0
中央地域	2294 27.4	841 26.6	1443 28.1	10 18.5	101 27.8	412 28.7	408 26.8	314 28.0	415 27.5	632 27.1	12 15.4
中町	864 10.3	336 10.6	525 10.2	3 5.6	42 11.6	166 11.6	162 10.6	125 11.2	152 10.1	212 9.1	5 6.4
西久保	648 7.7	243 7.7	401 7.8	4 7.4	32 8.8	117 8.1	102 6.7	81 7.2	138 9.1	175 7.5	3 3.8
緑町	577 6.9	189 6.0	386 7.5	2 3.7	16 4.4	89 6.2	109 7.2	75 6.7	98 6.5	186 8.0	4 5.1
八幡町	205 2.5	73 2.3	131 2.5	1 1.9	11 3.0	40 2.8	35 2.3	33 2.9	27 1.8	59 2.5	- -
武蔵境地域	2587 30.9	1016 32.1	1565 30.4	6 11.1	114 31.4	442 30.8	507 33.3	375 33.5	436 28.9	696 29.9	17 21.8
関前	444 5.3	185 5.8	259 5.0	- -	18 5.0	73 5.1	97 6.4	53 4.7	78 5.2	120 5.1	5 6.4
境	838 10.0	337 10.6	498 9.7	3 5.6	42 11.6	174 12.1	168 11.0	124 11.1	130 8.6	199 8.5	1 1.3
境南町	859 10.3	318 10.0	540 10.5	1 1.9	49 13.5	124 8.6	150 9.8	136 12.1	164 10.9	230 9.9	6 7.7
桜堤	446 5.3	176 5.6	268 5.2	2 3.7	5 1.4	71 4.9	92 6.0	62 5.5	64 4.2	147 6.3	5 6.4
無回答	46 0.6	4 0.1	13 0.3	29 53.7	3 0.8	3 0.2	2 0.1	-	2 0.1	7 0.3	29 37.2

表1-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査数	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
吉祥寺地域	1067 43.1	407 44.7	653 42.6	7 22.6	41 38.7	183 42.8	172 38.7	143 40.7	227 47.7	291 46.4	10 23.8
吉祥寺東町	217 8.8	85 9.3	132 8.6	- -	7 6.6	34 7.9	30 6.7	37 10.5	44 9.2	63 10.0	2 4.8
吉祥寺南町	247 10.0	93 10.2	153 10.0	1 3.2	12 11.3	42 9.8	31 7.0	40 11.4	58 12.2	62 9.9	2 4.8
御殿山	74 3.0	25 2.7	48 3.1	1 3.2	2 1.9	12 2.8	12 2.7	7 2.0	14 2.9	26 4.1	1 2.4
吉祥寺本町	243 9.8	93 10.2	146 9.5	4 12.9	10 9.4	48 11.2	46 10.3	31 8.8	48 10.1	58 9.3	2 4.8
吉祥寺北町	284 11.5	110 12.1	173 11.3	1 3.2	10 9.4	47 11.0	53 11.9	28 8.0	63 13.2	80 12.8	3 7.1
中央地域	630 25.5	226 24.8	399 26.0	5 16.1	33 31.1	107 25.0	120 27.0	91 25.9	119 25.0	152 24.2	8 19.0
中町	250 10.1	104 11.4	143 9.3	3 9.7	13 12.3	48 11.2	49 11.0	34 9.7	41 8.6	61 9.7	4 9.5
西久保	188 7.6	66 7.3	121 7.9	1 3.2	8 7.5	31 7.2	33 7.4	29 8.3	48 10.1	38 6.1	1 2.4
緑町	136 5.5	37 4.1	98 6.4	1 3.2	7 6.6	18 4.2	27 6.1	21 6.0	23 4.8	37 5.9	3 7.1
八幡町	56 2.3	19 2.1	37 2.4	- -	5 4.7	10 2.3	11 2.5	7 2.0	7 1.5	16 2.6	- -
武蔵境地域	754 30.5	275 30.2	477 31.1	2 6.5	31 29.2	136 31.8	151 33.9	117 33.3	130 27.3	182 29.0	7 16.7
関前	132 5.3	43 4.7	89 5.8	- -	4 3.8	19 4.4	33 7.4	17 4.8	23 4.8	34 5.4	2 4.8
境	263 10.6	100 11.0	162 10.6	1 3.2	10 9.4	64 15.0	49 11.0	45 12.8	39 8.2	56 8.9	- -
境南町	252 10.2	93 10.2	159 10.4	- -	16 15.1	39 9.1	48 10.8	40 11.4	48 10.1	59 9.4	2 4.8
桜堤	107 4.3	39 4.3	67 4.4	1 3.2	1 0.9	14 3.3	21 4.7	15 4.3	20 4.2	33 5.3	3 7.1
無回答	24 1.0	2 0.2	5 0.3	17 54.8	1 0.9	2 0.5	2 0.4	-	-	2 0.3	17 40.5

表2-1 集計対象者居住地域(評価施策・重点施策・認知度)《性・年代別構成》

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査数	8362 100.0	129 100.0	419 100.0	490 100.0	405 100.0	652 100.0	1065 100.0	7 100.0	232 100.0	1015 100.0	1033 100.0	713 100.0	857 100.0	1261 100.0	30 100.0	54 100.0
吉祥寺地域	3435 41.1	53 41.1	173 41.3	190 38.8	146 36.0	280 42.9	461 43.3	3 42.9	92 39.7	406 40.0	416 40.3	284 39.8	378 44.1	533 42.3	11 36.7	9 16.7
吉祥寺東町	716 8.6	8 6.2	32 7.6	33 6.7	26 6.4	60 9.2	110 10.3	1 14.3	19 8.2	76 7.5	85 8.2	72 10.1	73 8.5	118 9.4	3 10.0	-
吉祥寺南町	747 8.9	9 7.0	34 8.1	37 7.6	34 8.4	75 11.5	107 10.0	1 14.3	24 10.3	83 8.2	89 8.6	63 8.8	70 8.2	116 9.2	3 10.0	2 3.7
御殿山	216 2.6	3 2.3	8 1.9	10 2.0	6 1.5	7 1.1	32 3.0	-	3 1.3	32 3.2	28 2.7	14 2.0	36 4.2	36 2.9	-	1 1.9
吉祥寺本町	787 9.4	14 10.9	43 10.3	44 9.0	42 10.4	55 8.4	85 8.0	-	23 9.9	106 10.4	104 10.1	64 9.0	98 11.4	105 8.3	-	4 7.4
吉祥寺北町	965 11.5	19 14.7	56 13.4	60 13.5	38 9.4	83 12.7	125 11.7	1 14.3	23 9.9	109 10.7	109 10.6	71 10.0	101 11.8	157 12.5	5 16.7	2 3.7
中央地域	2294 27.4	38 29.5	111 26.5	126 25.7	115 28.4	186 28.5	265 24.9	-	62 26.7	300 29.6	282 27.3	198 27.8	227 26.5	367 29.1	7 23.3	10 18.5
中町	864 10.3	17 13.2	45 10.7	54 11.0	47 11.6	81 12.4	92 8.6	-	25 10.8	121 11.9	108 10.5	77 10.8	71 8.3	120 9.5	3 10.0	3 5.6
西久保	648 7.7	12 9.3	33 7.9	30 6.1	28 6.9	57 8.7	83 7.8	-	19 8.2	84 8.3	72 7.0	53 7.4	80 9.3	92 7.3	1 3.3	4 7.4
緑町	577 6.9	6 4.7	22 5.3	33 6.7	28 6.9	37 5.7	63 5.9	-	10 4.3	67 6.6	76 7.4	47 6.6	60 7.0	123 9.8	3 10.0	2 3.7
八幡町	205 2.5	3 2.3	11 2.6	9 1.8	12 3.0	11 1.7	27 2.5	-	8 3.4	28 2.8	26 2.5	21 2.9	16 1.9	32 2.5	-	1 1.9
武蔵境地域	2587 30.9	38 29.5	135 32.2	173 35.3	144 35.6	186 28.5	336 31.5	4 57.1	75 32.3	306 30.1	334 32.3	231 32.4	250 29.2	358 28.4	11 36.7	6 11.1
関前	444 5.3	4 3.1	27 6.4	22 4.5	25 6.2	36 5.5	70 6.6	1 14.3	14 6.0	46 4.5	75 7.3	28 3.9	42 4.9	50 4.0	4 13.3	-
境	838 10.0	14 10.9	47 11.2	61 12.4	51 12.6	62 9.5	101 9.5	1 14.3	27 11.6	126 12.4	107 10.4	73 10.2	68 7.9	97 7.7	-	3 5.6
境南町	859 10.3	19 14.7	39 9.3	54 11.0	46 11.4	58 8.9	101 9.5	1 14.3	30 12.9	85 8.4	96 9.3	90 12.6	106 12.4	129 10.2	4 13.3	1 1.9
桜堤	446 5.3	1 0.8	22 5.3	36 7.3	22 5.4	30 4.6	64 6.0	1 14.3	4 1.7	49 4.8	56 5.4	40 5.6	34 4.0	82 6.5	3 10.0	2 3.7
無回答	46 0.6	-	-	1 0.2	-	-	3 0.3	-	3 1.3	3 0.3	1 0.1	-	2 0.2	3 3.3	1 3.3	29 53.7

表2-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)《性・年代別構成》

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査数	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
吉祥寺地域	1067 43.1	13 41.9	53 47.7	59 40.7	47 37.9	93 43.9	140 50.0	2 50.0	28 37.8	130 41.0	113 37.7	95 42.2	134 50.8	150 43.9	3 25.0	7 22.6
吉祥寺東町	217 8.8	3 9.7	10 9.0	10 6.9	7 5.6	22 10.4	32 11.3	1 25.0	4 5.4	24 7.6	20 6.7	30 13.3	22 8.3	31 9.1	1 8.3	-
吉祥寺南町	247 10.0	1 3.2	12 10.8	7 4.8	15 12.1	28 13.2	30 10.6	-	11 14.9	30 9.5	24 8.0	25 11.1	30 11.4	32 9.4	1 8.3	1 3.2
御殿山	74 3.0	1 3.2	1 0.9	5 3.4	3 2.4	4 1.9	11 3.9	-	1 1.4	11 3.5	7 2.3	4 1.8	10 3.8	15 4.4	-	1 3.2
吉祥寺本町	243 9.8	3 9.7	18 16.2	15 10.3	13 10.5	12 5.7	32 11.3	-	7 9.5	30 9.5	31 10.3	17 7.6	36 13.6	25 7.3	-	4 12.9
吉祥寺北町	284 11.5	5 16.1	12 10.8	22 15.2	9 7.3	27 12.7	34 12.0	1 25.0	5 6.8	35 11.0	31 10.3	19 8.4	36 13.6	46 13.5	1 8.3	1 3.2
中央地域	630 25.5	11 35.5	29 26.1	41 28.3	28 22.6	60 28.3	57 20.1	-	22 29.7	78 24.6	79 26.3	62 27.6	59 22.3	95 27.8	4 33.3	5 16.1
中町	250 10.1	5 16.1	10 9.0	20 13.8	18 14.5	23 10.8	28 9.9	-	8 10.8	38 12.0	29 9.7	15 6.7	18 6.8	33 9.6	2 16.7	3 9.7
西久保	188 7.6	3 9.7	12 10.8	12 8.3	5 4.0	22 10.4	12 4.2	-	5 6.8	19 6.0	21 7.0	24 10.7	26 9.8	26 7.6	-	1 3.2
緑町	136 5.5	2 6.5	5 4.5	5 3.4	4 3.2	12 5.7	9 3.2	-	5 6.8	13 4.1	22 7.3	17 7.6	11 4.2	28 16.7	2 3.2	1 3.2
八幡町	56 2.3	1 3.2	2 1.8	4 2.8	1 0.8	3 1.4	8 2.8	-	4 5.4	8 2.5	7 2.3	6 2.7	4 1.5	8 2.3	-	-
武蔵境地域	754 30.5	7 22.6	29 26.1	44 30.3	49 39.5	59 27.8	85 30.0	2 50.0	23 31.1	107 33.8	107 35.7	68 30.2	71 26.9	97 28.4	4 33.3	2 6.5
関前	132 5.3	-	4 3.6	5 3.4	8 6.5	11 5.2	15 5.3	-	4 5.4	15 4.7	28 9.3	9 4.0	12 4.5	19 5.6	2 16.7	-
境	263 10.6	2 6.5	11 9.9	15 10.3	23 18.5	20 9.4	29 10.2	-	7 9.5	53 16.7	34 11.3	22 9.8	19 7.2	27 7.9	-	1 3.2
境南町	252 10.2	5 16.1	11 9.9	18 12.4	13 10.5	20 9.4	25 8.8	1 25.0	11 14.9	28 8.8	30 10.0	27 12.0	28 10.6	34 9.9	1 8.3	-
桜堤	107 4.3	-	3 2.7	6 4.1	5 4.0	8 3.8	16 5.7	1 25.0	1 1.4	11 3.5	15 5.0	10 4.4	12 4.5	17 5.0	1 8.3	1 3.2
無回答	24 1.0	-	-	1 0.7	-	-	1 0.4	-	1 1.4	2 0.6	0 0.3	-	-	-	1 8.3	17 54.8

表3-1 質問1-① 市の取り組みを特に評価できる施策《性別・年代別構成》

区分	全 体	性別			年代						
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
調査数	8362 100.0	3167 100.0	5141 100.0	54 100.0	363 100.0	1436 100.0	1523 100.0	1120 100.0	1511 100.0	2331 100.0	78 100.0
健康増進施策	2106 25.2	730 23.1	1371 26.7	5 9.3	41 11.3	197 13.7	337 22.1	213 19.0	471 31.2	834 35.8	13 16.7
高齢者福祉	1344 16.1	518 16.4	822 16.0	4 7.4	28 7.7	149 10.4	251 16.5	207 18.5	259 17.1	440 18.9	10 12.8
障害者福祉	490 5.9	197 6.2	292 5.7	1 1.9	21 5.8	60 4.2	72 4.7	65 5.8	110 7.3	160 6.9	2 2.6
子育て支援・青少年施策	952 11.4	261 8.2	688 13.4	3 5.6	44 12.1	234 16.3	268 17.6	140 12.5	126 8.3	135 5.8	5 6.4
小・中学校教育	397 4.7	171 5.4	221 4.3	5 9.3	13 3.6	53 3.7	103 6.8	67 6.0	52 3.4	106 4.5	3 3.8
環境・ごみ対策	2949 35.3	1164 36.8	1772 34.5	13 24.1	101 27.8	432 30.1	445 29.2	363 32.4	617 40.8	968 41.5	23 29.5
緑化推進・公園整備	2709 32.4	997 31.5	1702 33.1	10 18.5	150 41.3	519 36.1	460 30.2	342 30.5	492 32.6	731 31.4	15 19.2
商業・農業・経済対策	316 3.8	141 4.5	175 3.4	- -	44 12.1	105 7.3	58 3.8	36 3.2	27 1.8	46 2.0	- -
安全で快適な市民生活の確保	1288 15.4	484 15.3	797 15.5	7 13.0	72 19.8	251 17.5	232 15.2	172 15.4	231 15.3	326 14.0	4 5.1
災害に強いまちづくり	468 5.6	193 6.1	274 5.3	1 1.9	24 6.6	75 5.2	87 5.7	46 4.1	71 4.7	163 7.0	2 2.6
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	3032 36.3	1074 33.9	1944 37.8	14 25.9	128 35.3	540 37.6	578 38.0	420 37.5	577 38.2	768 32.9	21 26.9
計画的な都市基盤の整備	991 11.9	420 13.3	567 11.0	4 7.4	72 19.8	232 16.2	196 12.9	123 11.0	134 8.9	227 9.7	7 9.0
交通対策・道路整備	1424 17.0	577 18.2	836 16.3	11 20.4	75 20.7	235 16.4	255 16.7	189 16.9	217 14.4	443 19.0	10 12.8
自転車対策	2024 24.2	762 24.1	1255 24.4	7 13.0	96 26.4	467 32.5	438 28.8	272 24.3	327 21.6	411 17.6	13 16.7
行財政改革	361 4.3	181 5.7	176 3.4	4 7.4	15 4.1	60 4.2	46 3.0	46 4.1	44 2.9	146 6.3	4 5.1
無回答	672 8.0	289 9.1	362 7.0	21 38.9	17 4.7	68 4.7	88 5.8	98 8.8	142 9.4	232 10.0	27 34.6

表4-1 質問1-② 今後、重点的に進めてほしい施策《性別・年代別構成》

区分	全 体	性別			年代						
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
調査数	8362 100.0	3167 100.0	5141 100.0	54 100.0	363 100.0	1436 100.0	1523 100.0	1120 100.0	1511 100.0	2331 100.0	78 100.0
健康増進施策	1236 14.8	459 14.5	770 15.0	7 13.0	55 15.2	201 14.0	152 10.0	156 13.9	232 15.4	429 18.4	11 14.1
高齢者福祉	3046 36.4	1216 38.4	1812 35.2	18 33.3	23 6.3	115 8.0	261 17.1	391 34.9	767 50.8	1468 63.0	21 26.9
障害者福祉	680 8.1	235 7.4	444 8.6	1 1.9	9 2.5	63 4.4	134 8.8	109 9.7	151 10.0	212 9.1	2 2.6
子育て支援・青少年施策	1688 20.2	546 17.2	1140 22.2	2 3.7	141 38.8	738 51.4	384 25.2	89 7.9	165 10.9	163 7.0	8 10.3
小・中学校教育	1233 14.7	351 11.1	877 17.1	5 9.3	47 12.9	442 30.8	412 27.1	74 6.6	93 6.2	155 6.6	10 12.8
環境・ごみ対策	1197 14.3	472 14.9	718 14.0	7 13.0	66 18.2	174 12.1	237 15.6	197 17.6	195 12.9	316 13.6	12 15.4
緑化推進・公園整備	830 9.9	345 10.9	478 9.3	7 13.0	60 16.5	168 11.7	157 10.3	112 10.0	140 9.3	185 7.9	8 10.3
商業・農業・経済対策	705 8.4	316 10.0	382 7.4	7 13.0	44 12.1	155 10.8	141 9.3	121 10.8	123 8.1	116 5.0	5 6.4
安全で快適な市民生活の確保	2794 33.4	955 30.2	1823 35.5	16 29.6	130 35.8	435 30.3	526 34.5	340 30.4	453 30.0	875 37.5	35 44.9
災害に強いまちづくり	2908 34.8	837 26.4	2061 40.1	10 18.5	125 34.4	521 36.3	571 37.5	446 39.8	514 34.0	708 30.4	23 29.5
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	888 10.6	395 12.5	489 9.5	4 7.4	43 11.8	175 12.2	183 12.0	118 10.5	162 10.7	200 8.6	7 9.0
計画的な都市基盤の整備	2154 25.8	848 26.8	1295 25.2	11 20.4	74 20.4	294 20.5	403 26.5	367 32.8	477 31.6	523 22.4	16 20.5
交通対策・道路整備	1285 15.4	568 17.9	711 13.8	6 11.1	65 17.9	210 14.6	243 16.0	172 15.4	234 15.5	351 15.1	10 12.8
自転車対策	3044 36.4	1271 40.1	1752 34.1	21 38.9	149 41.0	452 31.5	573 37.6	442 39.5	500 33.1	906 38.9	22 28.2
行財政改革	1010 12.1	541 17.1	462 9.0	7 13.0	38 10.5	117 8.1	137 9.0	173 15.4	261 17.3	275 11.8	9 11.5
無回答	29 0.3	8 0.3	12 0.2	9 16.7	1 0.3	- -	1 0.1	3 0.3	4 0.3	11 0.5	9 11.5

表3-3 質問1-①市の取り組みを特に評価できる施策《居住地域別構成》

区分	全 体	地域				地域(町名)														
		吉祥寺 地域	中央 地域	武蔵境 地域	無 回答	吉祥 寺東 町	吉祥 寺南 町	御 殿山	吉祥 寺本 町	吉祥 寺北 町	中 町	西久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境南 町	桜 堤	無 回答	
調査数	8362	3435	2294	2587	46	716	747	216	787	965	864	648	577	205	444	838	859	446	50	
健康増進施策	2106	907	514	676	9	183	201	72	210	238	199	138	135	42	109	209	220	138	12	
高齢者福祉	1344	567	384	389	4	108	134	32	134	159	135	98	114	37	76	121	120	72	4	
障害者福祉	490	161	189	139	1	25	22	10	39	65	62	37	69	21	29	44	39	27	1	
子育て支援・青少年施策	952	361	257	331	3	69	76	23	81	112	90	56	78	33	54	110	100	67	3	
小・中学校教育	397	162	94	138	3	25	45	15	34	43	32	33	20	9	20	54	38	26	3	
環境・ごみ対策	2949	1256	790	894	9	285	267	86	274	343	292	239	191	68	162	276	282	174	10	
緑化推進・公園整備	2709	924	846	931	8	138	183	62	203	338	253	266	246	91	176	290	301	164	8	
商業・農業・経済対策	316	183	63	70	-	33	39	11	50	50	22	22	13	6	14	26	19	11	-	
安全で快適な市民生活の確保	1288	529	357	399	3	97	122	35	127	148	165	83	84	25	65	132	141	61	3	
災害に強いまちづくり	468	192	129	146	1	42	33	9	44	64	32	48	39	10	24	35	65	22	1	
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	3032	1146	773	1103	10	221	241	63	265	293	193	213	74	166	378	363	196	11	-	
計画的な都市基盤の整備	991	366	265	355	5	70	88	23	81	104	108	69	69	19	47	115	128	65	5	
交通対策・道路整備	1424	547	375	494	8	102	131	33	124	156	152	131	68	24	82	162	189	61	9	
自転車対策	2024	958	606	455	5	256	187	38	206	271	251	199	113	43	100	142	150	63	5	
行財政改革	361	134	93	131	3	34	36	7	34	23	49	21	21	2	23	51	41	16	3	
無回答	672	315	174	164	19	70	80	22	75	67	78	36	38	22	24	53	56	31	20	

表4-3 質問1-②今後、重点的に進めてほしい施策《居住地域別構成》

区分	全 体	地域				地域(町名)														
		吉祥寺 地域	中央 地域	武蔵境 地域	無 回答	吉祥 寺東 町	吉祥 寺南 町	御 殿山	吉祥 寺本 町	吉祥 寺北 町	中 町	西久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境南 町	桜 堤	無 回答	
調査数	8362	3435	2294	2587	46	716	747	216	787	965	864	648	577	205	444	838	859	446	50	
健康増進施策	1236	465	360	403	8	107	109	30	95	123	133	99	95	33	71	115	151	66	9	
高齢者福祉	3046	1204	876	953	13	267	279	82	245	329	313	256	237	70	156	272	331	194	15	
障害者福祉	680	240	217	220	3	49	45	14	58	74	71	69	58	19	48	70	66	36	3	
子育て支援・青少年施策	1688	625	504	556	3	123	126	34	131	211	173	147	123	61	102	187	164	103	3	
小・中学校教育	1233	452	341	436	4	92	99	19	101	140	112	87	106	36	74	150	120	92	5	
環境・ごみ対策	1197	466	342	380	9	94	95	24	113	140	122	104	84	32	77	112	121	70	9	
緑化推進・公園整備	830	318	217	289	6	78	64	33	80	62	88	65	51	13	42	85	113	49	7	
商業・農業・経済対策	705	280	195	229	1	58	56	11	79	75	75	70	36	14	35	91	74	29	2	
安全で快適な市民生活の確保	2794	1223	742	812	17	280	238	70	315	319	289	208	180	65	130	262	288	132	18	
災害に強いまちづくり	2908	1184	781	933	10	243	246	76	270	349	290	219	194	78	176	296	315	146	10	
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	888	324	269	291	4	77	65	19	57	106	109	62	75	23	45	93	97	56	4	
計画的な都市基盤の整備	2154	980	565	602	7	196	227	69	242	246	250	152	121	42	97	202	204	99	7	
交通対策・道路整備	1285	605	366	366	8	126	137	46	124	171	126	84	65	31	58	138	113	57	9	
自転車対策	3044	1365	770	894	15	251	322	83	324	382	293	205	210	62	155	289	306	144	18	
行財政改革	1010	411	276	318	5	71	101	24	93	121	103	84	63	26	52	115	96	55	6	
無回答	29	8	10	3	8	4	1	-	-	3	2	4	4	-	-	2	-	1	8	

表5-1 質問2 災害への備え(自助)ができているもの《性別・年代別構成》

区分	全 体	性別			年代						
		男性	女性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
調査数	8362 100.0	3167 100.0	5141 100.0	54 100.0	363 100.0	1436 100.0	1523 100.0	1120 100.0	1511 100.0	2331 100.0	78 100.0
3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している	4102 49.1	1455 45.9	2624 51.0	23 42.6	110 30.3	562 39.1	678 44.5	550 49.1	840 55.6	1328 57.0	34 43.6
いざというときに連絡を取り合える人がいる	5607 67.1	1970 62.2	3608 70.2	29 53.7	251 69.1	1037 72.2	1008 66.2	723 64.6	1019 67.4	1524 65.4	45 57.7
家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている	3828 45.8	1395 44.0	2413 46.9	20 37.0	118 32.5	570 39.7	622 40.8	485 43.3	715 47.3	1290 55.3	28 35.9
災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる	2089 25.0	658 20.8	1416 27.5	15 27.8	134 36.9	512 35.7	493 32.4	278 24.8	315 20.8	335 14.4	22 28.2
住宅用火災報知機を設置している	5537 66.2	2013 63.6	3497 68.0	27 50.0	245 67.5	977 68.0	1030 67.6	694 62.0	999 66.1	1554 66.7	38 48.7
地域の避難所の場所を知っている	5752 68.8	2080 65.7	3640 70.8	32 59.3	212 58.4	963 67.1	1078 70.8	770 68.8	1104 73.1	1583 67.9	42 53.8
勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している	2384 28.5	979 30.9	1390 27.0	15 27.8	173 47.7	648 45.1	718 47.1	434 38.8	269 17.8	120 5.1	22 28.2
あてはまるものがない・不明・無回答	1241 14.8	546 17.2	677 13.2	18 33.3	43 11.8	160 11.1	202 13.3	168 15.0	216 14.3	427 18.3	25 32.1

表5-2 質問2 災害への備え(自助)ができているもの《性・年代別構成》

区分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
調査数	8362 100.0	129 100.0	419 100.0	490 100.0	405 100.0	652 100.0	1065 100.0	7 100.0	232 100.0	1015 100.0	1033 100.0	713 100.0	857 100.0	1261 100.0	30 100.0	54 100.0
3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している	4102 49.1	36 27.9	149 35.6	192 39.2	171 42.2	338 51.8	566 53.1	3 42.9	72 31.0	413 40.7	486 47.0	377 52.9	501 58.5	758 60.1	17 56.7	23 42.6
いざというときに連絡を取り合える人がいる	5607 67.1	77 59.7	288 68.7	307 62.7	241 59.5	413 63.3	641 60.2	3 42.9	173 74.6	748 73.7	701 67.9	480 67.3	606 70.7	880 69.8	20 66.7	29 53.7
家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている	3828 45.8	44 34.1	169 40.3	187 38.2	162 40.0	288 44.2	542 50.9	3 42.9	74 31.9	400 39.4	435 42.1	322 45.2	427 49.8	745 59.1	10 33.3	20 37.0
災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる	2089 25.0	36 27.9	133 31.7	132 26.9	86 21.2	146 22.4	124 11.6	1 14.3	97 41.8	378 37.2	361 34.9	191 26.8	191 19.6	168 16.7	10 33.3	15 27.8
住宅用火災報知機を設置している	5537 66.2	83 64.3	283 67.5	305 62.2	237 58.5	413 63.3	689 64.7	3 42.9	160 69.0	692 68.2	725 70.2	455 63.8	585 68.3	861 68.3	19 63.3	27 50.0
地域の避難所の場所を知っている	5752 68.8	75 58.1	271 64.7	304 62.0	259 64.0	460 70.6	709 66.6	2 28.6	136 58.6	690 68.0	774 74.9	509 71.4	643 75.0	870 69.0	18 60.0	32 59.3
勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している	2384 28.5	61 47.3	247 58.9	257 52.4	193 47.7	152 23.3	67 6.3	2 28.6	110 47.4	400 39.4	461 44.6	239 33.5	117 13.7	53 4.2	10 33.3	15 27.8
あてはまるものがない・不明・無回答	1241 14.8	18 14.0	47 11.2	87 17.8	69 17.0	108 16.6	214 20.1	3 42.9	25 10.8	113 11.1	115 11.1	99 13.9	107 12.5	212 16.8	6 20.0	18 33.3

表5-3 質問2 災害への備え(自助)ができているもの《居住地域別構成》

区分	全 体	地域				地域(町名)													
		吉 祥 寺 地 域	中 央 地 域	武 蔵 境 地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
調査数	8362 100.0	3435 100.0	2294 100.0	2587 100.0	46 100.0	800 100.0	200 100.0	800 100.0	400 100.0	444 100.0	800 100.0	600 100.0	577 100.0	200 100.0	965 100.0	716 100.0	787 100.0	747 100.0	50 100.0
3日分程度の食料や水、医薬品などを準備している	4102 49.1	1748 50.9	1084 47.3	1254 48.5	16 34.8	381 47.6	113 56.5	395 49.4	203 50.8	212 47.7	365 45.6	282 47.0	279 48.4	93 46.5	504 52.2	370 51.7	373 47.4	383 51.3	16 32.0
いざというときに連絡を取り合える人がいる	5607 67.1	2330 67.8	1537 67.0	1715 66.3	25 54.3	537 67.1	140 70.0	526 65.8	291 66.8	541 65.5	390 67.6	385 65.0	132 66.7	651 66.0	480 67.5	543 67.0	504 69.0	26 67.5	26 52.0
家具は壁や床などに固定し、安全な場所で寝ている	3828 45.8	1600 46.6	1012 44.1	1196 46.2	20 43.5	365 45.6	94 47.0	367 45.9	191 48.0	213 48.0	339 42.4	243 40.5	283 49.0	98 49.0	439 45.5	357 49.9	352 44.7	21 47.1	21 42.0
災害用伝言ダイヤルや伝言板の利用方法が分かる	2089 25.0	843 24.5	566 24.7	667 25.8	13 28.3	205 25.6	54 27.0	194 24.3	109 27.3	110 24.8	205 25.6	135 22.5	148 25.6	45 22.5	234 24.2	160 22.3	205 26.0	188 25.2	13 26.0
住宅用火災報知機を設置している	5537 66.2	2213 64.4	1570 68.4	1732 67.0	22 47.8	518 64.8	125 62.5	537 67.1	284 71.0	294 66.2	546 68.3	381 63.5	429 74.4	135 67.5	669 66.9	434 60.6	528 67.1	27 63.2	23 46.0
地域の避難所の場所を知っている	5752 68.8	2384 69.4	1584 69.0	1757 67.9	27 58.7	529 66.1	138 69.0	524 65.5	282 70.5	332 74.8	532 66.5	394 65.7	425 73.7	155 77.5	679 70.4	504 70.4	532 67.6	28 56.0	28 56.0
勤め先や学校からの徒歩帰宅ルートを確認している	2384 28.5	965 28.1	672 29.3	737 28.5	10 21.7	207 25.9	54 27.0	258 32.3	89 30.2	134 30.2	242 29.7	178 26.2	151 31.0	62 27.9	269 25.3	181 31.6	249 28.1	210 28.1	10 20.0
あてはまるものがない・不明・無回答	1241 14.8	493 14.4	344 15.0	388 15.0	16 34.8	121 15.1	24 12.0	119 14.9	64 16.0	116 13.5	102 14.5	84 17.0	29 14.6	148 14.5	106 15.3	106 14.8	102 13.0	17 14.3	19 38.0

表5-1A 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区 分	全 体	性別			年代						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
合 計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
■健康・福祉	235 9.5	65 7.1	168 11.0	2 6.5	9 8.5	32 7.5	37 8.3	27 7.7	42 8.8	84 13.4	4 9.5
□健康で暮らしつづけるための施策	93 3.8	23 2.5	69 4.5	1 3.2	7 6.6	24 5.6	15 3.4	9 2.6	13 2.7	23 3.7	2 4.8
「武蔵野市健康福祉総合計画（仮称）」の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
健康増進施策の計画的推進	51 2.1	10 1.1	40 2.6	1 3.2	3 2.8	13 3.0	9 2.0	7 2.0	8 1.7	10 1.6	1 2.4
医療ネットワークの充実	21 0.8	8 0.9	13 0.8	-	2 1.9	1 0.2	2 0.4	1 0.3	3 0.6	11 1.8	1 2.4
妊婦健康診査の拡充	9 0.4	1 0.1	8 0.5	-	1 0.9	7 1.6	-	1 0.3	-	-	-
市民こころの健康支援	2 0.1	-	2 0.1	-	1 0.9	-	-	-	1 0.2	-	-
食からはじめる健康づくり	4 0.2	-	4 0.3	-	-	3 0.7	-	-	-	1 0.2	-
その他	13 0.5	5 0.5	8 0.5	-	2 1.9	3 0.7	4 0.9	1 0.3	1 0.2	2 0.3	-
□就労・自立支援と社会参加の推進	25 1.0	10 1.1	15 1.0	-	-	1 0.2	3 0.7	4 1.1	4 0.8	13 2.1	-
高齢者・障害者の就労支援	6 0.2	4 0.4	2 0.1	-	-	-	-	3 0.9	1 0.2	2 0.3	-
高齢者・障害者の地域活動と社会貢献の促進	14 0.6	6 0.7	8 0.5	-	-	-	-	-	3 0.6	11 1.8	-
障害者自立支援法への取組み	5 0.2	-	5 0.3	-	-	1 0.2	3 0.7	1 0.3	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□地域で支えあう福祉のまちづくり	41 1.7	12 1.3	29 1.9	-	-	3 0.7	4 0.9	6 1.7	9 1.9	17 2.7	2 4.8
市民が主体となる地域福祉活動の推進	5 0.2	2 0.2	3 0.2	-	-	-	-	-	1 0.2	4 0.6	-
心のバリアフリーの推進	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
地域の安全・安心確保（独居老人）	14 0.6	2 0.2	12 0.8	-	-	-	1 0.2	2 0.6	4 0.8	6 1.0	1 2.4
ふれあい・ボランティア活動の促進	4 0.2	-	4 0.3	-	-	1 0.2	-	-	2 0.4	1 0.2	-
地域福祉活動への支援	5 0.2	-	5 0.3	-	-	1 0.2	-	2 0.6	1 0.2	1 0.2	-
その他	15 0.6	8 0.9	7 0.5	-	-	1 0.2	3 0.7	2 0.6	3 0.6	5 0.8	1 2.4
□安心して暮らせるまちづくり	51 2.1	8 0.9	42 2.7	1 3.2	2 1.9	4 0.9	9 2.0	8 2.3	11 2.3	17 2.7	-
地域リハビリテーションの充実	1 0.0	-	1 0.1	-	1 0.9	-	-	-	-	-	-
地域包括支援センターと在宅介護支援センターの機能の強化	6 0.2	1 0.1	4 0.3	1 3.2	-	-	2 0.4	2 0.6	-	2 0.3	-
障害者相談事業の充実	4 0.2	-	4 0.3	-	-	-	-	2 0.6	2 0.4	-	-
障害児への支援	17 0.7	3 0.3	14 0.9	-	1 0.9	3 0.7	4 0.9	3 0.9	3 0.6	3 0.5	-
認知症高齢者施策の推進	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	1 0.2	-
家族など介護者の負担軽減施策の充実	7 0.3	-	7 0.5	-	-	-	2 0.4	2 0.6	2 0.4	1 0.2	-
虐待防止体制の整備	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-
その他	17 0.7	3 0.3	14 0.9	-	-	-	2 0.4	1 0.3	4 0.8	10 1.6	-
□サービスの質の向上と利用者の保護	8 0.3	4 0.4	4 0.3	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	6 1.0	-
保険者としての市の責務	5 0.2	2 0.2	3 0.2	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	3 0.5	-
権利擁護事業と成年後見制度の利用促進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
第三者評価への助成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	-	3 0.5	-
□サービス基盤の整備	40 1.6	13 1.4	26 1.7	1 3.2	1 0.9	2 0.5	8 1.8	4 1.1	8 1.7	17 2.7	-
地域サービスの拡充	32 1.3	9 1.0	23 1.5	-	1 0.9	2 0.5	6 1.3	4 1.1	6 1.3	13 2.1	-
介護者の人材育成	3 0.1	1 0.1	2 0.1	-	-	-	2 0.4	1 0.3	-	-	-
福祉施設のあり方の検討	2 0.1	-	1 0.1	1 3.2	-	-	-	-	-	2 0.3	-
サービス基盤整備への市の責務	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	2 0.4	1 0.2	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-

表5-1B 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区 分	全 体	性別			年代						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
合 計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
■子ども・教育	252 10.2	52 5.7	198 12.9	2 6.5	15 14.2	100 23.4	67 15.1	23 6.6	24 5.0	20 3.2	3 7.1
□子育て支援施策の総合的推進	123 5.0	20 2.2	102 6.6	1 3.2	10 9.4	79 18.5	15 3.4	5 1.4	11 2.3	2 0.3	1 2.4
地域社会全体で取り組む子育て支援の構築	8 0.3	1 0.1	7 0.5	-	-	4 0.9	2 0.4	1 0.3	1 0.2	-	-
保育サービスの拡充	52 2.1	10 1.1	41 2.7	1 3.2	4 3.8	37 8.6	5 1.1	2 0.6	3 0.6	1 0.2	-
子どもの安全・安心	8 0.3	1 0.1	7 0.5	-	2 1.9	3 0.7	1 0.2	1 0.3	-	-	1 2.4
子育て家庭への支援	46 1.9	7 0.8	39 2.5	-	3 2.8	31 7.2	8 1.8	-	3 0.6	1 0.2	-
第三次子どもプラン武蔵野の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	22 0.9	3 0.3	19 1.2	-	1 0.9	16 3.7	-	1 0.3	4 0.8	-	-
□親子のふれあいと家庭への啓発	8 0.3	1 0.1	7 0.5	-	-	3 0.7	3 0.7	-	-	2 0.3	-
体験事業を通じた親子のふれあい	2 0.1	-	2 0.1	-	-	1 0.2	1 0.2	-	-	-	-
子育ては親育て	4 0.2	1 0.1	3 0.2	-	-	-	2 0.4	-	-	2 0.3	-
子育て家庭への「食」の啓発	2 0.1	-	2 0.1	-	-	2 0.5	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□子育て支援施設の整備	4 0.2	1 0.1	3 0.2	-	-	3 0.7	1 0.2	-	-	-	-
保育施設などの整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
児童館のあり方の検討	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	1 0.2	1 0.2	-	-	-	-
境幼稚園の将来像及び泉幼稚園跡地利用	2 0.1	-	2 0.1	-	-	2 0.5	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□学校教育の充実	54 2.2	14 1.5	40 2.6	-	2 1.9	6 1.4	26 5.8	7 2.0	2 0.4	10 1.6	1 2.4
「身体・言語・自然」を重視した教育	3 0.1	-	3 0.2	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	1 0.2	-
次世代の市民育成のための教育の推進	12 0.5	3 0.3	9 0.6	-	-	1 0.2	4 0.9	1 0.3	1 0.2	5 0.8	-
「確かな学力」の向上	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	2 0.4	-	-	-	-
学校教育力の向上	7 0.3	-	7 0.5	-	1 0.9	-	4 0.9	1 0.3	-	1 0.2	-
サポート制度、相談機能の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
学校経営体制の充実	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	-	2 0.4	-	-	-	-
市立学校の計画的な整備の推進	13 0.5	6 0.7	7 0.5	-	1 0.9	1 0.2	7 1.6	3 0.9	-	1 0.2	-
食に関する教育の充実	9 0.4	3 0.3	6 0.4	-	-	3 0.7	5 1.1	1 0.3	-	-	-
その他	9 0.4	1 0.1	8 0.5	-	-	1 0.2	4 0.9	1 0.3	-	2 0.3	1 2.4
□青少年施策の充実	25 1.0	5 0.5	20 1.3	-	1 0.9	6 1.4	10 2.2	5 1.4	1 0.2	2 0.3	-
青少年育成施策の拡充	15 0.6	2 0.2	13 0.8	-	1 0.9	4 0.9	9 2.0	-	-	1 0.2	-
自然体験事業の拡充	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
青少年育成環境の整備	7 0.3	3 0.3	4 0.3	-	-	2 0.5	1 0.2	3 0.9	-	1 0.2	-
青少年の国際交流の促進	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-
その他	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	-	2 0.6	-	-	-
□生涯学習施策の拡充	53 2.1	14 1.5	38 2.5	1 3.2	2 1.9	12 2.8	14 3.1	8 2.3	11 2.3	5 0.8	1 2.4
生涯学習事業の体系化・計画化	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	1 0.2	1 0.3	-	-	-
生涯学習機会の拡充	3 0.1	-	3 0.2	-	-	1 0.2	-	1 0.3	1 0.2	-	-
生涯学習施設の充実	16 0.6	5 0.5	11 0.7	-	-	6 1.4	5 1.1	1 0.3	2 0.4	2 0.3	-
文化財の保護や活用	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
図書館サービスの充実	29 1.2	8 0.9	20 1.3	1 3.2	1 0.9	6 1.4	7 1.6	5 1.4	7 1.5	2 0.3	1 2.4
その他	4 0.2	1 0.1	3 0.2	-	1 0.9	1 0.2	1 0.2	-	1 0.2	-	-

表5-1C 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区分	全 体	性別			年代						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
合 計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
■緑・環境・市民生活	806 32.6	280 30.8	519 33.8	7 22.6	35 33.0	165 38.6	164 36.9	118 33.6	154 32.4	157 25.0	13 31.0
□持続可能な都市の形成	114 4.6	43 4.7	68 4.4	3 9.7	5 4.7	25 5.8	22 4.9	16 4.6	20 4.2	21 3.3	5 11.9
環境負荷の少ない社会への転換	28 1.1	16 1.8	12 0.8	-	-	4 0.9	6 1.3	4 1.1	6 1.3	8 1.3	-
ごみ減量の推進	22 0.9	7 0.8	15 1.0	-	-	8 1.9	-	4 1.1	6 1.3	4 0.6	-
クリーンセンター建替え計画の検討	9 0.4	1 0.1	8 0.5	-	-	2 0.5	4 0.9	2 0.6	-	1 0.2	-
その他	56 2.3	19 2.1	34 2.2	3 9.7	5 4.7	12 2.8	12 2.7	6 1.7	8 1.7	8 1.3	5 11.9
□緑豊かな都市環境の創出	137 5.5	45 4.9	92 6.0	-	2 1.9	24 5.6	28 6.3	21 6.0	24 5.0	37 5.9	1 2.4
市民と協働でつくる緑化空間	93 3.8	27 3.0	66 4.3	-	2 1.9	16 3.7	18 4.0	18 5.1	17 3.6	21 3.3	1 2.4
「自然環境センター(仮称)」の設立	7 0.3	3 0.3	4 0.3	-	-	3 0.7	-	-	-	1 0.2	3 0.5
魅力ある遊歩道の再整備	23 0.9	8 0.9	15 1.0	-	-	3 0.7	6 1.3	3 0.9	3 0.6	8 1.3	-
その他	16 0.6	7 0.8	9 0.6	-	-	2 0.5	4 0.9	1 0.3	3 0.6	6 1.0	-
□身近な自然の回復と保全	3 0.1	1 0.1	2 0.1	-	-	-	2 0.4	1 0.3	-	-	-
生態系を重視した水辺空間の整備	3 0.1	1 0.1	2 0.1	-	-	-	2 0.4	1 0.3	-	-	-
近郊地の森林の保全と活用	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□農業の振興	7 0.3	2 0.2	5 0.3	-	-	3 0.7	2 0.4	1 0.3	1 0.2	-	-
都市農業の振興	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	-	1 0.2	1 0.3	-	-	-
農地の保全	2 0.1	-	2 0.1	-	-	2 0.5	-	-	-	-	-
都市農業と市民のふれあいの強化	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	-	-
その他	1 0.0	-	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-
□商工業の振興	28 1.1	9 1.0	19 1.2	-	1 0.9	6 1.4	5 1.1	2 0.6	5 1.1	9 1.4	-
武蔵野ブランドの育成	6 0.2	-	6 0.4	-	-	1 0.2	1 0.2	-	1 0.2	3 0.5	-
起業支援	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	1 0.2	1 0.2	-	-	-	-
中小事業者の支援	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	1 0.2	1 0.3	-	1 0.2	-
路線商業の活性化	5 0.2	3 0.3	2 0.1	-	-	1 0.2	1 0.2	1 0.3	1 0.2	1 0.2	-
吉祥寺圏商業活性化	4 0.2	3 0.3	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	3 0.5	-
中央圏商業活性化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
武蔵境圏商業活性化	3 0.1	-	3 0.2	-	-	2 0.5	1 0.2	-	-	-	-
就労支援	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	1 0.2	1 0.2	-	-	-	-
その他	6 0.2	1 0.1	5 0.3	-	1 0.9	-	-	-	3 0.6	2 0.3	-
□都市観光の推進	6 0.2	4 0.4	2 0.1	-	1 0.9	-	1 0.2	-	2 0.4	2 0.3	-
まちの魅力・情報の発信	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	1 0.9	-	-	-	-	1 0.2	-
観光推進組織の設立	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
都市観光とまちづくりの連携強化	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	1 0.2	-	2 0.4	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□真に豊かな消費生活の推進	3 0.1	1 0.1	2 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	2 0.3	-
消費者教育の推進と相談事業の充実	2 0.1	-	2 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	1 0.2	-
消費者活動の支援	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□防犯性の高い快適なまちづくり	208 8.4	82 9.0	125 8.1	1 3.2	12 11.3	42 9.8	53 11.9	39 11.1	34 7.1	26 4.1	2 4.8
防犯性の高いまちづくりの推進	57 2.3	26 2.9	31 2.0	-	5 4.7	10 2.3	15 3.4	8 2.3	8 1.7	10 1.6	1 2.4

表5-1D 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
合計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
快適な生活環境の確保	91 3.7	34 3.7	57 3.7	-	5 4.7	18 4.2	24 5.4	15 4.3	19 4.0	9 1.4	1 2.4
その他	65 2.6	24 2.6	40 2.6	1 3.2	2 1.9	15 3.5	14 3.1	19 5.4	8 1.7	7 1.1	-
□防災態勢の強化	254 10.3	70 7.7	181 11.8	3 9.7	12 11.3	52 12.1	48 10.8	37 10.5	49 10.3	50 8.0	6 14.3
地域防災基盤の強化	40 1.6	13 1.4	26 1.7	1 3.2	2 1.9	6 1.4	7 1.6	5 1.4	10 2.1	10 1.6	-
防災安全センターの機能充実	72 2.9	22 2.4	49 3.2	1 3.2	2 1.9	12 2.8	5 1.1	14 4.0	19 4.0	16 2.6	4 9.5
避難所の整備・運営体制の確立	22 0.9	6 0.7	16 1.0	-	1 0.9	1 0.2	2 0.4	6 1.7	4 0.8	8 1.3	-
東日本大震災関連	90 3.6	19 2.1	70 4.6	1 3.2	7 6.6	32 7.5	24 5.4	12 3.4	7 1.5	5 0.8	3 7.1
放射能汚染（東京電力福島第一原子力発電所事故）	89 3.6	21 2.3	67 4.4	1 3.2	7 6.6	30 7.0	25 5.6	12 3.4	8 1.7	5 0.8	2 4.8
その他	37 1.5	9 1.0	28 1.8	-	-	3 0.7	9 2.0	3 0.9	10 2.1	12 1.9	-
□市民活動の活性化と協働の推進	37 1.5	14 1.5	23 1.5	-	1 0.9	8 1.9	3 0.7	1 0.3	11 2.3	13 2.1	-
コミュニティの活性化とあり方の検討	28 1.1	10 1.1	18 1.2	-	1 0.9	6 1.4	1 0.2	1 0.3	8 1.7	11 1.8	-
協働推進体制の整備と協働事業の展開	4 0.2	1 0.1	3 0.2	-	-	2 0.5	1 0.2	-	1 0.2	-	-
団塊世代等の参画支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	6 0.2	3 0.3	3 0.2	-	-	-	1 0.2	-	3 0.6	2 0.3	-
□男女共同参画社会の実現	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-
推進体制の整備と強化	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-
様々な活動の充実と環境整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□都市・国際交流の推進	5 0.2	2 0.2	3 0.2	-	2 1.9	1 0.2	-	1 0.3	1 0.2	-	-
国内都市交流・協力の推進	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-
国際交流・協力の推進	3 0.1	1 0.1	2 0.1	-	2 1.9	-	-	-	1 0.2	-	-
外国人市民へのサービス・支援の充実	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□生涯スポーツの振興	36 1.5	14 1.5	22 1.4	-	1 0.9	7 1.6	6 1.3	7 2.0	8 1.7	7 1.1	-
スポーツ施策の多角的な検討	8 0.3	-	8 0.5	-	-	1 0.2	2 0.4	2 0.6	2 0.4	1 0.2	-
スポーツ施設の整備・充実	27 1.1	13 1.4	14 0.9	-	1 0.9	6 1.4	4 0.9	5 1.4	6 1.3	5 0.8	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
□特色ある市民文化の発展	71 2.9	26 2.9	45 2.9	-	2 1.9	13 3.0	18 4.0	11 3.1	20 4.2	7 1.1	-
市民文化施設の拡充	64 2.6	24 2.6	40 2.6	-	2 1.9	11 2.6	17 3.8	10 2.8	20 4.2	4 0.6	-
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	2 0.1	-	2 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	1 0.2	-
都市文化の積極的な発信	5 0.2	2 0.2	3 0.2	-	-	1 0.2	1 0.2	1 0.3	-	2 0.3	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■都市基盤	1130 45.7	429 47.1	688 44.9	13 41.9	45 42.5	169 39.5	229 51.5	173 49.3	232 48.7	268 42.7	14 33.3
□連携・協働が支える信頼のまちづくり	4 0.2	3 0.3	1 0.1	-	-	-	1 0.2	-	2 0.4	1 0.2	-
まちづくりの基礎的仕組みの構築	2 0.1	2 0.2	-	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	-	-
地域の力を活かしたまちづくりの推進	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
安全で秩序あるまちづくりの推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
事業効果の評価とその成果を活かす手法の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-
□地域の特色を活かすまちづくりの推進	108 4.4	38 4.2	70 4.6	-	3 2.8	12 2.8	22 4.9	16 4.6	25 5.3	29 4.6	1 2.4
身近な地区レベルでのまちづくりの方策の検討	8 0.3	4 0.4	4 0.3	-	-	3 0.7	-	-	3 0.6	2 0.3	-

表5-1E 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
合計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
地域の個性、実情に合わせた土地利用の方向性見直し	21 0.8	6 0.7	15 1.0	-	-	-	3 0.7	5 1.4	5 1.1	8 1.3	-
景観行政への積極的取組み	82 3.3	30 3.3	52 3.4	-	3 2.8	10 2.3	19 4.3	13 3.7	17 3.6	19 3.0	1 2.4
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□利用者の視点と発想を重視するまちづくり	2 0.1	2 0.2	-	-	-	1 0.2	-	-	-	1 0.2	-
ユニバーサルデザインの視点の展開	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
まちづくりへの環境共生理念の導入	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-
公共施設の適切な維持管理と耐用年数延伸への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□上水道の整備・充実	8 0.3	5 0.5	3 0.2	-	-	2 0.5	2 0.4	1 0.3	3 0.6	-	-
安全でおいしい水の安定供給	4 0.2	3 0.3	1 0.1	-	-	1 0.2	2 0.4	-	1 0.2	-	-
老朽化した上下施設の維持・更新	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	-	-	2 0.4	-	-
経営の健全化と安定への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	2 0.1	2 0.2	-	-	-	1 0.2	-	1 0.3	-	-	-
□下水道の再整備	34 1.4	15 1.6	19 1.2	-	-	1 0.2	6 1.3	7 2.0	12 2.5	8 1.3	-
下水道総合計画の策定	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	2 0.4	-	1 0.2	-	-
下水道処理システムの整備充実	6 0.2	2 0.2	4 0.3	-	-	-	-	3 0.9	1 0.2	2 0.3	-
新たな水循環システム確立に向けての検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水害対策の推進	21 0.8	11 1.2	10 0.7	-	-	1 0.2	4 0.9	2 0.6	8 1.7	6 1.0	-
その他	4 0.2	-	4 0.3	-	-	-	-	2 0.6	2 0.4	-	-
□道路ネットワークの整備	88 3.6	40 4.4	47 3.1	1 3.2	7 6.6	9 2.1	19 4.3	15 4.3	20 4.2	17 2.7	1 2.4
ひとにやさしいみちづくりの推進	14 0.6	8 0.9	6 0.4	-	1 0.9	-	4 0.9	2 0.6	4 0.8	3 0.5	-
生活道路の整備	32 1.3	11 1.2	21 1.4	-	5 4.7	3 0.7	7 1.6	6 1.7	6 1.3	5 0.8	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
都市計画道路の整備推進	18 0.7	8 0.9	10 0.7	-	1 0.9	5 1.2	4 0.9	3 0.9	2 0.4	3 0.5	-
外かく環状道路への対応	12 0.5	9 1.0	3 0.2	-	-	-	2 0.4	2 0.6	5 1.1	3 0.5	-
まちづくりと連携する道路整備の推進	2 0.1	2 0.2	-	-	-	1 0.2	-	-	1 0.2	-	-
その他	11 0.4	2 0.2	8 0.5	1 3.2	-	-	2 0.4	3 0.9	2 0.4	3 0.5	1 2.4
□安全で円滑な交通環境の整備	213 8.6	74 8.1	137 8.9	2 6.5	3 2.8	31 7.2	43 9.7	31 8.8	49 10.3	54 8.6	2 4.8
総合的な道路交通環境の整備展開	68 2.7	32 3.5	34 2.2	2 6.5	1 0.9	9 2.1	17 3.8	12 3.4	10 2.1	18 2.9	1 2.4
公共交通手段の充実と利用転換促進	120 4.8	35 3.8	85 5.5	-	1 0.9	16 3.7	23 5.2	17 4.8	34 7.1	28 4.5	1 2.4
交通環境でのバリアフリー化の展開	26 1.1	5 0.5	21 1.4	-	1 0.9	6 1.4	4 0.9	1 0.3	4 0.8	10 1.6	-
その他	4 0.2	3 0.3	1 0.1	-	-	2 0.5	-	1 0.3	1 0.2	-	-
□自転車対策の推進	509 20.6	187 20.5	314 20.5	8 25.8	24 22.6	78 18.2	103 23.1	74 21.1	98 20.6	125 19.9	7 16.7
安全な走行環境の確保	51 2.1	18 2.0	33 2.2	-	1 0.9	5 1.2	13 2.9	5 1.4	13 2.7	14 2.2	-
駐輪場の確保と利用形態の工夫	120 4.8	33 3.6	84 5.5	3 9.7	11 10.4	32 7.5	31 7.0	22 6.3	15 3.2	6 1.0	3 7.1
自転車の運転マナー等の啓発、講習会の実施	226 9.1	92 10.1	131 8.5	3 9.7	7 6.6	21 4.9	40 9.0	24 6.8	44 9.2	88 14.0	2 4.8
放置自転車の撤去	72 2.9	31 3.4	40 2.6	1 3.2	1 0.9	15 3.5	14 3.1	17 4.8	15 3.2	9 1.4	1 2.4
その他	76 3.1	28 3.1	46 3.0	2 6.5	4 3.8	11 2.6	11 2.5	9 2.6	21 4.4	18 2.9	2 4.8
□住宅施策の総合的展開	55 2.2	15 1.6	40 2.6	-	2 1.9	6 1.4	5 1.1	6 1.7	18 3.8	18 2.9	-
計画的な住宅政策への取組み	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	-	-	-	2 0.3	-
良質な住まいづくりの支援	3 0.1	-	3 0.2	-	-	-	-	2 0.6	1 0.2	-	-

表5-1F 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
合計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
安全・安心な住まいづくりの支援	4 0.2	3 0.3	1 0.1	-	-	-	2 0.4	-	2 0.4	-	-
環境に配慮した住まいづくりの支援	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-
公的住宅建替えに伴う環境整備の推進	8 0.3	2 0.2	6 0.4	-	1 0.9	1 0.2	-	-	5 1.1	1 0.2	-
その他	39 1.6	10 1.1	29 1.9	-	1 0.9	5 1.2	3 0.7	4 1.1	10 2.1	16 2.6	-
□住宅とまちの防災対策の推進	4 0.2	-	4 0.3	-	-	1 0.2	1 0.2	-	2 0.4	-	-
災害に強い都市基盤と環境の整備	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	1 0.2	-	1 0.2	-	-
防災空間の確保	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
建築物の被災時安全性の向上	1 0.0	-	1 0.1	-	-	1 0.2	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	-
□吉祥寺圏の都市基盤整備	160 6.5	63 6.9	96 6.3	1 3.2	6 5.7	27 6.3	32 7.2	30 8.5	28 5.9	36 5.7	1 2.4
「グランドデザイン」に基づく事業の展開	7 0.3	2 0.2	5 0.3	-	-	1 0.2	-	2 0.6	3 0.6	1 0.2	-
吉祥寺駅周辺の交通対策	57 2.3	23 2.5	33 2.2	1 3.2	2 1.9	9 2.1	13 2.9	13 3.7	9 1.9	10 1.6	1 2.4
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	45 1.8	19 2.1	26 1.7	-	2 1.9	9 2.1	8 1.8	12 3.4	8 1.7	6 1.0	-
セントラル吉祥寺（中央地区）における重点整備	13 0.5	6 0.7	7 0.5	-	1 0.9	3 0.7	1 0.2	3 0.9	2 0.4	3 0.5	-
イースト吉祥寺（東部地区）における重点整備	4 0.2	1 0.1	3 0.2	-	-	1 0.2	2 0.4	-	-	1 0.2	-
ウエスト吉祥寺（西部地区）における重点整備	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-
パーク吉祥寺（南口地区）における重点整備	30 1.2	15 1.6	15 1.0	-	2 1.9	4 0.9	6 1.3	1 0.3	4 0.8	13 2.1	-
その他	13 0.5	1 0.1	12 0.8	-	-	-	4 0.9	2 0.6	3 0.6	4 0.6	-
□中央圏の都市基盤整備	83 3.4	35 3.8	45 2.9	3 9.7	6 5.7	20 4.7	23 5.2	13 3.7	10 2.1	8 1.3	3 7.1
三鷹駅周辺地区の将来像の検討（武蔵野タワーズ）	62 2.5	28 3.1	33 2.2	1 3.2	5 4.7	14 3.3	19 4.3	10 2.8	8 1.7	6 1.0	-
交通環境の整備	12 0.5	4 0.4	6 0.4	2 6.5	-	3 0.7	3 0.7	2 0.6	-	2 0.3	2 4.8
快適な道づくりの推進	4 0.2	-	3 0.2	1 3.2	-	1 0.2	-	-	1 0.2	-	2 4.8
大規模団地建替えと住環境の改善	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
西久保2・3丁目の整備	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	1 0.2	1 0.2	-	1 0.2	-	-
その他	3 0.1	1 0.1	2 0.1	-	1 0.9	1 0.2	-	1 0.3	-	-	-
□武蔵境圏の都市基盤整備	102 4.1	39 4.3	63 4.1	-	2 1.9	14 3.3	30 6.7	24 6.8	19 4.0	13 2.1	-
武蔵境駅周辺の総合的まちづくりへの取組み	49 2.0	20 2.2	29 1.9	-	-	7 1.6	14 3.1	10 2.8	13 2.7	5 0.8	-
JR中央線の連続立体交差事業推進の円滑化	18 0.7	7 0.8	11 0.7	-	1 0.9	3 0.7	9 2.0	4 1.1	-	1 0.2	-
「武蔵野プレイス（仮称）」周辺地区の環境整備	31 1.3	10 1.1	21 1.4	-	1 0.9	4 0.9	6 1.3	9 2.6	6 1.3	5 0.8	-
快適な環境の整備	4 0.2	2 0.2	2 0.1	-	-	-	2 0.4	2 0.6	-	-	-
その他	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	-	1 0.3	-	2 0.3	-
■行・財政	289 11.7	132 14.5	151 9.8	6 19.4	11 10.4	39 9.1	34 7.6	57 16.2	67 14.1	72 11.5	9 21.4
□市民パートナーシップの積極的推進	12 0.5	9 1.0	3 0.2	-	1 0.9	2 0.5	-	4 1.1	2 0.4	3 0.5	-
協働ルールの確立に向けた取組み	2 0.1	1 0.1	1 0.1	-	-	2 0.5	-	-	-	-	-
協働のための地域の力の育成	3 0.1	2 0.2	1 0.1	-	-	-	-	2 0.6	1 0.2	-	-
市民による市政参加の拡大	7 0.3	6 0.7	1 0.1	-	1 0.9	-	-	2 0.6	1 0.2	3 0.5	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民ニーズに応えるサービスの提供	32 1.3	7 0.8	24 1.6	1 3.2	1 0.9	7 1.6	6 1.3	7 2.0	5 1.1	5 0.8	1 2.4
ITを活用したサービスの拡大	4 0.2	2 0.2	2 0.1	-	1 0.9	-	-	3 0.9	-	-	-
行政サービスの提供機会の拡大	23 0.9	4 0.4	18 1.2	1 3.2	1 0.9	7 1.6	5 1.1	3 0.9	3 0.6	3 0.5	1 2.4
市民要望に的確に応える仕組みづくり	2 0.1	-	2 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	1 0.2	-

表5-1G 自由意見・提案《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
合計	2475	910	1534	31	106	428	445	351	476	627	42
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
その他	4	1	3	-	-	-	1	1	1	1	-
	0.2	0.1	0.2	-	-	-	0.2	0.3	0.2	0.2	-
□積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	42	18	24	-	4	11	7	4	6	10	-
	1.7	2.0	1.6	-	3.8	2.6	1.6	1.1	1.3	1.6	-
インターネットによる情報提供の推進	18	8	10	-	2	4	4	2	3	3	-
	0.7	0.9	0.7	-	1.9	0.9	0.9	0.6	0.6	0.5	-
市政・地域情報の充実	29	13	16	-	2	7	5	2	5	8	-
	1.2	1.4	1.0	-	1.9	1.6	1.1	0.6	1.1	1.3	-
情報セキュリティの徹底	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	0.1	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
□健全な財政運営の維持	62	37	25	-	4	5	13	23	17	-	
	2.5	4.1	1.6	-	0.9	1.1	3.7	4.8	2.7	-	
財政運営のガイドラインの設定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
会計改革の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
適正な受益と負担	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.0	-	0.1	-	-	-	-	0.3	-	-	-
計画的な予算編成と説明責任の強化	4	3	1	-	-	-	-	-	2	2	-
	0.2	0.3	0.1	-	-	-	-	-	0.4	0.3	-
公共施設の計画的整備	5	2	3	-	-	-	-	1	3	1	-
	0.2	0.2	0.2	-	-	-	-	0.3	0.6	0.2	-
市有財産の有効活用の研究	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-
財政援助出資団体の経営改善の推進	4	3	1	-	-	-	-	1	2	1	-
	0.2	0.3	0.1	-	-	-	-	0.3	0.4	0.2	-
その他	48	29	19	-	-	4	5	10	17	12	-
	1.9	3.2	1.2	-	-	0.9	1.1	2.8	3.6	1.9	-
□時代の変化に対応する柔軟な行政運営	172	78	89	5	5	16	18	34	46	45	8
	6.9	8.6	5.8	16.1	4.7	3.7	4.0	9.7	9.7	7.2	19.0
地方分権などへの的確な対応	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
事務事業・補助金の見直し	32	17	15	-	-	5	1	7	8	11	-
	1.3	1.9	1.0	-	-	1.2	0.2	2.0	1.7	1.8	-
事務事業のIT化の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
職員定数の適正化	48	30	16	2	1	2	7	9	17	10	2
	1.9	3.3	1.0	6.5	0.9	0.5	1.6	2.6	3.6	1.6	4.8
職員の資質向上の推進	96	34	59	3	4	9	11	18	24	24	6
	3.9	3.7	3.8	9.7	3.8	2.1	2.5	5.1	5.0	3.8	14.3
その他	2	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-
	0.1	0.2	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-
■施策の体系以外	553	258	281	14	20	67	73	79	134	162	18
	22.3	28.4	18.3	45.2	18.9	15.7	16.4	22.5	28.2	25.8	42.9
□市政一般	362	175	176	11	16	46	53	44	92	99	12
	14.6	19.2	11.5	35.5	15.1	10.7	11.9	12.5	19.3	15.8	28.6
市長への意見	48	28	19	1	-	3	10	7	14	12	2
	1.9	3.1	1.2	3.2	-	0.7	2.2	2.0	2.9	1.9	4.8
市政のあり方	63	31	31	1	7	17	5	6	16	11	1
	2.5	3.4	2.0	3.2	6.6	4.0	1.1	1.7	3.4	1.8	2.4
広報	31	13	18	-	2	4	3	4	10	8	-
	1.3	1.4	1.2	-	1.9	0.9	0.7	1.1	2.1	1.3	-
広聴	56	25	25	6	-	4	6	8	17	15	6
	2.3	2.7	1.6	19.4	-	0.9	1.3	2.3	3.6	2.4	14.3
庁舎・財産管理	6	1	5	-	-	2	1	-	1	2	-
	0.2	0.1	0.3	-	-	0.5	0.2	-	0.2	0.3	-
その他	174	86	84	4	7	16	30	21	42	54	4
	7.0	9.5	5.5	12.9	6.6	3.7	6.7	6.0	8.8	8.6	9.5
□税金・保険料	57	27	29	1	1	10	3	9	21	11	2
	2.3	3.0	1.9	3.2	0.9	2.3	0.7	2.6	4.4	1.8	4.8
市民税	18	8	9	1	1	6	-	1	5	3	2
	0.7	0.9	0.6	3.2	0.9	1.4	-	0.3	1.1	0.5	4.8
固定資産税	10	4	6	-	-	1	-	3	3	3	-
	0.4	0.4	0.4	-	-	0.2	-	0.9	0.6	0.5	-
国民健康保険	5	2	3	-	-	1	2	1	-	1	-
	0.2	0.2	0.2	-	-	0.2	0.4	0.3	-	0.2	-
国民年金	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	-	0.2	-
後期高齢者制度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	29	16	13	-	-	4	2	4	13	6	-
	1.2	1.8	0.8	-	-	0.9	0.4	1.1	2.7	1.0	-
□議会	34	20	14	-	1	2	3	6	7	15	-
	1.4	2.2	0.9	-	0.9	0.5	0.7	1.7	1.5	2.4	-
市議会	32	19	13	-	1	2	2	6	7	14	-
	1.3	2.1	0.8	-	0.9	0.5	0.4	1.7	1.5	2.2	-
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-

表5-1H 自由意見・提案 《性別・年代別構成》

区 分	全 体	性別			年代						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
合 計	2475 100.0	910 100.0	1534 100.0	31 100.0	106 100.0	428 100.0	445 100.0	351 100.0	476 100.0	627 100.0	42 100.0
その他	1 0.0	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.2	-
<input type="checkbox"/> その他	104 4.2	41 4.5	61 4.0	2 6.5	2 1.9	11 2.6	12 2.7	19 5.4	24 5.0	32 5.1	4 9.5
J R ・各バス会社関係	40 1.6	15 1.6	25 1.6	-	-	2 0.5	7 1.6	7 2.0	11 2.3	11 1.8	2 4.8
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、 東京電力、社会保険庁、保健所等	5 0.2	5 0.5	-	-	-	3 0.7	1 0.2	1 0.3	-	-	-
畜場、火葬場、葬儀	8 0.3	2 0.2	6 0.4	-	-	-	1 0.2	-	4 0.8	3 0.5	-
その他の意見	51 2.1	19 2.1	30 2.0	2 6.5	2 1.9	6 1.4	3 0.7	11 3.1	9 1.9	18 2.9	2 4.8
<input type="checkbox"/> 非該当	25 1.0	10 1.1	14 0.9	1 3.2	1 0.9	1 0.2	3 0.7	2 0.6	2 0.4	15 2.4	1 2.4
上記のいずれにも該当せず	25 1.0	10 1.1	14 0.9	1 3.2	1 0.9	1 0.2	3 0.7	2 0.6	2 0.4	15 2.4	1 2.4

表5-2A 自由意見・提案《性・年代別構成》

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
■健康・福祉	235 9.5	1 3.2	4 3.6	9 6.2	8 6.5	10 4.7	32 11.3	1 25.0	8 10.8	28 8.8	28 9.3	19 8.4	32 12.1	51 14.9	2 16.7	2 6.5
□健康で暮らしつづけるための施策	93 3.8	-	3 2.7	2 1.4	5 4.0	4 1.9	8 2.8	1 25.0	7 9.5	21 6.6	13 4.3	4 1.8	9 3.4	15 4.4	-	1 3.2
「武蔵野市健康福祉総合計画（仮称）」の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
健康増進施策の計画的推進	51 2.1	-	1 0.9	2 1.4	3 2.4	2 0.9	2 0.7	-	3 4.1	12 3.8	7 2.3	4 1.8	6 2.3	8 2.3	-	1 3.2
医療ネットワークの充実	21 0.8	-	1 0.9	-	1 0.8	1 0.5	4 1.4	1 25.0	2 2.7	-	2 0.7	-	2 0.8	7 2.0	-	-
妊婦健康診査の拡充	9 0.4	-	-	-	1 0.8	-	-	-	1 1.4	7 2.2	-	-	-	-	-	-
市民こころの健康支援	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 1.4	-	-	-	1 0.4	-	-	-
食からはじめる健康づくり	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	3 0.9	-	-	-	1 0.3	-	-
その他	13 0.5	-	1 0.9	-	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	2 2.7	4 0.6	3 1.3	-	-	-	-	-
□就労・自立支援と社会参加の推進	25 1.0	-	-	-	1 0.8	1 0.5	8 2.8	-	-	1 0.3	3 1.0	3 1.3	3 1.1	5 1.5	-	-
高齢者・障害者の就労支援	6 0.2	-	-	-	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	-	-	-	2 0.9	-	-	-	-
高齢者・障害者の地域活動と社会貢献の促進	14 0.6	-	-	-	-	-	6 2.1	-	-	-	-	-	3 1.1	5 1.5	-	-
障害者自立支援法への取組み	5 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	3 1.0	1 0.4	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□地域で支えあう福祉のまちづくり	41 1.7	-	1 0.9	3 2.1	2 1.6	1 0.5	5 1.8	-	-	2 0.6	1 0.3	4 1.8	8 3.0	12 3.5	2 16.7	-
市民が主体となる地域福祉活動の推進	5 0.2	-	-	-	-	-	2 0.7	-	-	-	-	-	1 0.4	2 0.6	-	-
心のバリアフリーの推進	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
地域の安全・安心確保（独居老人）	14 0.6	-	-	-	1 0.8	-	1 0.4	-	-	1 0.3	1 0.4	4 1.5	5 1.5	8 2.3	1 8.3	-
ふれあい・ボランティア活動の促進	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	2 0.8	1 0.3	-	-
地域福祉活動への支援	5 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	2 0.9	1 0.4	1 0.3	-	-
その他	15 0.6	-	1 0.9	3 2.1	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	-	-	-	1 0.4	2 0.8	3 0.9	1 8.3	-
□安心して暮らせるまちづくり	51 2.1	1 3.2	-	1 0.7	1 0.8	1 0.5	4 1.4	-	1 1.4	4 1.3	8 2.7	7 3.1	10 3.8	12 3.5	-	1 3.2
地域リハビリテーションの充実	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	1 1.4	-	-	-	-	-	-	-
地域包括支援センターと在宅介護支援センターの機能の強化	6 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	2 0.7	2 0.9	-	-	-	1 3.2
障害者相談事業の充実	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.9	2 0.8	-	-	-
障害児への支援	17 0.7	1 3.2	-	-	1 0.8	1 0.5	-	-	-	3 0.9	4 1.3	2 0.9	2 0.8	3 0.9	-	-
認知症高齢者施策の推進	2 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
家族など介護者の負担軽減施策の充実	7 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.7	2 0.9	2 0.8	1 0.3	-	-
虐待防止体制の整備	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
その他	17 0.7	-	-	1 0.7	-	-	2 0.7	-	-	-	1 0.3	1 0.4	4 1.5	8 2.3	-	-
□サービスの質の向上と利用者の保護	8 0.3	-	-	1 0.7	-	-	3 1.1	-	-	-	-	-	1 0.4	3 0.9	-	-
保険者としての市の責務	5 0.2	-	-	1 0.7	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	2 0.6	-	-
権利擁護事業と成年後見制度の利用促進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
第三者評価への助成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	3 0.1	-	-	-	-	-	2 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
□サービス基盤の整備	40 1.6	1 3.2	-	3 2.1	-	3 1.4	6 2.1	-	-	2 0.6	5 1.7	4 1.8	5 1.9	10 2.9	-	1 3.2
地域サービスの拡充	32 1.3	1 3.2	-	2 1.4	-	2 0.9	4 1.4	-	-	2 0.6	4 1.3	4 1.8	4 1.5	9 2.6	-	-
介護者の人材育成	3 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
福祉施設のあり方の検討	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	1 3.2
サービス基盤整備への市の責務	3 0.1	-	-	-	-	1 0.5	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
その他	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-

表5-2B 自由意見・提案《性・年代別構成》

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
■子ども・教育	252 10.2	3 9.7	11 9.9	17 11.7	4 3.2	9 4.2	8 2.8	-	11 14.9	89 28.1	50 16.7	19 8.4	15 5.7	12 3.5	2 16.7	2 6.5
□子育て支援施策の総合的推進	123 5.0	1 3.2	8 7.2	3 2.1	1 0.8	6 2.8	1 0.4	-	8 10.8	71 22.4	12 4.0	4 1.8	5 1.9	1 0.3	1 8.3	1 3.2
地域社会全体で取り組む子育て支援の構築	8 0.3	-	1 0.9	-	-	-	-	-	-	3 0.9	2 0.7	1 0.4	1 0.4	-	-	-
保育サービスの拡充	52 2.1	1 3.2	6 5.4	1 0.7	1 0.8	1 0.5	-	-	2 2.7	31 9.8	4 1.3	1 0.4	2 0.8	1 0.3	-	1 3.2
子どもの安全・安心	8 0.3	-	1 0.9	-	-	-	-	-	2 2.7	2 0.6	1 0.3	1 0.4	-	-	1 8.3	-
子育て家庭への支援	46 1.9	-	2 1.8	2 1.4	-	2 0.9	1 0.4	-	3 4.1	29 9.1	6 2.0	-	1 0.4	-	-	-
第三次子どもプラン武蔵野の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	22 0.9	-	-	-	-	3 1.4	-	-	1 1.4	16 5.0	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-
□親子のふれあいと家庭への啓発	8 0.3	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	3 0.9	3 1.0	-	-	1 0.3	-	-
体験事業を通じた親子のふれあい	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.3	-	-	-	-	-
子育ては親育て	4 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	2 0.7	-	-	1 0.3	-	-
子育て家庭への「食」の啓発	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.6	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□子育て支援施設の整備	4 0.2	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	3 0.9	-	-	-	-	-	-
保育施設などの整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
児童館のあり方の検討	2 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
境幼稚園の将来像及び泉幼稚園跡地利用	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.6	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□学校教育の充実	54 2.2	1 3.2	1 0.9	7 4.8	2 1.6	-	3 1.1	-	1 1.4	5 1.6	19 6.3	5 2.2	2 0.8	7 2.0	1 8.3	-
「身体・言語・自然」を重視した教育	3 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	1 0.4	1 0.3	-	-
次世代の市民育成のための教育の推進	12 0.5	-	-	1 0.7	1 0.8	-	1 0.4	-	-	1 0.3	3 1.0	-	1 0.4	4 1.2	-	-
「確かな学力」の向上	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.7	-	-	-	-	-
学校教育力の向上	7 0.3	-	-	-	-	-	-	-	1 1.4	4 1.3	1 0.4	-	1 0.3	-	-	-
サポート制度、相談機能の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
学校経営体制の充実	2 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
市立学校の計画的な整備の推進	13 0.5	1 3.2	-	3 2.1	1 0.8	-	1 0.4	-	-	1 0.3	4 1.3	2 0.9	-	-	-	-
食に関する教育の充実	9 0.4	-	1 0.9	2 1.4	-	-	-	-	-	2 0.6	3 1.0	1 0.4	-	-	-	-
その他	9 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	1 0.3	4 1.3	1 0.4	-	1 0.3	1 8.3	-
□青少年施策の充実	25 1.0	-	2 1.8	2 1.4	1 0.8	-	-	-	1 1.4	4 1.3	8 2.7	4 1.8	1 0.4	2 0.6	-	-
青少年育成施策の拡充	15 0.6	-	1 0.9	1 0.7	-	-	-	-	1 1.4	3 0.9	8 2.7	-	-	1 0.3	-	-
自然体験事業の拡充	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
青少年育成環境の整備	7 0.3	-	1 0.9	1 0.7	1 0.8	-	-	-	-	1 0.3	-	2 0.9	-	1 0.3	-	-
青少年の国際交流の促進	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
その他	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.9	-	-	-	-
□生涯学習施策の拡充	53 2.1	1 3.2	2 1.8	4 2.8	1 0.8	3 1.4	3 1.1	-	1 1.4	10 3.2	10 3.3	7 3.1	8 3.0	2 0.6	-	1 3.2
生涯学習事業の体系化・計画化	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
生涯学習機会の拡充	3 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-
生涯学習施設の充実	16 0.6	-	2 1.8	2 1.4	-	-	1 0.4	-	-	4 1.3	3 1.0	1 0.4	2 0.8	1 0.3	-	-
文化財の保護や活用	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
図書館サービスの充実	29 1.2	1 3.2	1 0.9	2 1.4	1 0.8	2 0.9	1 0.4	-	-	5 1.6	5 1.7	4 1.8	5 1.9	1 0.3	-	1 3.2
その他	4 0.2	-	-	-	-	1 0.5	-	-	1 1.4	1 0.3	1 0.3	-	-	-	-	-

表5-2C 自由意見・提案《性・年代別構成》

区分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
■緑・環境・市民生活	806 32.6	7 22.6	37 33.3	57 39.3	40 32.3	64 30.2	73 25.8	2 50.0	27 36.5	128 40.4	107 35.7	77 34.2	90 34.1	84 24.6	6 50.0	7 22.6
□持続可能な都市の形成	114 4.6	2 6.5	9 8.1	7 4.8	5 4.0	9 4.2	10 3.5	1 25.0	3 4.1	16 5.0	15 5.0	11 4.9	11 4.2	11 3.2	1 8.3	3 9.7
環境負荷の少ない社会への転換	28 1.1	-	1 0.9	3 2.1	3 2.4	3 1.4	6 2.1	-	-	3 0.9	3 1.0	1 0.4	3 1.1	2 0.6	-	-
ごみ減量の推進	22 0.9	-	2 1.8	-	1 0.8	2 0.9	2 0.7	-	-	6 1.9	-	3 1.3	4 1.5	2 0.6	-	-
クリーンセンター建替え計画の検討	9 0.4	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	2 0.6	3 1.0	2 0.9	-	1 0.3	-	-
その他	56 2.3	2 6.5	6 5.4	3 2.1	1 0.8	4 1.9	2 0.7	1 25.0	3 4.1	6 1.9	9 3.0	5 2.2	4 1.5	6 1.8	1 8.3	3 9.7
□緑豊かな都市環境の創出	137 5.5	-	5 4.5	6 4.1	6 4.8	12 5.7	16 5.7	-	2 2.7	19 6.0	22 7.3	15 6.7	12 4.5	21 6.1	1 8.3	-
市民と協働でつくる緑化空間	93 3.8	-	4 3.6	2 1.4	5 4.0	7 3.3	9 3.2	-	2 2.7	12 3.8	16 5.3	13 5.8	10 3.8	12 3.5	1 8.3	-
「自然環境センター(仮称)」の設立	7 0.3	-	-	-	-	1 0.5	2 0.7	-	-	3 0.9	-	-	-	1 0.3	-	-
魅力ある遊歩道の再整備	23 0.9	-	-	3 2.1	-	2 0.9	3 1.1	-	-	3 0.9	3 1.0	3 1.3	1 0.4	5 1.5	-	-
その他	16 0.6	-	1 0.9	1 0.7	1 0.8	2 0.9	2 0.7	-	-	1 0.3	3 1.0	-	1 0.4	4 1.2	-	-
□身近な自然の回復と保全	3 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
生態系を重視した水辺空間の整備	3 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
近郊地の森林の保全と活用	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□農業の振興	7 0.3	-	-	1 0.7	-	1 0.5	-	-	-	3 0.9	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
都市農業の振興	2 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-
農地の保全	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.6	-	-	-	-	-	-
都市農業と市民のふれあいの強化	2 0.1	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
□商工業の振興	28 1.1	-	-	2 1.4	2 1.6	1 0.5	4 1.4	-	1 1.4	6 1.9	3 1.0	-	4 1.5	5 1.5	-	-
武蔵野ブランドの育成	6 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.3	-	1 0.4	3 0.9	-	-
起業支援	2 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
中小事業者の支援	3 0.1	-	-	1 0.7	1 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
路線商業の活性化	5 0.2	-	-	-	1 0.8	1 0.5	1 0.4	-	-	1 0.3	1 0.3	-	-	-	-	-
吉祥寺圏商業活性化	4 0.2	-	-	-	-	-	3 1.1	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
中央圏商業活性化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
武蔵境圏商業活性化	3 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.6	1 0.3	-	-	-	-	-
就労支援	2 0.1	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
その他	6 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	1 1.4	-	-	-	3 1.1	1 0.3	-	-
□都市観光の推進	6 0.2	1 3.2	-	1 0.7	-	1 0.5	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.3	-	-
まちの魅力・情報の発信	2 0.1	1 3.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
観光推進組織の設立	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市観光とまちづくりの連携強化	3 0.1	-	-	1 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□真に豊かな消費生活の推進	3 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	1 0.3	-	-	-	1 0.3	-	-
消費者教育の推進と相談事業の充実	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	1 0.3	-	-
消費者活動の支援	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□防犯性の高い快適なまちづくり	208 8.4	1 3.2	11 9.9	22 15.2	16 12.9	14 6.6	17 6.0	1 25.0	11 14.9	31 9.8	31 10.3	22 9.8	20 7.6	9 2.6	1 8.3	1 3.2
防犯性の高いまちづくりの推進	57 2.3	1 3.2	2 1.8	6 4.1	5 4.0	4 1.9	7 2.5	1 25.0	4 5.4	8 2.5	9 3.0	3 1.3	4 1.5	3 0.9	-	-

表5-2D 自由意見・提案《性・年代別構成》

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
快適な生活環境の確保	91 3.7	-	6 5.4	10 6.9	6 4.8	7 3.3	5 1.8	-	5 6.8	12 3.8	14 4.7	9 4.0	12 4.5	4 1.2	1 8.3	-
その他	65 2.6	-	4 3.6	6 4.1	6 4.8	3 1.4	5 1.8	-	2 2.7	11 3.5	8 2.7	12 5.3	5 1.9	2 0.6	-	1 3.2
□防災態勢の強化	254 10.3	2 6.5	7 6.3	15 10.3	9 7.3	17 8.0	20 7.1	-	9 12.2	45 14.2	33 11.0	28 12.4	32 12.1	30 8.8	4 33.3	3 9.7
地域防災基盤の強化	40 1.6	-	1 0.9	1 0.7	2 1.6	2 0.9	7 2.5	-	1 1.4	5 1.6	6 2.0	3 1.3	8 3.0	3 0.9	-	1 3.2
防災安全センターの機能充実	72 2.9	1 3.2	2 1.8	2 1.4	4 3.2	7 3.3	6 2.1	-	1 1.4	10 3.2	3 1.0	10 4.4	12 4.5	10 2.9	3 25.0	1 3.2
避難所の整備・運営体制の確立	22 0.9	-	1 0.9	1 0.7	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	1 1.4	-	1 0.3	5 2.2	3 1.1	6 1.8	-	-
東日本大震災関連	90 3.6	1 3.2	3 2.7	9 6.2	1 0.8	2 0.9	3 1.1	-	6 8.1	29 9.1	15 5.0	11 4.9	5 1.9	2 0.6	2 16.7	1 3.2
放射能汚染（東京電力福島第一原子力発電所事故）	89 3.6	1 3.2	3 2.7	10 6.9	2 1.6	3 1.4	2 0.7	-	6 8.1	27 8.5	15 5.0	10 4.4	5 1.9	3 0.9	1 8.3	1 3.2
その他	37 1.5	-	-	2 1.4	-	4 1.9	3 1.1	-	-	3 0.9	7 2.3	3 1.3	6 2.3	9 2.6	-	-
□市民活動の活性化と協働の推進	37 1.5	-	1 0.9	1 0.7	-	6 2.8	6 2.1	-	1 1.4	7 2.2	2 0.7	1 0.4	5 1.9	7 2.0	-	-
コミュニティの活性化とあり方の検討	28 1.1	-	1 0.9	-	-	4 1.9	5 1.8	-	1 1.4	5 1.6	1 0.3	1 0.4	4 1.5	6 1.8	-	-
協働推進体制の整備と協働事業の展開	4 0.2	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	2 0.6	-	-	1 0.4	-	-	-
団塊世代等の参画支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	6 0.2	-	-	-	-	2 0.9	1 0.4	-	-	-	1 0.3	-	1 0.4	1 0.3	-	-
□男女共同参画社会の実現	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
推進体制の整備と強化	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
様々な活動の充実と環境整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□都市・国際交流の推進	5 0.2	1 3.2	1 0.9	-	-	-	-	-	1 1.4	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-
国内都市交流・協力の推進	1 0.0	-	1 0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
国際交流・協力の推進	3 0.1	1 3.2	-	-	-	-	-	-	1 1.4	-	-	-	1 0.4	-	-	-
外国人市民へのサービス・支援の充実	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□生涯スポーツの振興	36 1.5	1 3.2	3 2.7	2 1.4	3 2.4	2 0.9	3 1.1	-	-	4 1.3	4 1.3	4 1.8	6 2.3	4 1.2	-	-
スポーツ施策の多角的な検討	8 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	2 0.7	2 0.9	2 0.8	1 0.3	-	-
スポーツ施設の整備・充実	27 1.1	1 3.2	3 2.7	2 1.4	3 2.4	2 0.9	2 0.7	-	-	3 0.9	2 0.7	2 0.9	4 1.5	3 0.9	-	-
その他	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□特色ある市民文化の発展	71 2.9	-	3 2.7	6 4.1	4 3.2	10 4.7	3 1.1	-	2 2.7	10 3.2	12 4.0	7 3.1	10 3.8	4 1.2	-	-
市民文化施設の拡充	64 2.6	-	3 2.7	5 3.4	4 3.2	10 4.7	2 0.7	-	2 2.7	8 2.5	12 4.0	6 2.7	10 3.8	2 0.6	-	-
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	1 0.3	-	-
都市文化の積極的な発信	5 0.2	-	-	1 0.7	-	-	1 0.4	-	-	1 0.3	-	1 0.4	-	1 0.3	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■都市基盤	1130 45.7	14 45.2	55 49.5	78 53.8	65 52.4	107 50.5	110 38.9	-	31 41.9	114 36.0	151 50.3	106 47.1	125 47.3	158 46.2	3 25.0	13 41.9
□連携・協働が支える信頼のまちづくり	4 0.2	-	-	1 0.7	-	1 0.5	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
まちづくりの基礎的仕組みの構築	2 0.1	-	-	1 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
地域の力を活かしたまちづくりの推進	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
安全で秩序あるまちづくりの推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
事業効果の評価とその成果を活かす手法の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
□地域の特色を活かすまちづくりの推進	108 4.4	1 3.2	5 4.5	9 6.2	5 4.0	11 5.2	7 2.5	-	2 2.7	7 2.2	13 4.3	11 4.9	14 5.3	22 6.4	1 8.3	-
身近な地区レベルでのまちづくりの方策の検討	8 0.3	-	2 1.8	-	-	1 0.5	1 0.4	-	-	1 0.3	-	-	2 0.8	1 0.3	-	-

表5-2E 自由意見・提案《性・年代別構成》

区分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
地域の個性、実情に合わせた土地利用の方向性見直し	21 0.8	-	-	1 0.7	2 1.6	3 1.4	-	-	-	-	2 0.7	3 1.3	2 0.8	8 2.3	-	-
景観行政への積極的取組み	82 3.3	1 3.2	4 3.6	8 5.5	4 3.2	7 3.3	6 2.1	-	2 2.7	6 1.9	11 3.7	9 4.0	10 3.8	13 3.8	1 8.3	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□利用者の視点と発想を重視するまちづくり	2 0.1	-	1 0.9	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ユニバーサルデザインの視点の展開	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
まちづくりへの環境共生理念の導入	1 0.0	-	1 0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
公共施設の適切な維持管理と耐用年数延伸への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□上水道の整備・充実	8 0.3	-	2 1.8	1 0.7	1 0.8	1 0.5	-	-	-	-	1 0.3	-	2 0.8	-	-	-
安全でおいしい水の安定供給	4 0.2	-	1 0.9	1 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
老朽化した上水施設の維持・更新	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	-
経営の健全化と安定への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	2 0.1	-	1 0.9	-	1 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□下水道の再整備	34 1.4	-	1 0.9	3 2.1	2 1.6	5 2.4	4 1.4	-	-	-	3 1.0	5 2.2	7 2.7	4 1.2	-	-
下水道総合計画の策定	3 0.1	-	-	1 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
下水道処理システムの整備充実	6 0.2	-	-	-	-	-	2 0.7	-	-	-	-	3 1.3	1 0.4	-	-	-
新たな水循環システム確立に向けての検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水害対策の推進	21 0.8	-	1 0.9	2 1.4	2 1.6	4 1.9	2 0.7	-	-	-	2 0.7	-	4 1.5	4 1.2	-	-
その他	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.9	2 0.8	-	-	-
□道路ネットワークの整備	88 3.6	2 6.5	3 2.7	12 8.3	4 3.2	10 4.7	9 3.2	-	5 6.8	6 1.9	7 2.3	11 4.9	10 3.8	8 2.3	-	1 3.2
ひとにやさしいみちづくりの推進	14 0.6	-	-	4 2.8	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	1 1.4	-	-	1 0.4	3 1.1	1 0.3	-	-
生活道路の整備	32 1.3	2 6.5	-	4 2.8	1 0.8	2 0.9	2 0.7	-	3 4.1	3 0.9	3 1.0	5 2.2	4 1.5	3 0.9	-	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市計画道路の整備推進	18 0.7	-	2 1.8	2 1.4	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	1 1.4	3 0.9	2 0.7	2 0.9	1 0.4	1 0.3	-	-
外かく環状道路への対応	12 0.5	-	-	1 0.7	2 1.6	4 1.9	2 0.7	-	-	-	1 0.3	-	1 0.4	1 0.3	-	-
まちづくりと連携する道路整備の推進	2 0.1	-	1 0.9	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	11 0.4	-	-	1 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.3	3 1.3	1 0.4	3 0.9	-	1 3.2
□安全で円滑な交通環境の整備	213 8.6	2 6.5	11 9.9	11 7.6	10 8.1	21 9.9	19 6.7	-	1 1.4	20 6.3	32 10.7	20 8.9	28 10.6	35 10.2	1 8.3	2 6.5
総合的な道路交通環境の整備展開	68 2.7	1 3.2	4 3.6	6 4.1	5 4.0	7 3.3	9 3.2	-	-	5 1.6	11 3.7	6 2.7	3 1.1	9 2.6	-	2 6.5
公共交通手段の充実と利用転換促進	120 4.8	-	6 5.4	5 3.4	4 3.2	12 5.7	8 2.8	-	1 1.4	10 3.2	18 6.0	13 5.8	22 8.3	20 5.8	1 8.3	-
交通環境でのバリアフリー化の展開	26 1.1	1 3.2	-	-	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	-	6 1.9	4 1.3	-	3 1.1	8 2.3	-	-
その他	4 0.2	-	2 1.8	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-
□自転車対策の推進	509 20.6	7 22.6	19 17.1	35 24.1	28 22.6	41 19.3	57 20.1	-	17 23.0	59 18.6	68 22.7	45 20.0	57 21.6	68 19.9	-	8 25.8
安全な走行環境の確保	51 2.1	-	1 0.9	5 3.4	1 0.8	3 1.4	8 2.8	-	1 1.4	4 1.3	8 2.7	4 1.8	10 3.8	6 1.8	-	-
駐輪場の確保と利用形態の工夫	120 4.8	4 12.9	8 7.2	10 6.9	7 5.6	3 1.4	1 0.4	-	7 9.5	24 7.6	21 7.0	15 6.7	12 4.5	5 1.5	-	3 9.7
自転車の運転マナー等の啓発、講習会の実施	226 9.1	1 3.2	4 3.6	12 8.3	9 7.3	24 11.3	42 14.8	-	6 8.1	17 5.4	28 9.3	14 6.2	20 7.6	46 13.5	-	3 9.7
放置自転車の撤去	72 2.9	-	6 5.4	4 2.8	9 7.3	8 3.8	4 1.4	-	1 1.4	9 2.8	10 3.3	8 3.6	7 2.7	5 1.5	-	1 3.2
その他	76 3.1	2 6.5	3 2.7	4 2.8	4 3.2	8 3.8	7 2.5	-	2 2.7	8 2.5	7 2.3	5 2.2	13 4.9	11 3.2	-	2 6.5
□住宅施策の総合的展開	55 2.2	1 3.2	-	2 1.4	1 0.8	9 4.2	2 0.7	-	1 1.4	6 1.9	3 1.0	5 2.2	9 3.4	16 4.7	-	-
計画的な住宅政策への取組み	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.6	-	-
良質な住まいづくりの支援	3 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.9	1 0.4	-	-	-

表5-2F 自由意見・提案《性・年代別構成》

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
安全・安心な住まいづくりの支援	4 0.2	-	-	1 0.7	-	2 0.9	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-
環境に配慮した住まいづくりの支援	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
公的住宅建替えに伴う環境整備の推進	8 0.3	-	-	-	-	2 0.9	-	-	1 1.4	1 0.3	-	-	3 1.1	1 0.3	-	-
その他	39 1.6	1 3.2	-	1 0.7	1 0.8	5 2.4	2 0.7	-	-	5 1.6	2 0.7	3 1.3	5 1.9	14 4.1	-	-
□住宅とまちの防災対策の推進	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.3	-	2 0.8	-	-	-
災害に強い都市基盤と環境の整備	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	1 0.4	-	-	-
防災空間の確保	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
建築物の被災時安全性の向上	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
□吉祥寺圏の都市基盤整備	160 6.5	1 3.2	8 7.2	12 8.3	13 10.5	12 5.7	17 6.0	-	5 6.8	19 6.0	20 6.7	17 7.6	16 6.1	19 5.6	-	1 3.2
「グランドデザイン」に基づく事業の展開	7 0.3	-	-	-	-	2 0.9	-	-	-	1 0.3	-	2 0.9	1 0.4	1 0.3	-	-
吉祥寺駅周辺の交通対策	57 2.3	1 3.2	2 1.8	6 4.1	6 4.8	2 2.8	2 0.7	-	1 1.4	7 2.2	7 2.3	7 3.1	3 1.1	8 2.3	-	1 3.2
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	45 1.8	-	4 3.6	4 2.8	4 3.2	3 1.4	4 1.4	-	2 2.7	5 1.6	4 1.3	8 3.6	5 1.9	2 0.6	-	-
セントラル吉祥寺（中央地区）における重点整備	13 0.5	-	1 0.9	-	2 1.6	1 0.5	2 0.7	-	1 1.4	2 0.6	1 0.3	1 0.4	1 0.4	1 0.3	-	-
イースト吉祥寺（東部地区）における重点整備	4 0.2	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.3	-	-	1 0.3	-	-
ウエスト吉祥寺（西部地区）における重点整備	1 0.0	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
パーク吉祥寺（南口地区）における重点整備	30 1.2	1 3.2	1 0.9	1 0.7	1 0.8	1 0.5	10 3.5	-	1 1.4	3 0.9	5 1.7	-	3 1.1	3 0.9	-	-
その他	13 0.5	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	4 1.3	2 0.9	3 1.1	3 0.9	-	-
□中央圏の都市基盤整備	83 3.4	1 3.2	9 8.1	9 6.2	8 6.5	5 2.4	3 1.1	-	5 6.8	11 3.5	14 4.7	4 1.8	5 1.9	5 1.5	1 8.3	3 9.7
三鷹駅周辺地区の将来像の検討（武蔵野タワーズ）	62 2.5	1 3.2	6 5.4	6 4.1	7 5.6	5 2.4	3 1.1	-	4 5.4	8 2.5	13 4.3	2 0.9	3 1.1	3 0.9	-	1 3.2
交通環境の整備	12 0.5	-	1 0.9	2 1.4	1 0.8	-	-	-	-	2 0.6	1 0.3	1 0.4	-	2 0.6	-	2 6.5
快適な道づくりの推進	4 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	1 0.4	-	1 8.3	1 3.2
大規模団地建替えと住環境の改善	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
西久保2・3丁目の整備	3 0.1	-	1 0.9	1 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
その他	3 0.1	-	1 0.9	-	-	-	-	-	1 1.4	-	-	1 0.4	-	-	-	-
□武蔵境圏の都市基盤整備	102 4.1	1 3.2	6 5.4	6 4.1	12 9.7	9 4.2	5 1.8	-	1 1.4	8 2.5	24 8.0	12 5.3	10 3.8	8 2.3	-	-
武蔵境駅周辺の総合的まちづくりへの取組み	49 2.0	-	2 1.8	2 1.4	5 4.0	9 4.2	2 0.7	-	-	5 1.6	12 4.0	5 2.2	4 1.5	3 0.9	-	-
J R中央線の連続立体交差事業推進の円滑化	18 0.7	1 3.2	1 0.9	2 1.4	3 2.4	-	-	-	-	2 0.6	7 2.3	1 0.4	-	1 0.3	-	-
「武蔵野プレイス（仮称）」周辺地区の環境整備	31 1.3	-	3 2.7	1 0.7	4 3.2	-	2 0.7	-	1 1.4	1 0.3	5 1.7	5 2.2	6 2.3	3 0.9	-	-
快適な環境の整備	4 0.2	-	-	1 0.7	1 0.8	-	-	-	-	-	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
その他	3 0.1	-	-	-	1 0.8	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
■行・財政	289 11.7	2 6.5	11 9.9	16 11.0	25 20.2	37 17.5	40 14.1	1 25.0	9 12.2	28 8.8	18 6.0	32 14.2	30 11.4	32 9.4	2 16.7	6 19.4
□市民パートナーシップの積極的推進	12 0.5	1 3.2	1 0.9	-	3 2.4	2 0.9	2 0.7	-	-	1 0.3	-	1 0.4	-	1 0.3	-	-
協働ルールの確立に向けた取組み	2 0.1	-	1 0.9	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-	-	-	-	-
協働のための地域の力の育成	3 0.1	-	-	-	1 0.8	1 0.5	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-
市民による市政参加の拡大	7 0.3	1 3.2	-	-	2 1.6	1 0.5	2 0.7	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民ニーズに応えるサービスの提供	32 1.3	-	-	1 0.7	3 2.4	1 0.5	2 0.7	-	1 1.4	7 2.2	5 1.7	4 1.8	4 1.5	3 0.9	-	1 3.2
ITを活用したサービスの拡大	4 0.2	-	-	-	2 1.6	-	-	-	1 1.4	-	-	1 0.4	-	-	-	-
行政サービスの提供機会の拡大	23 0.9	-	-	1 0.7	1 0.8	1 0.5	1 0.4	-	1 1.4	7 2.2	4 1.3	2 0.9	2 0.8	2 0.6	-	1 3.2
市民要望に的確に応える仕組みづくり	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.3	-	-

表5-2G 自由意見・提案《性・年代別構成》

区分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
その他	4 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.3	1 0.4	1 0.4	-	-	-
□積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	42 1.7	-	2 1.8	5 3.4	-	3 1.4	8 2.8	-	4 5.4	9 2.8	2 0.7	4 1.8	3 1.1	2 0.6	-	-
インターネットによる情報提供の推進	18 0.7	-	-	3 2.1	-	2 0.9	3 1.1	-	2 2.7	4 1.3	1 0.3	2 0.9	1 0.4	-	-	-
市政・地域情報の充実	29 1.2	-	1 0.9	3 2.1	-	3 1.4	6 2.1	-	2 2.7	6 1.9	2 0.7	2 0.9	2 0.8	2 0.6	-	-
情報セキュリティの徹底	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	1 0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□健全な財政運営の維持	62 2.5	-	3 2.7	2 1.4	8 6.5	13 6.1	11 3.9	-	-	1 0.3	3 1.0	5 2.2	10 3.8	6 1.8	-	-
財政運営のガイドラインの設定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
会計改革の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
適正な受益と負担	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-
計画的な予算編成と説明責任の強化	4 0.2	-	-	-	-	2 0.9	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
公共施設の計画的整備	5 0.2	-	-	-	-	1 0.5	1 0.4	-	-	-	-	1 0.4	2 0.8	-	-	-
市有財産の有効活用の研究	1 0.0	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
財政援助出資団体の経営改善の推進	4 0.2	-	-	-	1 0.8	2 0.9	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
その他	48 1.9	-	3 2.7	2 1.4	7 5.6	9 4.2	8 2.8	-	-	1 0.3	3 1.0	3 1.3	8 3.0	4 1.2	-	-
□時代の変化に対応する柔軟な行政運営	172 6.9	1 3.2	5 4.5	9 6.2	15 12.1	25 11.8	22 7.8	1 25.0	4 5.4	11 3.5	9 3.0	19 8.4	21 8.0	23 6.7	2 16.7	5 16.1
地方分権などへの的確な対応	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
事務事業・補助金の見直し	32 1.3	-	2 1.8	-	5 4.0	5 2.4	5 1.8	-	-	3 0.9	1 0.3	2 0.9	3 1.1	6 1.8	-	-
事務事業のIT化の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
職員定数の適正化	48 1.9	1 3.2	1 0.9	6 4.1	5 4.0	9 4.2	8 2.8	-	-	1 0.3	1 0.3	4 1.8	8 3.0	2 0.6	-	2 6.5
職員の資質向上の推進	96 3.9	-	2 1.8	4 2.8	5 4.0	13 6.1	9 3.2	1 25.0	4 5.4	7 2.2	7 2.3	13 5.8	11 4.2	15 4.4	2 16.7	3 9.7
その他	2 0.1	-	-	-	-	-	2 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■施策の体系以外	553 22.3	9 29.0	27 24.3	28 19.3	36 29.0	73 34.4	84 29.7	1 25.0	11 14.9	40 12.6	45 15.0	43 19.1	61 23.1	77 22.5	4 33.3	14 45.2
□市政一般	362 14.6	7 22.6	20 18.0	20 13.8	17 13.7	53 25.0	57 20.1	1 25.0	9 12.2	26 8.2	33 11.0	27 12.0	39 14.8	41 12.0	1 8.3	11 35.5
市長への意見	48 1.9	-	2 1.8	5 3.4	4 3.2	9 4.2	8 2.8	-	-	1 0.3	5 1.7	3 1.3	5 1.9	4 1.2	1 8.3	1 3.2
市政のあり方	63 2.5	3 9.7	12 10.8	2 1.4	11 8.8	2 5.2	2 0.7	-	4 5.4	5 1.6	3 1.0	5 2.2	5 1.9	9 2.6	-	1 3.2
広報	31 1.3	1 3.2	-	1 0.7	2 1.6	4 1.9	5 1.8	-	1 1.4	4 1.3	2 0.7	2 0.9	6 2.3	3 0.9	-	-
広聴	56 2.3	-	-	1 0.7	4 3.2	10 4.7	9 3.2	1 25.0	-	4 1.3	5 1.7	4 1.8	7 2.7	5 1.5	-	6 19.4
庁舎・財産管理	6 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	2 0.6	1 0.3	-	1 0.4	1 0.3	-	-
その他	174 7.0	3 9.7	6 5.4	12 8.3	7 5.6	25 11.8	33 11.7	-	4 5.4	10 3.2	18 6.0	14 6.2	17 6.4	21 6.1	-	4 12.9
□税金・保険料	57 2.3	-	5 4.5	2 1.4	4 3.2	9 4.2	7 2.5	-	1 1.4	5 1.6	1 0.3	5 2.2	12 4.5	4 1.2	1 8.3	1 3.2
市民税	18 0.7	-	4 3.6	-	1 0.8	2 0.9	1 0.4	-	1 1.4	2 0.6	-	-	3 1.1	2 0.6	1 8.3	1 3.2
固定資産税	10 0.4	-	-	-	1 0.8	1 0.5	2 0.7	-	-	1 0.3	-	2 0.9	2 0.8	1 0.3	-	-
国民健康保険	5 0.2	-	-	1 0.7	-	-	1 0.4	-	-	1 0.3	1 0.3	1 0.4	-	-	-	-
国民年金	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
後期高齢者制度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	29 1.2	-	1 0.9	2 1.4	2 1.6	6 2.8	5 1.8	-	-	3 0.9	-	2 0.9	7 2.7	1 0.3	-	-
□議会	34 1.4	1 3.2	-	1 0.7	5 4.0	5 2.4	8 2.8	-	-	2 0.6	2 0.7	1 0.4	2 0.8	7 2.0	-	-
市議会	32 1.3	1 3.2	-	-	5 4.0	5 2.4	8 2.8	-	-	2 0.6	2 0.7	1 0.4	2 0.8	6 1.8	-	-
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所	1 0.0	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

表5-2H 自由意見・提案 《性・年代別構成》

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
合 計	2475 100.0	31 100.0	111 100.0	145 100.0	124 100.0	212 100.0	283 100.0	4 100.0	74 100.0	317 100.0	300 100.0	225 100.0	264 100.0	342 100.0	12 100.0	31 100.0
その他	1 0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.3	-	-
<input type="checkbox"/> その他	104 4.2	1 3.2	4 3.6	5 3.4	9 7.3	12 5.7	10 3.5	-	1 1.4	7 2.2	7 2.3	10 4.4	12 4.5	22 6.4	2 16.7	2 6.5
J R ・ 各バス会社関係	40 1.6	-	1 0.9	2 1.4	3 2.4	6 2.8	3 1.1	-	-	1 0.3	5 1.7	4 1.8	5 1.9	8 2.3	2 16.7	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、 東京電力、社会保険庁、保健所等	5 0.2	-	3 2.7	1 0.7	1 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
畜場、火葬場、葬儀	8 0.3	-	-	-	-	1 0.5	1 0.4	-	-	-	1 0.3	-	3 1.1	2 0.6	-	-
その他の意見	51 2.1	1 3.2	-	2 1.4	5 4.0	5 2.4	6 2.1	-	1 1.4	6 1.9	1 0.3	6 2.7	4 1.5	12 3.5	-	2 6.5
<input type="checkbox"/> 非該当	25 1.0	-	-	1 0.7	1 0.8	1 0.5	7 2.5	-	1 1.4	1 0.3	2 0.7	1 0.4	1 0.4	8 2.3	-	1 3.2
上記のいずれにも該当せず	25 1.0	-	-	1 0.7	1 0.8	1 0.5	7 2.5	-	1 1.4	1 0.3	2 0.7	1 0.4	1 0.4	8 2.3	-	1 3.2

表5-3A 自由意見・提案《居住地域別構成》

区 分	全 体	地域			地域(町名)													
		吉 祥 寺 地 域	中 央 地 域	武 蔵 境 地 域	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境 町	境 南 町	桜 堤	無 回 答
合 計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	26 100.0
■健康・福祉	235 9.5	86 8.1	64 10.2	83 11.0	15 6.9	23 9.3	6 8.1	17 7.0	24 8.5	21 8.4	20 10.6	14 10.3	9 16.1	18 13.6	26 9.9	27 10.7	12 11.2	2 8.3
□健康で暮らしつづけるための施策	93 3.8	36 3.4	28 4.4	28 3.7	3 1.4	11 4.5	3 4.1	5 2.1	13 4.6	12 4.8	6 3.2	5 3.7	5 8.9	6 4.5	11 4.2	8 3.2	3 2.8	1 4.2
「武蔵野市健康福祉総合計画(仮称)」の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
健康増進施策の計画的推進	51 2.1	25 2.3	11 1.7	14 1.9	2 0.9	7 2.8	1 1.4	4 1.6	10 3.5	5 2.0	3 1.6	2 1.5	1 1.8	5 3.8	6 2.3	3 1.2	1 1.2	1 4.2
医療ネットワークの充実	21 0.8	9 0.8	4 0.6	8 1.1	1 0.5	2 0.8	2 2.7	1 0.4	3 1.1	1 0.4	1 0.5	1 0.7	1 1.8	2 1.5	2 0.8	3 1.2	1 0.9	-
妊婦健康診査の拡充	9 0.4	3 0.3	4 0.6	2 0.3	-	2 0.8	-	1 0.4	-	1 0.4	-	1 0.7	2 3.6	-	-	2 0.8	-	-
市民こころの健康支援	2 0.1	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
食からはじめる健康づくり	4 0.2	-	2 0.3	2 0.3	-	-	-	-	-	1 0.4	-	1 0.7	-	-	-	1 0.4	1 0.9	-
その他	13 0.5	1 0.1	7 1.1	5 0.7	-	1 0.4	-	-	-	3 1.2	2 1.1	-	2 3.6	-	3 1.1	1 0.4	1 0.9	-
□就労・自立支援と社会参加の推進	25 1.0	11 1.0	3 0.5	11 1.5	2 0.9	4 1.6	2 2.7	2 0.8	1 0.4	2 0.8	1 0.5	-	-	-	5 1.9	5 2.0	1 0.9	-
高齢者・障害者の就労支援	6 0.2	3 0.3	2 0.3	1 0.1	-	2 0.8	-	1 0.4	-	1 0.5	1 0.5	-	-	-	-	1 0.4	-	-
高齢者・障害者の地域活動と社会貢献の促進	14 0.6	7 0.7	-	7 0.9	2 0.9	2 0.8	1 1.4	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-	3 1.1	3 1.2	1 0.9	-
障害者自立支援法への取組み	5 0.2	1 0.1	1 0.2	3 0.4	-	-	1 1.4	-	-	1 0.4	-	-	-	-	2 0.8	1 0.4	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□地域で支えあう福祉のまちづくり	41 1.7	14 1.3	12 1.9	15 2.0	2 0.9	4 1.6	-	4 1.6	4 1.4	2 0.8	6 3.2	3 2.2	1 1.8	4 3.0	6 2.3	3 1.2	2 1.9	-
市民が主体となる地域福祉活動の推進	5 0.2	1 0.1	1 0.2	3 0.4	-	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.7	-	-	1 0.4	1 0.4	1 0.9	-
心のバリアフリーの推進	1 0.0	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-
地域の安全・安心確保(独居老人)	14 0.6	5 0.5	3 0.3	6 0.8	1 0.5	3 1.2	-	-	1 0.4	1 0.4	1 0.5	-	1 1.8	1 0.8	3 1.1	1 0.4	1 0.9	-
ふれあい・ボランティア活動の促進	4 0.2	1 0.1	2 0.3	1 0.1	-	1 0.4	-	-	-	-	1 0.5	1 0.7	-	-	1 0.4	-	-	-
地域福祉活動への支援	5 0.2	1 0.1	3 0.5	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	1 0.4	1 0.5	1 0.7	-	-	1 0.4	-	-	-
その他	15 0.6	6 0.6	4 0.6	5 0.7	1 0.5	-	-	2 0.8	3 1.1	-	4 2.1	-	-	3 2.3	1 0.4	1 0.4	-	-
□安心して暮らせるまちづくり	51 2.1	14 1.3	14 2.2	22 2.9	3 1.4	4 1.6	-	4 1.6	3 1.1	3 1.2	6 3.2	3 2.2	2 3.6	3 2.3	6 2.3	9 3.6	4 3.7	1 4.2
地域リハビリテーションの充実	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
地域包括支援センターと在宅介護支援センターの機能の強化	6 0.2	2 0.2	1 0.2	2 0.3	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.7	-	-	-	2 0.8	-	1 4.2
障害者相談事業の充実	4 0.2	1 0.1	-	3 0.4	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	2 0.8	-	-
障害児への支援	17 0.7	5 0.5	2 0.3	10 1.3	-	1 0.4	-	3 1.2	1 0.4	1 0.4	1 0.5	-	-	2 1.5	3 1.1	2 0.8	3 2.8	-
認知症高齢者施策の推進	2 0.1	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-
家族など介護者の負担軽減施策の充実	7 0.3	1 0.1	1 0.2	5 0.7	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	1 1.8	1 0.8	-	4 1.6	-	-
虐待防止体制の整備	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
その他	17 0.7	6 0.6	8 1.3	3 0.4	2 0.9	3 1.2	-	-	1 0.4	1 0.4	5 2.7	1 0.7	1 1.8	-	2 0.8	-	1 0.9	-
□サービスの質の向上と利用者の保護	8 0.3	4 0.4	1 0.2	3 0.4	1 0.5	-	1 1.4	1 0.4	1 0.4	1 0.4	-	-	-	1 0.8	-	1 0.4	1 0.9	-
保険者としての市の責務	5 0.2	3 0.3	1 0.2	1 0.1	1 0.5	-	1 1.4	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-
権利擁護事業と成年後見制度の利用促進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
第三者評価への助成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	3 0.1	1 0.1	-	2 0.3	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.9	-
□サービス基盤の整備	40 1.6	12 1.1	11 1.7	16 2.1	5 2.3	1 0.4	-	3 1.2	3 1.1	4 1.6	1 0.5	2 2.9	4 3.6	2 4.5	6 1.1	3 2.0	2 1.9	1 4.2
地域サービスの拡充	32 1.3	12 1.1	9 1.4	11 1.5	5 2.3	1 0.4	-	3 1.2	3 1.1	3 1.2	1 0.5	2 2.2	3 3.6	2 3.8	5 1.1	3 0.8	2 0.9	-
介護者の人材育成	3 0.1	-	1 0.2	2 0.3	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.8	-	1 0.4	-	-
福祉施設のあり方の検討	2 0.1	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	-	-	-	1 4.2
サービス基盤整備への市の責務	3 0.1	-	1 0.2	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	1 0.7	-	-	-	2 0.8	-	-
その他	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-

表5-3B 自由意見・提案《居住地域別構成》

区 分	全 体	地域			地域(町名)													
		吉 祥 寺 地 域	中 央 地 域	武 蔵 境 地 域	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境 町	境 南 町	桜 堤	無 回 答
合 計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
■子ども・教育	252 10.2	90 8.4	62 9.8	98 13.0	24 11.1	21 8.5	5 6.8	20 8.2	20 7.0	23 9.2	15 8.0	13 9.6	11 19.6	15 11.4	36 13.7	37 14.7	10 9.3	2 7.7
□子育て支援施策の総合的推進	123 5.0	45 4.2	23 3.7	54 7.2	12 5.5	13 5.3	2 2.7	8 3.3	10 3.5	8 3.2	5 2.7	3 2.2	7 12.5	8 6.1	17 6.5	25 9.9	4 3.7	1 4.2
地域社会全体で取り組む子育て支援の構築	8 0.3	-	1 0.2	7 0.9	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	2 1.5	1 0.4	4 1.6	-	-
保育サービスの拡充	52 2.1	20 1.9	9 1.4	22 2.9	5 2.3	3 1.2	2 2.7	4 1.6	6 2.1	2 0.8	2 1.1	2 0.7	1 7.1	4 0.8	1 3.4	9 3.6	3 2.8	1 4.2
子どもの安全・安心	8 0.3	-	-	8 1.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	7 2.8	-	-
子育て家庭への支援	46 1.9	16 1.5	7 1.1	23 3.1	3 1.4	5 2.0	2 2.7	3 1.2	3 1.1	2 0.8	2 1.1	1 0.7	2 3.6	5 3.8	6 2.3	11 4.4	1 0.9	-
第三次子どもプラン武蔵野の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	22 0.9	11 1.0	8 1.3	3 0.4	4 1.8	5 2.0	-	1 0.4	1 0.4	4 1.6	1 0.5	2 1.5	1 1.8	2 1.5	1 0.4	-	-	-
□親子のふれあいと家庭への啓発	8 0.3	-	4 0.6	4 0.5	-	-	-	-	-	1 0.4	2 1.1	-	1 1.8	1 0.8	-	3 1.2	-	-
体験事業を通じた親子のふれあい	2 0.1	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-
子育ては親育て	4 0.2	-	2 0.3	2 0.3	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	1 1.8	-	-	2 0.8	-	-
子育て家庭への「食」の啓発	2 0.1	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.4	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□子育て支援施設の整備	4 0.2	2 0.2	1 0.2	1 0.1	-	-	-	1 0.4	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-
保育施設などの整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
児童館のあり方の検討	2 0.1	2 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
境幼稚園の将来像及び泉幼稚園跡地利用	2 0.1	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□学校教育の充実	54 2.2	16 1.5	24 3.8	14 1.9	7 3.2	1 0.4	2 2.7	3 1.2	3 1.1	9 3.6	6 3.2	6 4.4	3 5.4	6 4.5	4 1.5	3 1.2	1 0.9	-
「身体・言語・自然」を重視した教育	3 0.1	2 0.2	1 0.2	-	-	-	-	-	2 0.7	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-
次世代の市民育成のための教育の推進	12 0.5	3 0.3	6 1.0	3 0.4	1 0.5	-	1 1.4	-	1 0.4	-	3 1.6	2 1.5	1 1.8	-	1 0.4	2 0.8	-	-
「確かな学力」の向上	2 0.1	1 0.1	1 0.2	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-
学校教育力の向上	7 0.3	2 0.2	3 0.5	2 0.3	2 0.9	-	-	-	-	-	2 1.1	1 0.7	-	1 0.8	-	1 0.4	-	-
サポート制度、相談機能の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
学校経営体制の充実	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-
市立学校の計画的な整備の推進	13 0.5	4 0.4	7 1.1	2 0.3	2 0.9	-	1 1.4	1 0.4	-	6 2.4	-	-	1 1.8	1 0.8	1 0.4	-	-	-
食に関する教育の充実	9 0.4	2 0.2	4 0.6	3 0.4	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	2 1.1	2 1.5	-	1 0.8	2 0.8	-	-	-
その他	9 0.4	1 0.1	5 0.8	3 0.4	1 0.5	-	-	-	-	2 0.8	-	2 1.5	1 1.8	3 2.3	-	-	-	-
□青少年施策の充実	25 1.0	11 1.0	5 0.8	9 1.2	1 0.5	3 1.2	-	5 2.1	2 0.7	2 0.8	-	2 1.5	1 1.8	1 0.8	3 1.1	4 1.6	1 0.9	-
青少年育成施策の拡充	15 0.6	6 0.6	5 0.8	4 0.5	-	2 0.8	-	3 1.2	1 0.4	2 0.8	-	2 1.5	1 1.8	-	1 0.4	2 0.8	1 0.9	-
自然体験事業の拡充	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
青少年育成環境の整備	7 0.3	4 0.4	-	3 0.4	1 0.5	1 0.4	-	2 0.8	-	-	-	-	-	-	2 0.8	1 0.4	-	-
青少年の国際交流の促進	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	2 0.1	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	-	1 0.4	-	-
□生涯学習施策の拡充	53 2.1	17 1.6	9 1.4	26 3.4	4 1.8	4 1.6	1 1.4	4 1.6	4 1.4	4 1.6	3 1.6	2 1.5	-	1 0.8	15 5.7	7 2.8	3 2.8	1 4.2
生涯学習事業の体系化・計画化	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
生涯学習機会の拡充	3 0.1	-	1 0.2	2 0.3	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	1 0.4	-	1 0.9	-
生涯学習施設の充実	16 0.6	1 0.1	-	15 2.0	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	12 4.6	2 0.8	1 0.9	-
文化財の保護や活用	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
図書館サービスの充実	29 1.2	11 1.0	7 1.1	10 1.3	4 1.8	2 0.8	1 1.4	2 0.8	2 0.7	3 1.2	2 1.1	2 1.5	-	1 0.8	2 0.8	6 2.4	1 0.9	1 4.2
その他	4 0.2	3 0.3	1 0.2	-	-	2 0.8	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-

表5-3C 自由意見・提案《居住地域別構成》

区分	全体	地域			地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境町	境南町	桜堤	無回答
合計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
■緑・環境・市民生活	806 32.6	343 32.1	200 31.7	256 34.0	78 35.9	64 25.9	17 23.0	84 34.6	100 35.2	84 33.6	57 30.3	38 27.9	21 37.5	28 28.8	95 36.1	93 36.9	30 28.0	7 29.2
□持続可能な都市の形成	114 4.6	55 5.2	33 5.2	23 3.1	11 5.1	17 6.9	-	9 3.7	18 6.3	9 3.6	10 5.3	10 7.4	4 7.1	3 2.3	8 3.0	8 3.2	4 3.7	3 12.5
環境負荷の少ない社会への転換	28 1.1	14 1.3	11 1.7	3 0.4	1 0.5	6 2.4	-	3 1.2	4 1.4	3 1.2	3 1.6	3 2.2	2 3.6	-	2 0.8	-	1 0.9	-
ごみ減量の推進	22 0.9	9 0.8	6 1.0	7 0.9	1 0.5	2 0.8	-	3 1.2	3 1.1	1 0.4	3 1.6	2 1.5	-	1 0.8	2 0.8	4 1.6	-	-
クリーンセンター建替え計画の検討	9 0.4	3 0.3	4 0.6	2 0.3	-	-	-	-	3 1.1	-	1 0.5	3 2.2	-	1 0.8	1 0.4	-	-	-
その他	56 2.3	30 2.8	12 1.9	11 1.5	9 4.1	9 3.6	-	4 1.6	8 2.8	5 2.0	3 1.6	2 1.5	2 3.6	1 0.8	3 1.1	4 1.6	3 2.8	3 12.5
□緑豊かな都市環境の創出	137 5.5	55 5.2	33 5.2	48 6.4	13 6.0	10 4.0	4 5.4	8 3.3	20 7.0	14 5.6	7 3.7	6 4.4	6 10.7	11 8.3	16 6.1	16 6.3	5 4.7	1 4.2
市民と協働でつくる緑化空間	93 3.8	32 3.0	21 3.3	39 5.2	7 3.2	8 3.2	1 1.4	5 2.1	11 3.9	9 3.6	5 2.7	2 1.5	5 8.9	10 7.6	12 4.6	13 5.2	4 3.7	1 4.2
「自然環境センター(仮称)」の設立	7 0.3	5 0.5	1 0.2	1 0.1	2 0.9	-	-	-	3 1.1	1 0.4	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
魅力ある遊歩道の再整備	23 0.9	11 1.0	5 0.8	7 0.9	4 1.8	-	3 4.1	1 0.4	3 1.1	3 1.2	-	2 1.5	-	1 0.8	3 1.1	2 0.8	1 0.9	-
その他	16 0.6	8 0.7	6 1.0	2 0.3	1 0.5	2 0.8	-	2 0.8	3 1.1	1 0.4	2 1.1	2 1.5	1 1.8	-	1 0.4	1 0.4	-	-
□身近な自然の回復と保全	3 0.1	-	-	3 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	1 0.4	-	1 0.9
生態系を重視した水辺空間の整備	3 0.1	-	-	3 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	1 0.4	-	1 0.9
近郊地の森林の保全と活用	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□農業の振興	7 0.3	5 0.5	1 0.2	1 0.1	1 0.5	-	-	2 0.8	2 0.7	-	1 0.5	-	-	1 0.8	-	-	-	-
都市農業の振興	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-
農地の保全	2 0.1	1 0.1	1 0.2	-	-	-	-	-	1 0.4	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-
都市農業と市民のふれあいの強化	2 0.1	2 0.2	-	-	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□商工業の振興	28 1.1	9 0.8	9 1.4	10 1.3	1 0.5	-	4 5.4	1 0.4	3 1.1	5 2.0	2 1.1	1 0.7	1 1.8	-	4 1.5	6 2.4	-	-
武蔵野ブランドの育成	6 0.2	1 0.1	2 0.3	3 0.4	-	-	1 1.4	-	-	-	1 0.5	1 0.7	-	-	1 0.4	2 0.8	-	-
起業支援	2 0.1	-	1 0.2	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
中小事業者の支援	3 0.1	-	3 0.5	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	1 1.8	-	-	-	-	-
路線商業の活性化	5 0.2	2 0.2	-	3 0.4	-	-	1 1.4	-	1 0.4	-	-	-	-	-	2 0.8	1 0.4	-	-
吉祥寺圏商業活性化	4 0.2	3 0.3	-	1 0.1	-	-	2 2.7	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
中央圏商業活性化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
武蔵境圏商業活性化	3 0.1	-	2 0.3	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.5	-	-	-	1 0.4	-	-	-
就労支援	2 0.1	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-
その他	6 0.2	4 0.4	1 0.2	1 0.1	1 0.5	-	1 1.4	1 0.4	1 0.4	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	1 0.4	-	-
□都市観光の推進	6 0.2	4 0.4	1 0.2	1 0.1	-	1 0.4	-	1 0.4	2 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	1 0.4	-	-
まちの魅力・情報の発信	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
観光推進組織の設立	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市観光とまちづくりの連携強化	3 0.1	2 0.2	1 0.2	-	-	-	-	1 0.4	1 0.4	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□真に豊かな消費生活の推進	3 0.1	2 0.2	-	1 0.1	2 0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
消費者教育の推進と相談事業の充実	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
消費者活動の支援	1 0.0	1 0.1	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□防犯性の高い快適なまちづくり	208 8.4	103 9.7	51 8.1	53 7.0	21 9.7	15 6.1	6 8.1	32 13.2	29 10.2	23 9.2	15 8.0	9 6.6	4 7.1	2 1.5	29 11.0	19 7.5	3 2.8	1 4.2
防犯性の高いまちづくりの推進	57 2.3	33 3.1	11 1.7	13 1.7	5 2.3	7 2.8	-	13 5.3	8 2.8	4 1.6	2 1.1	5 3.7	-	-	6 2.3	5 2.0	2 1.9	-

表5-3D 自由意見・提案《居住地域別構成》

区 分	全 体	地域			地域（町名）													
		吉 祥 寺 地 域	中 央 地 域	武 蔵 境 地 域	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境 町	境 南 町	桜 堤	無 回 答
合 計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
快適な生活環境の確保	91 3.7	42 3.9	26 4.1	22 2.9	9 4.1	5 2.0	3 4.1	12 4.9	13 4.6	15 6.0	8 4.3	2 1.5	1 1.8	1 0.8	13 4.9	7 2.8	1 0.9	1 4.2
その他	65 2.6	32 3.0	14 2.2	19 2.5	8 3.7	4 1.6	3 4.1	8 3.3	9 3.2	4 1.6	5 2.7	2 1.5	3 5.4	1 0.8	11 4.2	7 2.8	-	-
□防災態勢の強化	254 10.3	110 10.3	65 10.3	77 10.2	29 13.4	18 7.3	5 6.8	30 12.3	32 9.9	28 12.8	19 10.1	12 8.8	2 3.6	17 12.9	27 10.3	23 9.1	10 9.3	2 8.3
地域防災基盤の強化	40 1.6	18 1.7	11 1.7	11 1.5	5 2.3	2 0.8	2 2.7	3 1.2	6 2.1	8 3.2	2 1.1	1 0.7	-	3 2.3	3 1.1	3 1.2	2 1.9	-
防災安全センターの機能充実	72 2.9	35 3.3	22 3.5	15 2.0	9 4.1	9 3.6	2 2.7	9 3.7	6 2.1	14 5.6	4 2.1	3 2.2	1 1.8	5 3.8	7 2.7	3 1.2	-	-
避難所の整備・運営体制の確立	22 0.9	10 0.9	4 0.6	8 1.1	3 1.4	1 0.4	1 1.4	3 1.2	2 0.7	2 0.8	1 0.5	1 0.7	-	1 0.8	2 0.8	5 2.0	-	-
東日本大震災関連	90 3.6	31 2.9	25 4.0	33 4.4	8 3.7	6 2.4	-	9 3.7	8 2.8	7 2.8	12 6.4	6 4.4	-	6 4.5	16 6.1	8 3.2	3 2.8	1 4.2
放射能汚染（東京電力福島第一原子力発電所事故）	89 3.6	34 3.2	22 3.5	32 4.2	9 4.1	6 2.4	-	9 3.7	10 3.5	4 1.6	11 5.9	7 5.1	-	6 4.5	13 4.9	10 4.0	3 2.8	1 4.2
その他	37 1.5	18 1.7	6 1.0	12 1.6	7 3.2	-	-	6 2.5	5 1.8	4 1.6	-	1 0.7	1 1.8	1 2.3	-	5 2.0	4 3.7	1 4.2
□市民活動の活性化と協働の推進	37 1.5	15 1.4	11 1.7	11 1.5	4 1.8	1 0.4	-	4 1.6	5 2.0	2 1.1	-	4 7.1	3 2.3	3 1.1	1 0.4	4 3.7	-	-
コミュニティの活性化とあり方の検討	28 1.1	11 1.0	9 1.4	8 1.1	2 0.9	-	-	3 1.2	6 2.1	3 1.2	2 1.1	-	4 7.1	3 2.3	2 0.8	-	3 2.8	-
協働推進体制の整備と協働事業の展開	4 0.2	-	1 0.2	3 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.8	1 0.4	1 0.4	-	-
団塊世代等の参画支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	6 0.2	4 0.4	1 0.2	1 0.1	2 0.9	1 0.4	-	1 0.4	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-
□男女共同参画社会の実現	1 0.0	1 0.1	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
推進体制の整備と強化	1 0.0	1 0.1	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
様々な活動の充実と環境整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□都市・国際交流の推進	5 0.2	3 0.3	-	2 0.3	-	2 0.8	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-
国内都市交流・協力の推進	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
国際交流・協力の推進	3 0.1	3 0.3	-	-	-	2 0.8	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
外国人市民へのサービス・支援の充実	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□生涯スポーツの振興	36 1.5	16 1.5	7 1.1	13 1.7	4 1.8	4 1.6	-	4 1.6	4 1.4	1 0.4	3 1.6	2 1.5	1 1.8	3 2.3	3 1.1	5 2.0	2 1.9	-
スポーツ施策の多角的な検討	8 0.3	4 0.4	1 0.2	3 0.4	-	1 0.4	-	1 0.4	2 0.7	-	1 0.5	-	-	-	-	3 1.2	-	-
スポーツ施設の整備・充実	27 1.1	11 1.0	6 1.0	10 1.3	4 1.8	3 1.2	-	3 1.2	1 0.4	1 0.4	2 1.1	2 1.5	1 1.8	3 2.3	3 1.1	2 0.8	2 1.9	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□特色ある市民文化の発展	71 2.9	15 1.4	9 1.4	47 6.2	6 2.8	4 1.6	-	2 0.8	3 1.1	5 2.0	3 1.6	1 0.7	-	4 3.0	14 5.3	24 9.5	5 4.7	-
市民文化施設の拡充	64 2.6	13 1.2	8 1.3	43 5.7	5 2.3	4 1.6	-	1 0.4	3 1.1	5 2.0	3 1.6	-	-	2 1.5	12 4.6	24 9.5	5 4.7	-
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	2 0.1	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	-
都市文化の積極的な発信	5 0.2	2 0.2	1 0.2	2 0.3	1 0.5	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.7	-	2 1.5	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
■都市基盤	1130 45.7	511 47.9	252 40.0	358 47.5	98 45.2	132 53.4	41 55.4	113 46.5	127 44.7	113 45.2	77 41.0	47 34.6	15 26.8	56 42.4	128 48.7	125 49.6	49 45.8	9 37.5
□連携・協働が支える信頼のまちづくり	4 0.2	2 0.2	1 0.2	1 0.1	-	-	1 1.4	1 0.4	-	-	-	1 0.7	-	-	-	1 0.4	-	-
まちづくりの基礎的仕組みの構築	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	1 1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
地域の力を活かしたまちづくりの推進	1 0.0	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-
安全で秩序あるまちづくりの推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
事業効果の評価とその成果を活かす手法の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□地域の特色を活かすまちづくりの推進	108 4.4	55 5.2	18 2.9	35 4.6	18 8.3	10 4.0	6 8.1	16 6.6	5 1.8	9 3.6	5 2.7	3 2.2	1 1.8	6 4.5	11 4.2	13 5.2	5 4.7	-
身近な地区レベルでのまちづくりの方策の検討	8 0.3	6 0.6	-	2 0.3	5 2.3	-	1 1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-

表5-3E 自由意見・提案《居住地域別構成》

区分	全体	地域			地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境町	境南町	桜堤	無回答
合計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
地域の個性、実情に合わせた土地利用の方向性見直し	21 0.8	5 0.5	4 0.6	12 1.6	2 0.9	-	-	2 0.8	1 0.4	1 0.4	2 1.1	1 0.7	-	1 0.8	3 1.1	5 2.0	3 2.8	-
景観行政への積極的取組み	82 3.3	46 4.3	14 2.2	22 2.9	12 5.5	10 4.0	5 6.8	15 6.2	4 1.4	8 3.2	3 1.6	2 1.5	1 1.8	5 3.8	8 3.0	7 2.8	2 1.9	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□利用者の視点と発想を重視するまちづくり	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
ユニバーサルデザインの視点の展開	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
まちづくりへの環境共生理念の導入	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
公共施設の適切な維持管理と耐用年数延伸への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□上水道の整備・充実	8 0.3	2 0.2	2 0.3	4 0.5	-	-	-	2 0.8	-	2 0.8	-	-	-	1 0.8	-	2 0.8	1 0.9	-
安全でおいしい水の安定供給	4 0.2	1 0.1	-	3 0.4	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	1 0.9	-
老朽化した上下水施設の維持・更新	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-
経営の健全化と安定への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	2 0.1	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-
□下水道の再整備	34 1.4	15 1.4	10 1.6	9 1.2	7 3.2	-	2 2.7	1 0.4	5 1.8	6 2.4	4 2.1	-	-	3 2.3	3 1.1	2 0.8	1 0.9	-
下水道総合計画の策定	3 0.1	1 0.1	1 0.2	1 0.1	1 0.5	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-
下水道処理システムの整備充実	6 0.2	3 0.3	1 0.2	2 0.3	1 0.5	-	1 1.4	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-	2 1.5	-	-	-	-
新たな水循環システム確立に向けての検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水害対策の推進	21 0.8	8 0.7	7 1.1	6 0.8	4 1.8	-	-	1 0.4	3 1.1	3 1.2	4 2.1	-	-	1 0.8	2 0.8	2 0.8	1 0.9	-
その他	4 0.2	3 0.3	1 0.2	-	1 0.5	-	1 1.4	-	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-
□道路ネットワークの整備	88 3.6	40 3.7	23 3.7	25 3.3	8 3.7	17 6.9	6 8.1	1 0.4	8 2.8	10 4.0	8 4.3	5 3.7	-	-	1 0.4	24 9.5	-	-
ひとにやさしいみちづくりの推進	14 0.6	2 0.2	1 0.2	11 1.5	-	-	2 2.7	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	11 4.4	-	-
生活道路の整備	32 1.3	10 0.9	9 1.4	13 1.7	2 0.9	4 1.6	2 2.7	-	2 0.7	3 1.2	4 2.1	2 1.5	-	-	1 0.4	12 4.8	-	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	1 0.0	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-
都市計画道路の整備推進	18 0.7	9 0.8	8 1.3	1 0.1	1 0.5	2 0.8	2 2.7	-	4 1.4	3 1.2	2 1.1	3 2.2	-	-	-	1 0.4	-	-
外かく環状道路への対応	12 0.5	12 1.1	-	-	5 2.3	7 2.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
まちづくりと連携する道路整備の推進	2 0.1	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	11 0.4	8 0.7	2 0.3	1 0.1	-	5 2.0	-	1 0.4	2 0.7	1 0.4	1 0.5	-	-	-	-	1 0.4	-	-
□安全で円滑な交通環境の整備	213 8.6	91 8.5	34 5.4	88 11.7	15 6.9	17 6.9	2 2.7	21 8.6	36 12.7	11 4.4	11 5.9	7 5.1	5 8.9	15 11.4	39 14.8	14 5.6	20 18.7	-
総合的な道路交通環境の整備展開	68 2.7	29 2.7	10 1.6	29 3.8	6 2.8	2 0.8	1 1.4	11 4.5	9 3.2	2 0.8	1 0.5	5 3.7	2 3.6	3 2.3	16 6.1	1 0.4	9 8.4	-
公共交通手段の充実と利用転換促進	120 4.8	53 5.0	16 2.5	51 6.8	7 3.2	10 4.0	1 1.4	11 4.5	24 8.5	5 2.0	8 4.3	1 0.7	2 3.6	11 8.3	21 8.0	12 4.8	7 6.5	-
交通環境でのバリアフリー化の展開	26 1.1	11 1.0	5 0.8	10 1.3	1 0.5	5 2.0	-	2 0.8	3 1.1	2 0.8	1 0.5	1 0.7	1 1.8	2 1.5	3 1.1	1 0.4	4 3.7	-
その他	4 0.2	1 0.1	3 0.5	-	1 0.5	-	-	-	-	2 0.8	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-
□自転車対策の推進	509 20.6	247 23.1	105 16.7	151 20.0	40 18.4	60 24.3	18 24.3	61 25.1	68 23.9	50 20.0	27 14.4	19 14.0	9 16.1	27 20.5	46 17.5	61 24.2	17 15.9	6 25.0
安全な走行環境の確保	51 2.1	15 1.4	-	36 4.8	5 2.3	2 0.8	5 6.8	3 1.2	-	-	-	-	-	3 2.3	12 4.6	18 7.1	3 2.8	-
駐輪場の確保と利用形態の工夫	120 4.8	42 3.9	18 2.9	58 7.7	6 2.8	13 5.3	1 1.4	5 2.1	17 6.0	10 4.0	5 2.7	2 1.5	1 1.8	8 6.1	12 4.6	30 11.9	8 7.5	2 8.3
自転車の運転マナー等の啓発、講習会の実施	226 9.1	95 8.9	72 11.4	57 7.6	15 6.9	18 7.3	8 10.8	28 11.5	26 9.2	32 12.8	19 10.1	16 11.8	5 8.9	16 12.1	22 8.4	14 5.6	5 4.7	2 8.3
放置自転車の撤去	72 2.9	48 4.5	11 1.7	12 1.6	5 2.3	14 5.7	3 4.1	18 7.4	8 2.8	7 2.8	2 1.1	-	2 3.6	-	4 1.5	7 2.8	1 0.9	1 4.2
その他	76 3.1	66 6.2	7 1.1	1 0.1	10 4.6	16 6.5	2 2.7	14 5.8	24 8.5	3 1.6	5 0.8	6 1.8	-	2 1.5	10 3.8	7 2.8	6 5.6	-
□住宅施策の総合的展開	55 2.2	16 1.5	14 2.2	25 3.3	2 0.9	5 2.0	2 2.7	3 1.2	4 1.4	3 1.2	5 2.7	6 4.4	-	2 1.5	10 3.8	7 2.8	6 5.6	-
計画的な住宅政策への取組み	2 0.1	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-
良質な住まいづくりの支援	3 0.1	3 0.3	-	-	1 0.5	2 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

表5-3F 自由意見・提案《居住地域別構成》

区分	全体	地域			地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境町	境南町	桜堤	無回答
合計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
安全・安心な住まいづくりの支援	4 0.2	1 0.1	1 0.2	2 0.3	-	-	-	-	1 0.4	-	-	1 0.7	-	-	-	1 0.4	1 0.9	-
環境に配慮した住まいづくりの支援	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
公的住宅建替えに伴う環境整備の推進	8 0.3	2 0.2	3 0.5	3 0.4	-	-	2 2.7	-	-	1 0.4	1 0.5	1 0.7	-	1 0.8	2 0.8	-	-	-
その他	39 1.6	10 0.9	10 1.6	19 2.5	1 0.5	3 1.2	-	3 1.2	3 1.1	2 0.8	4 2.1	4 2.9	-	1 0.8	8 3.0	5 2.0	5 4.7	-
□住宅とまちの防災対策の推進	4 0.2	3 0.3	-	1 0.1	-	2 0.8	1 1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
災害に強い都市基盤と環境の整備	2 0.1	1 0.1	-	1 0.1	-	-	1 1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
防災空間の確保	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
建築物の被災時安全性の向上	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□吉祥寺圏の都市基盤整備	160 6.5	133 12.5	24 3.8	2 0.3	24 11.1	48 19.4	14 18.9	29 11.9	18 6.3	9 3.6	6 3.2	8 5.9	1 1.8	1 0.8	1 0.4	-	-	1 4.2
「グランドデザイン」に基づく事業の展開	7 0.3	5 0.5	2 0.3	-	1 0.5	2 0.8	-	1 0.4	1 0.4	1 0.4	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-
吉祥寺駅周辺の交通対策	57 2.3	41 3.8	15 2.4	-	7 3.2	18 6.1	8 10.8	5 2.1	6 2.1	6 2.4	3 1.6	5 3.7	1 1.8	-	-	-	-	1 4.2
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	45 1.8	41 3.8	3 0.5	1 0.1	7 3.2	16 6.5	-	14 5.8	4 1.4	3 1.2	-	-	-	1 0.8	-	-	-	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	13 0.5	12 1.1	1 0.2	-	6 2.8	1 0.4	1 1.4	3 1.2	1 0.4	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-
イースト吉祥寺(東部地区)における重点整備	4 0.2	3 0.3	1 0.2	-	2 0.9	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.7	-	-	-	-	-	-
ウエスト吉祥寺(西部地区)における重点整備	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
パーク吉祥寺(南口地区)における重点整備	30 1.2	26 2.4	3 0.5	1 0.1	2 0.9	13 5.3	5 6.8	3 1.2	3 1.1	-	1 0.5	2 1.5	-	-	1 0.4	-	-	-
その他	13 0.5	11 1.0	2 0.3	-	2 0.9	2 0.8	-	4 1.6	3 1.1	-	1 0.5	1 0.7	-	-	-	-	-	-
□中央圏の都市基盤整備	83 3.4	8 0.7	64 10.2	9 1.2	1 0.5	-	4 5.4	-	3 1.1	39 15.6	19 10.1	5 3.7	1 1.8	2 1.5	3 1.1	3 1.2	1 0.9	2 8.3
三鷹駅周辺地区の将来像の検討(武蔵野タワー)	62 2.5	3 0.3	51 8.1	8 1.1	1 0.5	-	2 2.7	-	-	34 13.6	11 5.9	5 3.7	1 1.8	2 1.5	3 1.1	3 0.8	2 0.9	1 0.9
交通環境の整備	12 0.5	5 0.5	6 1.0	-	-	-	2 2.7	-	3 1.1	1 0.4	5 2.7	-	-	-	-	-	-	1 4.2
快適な道づくりの推進	4 0.2	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	-	-	-	-	-	2 8.3
大規模団地建替えと住環境の改善	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
西久保2・3丁目の整備	3 0.1	-	3 0.5	-	-	-	-	-	-	-	3 1.6	-	-	-	-	-	-	-
その他	3 0.1	-	2 0.3	1 0.1	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
□武蔵境圏の都市基盤整備	102 4.1	3 0.3	2 0.3	97 12.9	-	-	-	1 0.4	2 0.7	1 0.4	1 0.5	-	-	5 3.8	37 14.1	46 18.3	9 8.4	-
武蔵境駅周辺の総合的まちづくりへの取り組み	49 2.0	1 0.1	-	48 6.4	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	3 2.3	23 8.7	19 7.5	3 2.8	-
JR中央線の連続立体交差事業推進の円滑化	18 0.7	-	-	18 2.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	8 3.0	8 3.2	1 0.9	-
「武蔵野プレイス(仮称)」周辺地区の環境整備	31 1.3	2 0.2	2 0.3	27 3.6	-	-	-	-	2 0.7	1 0.4	1 0.5	-	-	-	3 1.1	21 8.3	3 2.8	-
快適な環境の整備	4 0.2	-	-	4 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.8	1 0.4	-	2 1.9	-
その他	3 0.1	-	-	3 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	1 0.4	-	-
■行・財政	289 11.7	112 10.5	97 15.4	75 9.9	18 8.3	30 12.1	10 13.5	23 9.5	30 10.6	46 18.4	22 11.7	21 15.4	8 14.3	16 12.1	23 8.7	25 9.9	11 10.3	5 20.8
□市民パートナーシップの積極的推進	12 0.5	7 0.7	1 0.2	4 0.5	2 0.9	-	2 2.7	2 0.8	1 0.4	1 0.4	-	-	-	-	-	4 1.6	-	-
協働ルールの確立に向けた取り組み	2 0.1	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2 0.8	-	-
協働のための地域の力の育成	3 0.1	2 0.2	-	1 0.1	1 0.5	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
市民による市政参加の拡大	7 0.3	5 0.5	1 0.2	1 0.1	1 0.5	-	2 2.7	2 0.8	-	1 0.4	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□市民ニーズに応えるサービスの提供	32 1.3	15 1.4	7 1.1	9 1.2	3 1.4	4 1.6	4 5.4	2 0.8	2 0.7	3 1.2	1 0.5	3 2.2	-	1 0.8	3 1.1	2 0.8	3 2.8	1 4.2
ITを活用したサービスの拡大	4 0.2	1 0.1	2 0.3	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	2 1.5	-	-	-	-	1 0.9	-
行政サービスの提供機会の拡大	23 0.9	11 1.0	5 0.8	6 0.8	3 1.4	2 0.8	3 4.1	1 0.4	2 0.7	2 0.8	1 0.5	2 1.5	-	-	3 1.1	2 0.8	1 0.9	1 4.2
市民要望に的確に応える仕組みづくり	2 0.1	1 0.1	1 0.2	-	-	1 0.4	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-

表5-3G 自由意見・提案《居住地域別構成》

区分	全体	地域			地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境町	境南町	桜堤	無回答
合計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
その他	4 0.2	2 0.2	-	2 0.3	-	1 0.4	1 1.4	-	-	-	-	-	-	1 0.8	-	-	-	1 0.9
□積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	42 1.7	14 1.3	22 3.5	6 0.8	-	4 1.6	-	6 2.5	3 1.1	11 4.4	4 2.1	3 2.2	4 7.1	3 2.3	-	-	-	3 2.8
インターネットによる情報提供の推進	18 0.7	4 0.4	8 1.3	6 0.8	-	1 0.4	-	-	3 1.1	4 1.6	1 0.5	-	3 5.4	3 2.3	-	-	-	3 2.8
市政・地域情報の充実	29 1.2	12 1.1	17 2.7	-	-	2 0.8	-	6 2.5	3 1.1	9 3.6	3 1.6	3 2.2	2 3.6	-	-	-	-	-
情報セキュリティの徹底	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
□健全な財政運営の維持	62 2.5	33 3.1	12 1.9	17 2.3	7 3.2	11 4.5	2 2.7	5 2.1	8 2.8	6 2.4	3 1.6	2 1.5	1 1.8	4 3.0	4 1.5	7 2.8	2 1.9	-
財政運営のガイドラインの設定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
会計改革の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
適正な受益と負担	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-
計画的な予算編成と説明責任の強化	4 0.2	3 0.3	-	1 0.1	1 0.5	-	1 1.4	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-
公共施設の計画的整備	5 0.2	3 0.3	1 0.2	1 0.1	-	1 0.4	-	2 0.8	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-
市有財産の有効活用の研究	1 0.0	1 0.1	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
財政援助出資団体の経営改善の推進	4 0.2	2 0.2	-	2 0.3	-	-	-	-	2 0.7	-	-	-	-	1 0.8	1 0.4	-	-	-
その他	48 1.9	25 2.3	11 1.7	12 1.6	6 2.8	9 3.6	1 1.4	2 0.8	7 2.5	5 2.0	3 1.6	2 1.5	1 1.8	3 2.3	3 1.1	4 1.6	2 1.9	-
□時代の変化に対応する柔軟な行政運営	172 6.9	57 5.3	63 10.0	48 6.4	9 4.1	14 5.7	3 4.1	9 3.7	22 7.7	30 12.0	15 8.0	14 10.3	4 7.1	8 6.1	21 8.0	15 6.0	4 3.7	4 16.7
地方分権などへの的確な対応	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
事務事業・補助金の見直し	32 1.3	10 0.9	15 2.4	6 0.8	2 0.9	1 0.4	-	6 2.5	1 0.4	8 3.2	3 1.6	3 2.2	1 1.8	4 3.0	1 0.4	1 0.4	-	1 4.2
事務事業のIT化の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
職員定数の適正化	48 1.9	16 1.5	14 2.2	17 2.3	2 0.9	3 1.2	1 1.4	-	10 3.5	11 4.4	1 0.5	1 0.7	1 1.8	3 2.3	8 3.0	5 2.0	1 0.9	1 4.2
職員の資質向上の推進	96 3.9	31 2.9	38 6.0	25 3.3	5 2.3	10 4.0	2 2.7	3 1.2	11 3.9	15 6.0	11 5.9	10 7.4	2 3.6	2 1.5	11 4.2	9 3.6	3 2.8	2 8.3
その他	2 0.1	-	-	2 0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-
■施策の体系以外	553 22.3	230 21.6	147 23.3	167 22.1	49 22.6	49 19.8	13 17.6	41 16.9	77 27.1	60 24.0	45 23.9	38 27.9	4 7.1	30 22.7	46 17.5	70 27.8	21 19.6	9 37.5
□市政一般	362 14.6	157 14.7	95 15.1	105 13.9	33 15.2	30 12.1	10 13.5	31 12.8	52 18.3	36 14.4	31 16.5	25 18.4	3 5.4	21 15.9	29 11.0	39 15.5	16 15.0	5 20.8
市長への意見	48 1.9	22 2.1	16 2.5	8 1.1	5 2.3	5 2.0	2 2.7	3 1.2	7 2.5	7 2.8	7 3.7	2 1.5	-	1 0.8	4 1.5	3 1.2	-	2 8.3
市政のあり方	63 2.5	29 2.7	22 3.5	12 1.6	5 2.3	2 0.8	2 2.7	7 2.9	13 4.6	10 4.0	5 2.7	5 3.7	2 3.6	-	-	4 3.2	3 2.8	-
広報	31 1.3	8 0.7	8 1.3	15 2.0	-	1 0.4	1 1.4	1 0.4	4 1.4	6 2.4	1 0.5	1 0.7	-	1 0.8	9 3.4	4 1.6	1 0.9	-
広聴	56 2.3	27 2.5	12 1.9	15 2.0	5 2.3	4 1.6	1 1.4	8 3.3	9 3.2	6 2.4	5 2.7	1 0.7	-	3 2.3	6 2.3	4 1.6	2 1.9	2 8.3
庁舎・財産管理	6 0.2	2 0.2	3 0.5	1 0.1	2 0.9	-	-	-	-	-	1 0.5	2 1.5	-	-	-	1 0.4	-	-
その他	174 7.0	76 7.1	39 6.2	58 7.7	16 7.4	19 7.7	5 6.8	13 5.3	23 8.1	8 3.2	15 8.0	15 11.0	1 1.8	16 12.1	11 4.2	21 8.3	10 9.3	1 4.2
□税金・保険料	57 2.3	28 2.6	10 1.6	18 2.4	4 1.8	6 2.4	2 2.7	7 2.9	9 3.2	7 2.8	3 1.6	-	-	1 0.8	10 3.8	7 2.8	-	1 4.2
市民税	18 0.7	8 0.7	2 0.3	8 1.1	2 0.9	1 0.4	2 2.7	2 0.8	1 0.4	-	2 1.1	-	-	1 0.8	3 1.1	4 1.6	-	-
固定資産税	10 0.4	4 0.4	2 0.3	3 0.4	-	-	-	1 0.4	3 1.1	2 0.8	-	-	-	-	2 0.8	1 0.4	-	1 4.2
国民健康保険	5 0.2	3 0.3	-	2 0.3	1 0.5	2 0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	1 0.4	-	-
国民年金	1 0.0	1 0.1	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
後期高齢者制度	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	29 1.2	14 1.3	6 1.0	9 1.2	1 0.5	3 1.2	-	5 2.1	5 1.8	5 2.0	1 0.5	-	-	-	5 1.9	4 1.6	-	-
□議会	34 1.4	11 1.0	9 1.4	14 1.9	3 1.4	2 0.8	1 1.4	1 0.4	4 1.4	5 2.0	2 1.1	2 1.5	-	1 0.8	6 2.3	6 2.4	1 0.9	-
市議会	32 1.3	11 1.0	8 1.3	13 1.7	3 1.4	2 0.8	1 1.4	1 0.4	4 1.4	5 2.0	1 0.5	2 1.5	-	1 0.8	6 2.3	5 2.0	1 0.9	-
都議会、国会	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
投票所	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 0.4	-	-

表5-3H 自由意見・提案《居住地域別構成》

区分	全体	地域			地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境町	境南町	桜堤	無回答
合計	2475 100.0	1067 100.0	630 100.0	754 100.0	217 100.0	247 100.0	74 100.0	243 100.0	284 100.0	250 100.0	188 100.0	136 100.0	56 100.0	132 100.0	263 100.0	252 100.0	107 100.0	24 100.0
その他	1 0.0	-	1 0.2	-	-	-	-	-	-	-	1 0.5	-	-	-	-	-	-	-
□その他	104 4.2	40 3.7	32 5.1	30 4.0	7 3.2	13 5.3	1 1.4	3 1.2	16 5.6	11 4.4	10 5.3	10 7.4	1 1.8	6 4.5	4 1.5	17 6.7	3 2.8	2 8.3
J R・各バス会社関係	40 1.6	12 1.1	8 1.3	20 2.7	1 0.5	3 1.2	1 1.4	2 0.8	5 1.8	3 1.2	1 0.5	4 2.9	-	2 1.5	-	16 6.3	2 1.9	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、 東京電力、社会保険庁、保健所等	5 0.2	3 0.3	1 0.2	1 0.1	1 0.5	2 0.8	-	-	-	1 0.4	-	-	-	-	-	-	1 0.9	-
畜場、火葬場、葬儀	8 0.3	3 0.3	2 0.3	3 0.4	-	1 0.4	-	1 0.4	1 0.4	1 0.4	1 0.5	-	-	2 1.5	1 0.4	-	-	-
その他の意見	51 2.1	22 2.1	21 3.3	6 0.8	5 2.3	7 2.8	-	-	10 3.5	6 2.4	8 4.3	6 4.4	1 1.8	2 1.5	3 1.1	1 0.4	-	2 8.3
□非該当	25 1.0	9 0.8	5 0.8	10 1.3	4 1.8	2 0.8	-	2 0.8	1 0.4	2 0.8	-	3 2.2	-	1 0.8	2 0.8	5 2.0	2 1.9	1 4.2
上記のいずれにも該当せず	25 1.0	9 0.8	5 0.8	10 1.3	4 1.8	2 0.8	-	2 0.8	1 0.4	2 0.8	-	3 2.2	-	1 0.8	2 0.8	5 2.0	2 1.9	1 4.2

IV. 参考資料（ウェイトバック集計）

1 人口構成比に基づくウェイトバック集計について

■武蔵野市の人口の性・年代構成比 (※20歳未満を含めた全数)

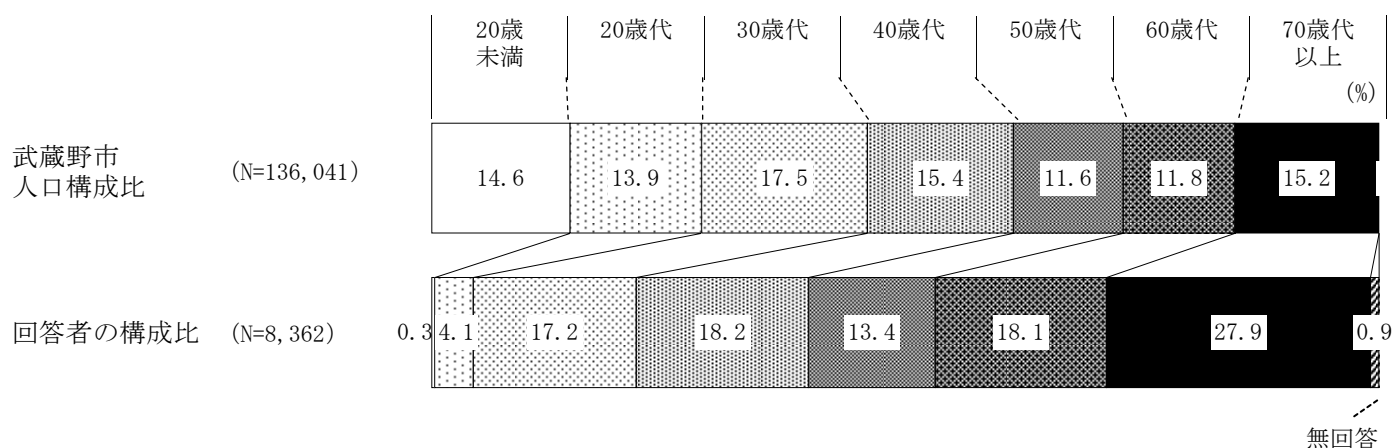
※平成23年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全体	136,041 (100.0)	19,860 (14.6)	18,846 (13.9)	23,872 (17.5)	20,991 (15.4)	15,729 (11.6)	16,049 (11.8)	20,694 (15.2)
男性	65,378 (100.0)	10,303 (15.8)	9,263 (14.2)	11,976 (18.3)	10,396 (15.9)	7,741 (11.8)	7,603 (11.6)	8,096 (12.4)
女性	70,663 (100.0)	9,557 (13.5)	9,583 (13.6)	11,896 (16.8)	10,595 (15.0)	7,988 (11.3)	8,446 (12.0)	12,598 (17.8)

■回答者の性・年代構成比

上段は基数、下段は構成比(%)
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しない

	合計	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	8,362 (100.0)	22 (0.3)	341 (4.1)	1,436 (17.2)	1,523 (18.2)	1,120 (13.4)	1,511 (18.1)	2,331 (27.9)	78 (0.9)
男性	3,167 (100.0)	10 (0.3)	119 (3.8)	419 (13.2)	490 (15.5)	405 (12.8)	652 (20.6)	1,065 (33.6)	7 (0.2)
女性	5,141 (100.0)	12 (0.2)	220 (4.3)	1,015 (19.7)	1,033 (20.1)	713 (13.9)	857 (16.7)	1,261 (24.5)	30 (0.6)



武蔵野市の人口構成比と回答者の属性を比較すると、20歳未満の人口構成比が14.6%に対し、回答者の構成比が0.3%、20歳代は人口構成比が13.9%に対し、回答者の構成比が4.1%と少なくなっています。他方、60歳代は人口構成比が11.8%に対し、回答者の構成比が18.1%、70歳代以上は人口構成比が15.2%に対し、回答者の構成比が27.9%と多くなっています。

そこで今回、回答者の性・年代のデータを実際の武蔵野市の性・年代人口構成比に合わせて、データに重み付けをし再集計するウェイトバック集計を行い、補正後の全体値の結果を参考として掲載しています。

なお、20歳未満の回収数は22通、自由回答の記入数は12通と少ないため、20歳未満を除いた20歳以上における平成23年9月1日現在の武蔵野市の性・年代別の人口構成比に基づくよう、回答者の性・年代ごとに重み付けをし、全体を10,000通回収として算出しました。

なお、自由意見についても同様に、20歳未満を除き、自由意見の回答者の性・年代をウェイトバック集計し、全体値の結果を参考として掲載しています（全体を3,000通回収として算出）。

■武蔵野市の人口の性・年代構成比
(※20歳以上のみ)

※平成23年9月1日現在
上段は基数、下段は構成比(%)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	116,181 (100.0)		18,846 (16.2)	23,872 (20.5)	20,991 (18.1)	15,729 (13.5)	16,049 (13.8)	20,694 (17.8)
男 性	55,075 (100.0)		9,263 (16.8)	11,976 (21.7)	10,396 (18.9)	7,741 (14.1)	7,603 (13.8)	8,096 (14.7)
女 性	61,106 (100.0)		9,583 (15.7)	11,896 (19.5)	10,595 (17.3)	7,988 (13.1)	8,446 (13.8)	12,598 (20.6)

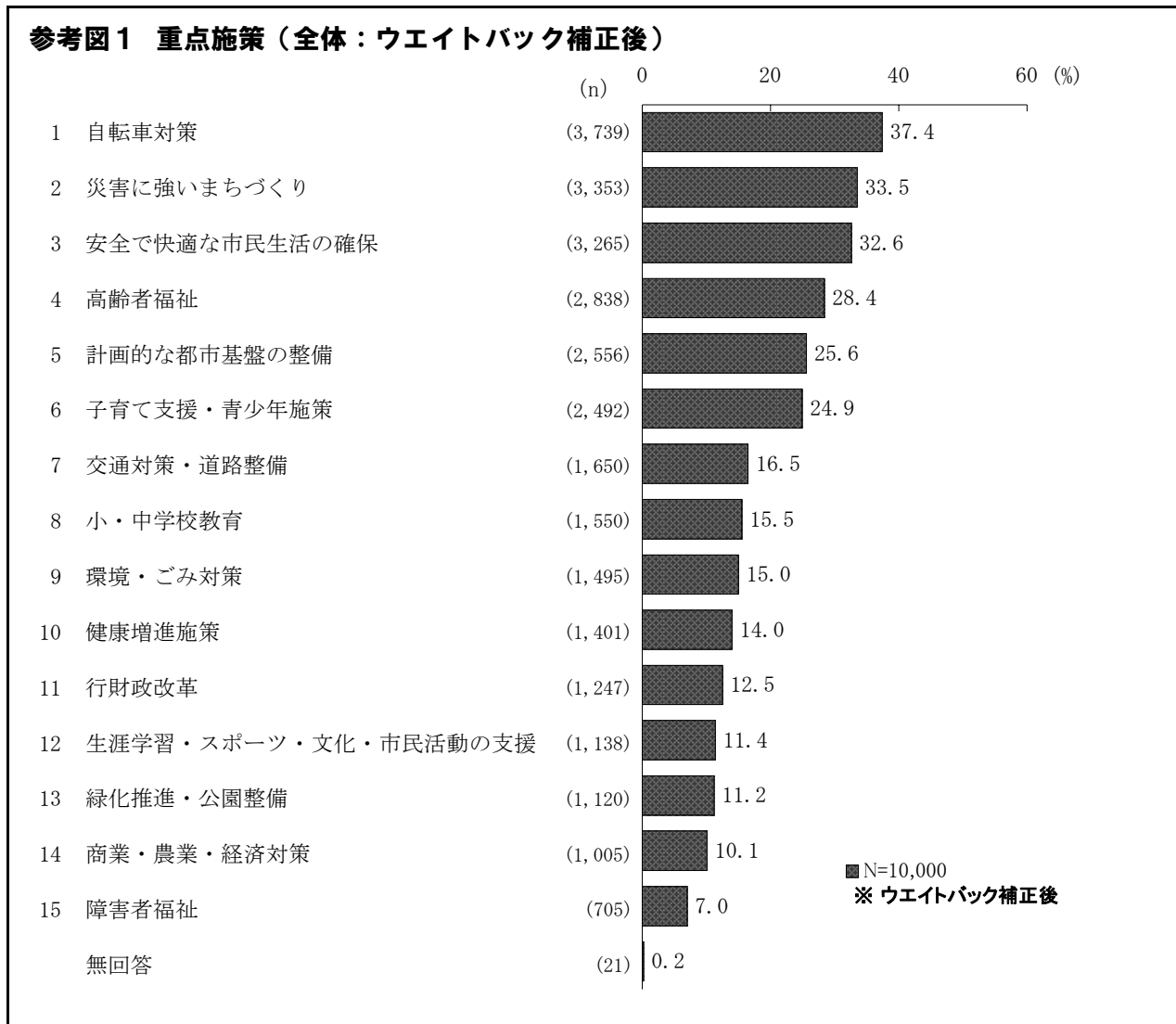
■性・年代人口構成比に基づくウェイトバック補正值

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	*		*	*	*	*	*	*
男 性	*		6.6999	2.4602	1.8261	1.6452	1.0037	0.6543
女 性	*		3.7492	1.0088	0.8828	0.9643	0.8483	0.8599

■ウェイトバック補正後の標本数 (N=10,000として算出)

	全 体	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	10,000		1,622	2,055	1,807	1,354	1,381	1,781
男 性	4,740		797	1,031	895	666	654	697
女 性	5,260		825	1,024	912	688	727	1,084

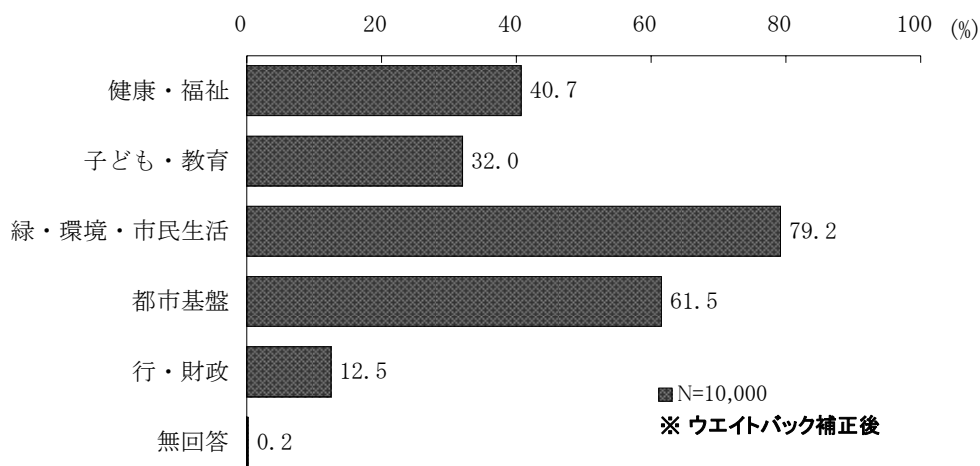
2 今後重点的にすすめてほしい施策（選択式）



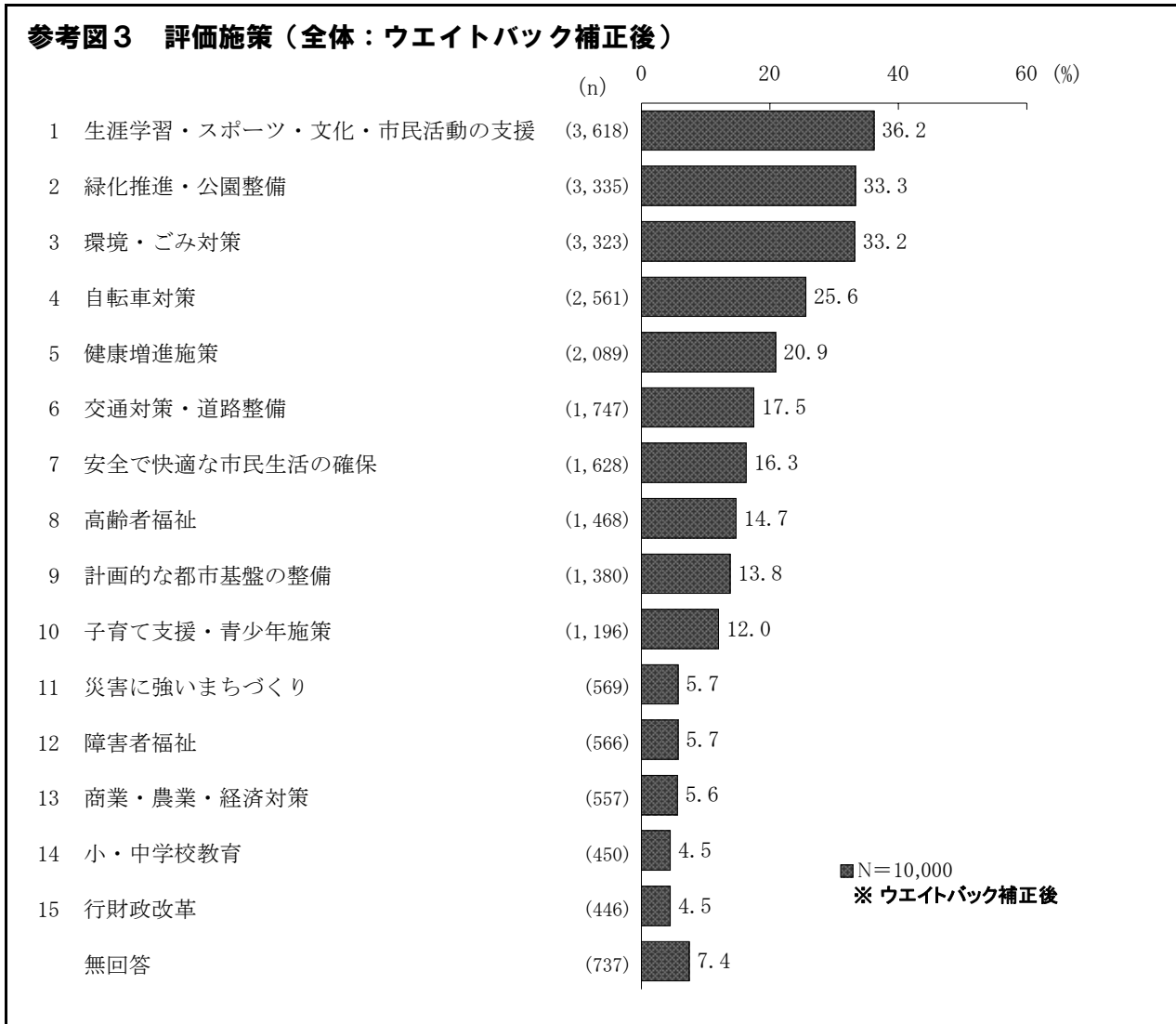
武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「自転車対策」が37.4%と最も高く、ついで「災害に強いまちづくり」（33.5%）、「安全で快適な市民生活の確保」（32.6%）と続いています。

ウエイトバック補正前では第1位であった「高齢者福祉」はウエイトバック後では28.4%で第4位となっています。

参考図2 分野別重点施策（5分類）（全体：ウエイトバック補正後）

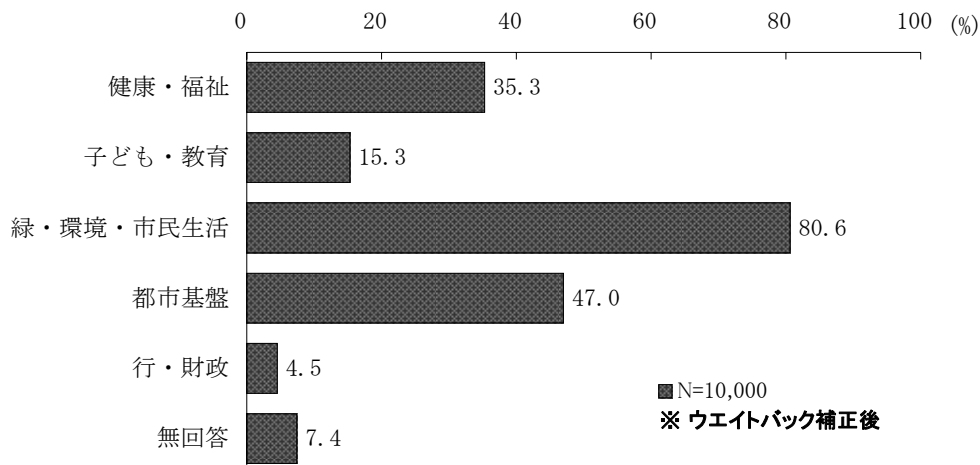


3 評価できる施策（選択式）



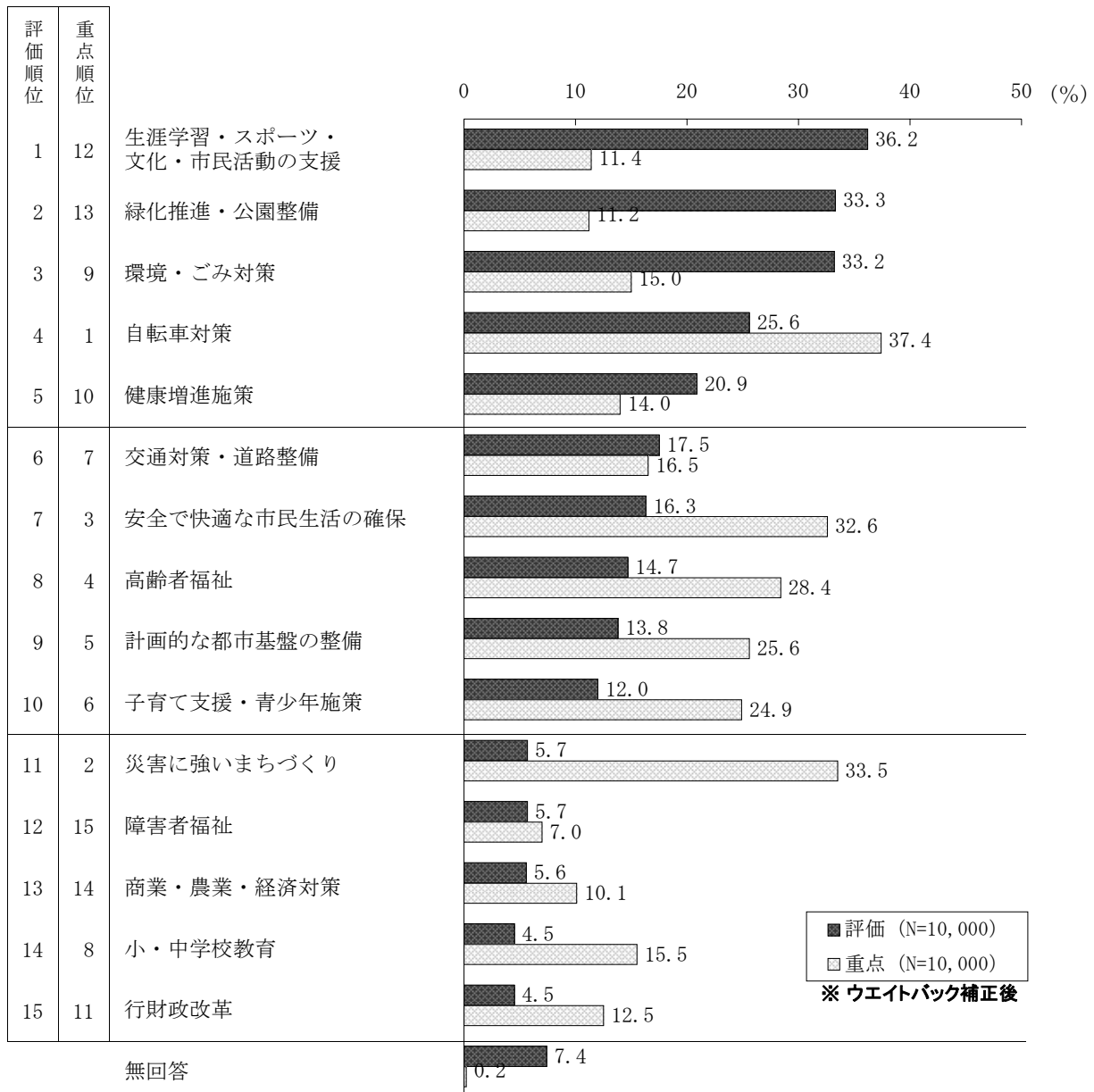
武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った全体値では、「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」が36.2%と最も高く、ついで「緑化推進・公園整備」（33.3%）、「環境・ごみ対策」（33.2%）と続いています。

参考図4 分野別評価施策（5分類）（全体：ウエイトバック補正後）



4 評価施策 × 重点施策分析

参考図5 評価施策 × 重点施策分析（全体：ウエイトバック補正後）



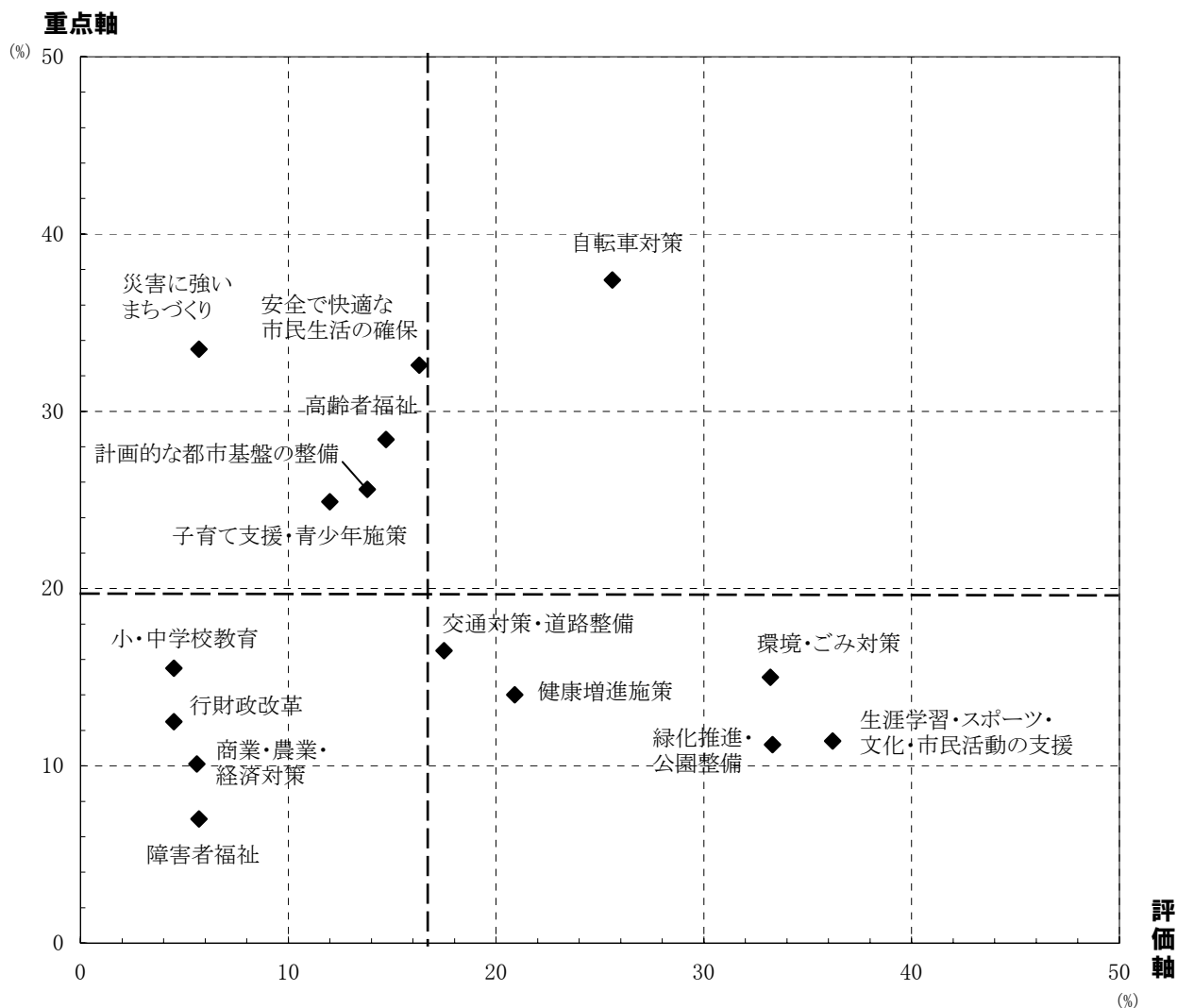
□評価施策・重点施策 上位3項目

	評価項目 (N=10,000)	重点項目 (N=10,000)
第1位	生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援 (36.2%)	自転車対策 (37.4%)
第2位	緑化推進・公園整備 (33.3%)	災害に強いまちづくり (33.5%)
第3位	環境・ごみ対策 (33.2%)	安全で快適な市民生活の確保 (32.6%)

武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウエイトバック集計を行った結果、重点施策の割合より、評価の割合が10ポイント以上上回った項目は、「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」（+24.8ポイント）、「緑化推進・公園整備」（+22.1ポイント）、「環境・ごみ対策」（+18.2ポイント）の3項目でした。

反対に、重点施策の割合より評価の割合が10ポイント以上下回ったのは、「災害に強いまちづくり」（-27.8ポイント）、「安全で快適な市民生活の確保」（-16.3ポイント）、「高齢者対策」（-13.7ポイント）、「子育て支援・青少年施策」（-12.9ポイント）、「自転車対策」（-11.8ポイント）、「計画的な都市基盤の整備」（-11.8ポイント）、「小・中学校教育」（-11.0ポイント）の7項目でした。

参考図6 評価施策 × 重点施策分析（全体：ウェイトバック補正後）



武蔵野市の20歳以上の性年代の人口構成比に基づき、ウェイトバック集計を行った結果により、評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフで見たところ、評価も高く、重点も高い項目（右上）は、「自転車対策」の1項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目（右下）は「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」、 「環境・ごみ対策」、 「緑化推進・公園整備」、 「健康増進施策」、 「交通対策・道路整備」の5項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる、重点は高いが、評価が低い項目（左上）は、「災害に強いまちづくり」、「安全で快適な市民生活の確保」、「高齢者福祉」、「計画的な都市基盤の整備」、「子育て支援・青少年施策」の5項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目（左下）は、「小・中学校教育」、「行財政改革」、「商業・農業・経済対策」、「障害者福祉」の4項目でした。

以上の評価と重点による4象限の結果は、ウェイトバック前の結果と同様でした。

平成23年度 市政アンケート調査報告書

平成24年2月発行

発行 武蔵野市企画政策室市民協働推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829（直通）