

平成22年度
市政アンケート調査
報告書

平成23年2月

武蔵野市

はじめに

武蔵野市では、より魅力的で元気な地域の実現に向けて、市民と行政の協働によるまちづくりを進めています。

市では、市民が主役の市政を進めるために、市民の皆様には、市政に関するご意見を大いにお寄せいただきたいと考えており、「市民と市長のタウンミーティング」や「市長への手紙」をはじめとして、様々な機会に市民の皆様の声を聴くよう努めています。

この「市政アンケート調査」につきましても、市民の皆様からご意見を伺う貴重な機会として、昭和39年度から「市政の中で重点的に進めてほしい施策」を調査項目に取り上げ、市内全世帯を対象に毎年実施する本市独自の取り組みです。また、昨年度からは、別の角度からも市民の皆様のご意見をお伺いするため、新たに「市の取り組みを特に評価できるもの」を調査項目に加えました。この調査によって得られた結果や自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

誰もが安心して暮らし続けられる「市民が主役」の魅力あるまちづくりには「地域の力」を高めていくことが大切です。市民の皆様には、様々なコミュニティにご参加いただき、コミュニティの輪を広げ、つなげていくことにより「地域の力」が満ちあふれる武蔵野市をともに育ててまいりましょう。

最後に、この調査にご協力をいただきました市民の皆様にご心より御礼申し上げます。

平成23年2月

武蔵野市長

邑上守正

目 次

I. 調査の概要	1
1 調査の目的	2
2 調査方法	2
3 回収結果	2
4 報告書の見方	3
5 回答者の属性	3
6 調査票	7
II. 調査結果	9
1 今後重点的にすすめて欲しい施策	10
(1) 分野別比較	11
(2) 経年比較	12
(3) 性別比較	14
(4) 年代別比較	15
(5) 居住地域別比較	17
(6) 各項目の属性別比較	18
2 評価できる施策	23
(1) 分野別比較	24
(2) 経年比較	25
(3) 性別比較	26
(4) 年代別比較	27
(5) 居住地域別比較	29
(6) 各項目の属性別比較	30
3 評価施策×重点施策分析	35
4 自由意見・提案（自由記述式）	37
(1) 分野別比較	37
(2) 自由意見・提案の上位 10 項目	38
(3) 経年比較	39
(4) 性別比較	40
(5) 年代別比較	41
(6) 性・年代別比較	42
(7) 居住地域別比較	43
(8) 自由意見・提案	44

Ⅲ. 調査集計表	65
表 1-1 集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）《性別・年代別構成》 ..	66
表 1-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性別・年代別構成》	66
表 2-1 集計対象者居住地域（重点施策・評価施策）《性・年代別構成》	67
表 2-2 集計対象者居住地域（自由意見・提案）《性・年代別構成》	67
表 3-1 質問①今後、重点的に進めてほしい施策《性別・年代別構成》	68
表 4-1 質問②市の取り組みを特に評価できる施策《性別・年代別構成》	68
表 3-2 質問①今後、重点的に進めてほしい施策《性・年代別構成》	69
表 4-2 質問②市の取り組みを特に評価できる施策《性・年代別構成》	69
表 3-3 質問①今後、重点的に進めてほしい施策《居住地域別構成》	70
表 4-3 質問②市の取り組みを特に評価できる施策《居住地域別構成》	70
表 5-1 自由意見・提案《性別・年代別構成》	71
表 5-2 自由意見・提案《性・年代別構成》	78
表 5-3 自由意見・提案《居住地域別構成》	85

I. 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

市政に関する市民の要望の経年的変化などを把握し、計画的な行財政運営の資料とする。

2 調査方法

(1) 調査対象者

武蔵野市内に居住する全世帯。世帯内の記入者については特に指定していない。

調査対象世帯数:約7万世帯(平成22年9月1日現在)

(2) 調査内容

①「市政の中で今後、重点的にすすめてほしい施策」15項目のうち3項目を選択

②「市の取り組みを特に評価できる施策」15項目のうち3項目を選択

③自由記述による意見・要望 ※調査票(アンケート用紙)はP7~8を参照。

(3) 調査実施方法

全戸配布—郵送回収によるアンケート方式。

社団法人武蔵野市シルバー人材センターへの委託により、アンケート用紙を全戸に配布するとともに、市政センター、コミュニティセンター及び市役所市民協働推進課の各窓口でも配布し、記入済みのアンケート用紙は郵送で回収した。

(4) 調査期間

調査票配布:平成22年8月25日(水)~平成22年9月6日(月)

調査票回収:平成22年8月25日(水)~平成22年9月17日(金)

3 回収結果

(1) 今年度回収結果

配布数(通)	回収数(通)	回収率(%)
70,000	7,710	11.0

(2) 過去5年間の回収結果の推移

年度	配布数(通)	回収数(通)	回収率(%)	自由記述(通)	記述率(%)
平成18年度	69,400	10,141	14.6	5,307	52.3
平成19年度	70,000	9,984	14.3	5,280	52.9
平成20年度	70,000	10,032	14.3	5,223	52.1
平成21年度	70,000	7,238	10.3	3,846	53.1
平成22年度	70,000	7,710	11.0	4,250	55.1

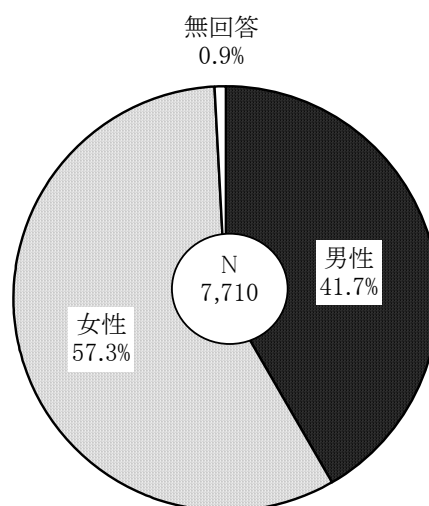
4 報告書の見方

- (1) 図表の中のNは回答者の総数。nは、性別、年代別、地域別の回答者数及び該当質問の各項目の回答数を表している。
- (2) 比率は、Nまたはnを100%とした百分比で算出し、小数点以下第2位を四捨五入した。そのために、百分比の合計が100%にならない場合がある。
- (3) 複数回答が可能な設問では、その比率の合計が100%を上回ることがある。

5 回答者の属性

(1) 性別

	構成比(%)	基数
全体	100.0	7,710
男性	41.7	3,218
女性	57.3	4,421
無回答	0.9	71

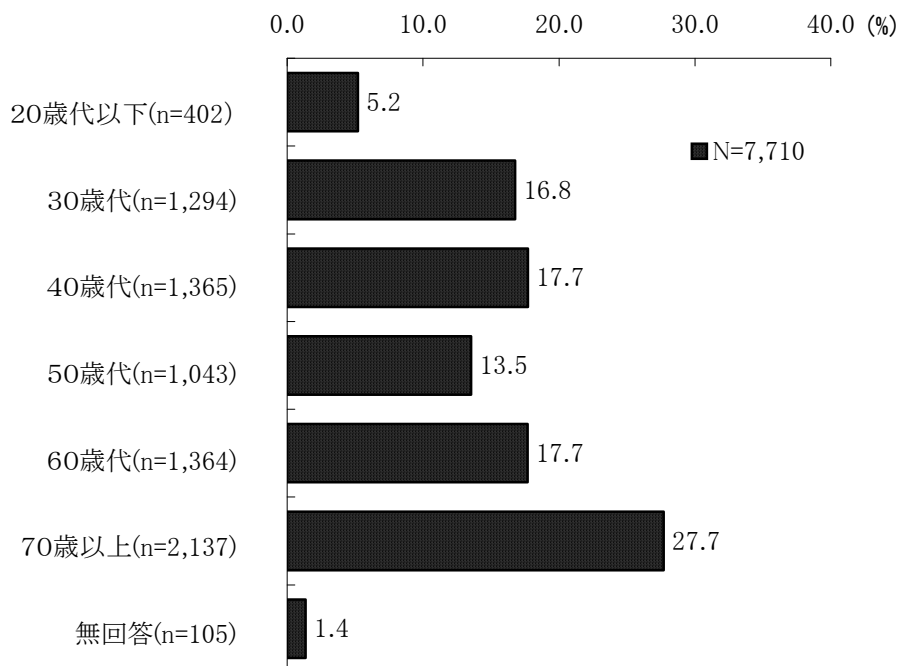


(2) 年代別

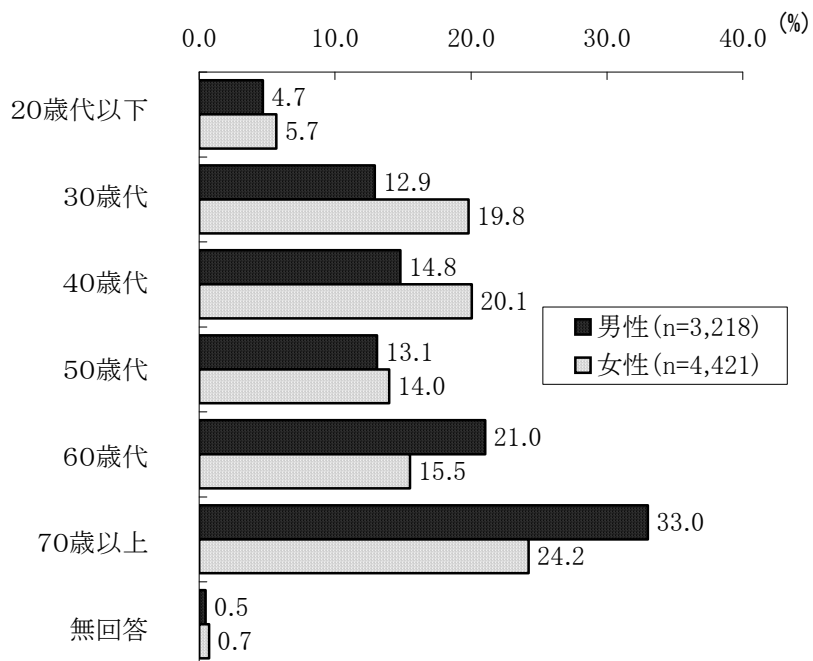
	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
全体	7,710 (100.0)	402 (5.2)	1,294 (16.8)	1,365 (17.7)	1,043 (13.5)	1,364 (17.7)	2,137 (27.7)	105 (1.4)
男性	3,218 (100.0)	151 (4.7)	416 (12.9)	476 (14.8)	421 (13.1)	677 (21.0)	1,062 (33.0)	15 (0.5)
女性	4,421 (100.0)	251 (5.7)	876 (19.8)	887 (20.1)	618 (14.0)	686 (15.5)	1,071 (24.2)	32 (0.7)

上段は基数、下段は構成比(%)
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しない。

全体構成比



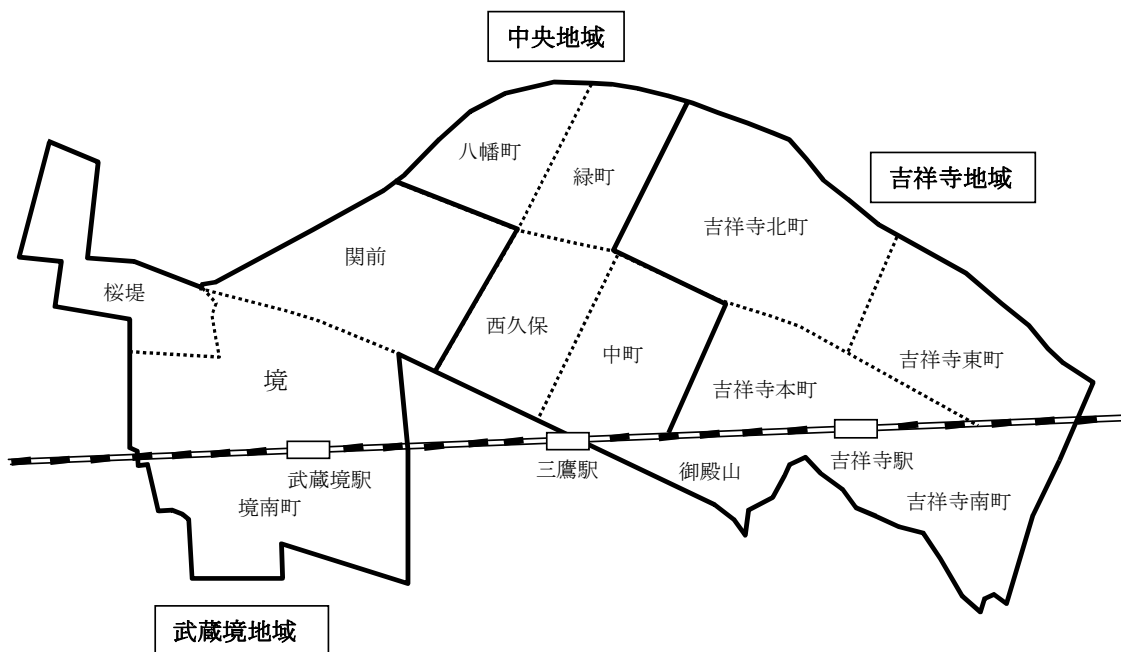
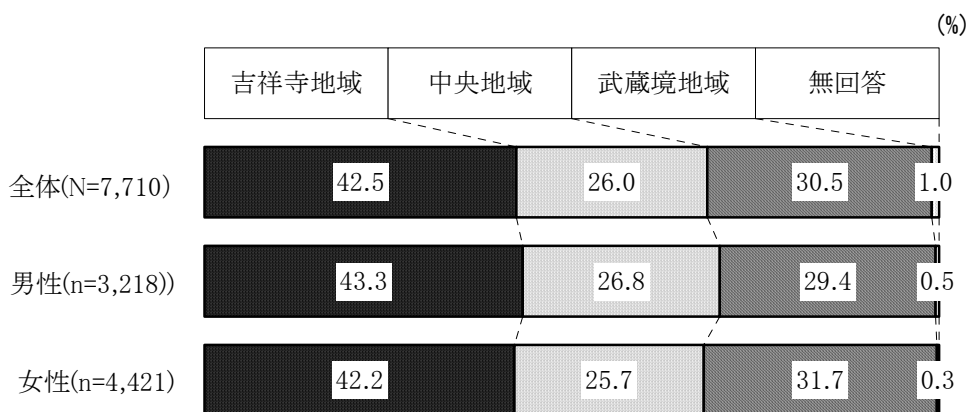
男女別構成比



(3) 居住地域別

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答
全 体	7,710 (100.0)	3,274 (42.5)	2,003 (26.0)	2,355 (30.5)	78 (1.0)
男 性	3,218 (100.0)	1,394 (43.3)	863 (26.8)	945 (29.4)	16 (0.5)
女 性	4,421 (100.0)	1,866 (42.2)	1,138 (25.7)	1,403 (31.7)	14 (0.3)

上段は基数、下段は構成比(%)
性別無回答欄を表示しないので男女の基数の計は全体と一致しない。



(4) 武蔵野市の人口と構成比

※平成22年9月1日現在

性別

	構成比(%)	基 数
全 体	100.0	135,901
男 性	48.2	65,441
女 性	51.8	70,460

年代別

	合計	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
全 体	135,901 (100.0)	39,258 (28.9)	24,337 (17.9)	20,530 (15.1)	15,662 (11.5)	15,944 (11.7)	20,170 (14.8)
男 性	65,441 (100.0)	19,813 (30.3)	12,262 (18.7)	10,254 (15.7)	7,720 (11.8)	7,528 (11.5)	7,864 (12.0)
女 性	70,460 (100.0)	19,445 (27.6)	12,075 (17.1)	10,276 (14.6)	7,942 (11.3)	8,416 (11.9)	12,306 (17.5)

上段は基数、下段は構成比(%)

居住地域別

	合計	吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域
全 体	135,901 (100.0)	56,063 (41.3)	35,786 (26.3)	44,052 (32.4)
男 性	65,441 (100.0)	26,834 (41.0)	17,213 (26.3)	21,394 (32.7)
女 性	70,460 (100.0)	29,229 (41.5)	18,573 (26.4)	22,658 (32.2)

上段は基数、下段は構成比(%)

郵便はがき

180-8790
514

武蔵野市緑町2-2-28
武蔵野市役所
企画政策室 市民協働推進課
市民相談係 行

料金受取人払郵便

武蔵野支店
承認
2114

差出有効期間
平成22年9月
30日まで
(切手不要)



※市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたら、ご記入ください。

.....

.....

.....

.....

*上記郵便番号下の番号やバーコードは個人を特定するものではありません。

武蔵野市「市政アンケート調査」へのご協力のお願い

日頃より、市政にご協力をいただきありがとうございます。武蔵野市では、「市民が主役の市政」を目指して、市民の皆様との協働によるまちづくりを進めています。その取り組みの一つとして、昭和39年度から毎年、市内全世帯を対象に、「市政アンケート調査」を実施しています。

この調査によって得られた結果や、自由記載欄でお寄せいただいたご意見は、今後の市政を進めるうえでの貴重な資料として、役立ててまいります。

市政への参加の一つとして、ぜひ回答をお寄せくださいたいと思います。

本市で行われてきた様々な取り組みを評価、見直ししながら、市民の力と行政の力を結集し、武蔵野市をさらに魅力的なまちへと育み、次世代につないでいきたいと思います。

今回の調査結果につきましては、まとまり次第、市報でお知らせいたします。

平成22年8月

武蔵野市長
邑上守正

<「市政アンケート調査」市政の中で「重点的に進めてほしい施策」上位3位の推移>

	平成19年度	平成20年度	平成21年度
1位	安全な市民生活の確保	高齢者福祉の推進	自転車対策
2位	高齢者福祉の推進	自転車対策の推進	高齢者福祉
3位	自転車対策の推進	安全な市民生活の確保	計画的な都市建設の確保

これらの課題を受けて、駐輪場の整備、特別養護老人ホームの誘致、まちづくり条例の施行などに重点的に取り組んでまいりました。

* 報告書は、ホームページに掲載し、市役所でも配布しています。

<調査担当>企画政策室 市民協働推進課 市民相談係 電話 60-1829 (直通)
市ホームページアドレス <http://www.city.musashino.lg.jp/>

切手をはらずに切りとり9月17日(金)までにお出しく下さい。

市政アンケート調査 回答ハガキ (返信用)

9月17日(金)までに投函をお願いいたします。
この回答ハガキは、各市政センターにもご用意しています。

◆ 質問

①「今後、重点的に進めてほしいもの」を左記
1~15から3つまで選び、番号を記入してください。

--	--	--

そのうち、具体的な内容があれば記入してください。

②「市の取り組みを特に評価できるもの」を左記
1~15から3つまで選び、番号を記入してください。

--	--	--

※統計処理に必要ですので、下欄に記入をお願いし
ます。氏名・住所の記入は必要ありません。

お住まいの地区	年齢	性別
町	歳	男・女

ご協力ありがとうございます。

市政へのご意見がありましたら、裏面にお書きください。

◆ 質問
下記1~15の項目の中で、①今後、重点的に進めてほしいもの ②市の取り組みを特に評価できるもの
をそれぞれ3つまで選び、右ハガキの回答欄に番号を記入してください。(自由記述)
①については、具体的な内容があれば右ハガキの()内に記入してください。

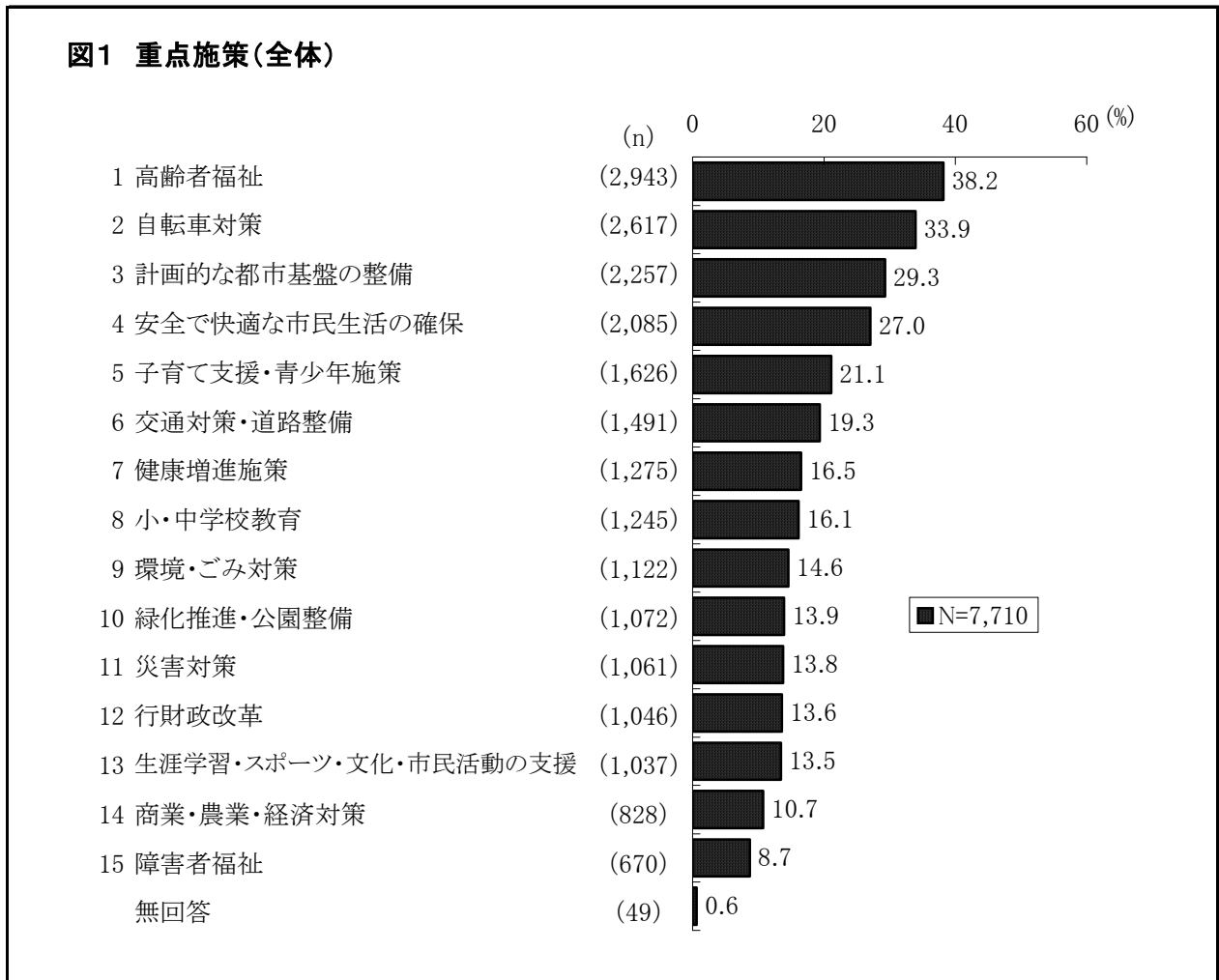
- ① 健康増進施策
生産を通じた健康づくりの支援、健康診査の実施、救急医療体制の強化、新型インフルエンザ対策など
- ② 高齢者福祉
介護サービスの質の向上、就労・社会参加支援、独居高齢者の安全確保、認知症対策、介護者の負担軽減、地域の見守りネットワークの推進など
- ③ 障害者福祉
相談事業の充実、障害者の自立・就労支援、障害者支援、ショートステイの充実、施設整備など
- ④ 子育て支援・青少年施策
医療費助成、保育園の拡充、私立幼稚園の支援、子育て相談事業の充実、あそべえ学習クラブ運営など
- ⑤ 小・中学校教育
登校への対応、学校施設の整備、特別支援教育、中学校給食など
- ⑥ 環境・ごみ対策
地球温暖化防止対策、太陽光発電の設置助成、ごみ減量・資源化、レジ袋削減、クリーンセンター建替え計画など
- ⑦ 緑化推進・公園整備
緑のネットワークの形成、公園・緑化の拡充、遊歩道や水辺環境の整備、街路樹の適正管理など
- ⑧ 商業・農業・経済対策
商店街の活性化、観光支援の充実と活用、中小企業の支援、農業の振興、農地の保全、雇用対策など
- ⑨ 安全で快適な市民生活の確保
防犯パトロールの強化、喫煙マナー向上、落書き対策、生活公害の低減など
- ⑩ 災害対策
避難所の整備、公共施設の耐震補強、民間建築物の耐震化、水害対策の強化など
- ⑪ 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
生涯学習・文化・平和事業の推進、図書館・スポーツ施設の整備、コミセン・NPO等への支援、男女共同参画の推進、国内・国際交流の推進など
- ⑫ 計画的な都市基盤の整備
良好な街並み・景観づくり、電線類の地中化、大型マンション建設の事前調整、まちのバリアフリー化、駅周辺開発整備、上下水道の再整備、住宅施策の推進など
- ⑬ 交通対策・道路整備
交通渋滞の緩和、ムーバスの運行、都市計画道路・生活道路の整備、外環道路計画への対応、路上看板の取り締まりなど
- ⑭ 自転車対策
駐輪場の確保、放塵自転車の取り締まり、自転車の走行マナー向上など
- ⑮ 行財政改革
事務事業評価の構築、夜間や休日の窓口サービス拡大、職員定数・給与の適正化、ITの活用など

キ リ ト リ 線

II. 調查結果

II 調査結果

1 今後重点的にすすめてほしい施策

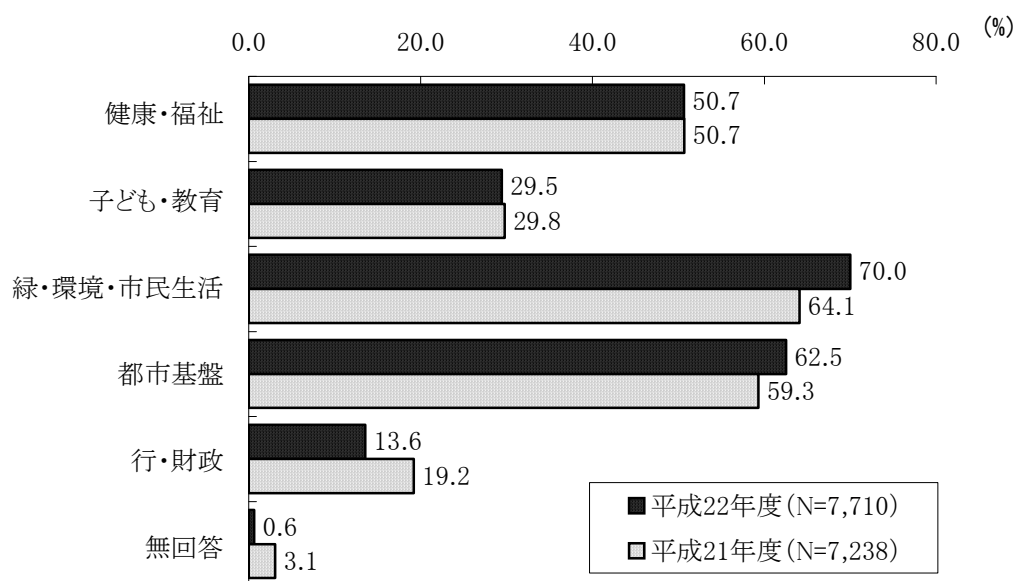


市の施策の中から重点的に取り組んでほしい施策を3つまで選んでももらいました。

「高齢者福祉」が 38.2%と最も高い重点施策となっています。次いで、「自転車対策」(33.9%)、「計画的な都市基盤の整備」(29.3%)、「安全で快適な市民生活の確保」(27.0%)が3割前後が続いています。

(1) 分野別比較

図2 重点施策（5分類）



重点施策を武蔵野市第四期長期計画・調整計画における施策体系に沿って分類し、集計・分析をしました。

分野	施策内容
健康・福祉	1 健康増進施策
	2 高齢者福祉
	3 障害者福祉
子ども・教育	4 子育て支援・青少年施策
	5 小・中学校教育
緑・環境・市民生活	6 環境・ごみ対策
	7 緑化推進・公園整備
	8 商業・農業・経済対策
	9 安全で快適な市民生活の確保
	10 災害対策
	11 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
都市基盤	12 計画的な都市基盤の整備
	13 交通対策・道路整備
	14 自転車対策
行・財政	15 行財政改革

「緑・環境・市民生活」が 70.0%と最も高く、ついで、「都市基盤」が 62.5%と高くなっており、各分野の順位については、前回と変化はありませんでした。

(2) 経年比較

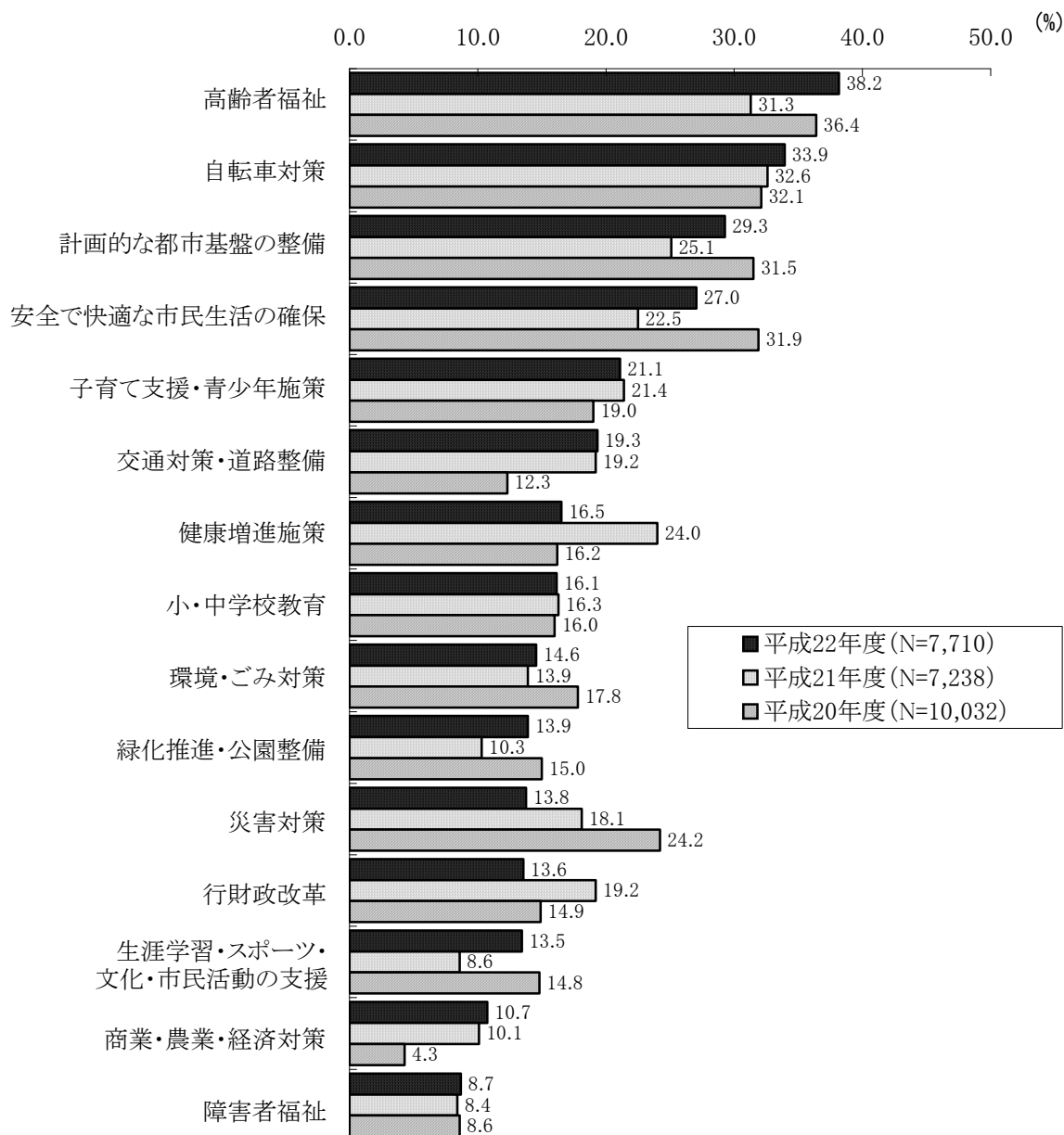
表3 重点施策（経年比較）

	平成20年度			平成21年度			平成22年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 高齢者福祉 (平成20年度:高齢者福祉の推進)	1	3,648	36.4	2	2,269	31.3	1	2,943	38.2	6.9
2 自転車対策 (平成20年度:自転車対策の推進)	2	3,224	32.1	1	2,358	32.6	2	2,617	33.9	1.3
3 計画的な都市基盤の整備	-	3,160	31.5	3	1,820	25.1	3	2,257	29.3	4.2
平成20年度:協働による計画的なまちづくり	17	653	6.5	-	-	-	-	-	-	-
平成20年度:都市基盤のリニューアル	15	747	7.4	-	-	-	-	-	-	-
平成20年度:駅周辺の整備	6	1,760	17.5	-	-	-	-	-	-	-
4 安全で快適な市民生活の確保 (平成20年度:安全な市民生活の確保)	3	3,198	31.9	5	1,629	22.5	4	2,085	27.0	4.5
5 子育て支援・青少年施策 (平成20年度)子育て支援・青少年施策の充実)	5	1,907	19.0	6	1,548	21.4	5	1,626	21.1	△ 0.3
6 交通対策・道路整備 (平成20年度:交通システムや道路環境の整備)	11	1,237	12.3	7	1,393	19.2	6	1,491	19.3	0.1
7 健康増進施策 (平成20年度:健康増進施策の充実)	7	1,623	16.2	4	1,737	24.0	7	1,275	16.5	△ 7.5
8 小・中学校教育 (平成20年度:小・中学校教育の充実)	8	1,607	16.0	10	1,180	16.3	8	1,245	16.1	△ 0.2
9 環境・ごみ対策	-	1,785	17.8	11	1,005	13.9	9	1,122	14.6	0.7
平成20年度:環境負荷が少ないまちづくり	12	1,118	11.1	-	-	-	-	-	-	-
平成20年度:ごみ減量の促進	16	667	6.6	-	-	-	-	-	-	-
10 緑化推進・公園整備 (平成20年度:緑化の推進と水辺空間の整備)	9	1,502	15.0	12	747	10.3	10	1,072	13.9	3.6
11 災害対策 (平成20年度:災害に強いまちづくり)	4	2,431	24.2	9	1,308	18.1	11	1,061	13.8	△ 4.3
12 行財政改革 (平成20年度:行財政改革の推進)	10	1,492	14.9	8	1,391	19.2	12	1,046	13.6	△ 5.6
13 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	-	1,486	14.8	14	619	8.6	13	1,037	13.5	4.9
平成20年度:生涯学習・スポーツの推進	13	1,035	10.3	-	-	-	-	-	-	-
平成20年度:市民活動への支援・市民文化の発展	19	323	3.2	-	-	-	-	-	-	-
平成20年度:都市交流・国際交流の推進	20	128	1.3	-	-	-	-	-	-	-
14 商業・農業・経済対策 (平成20年度:産業の振興と都市観光の推進)	18	436	4.3	13	729	10.1	14	828	10.7	0.6
15 障害者福祉 (平成20年度:障害者福祉の推進)	14	860	8.6	15	606	8.4	15	670	8.7	0.3
無回答		60	0.6		224	3.1		49	0.6	△ 2.5
全体(集計対象者)		10,032	100.0		7,238	100.0		7,710	100.0	-

※平成20年度調査から平成21年度調査で選択肢の削減(20→15)があったため、一部項目を統合・名称変更しています。そのため、統合した項目の経年比較については、合算して比較しています。

平成20年度:協働による計画的なまちづくり	}	平成21、22年度:計画的な都市基盤の整備
平成20年度:都市基盤のリニューアル		
平成20年度:駅周辺の整備		
平成20年度:環境負荷が少ないまちづくり	}	平成21、22年度:環境・ごみ対策
平成20年度:ごみ減量の促進		
平成20年度:生涯学習・スポーツの推進	}	平成21、22年度:生涯学習・スポーツ文化・市民活動の支援
平成20年度:市民活動への支援・市民文化の発展		
平成20年度:都市交流・国際交流の推進		

図4 重点施策（経年比較）



□過去3年間（経年比較）上位3項目

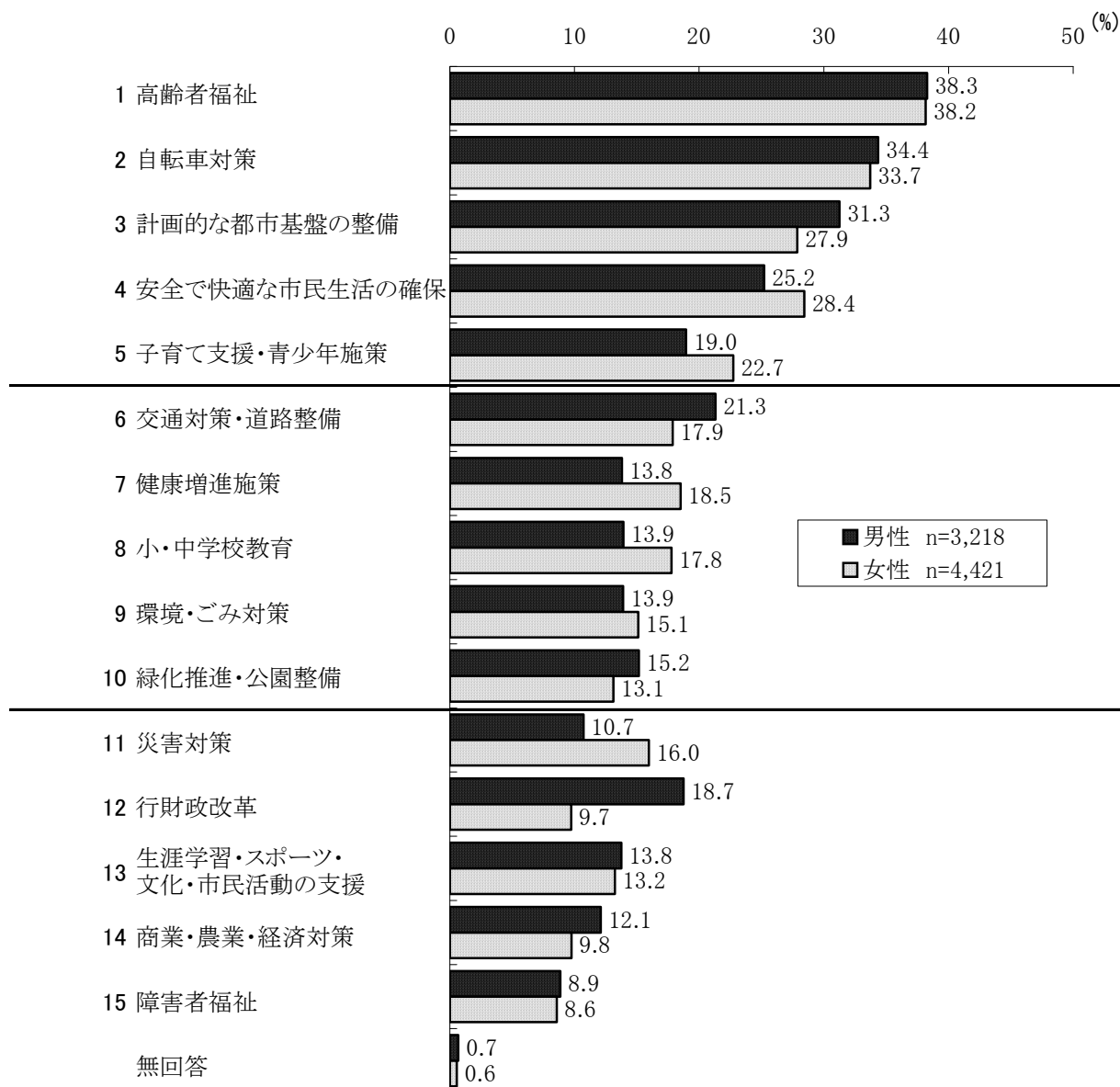
	平成20年度 (N=10,032)	平成21年度 (N=7,238)	平成22年度 (N=7,710)
第1位	高齢者福祉 (36.4%)	自転車対策 (32.6%)	高齢者福祉 (38.2%)
第2位	自転車対策 (32.1%)	高齢者福祉 (31.3%)	自転車対策 (33.9%)
第3位	安全で快適な市民生活の確保 (31.9%)	計画的な都市基盤の整備 (25.1%)	計画的な都市基盤の整備 (29.3%)

過去3年間の比較では、昨年度第2位であった「高齢者福祉」が再び1位(6.9ポイント増)となりました。「自転車対策」は第2位、「計画的な都市基盤の整備」は第3位であり、上位3項目は昨年と同じになっています。

「健康増進施策」は、昨年度24.0%から今年度16.5%と大きく減少しました。

(3) 性別比較

図5 重点施策（性別）



□性別上位3項目

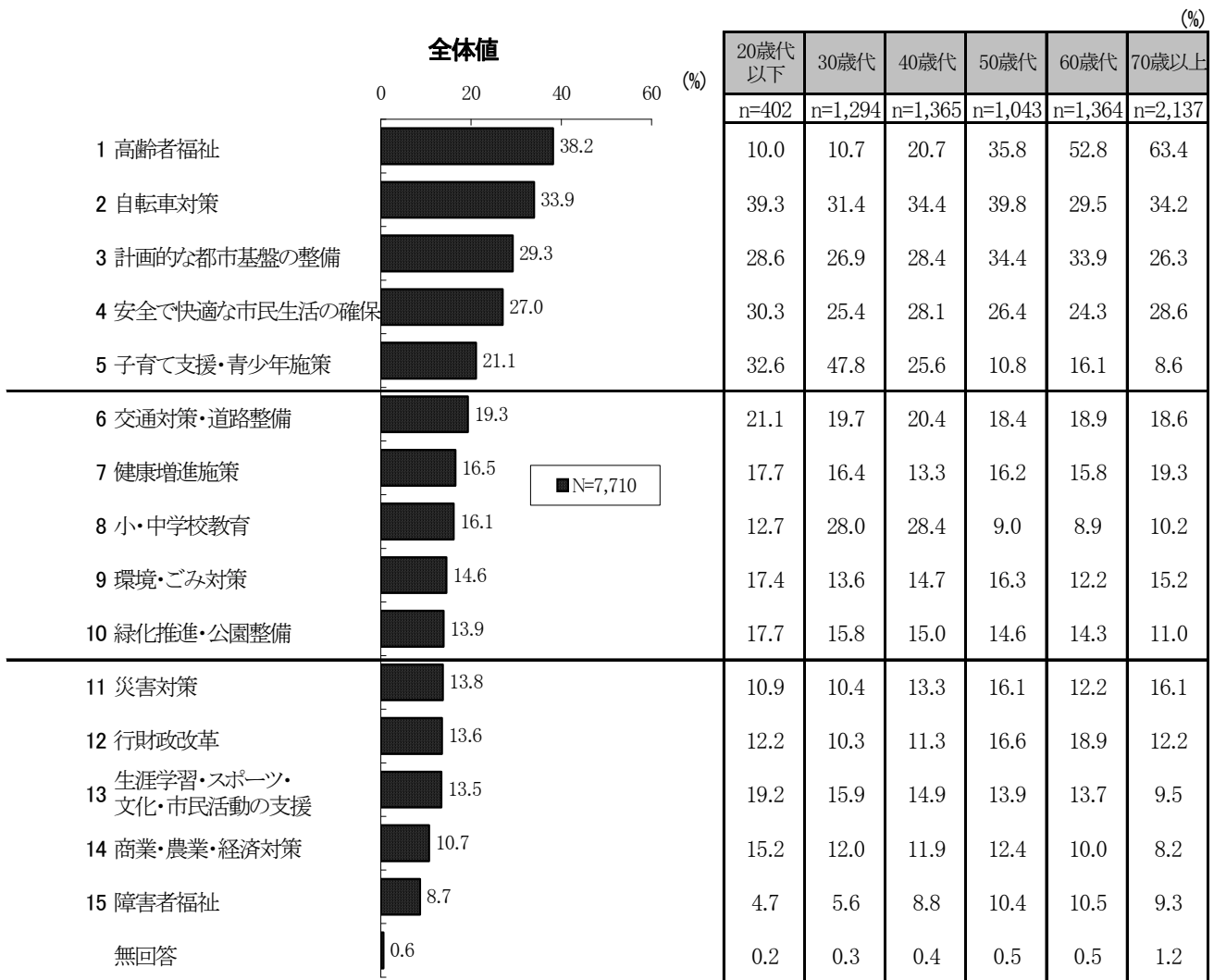
	男性(n=3,218)	女性(n=4,421)
第1位	高齢者福祉(38.3%)	高齢者福祉(38.2%)
第2位	自転車対策(34.4%)	自転車対策(33.7%)
第3位	計画的な都市基盤の整備(31.3%)	安全で快適な市民生活の確保(28.4%)

全体で第1位の「高齢者福祉」、第2位の「自転車対策」は、ともに男女における大きな差はなく、男女別の順位においても同じでしたが、第3位は、男性が「計画的な都市基盤の整備」、女性が「安全で快適な市民生活の確保」となりました。

男性が女性より高い傾向がみられたのは、第12位「行財政改革」(9.0%差)で、女性が男性より高いのは第11位「災害対策」(5.3%差)や第7位「健康増進施策」(4.7%差)でした。

(4) 年代別比較

図6 重点施策（年代別）



□年代別上位3項目

	20 歳代以下 (n=402)	30 歳代 (n=1,294)	40 歳代 (n=1,365)
第1位	自転車対策 (39.3%)	子育て支援・青少年施策 (47.8%)	自転車対策 (34.4%)
第2位	子育て支援・青少年施策 (32.6%)	自転車対策 (31.4%)	計画的な都市基盤の整備 (28.4%) 小・中学校教育 (28.4%)
第3位	安全で快適な市民生活の確保 (30.3%)	小・中学校教育 (28.0%)	安全で快適な市民生活の確保 (28.1%)

	50 歳代 (n=1,043)	60 歳代 (n=1,364)	70 歳以上 (n=2,137)
第1位	自転車対策 (39.8%)	高齢者福祉 (52.8%)	高齢者福祉 (63.4%)
第2位	高齢者福祉 (35.8%)	計画的な都市基盤の整備 (33.9%)	自転車対策 (34.2%)
第3位	計画的な都市基盤の整備 (34.4%)	自転車対策 (29.5%)	安全で快適な市民生活の確保 (28.6%)

年代別による回答では、30 歳代を除いて、全体で第1位の「高齢者福祉」、第2位の「自転車対策」が、年代別でも第1位になっています。

回答比率の差が大きかったものは、第1位「高齢者福祉」、第5位「子育て支援・青少年施策」、第8位「小・中学校教育」の3項目でした。

「高齢者福祉」は、20 歳代以下では 10.0%でしたが、年齢が上がるにつれて回答比率が高くなり、70 歳以上では 63.4%となっています。

「子育て支援・青少年施策」は、20 歳代以下で 32.6%、30 歳代で 47.8%と高くなっていますが、40 歳代から減少して 70 歳以上では 8.6%となっています。

「小・中学校教育」は、30 歳代で 28.0%、40 歳代で 28.4%と高くなっていますが、他の年代では1割前後となっています。

(5) 居住地域別比較

図7 重点施策（居住地域別）



□居住地域別上位3項目

	吉祥寺地域 (n=3,274)	中央地域 (n=2,003)	武蔵境地域 (n=2,355)
第1位	自転車対策 (38.5%)	高齢者福祉 (40.3%)	高齢者福祉 (38.8%)
第2位	高齢者福祉 (36.5%)	自転車対策 (30.4%)	自転車対策 (30.7%)
第3位	計画的な都市基盤の整備 (32.7%)	計画的な都市基盤の整備 (27.7%)	計画的な都市基盤の整備 (26.2%)

居住地域別では、吉祥寺地域では「自転車対策」が第1位になっており、中央地域の 30.4%、武蔵境地域の 30.7%に比べ 38.5%と高くなっています。

また、「計画的な都市基盤の整備」「安全で快適な市民生活の確保」「交通対策・道路整備」についても、吉祥寺地域の数字が他の2地域に比べて高くなっています。

(6) 各項目の属性別比較

図8 重点施策（性・年代・居住地域別の内訳）

《1. 高齢者福祉》

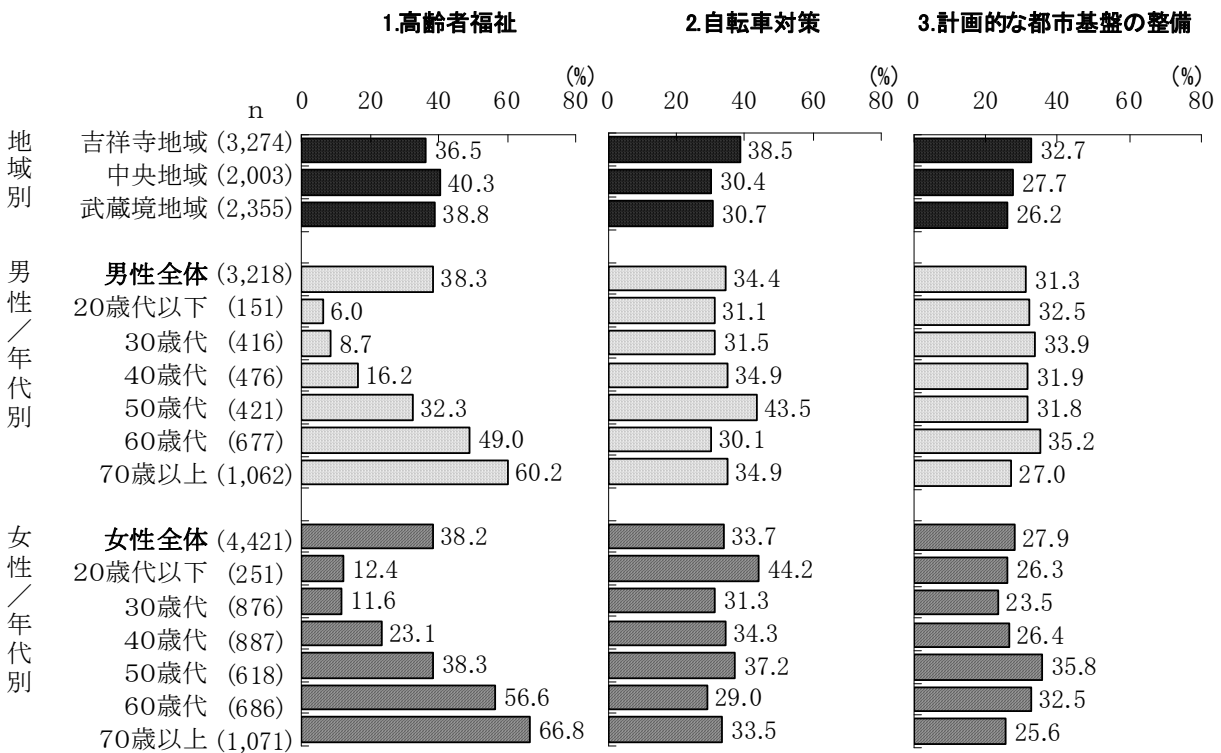
「高齢者福祉」の居住地域別では、中央地域が40.3%と他の地域に比べて高くなっています。性・年代別では、男性、女性ともに年齢が上がるにつれて回答比率も高くなる傾向があり、70歳以上では6割を超えています。

《2. 自転車対策》

「自転車対策」の居住地域別では、吉祥寺地域が38.5%と高くなっています。性・年代別では特に大きな差はみられませんが、男性50歳代や女性20歳代以下では、4割を超えています。

《3. 計画的な都市基盤の整備》

「計画的な都市基盤の整備」の居住地域別では、吉祥寺地域が32.7%と高くなっています。性・年代別では、男性は女性の回答比率より高い傾向がみられますが、50歳代と60歳代では3割以上の回答がありますが、50歳代では男性31.8%に対し、女性が35.8%と高くなっています。



《4. 安全で快適な市民生活の確保》

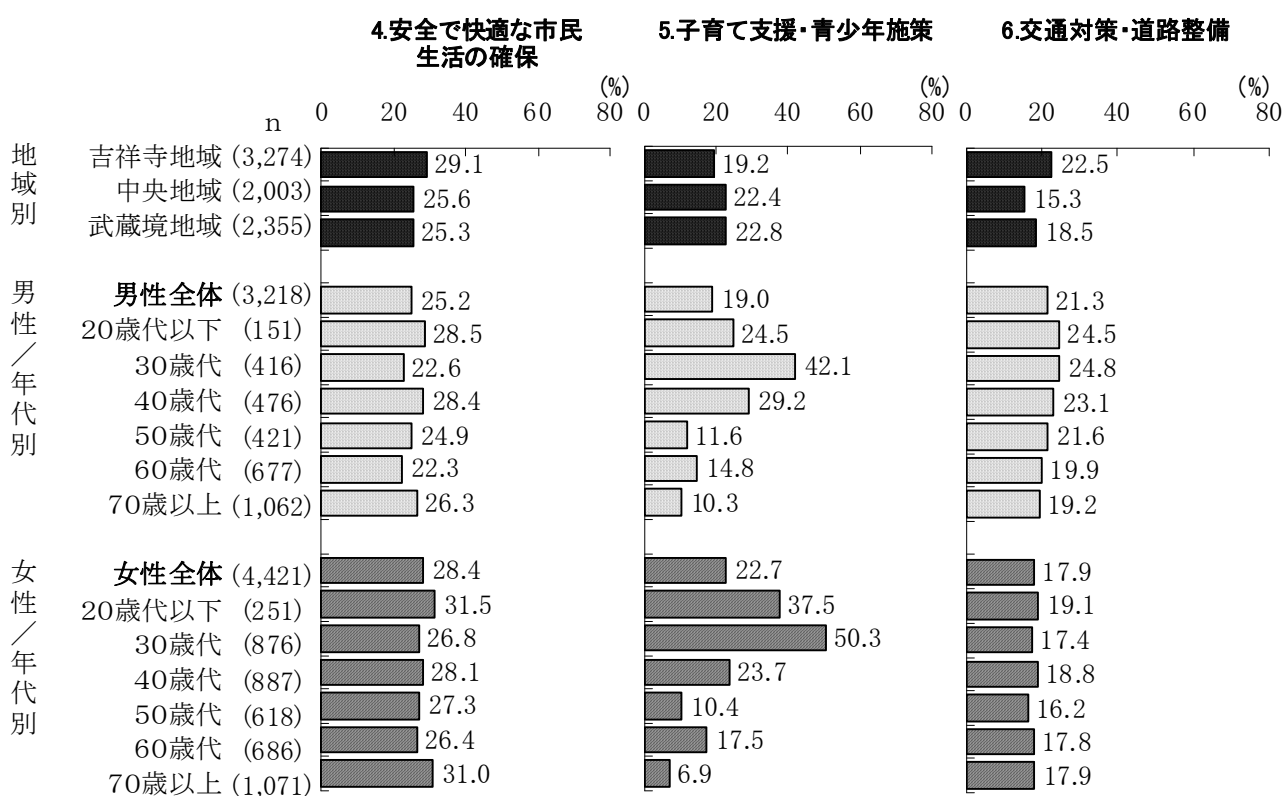
「安全で快適な市民生活の確保」では、吉祥寺地域が 29.1%とやや高くなっています。性・年代別では、全般的に女性の回答がやや高く、女性の 20 歳代以下や 70 歳以上では3割を超えています。

《5. 子育て支援・青少年施策》

「子育て支援・青少年施策」では、女性、男性ともに 20 歳代以下から 40 歳代において、他の世代より高い回答率となっており、特に 30 歳代で4～5割と高くなっています。

《6. 交通対策・道路整備》

「交通対策・道路整備」では、吉祥寺地域が 22.5%と高くなっています。



《7. 健康増進施策》

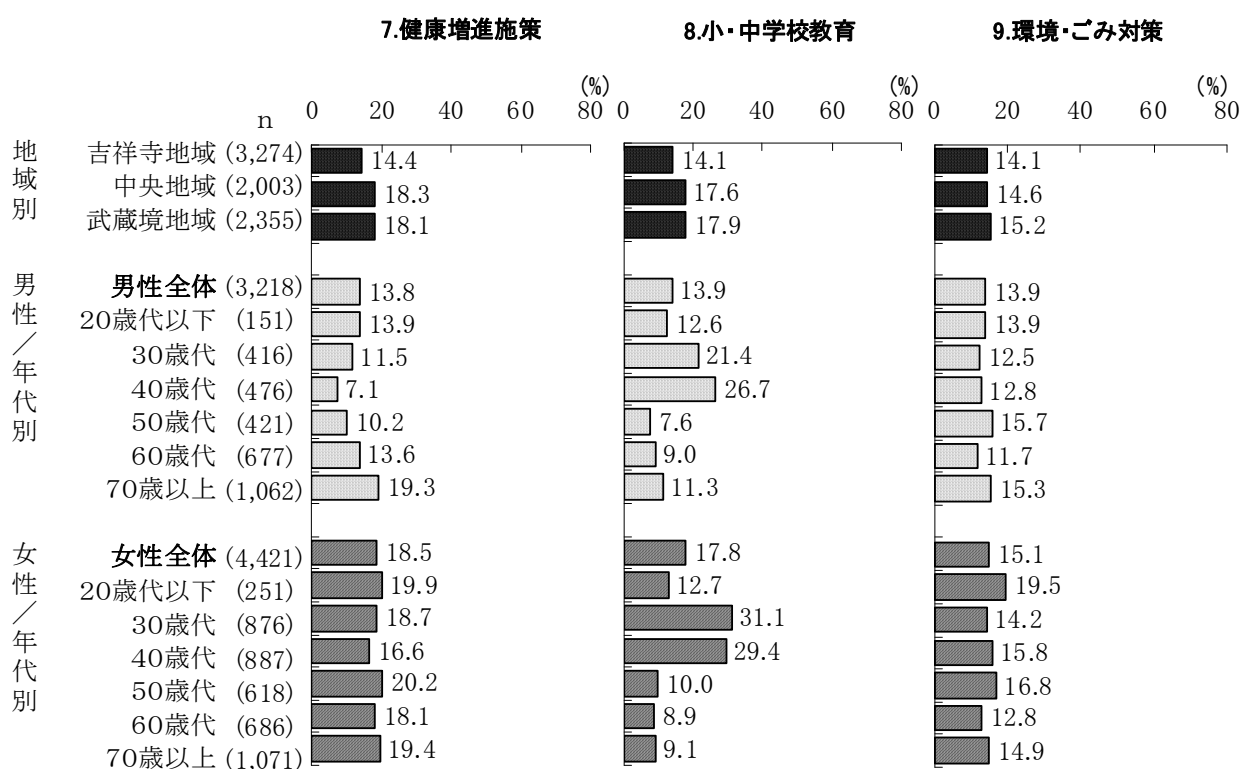
「健康増進施策」では、吉祥寺地域が 14.4%と他の地域に比べやや低くなっています。性・年代別では、男性 40 歳代で 7.1%と低くなっており、全般的に男性の回答比率が女性よりも低くなっています。

《8. 小・中学校教育》

「小・中学校教育」では、男性、女性、ともに 30 歳代と 40 歳代で多くなっています。

《9. 環境・ごみ対策》

「環境・ごみ対策」では、居住地域、性・年代による大きな差はみられませんが、女性 20 歳代以下で 19.5%とやや高くなっています。



《10. 緑化推進・公園整備》

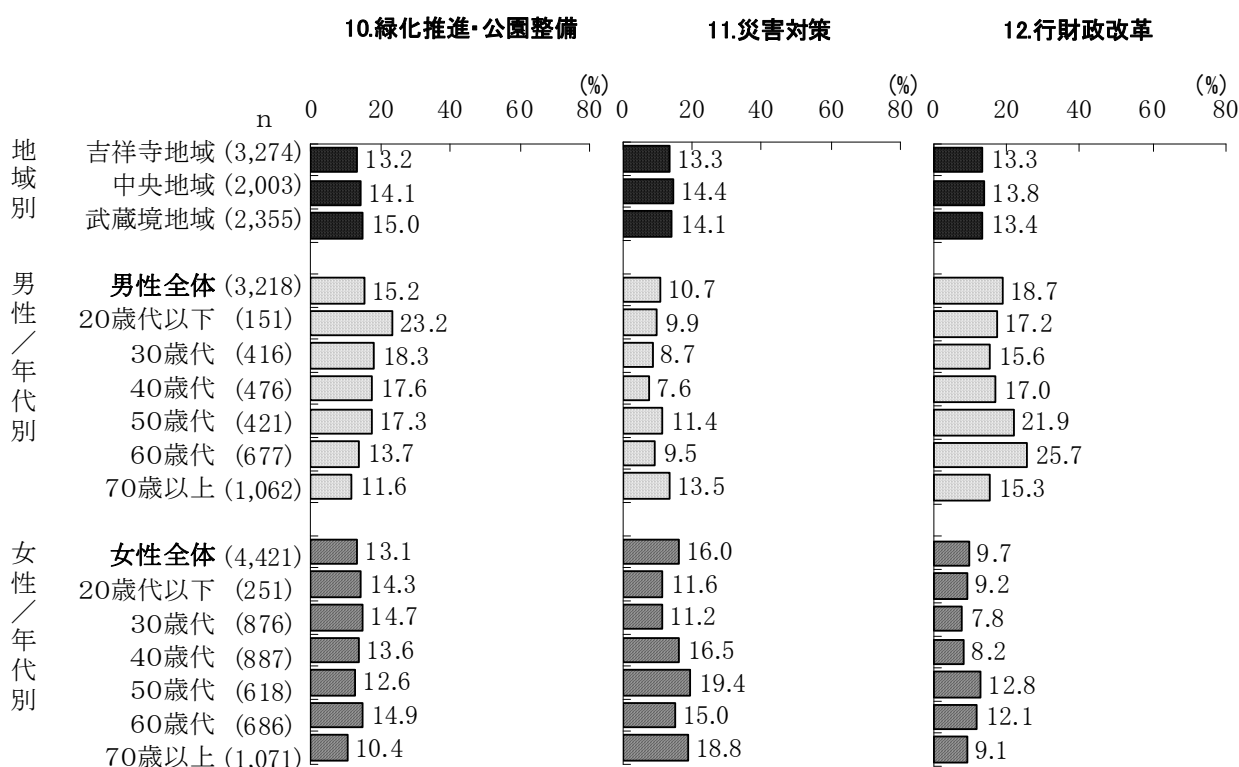
「緑化推進・公園整備」では、性・年代別で、男性20歳代以下で23.2%と高くなっています。一般的に男性の回答比率が高くなっていますが、60歳代では男性13.7%、女性14.9%と女性の回答が上回っています。

《11. 災害対策》

「災害対策」では、男性は70歳以上が13.5%、女性は50歳代が19.4%と高くなっています。

《12. 行財政改革》

「行財政改革」では、女性よりも男性の回答比率が高くなっています。女性はその年代も1割前後となっていますが、男性50歳代では21.9%、60歳代では25.7%と2割を超えています。



《13. 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援》

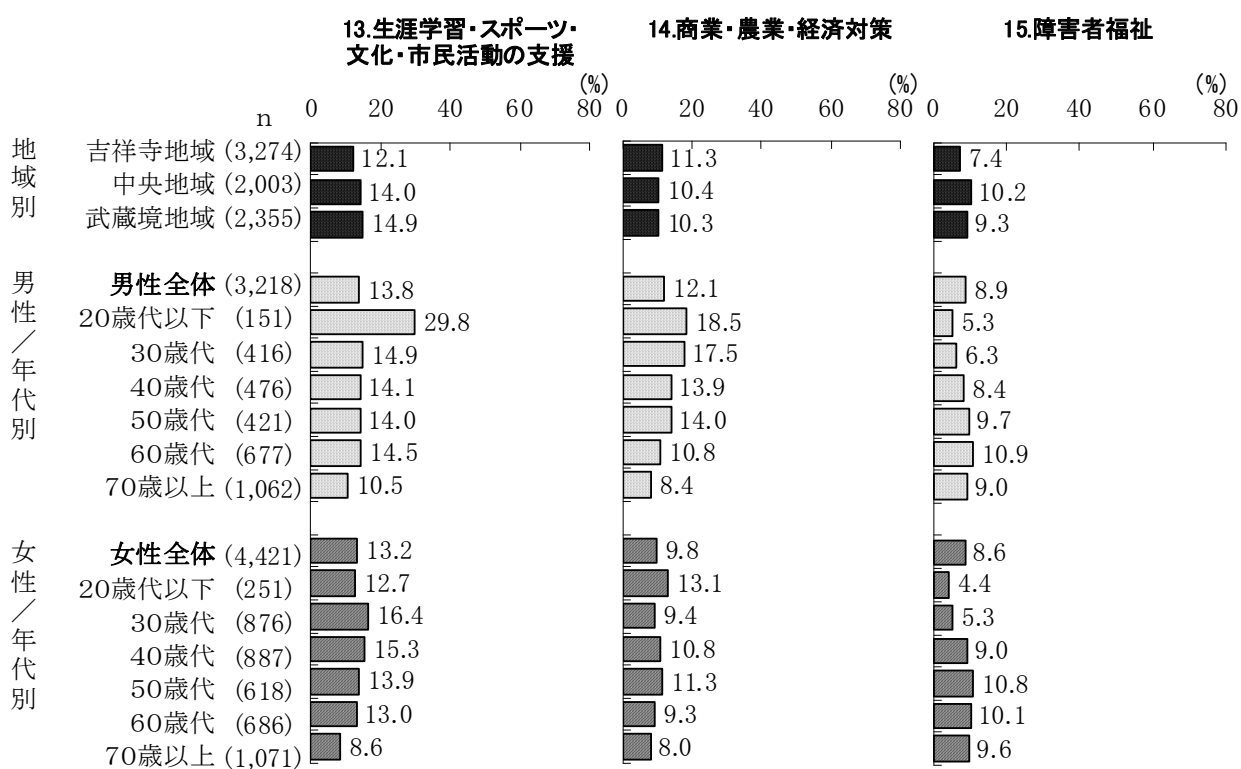
「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」では、男性 20 歳代以下で 29.8%と他の年代に比べて高くなっています。

《14. 商業・農業・経済対策》

「商業・農業・経済対策」では、男性 20 歳代以下や 30 歳代で 18%前後とやや高くなっており、全般的に男性の回答比率が高くなっています。

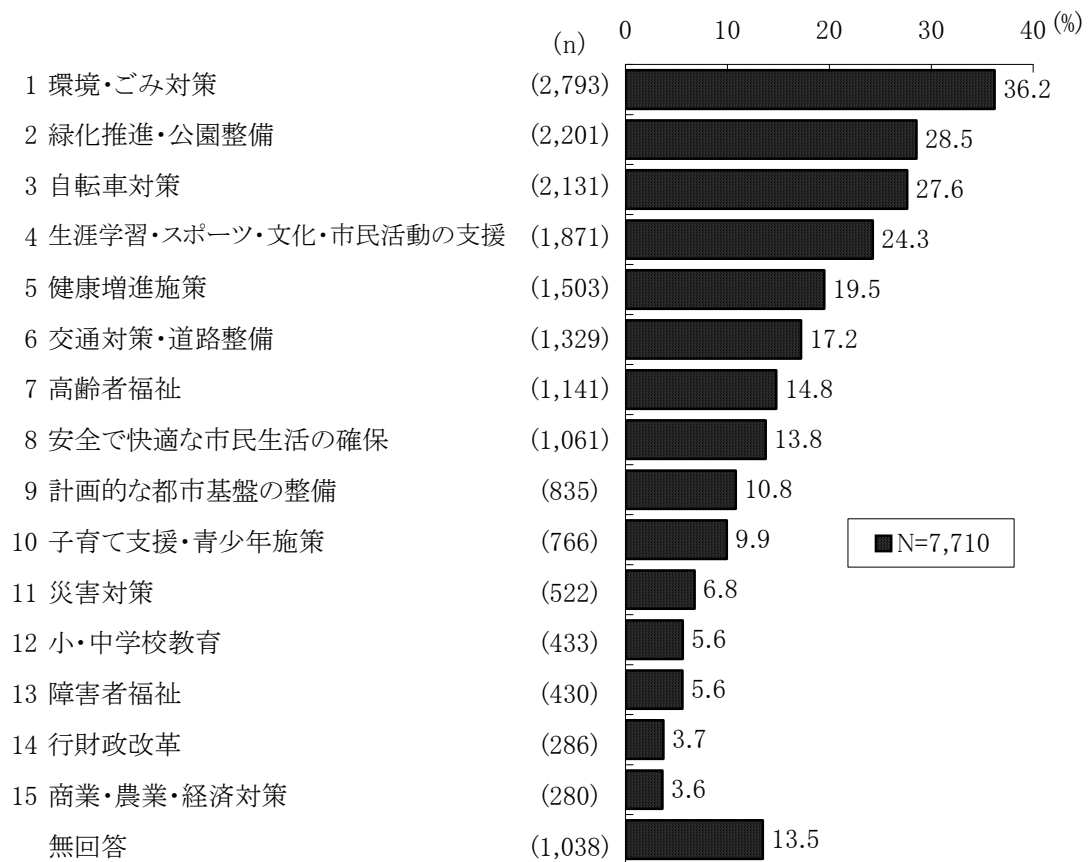
《15. 障害者福祉》

「障害者福祉」では、男性 60 歳代、女性 50 歳代と 60 歳代で1割台とやや高くなっています。



2 評価できる施策

図9 評価施策(全体)

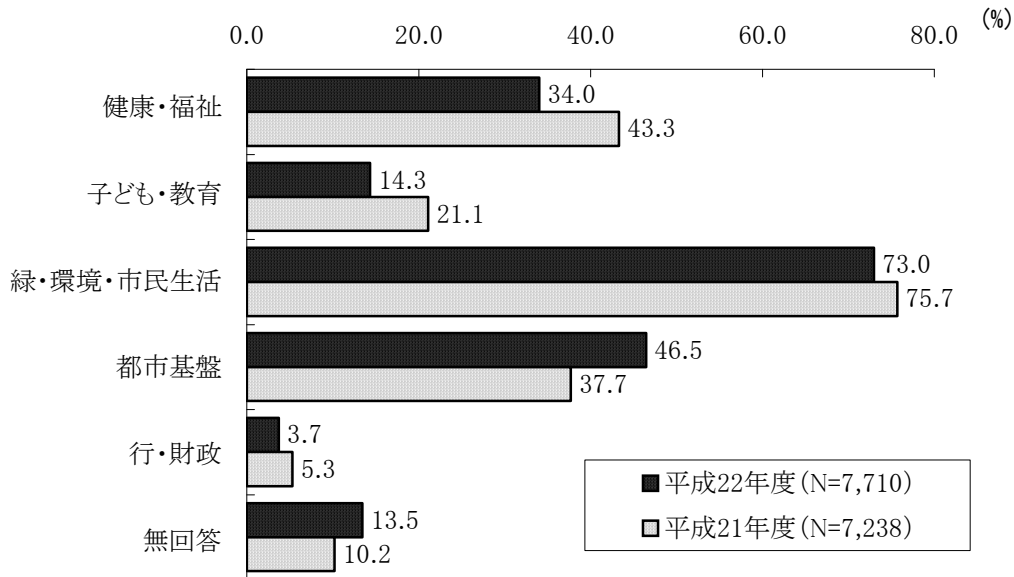


市の施策の中から市の取り組みを特に評価できる施策を3つまで選んでもらいました。

「環境・ごみ対策」が 36.2%と最も評価の高い施策となっています。ついで、「緑化推進・公園整備」(28.5%)、「自転車対策」(27.6%)、「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」(24.3%)が2割台で続いています。

(1) 分野別比較

図10 評価施策（5分類）



評価施策を武蔵野市第四期長期計画・調整計画における施策体系に沿って分類し、集計・分析をしました。

分野	施策内容
健康・福祉	1 健康増進施策
	2 高齢者福祉
	3 障害者福祉
子ども・教育	4 子育て支援・青少年施策
	5 小・中学校教育
緑・環境・市民生活	6 環境・ごみ対策
	7 緑化推進・公園整備
	8 商業・農業・経済対策
	9 安全で快適な市民生活の確保
	10 災害対策
	11 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援
都市基盤	12 計画的な都市基盤の整備
	13 交通対策・道路整備
	14 自転車対策
行・財政	15 行財政改革

重点施策同様、「緑・環境・市民生活」が 73.0%と最も評価の高い施策となっています。ついで、前回第3位の「都市基盤」が 46.5%(8.9 ポイント増)、前回第2位の「健康・福祉」が 34.0%となっています。

(2) 経年比較

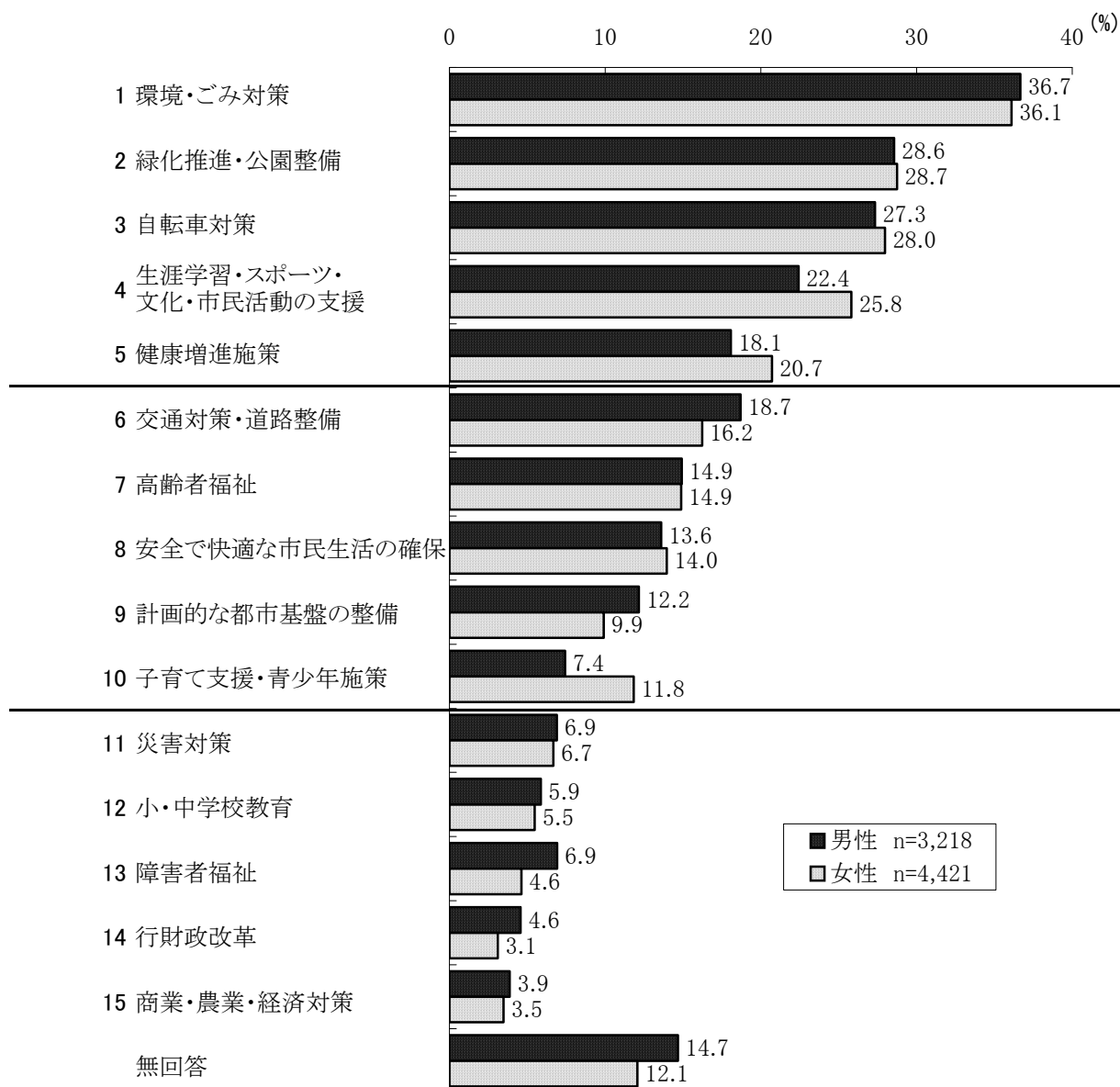
表 11 評価施策（経年比較）

	平成21年度			平成22年度			昨年度との比較(%)
	順位	回答者数	%	順位	回答者数	%	
1 環境・ごみ対策	1	2,898	40.0	1	2,793	36.2	△ 3.8
2 緑化推進・公園整備	3	1,928	26.6	2	2,201	28.5	1.9
3 自転車対策	8	1,039	14.4	3	2,131	27.6	13.2
4 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	4	1,506	20.8	4	1,871	24.3	3.5
5 健康増進施策	2	1,973	27.3	5	1,503	19.5	△ 7.8
6 交通対策・道路整備	6	1,365	18.9	6	1,329	17.2	△ 1.7
7 高齢者福祉	5	1,446	20.0	7	1,141	14.8	△ 5.2
8 安全で快適な市民生活の確保	7	1,300	18.0	8	1,061	13.8	△ 4.2
9 計画的な都市基盤の整備	10	767	10.6	9	835	10.8	0.2
10 子育て支援・青少年施策	9	969	13.4	10	766	9.9	△ 3.5
11 災害対策	12	597	8.2	11	522	6.8	△ 1.4
12 小・中学校教育	11	763	10.5	12	433	5.6	△ 4.9
13 障害者福祉	13	504	7.0	13	430	5.6	△ 1.4
14 行財政改革	14	381	5.3	14	286	3.7	△ 1.6
15 商業・農業・経済対策	15	216	3.0	15	280	3.6	0.6
無回答		739	10.2		1,038	13.5	3.3
全体(集計対象者)		7,238	100.0		7,710	100.0	-

前回調査と比較すると、「自転車対策」が14.4%から27.6%と評価が高くなっています。一方で、「評価が下がった施策は、「健康増進施策」(7.8ポイント減)、「高齢者福祉」(5.2ポイント減)、「小・中学校教育」(4.9ポイント増)となっています。

(3) 性別比較

図 12 評価施策（性別）



□性別上位3項目

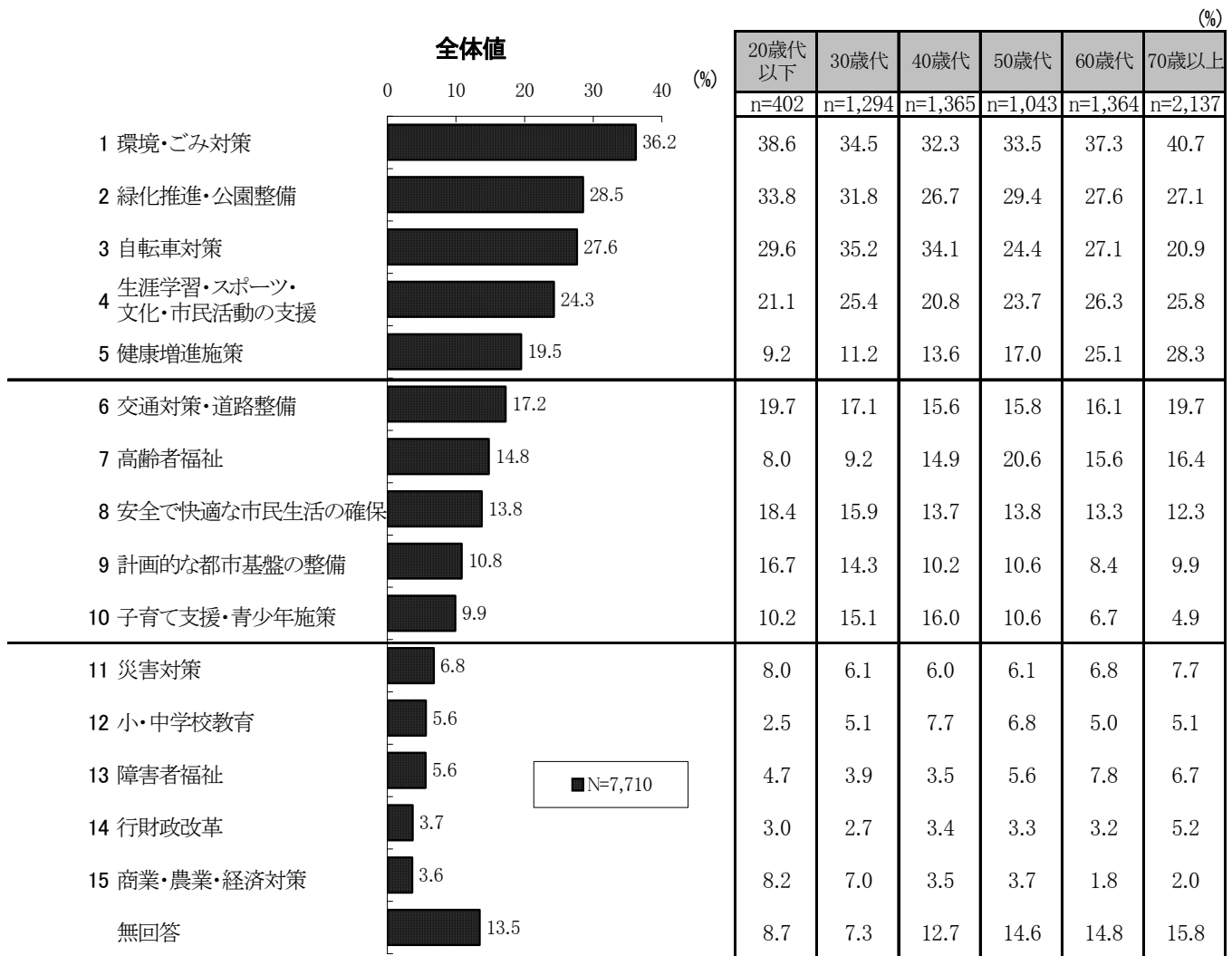
	男性(n=3,218)	女性(n=4,421)
第1位	環境・ごみ対策(36.7%)	環境・ごみ対策(36.1%)
第2位	緑化推進・公園整備(28.6%)	緑化推進・公園整備(28.7%)
第3位	自転車対策(27.3%)	自転車対策(28.0%)

男性、女性ともに第1位「環境・ごみ対策」、第2位「緑化推進・公園整備」、第3位「自転車対策」となっており、回答比率も大きな差はみられませんでした。

男性が女性より高い傾向がみられたのは、第13位「障害者福祉」(男女差 2.9%)、第6位「交通対策・道路整備」(男女差 2.5%)、第9位「計画的な都市基盤の整備」(男女差 2.3%)の順となっています。一方、女性が男性より高い項目は、第10位「子育て支援・青少年施策」(男女差 4.4%)、第4位「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」(男女差 3.4%)、第5位「健康増進施策」(男女差 2.6%)の順となっています。

(4) 年代別比較

図13 評価施策（年代別）



□年代別上位3項目

	20歳代以下(n=402)	30歳代(n=1,294)	40歳代(n=1,365)
第1位	環境・ごみ対策(38.6%)	自転車対策(35.2%)	自転車対策(34.1%)
第2位	緑化推進・公園整備(33.8%)	環境・ごみ対策(34.5%)	環境・ごみ対策(32.3%)
第3位	自転車対策(29.6%)	緑化推進・公園整備(31.8%)	緑化推進・公園整備(26.7%)

	50歳代(n=1,043)	60歳代(n=1,364)	70歳以上(n=2,137)
第1位	環境・ごみ対策(33.5%)	環境・ごみ対策(37.3%)	環境・ごみ対策(40.7%)
第2位	緑化推進・公園整備(29.4%)	緑化推進・公園整備(27.6%)	健康増進施策(28.3%)
第3位	自転車対策(24.4%)	自転車対策(27.1%)	緑化推進・公園整備(27.1%)

年代別による回答比率では、70歳代において第2位の「健康増進施策」以外は、全体で上位3位の項目が、各世代において上位になっています。

回答比率の差が大きかったものは、第5位「健康増進施策」、第3位「自転車対策」、第7位「高齢者福祉」、第10位「子育て支援・青少年施策」の4項目でした。

「健康増進施策」は、20歳代以下では9.2%でしたが、年齢が上がるにつれて回答比率が高くなり、70歳以上では28.3%となっています。

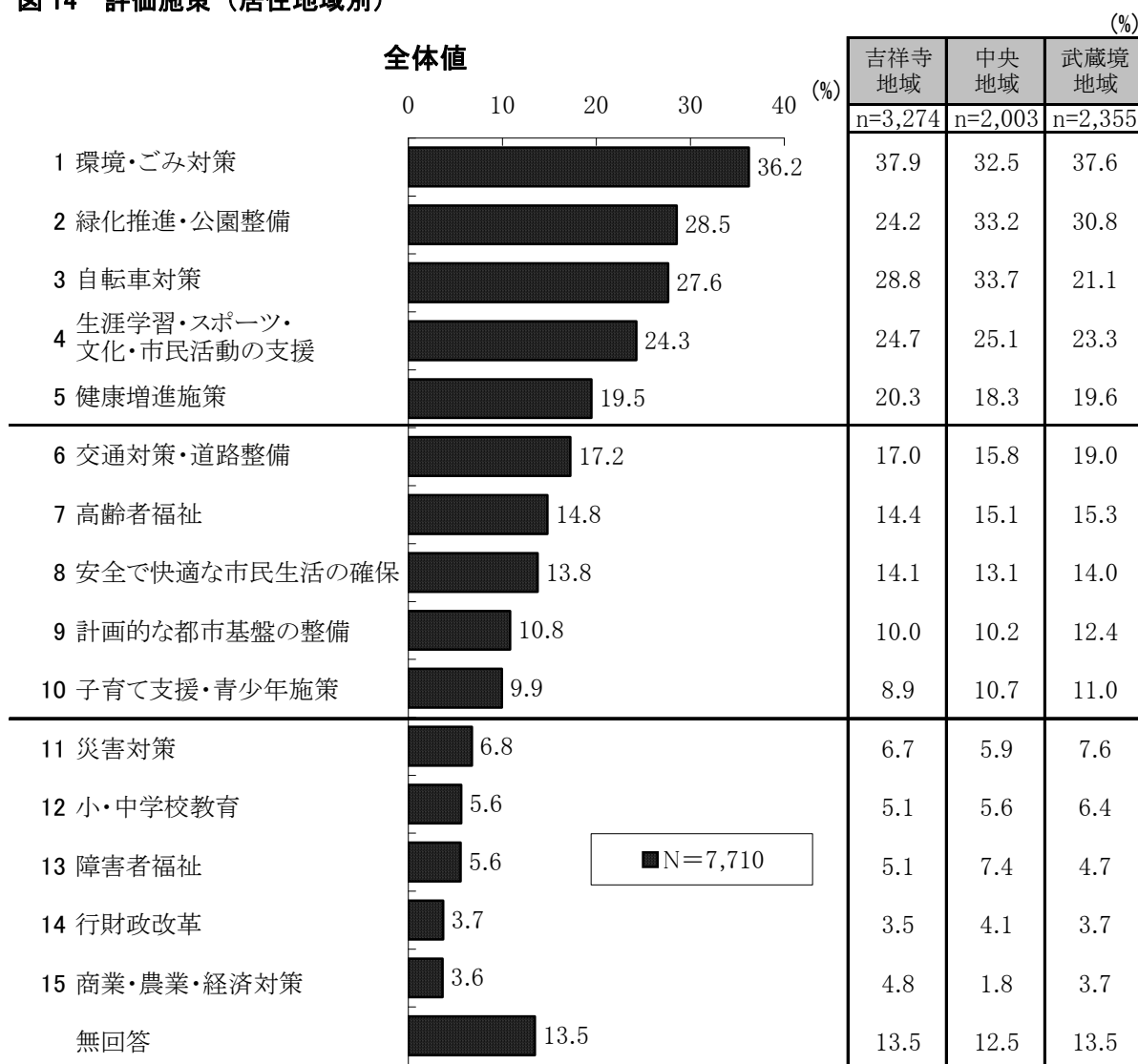
「自転車対策」は、70歳以上では20.9%ですが、30歳代では35.2%と高くなっています。

「高齢者福祉」は、20歳代以下や30歳代では1割を切っていますが、他の年代では15%前後の回答がみられ、50歳代では20.6%と2割を超えています。

「子育て支援・青少年施策」は、30歳代15.1%、40歳代16.0%とやや高くなっています。

(5) 居住地域別比較

図 14 評価施策（居住地域別）



□居住地域別上位3項目

	吉祥寺地域 (n=3,274)	中央地域 (n=2,003)	武蔵境地域 (n=2,355)
第1位	環境・ごみ対策 (37.9%)	自転車対策 (33.7%)	環境・ごみ対策 (37.6%)
第2位	自転車対策 (28.8%)	緑化推進・公園整備 (33.2%)	緑化推進・公園整備 (30.8%)
第3位	生涯学習・スポーツ文化・市民活動の支援 (24.7%)	環境・ごみ対策 (32.5%)	生涯学習・スポーツ文化・市民活動の支援 (23.3%)

居住地域別では、吉祥寺地域と武蔵境地域では「環境・ごみ対策」が第1位、中央地域は「自転車対策」が第1位となっています。

「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」については、全体では第4位となっていますが、吉祥寺地域や武蔵境地域では第3位となっています。また、「緑化推進・公園整備」については、吉祥寺地域が他に地域に比べて回答比率が低く、「自転車対策」については、武蔵境地域が他の地域に比べて回答比率が低くなっています。

(6) 各項目の属性別比較

図 15 評価施策（性・年代・居住地域別の内訳）

《1. 環境・ごみ対策》

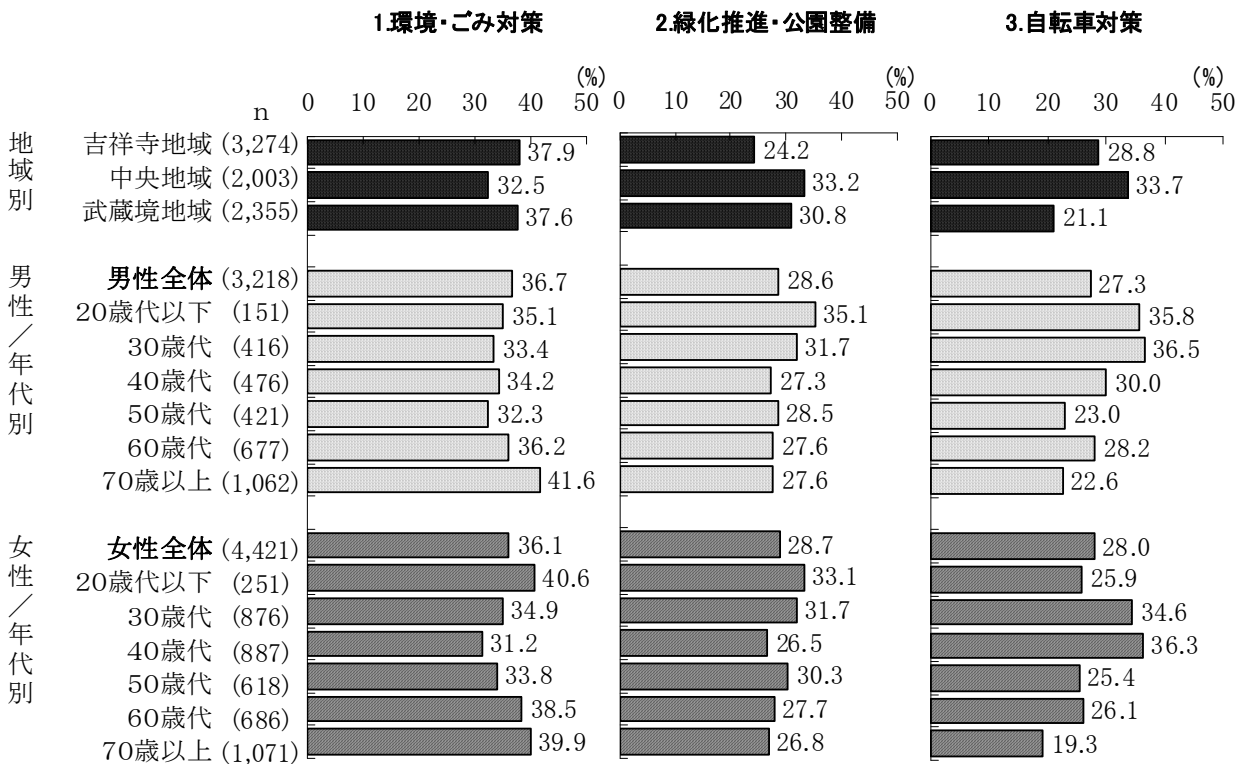
「環境・ごみ対策」の居住地域別では、吉祥寺地域や武蔵境地域で回答比率が高くなっています。性・年代別では、男性は70歳以上で41.6%、女性は20歳代以下で40.6%と高くなっています。

《2. 緑化推進・公園整備》

「緑化推進・公園整備」は、吉祥寺地域が24.2%と低く、中央地域が33.2%と高くなっています。性・年代別では、男性、女性ともに20歳代以下、30歳代で3割を超えています。また、女性50歳代でも3割を超え高くなっています。

《3. 自転車対策》

「自転車対策」は、中央地域が33.7%と高くなっていますが、武蔵境地域では21.1%と低くなっています。性・年代別では、男性は20歳代以下と30歳代で、女性は30歳代と40歳代で35%前後と高くなっています。



《4. 生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援》

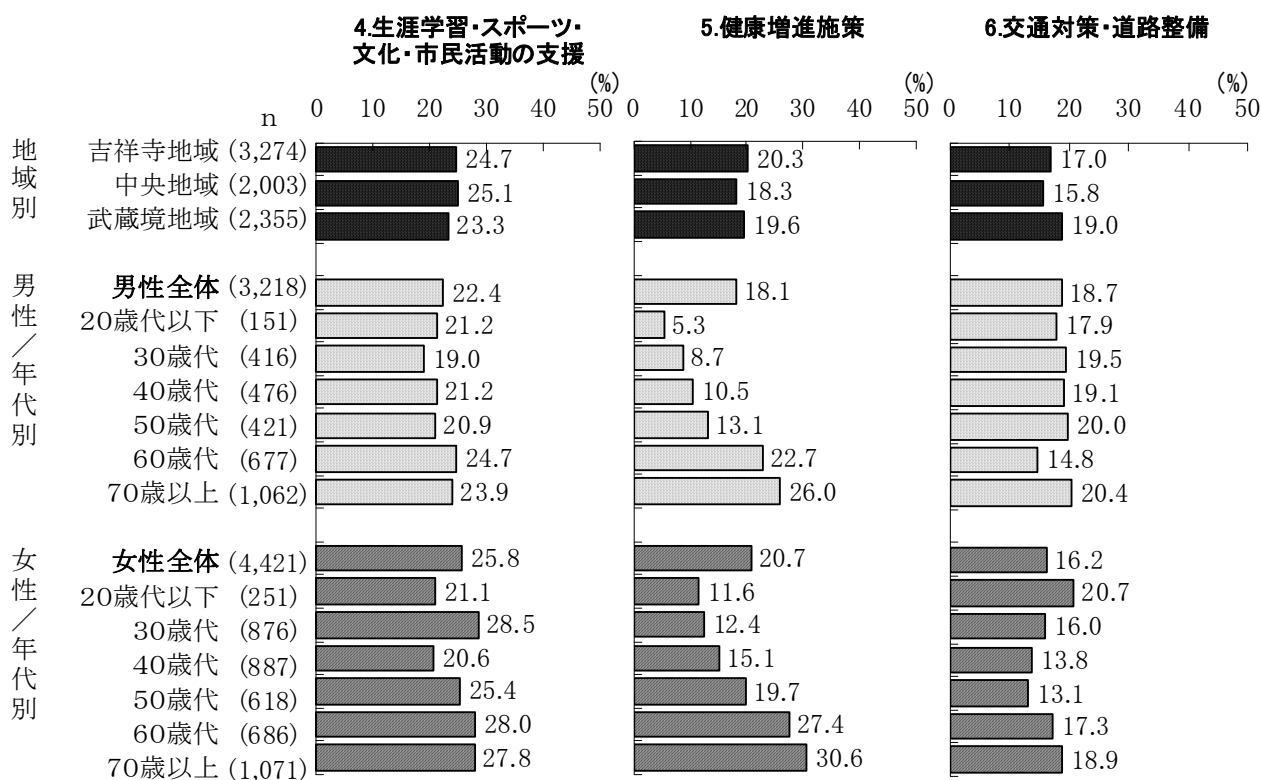
「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」では、全般的に2割を超える評価がみられ、女性30歳代や60歳以上で3割弱と高い評価が得られています。

《5. 健康増進施策》

「健康増進施策」では、年齢が上がるにつれて評価も高くなっており、男性70歳以上は26.0%、女性70歳以上は30.6%と高くなっています。

《6. 交通対策・道路整備》

「交通対策・道路整備」では、男性50歳代と70歳以上、女性20歳代以下で2割を超えています。



《7. 高齢者福祉》

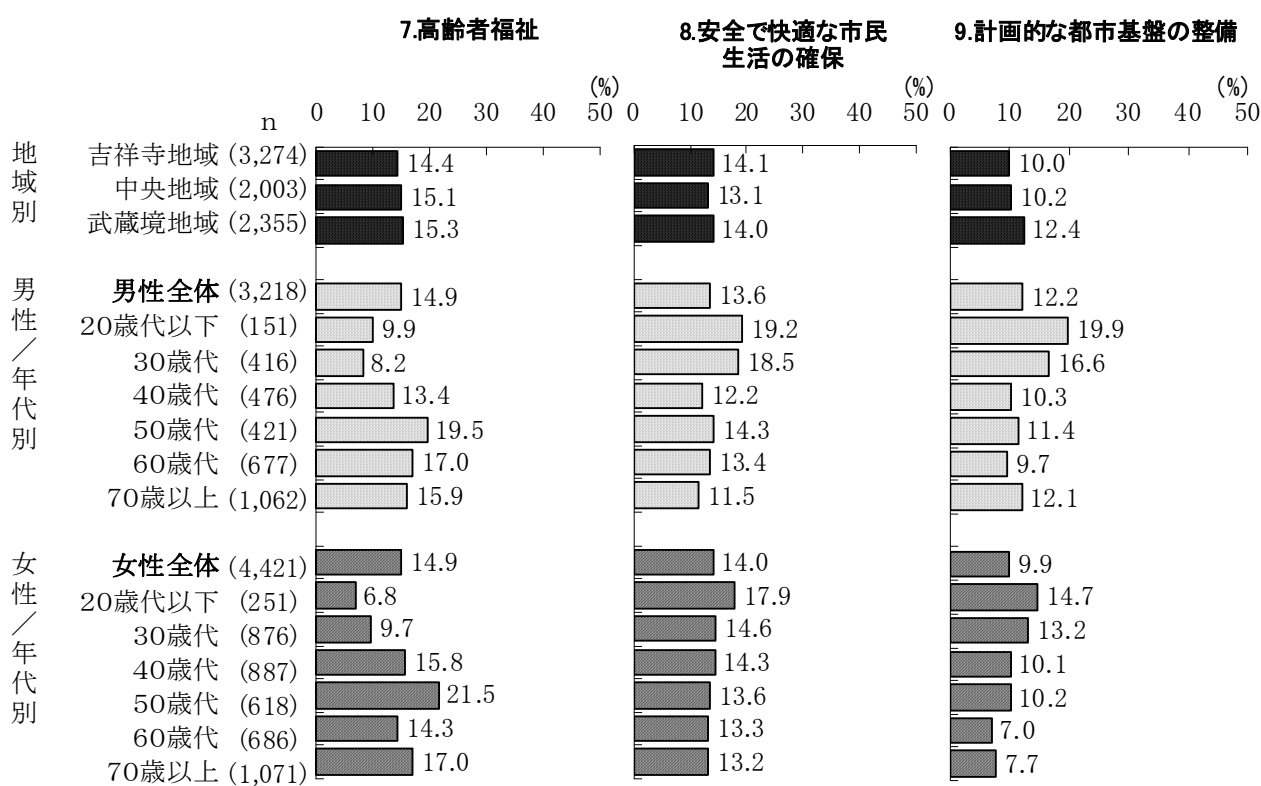
「高齢者福祉」では、男性、女性ともに50歳代で最も多く、2割前後となっていますが、20歳代以下や30歳代では1割未満にとどまります。

《8. 安全で快適な市民生活の確保》

「安全で快適な市民生活の確保」では、男性の20歳代以下と30歳代、女性の20歳代以下でやや多くなっています。

《9. 計画的な都市基盤の整備》

「計画的な都市基盤の整備」では、男性、女性ともに20歳代以下や30歳代でやや多くなっています。



《10. 子育て支援・青少年施策》

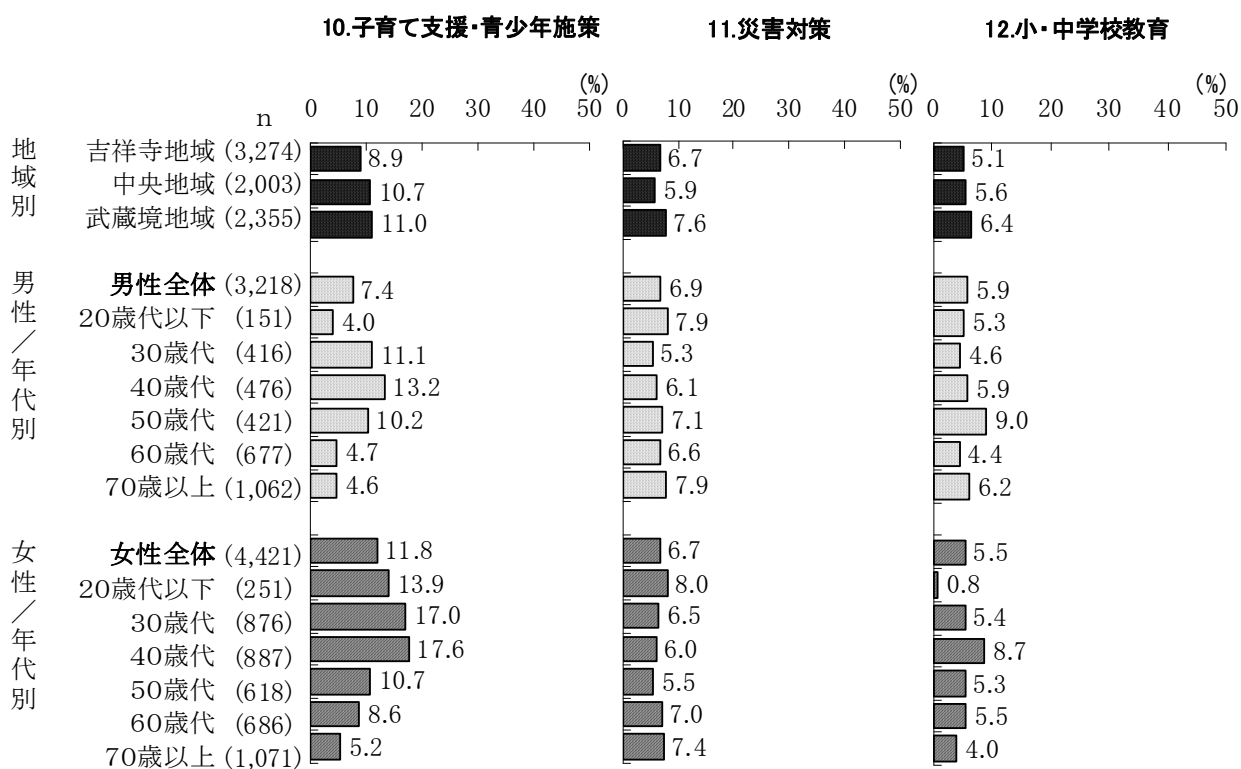
「子育て支援・青少年施策」では、男性、女性ともに40歳代で最も多くなっていますが、男性よりも女性の評価が高くなっています。

《11. 災害対策》

「災害対策」では、地域、性別、年齢による大きな差はみられません。

《12. 小・中学校教育》

「小・中学校教育」では、男性50歳代、女性40歳代で1割弱とやや多くなっています。



《13. 障害者福祉》

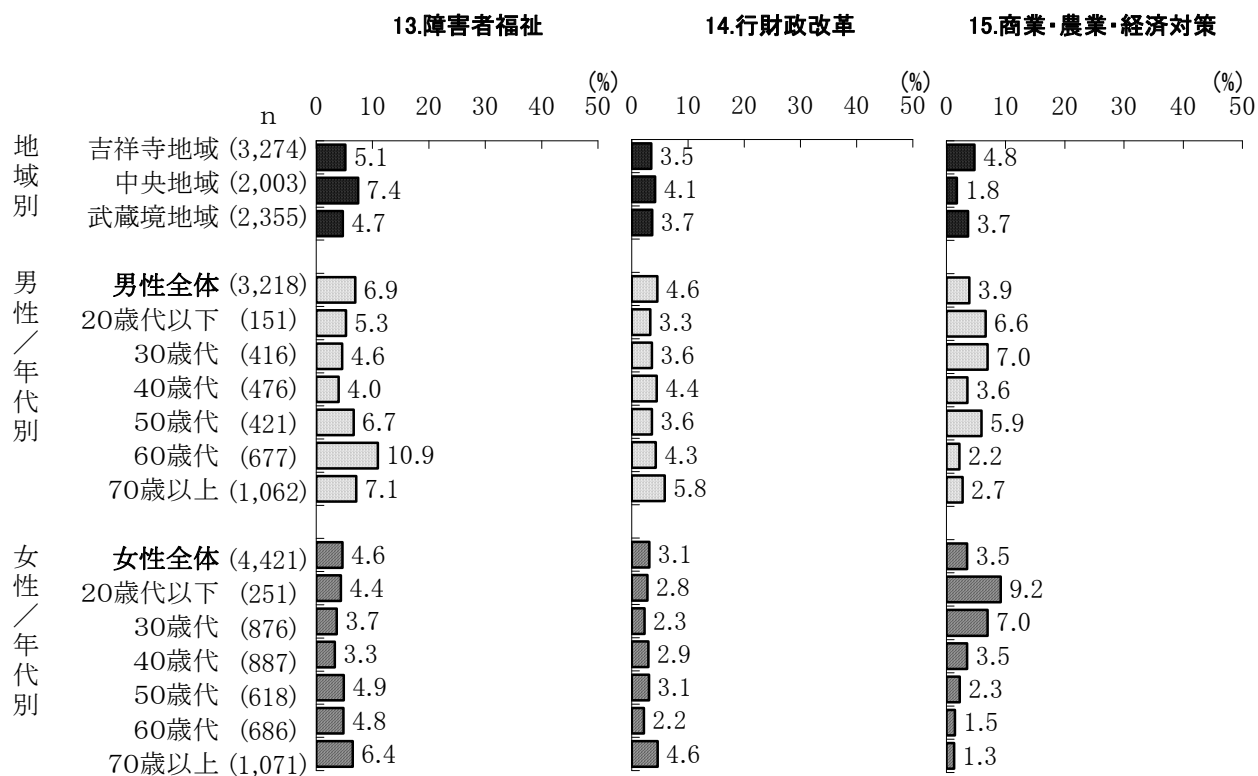
「障害者福祉」では、男性 60 歳代で 10.9%とやや多くなっています。

《14. 行財政改革》

「行財政改革」では、地域、性別、年齢による大きな差はみられません。

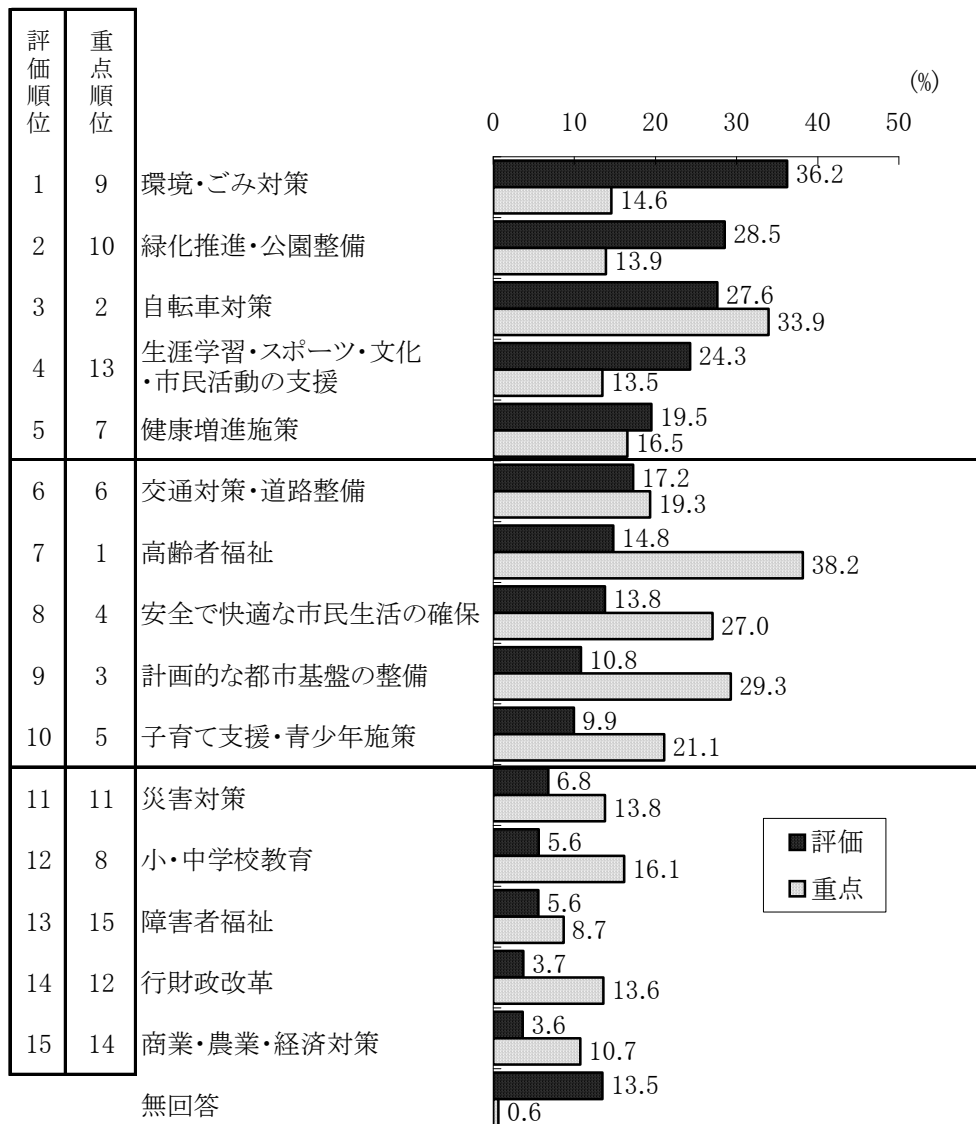
《15. 商業・産業・経済対策》

「商業・産業・経済対策」では、男性、女性ともに 20 歳代以下や 30 歳代でやや多くなっています。



3 評価施策×重点施策分析

図 16 評価施策×重点施策分析（全体）



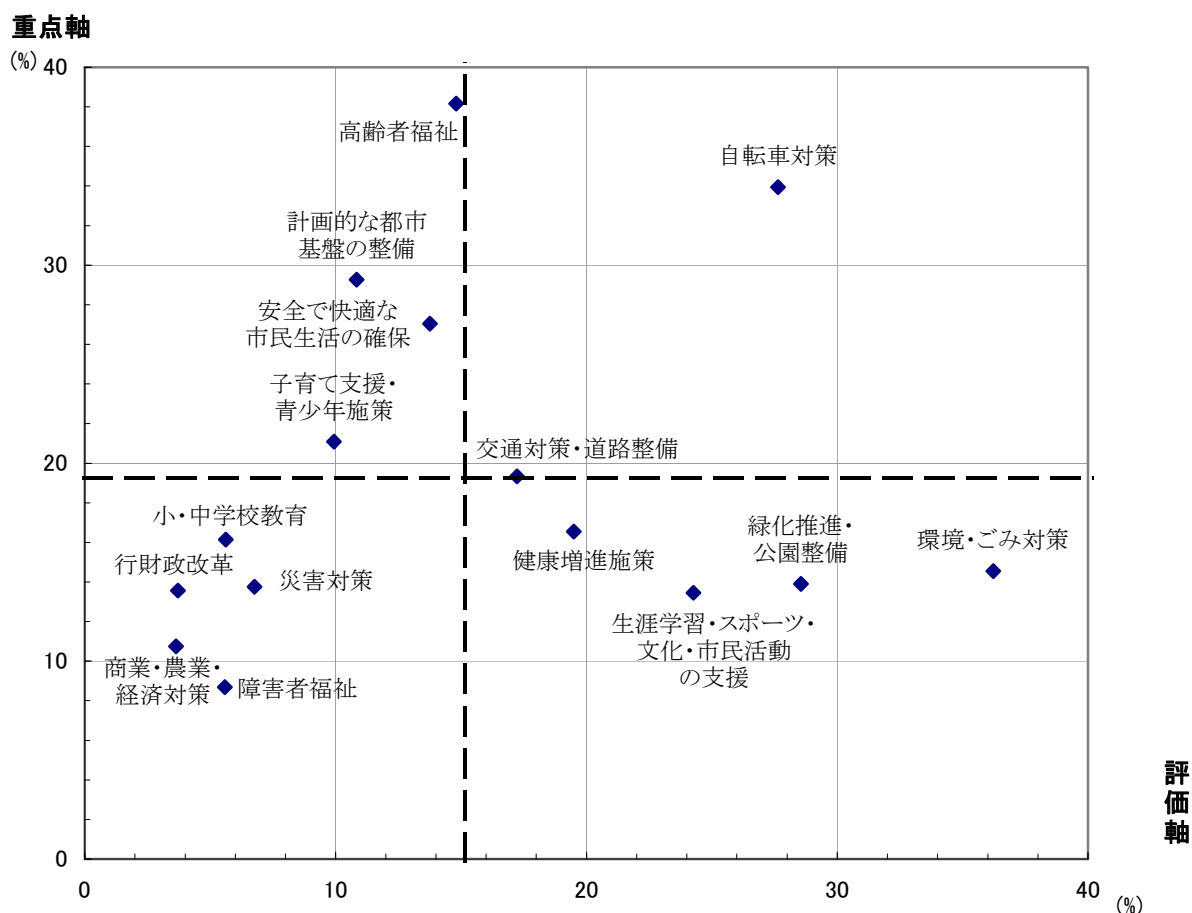
□評価施策・重点施策上位3項目

	評価項目	重点項目
第1位	環境・ごみ対策(36.2%)	高齢者福祉(38.2%)
第2位	緑化推進・公園整備(28.5%)	自転車対策(33.9%)
第3位	自転車対策(27.6%)	計画的な都市基盤の整備(29.3%)

重点施策の割合より、評価の割合が10%以上高かった項目は、「環境・ごみ対策」「緑化推進・公園整備」「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」の3項目であり、前回調査と同様の結果となりました。

一方、評価の割合よりも重点施策の割合が10%程度高かった項目は、「高齢者福祉」「安全で快適な市民生活の確保」「計画的な都市基盤の整備」「子育て支援・青少年施策」「小・中学校教育」「行財政改革」の6項目でした。「高齢者福祉」は重点施策の割合が評価の割合よりも23.4%も高く、要望が高くなっています。

図 17 評価施策×重点施策分析（全体）



評価施策と重点施策の2項目を掛け合わせたグラフで見たところ、まず、評価も高く、重点も高い項目(右上)は、「自転車対策」「交通対策・道路整備」の2項目でした。

次に、評価は高いが、重点は低い項目(右下)は、「環境ごみ対策」「緑化推進・公園整備」「生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援」「健康増進施策」の4項目でした。

今後、最優先で取り組むべき課題にあたる重点は高いが、評価が低い項目(左上)は、「高齢者福祉」「計画的な都市基盤の整備」「安全で快適な市民生活の確保」「子育て支援・青少年施策」の4項目でした。

最後に、重点も評価も低い項目(左下)は、「小中学校教育」「行財政改革」「災害対策」「商業・農業・経済対策」「障害者福祉」の5項目でした。

4 自由意見・提案（自由記述式）

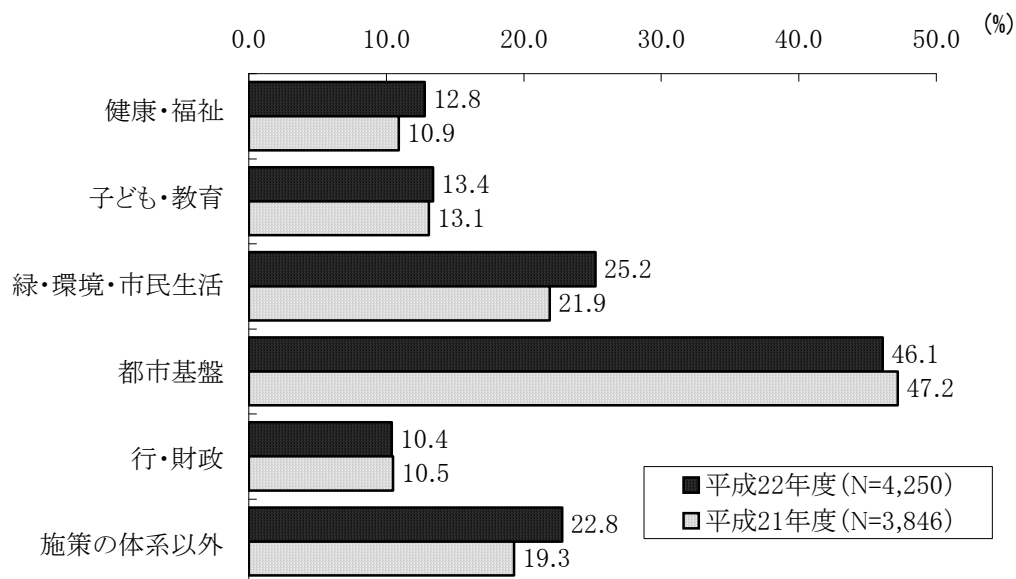
アンケート用紙に「市政に関する具体的なご意見・ご提案がありましたら、ご記入ください」と掲載して、自由に記入していただきました。記入者総数4,250件（記入意見・提案総数は6,442件）で、アンケート回答者総数の55.1%になります。

各人の回答については、内容ごとに、「武蔵野市第四期長期計画・調整計画」における施策体系の項目に当てはめて分類し、それぞれコード化して集計しました。

（1）分野別比較

図表 18 自由意見・提案：分野別（5分類）

分野	年度等	平成 22 年度		平成 21 年度	
		回答者数	%	回答者数	%
健康・福祉		542	12.8%	421	10.9%
子ども・教育		569	13.4%	503	13.1%
緑・環境・市民生活		1,072	25.2%	843	21.9%
都市基盤		1,961	46.1%	1,814	47.2%
行・財政		441	10.4%	402	10.5%
施策の体系以外		968	22.8%	742	19.3%

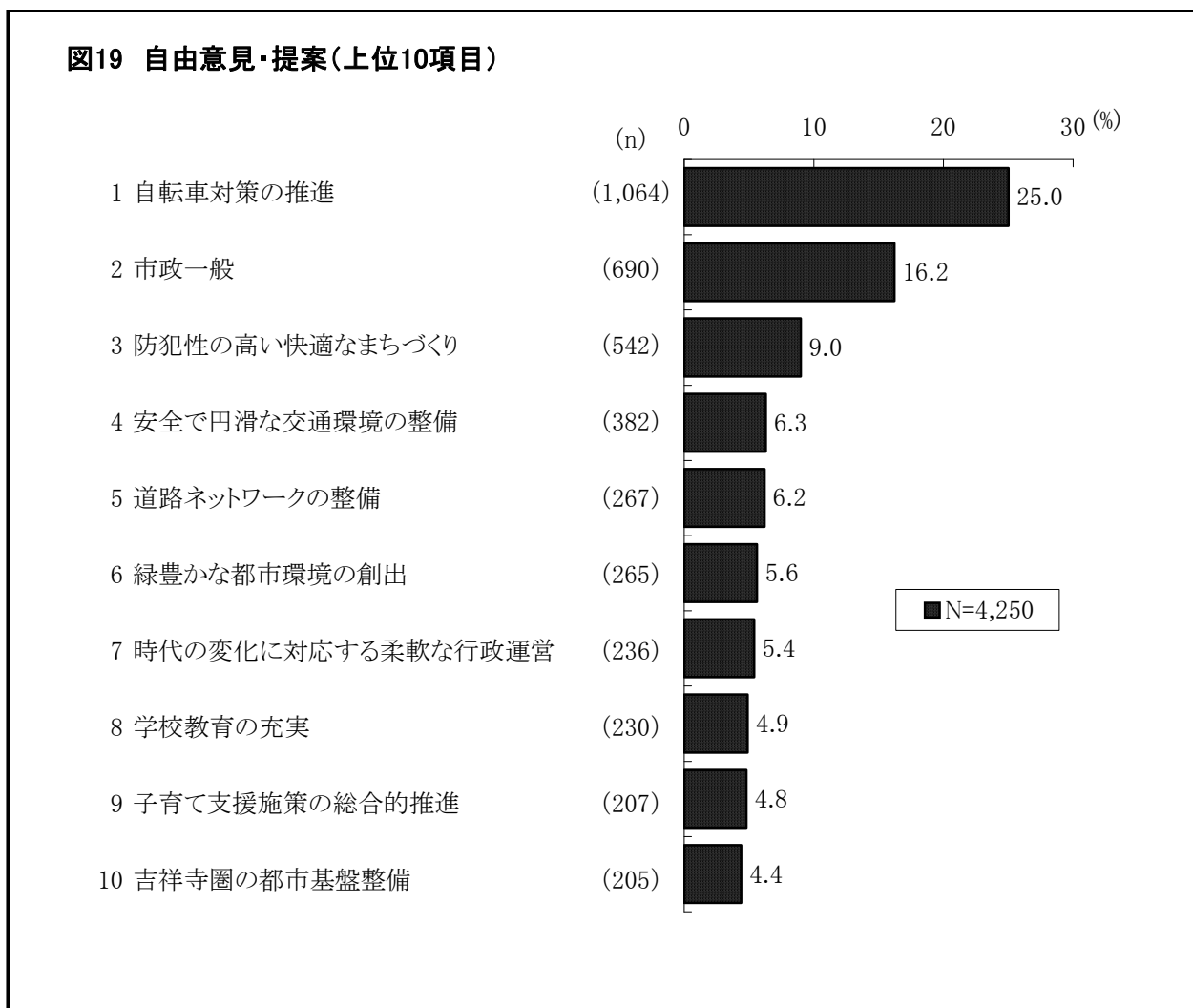


自由意見・提案の多かった順番については昨年と同様の結果となりました。「都市基盤」が46.1%で最も多く、ついで、「緑・環境・市民生活」25.2%が続いています。

昨年度との比較では、「緑・環境・市民生活」と「施策の体系以外」に関する意見・提案が多くなっています。

(2) 自由意見・提案の上位10項目

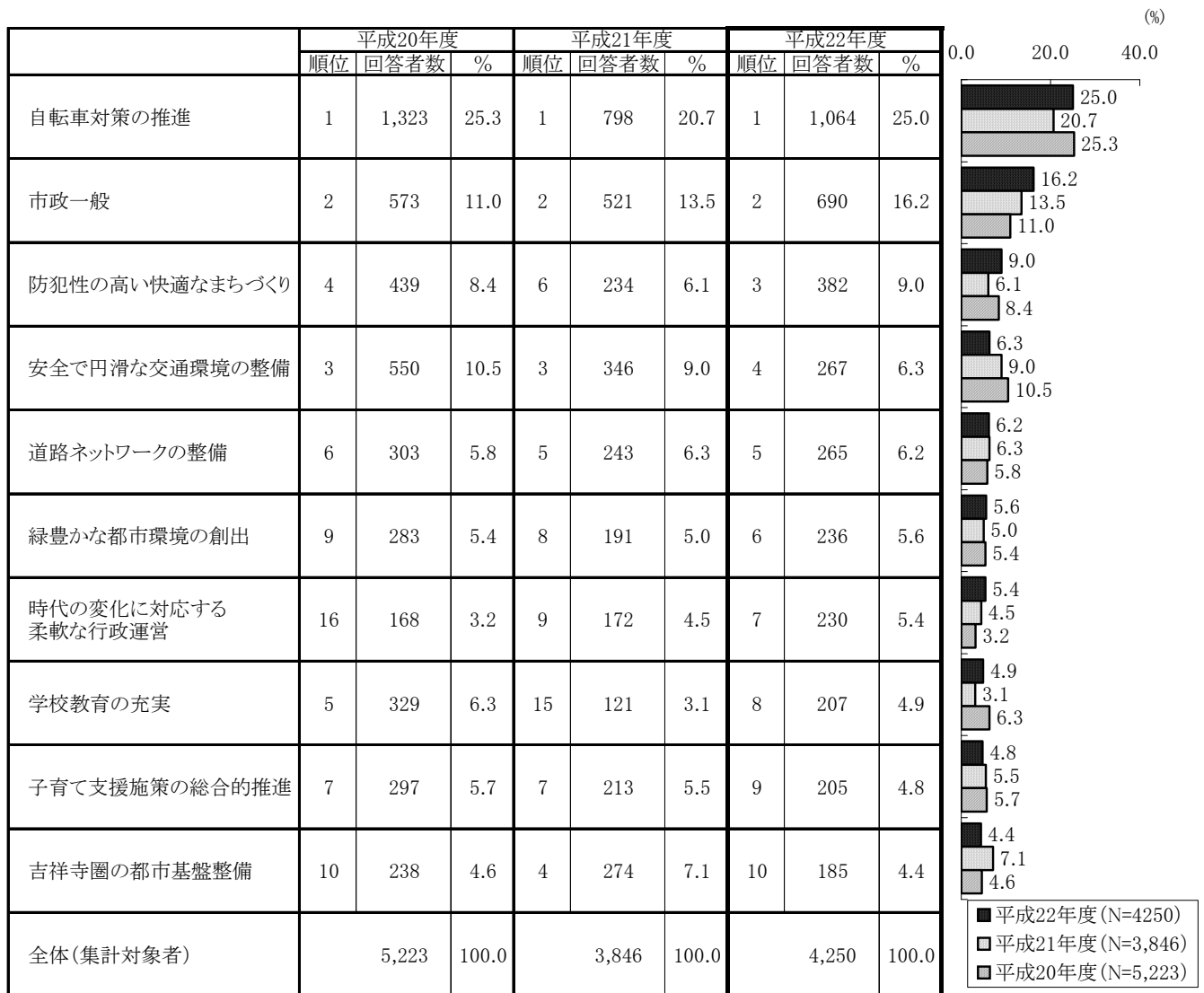
第四期長期計画・調整計画の施策体系の基本施策に分類して集計した結果、上位10項目は図17のとおりとなりました。集計・分析にあたり、「自転車対策の推進」については、長期計画の施策体系では「安全で円滑な移動環境の整備」の1項目ですが、市民要望が多いことから、独立項目として取り扱っています。また、市政のあり方についての意見等、施策の体系に分類できない内容については、新たな部塗項目として設定しています。なお、各項目の回答数については、P44～64をご覧ください。



「自転車対策の推進」が 25.0%と最も多く、4人に1人の割合となっています。ついで、「市政一般」(16.2%)、「防犯性の高い快適なまちづくり」(9.0%)の順になっています。

(3) 経年比較

図表 20 自由意見・提案：経年比較別（上位 10 項目）

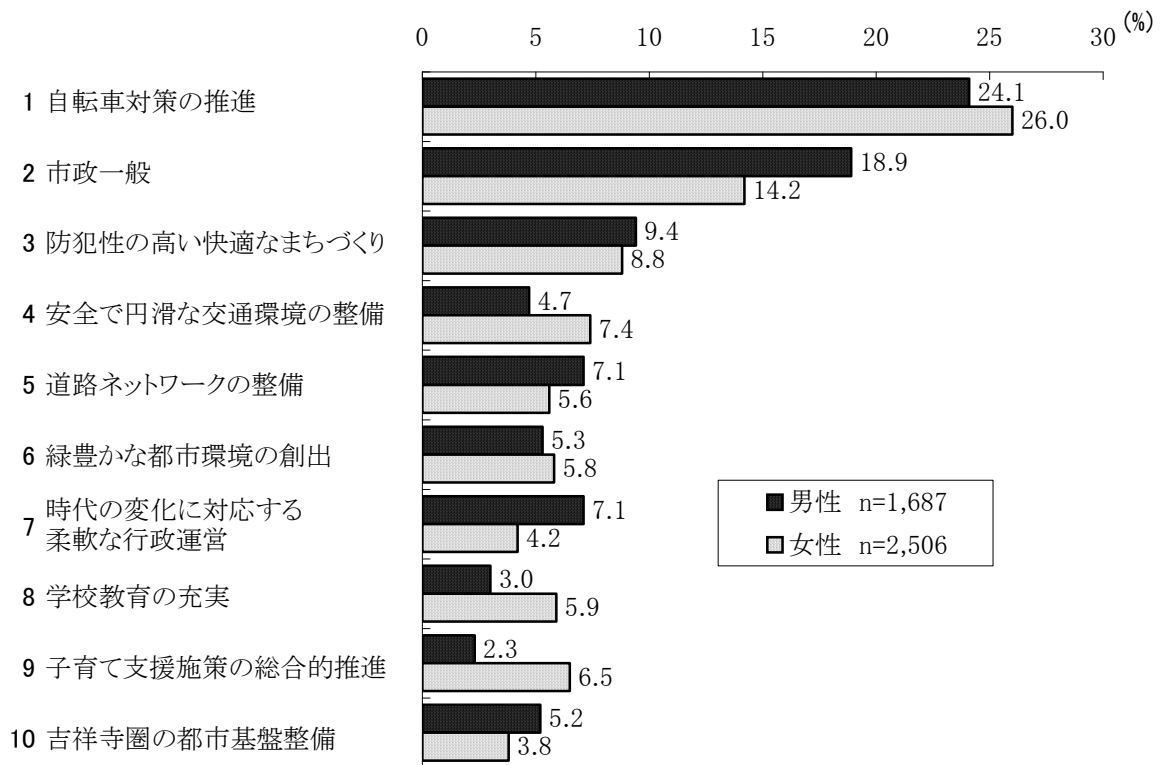


上位2項目は3年間同じとなりましたが、平成 20 年度、平成 21 年度と3位の「安全で円滑な交通環境の整備」を超え、「防犯性の高い快適なまちづくり」が第3位になりました。

「学校教育の充実」については、平成 20 年度、平成 21 年度は 11 位以下でしたが、第8位となっています。

(4) 性別比較

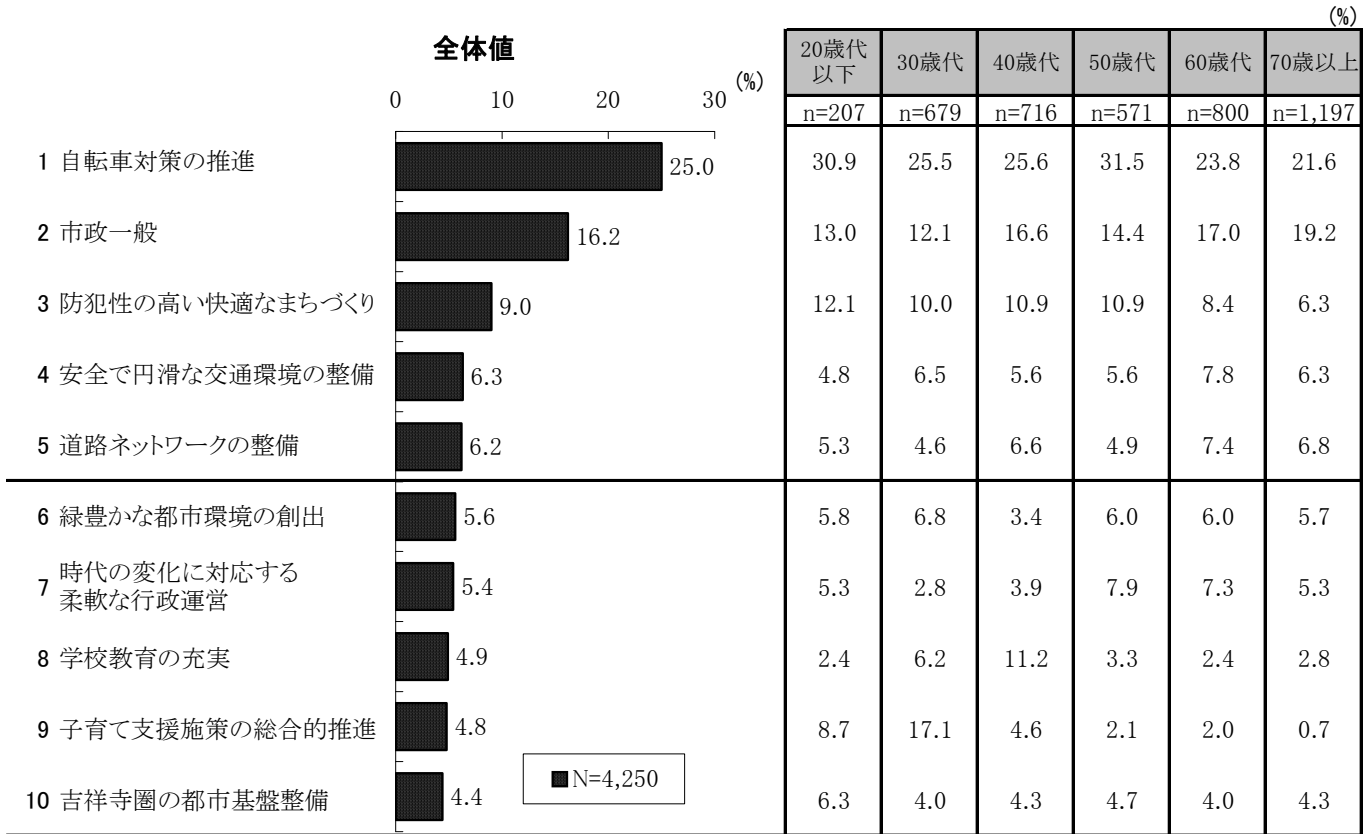
図 21 自由意見・提案：性別（上位 10 項目）



性別で見ると、「市政一般」は男性が 4.7 ポイント多く、「子育て支援施策の総合的推進」は女性が 4.2 ポイント多くなっていますが、特に大きな差はありません。

(5) 年代別比較

図 22 自由意見・提案：年代別（上位 10 項目）



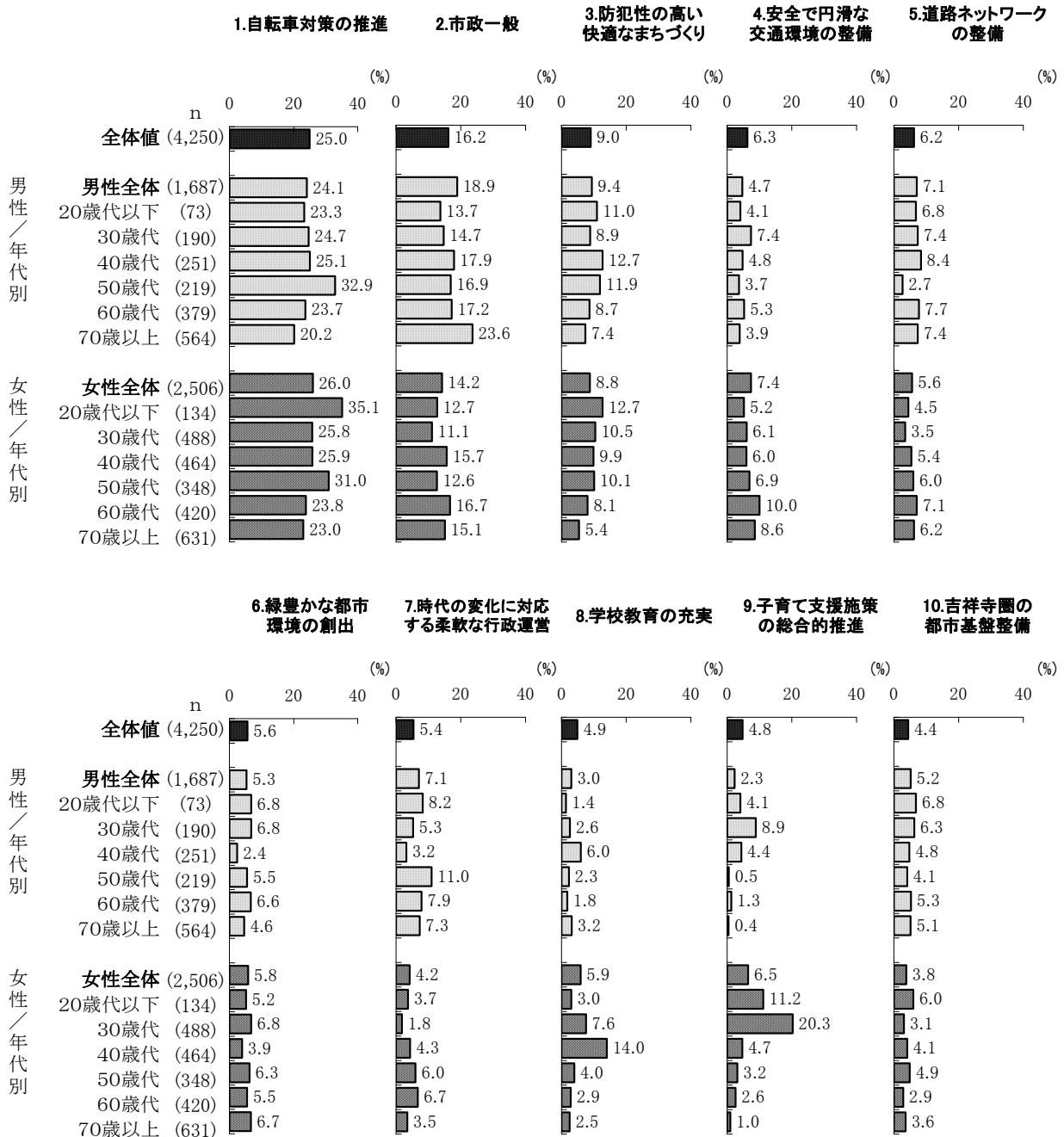
年代別による差が大きい項目は、「自転車対策の推進」と「子育て支援施策の総合的推進」の2項目でした。

全体で第1位の「自転車対策の推進」は、全体値 25.0%に対して、20歳代以下(30.9%)と50歳代(31.5%)で全体値よりも5ポイント以上高い結果となりました。

第9位の「子育て支援施策の総合的推進」では、全体値 4.8%に対して、30歳代では 17.1%と高くなっています。

(6) 性・年代別比較

図 23 自由意見・提案：性・年代別比較（上位 10 項目）

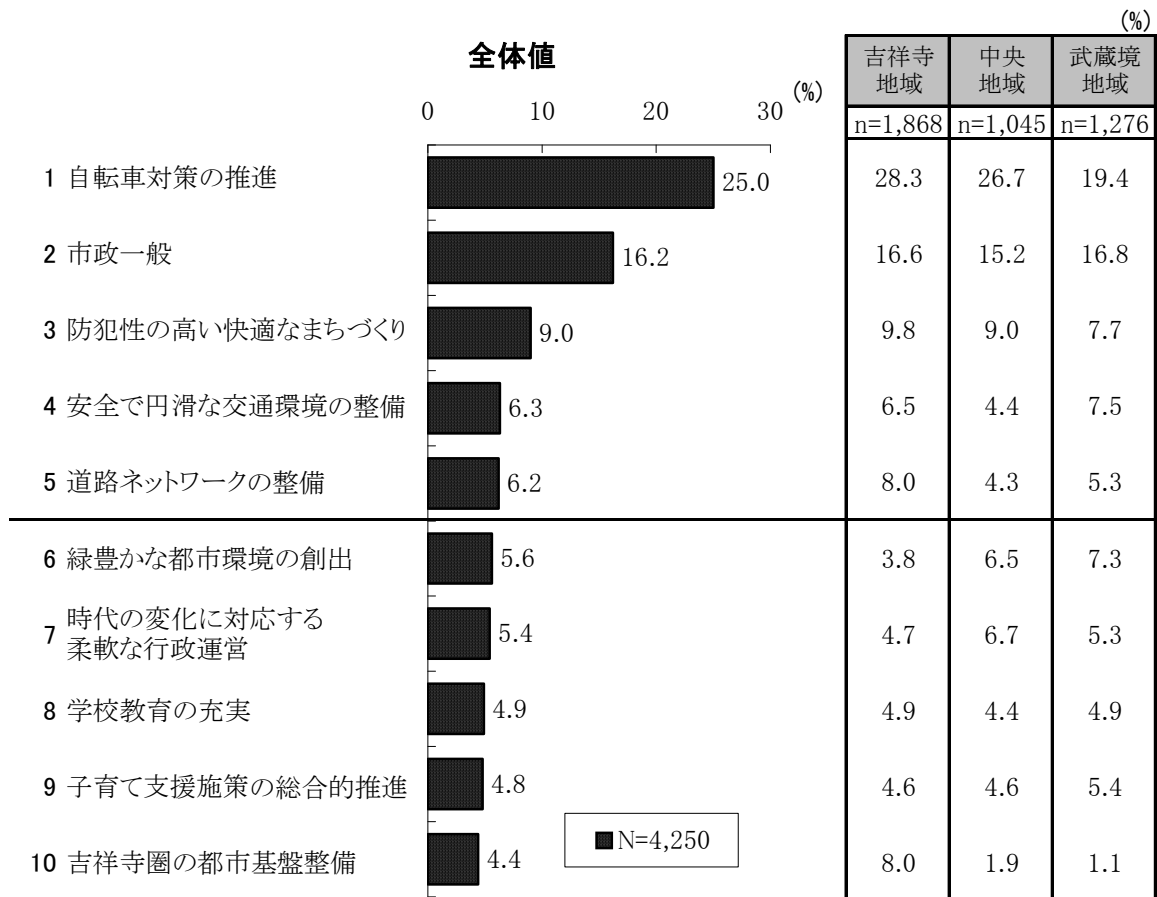


性・年代別による差が大きい項目は、「子育て支援施策の総合的推進」で、全体値 4.8%に対し、女性 30 歳代では 20.3%と多くなっています。

第1位の「自転車対策の推進」は、男性 50 歳代(32.9%)や女性 20 歳代以下(35.1%)、50 歳代(31.0%)でやや多くなっています。

(7) 居住地域別比較

図 24 自由意見・提案：居住地域別（上位 10 項目）



地域別による大きな差がみられるのは「自転車対策の推進」で、全体値 25.0%に対し、武蔵境地域では 19.4%と少ない結果となりました。また、「吉祥寺圏の都市基盤整備」については、吉祥寺地域では 8.0%と高くなっていますが、中央地域(1.9%)や武蔵境地域(1.1%)では1%台と低くなっています。

(8) 自由意見・提案

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、項目ごとに代表的・特徴的なものを抜粋して紹介します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは一部省略・修正しています。

1. 健康・福祉					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
健康で暮らしているための施策	176	医療・介護病床を大巾に減少させ、家族による在宅介護への負担しわよせの改悪行政(在宅では家族までが共倒れになる)にブレーキをかけ、少なくとも訪問診療のネットワーク作りを市として推進し、市民として情報を共有できるシステムを構築すべき	男性	66	吉祥寺
		私は現在、精神疾患者として生活しています。武蔵野市、三鷹市には、井之頭病院、吉祥寺病院、長谷川病院等、又、近隣に慈雲堂病院等々の精神病院があります。うつ等心の病が発生している今、体制を整えて頂きたいです。	男性	26	中央
		子宮けいガンにおける予防接種も早いところでは行政のバックアップがあるとききました。武蔵野市でも前向きに検討していただきたいと思います。(エアコン設置と同様に)	女性	47	中央
		子宮けいがんの予防接種。助成金制度を制定してほしい。	女性	72	吉祥寺
		女性は子宮がん・乳がん健診があるが、男女ともにもっと若い時から胃がん健診などその他にも早期発見できるような健診(無料でなくても健診の助成など)を受けられるようにしてほしい。	女性	31	吉祥寺
		子宮癌健診が1年に1回から2年に1回に減ってしまったので年1回に戻してほしいです。	女性	28	中央
		乳がん検診を受けたいのですが、費用高です。また検診の対象者が40歳以上なので、それまで待つしかありません。対象年齢をさげていただくと早期発見につながります。	女性	37	吉祥寺
		乳がん検診のマンモグラフィ検査を毎年実施してほしい。	女性	47	中央
		若年層でも健康診査を無料で受けられるようにしてほしいです。	男性	30	中央
		子宮ガン検診の実施が2年に1度になったのがっかりしました。近年、増加していると話題になっているにもかかわらず、なぜ今年度から減らされたのか理解できません。自分で予約しようにも、実施している病院が少なかったり、混んでいて予約できなかったりなので、ぜひ毎年実施に戻してほしいです。	女性	36	武蔵境
		福祉の武蔵野市という感じられない。児童数に対し、小児科が少なすぎる。特にGW・正月など一斉に休まれるので困る。少ないなら休みをずらすようにするなど工夫してほしい。日赤だけに頼るのはおかしいと思う。増やして下さい。	女性	35	中央
		少子化対策として、不妊治療に対する補助をお願いしたいと思います。この治療でしか授らない命があるので。私の受診している病院でも予約がとれない程、多くの方が治療されていますが、治療費が高く治療が続けられません。1回だけではなかなか妊娠しません。都よりの15万円の助成だけではサラリーマン家庭では無理です。産みたいという思いに対する支援をお願いします。	女性	43	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
健康で暮らしつづけるための施策(つづき)	176	医療費負担なしで、インフルエンザなどの予防接種などは学校病院で希望者をうけさせるなどした方がいいです。	男性	40	武蔵境
		中・高生女子への子宮ケイガン予防ワクチンの接種費用の無償化(補助)を早期に実施して下さい。	女性	50	吉祥寺
		安心できる病院、医療機関が武蔵野市はかなり不足していると思う。その為平日病院へ行っても2~3時間待ちだったり、休日の救急でも待たされてしまう。病院、総合病院を増やしてほしいです。	女性	36	中央
		不妊治療の助成金を出してほしい。	男性	34	中央
		不妊治療をしており、高額な←体外受精など治療代におどろき、子どもがほしいですが、あきらめるか悩んでいます。少子化と世間ではいわれているほど、行政としてあまり何もされていないように思います。都の方では一部治療費負担があっても市の対応がないことにおどろきました。←武蔵野市。 少子化問題に関連して、不妊治療をしている人に対して、もっと行政として真陰にとり組んでほしい！市として治療費負担など！！	女性	35	中央
就労・自立支援と社会参加の推進	27	シルバー人材センターに加盟していますが、仕事が少ない上に手当が低いので、改善を願います。手当てで生活をしている人も多くいますので…	男性	62	吉祥寺
		高齢者の就労について、今は70代後半の人も元気です。したがって、パトロール(防犯、登下校時の安全、防火等)は出来ます。もっともっと我々高齢者を採用して下さい。シルバー人材センターの募集も70才までが多く、こまります。	男性	71	中央
		介護や支援の認定はされていないが、体力の弱って来た高齢者、一人暮らしでは無いが、昼間は一人で家に居る高齢者…この様な人達の話し合える場があるといいと思います。	女性	82	吉祥寺
地域で支えあう福祉のまちづくり	105	見かけは普通の元気な人間なのに、精神的な障害者が居ること、分って頂きたい。福祉の都市であることの、難しさ、そういう人間をみている家族の心遣いわかって欲しい。	女性		吉祥寺
		身体障害は、誰が見てもすぐわかりますが、精神障害は見た目わからないので、本人も周囲の方も困りもの。車に初心者マークがある様に、精神病の人につける何か目印(スカーフやバッジなど)考えていただきたいです。 個人的なお願いですが、娘が精神障害者です。障害者福祉を重点的に進めてほしい。訳は、三鷹市に比べ作業所もグループホームも非常に少ない。	女性	59	武蔵境
		悲しい独居老人の孤独死をさけるためにも、非常ボタン(SOS)の設置をすすめてもらいたい。又近隣の人達の見廻りネットワークを育てることもよいのではないか。対応できる人材の育成、ノウハウの普及が求められる。どうかよろしく。	男性	76	中央
		一人暮らしなので緊急時のセーフティネットを考えて下さい。	男性	80	吉祥寺
		高齢化して介護システムもよくなって来た様ですが、独居で動けなくなった場合、心配です。介護の回数を増やすとか、何か工夫があるとよいと思います。	女性	82	中央
		近年テンミリオンハウスに伺っていろいろ教えていただいています。楽しい時をすごしています。ありがとうございます。	女性	81	中央
		テンミリオンハウスの運営の仕方をもう一度考えて欲しい。ごく一部の市民のために1000万円の補助が必要だろうか。この事業が始まり、何十年かたち、見直しの時期が来ているのではないのでしょうか。	女性	47	中央
		2. 地域の見守りネットワークの推進について、取り組んでいる事を具体的に市報にて知らせてほしい。横のつながりが見えない。	女性	70	武蔵境
安心して暮らせるまちづくり	176	就学を境に色々なつながりが切れてしまうのを直して欲しい(サポートブックは始っただけでも良いけれど。)	男性	49	吉祥寺
		障がい児←親やその家族も含むへの丁寧な支援が出来れば武蔵野市の子育て支援も質が向上すると期待しています。	女性	39	武蔵境
		武蔵野市では毎年高齢者が増加して行く傾向にあり、高齢者は現在の日本の繁栄を築いた功労者でもあるので、老後の生活の不安を少しでも軽くしてもらいにも、より以上の認知症対策、介護者の負担等の軽減をお願いしたい。	男性	84	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
安心して暮らせるまちづくり（つづき）	176	高齢者の介護する者の負担を軽くし、手当を出して下さい。	女性	92	中央
		介護1とか3とか認定する方法を公開して貰いたい。市報にのせ全市民に知らして欲しい。	男性	88	中央
		障害があっても安心して暮らしていけるよう、職と住を願います。	女性	72	武蔵境
		高齢者一人暮らしです。生前予約（家財処理）が出来るようにお願いします。	女性	74	吉祥寺
		毎年敬老の集いを文化会館で行うが、行きたくても寝たきりの方など行く事が出来ない。皆が平等であるように、友愛訪問があるのでこの集いは中止して、もっと友愛訪問の記念品を考えてはどうか。	男性	78	中央
		福祉には、多くの財源が必要になるが、ボランティアの制度化等で考える事も出来るのではないのでしょうか。	女性	61	武蔵境
		敬老福祉行事の件。文化会館の行事は止めてお祝の菓子も不用、お金で下さるように。	女性	81	吉祥寺
サービスの質の向上と利用者の保護	36	介護保険料を少し減らしてもいいのではないのでしょうか。近隣市と比べて、どうでしょうか。	女性	45	中央
		介護サービスの内容がもっと説明してほしい。介護料だけ、強制的に引かれて、実際どうなのか知りたいです。	女性	71	中央
		2. 豊富な知識を持ったケアマネジャーを養成し老人同士助けあって暮らすのを上手にフォローしながら過ごすと言うのが一番現実的かと思います。	女性	75	吉祥寺
		一人暮らしの老人にいろいろ優先的にサービスがありますが家族と一諸でも何もしてもらえない老人もいます。税金も若い人と同じに納めているのですから老人サービスは皆同じにしてほしい。	女性	88	吉祥寺
サービス基盤の整備	57	介護の負担をもう少し考えて頂きたい。在宅介護老老介護で苦労して居ります。特養の人居はどの位のまちがあるか知りたいです。	女性	79	武蔵境
		老人ホーム（安い月料）を増やしてほしい。精神障害サービスを身体や知的同様にしてほしい。	男性	51	中央
		これから高齢者が増える社会になります。介護する側も年を取り、みれなくなる現状。自宅介護には限界があります。その為にも早急にそういう施設をもっと作ってほしいと願っております。	女性	62	吉祥寺
		重度障害者のケアホーム又は入所施設を作して下さい。親も高齢になり介護が大変になってきています。生れ育った武蔵野で親亡き後も生活出来る場所をお願い致します。	女性	68	吉祥寺
		知的障害が重い人のためのケアホームの設立がなかなかすすんでいません。土地、住宅の取得が困難と聞いています。少しでも取得しやすくなるよう税の優遇他何か対策を考えていただきたく思います。切実です。よろしくお願ひします。	女性	45	武蔵境
		知的障害がある人たちの健康づくり支援をお願いします。指導をして下さる方がほしいです。			
		障害（知的）者のケアホームをお願いします。武蔵野市には、まだ一つもないので。東大和はもう12ヶ所も有りますよ。	女性	70	吉祥寺
老人保健・生活支援のため武蔵野市で働くヘルパーさんへの経済的支援を行なって、良い人材を集めないと、人が集らないのではないかと三鷹市への対抗が必要？	男性	79	吉祥寺		

2. 子ども・教育					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
子育て支援施策の総合的推進	205	子育て応援券のようなものを作って、子育て支援と地域発展の両立する市策を考えてほしい。	男性	36	吉祥寺
		子育てしやすい環境は概ね他の世代にとっても快適な環境になるのではないのでしょうか。子育てを通じて、地域のコミュニケーションが広がり深まれば、防犯、環境整備 etc、様々な波及効果があると思います。	女性	44	中央

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
子育て支援施策の総合的推進(つづき)	205	虐待防止対策として子育て支援の充実をお願いします。3才未満の子を持つ親(保育園等預けてる子を除く)はかなりストレスをかかえていると思います。週1回でも子育てから解放されリフレッシュする事で子育てがもっともっと楽しいものになると思います。その為にも一時保育を充実させて下さい。	女性	40	吉祥寺
		未就学児(0~3才)の子育て支援として一時保育を積極的に活用できるように無料券又は割引券を配布して欲しい。			
		子育て相談がもっとできるようにお願いします。	女性	33	武蔵境
		待機児童問題、保育の質の向上のために市長が中心となって力を尽くしてほしい。高齢者が多い街なので優先順位が低いのだろうが、雑誌などで「子育てに優しい街」のランクがいつも低いのは悲しい。もっと未来に投資してほしい。	女性	32	中央
		保育園の拡充を早急に進めて欲しいです。女性が正社員として働き続ける為、少子化対策の為。	男性	29	吉祥寺
		境方面の保育園の待機児童がひどいのでなんとかしてほしい。	女性	40	武蔵境
		兄弟で同じ保育園に入れるようにしてほしいです。おねがいします。	女性	29	中央
		認可保育園を武蔵境地域に(待機児童最多地域)もっと増やすべきだと思います。	女性	35	武蔵境
		一時保育の金額が高い為もっと利用しやすい金額に改正して頂きたいです。	女性	37	武蔵境
		保育園の受け入れについて、待機児童を減らすだけでなく親が働いていなくても、週2日など少しでもいいので受け入れられる体制を作してほしい。	女性	39	中央
		安心して子どもを産み、働きながら育てていくためにも、きちんとした認可保育園が必要です。これからを担う子どものためにもお願いします。	女性	28	中央
		大型マンションが増え、家庭(世帯)が増加するのと同時に、共働き家庭も増えています。「子供を預けられないから仕事を辞める」という選択をしなくてすむように、行政の援助を期待します。	男性	30	武蔵境
		保育園、民営化は反対!先生の長期雇用はできるのですか?派遣みたいに短期しかいないのは子供によくない!	男性	40	吉祥寺
		現在保育園の待機児童となっていて大変困っている状況です。無認可も入れません。杉並区のような思い切った改革を期待しています。子育て支援の手厚いモデルケースを目指してほしいです。住みたい街ナンバーワンを内実ともに!!	女性	35	吉祥寺
		子供が少なくなった近所で、遊ばせるのも物騒な世の中です。近所の方々と共に子供を見守り育てていける環境があればいいと感じます。	女性	43	武蔵境
		子供が小学生なのですが、通学の行き帰りひとりになる時間があり、もし悪い人がいたらどうしようといつも心配しています。その点パトロールの強化をお願いしたいです。	女性	44	武蔵境
		年中、年長の子供達が遊べる場所を吉祥寺あたりに作ってほしいです。	女性	38	吉祥寺
		息子が来年から幼稚園に入りますが、今後経済的負担が心配です。市を上げて教育しやすい環境を考えて下さい。	男性	38	武蔵境
		赤ちゃん(未就園児)預かりありのママ向け運動プログラムを定期的に総合体育館でたち上げてほしい。ストレス発散に。今の時代、必要だと思います。	女性	35	武蔵境
		乳幼児が親子で遊べる室内施設が増えてほしいです。コミセンでの子育て支援をもう少し多くして頂きたい。0123や児童館は限られるので。	女性	29	吉祥寺
杉並区のような子育て応援券などがあると助かります。	女性	35	吉祥寺		
現在子育て中、子育て支援として、今後もよりよい環境にしていだきたい。この不況下では2人目がほしいが、市政としても支援環境をととのえてほしい。より子育てしやすい環境としてオムツ代の補助等の拡充。子供手当にプラスαの助成金等。	女性	37	武蔵境		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
子育て支援施策の総合的推進（つづき）	205	市民会館で行われている子育てに関するイベントについて、対象年齢外の子供は参加できず、乳児を連れてくる場合、参加不可のことで子供が複数いる場合は参加できません。せっかくの交流の場や勉強の場に参加できないのは残念です。	女性	35	武蔵境
		小さい子供がいるので、保育園の事等の情報があるとうれしいです。（空き状況等）	女性	35	中央
子育て支援施設の整備	28	児童館の数をもっと増やしてほしい。0123を卒業した子どもたちが遊べる施設が少なく、夏休みの遊び場さがしに苦労しました。	女性	32	吉祥寺
		泉幼稚園跡地に子育て支援施設の建設を決定いただき感謝しています。今後も地域と連携しながら進めるようお願い致します。	女性	43	中央
		プレ子供園等、今後の予定をはっきりしてほしい！	女性	35	武蔵境
学校教育の充実	207	幼児、小、中のいじめは動物を愛する心があれば減少します。市がもっと積極的に動物愛護を推進してほしい。学校で犬や野良猫を保護し命の大切さ動物を愛する気持ちを育む教育を親と共にしてほしいです。	女性	59	中央
		公立中学は良くないから、と中学で私立受験をさせる親子さんが多いと聞きました。できれば武蔵野市の中学に子供を通わせたいと思っているので、学力の質もですが、心のケアルームを作るなど、私立に行かなくてもよい中学校であったらいいなと思っています。これから出産・子育てをするので（パートで働きながら）子育てしやすい環境であってほしい。又、私立に行かなくても良い中・高校が多くほしい。質の良い学校。	女性	27	武蔵境
		これからの日本、学生達の教育を学習からマナーまで育てて行かなくては、これからの国際社会に出て行けません。海外から見た日本を考えて子供達の育成にも力を入れた方が良いと思います。	女性	56	吉祥寺
		小・中学校教育は、人間形成の基本、それには、親と学校が緊密な連絡をとれる体制が必要で、この面で、日本の市町村のトップを目指してほしい。	男性	77	吉祥寺
		他市に比べて財政に余裕があるのだから、子ども関係にもっと手厚くてもいい。今のところ学力も高いが、放っておいたら落ちると思う。	女性	43	中央
		小中学の教育が日本にとって大事、全国で武蔵野市がその中心であってほしい。	男性	71	吉祥寺
		塾頼りの教育でなく、公立でも充実したフォローある教育をしてほしい。	女性	44	武蔵境
		5ですが、小人数学級で学習できるよう教員の補充と充実に力を入れて頂きたいです。40人クラスは多過ぎると思います。	女性	43	吉祥寺
		若い優秀な教育関係者の育成、確保に力を入れて下さい。未来につながると思います。	男性	79	武蔵境
		小学校教育に関して。先生方の授業力アップのために、学校内活動の単純化（見直し）が必要。先生が忙しすぎる。学力向上に必要なトレーニングの時間が無い、と感じる。	女性	68	武蔵境
		生徒の教育の前に、生徒を教育する先生を教育する必要がある。また、先生の精神的ストレスをケアするサービスが必要だと思う。	女性	37	武蔵境
		公立中学校の部活動の充実をお願いします。	女性	39	中央
		他地域に比べ、公立小学校の支援教育が充実していないのを感じます。武蔵野市独自の小クラス化の実施と、専門家に依る相談窓口の拡充を求めます。現行では、専門家以外の人間が対応しており、非常に不安を覚えています。	男性	39	中央
		特別支援学校は、夏休み中プールが数回しか実施してません。市内の公立小中学校並みにしてほしい。	女性	48	武蔵境
		特別支援教育の発達に関する、長期的なフォローができる体制を。他市にくらべて手薄な印象があります。	女性	44	武蔵境
小中学校を自由選択システムにしたいと強く願っています。	男性	73	中央		
未就学児の小学校体験などがもっとできるといい。小学校の情報が欲しい。学校だよりの配布etc。	女性	34	吉祥寺		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
学校教育の充実 (つづき)	207	子供が小学校に通っていますが、クーラーがなく暑くて勉強に集中できず、又熱中症の発症のリスクがあります。早急にクーラーの設置をお願い致します。	男性	39	吉祥寺
		小、中学校の校庭の芝生化。緑のカーテン等、緑のエコ活動。	女性	38	吉祥寺
		暑すぎる毎日を、日当たりも非常に良い、クーラーのない校舎で過ごす子供の健康が心配です。何らかの対策をとって頂けたら…と思います。	女性	42	武蔵境
		今年の夏は異常でしたが小中の教室環境はどうでしょう。勉強できますか。6時間教室にすわってみて下さい。クーラー設置要望します。	女性	50	中央
		市立、小中学校に冷房機を取付ける様にしてほしい。	男性	71	中央
		学校給食は小学校までとすべき。中学校以上のお昼のお弁当持参は親と子の絆を強めることが期待される。	男性	78	武蔵境
		中学校給食が始まって、本当に助かっています。小学校も、中学校も、良い食材を使って、工夫して下さいなので有難いです。	女性	48	武蔵境
		小学校の夏休みは長すぎます。都内他地区同様、8/25には始業式を！！	女性	42	吉祥寺
		小学校の門は開いていて、不審者が入りやすいと思い一年生は1階なので心配です。(職員室は奥なので、大丈夫ですが) 二小の防犯、よろしく願い致します。	女性	47	武蔵境
		小学校の学習指導要領が改定されたのに伴い、授業数増加分を週5日でまかなうには無理があるのでは？夏休みを短くする。土曜の登校を復活するなど検討して下さい。	女性	37	武蔵境
青少年施策の充実	30	千代田区近辺に在勤の場合、終業後に武蔵野市へ帰宅すると学童終了時間に間に合いません。既存の学童のシステムで時間延長が難しいなら、民営業者を活用した夜間の中核ポイントの設営など柔軟な対応をお願いします。	女性	34	中央
		孫が小学校1年生ですが、土曜日の学童保育を早急に実現して欲しいと思います。現在は老人に負担がかかって居りますので。	男性	77	武蔵境
		学童クラブの実施時間を延長して下さい。午後6時まででは、共働きの保護者の要望に応ずることはできません。できれば土曜日にも仕事がある方が多く実施を検討していただきたいです。	女性	38	吉祥寺
		子ども向けの野外活動や講座などたくさんの催しの企画を有難うございます。ただ申込をしても人数の多い場合など参加出来ず、翌年に、と思うと、子どもがもう大きくなって参加意志がうすれるケースもありますので、参加可能人数の拡大をできる限りおねがいたいです。	女性	37	吉祥寺
		コミセン以外に小中学生が、集まって遊べる場所があればいいと思います。	女性	41	吉祥寺
		中学生の子供が野球をやっていますが、練習する場所がないので困っています。	女性	45	吉祥寺
		学童(夏休みの間)利用できるようにしてほしい。	男性	37	武蔵境
		学童クラブは保育園より安心して子供を預けられない気がしています。武蔵野市は他と違った運営方法に期待。	女性	38	吉祥寺
生涯学習施策の拡充	124	独身の一人暮らしの住民たちが参加できる活動・イベントを増やして欲しい。	女性	34	武蔵境
		総合体育館で、ヨガをしています。その際、満員で入れないことがあります。他の市の方が受講していて、市民である我々が入れないのはおかしいと思います。	女性	50	中央
		生涯学習・スポーツ、場所が不便で参加がむずかしい。	女性	42	吉祥寺
		若年層から中高年を含めた芸術・文化的な講座 or 講演会など、各地で行ってほしい。老人向けの社会福祉的テーマだけでなくよりグローバルな問題にかかわっていきたい。	女性	60	武蔵境
		大学に委ねるのではなく市独自のもう少し親しみ易い講座などを催して欲しいと思います。	女性	61	中央
		体育施設使用(テニスコート)のキャンセル(使用料の返金)を市政センターでも出来るようにして欲しい。	女性	63	吉祥寺
		武蔵野プレイスのワークショップに参加していますが夢は大きいのですがまだ全体像が見えて来ません。運営に市民の声が反映するようにして下さい。	男性	76	中央

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
生涯学習施策の拡充（つづき）	124	西部図書館を存続させて欲しい。	女性	40	武蔵境
		武蔵野プレイスを1日も早くオープンして下さい。	男性	49	武蔵境
		武蔵野プレイスの中に、一時的な利用のできる保育室（預けられる）があったらいいなあと思います。	女性	38	武蔵境
		武蔵野プレイスのような大型のハコモノは作るべきでない。もっと小回りのきく施設がいいと思います。	男性	60	武蔵境
		南町在住。スポーツ施設が遠く参加したくても子供1人で行ける距離ではなく参加出来ません。	女性	38	吉祥寺
		図書館職員をぜひ正規の司書有資格者のみでお願いしたい。	女性	44	武蔵境
		図書館の開館時刻が遅くとも構わないので、閉館時刻を遅くしてほしいです。（特に土・日・祝）	女性	27	吉祥寺
		かたらいの道市民スペースに図書館貸出本の返却ボックスを設置して欲しい。駅に近く駐輪利用者も多いので本の貸出回転率も上がるのでは？ぜひお願いします。	女性	50	中央
		図書館がお粗末。CDなど新譜がほとんど無い。利用者が多い割に蔵書も少ない。	男性	65	吉祥寺
		図書館のネットワーク、サーバーを増強して、もっと使いやすく速く処理できるようにしてほしい。	女性	36	吉祥寺
		図書館の本の返却ボックスを駅近くに設置して下さい。（小金井市では実施していて、便利でした）図書館自体が不便な所にあるので、社会生活が忙しい現代において、返却が遅れがちで、借りる方も返す方にも、あればとても助かります。	女性	50	武蔵境
		図書館HPを使いやすくしてほしい。蔵書充実も。（岡山県倉敷市のHPをぜひ参考にしてほしいです。資料検索と予約のしくみがすごく良かったので）	女性	40	武蔵境
		市中央図書館は市レベルには珍しく、ドイツ語、フランス語新聞を置いているが、惜しいことに1年後には放出してしまう。新聞は保存して初めて歴史・研究のための資料になる。とすれば是非とも保管スペースを作って未長く保存し「アーカイブ」として市民の供用に付することを考えて欲しい。これは市図書館の機能も越えることであり、具体的方策については小委員会を作って専門的に検討してみてもどうか。	男性	60	吉祥寺

3. 緑・環境・市民生活					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
持続可能な都市の形成	175	今夏の猛暑を考えますと、地球を守る運動を市民レベルでも展開する必要があると感じました。市もその点を考えてもっとエネルギーの無駄使いをなくすとか、アピールを出すとか、国際的にも働きかけていくとか、積極的に動きをつくっていく必要があると感じました。	男性	68	中央
		市では、ゴミの分別、リサイクルをすすめています。実際には、リサイクルのために多くの税金や燃料などの資源をより使っているとききます。何のためのリサイクルなのでしょう？表面的なエコ対策でなく、根本的に考える必要があると思います。	女性	38	武蔵境
		指定ごみ袋をなくしてほしい。家計の負担になっているので。	女性	20	吉祥寺
		不要自転車などは無料回収の対象にしてほしい。	女性	39	吉祥寺
		有料ごみ袋を安くしてほしい。	女性	57	武蔵境
		生ゴミを減らすには、出さないようコンポストを庭におくようにする。肥料をつくらせる、小さな庭ですがミヨウガ、三つ葉がとれました。山形県長井市は市全体でやっています（米沢市の地）	男性	90	武蔵境
		粗大ゴミ回収が有料化になり、粗大ゴミシールを購入せず、マンションのゴミ置き場に放置したままにする人が増えている。1人々のモラルの問題だが粗大ゴミが有料化になり、ルールを守らない人の周りが迷惑しない方法はないものだろうか…。	女性	40	中央
		ゴミの分別マナーが悪い。路上に散乱している。	女性	25	中央
		クリーンセンター建替え後現在地を次回、建替のために確保して下さいます様に、お願いいたします。	男性	89	中央

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
持続可能な都市の形成（つづき）	175	ごみ収集の古着に、「靴」や「鞆」も含めて欲しいです。（もちろん、使用可能なきれいな状態のもので）	女性	28	中央
		ごみ対策の担当課の方々が取り組まれている園芸用土の回収。大変な割に分かりやすい出口へのアピールが難しくご苦労されておられることと思います。ロンドンやパリでも取組み例がない日本の都市園芸が抱える問題点ですがそれだけに日本のどこかで答えを出すしかないのでしょうかがんばって下さい。武蔵野市ならできるかも！！	男性	40	吉祥寺
		土の回収日を土日にも実施し、回数も増やしてほしい。（ベランダガーデニングに使った土に困っています。）	男性	28	中央
		武蔵野市が回収する前に古紙回収業者が新聞紙を持ち去る件は条例を作って排除するよう毎回提案しているが武蔵野市は消極的（条例があれば最高裁の判例があるので市議会でも是非検討してほしい）各家庭が出す古紙（主に新聞紙）を市が回収前に業者が持ち去る対策を強力に進めてほしい。	男性	70	吉祥寺
		ごみの収集を早朝にする等考えられませんか？（福岡では4～5時ごろに収集をしていますが）	男性	60	武蔵境
		不燃ゴミの収集日をわかりやすくしてほしい。	女性	53	武蔵境
緑豊かな都市環境の創出	236	公園緑化といいながら、植物を切りきざんでいる。C o 2対策上も無駄な金の使い方だ。特にスマレ、タンポポなどは植替の必要もなく、経費はかからない。	男性	77	武蔵境
		緑化のための公園もいいが、吉祥寺エリアには子どもが体を動かせる場所（例えば野球など）がほとんどない。そのような場所を市内にまんべんなく、確保することも必要だと思う。小学生が野球をできる場所（グラウンド）をもっと増やしてほしい。できるところが少なすぎる（小学校の校庭しかない状態）。	男性	38	吉祥寺
		並木道の整備をお願いします。バス通り（市役所近く、マクドナルド前）に造っていただいた公園がとても良いです。	男性	38	中央
		独歩の森の再生が進行していない。せつかくの緑化推進雑木材の意味役割を次世代に伝えたい。	女性	56	武蔵境
		武蔵野の自然を残すこと、未来を見ずえて考えられることで一番大事なことと思います。	女性	80	武蔵境
		市内には大樹が多くあります。保存されているものもありますが、そこまで大きくなっていない木、例えば庭木なども重要な自然です。新しく植林するのではなく、今ある樹を守ってほしいです。家数木の保護。育つまでに何十年もかかる樹木も買売や相続で建替になると切られてしまうが、実は鳥や昆虫にとって重要な役割りを果たしています。	女性	45	吉祥寺
		公園整備するならばトイレを作って下さい。	男性	50	中央
		他市の公園にはトイレが設置されていますが当市は公園にトイレが設置されてる所が見かけない。	男性	78	武蔵境
		他の地域に比べ、魅力的な大きな公園が全くありません。交通公園など子供が安心してあそべるものが欲しい。	女性	37	中央
		今夏の様な猛暑が続くと街路樹の存在がどれ程大切かを思い知らされますが、昨今の樹木の剪定の仕方にもっと工夫が必要なのではと疑問に思います。	女性	76	武蔵境
		中途半端でなく、きちんと子供が遊べる公園整備をして欲しい。	女性	41	武蔵境
		7. 特に夏季には雑草が繁茂して蚊の発生源となっているので適切な管理をして頂きたい。	男性	74	中央
		樺並木のそばに住んでいます。秋の落葉について…。高さ・広がりを整備して頂くと助かります。（始末に苦労しています！）	女性	84	吉祥寺
身近な自然の回復と保全	15	桜堤二丁目の仙川改修工事について。桜の木は切り倒され、自然がなくなり、工事は進まず、何のために行なっているのかわかりません。ムダな事をしていると思われてなりません。工事の全望を明らかにして、周り住民の理解に努めて頂ければ嬉しいです。	女性	50	武蔵境
		仙川の整備に対する交通歩行の安全対策。工事の期間、安全通行。公園、池の整備、放水 e t c（ダブル川化している）至急に改善。	男性	77	武蔵境
		仙川リメイクを早くすすめて欲しいです。	女性	29	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
農業の振興	21	農地を増やし、興味がある人が積極的に農業を行える（体験できる）環境を作ってほしいです。	女性	27	吉祥寺
		農地を大事にして下さい。子供たち（小・中高）がわすれないように。工夫して下さい。	女性	83	吉祥寺
		境地区に市民農園を作って欲しい。	女性	50	武蔵境
		一人の意見や考えに偏る事は危険かもしれませんが、岩澤信夫さんの「究極の田んぼ」という本は御存知でしょうか？今、日本では猛暑が続いておりますが、世界では天候もですが人為的な原因で食料が不足しております。幸い日本は国民全員が困るまではいきませんが、いつまでも続けられるかは資源にも限度があるので、不明です。武蔵野市は商業も発達していますが、田んぼも多数あります。農薬、肥料を使わず、手間もとらない不耕起栽培で、地産地消で、農業も発達させれば新しい都市モデルになるのではないのでしょうか？8の農業をもって推進できれば、1～15の項目を全てクリア、改善できると思います。	女性	38	武蔵境
商工業の振興	128	武蔵野市のキャラクターをつくって下さい。(杉並区のみすけのような)愛着がわくと思います。	女性	34	中央
		商店街の空洞化が目立って久しいが、個人事業として成立つような指導？助成、同業者の共同経営体的組織、そこに継続的な営業、雇用の推進など…農業も地場産業として名産品を作るなどすれば…何れの企業も一代限り無くすよう、リードできないか？。	男性	76	武蔵境
		子供の頃にぎわっていた緑町の商店街が、シャッター商店街になっていて悲しかったです。吉祥寺は活気があり便利ですが、もっと住民の多い緑町や八幡町に大型スーパーや商店街がほしい。買い物不便。	女性	34	中央
		商店街の活性化のためもう少し店舗の種類を変えた方がいいと思う。安っぽい感じだと思う。	女性	42	吉祥寺
		勤め人で平日昼間は市外にいるような市民でも参加して楽しめるイベントや祭りを開催し、市を活気づけていくことが必要かと思う。地元商店街の活気をさらに増していく。(キャンペーンや祭りの回数を増やしたり)	男性	28	武蔵境
		伊勢丹がなくなり、駅ビルも改修工事をしている現在、“住みたい街上位の吉祥寺”を守れるのか、さらに発展されるのか、不安と期待とどちらも抱いています。ドラッグストアやめがねチェーン店ばかり増えては吉祥寺らしさが無くなってしまう…。	女性	23	吉祥寺
		吉祥寺の町が、とても住みにくくなりました。日々の生活のための商店が減り、吉祥寺に送びに来る人達のためのファッションや雑貨店が増えてしまい、今では杉並の方にまで自転車で買い物に行く様な毎日です。もっと住みやすい町作りをして下さい。	女性	59	吉祥寺
		吉祥寺は、昔ながらの店が消え、大型電器店、ドラッグストア、くつ屋ばかりが目立ち、吉祥寺らしさが失われつつある。特に年寄りが買うような店が減っている。老若男女が行きたくなる街であってほしい。	男性	45	中央
		ドラッグストア、カラオケ、CUS…のような、どこにもある店ではなく、吉祥寺ならではの、のお店を大事にする政策、できませんかね…文化は大切にしたい。	男性	53	吉祥寺
		年末、三鷹駅北口駅前設置されるイルミネーションの件。全体が不統一で見た目美しさが感られない。むしろ不快なのでない方がいい。もっとセンスの良いものにしてほしい。	女性	61	中央
		本当にやっていただきたい施策は「若者の雇用の確保」です。仕事をしていない40才以下の若者が多過ぎます。仕事をしないでも生活できてしまう社会はおかしいと思います。あたりまえに仕事をしてがんばっている人がむくわれる当たり前の社会を作して下さい。	男性	40	吉祥寺
		武蔵野市民を優先的にした雇用を実施して欲しい。定期的な求人情報配布があれば更にありがたいです。	女性	44	吉祥寺
元氣だせ券を、また発行してほしい。おつりがでないと不便。	女性	30	中央		
真に豊かな消費生活の推進	1	一度、消費者窓口にて弁護士相談をしました。とてもよくアドバイスして頂き解決しましたこと、とても感謝しております。ありがとうございました。	女性	48	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
防犯性の高い 快適なまちづくり	382	防犯パトロールをもっと広げる必要があると思います。例えばコミセン単位でボランティアグループを作るとか。私も少しでも協力したいと思います。	女性	61	吉祥寺
		緑地ある好環境の中に犯罪あり。安心安全の都市にしてもらいたい。警察の深夜パトロールを多くして欲しい。	男性	71	中央
		最近外国人が増えて来ましたが不法入国による犯罪が多発しないように警察と協力して防犯に力を入れて下さい。	男性	67	武蔵境
		ホワイトイーグルの見周りは、小さな子供のいる家庭にとって安心感があります。イーグルさん達もとても丁寧に礼儀正しく、警察より頼りになります。住宅街公園も見周って下さいね。	女性	33	吉祥寺
		夜間、駅前の特に飲屋関係、「呼び込み人」が多数いる！取り締まり強化してほしい！	男性	40	吉祥寺
		神奈川県「受動喫煙防止条例」を一日も早く武蔵野市でも実施して下さい。タバコは健康にも、社会にも経済にも悪い影響が有る事は世界中の常識ですよね。特に受動喫煙させられるのはたまらない。	男性	59	吉祥寺
		三鷹北口ロータリー内に設置されている喫煙場所（マナーポイント？）の前にバスの降車場があります。バスから降りる際又はその横を越すとタバコの煙で咽せるので、困り込むか、他の場所へ移転出来ないか検討して頂けないか。	男性	65	武蔵境
		路上喫煙が多い。駅前に喫煙場所がきちんと整備されているのにマナーを守ってない人が多い。	女性	29	吉祥寺
		所かまわずゴミを捨てたり、落書きしたり本当に情け無いです。厳罰にして欲しいと思います。	女性	68	中央
		駅前の喫煙所を移動すべき。吉祥寺に来て、正面に喫煙所があるのを見て、イメージが悪くなった。そばを通ると煙の臭いがして、不快だった。しっかりと分煙すべき。	女性	19	吉祥寺
		境北口駅前の喫煙マナーの徹底が出来ていないのが残念です。特にパチンコ屋周辺は…店側にも守る様、指導するべきです。	女性	44	武蔵境
		駅近くに住んでいるが、自宅前の道に通勤者が毎朝たくさんのタバコの吸殻をポイ捨てしていく。禁煙区域を拡大してほしい。	女性	49	武蔵境
		ハトにエサを与える人で困っています。何か厳しい罰があってもいいのでは！ハトのフンだらけ、この間そのハトのエサにネズミがエサを食べていた。ハトだけではなくネズミまでふえたらと思うとゾッとしました。本当に真剣に取り組んで欲しいです。	女性	60	武蔵境
		犬・猫のフン尿被害を受けています。市報で飼主へマナー等の呼びかけ（ノラ猫のエサやり禁止）をお願いします。	男性	67	吉祥寺
隣のマンションの屋上で競技用のハトを飼育していて困っています。近所の方々と市役所に相談したのですが、動物愛護のため何の手も打てない状態です。“生活公害の低減”と“動物愛護”の境界をハッキリさせてください。	女性	41	中央		
防災態勢の強化	68	町田JR駅前や小田急2駅前に設置されている災害時の避難誘導標識は、わかり易いので同一のものを市内にお願いしたい。	男性	61	中央
		災害対策として避難場所を分かりやすくしておくなどもう少し工夫してほしい。耐震補強なども強化して災害にそなえて欲しい。	女性	29	吉祥寺
		災害発生時の対応プログラム等を市民に浸透させる策を講じて下さい。	男性	44	武蔵境
		防災スピーカのサイレンは、聞こえますが、音声が聞きづらい。例えば、「光化学スモッグが発例されましたとか、大雨に関する注意報など…。希望者に、メールで配信出来ないか？	男性	43	吉祥寺
		10は災害時に市民がどう行動するか情報を速やかに伝えるにはどうするかなど、ネットワークが必要だと思う。	女性	70	吉祥寺
		最近行政上の新しいニュースは目に出来ないが、西荻窪駅前や都内数ヶ所で拝見した。非難場所案内標識は万一時に役立つと思われるので、市でも採用して頂きたい。	男性	28	中央

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
防災態勢の強化(つづき)	68	息子は全身麻痺のため、本人専用の車イスでしか移動できず、身体が大きいので、抱き上げての移動なども不可能ですが、災害時に避難所になりうる地域の小学校の体育館は2階にあるのにエレベーターもスロープもなく大変不安に思っています。他市で、その視点からスロープが設置されたという話も聞きました。武蔵野市でも整備を急いでいただくことを切に願います。	女性	45	中央
		以前に、災害対策として災害防止用道具を配給すると連絡があり、慎重に選んだにもかかわらず応募が多すぎてダメになったことには、ガッカリしました。	男性	31	中央
市民活動の活性化と協働の推進	38	町会がないのが不思議です。共働きだとご近所と顔をあわせる機会もなく、過ごしてきました。もう少し、つながりが欲しいと思っています。	女性	61	武蔵境
		地域が声をかけ合う関係になる。イベントの企画が欲しい。月に1回家のまわりの掃除(落ち葉拾い雑草)をする程度で楽に、そして達成感のあることが良い。	女性	47	武蔵境
		コミセンは一部の人の既得になっていて普通の市民は利用しづらい。運営者を定期的に変えていくことと、周知が大切である。	男性	55	中央
		集合住宅は地域から孤立しがちでありこれを解消する必要がある。	男性	71	吉祥寺
		中高齢者が市民活動(含ボランティア)に積極的に参加出来る場に入って行きたい。無ければ作って行きたい。	男性	70	吉祥寺
		マンション居住ですが、地域ネットワークからは孤立?しているように思われる。自治会→町内会ですね。等にも、加入していないし、今後、増々この様な、ネットワークをきちんとさせて欲しい。もちろん、プライバシーなど、問題は多いと思うが、それを越えて!!	女性	67	吉祥寺
男女共同参画社会の実現	4	男女共同参画の拠点といわれているヒューマンネットワークセンターを、もっときちんとした施設にするべきです。	女性	75	吉祥寺
		子育てを終えた女性が、安定した仕事につけるような仕組みを作ってほしい。(クォーター制など)子供を生んで仕事を止めると、もう一生不安定で賃金の安い仕事にしかつけないと思うから少子化が進むのであると考える。	女性	49	吉祥寺
生涯スポーツの振興	51	スポーツ施設が市役所近隣に集中しているように思います。武蔵境駅、三鷹駅北口にあるコナミを1回200円位で利用出来るよう考えて頂きたい。(友人が板橋区に住んでいますが、60才以上は1回200円で利用出来ると聞いています。コナミで、あとは区で補助しているそうです。)これから老人が増えるわけですから、病気にならない為に、健康づくりの支援をして欲しいです。	女性	62	武蔵境
		「住みたい街NO1の吉祥寺」を擁する武蔵野市を誇りに思うが、スポーツに関する整備が整えば文句なし!という感じになると思う。キャッチボールやちょっとしたサッカーなどできる施設が少なすぎる。高校野球の予選ができるくらいの球場が絶対必要だと思う。今ある球場も絶対なくしてはいけない!!	女性	34	武蔵境
		スポーツ施設を校区内に一つの割合で増やしてほしい。緑町体育館は遠くて行きにくい。	女性	68	吉祥寺
特色ある市民文化の発展	54	武蔵野公会堂を市にふさわしい立派な物に建てかえたら?現在のホールはどれも中途半端ですね。目的用途をしばって良いものをお願いします。	女性	72	吉祥寺
		せっかくできた吉祥寺シアターですが、地域性も目新しさも感じない演目のため、一度も行っていません。吉祥寺ギャラリーも三鷹に比べて入りにくい(ウェルカムという感じがしない)ため、一度行ったきりです。芸術監督に思い切った人選をして招待してはいいかがでしょうか?公募もいいと思いますが。	女性	51	中央
		文化事業団事業(コンサート等)を評価します。よい選択楽しい。	男性	64	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
特色ある市民文化の発展(つづき)	54	市の歴史が分かる史料館を作ってほしい。	女性	30	中央
		以前市長が提唱していた11/24の平和のイベントを実現してほしい。環境、住みやすさなど、日本をリードする市であってほしい。そして、それをアピールする力を向上して下さい。	女性	47	中央
		今後とも平和事業の推進を願いたい。又、戦争体験者の声(語り部)を子供達に伝える催しをやってほしい。	男性	63	吉祥寺
		伝統的な建造物の少ない武蔵野市ですが、無形の文化財を含め市長の理解を求めます。市民のコミュニケーションが、街造りと安全を充実させると確信しています。文化芸能への理解が貧しいように思えます。市民がひとつになるコミュニケーションとして大切だと思います。	男性	60	吉祥寺

4. 都市基盤					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
連携・協働が支える信頼のまちづくり	21	境4丁目周辺は農地・畑地が多く、緑豊かな空間を作っている。相続等で農地畑地が細切れな一戸建て住宅が建ってしまうのではなく、市が公園等に誘導支援して最低住宅土地面積を大きくするなど行政改革したらどうか。	男性	66	武蔵境
		住宅地の建蔽率の厳正な運用(最近、不法な建築が目につくようになってきている。)	男性	69	中央
		特に駅周辺、建物の建築基準をもっと厳しくすべき(なぜ狭い道路にしか面していないのに1.5、6階くらいが平気で建つか)。	女性	40	吉祥寺
地域の特色を活かすまちづくりの推進	139	7. 法政跡地について何年間も、アルミの塀で囲まれた空地は美観を損ね、無駄です。高齢者が法政跡地について我慢してきた。早く緑が欲しい。	女性	93	吉祥寺
		大型マンション建設の事前説明は周辺の市民に対して当然知る権利があると思いますので調整をお願いします。	女性	69	中央
		メリハリのある街作りを指向して下さい。商業等エリアでは大型マンションも良いと思います。	男性	54	中央
		集合住宅(マンション)建設の抑制。(電車の朝夕の混雑が益々ひどくなる)	男性	85	武蔵境
		高層マンションをこれ以上増やさないで欲しい。	女性	32	中央
		新築ビルなどに対して、行政の強制力を強め、指導を徹底してもらいたい。市としての方向性や計画が全く見えてこない。吉祥寺駅の整備に伴い、建築物も増加している。行政の方が遅れている感がある。	女性	50	吉祥寺
		生活環境の改善は、電線類の地中化だと思います。カナダのように、自然を大切に文化都市と呼ばれるように!	男性	77	吉祥寺
		電線類の地中化により・交通対策(歩行帯、見通しの確保)・障害者福祉(車イスの通行の回善)・景観の大幅改善と資産価値の向上・緑化にする環境保全(高温化防止)その他防災など様々な分野での改善につながる。	男性	47	中央
		路上看板などを整理すれば、それだけで、街がもっときれいに、歩きやすくなると思います。	男性	83	武蔵境
		電柱撤去→地中化は歩行者の安全のみならず、自転車の走行にも安全になりますので、エコで健康的なまちづくりの一環の意味を含めて推進してください!	男性	40	武蔵境
都市の景観づくりとして、まずは駅周辺の建物・広告等の使用出来る色の制限を検討してほしい。都市の街並みについての専門家、武蔵野の歴史、自然に通じた人等との会合をもち、街並みづくりについて意見、案を出してもらい、検討する。	女性	46	中央		
明るさ倍増計画はとても良いと評価しています。夜道が明るくなって安全安心です。今後も引き続き継続して欲しいです。	男性	43	武蔵境		
利用者の視点と発想を重視するまちづくり	7	高齢者で、足が悪くて歩行困難である者に対し、手すりを多くしてもらいたい。	男性	83	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
上水道の整備・充実	15	他地区に対して自満出来ることは水道水の美味。普段の管理に感謝です。	女性	71	中央
		上水道の水がくさい。武蔵野市は水が良いと聞いて越して来ましたが、水、お茶用として飲む水は買っています。	女性	72	中央
		水道事業の都営一元化を視野に入れた将来像について市民への情報公開の上での検討。武蔵野市のホームページ上の「施策・計画」には水道部だけアクセスするものがありません。それでは、市民参加が難しいです。都営一元化をしていない現状においては、昭島市のように独自の水道事業計画を市民がHPで見れるようにしてはどうでしょうか。	男性	24	吉祥寺
下水道の再整備	33	吉祥寺駅前の商店街がトイレ臭く、下水道をしっかりと、整備して下さい。武蔵野の玄関口ですので、市民として恥ずかしいです。	男性	65	吉祥寺
		合流改善に汚水槽はいりません。吉祥寺は武蔵野市の顔です。顔にわざわざ泥をぬるのですか。	女性	36	吉祥寺
		水害対策～浸水被害、人災もありうる。危険な場所にある北町保育園の移設先を至急決定の上、跡地に大型の雨水貯留施設を建設し防災広場とし北町1丁目地区を早く安全なエリアにしてほしい。	男性	65	吉祥寺
		豪雨により水害の危険のある地域には、どのような支援があるのか示していただきたいと思います。	女性	65	武蔵境
道路ネットワークの整備	265	車道から歩道へ上がる時の段差がもう少し滑らかになると、ベビーカーや車イスの方も楽に通れると思います。	女性	39	吉祥寺
		道路にカーブミラーをつけるなど安全対策を！！	男性	30	吉祥寺
		安心して歩ける道をお願いします。歩道の中を広げて下さい。	女性	61	武蔵境
		道路の舗装バラツキ多し、すべて平にしてほしい。特に五日市街道自転車が走る場所がない、キケン。キレイなアスファルト舗装とパッチワークみたいなところ何故差別があるのか？	男性	78	吉祥寺
		居住地域の道路整備：狭い道が多く、一方通行などわかりにくく使いづらい。都市計画の一環として改良を望みます。	男性	50	中央
		相変わらずパッチワーク式の道路整備が多い。きれいに整備されている道路との差がありすぎる。	女性	71	吉祥寺
		中央線ぞいの道路整備について取り組まれています、それぞれの道路の完成予想図や期日について定示していただきたい。	女性	49	中央
		三鷹駅からムラサキ橋の間の川ぞいの道を早く整備してもらいたい。バスが通る為、交通に不安感。	男性	63	吉祥寺
		天文台通り、富士見通り）に歩道を。狭ければ一方通行に。	女性	65	武蔵境
		外環道路建設には反対です。緑が多く、静かな住環境の存在が、武蔵野市の価値を高めていると考えます。	女性	50	吉祥寺
		外環その2.話し合いの会の意見を重視して見守ることの事ですが、市（行政）としてどの様な形にしたいのかはっきりしたメッセージを出して欲しい。	男性	70	吉祥寺
		外環道を早く着工されます事を希望します。	男性	85	吉祥寺
		商店が歩道に商品を並べのを嚴重に取締るべき。勝手にコーンをならべてるところあり。取締を強化されたし。	男性	88	吉祥寺
		道路に看板、案内板、商品（例：三鷹駅北口花屋）を一切置かせない（自転車放置と同じ）ようにすべき。通行のじゃま。（吉祥寺駅近くはひどい。）	男性	61	中央
庭木の管理に無関心の家が見受けられ、その為隣家の屋根や電線など災害にもつながると思われま。No. 9の安全、快適な市民生活の確保の為に行政で指導して下さい。道路にはみだす庭木も同様です。	男性	87	吉祥寺		
安全で円滑な交通環境の整備	267	東十一小路、宮本小路の通過車輛を何とかして欲しい。生活道路が抜け道として使われている。	女性	50	吉祥寺
		ムーバスが走り（御殿山）とても助かっています。今迄より外出も多くなり低料金で感謝しています。	女性	83	吉祥寺
		ムーブスの路線をもっと考えてほしい。路線がある住民のマナーが最低。苦情受けつけるだけでなく、もっとしっかり対応して下さい。ムーバスをある一定の町だけではなく同じ市民なので、すべての町で運行してほしい。	女性	47	中央

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
安全で円滑な交通環境の整備（つづき）	267	ムーバスの本数をもう少し増やして下さい。	女性	73	武蔵境
		踏切解消したので速やかに南北間の交通ができるようムーバスなど通すような対策を講じてほしい。	男性	84	武蔵境
		ムーバスの運行がもうすこし朝早くから夜遅くまでであると便利です。	女性	61	吉祥寺
		ムーバスを増やして欲しい。(バス停が分かりづらく、マニアックな所を運行しているような所もある)	女性	33	中央
		吉祥寺駅周辺は客待ちのタクシーが長い列を作り、渋滞となっています。規制と取締を強化してほしいです。	女性	43	武蔵境
		駅集辺（特にヨドバシカメラ前辺り）にタクシーが両脇に停車しているのが、混雑の原因となり大変迷惑しています。ぜひ対策を！！	女性	44	吉祥寺
		相変わらず三鷹～境のアクセスが不便。この3kmを、何とかしてほしい。	女性	44	武蔵境
自転車対策の推進	1,064	吉祥寺駅周辺井の頭線混雑ひどすぎる人ばかり多すぎていつになったらすっきり歩く事が出来るのか毎年自転車対策を一番にしてほしいと書いている。	女性	76	吉祥寺
		過去3年のアンケート上位3位の結果が載っていましたが、毎年「自転車」が3位までに入っているのに何も変化がないように思えます。	女性	29	武蔵境
		道路が良く整備されていて走行に適しているので自転車が歩行者に優先して走るので安心して散歩が出来ません。なんとか対策が無いものでしょうか。この悩みがなくなると、実に良い街です。	女性	84	中央
		歩道がせまくて自転車をよけるのが難しい所があります。名古屋では、レンタル自転車があつて乗り合っていると聞きました。自転車で移動するのも必要でしょうから、お互いに良い方法を何か考えて頂けたら嬉しいです。	女性	87	吉祥寺
		歩道で自転車に乗る人たちに注意をしてもらえよう、歩道に「歩行者優先」とか書いてもらいたいです。	女性	54	武蔵境
		自転車専用道路を作る。	男性	60	吉祥寺
		無料の自転車置場が、少ないため、市の放置自転車が、増加、具体的体策本部を、市役所で、部門を、作ってもらいたいです。	男性	56	中央
		武蔵境駅周辺の駐輪場がいつも一杯。また営業時間が短く、受付に誰もいない時があり、抜本的に改革してほしい。	男性	32	武蔵境
		駐輪場が駅の近くにないので、路上駐輪が多く、歩行が出来ない所もある。取り締まればいいという問題ではない。	女性	61	武蔵境
		もう少し駐輪場を確保して、少なくとも在住者が抽選もれしないようにお願いしたい。	男性	52	中央
		駐輪場の空きがなく何か月も待たされる状態は考えもの。しかも利用料も高い。これでは路上放置もなくなりません。	女性	35	武蔵境
		自転車対策で最近気づいたことは、駐輪車の登録について運転講習会受講者を優先しているようだが、未受講者を差別する合理的理由はないと思います。それぞれ、別の事業なので、別々に実施すべきと思う。私は受講できなかったので、登録できなかった。又講習会という型式だけでなく、インターネットとかも活用できるようにしてほしい。	男性	59	武蔵境
		小中高大学で自転車マナー講習の義務化。自転車関連事故も都内有数では？運転マナーの悪さは目に余ります。	男性	47	吉祥寺
		自転車安全利用講習会を受講したいのですが、土、日が仕事の為できません。平日にも開催して下さい。お願いします。	女性	51	中央
		自転車のマナー悪過ぎ。例：日傘の片手運転、学生の携帯メール見ながら、高齢者の歩行さまたげetc…。講習の義務づけが必要と感じる。三鷹駅周辺の歩道が拡がってから、かえって増加しています。警察との連携が不可欠。放置自転車は駐輪場増加で緩和されたが、新たな問題も。	女性	45	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
自転車対策の推進(つづき)	1,064	自転車の利用者が多すぎてマナーも非常に悪い！	男性	29	吉祥寺
		難しいですが、自転車の走行マナー向上するとうれしいです。歩行者として、あぶない自転車が多い。	男性	45	中央
		歩道を歩く上で自転車の乱暴な通行で危険を感じています。	女性	60	吉祥寺
		放置自転車が無くならない。商店街など車が通りづらい。歩行者のじゃまにもなってる。	男性	32	武蔵境
		放置自転車対策をもっと徹底的に、歩道を、歩行者と自転車に分離して、欲しい。	男性	41	吉祥寺
		武蔵境駅周辺、イトーヨーカドー前の放置自転車をどうにかして欲しい。ベビーカー、車いす危険だと思います。	女性	49	武蔵境
		武蔵野市中央大通りの歩道上の自転車が整理されて誠に歩き易い気持ちのよい道となり有難く思っています。	男性	87	中央
		歩道上の自転車は、商店を利用する人が駐輪しているようだが、その店の責任において何とかしてもらってはいかがですか。	女性	44	中央
		駐輪について、「即撤去」の表示のある地域は「言葉どおり・即撤去」を実施してほしい。	男性	50	中央
		自転車対策は改善されてきていますが、今後も重点的に取り組んで下さい。	女性	35	吉祥寺
住宅施策の総合的展開	58	高齢者の一人住まいが増えている。庭つきの大きな住宅を若い世代にかして、自分はマンションに暮らす、あるいはもっと小さな家に住むなど、頭の中では考えるが、いろいろな障害がある。市が仲介役となり老人にも、若い世代にも得になる方法を考えてもらえないか。NPOでもいいと思うが。	女性	77	武蔵境
		みどりのカーテンはもう少し大がかりにされたらどうでしょうか。税のムダを注目した政策、生活者の実情を充分汲み取った行政をお願い致します。	男性	78	吉祥寺
		近隣の太陽光パネルによる光害に困っています。現状では対処しにくいので、まず規準などを設けて頂きたいと思えます。設置の助成だけでは政策として片手落ちです。	男性	34	武蔵境
		高齢者(単身者)が安心して住める住宅(市営及び民間)を増して欲しいと思えます。(民間アパートで断られるケースが多いため)	男性	61	武蔵境
		賃貸住宅にひとり住いですが高齢者住宅に力を入れて下さい。なかなか住宅が年齢制限等でますます借りられず不安がつのっています。	女性	65	中央
		低所得家庭が暮らせる住宅を増やして欲しい。高齢者を含む家庭や高齢になり、家賃が払うのが困難になっても住める都営、市営住宅が少ないので入居出来なっています。	女性	64	中央
		高齢者(1人者)が入居出来る市営住宅建設を望む。	男性	66	武蔵境
住宅とまちの防災対策の推進	7	耐震に力を入れてもらいたい。	女性	32	吉祥寺
		我家は(木造)築35年になりますがまだ「耐震補強」をしておりません。費用がかかるので実行出来ません。市の補助をおねがいします。「民間建築物」の耐震化にかかる費用にもっと多額の補助を希望します。	女性	74	武蔵境
吉祥寺圏の都市基盤整備	185	吉祥寺駅周辺の整備。他の中央線沿線の街に負けない吉祥寺の特色を活かした街づくり。	男性	81	吉祥寺
		特に、吉祥寺駅周辺は、人間の収容力が限界に近いと思う。商店街の活性化より、環境整備に力を入れて欲しい。(週末は街に出たくない心境)	男性	73	吉祥寺
		伊勢丹吉祥寺店の閉店、ロンロン、ユザワヤの改装…今、吉祥寺は少し老いてきているように感じます。吉祥寺駅の改修や南口の整備などを通じて、吉祥寺が活気あふれる魅力的な街に生まれ変わることを、希望しています。	女性	29	中央
		駅の回りは全て車輪乗り入れを減らしても良い。ムーバスや周辺への駐輪場への駐車をしてもらい、駅周辺は車の無い街というドイツ風の街をお願いして夢見しています。	男性	49	武蔵境
		吉祥寺の地下駐車場の計画が全く進んでいないのはどうした事か。巨額の市税で購入したはずだか、広報の説明すらなされていない。	男性	62	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
吉祥寺圏の都市基盤整備(つづき)	185	東町に行く途中の飲み屋街の風紀をもう少しとりしまってほしい。(客引きがしつこい)	男性	25	吉祥寺
		吉祥寺の街並はもう少しきれいに開発できるでしょうか。他の市の街並より何か遅れてますね。駅前ハーモニカ横丁は今後もあの状態でしょうか。戦後のヤマイチのままの様です。	女性	77	吉祥寺
		吉祥寺南口の駅前までバスが進入して来て危険なので駅周辺の開発整備(井の頭公園位まで)の計画をお知らせ下さい。	女性	63	吉祥寺
		J R 吉祥寺駅公園口一帯を吉祥寺の窓口としてふさわしい品のある地域に是非してもらいたい。	男性	65	吉祥寺
		“住みたい街No. 1”を続けるためには世界一美しい吉祥寺といわれる様な都市景観をつくること、と思う。	男性	69	吉祥寺
		吉祥寺らしい清潔で落ち着きのある色彩が失われ、けばけばしい店頭や看板が氾濫して、淋しいかぎりです。特に駅周辺。	女性	73	吉祥寺
中央圏の都市基盤整備	85	三鷹駅北口は武蔵野の中央に位置しており市の玄関口になっております。駅前ロータリーより武蔵野警察署迄のバス通りはかなり広い面積になりますので土地有郊と考へて地下道路兼地下街として武蔵野百年先を考へて勇気ある決断を提案致します。特に現市長の任期中に具体案だけでも示して下さいと思います。	男性	87	中央
		武蔵野タワーを市の目玉とし、そこに連なる玉川上水にスポットを当て、市内は勿論三鷹駅下車の外来者にも喜んで頂けるふれ合い、憩いの場になったらと思っています。武蔵野市らしい特色を出せたら知名度がアップすると考えます。(散歩コースの一環にするなど)(団子屋・甘酒屋、等々)	男性	79	中央
		三鷹駅前の100mビルは納得できません。武蔵野市は緑の豊かな町。多くの家が建蔽率40%で環境とミドリを守っているのに、高層ビルは都心の適した場所が相応しい。日照権や風害も大問題。今後絶対反対!	男性	66	吉祥寺
		日本一文化的な市と評判高い武蔵野市へ他市から越して来ました。確かに進歩的な良い市と感じています。文化の香り高い市の評判の建物に入居してすぐに目の前にパチンコ屋が出来ると聞き、落胆して居ります。住宅の近くにゲームセンター等の新設を安易に許可せず。(都市計画をしっかりと将来を見すえて欲しい)	女性	76	中央
		三鷹駅北口前にパチンコ屋さんができると聞き、残念に思っております。街のふんいきを害さないような建物のつくりをしていただきたいと願っております。	女性	39	中央
		三鷹駅北口も、当市の重要なエントランスだと思います。力点を置いた整備計画をお願いします。	男性	45	中央
武蔵境圏の都市基盤整備	98	武蔵境駅北口のJ R 駅舎は、どの様な計画とスケジュールで進めているのでしょうか。毎日、北口を利用していますが、青写真が全く見えないのでストレスがたまっています。行政の対応を期待します。武蔵境駅北口の駅舎の整備が全く進んでいない。青写真は?	男性	59	武蔵境
		武蔵境の駅周辺は吉祥寺や三鷹に比べ発展していませんが、近隣には大学が多いため、イギリスのOxfordやケンブリッジのように、アカデミックな町として発展するのいいと思いました。	女性	42	武蔵境
		旧五宿踏切付近に信号を作して下さい。本当にスピード出した車が多く危険で渡りづらくこまっています。	女性	31	武蔵境
		武蔵境駅とその周辺の整備を早くすすめて欲しい。隣の東小金井駅は比較的工事も早く終わって便利なのに、と思う。	女性	30	武蔵境
		境駅が現在新しい開発が行われていますが、スイングビル側に改札口を設置して頂くと人の流れ(亜大・武蔵高等)として良いと思うのですが。	女性	71	武蔵境
		中央線高架下の計画的な都市作り。特に駅前だけでなく、駅間の高架下の利用、又、南北町の連携する町整備。	男性	75	武蔵境
		魅力的な人がきたいと思う街、人が集まり、店が集まる街が発展すると思います。武蔵境はその点まだ弱いと思うので、開発の方法など吉祥寺あたりの成功を参考に見てはいかがでしょうか。	男性	33	武蔵境

5. 行・財政					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
市民パートナーシップの積極的推進	28	最近、隣の三鷹市が「常設型住民投票条例」を決定されましたが、武蔵野市では反対したいと思います。外国人や移民は流動的で長期的な生活基盤、活動、指針が作れない実績（実状）が反対の理由です。	女性	31	吉祥寺
		市民がかついで誕生した市長ですが、今後もそういう土壌が持続できる様自治の基盤づくりと人づくりに力を入れて欲しい。協働事業は協働という言葉だけでなく契約書、合意書役割分担表が交わされるしくみが必要。	女性	57	吉祥寺
		ボランティア活動を推進するわかりやすい仕組づくりが必要。窓口は1本化すべき（社協、緑化、市民活動センター、ゴミ隊 e t c）有償の活動は交通費程度で無償にすべき。	女性	64	武蔵境
		NPO等への支援は一定程度評価出来ますが、市の認定団体としての登録に関しては一部営利目的の団体が登録されている様ですので、その点の診査は厳重に！	男性	62	中央
		現在行なわれている5長の市民参加のあり方は大いに不満。なぜ前回の調整計画より市民参加が後退するのか？役人主導ではなく、市長及び議会は政治主導で市民参加を取りもどすべき！	男性	48	吉祥寺
		市民の声が活かされている実感は残念ながらうすいと思います。市役所の方は、実際の市民の生活の場に足を運び共に考えてほしいと思います。	女性	42	吉祥寺
		様々な取組みの中でパブリックコメントなど広く市民から意見を求めるだけでなく、その過程やコメントへの市としての考え、対応も公開されていることをありがたいと思っています。	女性	42	武蔵境
		市長は市民対話などで顔も判るけれど各担当の部、課長は市民との接点がないので市役所ロビーなどでの随時の行動で接点づくりをしたら良いと思う。	男性	75	中央
市民ニーズに応えるサービスの提供	71	住民税の支払方法として、ペイジー、もしくはコンビニで支払できるようにすべき。クレジットカード払いもできるようにしてほしい。	女性	32	吉祥寺
		Eメール等を用いた意志疎通の電子化対策をより進めて下さい。隣の三鷹市と比較して、はるかにおくれており、誠に情なく思う次第です。	男性	76	武蔵境
		市政センターで処理できる事が増えると仕事の合間に行きやすいのをお願いします。	女性	39	吉祥寺
		休日の窓口開設を増やせないでしょうか。以前住んでいた埼玉県川口市では、「川口駅前行政センター」が土日祝日も窓口を開いており、大変助かりました。	男性	36	中央
		市政窓口サービスとして夜間、休日まで拡大することはない。一部市民の要求など、いちいち採り上げる必要はありません。（注）市役所も少い人員で、無理を重ねることはありません。	男性	75	中央
		市政センターに関して。土曜日に全て閉庁してしまうので不便です。どこか一カ所でも良いので受付して下さい。	男性	24	吉祥寺
積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	35	PR活動、情報公開を推し進めてほしい。誰がどのような理由で何をしようとしているのかを公報誌で明らかにしてほしい。	男性	50	武蔵境
		市政、重点施策に関し、年度頭に宣言、年度内に進捗の報告、年度末に達成度の点検を自ら行い、住民に定期レポートを行うべき。	男性	35	武蔵境
		「市報むさしの」は紙のむだだと思えます。私は武蔵野市のホームページでPDF版をダウンロードしているので要りません。	男性	43	中央
		情報管理をしっかりやってほしい。台帳の紛失、パソコンデータの流出など、注意力が不足していると思う。	男性	74	吉祥寺
健全な財政運営の維持	113	オンブズマン方式を取り入れる。（ガラス張り）	男性	70	中央
		施設の整備については、利用者が利用しやすい場所に整備する必要があると思う。その地域の中心部でないと公平に利用しにくい。	男性	60	中央
		なんでも「はこもの」だけを作って対策とするのはやめてほしい。	女性	36	吉祥寺
		もと図書館跡地は、ビルの解体は終了しているようですが、そのあき地の活用法はどのような計画がなされているのでしょうか。	男性	62	吉祥寺

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
健全な財政運営の維持（つづき）	113	市職員の給与・人件費の軽減を常に進めて欲しい。特に民間給与が頭打ち、減少にある中、地方公務員の給与体系の見直しは必須である。	男性	54	吉祥寺
		市民は、財政に目が行きがち、職員の給与等を押さえることばかり考えると優秀な人材がいなくなる。事なかれ主義の職員ばかりでなく、効率を考える事で、数が少くても仕事のできる人材を確保してほしい。給与は見合った額を支払うべき。	女性	66	中央
		職員給料の地域手当はおかしいと思う。地域手当を払う意味がわからない。市長の説明が欲しい。	女性	29	吉祥寺
		完全無借金財政（建設市債もゼロ）を実現し、日本の地方自治体の手本になってもらいたい。	男性	48	中央
時代の変化に対応する柔軟な行政運営	230	行財政。改革の徹底。名古屋市長に学べ！！	男性	75	武蔵境
		税金のムダ遣いが多い。スクラップ&ビルド費用対効果（当時は効果があったものも今は？。例、パンフレット、テンミリオンハウス、外郭団体事業仕分けをしたらどうか。	男性	70	吉祥寺
		市全体の仕分けが必要。たくさん無駄が出てくるはずですよ。	女性	60	吉祥寺
		税金を少しでも多くとる！事よりも、名古屋市のように少しでも税金を安く！節約出来る所は、見直し市民の目線で無駄なお金を使わなくすように努力して下さい。	女性	67	武蔵境
		市役所の業ム内容が複雑化と判り易く、簡素化して下さい。業ム内容が理解しきれません。	男性	86	中央
		人件費を削減しないで、ITの費用を削減して、雇用を増加させてください。栃木県二宮町のように、全職員がWindowsからLinuxデスクトップを使うことでコスト削減できます。	男性	51	武蔵境
		戦中派として思うことですが、節約の余地はないでしょうか。例えば用紙、通信費など。	女性	86	中央
		税金が高い。市政の効率化、費用の節減に努力して欲しい。事業の仕分けも必要と思う。	男性	73	吉祥寺
		職員定数の大幅削減により、足りない分を民間から募集する。財政が悪化する前に手を打つ。全国の模範になるような武蔵野市であって欲しい。	男性	58	吉祥寺
		職員定数を減らすことには絶対に反対である。市の職員を減らしているにもかかわらず、民間企業に雇用を減らさないようお願いするのは、虫がよすぎると思う。	男性	22	武蔵境
		市役所へ行っても人は沢山いるのに誰も受け付けに出て来なかったりする。IT化が進み、従来的人数はいらないのでは？	女性	50	吉祥寺
		武蔵野市は至れり尽せりの市だと思います。もっと行政のやっている成果をアピール（広報）していくべきだと思います。人員の削減も行われていますが、必要なもの、人を減らさないで下さい。そこは内状のよくわかっていない外圧に屈しなくていいと思います。よく考え、学ぶ人材を大切にして下さい。	女性	28	吉祥寺
		“たて”の行政ではなく、“よこ”も大いに活用した施策を希望します。すべては連携していると思います。他分野から考えた“まちづくり”。			
		課によって市民への対応の温度差を感じる事が多々あります。職員のCS、知識等の向上を期待しよう。	女性	55	武蔵境
		市役所へいっても昔の様な職員のあったかさが感じられない。与えられた仕事義務としては今の人は充分と考えているのでしょうか。	女性	76	吉祥寺
		職員の研修・教育等。再配置、リストラも積極的に進めて下さい。	男性	60	吉祥寺
		行く度に思うのですが市政センターや市役所の職員の方々がとても暗い。これらの方々は市の「顔」でもあるのだから、明るく仕事して欲しいと思いました。	男性	41	中央
		徐々に窓口対応も感じ良くなってきていますが、まだまだ民間のように丁寧ではないように思われます。特に中年男性、頭きりかえて市民の為に知恵と汗をしばらく対応してほしいと思います。	女性	50	吉祥寺
		一番問題があるのは市の職員。一部の職員にプロ意識がまるでない。	女性	60	武蔵境
		窓口対応等、やはり民間に比べると低水準だと思います。本気で民間の感覚を習得していただきたい。	男性	38	吉祥寺
職員の教育に取組んで下さい。正職員、臨時職員をとわず規律が緩んでいるように思う。	男性	82	武蔵境		

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
時代の変化に対応する柔軟な行政運営(つづき)	230	市職員の対応が親切になってきていると思います。サービスのさらなる向上を期待しています。	男性	68	武蔵境
		以前に比べて職員の方々一生懸命お仕事して下さっている様子が伺えます。今後とも頑張ってください。	女性	74	武蔵境
		嘱託職員、アルバイトの採用を中高年や縁故を中心にするのではなく、高卒や大卒後に職に恵まれていない若い人に門戸を拓けた方が、市としても活性化に繋がると思う。また職員の再雇用についても同じように思う。	女性	44	中央
		市役所の昼休みを交体制で、なるべく休み時間をつかってくる方のため、お昼をあけてほしい。と職員の方がみえるところで昼食を食べるのはみっともないので考えてほしい。	女性	40	武蔵境
		市役所部課の業務がたて割になっているのは当然だが横の連携に欠ける面が見られる。その克服を検討してほしい。	男性	79	吉祥寺
		行政が何か計画を立てたらまずは該当する地域の住民全体に打診して下さい。住民と一緒に第一歩から問題解決するようにして下さい。皆の税金を使用するのですから。	女性	67	吉祥寺

6. 施策の体系以外					
基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
市政一般	690	高齢者施設は沢山作られています。子供に関する施設はどんどんつぶしたり経費を削減して、税金が減った分を、そこから補おうとしているように見える。子供を生み辛い、育てにくい自治体になっていて、少子化対策と逆行しているように感じる。障害児(者)に対する支援も基準が厳しいと聞きます。もっと他の自治体を知ることにも必要なのでは(下を見るのではなくて上を見て目指してほしい)	女性	36	武蔵境
		高齢者の人口が多いのは理解できるが、高齢者のための施策よりも、子供、若者のためになる街創りをしてほしい。	男性	36	吉祥寺
		人数は少ないのに、これからの日本の未来を支えなくてはならない子供たちに、もっと予算を使って、大切に育てて下さい。	女性	46	中央
		高齢者福祉に税金の使い過ぎ！これからの日本を背負う、子育てに税を使うべきです。	男性	65	武蔵境
		非常にコンパクトな市の地勢を利用して、ハンディキャップのある人が、安心して外出できるような環境・設備を整えて欲しい。先進的な取り組みを実施し、もっと住みよい街にして欲しい。	男性	45	吉祥寺
		子供・高齢者には手厚い取り組みをしていただいている様子ですが、私共、大学生の子供をもって生活も苦しく、もっと50才台の家族にも取り組みをしてほしいです。	女性	55	武蔵境
		多くの人々は、1.健康であること。2.安心して暮せること。2.子どもが健やかに成長することを望んでいると思います。市政の施策は、上記の3本の柱に梁や桁をかけるようなものと思います。	男性	72	吉祥寺
		高齢者福祉に関して充実してきている一方、乳幼児に対する施策が手薄になっているように感じます。安心して子育てができる環境作りをお願い致します。	女性	34	中央
		福祉も結構ですが、単身給与所得者に還元されるような、施策を希望します。住民受けしない施策でも必要ならば、果断に実行してほしい。	男性	41	武蔵境
		私たちが将来に希望をもって生きられる高齢者福祉をこれからもすすめてほしい。	女性	44	中央
		年々高齢化が進む現状に対し高齢者福祉が地域の重要問題である。	男性	87	吉祥寺
		市の人口が増えていないのにサービスばかりが増えている気がします。弱者救済は良いけれど、自立するたくましさをそいでいる感じ。そして一生懸命働いている若い人達の負担がとても大きくなっていて、気の毒な気がします。市の未来をたくす子供達の為にもう少しお金をかけて欲しい。	女性	61	武蔵境
		市報を読みやすくして下さい。A4の大きさくらい(ポストが小さいので、いつもぐちゃちゃとなってしまいます。)でもう少しカラーを増やして(ページも)いただければなあと思います。→(できれば冊子のような形になればうれしいです。)カラー写真などもあれば楽しいでしょうね。	女性	41	武蔵境

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
市政一般 (つづき)	690	市からの提出物は出来るだけ、簡単に分かりやすく書いて下さい。(若い方々も申しております。宜しくお願いいたします。	女性	89	吉祥寺
		市報は月1回で十分だと思います。	女性	50	中央
		市長とのタウンミーティング等良い事に思いますが質問した事に対する回答が何も無い。いつも検討しておきます、で終わっています。	女性	68	中央
		高齢者が圧倒的に多いのだから、上位3位に必ず入っているのは当たり前。20代、30代の声が届かないアンケートだと思います。子育て世代の意見を反映させてください。	女性	29	武蔵境
		アンケート調査では、回答の多い高齢者対策が上位になるのが当然となってしまう、本来の状況は見えにくくなるのではと疑問です。	男性	47	吉祥寺
		アンケートについて質問が包括的で、回答に苦慮するものが散見される。定義を絞った質問を望みます。	男性	48	武蔵境
		市役所のロビーをもっと市民に開かれた(開放された)ものにレイアウトし直してほしい。	男性	67	中央
		市役所前の桜並木にホレボレしますが、道から見える市庁舎の内は窓際に書類が山積になっており、品格が疑われます。是非(5S)を進めてください。よろしくお願いたします。	女性	30	中央
		大家族の崩壊、独居高齢者の増加等の傾向が益々増加すると考えます。ライフラインやネットワーク等の充実を今後更に市政に反映させていただきたいと思います。	男性	60	武蔵境
		商工業の発展と生活環境の安定のバランスがとれたいい街だと思うのでさらに発展していけばと感じます。行財政改革も並行していかなければならないと思しますので、メリハリのある市政をお願いします。	男性	31	吉祥寺
		この春に家を購入し、引越してきました。高齢になっても住み続けたい町として、市民参加の市政作りがしやすい町であることを望みます。	女性	43	中央
		住良い街日本一になる為頑張ってください。	男性	88	吉祥寺
		ごく一部の市民の利益にしかならない施設・サービスはもうたくさん。大きなビジョンのもとに工夫をしてお金をかけずに市民が暮らしやすいまちづくりをしてほしい。	男性	30	武蔵境
		大人は住みたい街らしいが、子育てはしにくい街だ。これでは生産性のない過去の街になってしまう。	男性	44	吉祥寺
税金・保険料	102	住民税を減税して下さい。	男性	39	中央
		庭に多くの樹木を保存していますが空地の扱いで税金(固定資産税相続税)が高くて困っています。酸素生産地として減免措置を考えて下さい。仕様が無いから全部伐採してアパートを建てようかと思ってしまう。	男性	73	武蔵境
		固定資産税が高いと思います。ご検討いただければ、うれしく思います。	女性	46	武蔵境
		国民健康保険税が収入のわりにすごく高くなっています。アルバイトで生活しているものは生活するのが大変です。高齢者はほとんどが医療を使っています。年令に関係なく3割支払うべきです。	女性	59	中央
		国年健康保険で昨年より約5万円も急に増額は納得できません。年金生活を考慮して少しずつ分割で増額するとか数年を目途に少しは考えて下さい。	男性	69	武蔵境
		年金だけでは生活の質が下がるので、自助努力で収入を得ると、後期高齢者の保険料が年間50万以上になる。何もしない人との差が大きすぎる。病院へ行くたびに支払う方がまし。	女性	68	吉祥寺
		若年が高齢者を支えるのではなくお互いに自立できるような負担・税の分配を望みます。	男性	26	吉祥寺
議会	42	議会報の内容が簡単すぎるため、条例案の内容、各党の賛否、その理由、質疑の内容、意見書決議の内容など、不明です。議会の中心は一般質問ではありません。三鷹市議会報はかなり詳しくなっています。もう少し議会の内容のわかるものにしてほしい。	男性	63	武蔵境
		財政改革で、まずやらねばならないことは議員定数の削減(10名程度)である。削減しても十分民意は反映できる。	男性	81	中央

基本施策	回答数	意見・提案	性別	年齢	居住地域
議会(つづき)	42	市議会の運営に関して、平日の日中の時間の議会開催では傍聴したくてもできません。ぜひ夜間あるいは休日に市議会を開催することを希望します。	男性	56	吉祥寺
		選挙に初めて車いすでいきましたが公立小学校の体育館の不便さにおどろきました。(遠い、スロープが使いにくい、記入台が一つしかない(二か所でやる投票) ←◎次回までに検討してほしい。	女性	71	吉祥寺
その他	156	「公営の火葬場、斎場の設置」これだけの都市で、絶対に不足しているもの。市民はかなり遠方の交通不便な他所の火葬場、斎場を利用している。大至急、検討、実現を望む。	男性	74	吉祥寺
		武蔵野市に住んでいる人がだれでも入れる、合同の墓地を(みんないっしょに入れる)作ってほしいです。武蔵野市を愛する市民より。	女性	49	吉祥寺
		仕事の未経験者でも積極的に採用し、働く機会を与える様、企業に働きかけて欲しいです。	男性	30	吉祥寺
		高齢者の運転免許、返上者にバス券割引等検討しては如何ですか。	男性	79	吉祥寺

III. 調查集計表

表1-1 集計対象者居住地域(重点施策・評価施策)《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査数	7710 100.0	3218 100.0	4421 100.0	71 100.0	402 100.0	1294 100.0	1365 100.0	1043 100.0	1364 100.0	2137 100.0	105 100.0
吉祥寺地域	3274 42.5	1394 43.3	1866 42.2	14 19.7	169 42.0	517 40.0	540 39.6	431 41.3	624 45.7	962 45.0	31 29.5
吉祥寺東町	674 8.7	293 9.1	376 8.5	5 7.0	40 10.0	95 7.3	101 7.4	93 8.9	119 8.7	220 10.3	6 5.7
吉祥寺南町	747 9.7	342 10.6	404 9.1	1 1.4	36 9.0	111 8.6	128 9.4	101 9.7	156 11.4	207 9.7	8 7.6
御殿山	243 3.2	98 3.0	144 3.3	1 1.4	6 1.5	37 2.9	36 2.6	35 3.4	55 4.0	70 3.3	4 3.8
吉祥寺本町	674 8.7	270 8.4	401 9.1	3 4.2	49 12.2	112 8.7	131 9.6	84 8.1	109 8.0	184 8.6	5 4.8
吉祥寺北町	936 12.1	391 12.2	541 12.2	4 5.6	38 9.5	162 12.5	144 10.5	118 11.3	185 13.6	281 13.1	8 7.6
中央地域	2003 26.0	863 26.8	1138 25.7	2 2.8	99 24.6	371 28.7	368 27.0	280 26.8	338 24.8	539 25.2	8 7.6
中町	766 9.9	333 10.3	432 9.8	1 1.4	32 8.0	144 11.1	156 11.4	116 11.1	129 9.5	188 8.8	1 1.0
西久保	616 8.0	278 8.6	337 7.6	1 1.4	42 10.4	101 7.8	100 7.3	85 8.1	117 8.6	169 7.9	2 1.9
緑町	427 5.5	173 5.4	254 5.7	-	16 4.0	88 6.8	83 6.1	55 5.3	60 4.4	122 5.7	3 2.9
八幡町	194 2.5	79 2.5	115 2.6	-	9 2.2	38 2.9	29 2.1	24 2.3	32 2.3	60 2.8	2 1.9
武蔵境地域	2355 30.5	945 29.4	1403 31.7	7 9.9	129 32.1	402 31.1	452 33.1	330 31.6	399 29.3	628 29.4	15 14.3
関前	436 5.7	175 5.4	260 5.9	1 1.4	17 4.2	69 5.3	93 6.8	52 5.0	81 5.9	119 5.6	5 4.8
境	758 9.8	280 8.7	475 10.7	3 4.2	46 11.4	160 12.4	153 11.2	114 10.9	109 8.0	171 8.0	5 4.8
境南町	777 10.1	327 10.2	448 10.1	2 2.8	54 13.4	111 8.6	136 10.0	97 9.3	151 11.1	224 10.5	4 3.8
桜堤	384 5.0	163 5.1	220 5.0	1 1.4	12 3.0	62 4.8	70 5.1	67 6.4	58 4.3	114 5.3	1 1.0
無回答	78 1.0	16 0.5	48 0.3	67.6	5 1.2	4 0.3	5 0.4	2 0.2	3 0.2	8 0.4	51 48.6

表1-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)《性別・年代別構成》

区分	全体	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
調査数	4250 100.0	1687 100.0	2506 100.0	57 100.0	207 100.0	679 100.0	716 100.0	571 100.0	800 100.0	1197 100.0	80 100.0
吉祥寺地域	1868 44.0	761 45.1	1097 43.8	10 17.5	97 46.9	289 42.6	289 40.4	245 42.9	366 45.8	560 46.8	22 27.5
吉祥寺東町	382 9.0	163 9.7	216 8.6	3 5.3	25 12.1	54 8.0	59 8.2	49 8.6	68 8.5	123 10.3	4 5.0
吉祥寺南町	443 10.4	193 11.4	249 9.9	1 1.8	23 11.1	61 9.0	69 9.6	60 10.5	101 12.6	123 10.3	6 7.5
御殿山	152 3.6	61 3.6	91 3.6	0 0.0	4 1.9	22 3.2	21 2.9	24 4.2	36 4.5	44 3.7	1 1.3
吉祥寺本町	359 8.4	136 8.1	221 8.8	2 3.5	24 11.6	52 7.7	67 9.4	47 8.2	60 7.5	106 8.9	3 3.8
吉祥寺北町	532 12.5	208 12.3	320 12.8	4 7.0	21 10.1	100 14.7	73 10.2	65 11.4	101 12.6	164 13.7	8 10.0
中央地域	1045 24.6	430 25.5	615 24.5	0 0.0	50 24.2	179 26.4	179 25.0	155 27.1	190 23.8	288 24.1	4 5.0
中町	387 9.1	165 9.8	222 8.9	0 0.0	17 8.2	68 10.0	73 10.2	64 11.2	68 8.5	97 8.1	0 0.0
西久保	321 7.6	138 8.2	183 7.3	0 0.0	22 10.6	43 6.3	46 6.4	45 7.9	75 9.4	90 7.5	0 0.0
緑町	227 5.3	85 5.0	142 5.7	0 0.0	6 2.9	48 7.1	42 5.9	31 5.4	32 4.0	66 5.5	2 2.5
八幡町	110 2.6	42 2.5	68 2.7	0 0.0	5 2.4	20 2.9	18 2.5	15 2.6	15 1.9	35 2.9	2 2.5
武蔵境地域	1276 30.0	487 28.9	783 31.2	6 10.5	58 28.0	208 30.6	244 34.1	170 29.8	241 30.1	344 28.7	11 13.8
関前	253 6.0	97 5.7	155 6.2	1 1.8	7 3.4	42 6.2	52 7.3	30 5.3	50 6.3	68 5.7	4 5.0
境	405 9.5	138 8.2	264 10.5	3 5.3	19 9.2	86 12.7	77 10.8	56 9.8	62 7.8	101 8.4	4 5.0
境南町	415 9.8	166 9.8	248 9.9	1 1.8	27 13.0	51 7.5	78 10.9	50 8.8	100 12.5	107 8.9	2 2.5
桜堤	203 4.8	86 5.1	116 4.6	1 1.8	5 2.4	29 4.3	37 5.2	34 6.0	29 3.6	68 5.7	1 1.3
無回答	61 1.4	9 0.5	41 0.4	71.9	2 1.0	3 0.4	4 0.6	1 0.2	3 0.4	5 0.4	43 53.8

表2-1 集計対象者居住地域(重点施策・評価施策)《性・年代別構成》

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査数	7710 100.0	151 100.0	416 100.0	476 100.0	421 100.0	677 100.0	1062 100.0	15 100.0	251 100.0	876 100.0	887 100.0	618 100.0	686 100.0	1071 100.0	32 100.0	71 100.0
吉祥寺地域	3274 42.5	60 39.7	179 43.0	176 37.0	176 41.8	320 47.3	477 44.9	6 40.0	109 43.4	338 38.6	363 40.9	252 40.8	304 44.3	483 45.1	17 53.1	14 19.7
吉祥寺東町	674 8.7	16 10.6	33 7.9	28 5.9	41 9.7	63 9.3	111 10.5	1 6.7	24 9.6	62 7.1	73 8.2	51 8.3	56 8.2	108 10.1	2 6.3	5 7.0
吉祥寺南町	747 9.7	12 7.9	45 10.8	48 10.1	45 10.7	88 13.0	101 9.5	3 20.0	24 9.6	66 7.5	80 9.0	56 9.1	68 9.9	106 9.9	4 12.5	1 1.4
御殿山	243 3.2	1 0.7	14 3.4	13 2.7	17 4.0	18 2.7	35 3.3	-	5 2.0	23 2.6	23 2.6	18 2.9	37 5.4	35 3.3	3 9.4	1 1.4
吉祥寺本町	674 8.7	17 11.3	34 8.2	38 8.0	26 6.2	56 8.3	98 9.2	1 6.7	32 12.7	78 8.9	92 10.4	57 9.2	53 7.7	86 8.0	3 9.4	4 4.2
吉祥寺北町	936 12.1	14 9.3	53 12.7	49 10.3	47 11.2	95 14.0	132 12.4	1 6.7	24 9.6	109 12.4	95 10.7	70 11.3	90 13.1	148 13.8	5 15.6	4 5.6
中央地域	2003 26.0	47 31.1	122 29.3	133 27.9	114 25.1	170 25.1	276 26.0	1 6.7	52 20.7	248 28.3	235 26.5	166 26.9	168 24.5	263 24.6	6 18.8	2 2.8
中町	766 9.9	13 8.6	48 11.5	54 11.3	48 11.4	69 10.2	101 9.5	-	19 7.6	95 10.8	102 11.5	68 11.0	60 8.7	87 8.1	1 3.1	1 1.4
西久保	616 8.0	22 14.6	40 9.6	37 7.8	36 8.6	54 8.0	89 8.4	-	20 8.0	61 7.0	63 7.1	49 7.9	63 9.2	80 7.5	1 3.1	1 1.4
緑町	427 5.5	9 6.0	22 5.3	35 7.4	22 5.2	28 4.1	56 5.3	1 6.7	7 2.8	66 7.5	48 5.4	33 5.3	32 4.7	66 6.2	2 6.3	-
八幡町	194 2.5	3 2.0	12 2.9	7 1.5	8 1.9	19 2.8	30 2.8	-	6 2.4	26 3.0	22 2.5	16 2.6	13 1.9	30 2.8	2 6.3	-
武蔵境地域	2355 30.5	40 26.5	114 27.4	165 34.7	131 31.1	185 27.3	306 28.8	4 26.7	89 35.5	287 32.8	286 32.2	198 32.0	213 31.0	321 30.0	9 28.1	7 9.9
関前	436 5.7	3 2.0	16 3.8	31 6.5	22 5.2	39 5.8	62 5.8	2 13.3	14 5.6	53 6.1	62 7.0	30 4.9	42 6.1	57 5.3	2 6.3	1 1.4
境	758 9.8	14 9.3	44 10.6	54 11.3	40 9.5	48 7.1	78 7.3	2 13.3	32 12.7	115 13.1	98 11.0	74 12.0	60 8.7	93 8.7	3 9.4	3 4.2
境南町	777 10.1	17 11.3	34 8.2	52 10.9	39 9.3	70 10.3	115 10.8	-	37 14.7	77 8.8	84 9.5	58 9.4	81 11.8	108 10.1	3 9.4	2 2.8
桜堤	384 5.0	6 4.0	20 4.8	28 5.9	30 7.1	28 4.1	51 4.8	-	6 2.4	42 4.8	42 4.7	36 5.8	30 4.4	63 5.9	1 3.1	1 1.4
無回答	78 1.0	4 2.6	1 0.2	2 0.4	-	2 0.3	3 0.3	4 26.7	1 0.4	3 0.3	3 0.3	2 0.3	1 0.1	4 0.4	4 -	48 67.6

表2-2 集計対象者居住地域(自由意見・提案)《性・年代別構成》

区分	全体	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	
調査数	4250 100.0	73 100.0	190 100.0	251 100.0	219 100.0	379 100.0	564 100.0	11 100.0	134 100.0	488 100.0	464 100.0	348 100.0	420 100.0	631 100.0	21 100.0	57 100.0
吉祥寺地域	1868 44.0	31 42.5	90 47.4	97 38.6	96 43.8	179 47.2	264 46.8	4 36.4	66 49.3	199 40.8	192 41.4	146 42.0	187 44.5	295 46.8	12 57.1	10 17.5
吉祥寺東町	382 9.0	9 12.3	19 10.0	19 7.6	20 9.1	38 10.0	57 10.1	1 9.1	16 11.9	35 7.2	40 8.6	28 8.0	30 7.1	66 10.5	1 4.8	3 5.3
吉祥寺南町	443 10.4	7 9.6	25 13.2	27 10.8	22 10.0	54 14.2	56 9.9	2 18.2	16 11.9	36 7.4	42 9.1	38 10.9	47 11.2	67 10.6	3 14.3	1 1.8
御殿山	152 3.6	0 0.0	7 3.7	9 3.6	11 5.0	12 3.2	22 3.9	0 0.0	4 3.0	15 3.1	12 2.6	13 3.7	24 5.7	22 3.5	1 4.8	0 0.0
吉祥寺本町	359 8.4	8 11.0	9 4.7	20 8.0	14 6.4	27 7.1	58 10.3	0 0.0	16 11.9	43 8.8	47 10.1	32 9.2	33 7.9	48 7.6	2 9.5	2 3.5
吉祥寺北町	532 12.5	7 9.6	30 15.8	22 8.8	29 13.2	48 12.7	71 12.6	1 9.1	14 10.4	70 14.3	51 11.0	35 10.1	53 12.6	92 14.6	5 23.8	4 7.0
中央地域	1045 24.6	19 26.0	54 28.4	61 24.3	56 25.6	98 25.9	141 25.0	1 9.1	31 23.1	125 25.6	118 25.4	99 28.4	92 21.9	147 23.3	3 14.3	0 0.0
中町	387 9.1	5 6.8	21 11.1	22 8.8	23 10.5	38 10.0	56 9.9	0 0.0	12 9.0	47 9.6	51 11.0	41 11.8	30 7.1	41 6.5	0 0.0	0 0.0
西久保	321 7.6	10 13.7	17 8.9	14 5.6	16 7.3	35 9.2	46 8.2	0 0.0	12 9.0	26 5.3	32 6.9	29 8.3	40 9.5	44 7.0	0 0.0	0 0.0
緑町	227 5.3	4 5.5	10 5.3	20 8.0	13 5.9	14 3.7	23 4.1	1 9.1	2 1.5	38 7.8	22 4.7	18 5.2	18 4.3	43 6.8	1 4.8	0 0.0
八幡町	110 2.6	0 0.0	6 3.2	5 2.0	4 1.8	11 2.9	16 2.8	0 0.0	5 3.7	14 2.9	13 2.8	11 3.2	4 1.0	19 3.0	2 9.5	0 0.0
武蔵境地域	1276 30.0	22 30.1	45 23.7	92 36.7	67 30.6	100 26.4	158 28.0	3 27.3	36 26.9	162 33.2	151 32.5	102 29.3	140 33.3	186 29.5	6 28.6	6 10.5
関前	253 6.0	3 4.1	9 4.7	21 8.4	10 4.6	17 4.5	36 6.4	1 9.1	4 3.0	33 6.8	31 6.7	20 5.7	33 7.9	32 5.1	2 9.5	1 1.8
境	405 9.5	6 8.2	15 7.9	25 10.0	19 8.7	29 7.7	42 7.4	2 18.2	13 9.7	70 14.3	51 11.0	37 10.6	32 7.6	59 9.4	2 9.5	3 5.3
境南町	415 9.8	10 13.7	13 6.8	31 12.4	21 9.6	41 10.8	50 8.9	0 0.0	17 12.7	38 7.8	47 10.1	29 8.3	59 14.0	57 9.0	1 4.8	1 1.8
桜堤	203 4.8	3 4.1	8 4.2	15 6.0	17 7.8	13 3.4	30 5.3	0 0.0	2 1.5	21 4.3	22 4.7	16 4.6	16 3.8	38 6.0	1 4.8	1 1.8
無回答	61 1.4	1 1.4	1 0.5	1 0.4	0 0.0	2 0.5	2 0.2	3 27.3	1 0.7	2 0.4	3 0.6	1 0.3	1 0.2	3 0.5	3 0.0	41 71.9

表3-1 質問①今後、重点的に進めてほしい施策<性別・年代別構成>

区 分	全 体	性別			年代						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
調査数	7710 100.0	3218 100.0	4421 100.0	71 100.0	402 100.0	1294 100.0	1365 100.0	1043 100.0	1364 100.0	2137 100.0	105 100.0
健康増進施策	1275 16.5	444 13.8	818 18.5	13 18.3	71 17.7	212 16.4	182 13.3	169 16.2	216 15.8	413 19.3	12 11.4
高齢者福祉	2943 38.2	1232 38.3	1688 38.2	23 32.4	40 10.0	139 10.7	282 20.7	373 35.8	720 52.8	1355 63.4	34 32.4
障害者福祉	670 8.7	285 8.9	379 8.6	6 8.5	19 4.7	72 5.6	120 8.8	108 10.4	143 10.5	199 9.3	9 8.6
子育て支援・青少年施策	1626 21.1	610 19.0	1005 22.7	11 15.5	131 32.6	618 47.8	349 25.6	113 10.8	220 16.1	183 8.6	12 11.4
小・中学校教育	1245 16.1	448 13.9	786 17.8	11 15.5	51 12.7	362 28.0	388 28.4	94 9.0	122 8.9	217 10.2	11 10.5
環境・ごみ対策	1122 14.6	447 13.9	669 15.1	6 8.5	70 17.4	176 13.6	201 14.7	170 16.3	167 12.2	324 15.2	14 13.3
緑化推進・公園整備	1072 13.9	488 15.2	580 13.1	4 5.6	71 17.7	205 15.8	205 15.0	152 14.6	195 14.3	235 11.0	9 8.6
商業・農業・経済対策	828 10.7	390 12.1	432 9.8	6 8.5	61 15.2	155 12.0	163 11.9	129 12.4	137 10.0	175 8.2	8 7.6
安全で快適な市民生活の確保	2085 27.0	811 25.2	1257 28.4	17 23.9	122 30.3	329 25.4	384 28.1	275 26.4	332 24.3	611 28.6	32 30.5
災害対策	1061 13.8	345 10.7	706 16.0	10 14.1	44 10.9	134 10.4	182 13.3	168 16.1	167 12.2	345 16.1	21 20.0
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	1037 13.5	443 13.8	585 13.2	9 12.7	77 19.2	206 15.9	204 14.9	145 13.9	187 13.7	204 9.5	14 13.3
計画的な都市基盤の整備	2257 29.3	1006 31.3	1232 27.9	19 26.8	115 28.6	348 26.9	387 28.4	359 34.4	462 33.9	561 26.3	25 23.8
交通対策・道路整備	1491 19.3	686 21.3	790 17.9	15 21.1	85 21.1	255 19.7	278 20.4	192 18.4	258 18.9	397 18.6	26 24.8
自転車対策	2617 33.9	1106 34.4	1491 33.7	20 28.2	158 39.3	406 31.4	470 34.4	415 39.8	403 29.5	731 34.2	34 32.4
行財政改革	1046 13.6	603 18.7	430 9.7	13 18.3	49 12.2	133 10.3	154 11.3	173 16.6	258 18.9	261 12.2	18 17.1
無回答	49 0.6	22 0.7	25 0.6	2 2.8	1 0.2	4 0.3	5 0.4	5 0.5	7 0.5	25 1.2	2 1.9

表4-1 質問②市の取り組みを特に評価できる施策<性別・年代別構成>

区 分	全 体	性別			年代						
		男 性	女 性	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答
調査数	7710 100.0	3218 100.0	4421 100.0	71 100.0	402 100.0	1294 100.0	1365 100.0	1043 100.0	1364 100.0	2137 100.0	105 100.0
健康増進施策	1503 19.5	582 18.1	916 20.7	5 7.0	37 9.2	145 11.2	185 13.6	177 17.0	342 25.1	604 28.3	13 12.4
高齢者福祉	1141 14.8	480 14.9	658 14.9	3 4.2	32 8.0	119 9.2	204 14.9	215 20.6	213 15.6	351 16.4	7 6.7
障害者福祉	430 5.6	223 6.9	205 4.6	2 2.8	19 4.7	51 3.9	48 3.5	58 5.6	107 7.8	144 6.7	3 2.9
子育て支援・青少年施策	766 9.9	239 7.4	523 11.8	4 5.6	41 10.2	195 15.1	219 16.0	111 10.6	91 6.7	105 4.9	4 3.8
小・中学校教育	433 5.6	189 5.9	242 5.5	2 2.8	10 2.5	66 5.1	105 7.7	71 6.8	68 5.0	109 5.1	4 3.8
環境・ごみ対策	2793 36.2	1180 36.7	1596 36.1	17 23.9	155 38.6	446 34.5	441 32.3	349 33.5	509 37.3	869 40.7	24 22.9
緑化推進・公園整備	2201 28.5	919 28.6	1271 28.7	11 15.5	136 33.8	411 31.8	365 26.7	307 29.4	377 27.6	580 27.1	25 23.8
商業・農業・経済対策	280 3.6	125 3.9	154 3.5	1 1.4	33 8.2	90 7.0	48 3.5	39 3.7	25 1.8	43 2.0	2 1.9
安全で快適な市民生活の確保	1061 13.8	438 13.6	617 14.0	6 8.5	74 18.4	206 15.9	187 13.7	144 13.8	182 13.3	263 12.3	5 4.8
災害対策	522 6.8	222 6.9	295 6.7	5 7.0	32 8.0	79 6.1	82 6.0	64 6.1	93 6.8	164 7.7	8 7.6
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の支援	1871 24.3	722 22.4	1141 25.8	8 11.3	85 21.1	329 25.4	284 20.8	247 23.7	359 26.3	552 25.8	15 14.3
計画的な都市基盤の整備	835 10.8	392 12.2	438 9.9	5 7.0	67 16.7	185 14.3	139 10.2	111 10.6	114 8.4	211 9.9	8 7.6
交通対策・道路整備	1329 17.2	602 18.7	718 16.2	9 12.7	79 19.7	221 17.1	213 15.6	165 15.8	219 16.1	420 19.7	12 11.4
自転車対策	2131 27.6	880 27.3	1237 28.0	14 19.7	119 29.6	455 35.2	466 34.1	255 24.4	370 27.1	447 20.9	19 18.1
行財政改革	286 3.7	147 4.6	137 3.1	2 2.8	12 3.0	35 2.7	47 3.4	34 3.3	44 3.2	112 5.2	2 1.9
無回答	1038 13.5	472 14.7	534 12.1	32 45.1	35 8.7	94 7.3	174 12.7	152 14.6	202 14.8	338 15.8	43 41.0

表3-2 質問①今後、重点的に進めてほしい施策<性・年代別構成>

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
調査数	7710 100.0	151 100.0	416 100.0	476 100.0	421 100.0	677 100.0	1062 100.0	15 100.0	251 100.0	876 100.0	887 100.0	618 100.0	686 100.0	1071 100.0	32 100.0	71 100.0
健康増進施策	1275 16.5	21 13.9	48 11.5	34 7.1	43 10.2	92 13.6	205 19.3	1 6.7	50 19.9	164 18.7	147 16.6	125 20.2	124 18.1	208 19.4	-	13 18.3
高齢者福祉	2943 38.2	9 6.0	36 8.7	77 16.2	136 32.3	332 49.0	639 60.2	3 20.0	31 12.4	102 11.6	205 23.1	237 38.3	388 56.6	715 66.8	10 31.3	23 32.4
障害者福祉	670 8.7	8 5.3	26 6.3	40 8.4	41 9.7	74 10.9	96 9.0	-	11 4.4	46 5.3	80 9.0	67 10.8	69 10.1	103 9.6	3 9.4	6 8.5
子育て支援・青少年施策	1626 21.1	37 24.5	175 42.1	139 29.2	49 11.6	100 14.8	109 10.3	1 6.7	94 37.5	441 50.3	210 23.7	64 10.4	120 17.5	74 6.9	2 6.3	11 15.5
小・中学校教育	1245 16.1	19 12.6	89 21.4	127 26.7	32 7.6	61 9.0	120 11.3	-	32 12.7	272 31.1	261 29.4	62 10.0	61 8.9	97 9.1	1 3.1	11 15.5
環境・ごみ対策	1122 14.6	21 13.9	52 12.5	61 12.8	66 15.7	79 11.7	163 15.3	5 33.3	49 19.5	124 14.2	140 15.8	104 16.8	88 12.8	160 14.9	4 12.5	6 8.5
緑化推進・公園整備	1072 13.9	35 23.2	76 18.3	84 17.6	73 17.3	93 13.7	123 11.6	4 26.7	36 14.3	129 14.7	121 13.6	78 12.6	102 14.9	111 10.4	3 9.4	4 5.6
商業・農業・経済対策	828 10.7	28 18.5	73 17.5	66 13.9	59 14.0	73 10.8	89 8.4	2 13.3	33 13.1	82 9.4	96 10.8	70 11.3	64 9.3	86 8.0	1 3.1	6 8.5
安全で快適な市民生活の確保	2085 27.0	43 28.5	94 22.6	135 28.4	105 24.9	151 22.3	279 26.3	4 26.7	79 31.5	235 26.8	249 28.1	169 27.3	181 26.4	332 31.0	12 37.5	17 23.9
災害対策	1061 13.8	15 9.9	36 8.7	36 7.6	48 11.4	64 9.5	143 13.5	3 20.0	29 11.6	98 11.2	146 16.5	120 19.4	103 15.0	201 18.8	9 28.1	10 14.1
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の 支援	1037 13.5	45 29.8	62 14.9	67 14.1	59 14.0	98 14.5	112 10.5	-	32 12.7	144 16.4	136 15.3	86 13.9	89 13.0	92 8.6	6 18.8	9 12.7
計画的な都市基盤の整備	2257 29.3	49 32.5	141 33.9	152 31.9	134 31.8	238 35.2	287 27.0	5 33.3	66 26.3	206 23.5	234 26.4	221 35.8	223 32.5	274 25.6	8 25.0	19 26.8
交通対策・道路整備	1491 19.3	37 24.5	103 24.8	110 23.1	91 21.6	135 19.9	204 19.2	6 40.0	48 19.1	152 17.4	167 18.8	100 16.2	122 17.8	192 17.9	9 28.1	15 21.1
自転車対策	2617 33.9	47 31.1	131 31.5	166 34.9	183 43.5	204 30.1	371 34.9	4 26.7	111 44.2	274 31.3	304 34.3	230 37.2	199 29.0	359 33.5	14 43.8	20 28.2
行財政改革	1046 13.6	26 17.2	65 15.6	81 17.0	92 21.9	174 25.7	163 15.3	2 13.3	23 9.2	68 7.8	73 8.2	79 12.8	83 12.1	97 9.1	7 21.9	13 18.3
無回答	49 0.6	1 0.7	1 0.2	3 0.6	3 0.7	5 0.7	8 0.8	1 6.7	-	3 0.3	2 0.2	2 0.3	2 0.3	16 1.5	-	2 2.8

表4-2 質問②市の取り組みを特に評価できる施策<性・年代別構成>

区 分	全 体	男性							女性							無 回 答
		2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	2 0 歳 代 以 下	3 0 歳 代	4 0 歳 代	5 0 歳 代	6 0 歳 代	7 0 歳 以 上	無 回 答	
調査数	7710 100.0	151 100.0	416 100.0	476 100.0	421 100.0	677 100.0	1062 100.0	15 100.0	251 100.0	876 100.0	887 100.0	618 100.0	686 100.0	1071 100.0	32 100.0	71 100.0
健康増進施策	1503 19.5	8 5.3	36 8.7	50 10.5	55 13.1	154 22.7	276 26.0	3 20.0	29 11.6	109 12.4	134 15.1	122 19.7	188 27.4	328 30.6	6 18.8	5 7.0
高齢者福祉	1141 14.8	15 9.9	34 8.2	64 13.4	82 19.5	115 17.0	169 15.9	1 6.7	17 6.8	85 9.7	140 15.8	133 21.5	98 14.3	182 17.0	3 9.4	3 4.2
障害者福祉	430 5.6	8 5.3	19 4.6	19 4.0	28 6.7	74 10.9	75 7.1	-	11 4.4	32 3.7	29 3.3	30 4.9	33 4.8	69 6.4	1 3.1	2 2.8
子育て支援・青少年施策	766 9.9	6 4.0	46 11.1	63 13.2	43 10.2	32 4.7	49 4.6	-	35 13.9	149 17.0	156 17.6	66 10.7	59 8.6	56 5.2	2 6.3	4 5.6
小・中学校教育	433 5.6	8 5.3	19 4.6	28 5.9	38 9.0	30 4.4	66 6.2	-	2 0.8	47 5.4	77 8.7	33 5.3	38 5.5	43 4.0	2 6.3	2 2.8
環境・ごみ対策	2793 36.2	53 35.1	139 33.4	163 34.2	136 32.3	245 36.2	442 41.6	2 13.3	102 40.6	306 34.9	277 31.2	209 33.8	264 38.5	427 39.9	11 34.4	17 23.9
緑化推進・公園整備	2201 28.5	53 35.1	132 31.7	130 27.3	120 28.5	187 27.6	293 27.6	4 26.7	83 33.1	278 31.7	235 26.5	187 30.3	190 27.7	287 26.8	11 34.4	11 15.5
商業・農業・経済対策	280 3.6	10 6.6	29 7.0	17 3.6	25 5.9	15 2.2	29 2.7	-	23 9.2	61 7.0	31 3.5	14 2.3	10 1.5	14 1.3	1 3.1	1 1.4
安全で快適な市民生活の確保	1061 13.8	29 19.2	77 18.5	58 12.2	60 14.3	91 13.4	122 11.5	1 6.7	45 17.9	128 14.6	127 14.3	84 13.6	91 13.3	141 13.2	1 3.1	6 8.5
災害対策	522 6.8	12 7.9	22 5.3	29 6.1	30 7.1	45 6.6	84 7.9	-	20 8.0	57 6.5	53 6.0	34 5.5	48 7.0	79 7.4	4 12.5	5 7.0
生涯学習・スポーツ・文化・市民活動の 支援	1871 24.3	32 21.2	79 19.0	101 21.2	88 20.9	167 24.7	254 23.9	1 6.7	53 21.1	250 28.5	183 20.6	157 25.4	192 28.0	298 27.8	8 25.0	8 11.3
計画的な都市基盤の整備	835 10.8	30 19.9	69 16.6	49 10.3	48 11.4	66 9.7	128 12.1	2 13.3	37 14.7	116 13.2	90 10.1	63 10.2	48 7.0	83 7.7	1 3.1	5 7.0
交通対策・道路整備	1329 17.2	27 17.9	81 19.5	91 19.1	84 20.0	107 14.8	217 20.4	2 13.3	52 20.7	140 16.0	122 13.8	81 13.1	119 17.3	202 18.9	2 6.3	9 12.7
自転車対策	2131 27.6	54 35.8	152 36.5	143 30.0	97 23.0	191 28.2	240 22.6	3 20.0	65 25.9	303 34.6	322 36.3	157 25.4	179 26.1	207 19.3	4 12.5	14 19.7
行財政改革	286 3.7	5 3.3	15 3.6	21 4.4	15 3.6	29 4.3	62 5.8	-	7 2.8	20 2.3	26 2.9	19 3.1	15 2.2	49 4.6	1 3.1	2 2.8
無回答	1038 13.5	16 10.6	42 10.1	75 15.8	61 14.5	102 15.1	168 15.8	8 53.3	19 7.6	51 5.8	99 11.2	91 14.7	99 14.4	167 15.6	8 25.0	32 45.1

表3-3 質問①今後、重点的に進めてほしい施策<居住地域別構成>

区分	全 体	地域				地域(町名)													
		吉祥 寺地 域	中央 地域	武蔵 境地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
調査数	7710 100.0	3274 100.0	2003 100.0	2355 100.0	78 100.0	674 100.0	747 100.0	243 100.0	674 100.0	936 100.0	766 100.0	616 100.0	427 100.0	194 100.0	436 100.0	758 100.0	777 100.0	384 100.0	78 100.0
健康増進施策	1275 16.5	470 14.4	366 18.3	426 18.1	13 16.7	100 14.8	122 16.3	29 11.9	96 14.2	123 13.1	143 18.7	120 19.5	68 15.9	35 18.0	83 19.0	136 17.9	152 19.6	55 14.3	13 16.7
高齢者福祉	2943 38.2	1194 36.5	808 40.3	914 38.8	27 34.6	258 38.3	271 36.3	89 36.6	234 34.7	342 36.5	294 38.4	247 40.1	184 43.1	83 42.8	175 40.1	264 34.8	314 40.4	161 41.9	27 34.6
障害者福祉	670 8.7	241 7.4	204 10.2	218 9.3	7 9.0	48 7.1	50 6.7	15 6.2	44 6.5	84 9.0	75 9.8	48 12.2	35 8.2	19 9.8	42 9.6	70 9.2	63 8.1	43 11.2	7 9.0
子育て支援・青少年施策	1626 21.1	629 19.2	448 22.4	536 22.8	13 16.7	124 18.4	123 16.5	36 14.8	120 17.8	226 24.1	164 21.4	148 24.0	90 21.1	46 23.7	102 23.4	169 22.3	159 20.5	106 27.6	13 16.7
小・中学校教育	1245 16.1	461 14.1	352 17.6	422 17.9	10 12.8	92 13.6	111 14.9	26 10.7	82 12.2	150 16.0	131 17.1	96 15.6	88 20.6	37 19.1	84 19.3	144 19.0	109 14.0	85 22.1	10 12.8
環境・ごみ対策	1122 14.6	463 14.1	292 14.6	357 15.2	10 12.8	93 13.8	108 14.5	28 11.5	113 16.8	121 12.9	118 15.4	83 13.5	60 14.1	31 16.0	71 16.3	113 14.9	118 15.2	55 14.3	10 12.8
緑化推進・公園整備	1072 13.9	431 13.2	283 14.1	354 15.0	4 5.1	91 13.5	105 14.1	39 16.0	83 12.3	113 12.1	109 14.2	99 16.1	49 11.5	26 13.4	55 12.6	121 16.0	121 15.6	57 14.8	4 5.1
商業・農業・経済対策	828 10.7	369 11.3	209 10.4	242 10.3	8 10.3	86 12.8	85 11.4	18 7.4	94 13.9	86 9.2	75 9.8	63 10.2	49 11.5	22 11.3	53 12.2	77 10.2	74 9.5	38 9.9	8 10.3
安全で快適な市民生活の確保	2085 27.0	953 29.1	513 25.6	595 25.3	24 30.8	281 39.3	220 29.5	73 30.0	226 33.5	243 26.0	204 26.6	145 23.5	125 29.3	39 20.1	100 22.9	192 25.3	215 27.7	88 22.9	24 30.8
災害対策	1061 13.8	434 13.3	288 14.4	331 14.1	8 10.3	91 13.5	78 10.4	35 14.4	80 11.9	150 16.0	111 14.5	86 14.0	61 14.3	30 15.5	60 13.8	117 15.4	117 15.1	37 9.6	8 10.3
生涯学習・スポーツ・文化・ 市民活動の支援	1037 13.5	396 12.1	281 14.0	350 14.9	10 12.8	91 13.5	88 11.8	29 11.9	77 11.4	111 11.9	120 15.7	79 12.8	57 13.3	25 12.9	57 13.1	114 15.0	118 15.2	61 15.9	10 12.8
計画的な都市基盤の整備	2257 29.3	1070 32.7	554 27.7	617 26.2	16 20.5	235 34.9	243 32.5	82 33.7	217 32.2	293 31.3	232 30.3	165 26.8	110 25.8	47 24.2	103 23.6	212 28.0	205 26.4	97 25.3	16 20.5
交通対策・道路整備	1491 19.3	738 22.5	307 15.3	435 18.5	11 14.1	155 23.0	181 24.2	64 26.3	130 19.3	208 22.2	118 15.4	86 14.0	62 14.5	41 21.1	90 20.6	145 19.1	123 15.8	77 20.1	11 14.1
自転車対策	2617 33.9	1261 38.5	609 30.4	723 30.7	24 30.8	219 32.5	288 38.6	107 44.0	285 42.3	362 38.7	236 30.8	180 29.2	140 32.8	53 27.3	129 29.6	234 30.9	245 31.5	115 29.9	24 30.8
行財政改革	1046 13.6	437 13.3	277 13.8	315 13.4	17 21.8	103 15.3	102 13.7	32 13.2	87 12.9	113 12.1	90 11.7	102 16.6	62 14.5	23 11.9	54 12.4	97 12.8	123 15.8	41 10.7	17 21.8
無回答	49 0.6	13 0.4	17 0.8	18 0.8	1 1.3	- -	4 0.5	1 0.4	2 0.3	6 0.6	2 0.3	8 1.3	6 1.4	1 0.5	4 0.9	6 0.8	5 0.6	3 0.8	1 1.3

表4-3 質問②市の取り組みを特に評価できる施策<居住地域別構成>

区分	全 体	地域				地域(町名)													
		吉祥 寺地 域	中央 地域	武蔵 境地 域	無 回 答	吉 祥 寺 東 町	吉 祥 寺 南 町	御 殿 山	吉 祥 寺 本 町	吉 祥 寺 北 町	中 町	西 久 保	緑 町	八 幡 町	関 前	境	境 南 町	桜 堤	無 回 答
調査数	7710 100.0	3274 100.0	2003 100.0	2355 100.0	78 100.0	674 100.0	747 100.0	243 100.0	674 100.0	936 100.0	766 100.0	616 100.0	427 100.0	194 100.0	436 100.0	758 100.0	777 100.0	384 100.0	78 100.0
健康増進施策	1503 19.5	666 20.3	366 18.3	461 19.6	10 12.8	132 19.6	166 22.2	51 21.0	131 19.4	186 19.9	143 18.7	111 18.0	79 18.5	33 17.0	80 18.3	154 20.3	155 19.9	72 18.8	10 12.8
高齢者福祉	1141 14.8	471 14.4	302 15.1	361 15.3	7 9.0	99 14.9	101 13.5	34 14.0	98 14.5	139 15.5	119 15.8	85 13.8	73 17.1	25 12.9	65 14.9	126 16.6	108 13.9	62 16.1	7 9.0
障害者福祉	430 5.6	168 5.1	149 7.4	111 4.7	2 2.6	33 4.9	27 3.6	9 3.7	35 5.2	64 6.8	54 7.0	30 4.9	49 11.5	16 8.2	25 5.7	36 4.7	27 3.5	23 6.0	2 2.6
子育て支援・青少年施策	766 9.9	290 8.9	215 10.7	259 11.0	2 2.6	61 9.1	67 9.0	21 8.6	50 7.4	91 9.7	77 10.1	53 8.6	53 12.4	32 16.5	44 10.1	94 12.4	76 9.8	45 11.7	2 2.6
小・中学校教育	433 5.6	167 5.1	112 5.6	151 6.4	3 3.8	44 6.5	40 5.4	9 3.7	31 4.6	43 4.6	40 5.2	29 4.7	29 6.8	14 7.2	25 5.8	44 5.8	48 6.2	34 8.9	3 3.8
環境・ごみ対策	2793 36.2	1242 37.9	651 32.5	885 37.6	15 19.2	272 40.4	294 39.4	80 32.9	271 40.2	325 34.7	246 32.1	209 33.9	135 31.6	61 31.4	155 35.6	280 36.9	294 37.8	156 40.6	15 19.2
緑化推進・公園整備	2201 28.5	793 24.2	664 33.2	726 30.8	18 23.1	117 17.4	160 21.4	55 22.6	152 22.6	309 33.0	212 27.7	200 32.5	175 41.0	77 39.7	167 38.3	242 31.9	188 24.2	129 33.6	18 23.1
商業・農業・経済対策	280 3.6	156 4.8	36 1.8	86 3.7	2 2.6	29 4.3	34 4.6	16 6.6	34 5.0	43 4.6	17 2.2	8 1.3	10 2.3	1 0.5	14 3.7	28 3.7	27 3.5	17 4.4	2 2.6
安全で快適な市民生活の確保	1061 13.8	461 14.1	263 13.1	330 14.0	7 9.0	87 12.9	106 14.2	29 11.9	110 16.3	129 13.8	108 14.1	70 11.4	47 11.0	38 19.6	57 13.1	121 16.0	103 13.3	49 12.8	7 9.0
災害対策	522 6.8	219 6.7	118 5.9	180 7.6	5 6.4	49 7.3	36 4.8	6 2.5	48 7.1	34 8.5	34 4.4	53 8.6	17 4.0	14 7.2	35 8.0	51 6.7	67 8.6	27 7.0	5 6.4
生涯学習・スポーツ・文化・ 市民活動の支援	1871 24.3	810 24.7	503 25.1	548 23.3	10 12.8	151 22.4	177 23.7	55 22.6	161 23.9	266 28.4	186 24.3	135 21.9	129 30.2	53 23.2	101 23.2	180 23.7	168 21.6	99 25.8	10 12.8
計画的な都市基盤の整備	835 10.8	328 10.0	205 10.2	292 12.4	10 12.8	48 7.1	97 13.0	22 9.1	77 11.4	84 9.0	92 12.0	54 8.8	33 7.7	26 13.4	46 10.6	94 12.4	109 14.0	43 11.2	10 12.8
交通対策・道路整備	1329 17.2	555 17.0	316 15.8	447 19.0	11 14.1	105 15.6	119 15.9	48 19.8	122 18.1	161 17.2	143 18.7	104 16.9	44 10.3	25 12.9	67 15.4	172 22.7	156 20.1	52 13.5	11 14.1
自転車対策	2131 27.6	944 28.8	675 33.7	498 21.1	14 17.9	266 39.5	187 25.0	44 18.1	171 25.4	276 29.5	254 33.2	244 39.6	124 29.0	53 27.3	132 30.3	145 19.1	149 19.2	72 18.8	14 17.9
行財政改革	286 3.7	114 3.5	83 4.1	86 3.7	3 3.8	21 3.1	33 4.4	7 2.9	25 3.7	28 3.0	31 4.0	20 3.2	21 4.9	11 5.7	9 2.1	30 4.0	31 4.0	16 4.2	3 3.8
無回答	1038 13.5	441 13.5	250 12.5	318 13.5	29 37.2	90 13.4	114 15.3	51 21.0	85 12.6	101 10.8	100 13.1	81 13.1	49 11.5	20 12.8	56 10.7	81 10.7	132 17.0	49 12.8	29 37.2

表5-1A 自由意見・提案<性別・年代別構成>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250	1687	2506	57	207	679	716	571	800	1197	80
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【健康・福祉】	542	133	402	7	12	65	80	53	108	216	8
	12.8	7.9	16.0	12.3	5.8	9.6	11.2	9.3	13.5	18.0	10.0
◎健康で暮らしてつづけるための施策	176	34	142	-	8	43	46	25	19	35	-
	4.1	2.0	5.7	-	3.9	6.3	6.4	4.4	2.4	2.9	-
「武蔵野市健康福祉総合計画(仮称)」の策定	2	1	1	-	1	-	-	1	-	-	-
	0.0	0.1	0.0	-	0.5	-	-	0.2	-	-	-
健康増進施策の計画の推進	55	11	44	-	2	14	10	9	4	16	-
	1.3	0.7	1.8	-	1.0	2.1	1.4	1.6	0.5	1.3	-
医療ネットワークの充実	7	2	5	-	-	1	1	1	1	3	-
	0.2	0.1	0.2	-	-	0.1	0.1	0.2	0.1	0.3	-
妊産婦健診の拡充	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-
市民こころの健康支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
食から始める健康づくり	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	0.1	-	-
その他	110	20	90	-	5	27	35	14	13	16	-
	2.6	1.2	3.6	-	2.4	4.0	4.9	2.5	1.6	1.3	-
◎就労・自立支援と社会参加の推進	27	7	19	1	-	3	6	3	7	7	1
	0.6	0.4	0.8	1.8	-	0.4	0.8	0.5	0.9	0.6	1.3
高齢者・障害者の就労支援	14	3	11	-	-	2	1	1	5	5	-
	0.3	0.2	0.4	-	-	0.3	0.1	0.2	0.6	0.4	-
高齢者・障害者の地域活動と社会貢献の促進	8	3	4	1	-	-	2	1	2	2	1
	0.2	0.2	0.2	1.8	-	-	0.3	0.2	0.3	0.2	1.3
障害者自立支援法への取組み	2	1	1	-	-	1	1	-	-	-	-
	0.0	0.1	0.0	-	-	0.1	0.1	-	-	-	-
その他	4	-	4	-	-	1	2	1	-	-	-
	0.1	-	0.2	-	-	0.1	0.3	0.2	-	-	-
◎地域で支えあう福祉のまちづくり	105	23	80	2	1	6	8	11	26	51	2
	2.5	1.4	3.2	3.5	0.5	0.9	1.1	1.9	3.3	4.3	2.5
市民が主体となる地域福祉活動の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
心のケアフリーの推進	6	-	6	-	-	2	-	1	1	1	1
	0.1	-	0.2	-	-	0.3	-	0.2	0.1	0.1	1.3
地域の安全・安心・安心の確保	36	7	29	-	-	1	2	1	7	25	-
	0.8	0.4	1.2	-	-	0.1	0.3	0.2	0.9	2.1	-
ふれあひボランティア活動の促進	3	1	2	-	-	1	-	-	-	2	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	0.1	-	-	-	0.2	-
地域福祉活動への支援	7	-	6	1	-	-	1	1	-	4	1
	0.2	-	0.2	1.8	-	-	0.1	0.2	-	0.3	1.3
その他	57	15	41	1	1	2	5	8	18	23	-
	1.3	0.9	1.6	1.8	0.5	0.3	0.7	1.4	2.3	1.9	-
◎安心して暮らせるまちづくり	176	59	113	4	3	11	18	11	40	89	4
	4.1	3.5	4.5	7.0	1.4	1.6	2.5	1.9	5.0	7.4	5.0
地域リハビリテーションの充実	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-	-
地域包括支援センターと在宅介護支援センターの機能の強化	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	-	0.1	-
障害者相談事業の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
障害児への支援	4	-	4	-	-	3	1	-	-	-	-
	0.1	-	0.2	-	-	0.4	0.1	-	-	-	-
認知症高齢者施策の推進	6	2	4	-	-	-	2	-	1	3	-
	0.1	0.1	0.2	-	-	-	0.3	-	0.1	0.3	-
家族など介護者の負担軽減施策の充実	4	-	4	-	-	-	-	2	-	2	-
	0.1	-	0.2	-	-	-	-	0.4	-	0.2	-
虐待防止体制の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	160	56	100	4	3	8	14	9	39	83	4
	3.8	3.3	4.0	7.0	1.4	1.2	2.0	1.6	4.9	6.9	5.0
◎サービスの質の向上と利用者の保護	36	8	28	-	-	1	2	1	8	24	-
	0.8	0.5	1.1	-	-	0.1	0.3	0.2	1.0	2.0	-
保険者としての市の責務	13	4	9	-	-	1	2	-	3	7	-
	0.3	0.2	0.4	-	-	0.1	0.3	-	0.4	0.6	-
権利擁護事業と成年後見制度の利用促進	2	1	1	-	-	-	-	-	-	2	-
	0.0	0.1	0.0	-	-	-	-	-	-	0.2	-
第三者評価への助成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	21	3	18	-	-	-	-	1	5	15	-
	0.5	0.2	0.7	-	-	-	-	0.2	0.6	1.3	-
◎サービス基盤の整備	57	11	45	1	-	3	3	5	22	22	2
	1.3	0.7	1.8	1.8	-	0.4	0.4	0.9	2.8	1.8	2.5
地域サービスの拡充	45	7	37	1	-	3	3	3	17	18	1
	1.1	0.4	1.5	1.8	-	0.4	0.4	0.5	2.1	1.5	1.3
介護者の人材育成	3	1	2	-	-	-	-	-	2	1	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	-	-	-	0.3	0.1	-
福祉施設の方針の検討	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	0.1	-	-
サービス基盤整備への市の責務	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	8	3	5	-	-	-	-	2	2	3	1
	0.2	0.2	0.2	-	-	-	-	0.4	0.3	0.3	1.3

表5-1B 自由意見・提案<<性別・年代別構成>>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250	1687	2506	57	207	679	716	571	800	1197	80
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【子ども・教育】	569	138	421	10	35	203	150	42	60	68	11
	13.4	8.2	16.8	17.5	16.9	29.9	20.9	7.4	7.5	5.7	13.8
◎子育て支援施策の総合的推進	205	39	164	2	18	116	33	12	16	8	2
地域社会全体で取り組む子育て支援の構築	4.8	2.3	6.5	3.5	8.7	17.1	4.6	2.1	2.0	0.7	2.5
保育サービスの拡充	20	4	15	1	1	7	4	3	4	-	1
子どもの安全・安心	0.5	0.2	0.6	1.8	0.5	1.0	0.6	0.5	0.5	-	1.3
子育て家庭への支援	108	18	90	-	12	70	7	7	7	5	-
第三次子どもプラン武蔵野の策定	2.5	1.1	3.6	-	5.8	10.3	1.0	1.2	0.9	0.4	-
その他	3	-	3	-	-	1	2	-	-	-	-
	0.1	-	0.1	-	-	0.1	0.3	-	-	-	-
◎親子のふれあいと家庭への啓発	37	9	28	-	5	22	9	-	1	-	-
体験事業を通じた親子のふれあい	0.9	0.5	1.1	-	2.4	3.2	1.3	-	0.1	-	-
子育ては親育て	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
子育て家庭への「食」の啓発	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	5	2	3	-	-	2	1	-	2	-	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	0.3	0.1	-	0.3	-	-
◎子育て支援施設の整備	28	7	20	1	1	18	5	1	1	1	1
保育施設などの整備	0.7	0.4	0.8	1.8	0.5	2.7	0.7	0.2	0.1	0.1	1.3
児童館のあり方の検討	4	2	2	-	-	1	2	-	1	-	-
境外児童の帰郷支援	0.1	0.1	0.1	-	-	0.1	0.3	-	0.1	-	-
その他	9	-	9	-	-	8	1	-	-	-	-
	0.2	-	0.4	-	-	1.2	0.1	-	-	-	-
◎学校教育の充実	3	-	2	1	1	-	1	-	-	-	1
「身体・言語・自然」を重視した教育	0.1	-	0.1	1.8	0.5	-	0.1	-	-	-	1.3
次世代の市民育成のための教育の推進	12	5	7	-	-	9	1	1	-	1	-
「確かな学力」の向上	0.3	0.3	0.3	-	-	1.3	0.1	0.2	-	0.1	-
学校教育力の向上	207	51	149	7	5	42	80	19	19	34	8
サポート制度、相談機能の充実	4.9	3.0	5.9	12.3	2.4	6.2	11.2	3.3	2.4	2.8	10.0
食に関する教育の充実	11	6	5	-	1	-	6	2	-	2	-
学校教育力の向上	0.3	0.4	0.2	-	0.5	-	0.8	0.4	-	0.2	-
食に関する教育の充実	25	8	16	1	1	2	4	6	4	7	1
食に関する教育の充実	0.6	0.5	0.6	1.8	0.5	0.3	0.6	1.1	0.5	0.6	1.3
食に関する教育の充実	26	5	21	-	1	4	13	4	1	3	-
食に関する教育の充実	0.6	0.3	0.8	-	0.5	0.6	1.8	0.7	0.1	0.3	-
食に関する教育の充実	26	7	19	-	-	7	7	2	3	7	-
食に関する教育の充実	0.6	0.4	0.8	-	-	1.0	1.0	0.4	0.4	0.6	-
食に関する教育の充実	9	2	7	-	-	3	2	-	-	4	-
食に関する教育の充実	0.2	0.1	0.3	-	-	0.4	0.3	-	-	0.3	-
食に関する教育の充実	4	1	3	-	-	1	2	-	-	1	-
食に関する教育の充実	0.1	0.1	0.1	-	-	0.1	0.3	-	-	0.1	-
食に関する教育の充実	59	10	47	2	1	15	26	5	4	5	3
食に関する教育の充実	1.4	0.6	1.9	3.5	0.5	2.2	3.6	0.9	0.5	0.4	3.8
食に関する教育の充実	19	5	13	1	1	3	10	2	1	1	1
食に関する教育の充実	0.4	0.3	0.5	1.8	0.5	0.4	1.4	0.4	0.1	0.1	1.3
食に関する教育の充実	39	8	28	3	-	8	18	-	6	4	3
食に関する教育の充実	0.9	0.5	1.1	5.3	-	1.2	2.5	-	0.8	0.3	3.8
食に関する教育の充実	30	7	23	-	1	10	15	-	2	2	-
食に関する教育の充実	0.7	0.4	0.9	-	0.5	1.5	2.1	-	0.3	0.2	-
食に関する教育の充実	13	2	11	-	1	4	6	-	-	2	-
食に関する教育の充実	0.3	0.1	0.4	-	0.5	0.6	0.8	-	-	0.2	-
食に関する教育の充実	2	-	2	-	-	2	-	-	-	-	-
食に関する教育の充実	0.0	-	0.1	-	-	0.3	-	-	-	-	-
食に関する教育の充実	7	-	7	-	-	1	5	-	1	-	-
食に関する教育の充実	0.2	-	0.3	-	-	0.1	0.7	-	0.1	-	-
食に関する教育の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
食に関する教育の充実	8	5	3	-	-	3	4	-	1	-	-
食に関する教育の充実	0.2	0.3	0.1	-	-	0.4	0.6	-	0.1	-	-
食に関する教育の充実	124	41	83	-	11	25	28	12	24	24	-
食に関する教育の充実	2.9	2.4	3.3	-	5.3	3.7	3.9	2.1	3.0	2.0	-
食に関する教育の充実	2	1	1	-	-	1	-	-	-	1	-
食に関する教育の充実	0.0	0.1	0.0	-	-	0.1	-	-	-	0.1	-
食に関する教育の充実	14	2	12	-	2	4	2	1	3	2	-
食に関する教育の充実	0.3	0.1	0.5	-	1.0	0.6	0.3	0.2	0.4	0.2	-
食に関する教育の充実	42	16	26	-	2	10	6	2	8	14	-
食に関する教育の充実	1.0	0.9	1.0	-	1.0	1.5	0.8	0.4	1.0	1.2	-
食に関する教育の充実	3	2	1	-	-	-	1	-	-	2	-
食に関する教育の充実	0.1	0.1	0.0	-	-	-	0.1	-	-	0.2	-
食に関する教育の充実	64	21	43	-	8	10	18	10	13	5	-
食に関する教育の充実	1.5	1.2	1.7	-	3.9	1.5	2.5	1.8	1.6	0.4	-
食に関する教育の充実	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
食に関する教育の充実	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-

表5-1C 自由意見・提案<性別・年代別構成>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250	1687	2506	57	207	679	716	571	800	1197	80
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【緑・環境・市民生活】	1072	419	644	9	65	174	191	164	203	257	18
	25.2	24.8	25.7	15.8	31.4	25.6	26.7	28.7	25.4	21.5	22.5
◎持続可能な都市の形成	175	58	115	2	14	35	38	21	26	39	2
	4.1	3.4	4.6	3.5	6.8	5.2	5.3	3.7	3.3	3.3	2.5
環境負荷の少ない社会への転換	12	5	7	-	-	5	1	1	3	2	-
	0.3	0.3	0.3	-	-	0.7	0.1	0.2	0.4	0.2	-
ごみ減量の推進	50	11	38	1	4	14	14	4	3	10	1
	1.2	0.7	1.5	1.8	1.9	2.1	2.0	0.7	0.4	0.8	1.3
グリーンセンター建替え計画の検討	7	3	4	-	-	-	-	1	3	3	-
	0.2	0.2	0.2	-	-	-	-	0.2	0.4	0.3	-
その他	107	40	66	1	10	16	23	15	17	25	1
	2.5	2.4	2.6	1.8	4.8	2.4	3.2	2.6	2.1	2.1	1.3
◎緑豊かな都市環境の創出	236	90	146	-	12	46	24	34	48	68	4
	5.6	5.3	5.8	-	5.8	6.8	3.4	6.0	6.0	5.7	5.0
市民と協働でつくる緑化空間	178	66	112	-	7	37	18	27	36	49	4
	4.2	3.9	4.5	-	3.4	5.4	2.5	4.7	4.5	4.1	5.0
「自然環境センター(仮称)」の設立	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
魅力ある遊歩道の再整備	19	9	10	-	-	-	-	6	5	8	-
	0.4	0.5	0.4	-	-	-	-	1.1	0.6	0.7	-
その他	41	15	26	-	4	9	5	2	9	12	-
	1.0	0.9	1.0	-	1.9	1.3	0.7	0.4	1.1	1.0	-
◎身近な自然の回復と保全	15	6	9	-	2	1	2	2	2	5	1
	0.4	0.4	0.4	-	1.0	0.1	0.3	0.4	0.3	0.4	1.3
生態系を重視した水辺空間の整備	10	4	6	-	1	-	1	2	2	3	1
	0.2	0.2	0.2	-	0.5	-	0.1	0.4	0.3	0.3	1.3
近郊地の森林の保全と活用	2	1	1	-	1	-	1	-	-	-	-
	0.0	0.1	0.0	-	0.5	-	0.1	-	-	-	-
その他	3	1	2	-	-	1	-	-	-	2	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	0.1	-	-	-	0.2	-
◎農業の振興	21	6	14	1	3	1	6	3	5	3	-
	0.5	0.4	0.6	1.8	1.4	0.1	0.8	0.5	0.6	0.3	-
都市農業の振興	7	1	5	1	1	-	3	1	2	-	-
	0.2	0.1	0.2	1.8	0.5	-	0.4	0.2	0.3	-	-
農地の保全	4	2	2	-	1	-	1	-	1	1	-
	0.1	0.1	0.1	-	0.5	-	0.1	-	0.1	0.1	-
都市農業と市民のふれあいの強化	4	1	3	-	-	-	1	1	2	-	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	-	0.1	0.2	0.3	-	-
その他	6	2	4	-	1	1	1	1	-	2	-
	0.1	0.1	0.2	-	0.5	0.1	0.1	0.2	-	0.2	-
◎商工業の振興	128	48	76	4	8	18	23	24	24	26	5
	3.0	2.8	3.0	7.0	3.9	2.7	3.2	4.2	3.0	2.2	6.3
武蔵野ブランドの育成	16	2	14	-	1	4	1	1	5	4	-
	0.4	0.1	0.6	-	0.5	0.6	0.1	0.2	0.6	0.3	-
起業支援	4	2	2	-	1	-	3	-	-	-	-
	0.1	0.1	0.1	-	0.5	-	0.4	-	-	-	-
中小事業者の支援	5	3	2	-	-	1	2	-	-	2	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	0.1	0.3	-	-	0.2	-
路線商業の活性化	6	1	5	-	1	1	2	2	-	-	-
	0.1	0.1	0.2	-	0.5	0.1	0.3	0.4	-	-	-
吉祥寺圏商業活性化	63	24	35	4	4	4	9	17	12	12	5
	1.5	1.4	1.4	7.0	1.9	0.6	1.3	3.0	1.5	1.0	6.3
中央圏商業活性化	8	3	5	-	2	1	1	2	2	-	-
	0.2	0.2	0.2	-	1.0	0.1	0.1	0.4	0.3	-	-
武蔵野圏商業活性化	3	1	1	1	-	1	-	1	-	1	-
	0.1	0.1	0.0	1.8	-	0.1	-	0.2	-	0.1	-
就労支援	10	6	4	-	-	2	4	2	1	1	-
	0.2	0.4	0.2	-	-	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	-
その他	20	10	10	-	-	4	4	1	5	6	-
	0.5	0.6	0.4	-	-	0.6	0.6	0.2	0.6	0.5	-
◎都市観光の推進	4	3	1	-	-	1	1	-	1	1	-
	0.1	0.2	0.0	-	-	0.1	0.1	-	0.1	0.1	-
まちの魅力・情報の発信	2	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	0.1	0.1	-
観光推進組織の設立	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	0.1	-	-	-	0.1	-	-	-	-	-
都市観光とまちづくりの連携強化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-
◎真に豊かな消費生活の推進	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-
消費者教育の推進と相談事業の充実	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-
消費者活動の支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎防犯性の高い快適なまちづくり	382	159	220	3	25	68	78	62	67	76	6
	9.0	9.4	8.8	5.3	12.1	10.0	10.9	10.9	8.4	6.3	7.5
防犯性の高いまちづくりの推進	70	29	40	1	3	15	10	9	15	16	2
	1.6	1.7	1.6	1.8	1.4	2.2	1.4	1.6	1.9	1.3	2.5
快適な生活環境の確保	229	98	130	1	18	36	52	42	37	41	3
	5.4	5.8	5.2	1.8	8.7	5.3	7.3	7.4	4.6	3.4	3.8
その他	98	42	55	1	5	18	19	15	18	22	1
	2.3	2.5	2.2	1.8	2.4	2.7	2.7	2.6	2.3	1.8	1.3

表5-1D 自由意見・提案<<性別・年代別構成>>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250 100.0	1687 100.0	2506 100.0	57 100.0	207 100.0	679 100.0	716 100.0	571 100.0	800 100.0	1197 100.0	80 100.0
◎防災態勢の強化	68 1.6	20 1.2	47 1.9	1 1.8	4 1.9	7 1.0	11 1.5	10 1.8	11 1.4	23 1.9	2 2.5
地域防災基盤の強化	33 0.8	11 0.7	21 0.8	1 1.8	1 0.5	2 0.3	4 0.6	6 1.1	6 0.8	12 1.0	2 2.5
防災安全センターの機能充実	5 0.1	3 0.2	2 0.1	-	-	1 0.1	1 0.1	1 0.2	1 0.1	1 0.1	-
避難所の整備・運営体制の確立	13 0.3	2 0.1	11 0.4	-	1 0.5	-	2 0.3	1 0.2	2 0.3	7 0.6	-
その他	17 0.4	4 0.2	13 0.5	-	2 1.0	4 0.6	4 0.6	2 0.4	2 0.3	3 0.3	-
◎市民活動の活性化と協働の推進	38 0.9	13 0.8	25 1.0	-	1 0.5	1 0.1	7 1.0	6 1.1	12 1.5	11 0.9	-
コミュニティの活性化と歩み方の検討	24 0.6	8 0.5	16 0.6	-	1 0.5	1 0.1	4 0.6	5 0.9	6 0.8	7 0.6	-
協働推進体制の整備と協働事業の展開	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
百歳世代等の参画支援	2 0.0	2 0.1	-	-	-	-	-	-	1 0.1	1 0.1	-
その他	12 0.3	3 0.2	9 0.4	-	-	-	3 0.4	1 0.2	5 0.6	3 0.3	-
◎男女共同参画社会の実現	4 0.1	-	4 0.2	-	-	1 0.1	1 0.1	-	-	-	1 1.3
推進体制の整備と強化	2 0.0	-	2 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 1.3
様々な活動の充実と環境整備	1 0.0	-	1 0.0	-	-	-	1 0.1	-	-	-	-
その他	1 0.0	-	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	-	-	-
◎都市・国際交流の推進	4 0.1	3 0.2	1 0.0	-	-	-	1 0.1	1 0.2	-	2 0.2	-
国内都市間交流・協力の推進	1 0.0	1 0.1	-	-	-	-	-	-	-	1 0.1	-
国際交流・協力の推進	2 0.0	2 0.1	-	-	-	-	-	1 0.2	-	1 0.1	-
外国人市民へのサービス・支援の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	2 0.0	1 0.1	1 0.0	-	-	-	1 0.1	-	-	1 0.1	-
◎生涯スポーツの振興	51 1.2	19 1.1	32 1.3	-	6 2.9	6 0.9	9 1.3	9 1.6	11 1.4	10 0.8	-
スポーツ施策の多角的検討	5 0.1	3 0.2	2 0.1	-	2 1.0	1 0.1	-	1 0.2	-	1 0.1	-
スポーツ施設の整備・充実	41 1.0	16 0.9	25 1.0	-	3 1.4	5 0.7	9 1.3	8 1.4	9 1.1	7 0.6	-
その他	6 0.1	1 0.1	5 0.2	-	1 0.5	1 0.1	-	-	2 0.3	2 0.2	-
◎特色ある市民文化の発展	54 1.3	24 1.4	30 1.2	-	1 0.5	6 0.9	8 1.1	8 1.4	18 2.3	13 1.1	-
市民文化施設の拡充	26 0.6	13 0.8	13 0.5	-	-	3 0.4	3 0.4	4 0.7	10 1.3	6 0.5	-
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	2 0.0	1 0.1	1 0.0	-	-	-	-	-	-	2 0.2	-
都市文化の積極的な発信	12 0.3	6 0.4	6 0.2	-	-	1 0.1	3 0.4	1 0.2	5 0.6	2 0.2	-
その他	15 0.4	5 0.3	10 0.4	-	1 0.5	2 0.3	2 0.3	3 0.5	4 0.5	3 0.3	-
【都市基盤】	1961 46.1	778 46.1	1164 46.4	19 33.3	101 48.8	300 44.2	320 44.7	286 50.1	395 49.4	528 44.1	31 38.8
◎連携・協働が支える信頼のまちづくり	21 0.5	11 0.7	10 0.4	-	1 0.5	2 0.3	1 0.1	4 0.7	8 1.0	5 0.4	-
まちづくりの基幹的仕組みの構築	3 0.1	2 0.1	1 0.0	-	-	-	-	2 0.4	-	1 0.1	-
地域力を活かしたまちづくりの推進	2 0.0	1 0.1	1 0.0	-	-	1 0.1	-	-	1 0.1	-	-
安全で穏やかなまちづくりの推進	7 0.2	3 0.2	4 0.2	-	-	1 0.1	1 0.1	1 0.2	2 0.3	2 0.2	-
事業効果の評価とその成果を活かす手法の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	9 0.2	5 0.3	4 0.2	-	1 0.5	-	-	1 0.2	5 0.6	2 0.2	-
◎地域の特色を活かすまちづくりの推進	139 3.3	59 3.5	79 3.2	1 1.8	2 1.0	19 2.8	24 3.4	25 4.4	25 3.1	42 3.5	2 2.5
身近な地域レベルでのまちづくりの方策の検討	15 0.4	6 0.4	9 0.4	-	-	3 0.4	-	4 0.7	2 0.3	6 0.5	-
地域の個性・実情に合わせた土地利用の方向性見直し	17 0.4	7 0.4	10 0.4	-	-	1 0.1	3 0.4	4 0.7	2 0.3	7 0.6	-
景観行政への積極的取組み	96 2.3	40 2.4	55 2.2	1 1.8	2 1.0	10 1.5	19 2.7	17 3.0	20 2.5	26 2.2	2 2.5
その他	13 0.3	7 0.4	6 0.2	-	-	5 0.7	2 0.3	-	1 0.1	5 0.4	-

表5-1E 自由意見・提案<性別・年代別構成>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250	1687	2506	57	207	679	716	571	800	1197	80
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎利用者の視点と発想を重視するまちづくり	7	2	5	-	-	1	-	1	3	2	-
	0.2	0.1	0.2	-	-	0.1	-	0.2	0.4	0.2	-
ユニバーサルデザインの視点の展開	6	2	4	-	-	1	-	-	3	2	-
	0.1	0.1	0.2	-	-	0.1	-	-	0.4	0.2	-
まちづくりへの環境共生理念の導入	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
公共施設の適切な維持管理と耐用年数延伸への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	0.2	-	-	-
◎上水道の整備・充実	15	5	10	-	1	3	1	2	3	5	-
	0.4	0.3	0.4	-	0.5	0.4	0.1	0.4	0.4	0.4	-
安全でおいしい水の安定供給	7	1	6	-	-	2	-	1	1	3	-
	0.2	0.1	0.2	-	-	0.3	-	0.2	0.1	0.3	-
老朽化した上水施設の維持・更新	4	1	3	-	-	1	-	1	1	1	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	0.1	-	0.2	0.1	0.1	-
経営の健全化と安定への取組み	3	2	1	-	1	-	-	-	1	1	-
	0.1	0.1	0.0	-	0.5	-	-	-	0.1	0.1	-
その他	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-	-
◎下水道の再整備	33	8	25	-	-	4	3	7	11	8	-
	0.8	0.5	1.0	-	-	0.6	0.4	1.2	1.4	0.7	-
下水道総合計画の策定	2	-	2	-	-	-	-	1	-	1	-
	0.0	-	0.1	-	-	-	-	0.2	-	0.1	-
下水道処理システムの整備充実	12	3	9	-	-	3	1	2	4	2	-
	0.3	0.2	0.4	-	-	0.4	0.1	0.4	0.5	0.2	-
新たな水循環システム確立に向けた検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水害対策の推進	14	2	12	-	-	1	2	3	4	4	-
	0.3	0.1	0.5	-	-	0.1	0.3	0.5	0.5	0.3	-
その他	6	3	3	-	-	-	-	2	3	1	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	-	-	0.4	0.4	0.1	-
◎道路ネットワークの整備	285	119	141	5	11	31	47	28	59	81	8
	6.2	7.1	5.6	8.8	5.3	4.6	6.6	4.9	7.4	6.8	10.0
ひとにやさしいまちづくりの推進	85	32	51	2	6	14	19	8	8	26	4
	2.0	1.9	2.0	3.5	2.9	2.1	2.7	1.4	1.0	2.2	5.0
生活道路の整備	17	8	9	-	-	1	-	3	11	2	-
	0.4	0.5	0.4	-	-	0.1	-	0.5	1.4	0.2	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-
都市計画道路の整備推進	35	16	18	1	1	4	3	5	7	15	-
	0.8	0.9	0.7	1.8	0.5	0.6	0.4	0.9	0.9	1.3	-
外かく環状道路への対応	43	28	15	-	-	3	8	6	12	14	-
	1.0	1.7	0.6	-	-	0.4	1.1	1.1	1.5	1.2	-
まちづくりと連携する道路整備の推進	3	-	3	-	-	-	-	1	-	-	2
	0.1	-	0.1	-	-	-	-	0.2	-	-	2.5
その他	85	38	45	2	4	9	16	6	21	27	2
	2.0	2.3	1.8	3.5	1.9	1.3	2.2	1.1	2.6	2.3	2.0
◎安全で円滑な交通環境の整備	267	79	185	3	10	44	40	32	62	76	3
	6.3	4.7	7.4	5.3	4.8	6.5	5.6	5.6	7.8	6.3	3.8
総合的な道路交通環境の整備展開	26	13	13	-	2	2	5	6	7	4	-
	0.6	0.8	0.5	-	1.0	0.3	0.7	1.1	0.9	0.3	-
公共交通手段の充実と利用転換促進	200	50	149	1	6	34	27	22	48	62	1
	4.7	3.0	5.9	1.8	2.9	5.0	3.8	3.9	6.0	5.2	1.3
交通環境でのリアフリー化の展開	15	4	10	1	1	4	1	1	4	3	1
	0.4	0.2	0.4	1.8	0.5	0.6	0.1	0.2	0.5	0.3	1.3
その他	32	17	14	1	1	5	9	3	4	9	1
	0.8	1.0	0.6	1.8	0.5	0.7	1.3	0.5	0.5	0.8	1.3
◎自転車対策の推進	1064	407	652	5	64	173	183	180	190	259	15
	25.0	24.1	26.0	8.8	30.9	25.5	25.6	31.5	23.8	21.6	18.8
安全な走行環境の確保	172	73	99	-	8	21	30	28	30	53	2
	4.0	4.3	4.0	-	3.9	3.1	4.2	4.9	3.8	4.4	2.5
駐輪場の確保と利用形態の工夫	313	93	220	-	38	82	53	51	48	38	3
	7.4	5.5	8.8	-	18.4	12.1	7.4	8.9	6.0	3.2	3.8
自転車の運転マナー等の啓発、講習会の実施	412	163	244	5	13	36	66	62	83	143	9
	9.7	9.7	9.7	8.8	6.3	5.3	9.2	10.9	10.4	11.9	11.3
放置自転車の撤去	189	85	104	-	7	35	40	43	36	28	-
	4.4	5.0	4.2	-	3.4	5.2	5.6	7.5	4.5	2.3	-
その他	67	30	37	-	3	12	13	14	12	12	1
	1.6	1.8	1.5	-	1.4	1.8	1.8	2.5	1.5	1.0	1.3
◎住宅施策の総合的展開	58	19	38	1	1	4	5	7	22	18	1
	1.4	1.1	1.5	1.8	0.5	0.6	0.7	1.2	2.8	1.5	1.3
計画的な住宅政策への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
良質な住まいづくりの支援	4	3	1	-	-	1	-	-	1	2	-
	0.1	0.2	0.0	-	-	0.1	-	-	0.1	0.2	-
安全・安心な住まいづくりの支援	2	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-
	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	-	0.2	-
環境に配慮した住まいづくりの支援	3	2	1	-	-	1	1	-	-	1	-
	0.1	0.1	0.0	-	-	0.1	0.1	-	-	0.1	-
公的住宅建設に伴う環境整備の推進	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-
その他	48	14	33	1	1	4	7	7	21	13	1
	1.1	0.8	1.3	1.8	0.5	0.1	0.6	1.2	2.6	1.1	1.3

表5-1F 自由意見・提案<性別・年代別構成>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250	1687	2506	57	207	679	716	571	800	1197	80
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎住宅とまちの防災対策の推進	7	1	6	-	-	1	1	1	2	2	-
	0.2	0.1	0.2	-	-	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	-
災害に強い都市基盤と環境の整備	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	-	0.1	-
防災空間の確保	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
建築物の被災時安全性の向上	5	1	4	-	-	1	-	1	2	1	-
	0.1	0.1	0.2	-	-	0.1	-	0.2	0.3	0.1	-
その他	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-
◎吉祥寺圏の都市基盤整備	185	87	95	3	13	27	31	27	32	52	3
	4.4	5.2	3.8	5.3	6.3	4.0	4.3	4.7	4.0	4.3	3.8
「グランドデザイン」に基づく事業の展開	31	19	11	1	2	3	4	7	5	9	1
	0.7	1.1	0.4	1.8	1.0	0.4	0.6	1.2	0.6	0.8	1.3
吉祥寺駅周辺の交通対策	20	13	7	-	1	2	2	6	5	4	-
	0.5	0.8	0.3	-	0.5	0.3	0.3	1.1	0.6	0.3	-
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	28	15	13	-	4	7	5	2	4	5	1
	0.7	0.9	0.5	-	1.9	1.0	0.7	0.4	0.5	0.4	1.3
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	14	10	4	-	-	-	3	1	2	8	-
	0.3	0.6	0.2	-	-	-	0.4	0.2	0.3	0.7	-
イースト吉祥寺(東部地区)における重点整備	6	3	3	-	-	-	1	1	1	3	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	-	0.1	0.2	0.1	0.3	-
ウェスト吉祥寺(西部地区)における重点整備	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
	0.0	-	-	1.8	-	-	-	-	-	-	1.3
パーク吉祥寺(南口地区)における重点整備	34	15	19	-	3	7	8	2	6	8	-
	0.8	0.9	0.8	-	1.4	1.0	1.1	0.4	0.8	0.7	-
その他	64	20	43	1	7	9	11	9	10	18	-
	1.5	1.2	1.7	1.8	3.4	1.3	1.5	1.6	1.3	1.5	-
◎中央圏の都市基盤整備	85	40	45	-	4	17	15	8	25	16	-
	2.0	2.4	1.8	-	1.9	2.5	2.1	1.4	3.1	1.3	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	48	23	25	-	2	12	9	5	11	9	-
	1.1	1.4	1.0	-	1.0	1.8	1.3	0.9	1.4	0.8	-
交通環境の整備	4	2	2	-	-	1	-	1	2	-	-
	0.1	0.1	0.1	-	-	0.1	-	0.2	0.3	-	-
快適な道づくりの推進	2	-	2	-	-	-	-	1	1	-	-
	0.0	-	0.1	-	-	-	-	0.2	0.1	-	-
大規模用地建替と住環境の改善	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
西久保2・3丁目の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	34	16	18	-	2	5	7	1	12	7	-
	0.8	0.9	0.7	-	1.0	0.7	1.0	0.2	1.5	0.6	-
◎武蔵境圏の都市基盤整備	98	40	56	2	4	17	17	12	17	31	-
	2.3	2.4	2.2	3.5	1.9	2.5	2.4	2.1	2.1	2.6	-
武蔵境駅周辺の総合的まちづくりへの取り組み	57	21	35	1	4	8	11	7	9	18	-
	1.3	1.2	1.4	1.8	1.9	1.2	1.5	1.2	1.1	1.5	-
JR中央線の連続立体交差事業推進の円滑化	24	11	13	-	-	5	3	3	5	8	-
	0.6	0.7	0.5	-	-	0.7	0.4	0.5	0.6	0.7	-
「武蔵野プレイス(仮称)」周辺地区の環境整備	8	2	6	-	-	2	3	-	1	2	-
	0.2	0.1	0.2	-	-	0.3	0.4	-	0.1	0.2	-
快適な環境の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	12	7	4	1	-	2	1	3	2	4	-
	0.3	0.4	0.2	1.8	-	0.3	0.1	0.5	0.3	0.3	-
【行・財政】	441	233	202	6	20	55	68	70	109	109	10
	10.4	13.8	8.1	10.5	9.7	8.1	9.5	12.3	13.6	9.1	12.5
◎市民パートナーシップの積極的推進	28	15	13	-	-	2	8	3	8	7	-
	0.7	0.9	0.5	-	-	0.3	1.1	0.5	1.0	0.6	-
協働ルールの確立に向けた取り組み	6	3	3	-	-	2	1	2	1	-	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	0.3	0.1	0.4	0.1	-	-
協働のための地域力の育成	5	1	4	-	-	-	1	-	3	1	-
	0.1	0.1	0.2	-	-	-	0.1	-	0.4	0.1	-
市民による市政参加の拡大	15	10	5	-	-	-	5	1	4	5	-
	0.4	0.6	0.2	-	-	-	0.7	0.2	0.5	0.4	-
その他	2	1	1	-	-	-	1	-	-	1	-
	0.0	0.1	0.0	-	-	-	0.1	-	-	0.1	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	71	29	42	-	6	18	16	8	16	7	-
	1.7	1.7	1.7	-	2.9	2.7	2.2	1.4	2.0	0.6	-
ITを活用したサービスの拡大	9	4	5	-	-	4	2	1	1	1	-
	0.2	0.2	0.2	-	-	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1	-
行政サービスの提供機会の拡大	40	15	25	-	3	12	12	6	6	1	-
	0.9	0.9	1.0	-	1.4	1.8	1.7	1.1	0.8	0.1	-
市民要望的的確に応える仕組みづくり	12	6	6	-	2	1	1	1	5	2	-
	0.3	0.4	0.2	-	1.0	0.1	0.1	0.2	0.6	0.2	-
その他	11	5	6	-	1	1	1	-	5	3	-
	0.3	0.3	0.2	-	0.5	0.1	0.1	-	0.6	0.3	-
◎積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	35	27	8	-	2	6	5	7	7	7	1
	0.8	1.6	0.3	-	1.0	0.9	0.7	1.2	0.9	0.6	1.3
インターネットによる情報提供の推進	3	2	1	-	-	-	-	2	-	1	-
	0.1	0.1	0.0	-	-	-	-	0.4	-	0.1	-
市政・地域情報の充実	30	24	6	-	2	6	4	5	7	5	1
	0.7	1.4	0.2	-	1.0	0.9	0.6	0.9	0.9	0.4	1.3
情報セキュリティの徹底	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-
その他	2	-	2	-	-	-	1	1	-	-	-
	0.0	-	0.1	-	-	-	0.1	0.2	-	-	-

表5-1G 自由意見・提案<性別・年代別構成>

区分	【全体】	性別			年代						
		男性	女性	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
記入者数	4250	1687	2506	57	207	679	716	571	800	1197	80
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎健全な財政運営の維持	113	68	43	2	3	12	15	20	28	31	4
	2.7	4.0	1.7	3.5	1.4	1.8	2.1	3.5	3.5	2.6	5.0
財政運営のガイドラインの設定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
会計改革の推進	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-
適正な受益と負担	7	2	4	1	-	1	1	2	1	1	1
	0.2	0.1	0.2	1.8	-	0.1	0.1	0.4	0.1	0.1	1.3
計画的な予算編成と説明責任の強化	9	5	4	-	-	-	1	1	2	5	-
	0.2	0.3	0.2	-	-	-	0.1	0.2	0.3	0.4	-
公共施設の計画的整備	21	11	10	-	-	3	4	3	6	5	-
	0.5	0.7	0.4	-	-	0.4	0.6	0.5	0.8	0.4	-
市有財産の有効活用の研究	11	5	6	-	1	1	2	1	1	5	-
	0.3	0.3	0.2	-	0.5	0.1	0.3	0.2	0.1	0.4	-
財政援助出資団体の経営改善の推進	5	3	2	-	-	-	-	1	2	2	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	-	-	0.2	0.3	0.2	-
その他	63	44	18	1	2	7	7	13	18	13	3
	1.5	2.6	0.7	1.8	1.0	1.0	1.0	2.3	2.3	1.1	3.8
◎時代の変化に対応する柔軟な行政運営	230	120	106	4	11	19	28	45	58	63	6
	5.4	7.1	4.2	7.0	5.3	2.8	3.9	7.9	7.3	5.3	7.5
地方分権などへの的確な対応	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-
事務事業・補助金の見直し	59	39	19	1	3	3	5	11	17	19	1
	1.4	2.3	0.8	1.8	1.4	0.4	0.7	1.9	2.1	1.6	1.3
事務事業のIT化の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
職員定数の適正化	70	38	30	2	2	5	8	18	20	15	2
	1.6	2.3	1.2	3.5	1.0	0.7	1.1	3.2	2.5	1.3	2.5
職員の資質向上の推進	86	35	50	1	6	11	13	15	16	22	3
	2.0	2.1	2.0	1.8	2.9	1.6	1.8	2.6	2.0	1.8	3.8
その他	22	15	7	-	-	-	3	2	7	10	-
	0.5	0.9	0.3	-	-	-	0.4	0.4	0.9	0.8	-
【施策の体系以外】	968	449	498	21	43	115	158	120	185	328	19
	22.8	26.6	19.9	36.8	20.8	16.9	22.1	21.0	23.1	27.4	23.8
◎市政一般	690	319	356	15	27	82	119	82	136	230	14
	16.2	18.9	14.2	26.3	13.0	12.1	16.6	14.4	17.0	19.2	17.5
市長への意見	46	23	22	1	-	4	8	10	9	14	1
	1.1	1.4	0.9	1.8	-	0.6	1.1	1.8	1.1	1.2	1.3
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	187	99	87	1	10	27	40	27	28	51	4
	4.4	5.9	3.5	1.8	4.8	4.0	5.6	4.7	3.5	4.3	5.0
広報（市報、FM、CATV）	25	10	14	1	1	1	1	5	8	8	1
	0.6	0.6	0.6	1.8	0.5	0.1	0.1	0.9	1.0	0.7	1.3
広聴（アンケート、市民と市長のタウンミーティング、市長への手紙、便利帳）	50	26	21	3	4	8	8	4	13	11	2
	1.2	1.5	0.8	5.3	1.9	1.2	1.1	0.7	1.6	0.9	2.5
庁舎・財産管理	14	6	8	-	-	1	4	2	2	3	-
	0.3	0.4	0.3	-	-	0.5	0.6	0.3	0.4	0.3	-
その他	381	165	207	9	13	39	60	37	78	148	6
	9.0	9.8	8.3	15.8	6.3	5.7	8.4	6.5	9.8	12.4	7.5
◎税金・保険料	102	60	41	1	3	18	15	8	21	36	1
	2.4	3.6	1.6	1.8	1.4	2.7	2.1	1.4	2.6	3.0	1.3
市民税	27	24	3	-	1	8	7	2	7	2	-
	0.6	1.4	0.1	-	0.5	1.2	1.0	0.4	0.9	0.2	-
固定資産税	12	6	5	1	-	1	2	2	2	5	-
	0.3	0.4	0.2	1.8	-	0.1	0.3	0.4	0.3	0.4	-
国民健康保険	9	4	5	-	-	1	2	1	3	1	1
	0.2	0.2	0.2	-	-	0.1	0.3	0.2	0.4	0.1	1.3
国民年金	6	3	3	-	-	-	-	2	1	3	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	-	-	0.4	0.1	0.3	-
後期高齢者制度	12	5	7	-	-	-	-	-	3	9	-
	0.3	0.3	0.3	-	-	-	-	-	0.4	0.8	-
その他	39	20	19	-	2	8	4	1	5	19	-
	0.9	1.2	0.8	-	1.0	1.2	0.6	0.2	0.6	1.6	-
◎議会	42	27	13	2	1	2	3	5	14	15	2
	1.0	1.6	0.5	3.5	0.5	0.3	0.4	0.9	1.8	1.3	2.5
市議会	36	25	9	2	-	2	3	5	13	11	2
	0.8	1.5	0.4	3.5	-	0.3	0.4	0.9	1.6	0.9	2.5
都議会、国会	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	-	0.1	-
投票所	4	1	3	-	1	-	-	-	1	2	-
	0.1	0.1	0.1	-	0.5	-	-	-	0.1	0.2	-
その他	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.1	-
◎その他	156	61	92	3	13	16	24	26	18	57	2
	3.7	3.6	3.7	5.3	6.3	2.4	3.4	4.6	2.3	4.8	2.5
JR・各バス会社関係（JR特別快速、特定のバス会社）	9	4	5	-	-	2	2	-	1	4	-
	0.2	0.2	0.2	-	-	0.3	0.3	-	0.1	0.3	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、東京電力、社会保険庁、保健所等	29	8	20	1	3	2	2	5	4	12	1
	0.7	0.5	0.8	1.8	1.4	0.3	0.3	0.9	0.5	1.0	1.3
斎場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	12	6	6	-	-	-	1	2	-	9	-
	0.3	0.4	0.2	-	-	-	0.1	0.4	-	0.8	-
その他	107	43	62	2	10	12	19	19	13	33	1
	2.5	2.5	2.5	3.5	4.8	1.8	2.7	3.3	1.6	2.8	1.3
◎上記のいずれにも該当せず	8	4	4	-	1	-	1	2	-	4	-
	0.2	0.2	0.2	-	0.3	-	0.1	0.4	-	0.3	-

表5-2A 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	無回答	
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【健康・福祉】	542	3	7	22	10	28	63	-	9	58	58	42	80	153	2	7
	12.8	4.1	3.7	8.8	4.6	7.4	11.2	-	6.7	11.9	12.5	12.1	19.0	24.2	9.5	12.3
◎健康で暮らしてつづけるための施策	176	2	4	9	4	4	11	-	6	39	37	21	15	24	-	-
	4.1	2.7	2.1	3.6	1.8	1.1	2.0	-	4.5	8.0	8.0	6.0	3.6	3.8	-	-
「武蔵野市健康福祉総合計画(仮称)」の策定	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-
健康増進施策の計画的推進	55	-	2	1	1	-	7	-	2	12	9	8	4	9	-	-
	1.3	-	1.1	0.4	0.5	-	1.2	-	1.5	2.5	1.9	2.3	1.0	1.4	-	-
医療ネットワークの充実	7	-	-	-	-	1	1	-	1	1	1	-	-	2	-	-
	0.2	-	-	-	-	0.3	0.2	-	0.2	0.2	0.3	-	-	0.3	-	-
妊婦健康診査の拡充	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-
市民こころの健康支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
食から始める健康づくり	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-
その他	110	1	2	8	3	3	3	-	4	25	27	11	10	13	-	-
	2.6	1.4	1.1	3.2	1.4	0.8	0.5	-	3.0	5.1	5.8	3.2	2.4	2.1	-	-
◎就労・自立支援と社会参加の推進	27	-	-	1	1	2	3	-	-	3	5	2	5	4	-	1
	0.6	-	-	0.4	0.5	0.5	0.5	-	-	0.6	1.1	0.6	1.2	0.6	-	1.8
高齢者・障害者の就労支援	14	-	-	-	-	1	2	-	-	2	1	1	4	3	-	-
	0.3	-	-	-	-	0.3	0.4	-	-	0.4	0.2	0.3	1.0	0.5	-	-
高齢者・障害者の地域活動と社会貢献の促進	8	-	-	-	1	1	1	-	-	2	-	1	1	-	1	-
	0.2	-	-	-	0.5	0.3	0.2	-	-	0.4	-	0.2	0.2	-	1.8	-
障害者自立支援法への取組み	2	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	0.4	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-
その他	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	1	-	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.4	0.3	-	-	-	-
◎地域で支えあう福祉のまちづくり	105	-	-	4	1	8	10	-	1	6	4	9	18	41	1	2
	2.5	-	-	1.6	0.5	2.1	1.8	-	0.7	1.2	0.9	2.6	4.3	6.5	4.8	3.5
市民が主体となる地域福祉活動の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
心のマイアフリーの推進	6	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	1	1	1	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	0.3	0.2	0.2	4.8	-
地域の安全・安心の確保	36	-	-	2	-	-	5	-	-	1	-	1	7	20	-	-
	0.8	-	-	0.8	-	-	0.9	-	-	0.2	-	0.3	1.7	3.2	-	-
ふれあいま・ボランティア活動の促進	3	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	0.2	-	-	0.2	-	-	-	0.2	-	-
地域福祉活動への支援	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	4	-	1
	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.3	-	0.6	-	1.8
その他	57	-	-	2	1	8	4	-	1	2	3	6	10	19	-	1
	1.3	-	-	0.8	0.5	2.1	0.7	-	0.7	0.4	0.6	1.7	2.4	3.0	-	1.8
◎安心して暮らせるまちづくり	176	1	3	7	3	14	31	-	2	8	11	8	26	58	-	4
	4.1	1.4	1.6	2.8	1.4	3.7	5.5	-	1.5	1.6	2.4	2.3	6.2	9.2	-	7.0
地域リハビリテーションの充実	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
地域包括支援センターと在宅介護支援センターの機能の強化	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
障害者相談事業の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
障害児への支援	4	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6	0.2	-	-	-	-	-
認知症高齢者施策の推進	6	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	1	2	-	-	-
	0.1	-	-	0.4	-	-	0.2	-	-	0.2	-	0.2	0.3	-	-	-
家族など介護者の負担軽減施策の充実	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6	-	0.3	-	-
虐待防止体制の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	160	1	3	5	3	14	30	-	2	5	9	6	25	53	-	4
	3.8	1.4	1.6	2.0	1.4	3.7	5.3	-	1.5	1.0	1.9	1.7	6.0	8.4	-	7.0
◎サービスの質の向上と利用者の保護	36	-	-	1	-	2	5	-	-	1	1	1	6	19	-	-
	0.8	-	-	0.4	-	0.5	0.9	-	-	0.2	0.2	0.3	1.4	3.0	-	-
保険者としての市の責務	13	-	-	1	-	1	2	-	-	1	1	-	2	5	-	-
	0.3	-	-	0.4	-	0.3	0.4	-	-	0.2	0.2	-	0.5	0.8	-	-
権利擁護事業と成年後見制度の利用促進	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
第三者評価への助成	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	21	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	1	4	13	-	-
	0.5	-	-	-	-	0.3	0.4	-	-	-	-	0.3	1.0	2.1	-	-
◎サービス基盤の整備	57	-	-	-	2	4	5	-	-	3	3	3	18	17	1	1
	1.3	-	-	-	0.9	1.1	0.9	-	-	0.6	0.6	0.9	4.3	2.7	4.8	1.8
地域サービスの拡充	45	-	-	-	2	2	3	-	-	3	3	1	15	15	-	1
	1.1	-	-	-	0.9	0.5	0.5	-	-	0.6	0.6	0.3	3.6	2.4	-	1.8
介護者の人材育成	3	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	0.5	-	-	-
福祉施設のあり方の検討	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-
サービス基盤整備への市の責務	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	8	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	2	-	2	1	-
	0.2	-	-	-	-	0.5	0.2	-	-	-	-	0.6	-	0.3	4.8	-

表5-2B 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							女性							無回答
		20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	無回答	
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【子ども・教育】	569	8	30	33	10	24	33	-	27	173	117	32	36	35	1	10
	13.4	11.0	15.8	13.1	4.6	6.3	5.9	-	20.1	35.5	25.2	9.2	8.6	5.5	4.8	17.5
◎子育て支援施策の総合的推進	205	3	17	11	1	5	2	-	15	99	22	11	11	6	-	2
地域社会全体で取り組む子育て支援の構築	4.8	4.1	8.9	4.4	0.5	1.3	0.4	-	11.2	20.3	4.7	3.2	2.6	1.0	-	3.5
保育サービスの拡充	20	-	1	-	1	2	-	-	1	6	4	2	2	-	-	1
子どもの安全・安心	0.5	-	0.5	-	0.5	0.5	-	-	0.7	1.2	0.9	0.6	0.5	-	-	1.8
子育て家庭への支援	108	2	11	3	-	1	1	-	10	59	4	7	6	4	-	-
第三次子どもプラン武蔵野の策定	2.5	2.7	5.8	1.2	-	0.3	0.2	-	7.5	12.1	0.9	2.0	1.4	0.6	-	-
その他	3	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-
◎親子のふれあいと家庭への啓発	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.4	-	-	-	-	-	-
体験事業を通じた親子のふれあい	37	-	3	5	-	1	-	-	5	19	4	-	-	-	-	-
子育ては親育て	0.9	-	1.6	2.0	-	0.3	-	-	3.7	3.9	0.9	-	-	-	-	-
子育て家庭への「食」の啓発	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	51	1	2	4	1	1	1	-	1	19	9	3	6	2	-	1
	1.2	1.4	1.1	1.6	0.5	0.3	0.2	-	0.7	3.9	1.9	0.9	1.4	0.3	-	1.8
◎子育て支援施設の整備	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
保育施設などの整備	0.1	-	0.5	-	-	0.3	-	-	0.2	0.2	-	0.2	-	-	-	-
児童館のあり方の検討	28	-	4	2	-	1	-	-	1	14	3	1	-	1	-	1
境外児童の将来像及び泉幼園跡地利用	0.7	-	2.1	0.8	-	0.3	-	-	0.7	2.9	0.6	0.3	-	0.2	-	1.8
その他	4	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-
	0.1	-	0.5	-	-	0.3	-	-	0.2	-	-	0.2	-	-	-	-
◎学校教育の充実	27	1	5	15	5	7	18	-	4	37	65	14	12	16	1	7
「身体・言語・自然」を重視した教育	4.9	1.4	2.6	6.0	2.3	1.8	3.2	-	3.0	7.6	14.0	4.0	2.9	2.5	4.8	12.3
次世代の市民育成のための教育の推進	11	1	-	3	1	-	1	-	-	-	3	1	-	1	-	-
「確かな学力」の向上	0.3	1.4	-	1.2	0.5	-	0.2	-	-	0.6	0.3	-	0.2	-	-	-
学校教育力の向上	25	-	-	1	1	2	4	-	1	2	3	5	2	3	-	1
サポート制度、相談機能の充実	0.6	-	-	0.4	0.5	0.5	0.7	-	0.7	0.4	0.6	1.4	0.5	0.5	-	1.8
食に関する教育の充実	26	-	-	2	2	-	1	-	1	4	11	2	1	2	-	-
市立学校の計画的な整備の推進	0.6	-	-	0.8	0.9	-	0.2	-	0.7	0.5	2.4	0.6	0.2	0.3	-	-
食に関する教育の充実	26	-	1	1	-	1	4	-	-	6	6	2	2	3	-	-
食に関する教育の充実	0.6	-	0.5	0.4	-	0.3	0.7	-	-	1.2	1.3	0.6	0.5	0.5	-	-
サポート制度、相談機能の充実	9	-	2	-	-	-	-	-	1	2	-	-	4	-	-	-
学校経営体制の充実	0.2	-	1.1	-	-	-	-	-	0.2	0.4	-	-	0.6	-	-	-
市立学校の計画的な整備の推進	4	-	-	-	-	-	0.2	-	-	0.2	0.4	-	-	-	-	-
食に関する教育の充実	59	-	2	2	2	1	3	-	1	13	24	3	3	2	1	2
食に関する教育の充実	1.4	-	1.1	0.8	0.9	0.3	0.5	-	0.7	2.7	5.2	0.9	0.7	0.3	4.8	3.5
食に関する教育の充実	19	-	-	4	-	-	1	-	1	3	6	2	1	-	-	1
食に関する教育の充実	0.4	-	-	1.6	-	-	0.2	-	0.7	0.6	1.3	0.6	0.2	-	-	1.8
食に関する教育の充実	39	-	-	2	-	3	3	-	8	16	-	3	1	-	3	-
食に関する教育の充実	0.9	-	-	0.8	-	0.8	0.5	-	-	1.6	3.4	-	0.7	0.2	-	5.3
◎青少年施策の充実	30	-	1	4	-	-	2	-	1	9	11	-	2	-	-	-
青少年育成施策の拡充	0.7	-	0.3	1.6	-	-	0.4	-	0.7	1.8	2.4	-	0.5	-	-	-
自然体験事業の拡充	13	-	-	-	-	-	2	-	1	4	6	-	-	-	-	-
自然体験事業の拡充	0.3	-	-	-	-	-	0.4	-	0.7	0.8	1.3	-	-	-	-	-
青少年育成環境の整備	2	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-
青少年の国際交流の促進	7	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5	-	1	-	-	-
青少年の国際交流の促進	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	1.1	-	0.2	-	-	-
その他	8	-	1	4	-	-	-	-	-	2	-	-	1	-	-	-
その他	0.2	-	0.5	1.6	-	-	-	-	-	0.4	-	-	0.2	-	-	-
◎生涯学習施策の拡充	124	4	2	8	4	12	11	-	7	23	20	8	12	13	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	2.9	5.5	1.1	3.2	1.8	3.2	2.0	-	5.2	4.7	4.3	2.3	2.9	2.1	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	2	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	0.0	-	-	-	-	-	0.2	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	14	1	-	-	-	1	-	-	1	4	2	1	2	2	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	0.3	1.4	-	-	-	0.3	-	-	0.7	0.5	0.4	0.3	0.5	0.3	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	4.2	1	-	3	1	3	8	-	1	10	3	1	5	6	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	1.0	1.4	-	1.2	0.5	0.8	1.4	-	0.7	2.0	0.6	0.3	1.2	1.0	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	3	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	0.1	-	-	0.4	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	64	2	2	4	4	8	1	-	6	8	14	6	5	4	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	1.5	2.7	1.1	1.6	1.8	2.1	0.2	-	4.5	1.6	3.0	1.7	1.2	0.6	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
生涯学習事業の体系化・計画化	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-

表5-2C 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	無回答	
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【緑・環境・市民生活】	1072	24	52	67	57	99	115	5	41	122	124	104	104	142	7	9
	25.2	32.9	27.4	26.7	26.0	26.1	20.4	45.5	30.6	25.0	26.7	29.9	24.8	22.5	33.3	15.8
◎持続可能な都市の形成	175	7	10	9	3	11	18	-	7	25	29	18	15	21	-	2
	4.1	9.6	5.3	3.6	1.4	2.9	3.2	-	5.2	5.1	6.3	5.2	3.6	3.3	-	3.5
環境負荷の少ない社会への転換	12	-	1	-	-	2	2	-	-	4	1	1	1	-	-	-
	0.3	-	0.5	-	-	0.5	0.4	-	-	0.8	0.2	0.3	0.2	-	-	-
ごみ減量の推進	50	2	4	-	-	-	5	-	2	10	14	4	3	5	-	1
	1.2	2.7	2.1	-	-	-	0.9	-	1.5	2.0	3.0	1.1	0.7	0.8	-	1.8
グリーンセンター建替え計画の検討	7	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	1	1	2	-	-
	0.2	-	-	-	-	0.5	0.2	-	-	-	-	0.3	0.2	0.3	-	-
その他	107	5	5	9	3	7	11	-	5	11	14	12	10	14	-	1
	2.5	6.8	2.6	3.6	1.4	1.8	2.0	-	3.7	2.3	3.0	3.4	2.4	2.2	-	1.8
◎緑豊かな都市環境の創出	236	5	13	6	12	25	26	3	7	33	18	22	23	42	1	-
	5.6	6.8	6.8	2.4	5.5	6.6	4.6	27.3	5.2	6.8	3.9	6.3	5.5	6.7	4.8	-
市民と協働でつくる緑化空間	178	4	12	5	8	17	17	3	3	25	13	19	19	32	1	-
	4.2	5.5	6.3	2.0	3.7	4.5	3.0	27.3	2.2	5.1	2.8	5.5	4.5	5.1	4.8	-
「自然環境センター(仮称)」の設立	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
魅力ある遊歩道の再整備	19	-	-	-	3	2	4	-	-	-	-	3	3	4	-	-
	0.4	-	-	-	1.4	0.5	0.7	-	-	-	-	0.9	0.7	0.6	-	-
その他	41	-	1	1	1	7	5	-	4	8	4	1	2	7	-	-
	1.0	-	0.5	0.4	0.5	1.8	0.9	-	3.0	1.6	0.9	0.3	0.5	1.1	-	-
◎身近な自然の回復と保全	15	1	1	1	1	1	1	-	1	-	1	1	1	4	1	-
	0.4	1.4	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	-	0.7	-	0.2	0.3	0.2	0.6	4.8	-
生態系を重視した水辺空間の整備	10	-	-	1	1	1	1	-	1	-	-	1	1	2	1	-
	0.2	-	-	0.4	0.5	0.3	0.2	-	0.7	-	-	0.3	0.2	0.3	4.8	-
近郊地の森林の保全と活用	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	1.4	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
その他	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-
	0.1	-	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-
◎農業の振興	21	1	-	1	-	3	1	-	2	1	5	2	2	2	-	1
	0.5	1.4	-	0.4	-	0.8	0.2	-	1.5	0.2	1.1	0.6	0.5	0.3	-	1.8
都市農業の振興	7	-	-	-	-	1	-	-	1	-	3	-	1	-	-	1
	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	0.7	-	0.6	-	0.2	-	-	1.8
農地の保全	4	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-
	0.1	-	-	0.4	-	0.3	-	-	0.7	-	-	-	-	0.2	-	-
都市農業と市民のふれあいの強化	4	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	0.2	0.3	0.2	-	-	-
その他	6	1	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	1	-	-	-
	0.1	1.4	-	-	-	-	0.2	-	0.2	0.2	0.3	-	0.2	-	-	-
◎商工業の振興	128	4	7	10	6	10	10	1	4	11	13	17	14	16	1	4
	3.0	5.5	3.7	4.0	2.7	2.6	1.8	9.1	3.0	2.3	2.8	4.9	3.3	2.5	4.8	7.0
武蔵野ブランドの育成	16	1	-	-	-	1	-	-	-	4	1	1	4	4	-	-
	0.4	1.4	-	-	-	0.3	-	-	-	0.8	0.2	0.3	1.0	0.6	-	-
起業支援	4	-	-	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
	0.1	-	-	0.8	-	-	-	-	0.7	-	0.2	-	-	-	-	-
中小事業者の支援	5	-	1	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-
	0.1	-	0.5	0.4	-	-	0.2	-	-	-	0.2	-	-	0.2	-	-
路線商業の活性化	6	1	-	-	-	-	-	-	-	1	2	2	-	-	-	-
	0.1	1.4	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.4	0.6	-	-	-	-
吉祥寺圏商業活性化	63	1	3	5	4	5	5	1	3	1	4	12	7	7	1	4
	1.5	1.4	1.6	2.0	1.8	1.3	0.9	9.1	2.2	0.2	0.9	3.4	1.7	1.1	4.8	7.0
中央圏商業活性化	8	1	-	2	-	-	-	-	1	1	1	-	2	-	-	-
	0.2	1.4	-	0.9	-	-	-	-	0.7	0.2	0.2	-	0.5	-	-	-
武蔵野圏商業活性化	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
	0.1	-	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	1.8
就労支援	10	-	1	2	1	1	1	-	1	2	1	-	-	-	-	-
	0.2	-	0.5	0.8	0.5	0.3	0.2	-	0.2	0.4	0.3	-	-	-	-	-
その他	20	-	1	2	-	4	3	-	3	2	1	1	3	-	-	-
	0.5	-	0.5	0.8	-	1.1	0.5	-	0.6	0.4	0.3	0.2	0.5	-	-	-
◎都市観光の推進	4	-	1	-	-	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.1	-	0.5	-	-	0.3	0.2	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
まちの魅力・情報の発信	2	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	0.3	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
観光推進組織の設立	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
都市観光とまちづくりの連携強化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
◎真に豊かな消費生活の推進	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
消費者教育の推進と相談事業の充実	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
消費者活動の支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎防犯性の高い快適なまちづくり	382	8	17	32	26	33	42	1	17	51	46	35	34	34	3	3
	9.0	11.0	8.9	12.7	11.9	8.7	7.4	9.1	12.7	10.5	9.9	10.1	8.1	5.4	14.3	5.3
防犯性の高いまちづくりの推進	70	1	-	5	5	8	10	-	2	15	5	4	7	6	1	1
	1.6	1.4	-	2.0	2.3	2.1	1.8	-	1.5	3.1	1.1	1.1	1.7	1.0	4.8	1.8
快適な生活環境の確保	229	7	10	21	19	17	23	1	11	26	31	23	20	18	1	1
	5.4	9.6	5.3	8.4	8.7	4.5	4.1	9.1	8.2	5.3	6.7	6.6	4.8	2.9	4.8	1.8
その他	98	1	7	8	5	10	11	-	4	11	11	9	8	11	1	1
	2.3	1.4	3.7	3.2	2.3	2.6	2.0	-	3.0	2.3	2.4	2.6	1.9	1.7	4.8	1.8

表5-2D 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							女性							無回答	無回答
		20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	無回答		
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
◎防災態勢の強化	68	2	4	2	1	4	7	-	2	3	9	9	7	16	1	1	
	1.6	2.7	2.1	0.8	0.5	1.1	1.2	-	1.5	0.6	1.9	2.6	1.7	2.5	4.8	1.8	
地域防災基盤の強化	33	-	2	1	1	3	4	-	1	-	3	5	3	8	1	1	
	0.8	-	1.1	0.4	0.5	0.8	0.7	-	0.7	-	0.6	1.4	0.7	1.3	4.8	1.8	
防災安全センターの機能充実	5	-	-	1	-	1	1	-	-	1	-	1	-	-	-	-	
	0.1	-	-	0.4	-	0.3	0.2	-	-	0.2	-	0.3	-	-	-	-	
避難所の整備・運営体制の確立	13	1	-	-	-	-	1	-	-	-	2	1	2	6	-	-	
	0.3	1.4	-	-	-	-	0.2	-	-	-	0.4	0.3	0.5	1.0	-	-	
その他	17	1	2	-	-	-	1	-	1	2	4	2	2	2	-	-	
	0.4	1.4	1.1	-	-	-	0.2	-	0.7	0.4	0.9	0.6	0.5	0.3	-	-	
◎市民活動の活性化と協働の推進	38	-	1	1	3	4	4	-	1	-	6	3	8	7	-	-	
	0.9	-	0.5	0.4	1.4	1.1	0.7	-	0.7	-	1.3	0.9	1.9	1.1	-	-	
コミュニティの活性化とあり方の検討	24	-	1	-	3	1	3	-	1	-	4	2	5	4	-	-	
	0.6	-	0.5	-	1.4	0.3	0.5	-	0.7	-	0.9	0.6	1.2	0.6	-	-	
協働推進体制の整備と協働事業の展開	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
団塊世代等の参画支援	2	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	0.3	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	12	-	-	1	-	2	-	-	-	-	2	1	3	3	-	-	
	0.3	-	-	0.4	-	0.5	-	-	-	-	0.4	0.3	0.7	0.5	-	-	
◎男女共同参画社会の実現	4	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	1	1	-	
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.2	-	-	-	0.2	4.8	-	
推進体制の整備と強化	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	4.8	-	
様々な活動の充実と環境整備	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	
その他	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	
◎都市・国際交流の推進	4	-	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	
	0.1	-	-	0.4	0.5	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	
国内都市交流・協力の推進	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
国際交流・協力の推進	2	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	0.5	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
外国人市民へのサービス・支援の充実	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	
	0.0	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	
◎生涯スポーツの振興	51	2	2	5	3	3	4	-	4	4	4	6	8	6	-	-	
	1.2	2.7	1.1	2.0	1.4	0.8	0.7	-	3.0	0.8	0.9	1.7	1.9	1.0	-	-	
スポーツ施策の多角的な検討	5	1	1	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	
	0.1	1.4	0.5	-	-	-	0.2	-	0.7	-	-	0.3	-	-	-	-	
スポーツ施設の整備・充実	41	1	2	5	3	3	2	-	2	3	4	5	6	5	-	-	
	1.0	1.4	1.1	2.0	1.4	0.8	0.4	-	1.5	0.6	0.9	1.4	1.4	0.8	-	-	
その他	6	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	-	2	1	-	-	
	0.1	-	-	-	-	-	0.2	-	0.7	0.2	-	-	0.5	0.2	-	-	
◎特色ある市民文化の発展	54	-	1	3	2	12	6	-	1	5	5	6	6	7	-	-	
	1.3	-	0.5	1.2	0.9	3.2	1.1	-	0.7	1.0	1.1	1.7	1.4	1.1	-	-	
市民文化施設の拡充	26	-	-	1	1	7	4	-	-	3	2	3	3	2	-	-	
	0.6	-	-	0.4	0.5	1.8	0.7	-	-	0.6	0.4	0.9	0.7	0.3	-	-	
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	
都市文化の積極的な発信	12	-	-	2	-	3	1	-	-	1	1	1	2	1	-	-	
	0.3	-	-	0.8	-	0.8	0.2	-	-	0.2	0.2	0.3	0.5	0.2	-	-	
その他	15	-	1	-	1	3	-	-	1	1	2	2	1	3	-	-	
	0.4	-	0.5	-	0.5	0.8	-	-	0.7	0.2	0.4	0.6	0.2	0.5	-	-	
【都市基盤】	1961	31	99	119	106	184	233	6	70	200	178	211	295	10	19		
	46.1	42.5	52.1	47.4	48.4	48.5	41.3	54.5	52.2	41.0	43.1	51.1	50.2	46.8	47.6	33.3	
◎連携・協働が支える信頼のまちづくり	21	-	1	-	1	4	5	-	1	1	1	3	4	-	-	-	
	0.5	-	0.5	-	0.5	1.1	0.9	-	0.7	0.2	0.2	0.9	1.0	-	-	-	
まちづくりの基礎的仕組みの構築	3	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	
	0.1	-	-	-	0.5	-	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	
地域の方を活かしたまちづくりの推進	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	
	0.0	-	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	
安全で秩序あるまちづくりの推進	7	-	-	-	-	1	2	-	-	1	1	1	1	-	-	-	
	0.2	-	-	-	-	0.3	0.4	-	-	0.2	0.2	0.3	0.2	-	-	-	
事業効果の評価とその成果を活かす手法の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	9	-	-	-	-	3	2	-	1	-	-	1	2	-	-	-	
	0.2	-	-	-	-	0.8	0.4	-	0.7	-	-	0.3	0.5	-	-	-	
◎地域の特徴を活かすまちづくりの推進	139	1	6	10	8	16	17	1	1	13	14	17	9	25	-	1	
	3.3	1.4	3.2	4.0	3.7	4.2	3.0	9.1	0.7	2.7	3.0	4.9	2.1	4.0	-	1.8	
身近な地元レベルでのまちづくりの方策の検討	15	-	1	-	2	1	2	-	-	2	-	2	1	4	-	-	
	0.4	-	0.5	-	0.9	0.3	0.4	-	-	0.4	-	0.6	0.2	0.6	-	-	
地域の個性・実情に合わせた土地利用の方向性見直し	17	-	-	2	2	2	1	-	-	1	1	2	-	6	-	-	
	0.4	-	-	0.8	0.9	0.5	0.2	-	-	0.2	0.2	0.6	-	1.0	-	-	
景観行政への積極的取り組み	96	1	3	7	4	12	12	1	1	7	12	13	8	14	-	1	
	2.3	1.4	1.6	2.8	1.8	3.2	2.1	9.1	0.7	1.4	2.6	3.7	1.9	2.2	-	1.8	
その他	13	-	2	1	-	1	3	-	-	3	1	-	-	2	-	-	
	0.3	-	1.1	0.4	-	0.3	0.5	-	-	0.6	0.2	-	-	0.3	-	-	

表5-2E 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	無回答	
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎利用者の視点と発想を重視するまちづくり	7	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	1	2	1	-	-
	0.2	-	-	-	-	0.3	0.2	-	-	0.2	-	0.3	0.5	0.2	-	-
ユニバーサルデザインの視点の展開	6	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	2	1	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	0.3	0.2	-	-	0.2	-	0.5	0.2	-	-	-
まちづくりへの環境共生理念の導入	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
公共施設の適切な維持管理と耐用年数延伸への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-
◎上水道の整備・充実	15	1	-	1	-	2	1	-	-	3	-	2	1	4	-	-
	0.4	1.4	-	0.4	-	0.5	0.2	-	-	0.6	-	0.6	0.2	0.6	-	-
安全でおいしい水の安定供給	7	-	-	-	-	1	-	-	-	2	-	1	-	3	-	-
	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	-	0.4	-	0.3	-	0.5	-	-
老朽化した上水施設の維持・更新	4	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-
	0.1	-	-	-	-	0.3	-	-	-	0.2	-	0.3	-	0.2	-	-
経営の健全化と安定への取組み	3	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.1	1.4	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-
その他	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎下水道の再整備	33	-	-	1	1	6	-	-	-	4	2	6	5	8	-	-
	0.8	-	-	0.4	0.5	1.6	-	-	-	0.8	0.4	1.7	1.2	1.3	-	-
下水道総合計画の策定	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	0.2	-	-
下水道処理システムの整備充実	12	-	-	-	-	3	-	-	-	3	1	2	1	2	-	-
	0.3	-	-	-	-	0.8	-	-	-	0.6	0.2	0.6	0.2	0.3	-	-
新たな水循環システム確立に向けた検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
水害対策の推進	14	-	-	1	-	1	-	-	-	1	1	3	3	4	-	-
	0.3	-	-	0.4	-	0.3	-	-	-	0.2	0.2	0.9	0.7	0.6	-	-
その他	6	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	1	1	1	-	-
	0.1	-	-	-	0.5	0.5	-	-	-	-	-	0.3	0.2	0.2	-	-
◎道路ネットワークの整備	265	5	14	21	6	29	42	2	6	17	25	21	30	39	3	5
	6.2	6.8	7.4	8.4	2.7	7.7	7.4	18.2	4.5	3.5	5.4	6.0	7.1	6.2	14.3	8.8
ひとにやさしいまちづくりの推進	85	1	5	7	2	3	12	2	5	9	11	6	5	14	1	2
	2.0	1.4	2.6	2.8	0.9	0.8	2.1	18.2	3.7	1.8	2.4	1.7	1.2	2.2	4.8	3.5
生活道路の整備	17	-	-	-	-	7	1	-	-	1	-	3	4	1	-	-
	0.4	-	-	-	-	1.8	0.2	-	-	0.2	-	0.9	1.0	0.2	-	-
都市計画道路ネットワーク整備の推進	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-
都市計画道路の整備推進	35	1	2	1	1	2	9	-	-	2	2	3	5	6	-	1
	0.8	1.4	1.1	0.4	0.5	0.5	1.6	-	-	0.4	0.4	0.9	1.2	1.0	-	1.8
外かく環状道路への対応	43	-	3	5	2	8	10	-	-	-	3	4	4	4	-	-
	1.0	-	1.6	2.0	0.9	2.1	1.8	-	-	-	0.6	1.1	1.0	0.6	-	-
まちづくりと連携する道路整備の推進	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-
	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	9.5	-
その他	85	3	4	8	2	9	12	-	1	5	8	4	12	15	-	2
	2.0	4.1	2.1	3.2	0.9	2.4	2.1	-	0.7	1.0	1.7	1.1	2.9	2.4	-	3.5
◎安全で円滑な交通環境の整備	267	3	14	12	8	20	22	-	7	30	28	24	42	54	-	3
	6.3	4.1	7.4	4.8	3.7	5.3	3.9	-	5.2	6.1	6.0	6.9	10.0	8.6	-	5.3
総合的な道路交通環境の整備展開	26	1	-	3	3	4	2	-	1	2	2	3	3	2	-	-
	0.6	1.4	-	1.2	1.4	1.1	0.4	-	0.7	0.4	0.4	0.9	0.7	0.3	-	-
公共交通手段の充実と利用促進の推進	200	2	9	7	4	12	16	-	4	25	20	18	36	46	-	1
	4.7	2.7	4.7	2.8	1.8	3.2	2.8	-	3.0	5.1	4.3	5.2	8.6	7.3	-	1.8
交通環境でのリアフリー化の展開	15	-	1	-	-	1	2	-	1	3	1	1	3	1	-	1
	0.4	-	0.5	-	-	0.3	0.4	-	0.7	0.6	0.2	0.3	0.7	0.2	-	1.8
その他	32	-	5	4	1	3	4	-	1	-	5	2	1	5	-	1
	0.8	-	2.6	1.6	0.5	0.8	0.7	-	0.7	-	1.1	0.6	0.2	0.8	-	1.8
◎自転車対策の推進	1064	17	47	63	72	90	114	4	47	126	120	108	100	145	6	5
	25.0	23.3	24.7	25.1	32.9	23.7	20.2	36.4	35.1	25.8	25.9	31.0	23.8	23.0	28.6	8.8
安全な走行環境の確保	172	-	6	12	12	19	23	1	8	15	18	16	11	30	1	-
	4.0	-	3.2	4.8	5.5	5.0	4.1	9.1	6.0	3.1	3.9	4.6	2.6	4.8	4.8	-
駐輪場の確保と利用形態の工夫	313	9	20	15	16	14	18	1	29	62	38	35	34	20	2	-
	7.4	12.3	10.5	6.0	7.3	3.7	3.2	9.1	21.6	12.7	8.2	10.1	8.1	3.2	9.5	-
自転車の運転マナー等の啓発、講習会の実施	412	6	8	23	24	43	57	2	7	28	43	38	40	86	2	5
	9.7	8.2	4.2	9.2	11.0	11.3	10.1	18.2	5.2	5.7	9.3	10.9	9.5	13.6	9.5	8.8
放置自転車の撤去	189	3	11	15	21	19	16	-	4	24	25	22	17	12	-	-
	4.4	4.1	5.8	6.0	9.6	5.0	2.8	-	3.0	4.9	5.4	6.3	4.0	1.9	-	-
その他	67	-	5	7	7	6	5	-	3	7	6	7	6	7	-	-
	1.6	-	2.6	2.8	3.2	1.6	0.9	-	2.2	1.4	1.3	2.0	1.4	1.1	4.8	-
◎住宅施策の総合的展開	58	-	2	2	4	7	4	-	1	2	3	3	15	14	-	1
	1.4	-	1.1	0.8	1.8	1.8	0.7	-	0.7	0.4	0.6	0.9	3.6	2.2	-	1.8
計画的な住宅政策への取組み	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
良質な住まいづくりの支援	4	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.1	-	0.5	-	-	0.3	0.2	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
安全・安心な住まいづくりの支援	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-
環境に配慮した住まいづくりの支援	3	-	1	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.1	-	0.5	-	-	-	0.2	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
公的住宅建設に伴う環境整備の推進	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-
その他	48	-	-	2	4	6	2	-	1	1	2	3	15	11	-	1
	1.1	-	-	0.8	1.8	1.6	0.4	-	0.7	0.2	0.4	0.9	3.6	1.7	-	1.8

表5-2F 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							無回答	女性							無回答
		20歳以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	20歳以下		30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代			
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
◎住宅とまちの防災対策の推進	7	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	1	1	2	-	-	
	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	-	0.2	0.2	0.3	0.2	0.3	-	-	
災害に強い都市基盤と環境の整備	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	
防災空間の確保	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
建築物の被災時安全性の向上	5	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	1	1	1	-	-	
	0.1	-	-	-	-	0.3	-	-	-	0.2	-	0.3	0.2	0.2	-	-	
その他	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	
◎吉祥寺圏の都市基盤整備	185	5	12	12	9	20	29	-	8	15	19	17	12	23	1	3	
	4.4	6.8	6.3	4.8	4.1	5.3	5.1	-	6.0	3.1	4.1	4.9	2.9	3.6	4.8	5.3	
「グランドデザイン」に基く文事業の展開	31	1	3	3	2	2	8	-	1	-	1	5	3	1	-	1	
	0.7	1.4	1.6	1.2	0.9	0.5	1.4	-	0.7	-	0.2	1.4	0.7	0.2	-	1.8	
吉祥寺駅周辺の交通対策	20	1	2	-	3	5	2	-	-	-	2	3	-	2	-	-	
	0.5	1.4	1.1	-	1.4	1.3	0.4	-	-	-	0.4	0.9	-	0.3	-	-	
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	28	3	4	2	-	2	4	-	1	3	3	2	2	1	1	-	
	0.7	4.1	2.1	0.8	-	0.5	0.7	-	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.2	4.8	-	
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	14	-	-	1	1	2	6	-	-	-	2	-	-	2	-	-	
	0.3	-	-	0.4	0.5	0.5	1.1	-	-	-	0.4	-	-	0.3	-	-	
イースト吉祥寺(東部地区)における重点整備	6	-	-	-	-	1	2	-	-	-	1	1	-	1	-	-	
	0.1	-	-	-	-	0.3	0.4	-	-	-	0.2	0.3	-	0.2	-	-	
ウエスト吉祥寺(西部地区)における重点整備	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.8	
パーク吉祥寺(南口地区)における重点整備	34	1	4	3	2	3	2	-	2	3	5	-	3	6	-	-	
	0.8	1.4	2.1	1.2	0.9	0.8	0.4	-	1.5	0.6	1.1	-	0.7	1.0	-	-	
その他	64	2	-	3	1	6	8	-	5	9	8	7	4	10	-	1	
	1.5	2.7	-	1.2	0.5	1.6	1.4	-	3.7	1.8	1.7	2.0	1.0	1.6	-	1.8	
◎中央圏の都市基盤整備	85	3	6	7	2	11	11	-	1	11	8	6	14	5	-	-	
	2.0	4.1	3.2	2.8	0.9	2.9	2.0	-	0.7	2.3	1.7	1.7	3.3	0.8	-	-	
三鷹駅周辺地区の対等来像の検討	48	1	4	4	1	7	6	-	1	8	5	4	4	3	-	-	
	1.1	1.4	2.1	1.6	0.5	1.8	1.1	-	0.7	1.6	1.1	1.1	1.0	0.5	-	-	
交通環境の整備	4	-	-	-	1	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	
	0.1	-	-	-	0.5	0.3	-	-	-	0.2	-	-	0.2	-	-	-	
快適な道づくりの推進	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.2	-	-	-	
大規模団地建替えと住環境の改善	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
西久保2・3丁目の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	34	2	2	4	-	3	5	-	3	3	1	9	2	-	-	-	
	0.8	2.7	1.1	1.6	-	0.8	0.9	-	0.6	0.6	0.3	2.1	0.3	-	-	-	
◎武蔵境圏の都市基盤整備	98	2	4	6	6	10	12	-	2	12	11	5	7	19	-	2	
	2.3	2.7	2.1	2.4	2.7	2.6	2.1	-	1.5	2.5	2.4	1.4	1.7	3.0	-	3.5	
武蔵境駅周辺の総合的まちづくりへの取組み	57	2	1	3	3	6	6	-	2	6	8	4	3	12	-	1	
	1.3	2.7	0.5	1.2	1.4	1.6	1.1	-	1.5	1.2	1.7	1.1	0.7	1.9	-	1.8	
JR中央線の連続立体交差事業推進の円滑化	24	-	1	2	1	2	5	-	-	4	1	2	3	3	-	-	
	0.6	-	0.5	0.8	0.5	0.5	0.9	-	-	0.8	0.2	0.6	0.7	0.5	-	-	
「武蔵野プレイス(仮称)」周辺地区の環境整備	8	-	-	1	-	-	1	-	-	2	2	-	1	1	-	-	
	0.2	-	-	0.4	-	-	0.2	-	-	0.4	0.4	-	0.2	0.2	-	-	
快適な環境の整備	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	12	-	2	-	2	2	1	-	-	-	1	-	-	3	-	1	
	0.3	-	1.1	-	0.9	0.5	0.2	-	-	-	0.2	-	-	0.5	-	1.8	
【行・財政】	441	9	25	24	38	64	71	2	11	30	44	32	45	38	2	6	
	10.4	12.3	13.2	9.6	17.4	16.9	12.6	18.2	8.2	6.1	9.5	9.2	10.7	6.0	9.5	10.5	
◎市民パートナーシップの積極的推進	28	-	1	3	2	5	4	-	-	1	5	1	3	3	-	-	
	0.7	-	0.5	1.2	0.9	1.3	0.7	-	-	0.2	1.1	0.3	0.7	0.5	-	-	
協働ルールの確立に向けた取組み	6	-	1	-	1	1	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-	
	0.1	-	0.5	-	0.5	0.3	-	-	-	0.2	0.2	0.3	-	-	-	-	
協働のための地域力の育成	5	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	2	1	-	-	
	0.1	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	0.2	-	0.5	0.2	-	-	
市民による市政参加の拡大	15	-	-	2	1	3	4	-	-	-	3	-	1	1	-	-	
	0.4	-	-	0.8	0.5	0.8	0.7	-	-	-	0.6	-	0.2	0.2	-	-	
その他	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	
	0.0	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	71	2	6	5	3	7	6	-	4	12	11	5	9	1	-	-	
	1.7	2.7	3.2	2.0	1.4	1.8	1.1	-	3.0	2.5	2.4	1.4	2.1	0.2	-	-	
ITを活用したサービスの拡大	9	-	1	1	-	1	1	-	-	3	1	1	-	-	-	-	
	0.2	-	0.5	0.4	-	0.3	0.2	-	-	0.6	0.2	0.3	-	-	-	-	
行政サービスの提供機会の拡大	40	1	4	3	3	3	1	-	2	8	9	3	3	-	-	-	
	0.9	1.4	2.1	1.2	1.4	0.8	0.2	-	1.5	1.6	1.9	0.9	0.7	-	-	-	
市民要望の的確に応える仕組みづくり	12	-	1	1	-	2	2	-	2	-	-	1	3	-	-	-	
	0.3	-	0.5	0.4	-	0.5	0.4	-	1.5	-	-	0.3	0.7	-	-	-	
その他	11	1	-	-	-	2	2	-	-	1	1	-	3	1	-	-	
	0.3	1.4	-	-	-	0.5	0.4	-	-	0.2	0.2	-	0.7	0.2	-	-	
◎積極的な情報発信と情報セキュリティの徹底	35	1	5	3	5	7	5	1	1	1	2	2	-	2	-	-	
	0.8	1.4	2.6	1.2	2.3	1.8	0.9	9.1	0.7	0.2	0.4	0.6	-	0.3	-	-	
インターネットによる情報提供の推進	3	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	
	0.1	-	-	-	0.5	-	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	
市政・地域情報の充実	30	1	5	3	4	7	3	1	1	1	1	1	-	2	-	-	
	0.7	1.4	2.6	1.2	1.8	1.8	0.5	9.1	0.7	0.2	0.2	0.3	-	0.3	-	-	
情報セキュリティの徹底	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
その他	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.3	-	-	-	-	

表5-2G 自由意見・提案<性・年代別構成>

区分	【全体】	男性							女性							無回答
		20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答	20歳代以下	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	無回答	
記入者数	4250	73	190	251	219	379	564	11	134	488	464	348	420	631	21	57
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎健全な財政運営の維持	113	1	5	6	13	23	19	1	2	7	9	7	5	12	1	2
	2.7	1.4	2.6	2.4	5.9	6.1	3.4	9.1	1.5	1.4	1.9	2.0	1.2	1.9	4.8	3.5
財政運営のガイドラインの設定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
会計改革の推進	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-
適正な受益と負担	7	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1	2	-	1	-	1
	0.2	-	0.5	-	-	0.3	-	-	-	-	0.2	0.6	-	0.2	-	1.8
計画的な予算編成と説明責任の強化	9	-	-	-	1	1	3	-	-	-	1	-	1	2	-	-
	0.2	-	-	-	0.5	0.3	0.5	-	-	-	0.2	-	0.2	0.3	-	-
公共施設の計画的整備	21	-	-	1	2	4	4	-	-	3	3	1	2	1	-	-
	0.5	-	-	0.4	0.9	1.1	0.7	-	-	0.6	0.6	0.3	0.5	0.2	-	-
市有財産の有効活用の研究	11	-	-	1	1	1	2	-	-	1	1	1	-	3	-	-
	0.3	-	-	0.4	0.5	0.3	0.4	-	-	0.7	0.2	0.2	-	0.5	-	-
財政親別出資団体の経営改善の推進	5	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	1	1	-	-	-
	0.1	-	-	-	-	0.3	0.4	-	-	-	-	0.3	0.2	-	-	-
その他	63	1	4	4	10	16	8	1	1	3	3	3	2	5	1	1
	1.5	1.4	2.1	1.6	4.6	4.2	1.4	9.1	0.7	0.6	0.6	0.9	0.5	0.8	4.8	1.8
◎時代の変化に対応する柔軟な行政運営	230	6	10	8	24	30	41	1	5	9	20	21	28	22	1	4
	5.4	8.2	5.3	3.2	11.0	7.9	7.3	9.1	3.7	1.8	4.3	6.0	6.7	3.5	4.8	7.0
地方分権などへの的確な対応	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-
事務事業・補助金の見直し	59	2	2	4	9	7	15	-	1	1	1	2	10	4	-	1
	1.4	2.7	1.1	1.6	4.1	1.8	2.7	-	0.7	0.2	0.2	0.6	2.4	0.6	-	1.8
事務事業のIT化の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
職員定数の適正化	70	2	3	1	10	11	11	-	-	2	7	8	9	4	-	2
	1.6	2.7	1.6	0.4	4.6	2.9	2.0	-	-	0.4	1.5	2.3	2.1	0.6	-	3.5
職員の資質向上の推進	86	2	5	4	4	9	10	1	4	6	9	11	7	12	1	1
	2.0	2.7	2.6	1.6	1.8	2.4	1.8	9.1	3.0	1.2	1.9	3.2	1.7	1.9	4.8	1.8
その他	22	-	-	-	2	5	8	-	-	-	3	-	2	2	-	-
	0.5	-	-	-	0.9	1.3	1.4	-	-	-	0.6	-	0.5	0.3	-	-
【施策の体系以外】	968	17	36	65	56	93	180	2	26	79	92	61	91	146	3	21
	22.8	23.3	18.9	25.9	25.6	31.9	18.2	19.4	16.2	19.8	17.5	21.7	23.1	14.3	36.8	
◎市政一般	690	10	28	45	37	65	133	1	17	54	73	44	70	95	3	15
	16.2	13.7	14.7	17.9	16.9	17.2	23.6	9.1	12.7	11.1	15.7	12.6	16.7	15.1	14.3	26.3
市長への意見	46	-	2	3	6	5	7	-	-	-	2	5	4	4	7	1
	1.1	-	1.1	1.2	2.7	1.3	1.2	-	-	-	0.4	1.1	1.1	1.0	1.1	1.8
市政のあり方（箱物不要、高齢者福祉より子育てを、～べき）	187	4	5	17	12	21	39	1	6	22	23	15	7	12	2	1
	4.4	5.5	2.6	6.8	5.5	5.5	6.9	9.1	4.5	4.5	5.0	4.3	1.7	1.9	9.5	1.8
広報（市報、FM、CATV）	25	-	-	-	1	6	3	-	1	1	1	4	2	5	-	1
	0.6	-	-	-	0.5	1.6	0.5	-	0.7	0.2	0.2	1.1	0.5	0.8	-	1.8
広聴（アンケート、市民と市長のタウンミーティング、市長への手紙、便利帳）	50	2	5	3	2	7	7	-	2	3	5	1	6	4	-	3
	1.2	2.7	2.6	1.2	0.9	1.8	1.2	-	1.5	0.6	1.1	0.3	1.4	0.6	-	5.3
庁舎・財産管理	14	1	-	-	1	1	3	-	-	4	2	1	1	-	-	-
	0.3	1.4	-	-	0.5	0.3	0.5	-	-	0.8	0.4	0.3	0.2	-	-	-
その他	381	5	17	22	17	27	77	-	8	22	37	20	50	69	1	9
	9.0	6.8	8.9	8.8	7.8	7.1	13.7	-	6.0	4.5	8.0	5.7	11.9	10.9	4.8	15.8
◎税金・保険料	102	2	7	12	5	13	20	1	1	11	3	2	8	16	-	1
	2.4	2.7	3.7	4.8	2.3	3.4	3.5	9.1	0.7	2.3	0.6	0.6	1.9	2.5	-	1.8
市民税	27	1	6	7	2	6	2	-	-	2	-	-	1	-	-	-
	0.6	1.4	3.2	2.8	0.9	1.6	0.4	-	-	0.4	-	-	0.2	-	-	-
固定資産税	12	-	-	1	1	1	3	-	-	1	1	-	1	2	-	1
	0.3	-	-	0.4	0.5	0.3	0.5	-	-	0.2	0.2	-	0.2	0.3	-	1.8
国民健康保険	9	-	-	2	-	1	-	1	-	1	-	1	2	1	-	-
	0.2	-	-	0.8	-	0.3	-	9.1	-	0.2	-	0.3	0.5	0.2	-	-
国民年金	6	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	1	1	1	-	-
	0.1	-	-	-	0.5	-	0.4	-	-	-	-	0.3	0.2	0.2	-	-
後期高齢者制度	12	-	-	-	-	1	4	-	-	-	-	-	2	5	-	-
	0.3	-	-	-	-	0.3	0.7	-	-	-	-	-	0.5	0.8	-	-
その他	39	1	1	2	1	4	11	-	1	7	2	-	1	8	-	-
	0.9	1.4	0.5	0.8	0.5	1.1	2.0	-	0.7	1.4	0.4	-	0.2	1.3	-	-
◎議会	42	-	1	2	4	11	9	-	1	1	1	1	3	6	-	2
	1.0	-	0.5	0.8	1.8	2.9	1.6	-	0.7	0.2	0.2	0.3	0.7	1.0	-	3.5
市議会	36	-	1	2	4	11	7	-	-	1	1	1	2	4	-	2
	0.8	-	0.5	0.8	1.8	2.9	1.2	-	-	0.2	0.2	0.3	0.5	0.6	-	3.5
都議会、国会	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
投票所	4	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1	1	-	-
	0.1	-	-	-	-	0.2	-	0.7	-	-	-	-	0.2	0.2	-	-
その他	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.0	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎その他	156	5	3	8	10	7	28	-	8	13	16	15	11	29	-	3
	3.7	6.8	1.6	3.2	4.6	1.8	5.0	-	6.0	2.7	3.4	4.3	2.6	4.6	-	5.3
JR・各バス会社関係（JR特別快速、特定のバス会社）	9	-	1	1	-	1	1	-	-	1	1	-	-	3	-	-
	0.2	-	0.5	0.4	-	0.3	0.2	-	-	0.2	0.2	-	-	0.5	-	-
税務署、郵便局、警察署、消防署、NTT、東京ガス、東京電力、社会保険庁、保健所等	29	1	-	1	2	-	4	-	2	2	1	3	4	8	-	1
	0.7	1.4	-	0.4	0.9	-	0.7	-	1.5	0.4	0.2	0.9	1.0	1.3	-	1.8
斎場、火葬場、葬儀（メモリアルホール）	12	-	-	-	1	-	5	-	-	-	1	1	-	4	-	-
	0.3	-	-	-	0.5	-	0.9	-	-	-	0.2	0.3	-	0.6	-	-
その他	107	4	2	6	7	6	18	-	6	10	13	11	7	15	-	2
	2.5	5.5	1.1	2.4	3.2	1.6	3.2	-	4.5	2.0	2.8	3.2	1.7	2.4	-	3.5
◎上記のいずれにも該当せず	8	1	-	-	1	-	2	-	-	-	1	1	-	2	-	-
	0.2	1.4	-	-	0.5	-	0.4	-	-	-	0.2	0.3	-	0.3	-	-

表5-3B 自由意見・提案<居住地域別構成>

区分	【全体】	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
記入者数	4250	1868	1045	1276	61	382	443	152	359	532	387	321	227	110	253	405	415	203	61
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【子ども・教育】	569	233	131	195	10	42	65	12	41	73	52	35	27	17	26	67	63	39	10
	13.4	12.5	12.5	15.3	16.4	11.0	14.7	7.9	11.4	13.7	13.4	10.9	11.9	15.5	10.3	16.5	15.2	19.2	16.4
◎子育て支援施策の総合的推進	205	86	48	69	2	16	15	5	20	30	20	11	11	6	6	21	22	20	2
	4.8	4.6	4.6	5.4	3.3	4.2	3.4	3.3	5.6	5.6	5.2	3.4	4.8	5.5	2.4	5.2	5.3	9.9	3.3
地域社会全体で取り組む子育て支援の構築	20	9	3	7	1	2	3	-	2	2	1	-	1	1	-	4	3	-	1
	0.5	0.5	0.3	0.5	1.6	0.5	0.7	-	0.6	0.4	0.3	-	0.4	0.9	-	1.0	0.7	-	1.6
保育サービスの拡充	108	47	27	34	-	6	7	4	10	20	10	7	7	3	3	12	10	9	-
	2.5	2.5	2.6	2.7	-	1.6	1.6	2.6	2.8	3.8	2.6	2.2	3.1	2.7	1.2	3.0	2.4	4.4	-
子どもの安全・安心	3	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-
	0.1	-	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	1.0	-
子育て家庭への支援	37	20	4	13	-	4	5	1	4	6	2	-	2	-	2	3	5	3	-
	0.9	1.1	0.4	1.0	-	1.0	1.1	0.7	1.1	1.1	0.5	-	0.9	-	0.8	0.7	1.2	1.5	-
第三次子どもプラン武蔵野の策定	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	51	19	16	15	1	6	2	-	8	3	8	4	2	2	2	2	5	6	1
	1.2	1.0	1.5	1.2	1.6	1.6	0.5	-	2.2	0.6	2.1	1.2	0.9	1.8	0.8	0.5	1.2	3.0	1.6
◎親子のふれあいと家庭への啓発	5	3	1	1	-	-	2	-	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.1	0.2	0.1	0.1	-	-	0.5	-	0.3	-	0.3	-	-	-	0.4	-	-	-	-
体験事業を通じた親子のふれあい	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
子育ては親育て	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-
子育て家庭への「食」の啓発	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	4	3	1	-	-	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	0.5	-	0.3	-	0.3	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-
◎子育て支援施設の整備	28	11	5	11	1	2	1	1	3	4	4	-	1	-	3	7	1	-	1
	0.7	0.6	0.5	0.9	1.6	0.5	0.2	0.7	0.8	0.8	1.0	-	0.4	-	1.2	1.7	0.2	-	1.6
保育園などの整備	4	3	1	-	-	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	0.3	-	0.7	0.3	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
児童館のあり方の検討	9	4	-	5	-	1	-	-	3	-	-	-	-	-	1	4	-	-	-
	0.2	0.2	-	0.4	-	0.2	-	-	0.6	-	-	-	-	-	0.4	1.0	-	-	-
境幼稚園の将来像及び泉幼稚園跡地利用	3	-	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	1
	0.1	-	0.2	-	1.6	-	-	-	-	0.3	-	0.4	-	-	-	-	-	-	1.6
その他	12	4	2	6	-	1	-	2	1	2	-	-	-	-	2	3	1	-	-
	0.3	0.2	0.2	0.5	-	0.3	-	-	0.6	0.2	0.5	-	-	-	0.8	0.7	0.2	-	-
◎学校教育の充実	207	92	46	63	6	18	33	3	13	25	19	12	8	7	12	24	18	9	6
	4.9	4.9	4.4	4.9	9.8	4.7	7.4	2.0	3.6	4.7	4.9	3.7	3.5	6.4	4.7	5.9	4.3	4.4	9.8
「身体・言語・自然」を重視した教育	11	5	2	4	-	1	1	-	1	2	-	1	-	1	-	-	1	3	-
	0.3	0.3	0.2	0.3	-	0.3	0.2	-	0.3	0.4	-	0.3	-	0.9	-	-	0.2	1.5	-
次世代の市民育成のための教育の推進	25	8	6	10	1	-	3	-	3	2	3	1	-	2	1	6	3	-	1
	0.6	0.4	0.6	0.8	1.6	-	0.7	-	0.8	0.4	0.8	0.3	-	1.8	0.4	1.5	0.7	-	1.6
「確かな学力」の向上	26	15	4	7	-	2	6	1	3	3	3	1	-	-	1	5	-	1	-
	0.6	0.8	0.4	0.5	-	0.5	1.4	0.7	0.8	0.6	0.8	0.3	-	-	0.4	1.2	-	0.5	-
学校教育力の向上	26	8	10	8	-	2	1	1	2	2	4	3	1	2	3	-	5	-	-
	0.6	0.4	1.0	0.6	-	0.5	0.2	0.7	0.6	0.4	1.0	0.9	0.4	1.8	1.2	-	1.2	-	-
サポート制度、相談機能の充実	9	2	3	4	-	2	-	-	-	-	-	-	3	-	1	1	-	2	-
	0.2	0.1	0.3	0.3	-	0.5	-	-	-	-	-	-	1.3	-	0.4	0.2	-	1.0	-
学校経営体制の充実	4	3	1	-	-	1	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
	0.1	0.2	0.1	-	-	0.3	-	0.7	-	0.2	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-
市立学校の計画的な整備の推進	59	32	11	14	2	6	14	-	4	8	3	4	2	2	3	7	3	1	2
	1.4	1.7	1.1	1.1	3.3	1.6	3.2	-	1.1	1.5	0.8	1.2	0.9	1.8	1.2	1.7	0.7	0.5	3.3
食に関する教育の充実	19	9	2	7	1	1	7	-	-	1	-	-	1	1	1	2	4	-	1
	0.4	0.5	0.2	0.5	1.6	0.3	1.6	-	-	0.2	-	-	0.4	0.9	0.4	0.5	1.0	-	1.6
その他	39	16	9	12	2	4	3	-	1	8	6	2	1	-	3	4	3	2	2
	0.9	0.9	0.9	0.9	3.3	1.0	0.7	-	0.3	1.5	1.6	0.6	0.4	-	1.2	1.0	0.7	1.0	3.3
◎青少年施策の充実	30	12	5	13	-	1	3	1	1	6	-	2	1	1	1	5	4	3	-
	0.7	0.6	0.5	1.0	-	0.3	0.7	0.7	0.3	1.1	-	0.6	0.9	0.9	0.4	1.2	1.0	1.5	-
青少年育成施策の拡充	13	4	2	7	-	1	1	-	-	2	-	1	-	1	-	1	3	3	-
	0.3	0.2	0.2	0.5	-	0.3	0.2	-	-	0.4	-	0.3	-	0.9	-	0.2	0.7	1.5	-
自然体験事業の拡充	2	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
	0.0	0.1	-	0.1	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-
青少年育成環境の整備	7	4	2	1	-	1	-	-	3	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-
	0.2	0.2	0.2	0.1	-	0.2	-	-	0.6	-	0.3	0.4	-	0.4	-	-	-	-	-
青少年の国際交流の促進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	8	3	1	4	-	1	1	1	-	-	-	1	-	-	3	1	-	-	-
	0.2	0.2	0.1	0.3	-	0.2	0.7	0.3	-	-	-	0.4	-	-	0.7	0.2	-	-	-
◎生涯学習施策の拡充	124	41	31	51	1	7	15	2	7	10	11	10	7	3	4	17	20	10	1
	2.9	2.2	3.0	4.0	1.6	1.8	3.4	1.3	1.9	1.9	2.8	3.1	3.1	2.7	1.6	4.2	4.8	4.9	1.6
生涯学習事業の体系化・計画化	2	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-
	0.0	-	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	0.2	-	-
生涯学習機会の拡充	14	5	6	3	-	2	2	-	1	3	1	1	1	1	-	2	-	-	-
	0.3	0.3	0.6	0.2	-	0.5	0.5	-	0.2	0.8	0.3	0.4	0.9	0.4	-	0.5	-	-	-
生涯学習施設の充実	42	11	6	25	-	1	4	-	3	3	2	1	2	1	-	9	10	6	-
	1.0	0.6	0.6	2.0	-	0.3	0.9	-	0.8	0.6	0.5	0.3	0.9	0.9	-	2.2	2.4	3.0	-
文化財の保護や活用	3	1	1																

表5-3C 自由意見・提案<居住地域別構成>

区分	【全体】	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
記入者数	4250	1868	1045	1276	61	382	443	152	359	532	387	321	227	110	253	405	415	203	61
100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
【緑・環境・市民生活】	1072	453	277	324	18	104	114	36	87	112	112	81	55	29	70	101	107	46	18
25.2	24.3	26.5	25.4	29.5	27.2	25.7	23.7	24.2	21.1	28.9	25.2	24.2	26.4	27.7	24.9	25.8	22.7	29.5	-
◎持続可能な都市の形成	175	75	46	49	5	15	27	4	13	16	15	11	12	8	11	17	16	5	5
4.1	4.0	4.4	3.8	8.2	3.9	6.1	2.6	3.6	3.0	3.9	3.4	5.3	7.3	4.3	4.2	3.9	2.5	8.2	-
環境負荷の少ない社会への転換	12	4	3	5	-	3	-	1	-	1	-	1	1	1	2	1	1	-	-
0.3	0.2	0.3	0.4	-	0.7	-	-	0.3	-	0.3	-	0.4	0.9	0.4	0.5	0.2	0.5	-	-
ごみ減量の推進	50	23	11	14	2	4	8	2	4	5	2	6	2	1	2	8	3	1	2
1.2	1.2	1.1	1.1	3.3	1.0	1.8	1.3	1.1	0.9	0.5	1.9	0.9	0.9	0.8	2.0	0.7	0.5	3.3	-
グリーンセンター建替え計画の検討	7	2	5	-	-	-	-	-	2	1	-	3	1	-	-	-	-	-	-
0.2	0.1	0.5	-	-	-	-	-	-	0.4	0.3	-	1.3	0.9	-	-	-	-	-	-
その他	107	47	27	30	3	11	16	2	8	10	11	5	6	5	8	7	12	3	3
2.5	2.5	2.6	2.4	4.9	2.9	3.6	1.3	2.2	1.9	2.8	1.6	2.6	4.5	3.2	1.7	2.9	1.5	4.9	-
◎緑豊かな都市環境の創出	236	71	68	93	4	18	15	5	7	26	23	22	10	13	17	32	30	14	4
5.6	3.8	6.5	7.3	6.6	4.7	3.4	3.3	1.9	4.9	5.9	6.9	4.4	11.8	6.7	7.9	7.2	6.9	6.6	-
市民と協働でつくる緑化空間	178	53	52	70	3	14	12	4	6	17	15	19	9	9	11	24	25	10	3
4.2	2.8	5.0	5.5	4.9	3.7	2.7	2.6	1.7	3.2	3.9	5.9	4.0	8.2	4.3	5.9	6.0	4.9	4.9	-
「自然環境センター(仮称)」の設立	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
魅力ある遊歩道の再整備	19	6	5	8	-	1	1	1	-	3	2	1	1	1	3	2	1	2	-
0.4	0.3	0.5	0.6	-	0.3	0.2	0.7	-	0.6	0.5	0.3	0.4	0.9	1.2	0.5	0.2	1.0	-	-
その他	41	12	14	15	-	3	2	-	1	6	8	3	-	3	4	6	3	2	-
1.0	0.6	1.3	1.2	-	0.8	0.5	-	0.3	1.1	2.1	0.9	-	2.7	1.6	1.5	0.7	1.0	-	-
◎身近な自然の回復と保全	15	4	4	7	-	2	-	1	1	1	-	1	2	2	1	-	4	-	-
0.4	0.2	0.4	0.5	-	0.5	-	0.3	0.2	0.3	-	0.4	1.8	0.8	0.2	-	2.0	-	-	-
生態系を重視した水辺空間の整備	10	1	3	6	-	1	-	-	-	-	-	1	2	1	1	-	4	-	-
0.2	0.1	0.3	0.5	-	0.2	-	-	-	-	-	-	0.4	1.8	0.4	0.2	-	2.0	-	-
近郊地の森林の保全と活用	2	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
0.0	0.1	-	0.1	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-
その他	3	2	1	-	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
0.1	0.1	0.1	-	-	0.2	-	-	-	0.2	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎農業の振興	21	10	3	8	-	2	2	-	2	4	1	-	1	1	-	2	6	-	-
0.5	0.5	0.3	0.6	-	0.5	0.5	-	0.6	0.8	0.3	-	0.4	0.9	-	0.5	1.4	-	-	-
都市農業の振興	7	3	1	3	-	-	-	-	1	2	-	-	1	-	-	3	-	-	-
0.2	0.2	0.1	0.2	-	-	-	-	0.3	0.4	-	-	0.4	-	-	0.7	-	-	-	-
農地の保全	4	2	1	1	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
0.1	0.1	0.1	0.1	-	0.3	-	-	-	0.2	0.3	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-
都市農業と市民のふれあいの強化	4	1	-	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-
0.1	0.1	-	0.2	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.5	-	-	-
その他	6	4	1	1	-	1	1	-	1	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-
0.1	0.2	0.1	0.1	-	0.3	0.2	-	0.3	0.2	-	-	-	0.9	-	0.2	-	-	-	-
◎商工業の振興	128	78	24	22	4	18	18	5	15	22	8	8	7	1	6	5	6	5	4
3.0	4.2	2.3	1.7	6.6	4.7	4.1	3.3	4.2	4.1	2.1	2.5	3.1	0.9	2.4	1.2	1.4	2.5	6.6	-
武蔵野ブランドの育成	16	11	2	3	-	3	1	-	3	4	1	-	1	-	-	2	1	-	-
0.4	0.6	0.2	0.2	-	0.8	0.2	-	0.8	0.8	0.3	-	0.4	-	-	-	0.5	0.5	-	-
起業支援	4	-	3	1	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	1	-	-	-
0.1	-	0.3	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6	0.4	-	-	0.2	-	-	-
中小事業者の支援	5	1	2	2	-	-	1	-	-	-	-	2	-	1	1	-	-	-	-
0.1	0.1	0.2	0.2	-	-	0.7	-	-	-	-	-	0.9	-	0.4	0.2	-	-	-	-
路線商業の活性化	6	1	2	3	-	1	-	-	-	1	-	-	1	1	-	1	1	-	-
0.1	0.1	0.2	0.2	-	0.3	-	-	-	-	0.3	-	-	0.9	0.4	-	0.2	0.5	-	-
吉祥寺圏商業活性化	63	50	6	3	4	12	12	2	11	13	1	2	3	-	1	1	1	4	-
1.5	2.7	0.6	0.2	6.6	3.1	2.7	1.3	3.1	2.4	0.3	0.6	1.3	-	-	0.2	0.2	0.5	6.6	-
中央圏商業活性化	8	2	4	2	-	-	-	-	2	2	2	-	-	-	2	-	-	-	-
0.2	0.1	0.4	0.2	-	-	-	-	-	0.4	0.5	0.6	-	-	0.8	-	-	-	-	-
武蔵野圏商業活性化	3	2	-	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
0.1	0.1	-	0.1	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-	-	0.5	-	-
就労支援	10	3	3	4	-	2	-	-	1	-	-	2	1	-	2	1	-	1	-
0.2	0.2	0.3	0.3	-	0.5	-	-	0.3	-	-	0.6	0.4	-	0.8	0.2	-	0.5	-	-
その他	20	10	6	4	-	5	2	1	2	3	2	1	-	-	2	1	1	-	-
0.5	0.5	0.6	0.3	-	1.1	1.3	0.3	0.4	0.8	0.6	0.4	-	-	-	0.5	0.2	0.5	-	-
◎都市観光の推進	4	1	2	1	-	1	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-
0.1	0.1	0.2	0.1	-	0.3	-	-	-	-	0.3	0.3	-	-	0.4	-	-	-	-	-
まちの魅力・情報の発信	2	-	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
0.0	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
観光推進組織の設立	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-
都市観光とまちづくりの連携強化	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
0.0	0.1	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎真に豊かな消費生活の推進	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-
消費者教育の推進と相談事業の充実	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-	-
消費者活動の支援	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎防犯性の高い快適なまちづくり	382	183	94	98	7	39	45	16	48	35	42	26	23	3	22	34	32	10	7
9.0	9.8	9.0	7.7	11.5	10.2	10.2	10.5	13.4	6.6</										

表5-3D 自由意見・提案<居住地別構成>

区分	【全体】	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
記入者数	4250	1868	1045	1276	61	382	443	152	359	532	387	321	227	110	253	405	415	203	61
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎防災態勢の強化	68	19	22	25	2	3	6	4	4	2	7	11	1	3	6	5	11	3	2
地域防災基盤の強化	1.6	1.0	2.1	2.0	3.3	0.8	1.4	2.6	1.1	0.4	1.8	3.4	0.4	2.7	2.4	1.2	2.7	1.5	3.3
防災安全センターの機能充実	33	11	9	11	2	3	3	2	2	1	1	5	-	3	4	1	4	2	2
避難所の整備・運営体制の確立	0.8	0.6	0.9	0.9	3.3	0.8	0.7	1.3	0.6	0.2	0.3	1.6	-	2.7	1.6	0.2	1.0	1.0	3.3
その他	5	2	1	2	-	-	-	1	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-
	0.1	0.1	0.1	0.2	-	-	-	0.7	0.3	-	0.3	-	-	-	0.4	-	-	0.5	-
◎市民活動の活性化と協働の推進	13	4	6	3	-	-	2	-	1	1	2	4	-	-	-	1	2	-	-
コミュニティの活性化とあり方の検討	0.3	0.2	0.6	0.2	-	-	0.5	-	0.3	0.2	0.5	1.2	-	-	-	0.2	0.5	-	-
協働推進体制の整備と協働事業の展開	17	2	6	9	-	-	1	1	-	-	3	2	1	-	1	3	5	-	-
同世代等の参画支援	0.4	0.1	0.6	0.7	-	-	0.2	0.7	-	-	0.8	0.6	0.4	-	0.4	0.7	1.2	-	-
その他	38	13	9	16	-	4	2	-	1	6	5	3	1	-	3	7	5	1	-
コミュニティの活性化とあり方の検討	0.9	0.7	0.9	1.3	-	1.0	0.5	-	0.3	1.1	1.3	0.9	0.4	-	1.2	1.7	1.2	0.5	-
協働推進体制の整備と協働事業の展開	24	6	6	12	-	1	1	-	1	3	4	1	1	-	2	6	4	-	-
同世代等の参画支援	0.6	0.3	0.6	0.9	-	0.3	0.2	-	0.3	0.6	1.0	0.3	0.4	-	0.8	1.5	1.0	-	-
その他	12	5	3	4	-	2	1	-	-	2	1	2	-	-	1	1	1	1	-
男女共同参画社会の実現	0.3	0.3	0.3	0.3	-	0.5	0.2	-	-	0.4	0.3	0.6	-	-	0.4	0.2	0.2	0.5	-
推進体制の整備と強化	4	2	2	-	-	1	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
様々な活動の充実と環境整備	0.1	0.1	0.2	-	-	0.2	-	-	0.2	-	0.3	0.4	-	-	-	-	-	-	-
その他	2	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
◎都市・国際交流の推進	0.0	0.1	-	-	-	0.3	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
国内都市交流・協力の推進	4	2	1	1	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
国際交流・協力の推進	0.1	0.1	0.1	0.1	-	0.3	0.2	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
外国人市民へのサービス・支援の充実	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	2	2	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
◎生涯スポーツの振興	0.0	0.1	-	-	-	0.3	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
スポーツ施策の多角的な検討	51	15	14	22	-	6	1	2	2	4	9	2	3	-	6	5	8	3	-
スポーツ施設の整備・充実	1.2	0.8	1.3	1.7	-	1.6	0.2	1.3	0.6	0.8	2.3	0.6	1.3	-	2.4	1.2	1.9	1.5	-
その他	5	2	2	1	-	-	-	1	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-
◎特色ある市民文化の発展	0.1	0.1	0.2	0.1	-	-	-	0.7	0.3	-	0.5	-	-	-	0.4	-	-	-	-
市民文化施設の充実	41	11	13	17	-	5	1	1	-	4	8	2	3	-	4	5	5	3	-
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	1.0	0.6	1.2	1.3	-	1.3	0.2	0.7	-	0.8	2.1	0.6	1.3	-	1.6	1.2	1.2	1.5	-
都市文化の積極的な発信	6	2	-	4	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	3	-	-
その他	0.1	0.1	-	0.3	-	0.3	-	-	0.3	-	-	-	-	-	0.4	-	0.7	-	-
◎都市基盤	54	23	19	12	-	6	5	2	5	5	9	6	1	3	2	2	3	5	-
市民文化施設の充実	1.3	1.2	1.8	0.9	-	1.6	1.1	1.3	1.4	0.9	2.3	1.9	0.4	2.7	0.8	0.5	0.7	2.5	-
文化施設及び文化活動のネットワーク化の推進	26	10	9	7	-	2	3	1	2	2	5	3	-	1	-	1	2	4	-
都市文化の積極的な発信	0.6	0.5	0.9	0.5	-	0.5	0.7	0.7	0.6	0.4	1.3	0.9	-	0.9	-	0.2	0.5	2.0	-
その他	2	-	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-
◎連携・協働が支える信頼のまちづくり	15	7	6	2	-	2	2	-	3	-	3	2	1	-	1	-	-	1	-
まちづくりの基礎的仕組みの構築	0.4	0.4	0.6	0.2	-	0.5	0.5	-	0.8	-	0.8	0.6	0.4	-	0.4	-	-	0.5	-
地域を活かしたまちづくりの推進	21	8	6	7	-	4	2	-	2	-	2	4	-	-	2	3	2	-	-
安全で秩序あるまちづくりの推進	0.5	0.4	0.6	0.5	-	1.0	0.5	-	0.6	-	0.5	1.2	-	-	0.8	0.7	0.5	-	-
事業効果の評価とその成果を活かす手法の検討	3	2	1	-	-	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	0.1	0.1	0.1	-	-	0.5	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
◎地域の特色を活かすまちづくりの推進	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
身近な地区レベルでのまちづくりの方策の検討	0.0	0.1	-	0.1	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-
地域の個性・実情に合わせた土地利用の方向性見直し	7	4	1	2	-	-	2	-	2	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-
景観行政への積極的取組み	0.2	0.2	0.1	0.2	-	-	0.5	-	0.6	-	0.3	-	-	-	-	0.2	0.2	-	-
その他	9	1	4	4	-	1	-	-	-	-	1	3	-	-	2	2	-	-	-
景観行政への積極的取組み	0.2	0.1	0.4	0.3	-	0.3	-	-	-	-	0.3	0.9	-	-	0.8	0.5	-	-	-
その他	139	61	37	40	1	16	14	2	14	15	20	10	4	3	11	14	10	5	1
身近な地区レベルでのまちづくりの方策の検討	3.3	3.3	3.5	3.1	1.6	4.2	3.2	1.3	3.9	2.8	5.2	3.1	1.8	2.7	4.3	3.5	2.4	2.5	1.6
地域の個性・実情に合わせた土地利用の方向性見直し	15	4	7	4	-	3	-	-	-	1	3	3	-	1	-	3	1	-	-
景観行政への積極的取組み	0.4	0.2	0.7	0.3	-	0.8	-	-	-	0.2	0.8	0.9	-	0.9	-	0.7	0.2	-	-
その他	17	5	5	7	-	-	1	-	2	2	4	1	-	-	2	1	2	2	-
景観行政への積極的取組み	0.4	0.3	0.5	0.5	-	0.2	-	-	0.6	0.4	1.0	0.3	-	-	0.8	0.2	0.5	1.0	-
その他	96	47	21	27	1	12	11	1	10	13	10	6	3	2	8	10	7	2	1
景観行政への積極的取組み	2.3	2.5	2.0	2.1	1.6	3.1	2.5	0.7	2.8	2.4	2.6	1.9	1.3	1.8	3.2	2.5	1.7	1.0	1.6
その他	13	6	4	3	-	1	2	1	2	-	3	-	1	-	1	-	1	1	-
景観行政への積極的取組み	0.3	0.3	0.4	0.2	-	0.3	0.5	0.7	0.6	-	0.8	-	0.4	-	0.4	-	0.2	0.5	-

表5-3E 自由意見・提案<居住地域別構成>

区分	【全体】	地域				地域(町名)															
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答		
記入者数	4250	1868	1045	1276	61	382	443	152	359	532	387	321	227	110	253	405	415	203	61		
◎利用者の視点と発想を重視するまちづくり	7	5	1	1	-	1	1	1	-	2	1	-	-	-	-	1	-	-	-		
ユニバーサルデザインの視点の展開	0.2	0.3	0.1	0.1	-	0.3	0.2	0.7	-	0.4	0.3	-	-	-	-	0.2	-	-	-		
まちづくりへの環境共生理念の導入	6	5	-	1	-	1	1	1	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-		
公共施設の適切な維持管理と耐用年数延ばしへの取組み	0.1	0.3	-	0.1	-	0.3	0.2	0.7	-	0.4	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-		
その他	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
◎上水道の整備・充実	15	9	4	2	-	3	4	1	-	1	2	1	1	-	-	1	1	-	-		
安全でおいしい水の安定供給	0.4	0.5	0.4	0.2	-	0.8	0.9	0.7	-	0.2	0.5	0.3	0.4	-	-	0.2	0.2	-	-		
老朽化した上水施設の維持・更新	7	2	4	1	-	2	-	-	-	2	1	1	-	-	-	1	-	-	-		
経営の健全化と安定への取組み	0.2	0.1	0.4	0.1	-	0.5	-	-	-	0.5	0.3	0.4	-	-	-	0.2	-	-	-		
その他	4	4	-	-	-	2	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
◎下水道の再整備	0.1	0.2	-	-	-	0.5	-	0.7	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
下水道総合計画の策定	3	2	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-		
下水道処理システムの整備充実	0.1	0.1	-	0.1	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
新たな水循環システム確立に向けた検討	12	11	1	-	-	3	5	-	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-		
水害対策の推進	0.3	0.6	0.1	-	-	0.8	1.1	-	0.6	0.2	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-		
その他	14	11	1	2	-	4	-	-	1	6	-	1	-	-	-	1	1	-	-		
◎道路ネットワークの整備	0.3	0.6	0.1	0.2	-	1.0	-	-	0.3	1.1	-	0.3	-	-	-	0.2	0.2	-	-		
ひとこぎさし・みちづくりの推進	6	4	-	2	-	2	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-		
生活道路の整備	0.1	0.2	-	0.2	-	0.5	0.2	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	0.5	-	-		
都市計画道路ネットワーク整備の推進	265	150	45	67	3	37	49	17	17	30	20	14	4	7	14	18	29	6	3		
都市計画道路の整備推進	6.2	8.0	4.3	5.3	4.9	9.7	11.1	11.2	4.7	5.6	5.2	4.4	1.8	6.4	5.5	4.4	7.0	3.0	4.9		
外かく・環状道路への対応	85	38	17	29	1	7	13	4	6	8	7	4	3	3	9	9	9	2	1		
まちづくりと連携する道路整備の推進	2.0	2.0	1.6	2.3	1.6	1.8	2.9	2.6	1.7	1.5	1.8	1.2	1.3	2.7	3.6	2.2	2.2	1.0	1.6		
その他	17	12	2	3	-	3	6	-	1	2	2	-	-	-	-	1	2	-	-		
◎安全で円滑な交通環境の整備	0.4	0.6	0.2	0.2	-	0.8	1.4	-	0.3	0.4	0.5	-	-	-	-	0.2	0.5	-	-		
交通安全対策の推進	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
公共交通手段の充実と利用促進の推進	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	35	20	6	9	-	9	2	5	-	4	2	3	-	1	-	1	7	1	-		
交通安全対策の推進	0.8	1.1	0.6	0.7	-	2.4	0.5	3.3	-	0.8	0.5	0.9	-	0.9	-	0.2	1.7	0.5	-		
交通安全対策の推進	43	40	3	-	-	14	22	1	1	2	1	1	-	1	-	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	1.0	2.1	0.3	-	-	3.7	5.0	0.7	0.3	0.4	0.3	0.3	-	0.9	-	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	3	2	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-		
交通安全対策の推進	0.1	0.1	-	0.1	-	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-		
交通安全対策の推進	85	40	16	27	2	6	4	7	9	14	7	6	1	2	5	7	11	4	2		
交通安全対策の推進	2.0	2.1	1.5	2.1	3.3	1.6	0.9	4.6	2.5	2.6	1.8	1.9	0.4	1.8	2.0	1.7	2.7	2.0	3.3		
交通安全対策の推進	267	121	46	96	4	24	31	13	14	39	20	10	6	18	31	30	17	4	-		
交通安全対策の推進	6.3	6.5	4.4	7.5	6.6	6.3	7.0	8.6	3.9	7.3	5.2	3.1	4.4	5.5	7.1	7.7	7.2	8.4	6.6		
交通安全対策の推進	26	13	5	8	-	2	6	-	5	-	3	2	-	1	2	5	-	-	-		
交通安全対策の推進	0.6	0.7	0.5	0.6	-	0.5	1.4	-	0.9	-	0.9	0.9	-	0.4	0.5	1.2	-	-	-		
交通安全対策の推進	200	88	32	78	2	17	20	13	11	27	17	4	7	4	15	26	25	12	2		
交通安全対策の推進	4.7	4.7	3.1	6.1	3.3	4.5	4.5	8.6	3.1	5.1	4.4	1.2	3.1	3.6	5.9	6.4	6.0	5.9	3.3		
交通安全対策の推進	15	6	4	4	1	1	1	-	1	3	1	2	-	1	-	1	1	2	1		
交通安全対策の推進	0.4	0.3	0.4	0.3	1.6	0.3	0.2	-	0.3	0.6	0.3	0.6	-	0.9	-	0.2	0.2	1.0	1.6		
交通安全対策の推進	32	15	7	9	1	4	4	-	2	5	2	1	3	1	3	3	-	3	1		
交通安全対策の推進	0.8	0.8	0.7	0.7	1.6	1.0	0.9	-	0.6	0.9	0.5	0.3	1.3	0.9	1.2	0.7	-	1.5	1.6		
交通安全対策の推進	1064	529	279	248	8	89	125	43	122	150	119	80	56	24	51	75	86	36	8		
交通安全対策の推進	25.0	28.3	26.7	19.4	13.1	23.3	28.2	28.3	34.0	28.2	30.7	24.9	24.7	21.8	20.2	18.5	20.7	17.7	13.1		
交通安全対策の推進	172	64	59	48	1	13	14	6	18	13	26	13	15	5	7	15	17	9	1		
交通安全対策の推進	4.0	3.4	5.6	3.8	1.6	3.4	3.2	3.9	5.0	2.4	6.7	4.0	6.6	4.5	2.8	3.7	4.1	4.4	1.6		
交通安全対策の推進	313	166	67	79	1	26	35	10	30	65	33	19	11	4	19	17	29	14	1		
交通安全対策の推進	7.4	8.9	6.4	6.2	1.6	6.8	7.9	6.6	8.4	12.2	8.5	5.9	4.8	3.6	7.5	4.2	7.0	6.9	1.6		
交通安全対策の推進	412	188	125	93	6	35	35	22	42	54	48	40	23	14	22	35	24	12	6		
交通安全対策の推進	9.7	10.1	12.0	7.3	9.8	9.2	7.9	14.5	11.7	10.2	12.4	12.5	10.1	12.7	8.7	8.6	5.8	5.9	9.8		
交通安全対策の推進	189	118	38	33	-	18	37	8	31	24	21	13	3	1	4	12	15	2	-		
交通安全対策の推進	4.4	6.3	3.6	2.6	-	4.7	8.4	5.3	8.6	4.5	5.4	4.0	1.3	0.9	1.6	3.0	3.6	1.0	-		
交通安全対策の推進	67	39	16	12	-	8	13	1	8	9	6	2	7	1	3	4	4	1	-		
交通安全対策の推進	1.6	2.1	1.5	0.9	-	2.1	2.9	0.7	2.2	1.7	1.6	0.6	3.1	0.9	1.2	1.0	1.0	0.5	-		
交通安全対策の推進	58	20	17	20	1	6	4	-	3	7	4	5	6	2	8	1	7	4	1		
交通安全対策の推進	1.4	1.1	1.6	1.6	1.6	1.6	0.9	-	0.8	1.3	1.0	1.6	2.6	1.8	3.2	0.2	1.7	2.0	1.6		
交通安全対策の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	4	2	1	1	-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-		
交通安全対策の推進	0.1	0.1	0.1	0.1	-	0.3	-	-	-	0.2	-	0.3	-	-	-	-	0.2	-	-		
交通安全対策の推進	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-		
交通安全対策の推進	0.0	0.1	-	0.1	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-		
交通安全対策の推進	3	1	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	0.1	0.1	-	0.2	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	0.8	-	-	-	-		
交通安全対策の推進	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-		
交通安全対策の推進	0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-		
交通安全対策の推進	48	16	16	15	1	4	4	-	3	5	4	4	6	2	6	-	5	4	1		
交通安全対策の推進	1.1	0.9	1.5	1.2	1.6	1.0	0.9	-	0.8	0.9	1.0	1.2	2.6	1.8	2.4	-	1.2	2.0	1.6		

表5-3F 自由意見・提案<居住地域別構成>

区分	【全体】	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
記入者数	4250	1868	1045	1276	61	382	443	152	359	532	387	321	227	110	253	405	415	203	61
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎住宅とまちの防災対策の推進	7	4	-	3	-	-	1	-	1	2	-	-	-	-	-	-	3	-	-
災害に強い都市基盤と環境の整備	0.2	0.2	-	0.2	-	-	0.2	-	0.3	0.4	-	-	-	-	-	-	0.7	-	-
防災空間の確保	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
建築物の被災時安全性の向上	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
その他	5	2	-	3	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-
	0.1	0.1	-	0.2	-	-	0.2	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	0.7	-	-
◎吉祥寺圏の都市基盤整備	185	149	20	14	2	35	47	13	31	23	8	7	4	1	5	6	2	1	2
「グランドデザイン」に基づく事業の展開	4.4	8.0	1.9	1.1	3.3	9.2	10.6	8.6	8.6	4.3	2.1	2.2	1.8	0.9	2.0	1.5	0.5	0.5	3.3
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	31	21	5	4	1	6	8	2	3	2	3	1	1	-	-	3	1	-	1
吉祥寺駅周辺の交通対策	0.7	1.1	0.5	0.3	1.6	1.6	1.8	1.3	0.8	0.4	0.8	0.3	0.4	-	-	0.7	0.2	-	1.6
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	20	17	-	3	-	2	7	2	1	5	-	-	-	-	3	-	-	-	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	0.5	0.5	-	0.2	-	0.5	1.6	1.3	0.3	0.9	-	-	-	1.2	-	-	-	-	-
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	28	26	2	-	-	9	5	-	8	4	-	1	1	-	-	-	-	-	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	0.7	1.4	0.2	-	-	2.4	1.1	-	2.2	0.8	-	0.3	0.4	-	-	-	-	-	-
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	14	11	2	1	-	4	-	-	3	4	2	-	-	-	1	-	-	-	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	0.3	0.6	0.2	0.1	-	1.0	-	-	0.8	0.8	0.5	-	-	0.4	-	-	-	-	-
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	6	6	-	-	-	2	1	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	0.1	0.3	-	-	-	0.5	0.2	-	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	0.0	-	-	-	1.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.6
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	34	27	4	3	-	12	5	7	3	1	3	-	-	2	1	-	-	-	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	0.8	1.4	0.4	0.2	-	2.7	3.3	1.9	0.6	0.3	0.9	-	-	0.8	0.2	-	-	-	-
「安全、清潔、楽しいまち吉祥寺」の推進	64	53	7	4	-	14	18	4	11	6	2	2	2	1	-	2	1	1	-
セントラル吉祥寺(中央地区)における重点整備	1.5	2.8	0.7	0.3	-	3.7	4.1	2.6	3.1	1.1	0.5	0.6	0.9	0.9	-	0.5	0.2	0.5	-
◎中央圏の都市基盤整備	85	12	62	11	-	1	-	3	1	7	29	26	5	2	5	6	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	2.0	0.6	5.9	0.9	-	0.3	-	2.0	0.3	1.3	7.5	8.1	2.2	1.8	2.0	1.5	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	48	8	33	7	-	1	-	3	-	4	17	13	2	1	4	3	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	1.1	0.4	3.2	0.5	-	0.3	-	2.0	-	0.8	4.4	4.0	0.9	0.9	1.6	0.7	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	4	-	4	-	-	-	-	-	-	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	0.1	-	0.4	-	-	-	-	-	-	0.5	0.3	0.4	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	2	-	2	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	0.0	-	0.2	-	-	-	-	-	-	0.3	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	34	4	26	4	-	-	-	1	3	11	12	2	1	1	3	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	0.8	0.2	2.5	0.3	-	-	-	0.3	0.6	2.8	3.7	0.9	0.9	0.4	0.7	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	2.3	0.1	0.2	7.4	-	0.3	-	0.2	0.3	0.3	0.4	-	0.4	-	1.6	12.8	7.2	3.9	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	57	1	-	56	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	4	35	12	5	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	1.3	0.1	-	4.4	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	1.6	8.6	2.9	2.5	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	24	1	1	22	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	13	8	1	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	0.6	0.1	0.1	1.7	-	-	-	-	0.2	-	-	0.4	-	-	3.2	1.9	0.5	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	8	-	1	7	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	5	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	0.2	-	0.1	0.5	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	0.5	1.2	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	12	-	-	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	6	2	-	-
三鷹駅周辺地区の将来像の検討	0.3	-	-	0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	1.4	1.0	-	-
【行・財政】	441	185	122	124	10	44	41	13	34	53	41	38	30	13	24	45	35	20	10
【行・財政】	10.4	9.9	11.7	9.7	16.4	11.5	9.3	8.6	9.5	10.0	10.6	11.8	13.2	11.8	9.5	11.1	8.4	9.9	16.4
◎市民パートナーシップの積極的推進	28	14	9	5	-	6	1	-	3	4	2	1	4	2	-	4	1	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	0.7	0.7	0.9	0.4	-	1.6	0.2	-	0.8	0.8	0.5	0.3	1.8	1.8	-	1.0	0.5	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	6	4	1	1	-	2	-	-	2	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	0.1	0.2	0.1	0.1	-	0.5	-	-	0.6	-	-	0.3	-	-	-	0.2	-	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	5	2	1	2	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	0.1	0.1	0.1	0.2	-	0.3	-	-	0.3	-	-	-	0.9	-	-	0.5	-	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	15	7	6	2	-	3	1	-	3	2	-	4	-	-	-	1	1	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	0.4	0.4	0.6	0.2	-	0.8	0.2	-	0.6	0.5	-	1.8	-	-	-	0.2	0.5	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	2	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
◎市民パートナーシップの積極的推進	0.0	0.1	0.1	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	0.9	-	-	-	-	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	71	35	13	22	1	6	11	4	9	5	2	7	3	1	3	6	8	5	1
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	1.7	1.9	1.2	1.7	1.6	1.6	2.5	2.6	2.5	0.9	0.5	2.2	1.3	0.9	1.2	1.5	1.9	2.5	1.6
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	9	6	1	2	-	2	2	-	2	-	-	1	-	-	-	2	-	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	0.2	0.3	0.1	0.2	-	0.5	0.5	-	0.6	-	-	0.3	-	-	-	0.5	-	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	40	18	8	14	-	2	7	2	4	3	2	4	1	1	3	3	4	4	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	0.9	1.0	0.8	1.1	-	0.5	1.6	1.3	1.1	0.6	0.5	1.2	0.4	0.9	1.2	0.7	1.0	2.0	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	12	5	2	5	-	1	2	-	2	-	1	1	-	-	2	2	1	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	0.3	0.3	0.2	0.4	-	0.3	0.5	-	0.4	-	0.3	0.4	-	-	0.5	0.5	0.5	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	11	7	2	1	1	1	1	2	3	-	-	1	1	-	1	-	-	-	1
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	0.3	0.4	0.2	0.1	1.6	0.3	0.2	1.3	0.8	-	-	0.3	0.4	-	0.2	-	-	-	1.6
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	35	10	11	11	3	3	2	-	1	4	9	1	1	-	3	7	1	-	3
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	0.8	0.5	1.1	0.9	4.9	0.8	0.5	-	0.3	0.8	2.3	0.3	0.4	-	1.2	1.7	0.2	-	4.9
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	3	-	2	1	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	0.1	-	0.2	0.1	-	-	-	-	-	0.5	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-
◎市民ニーズに応えるサービスの提供	30	9	8	10	3	3	2	-	4										

表5-3G 自由意見・提案<居住地域別構成>

区分	【全体】	地域				地域(町名)													
		吉祥寺地域	中央地域	武蔵境地域	無回答	吉祥寺東町	吉祥寺南町	御殿山	吉祥寺本町	吉祥寺北町	中町	西久保	緑町	八幡町	関前	境	境南町	桜堤	無回答
記入者数	4250	1868	1045	1276	61	382	443	152	359	532	387	321	227	110	253	405	415	203	61
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
◎健全な財政運営の維持	113	50	33	28	2	15	8	2	7	18	12	10	6	5	3	12	8	5	2
財政運営のガイドラインの設定	2.7	2.7	3.2	2.2	3.3	3.9	1.8	1.3	1.9	3.4	3.1	3.1	2.6	4.5	1.2	3.0	1.9	2.5	3.3
会計改革の推進	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
適正な受益と負担	7	2	2	2	1	1	-	-	1	-	-	2	-	-	-	1	-	1	1
計画の予算編成と説明責任の強化	0.2	0.1	0.2	0.2	1.6	0.3	-	-	0.3	-	-	0.6	-	-	-	0.2	-	0.5	1.6
公共施設等の計画的整備	9	3	5	1	-	-	-	-	1	2	3	-	1	1	-	1	-	-	-
公有財産の有効活用の研究	0.2	0.2	0.5	0.1	-	-	-	-	0.3	0.4	0.8	-	0.4	0.9	-	0.2	-	-	-
財政援助出資団体の経営改善の推進	21	9	6	6	-	3	-	-	1	5	2	2	-	2	1	2	2	1	-
その他	0.5	0.5	0.6	0.5	-	0.8	-	-	0.3	0.9	0.5	0.6	-	1.8	0.4	0.5	0.5	0.5	-
◎時代の変化に対応する柔軟な行政運営	11	5	2	4	-	1	1	-	1	2	-	1	1	-	1	1	1	1	-
地方分権などへの的確な対応	0.3	0.3	0.2	0.3	-	0.3	0.2	-	0.3	0.4	-	0.3	0.4	-	0.4	0.2	0.2	0.5	-
事務事業・補助金の見直し	5	2	2	1	-	1	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	-	-	-
職員定数の適正化	0.1	0.1	0.2	0.1	-	0.3	-	-	0.2	-	-	0.3	0.4	-	-	0.2	-	-	-
職員の資質向上の推進	63	30	18	14	1	9	7	2	3	9	8	4	4	2	1	6	5	2	1
その他	1.5	1.6	1.7	1.1	1.6	2.4	1.6	1.3	0.8	1.7	2.1	1.2	1.8	1.8	0.4	1.5	1.2	1.0	1.6
【施策の体系以外】	230	88	70	67	5	19	20	8	14	27	21	25	19	5	16	25	16	10	5
事務事業・補助金の見直し	5.4	4.7	6.7	5.3	8.2	5.0	4.5	5.3	3.9	5.1	5.4	7.8	8.4	4.5	6.3	6.2	3.9	4.9	8.2
事務事業のIT化の推進	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
職員定数の適正化	0.0	-	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	-	-	-	-
職員の資質向上の推進	59	24	15	18	2	4	7	1	3	9	2	7	6	-	5	4	5	4	2
その他	1.4	1.3	1.4	1.4	3.3	1.0	1.6	0.7	0.8	1.7	0.5	2.2	2.6	-	2.0	1.0	1.2	2.0	3.3
◎市政一般	690	310	159	214	7	66	61	34	64	85	59	48	39	13	48	60	67	39	7
市長への意見	16.2	16.6	15.2	16.8	11.5	17.3	13.8	22.4	17.8	16.0	15.2	15.0	17.2	11.8	19.0	14.8	16.1	19.2	11.5
市政のあり方(箱物不要、高齢者福祉より子育てを、〜べき)	46	19	10	16	1	1	5	1	7	5	3	3	2	2	3	3	8	2	1
広報(市報、FM、CATV)	1.1	1.0	1.0	1.3	1.6	0.3	1.1	0.7	1.9	0.9	0.8	0.9	0.9	1.8	1.2	0.7	1.9	1.0	1.6
広聴(アンケート、市民と市長のタカミーティング、市長への手紙、便利帳)	187	84	49	54	-	12	13	15	22	22	13	17	17	2	14	18	12	10	-
庁舎・財産管理	4.4	4.5	4.7	4.2	-	3.1	2.9	9.9	6.1	4.1	3.4	5.3	7.5	1.8	5.5	4.4	2.9	4.9	-
その他	25	10	3	12	-	3	1	1	2	3	2	1	-	-	4	1	5	2	-
◎税金・保険料	0.6	0.5	0.3	0.9	-	0.8	0.2	0.7	0.6	0.6	0.5	0.3	-	-	1.6	0.2	1.2	1.0	-
市民税	50	20	13	16	1	6	3	2	2	7	7	4	2	-	3	7	2	4	1
固定資産税	1.2	1.1	1.2	1.3	1.6	1.6	0.7	1.3	0.6	1.3	1.8	1.2	0.9	-	1.2	1.7	0.5	2.0	1.6
国民健康保険	14	6	6	2	-	3	1	1	1	-	-	1	3	2	2	-	-	-	-
国民年金	0.3	0.3	0.6	0.2	-	0.8	0.2	0.7	0.3	-	-	0.3	1.3	1.8	0.8	-	-	-	-
後期高齢者制度	381	177	82	117	5	41	40	14	32	50	35	23	16	8	23	31	41	22	5
その他	9.0	9.5	7.8	9.2	8.2	10.7	9.0	9.2	8.9	9.4	9.0	7.2	7.0	7.3	9.1	7.7	9.9	10.8	8.2
◎議会	102	47	22	33	-	10	12	4	7	14	5	8	7	2	9	8	12	4	-
市議会	2.4	2.5	2.1	2.6	-	2.6	2.7	2.6	1.9	2.6	1.3	2.5	3.1	1.8	3.6	2.0	2.9	2.0	-
都議会、国会	27	9	7	11	-	1	2	-	3	3	1	3	3	-	3	1	5	2	-
投票所	0.6	0.5	0.7	0.9	-	0.3	0.5	-	0.8	0.6	0.3	0.9	1.3	-	1.2	0.2	1.2	1.0	-
その他	12	6	-	6	-	2	3	-	1	-	-	-	-	-	2	-	3	1	-
◎その他	0.3	0.3	-	0.5	-	0.5	0.7	-	0.3	-	-	-	-	-	0.8	-	0.7	0.5	-
◎上記のいずれにも該当せず	9	2	3	4	-	1	-	1	-	-	-	1	1	1	-	1	3	-	-
◎その他	0.1	0.2	0.1	0.1	-	0.3	-	0.7	0.3	0.2	-	-	0.4	-	-	0.2	-	-	-
◎その他	12	6	4	2	-	1	3	1	-	1	2	1	1	-	2	-	-	-	-
◎その他	0.3	0.3	0.4	0.2	-	0.3	0.2	-	0.2	0.5	0.3	0.4	-	0.8	-	-	-	-	-
◎その他	39	23	7	9	-	4	5	1	3	10	2	3	1	1	1	5	1	1	-
◎その他	0.9	1.2	0.7	0.7	-	1.0	1.1	0.7	0.8	1.9	0.5	0.9	0.4	0.9	0.8	1.2	0.2	0.5	-
◎その他	42	15	10	15	2	1	4	2	3	5	2	4	2	2	2	5	7	1	2
◎その他	1.0	0.8	1.0	1.2	3.3	0.3	0.9	1.3	0.8	0.9	0.5	1.2	0.9	1.8	0.8	1.2	1.7	0.5	3.3
◎その他	36	13	7	14	2	1	4	2	2	4	1	2	2	2	2	5	6	1	2
◎その他	0.8	0.7	0.7	1.1	3.3	0.3	0.9	1.3	0.6	0.8	0.3	0.6	0.9	1.8	0.8	1.2	1.4	0.5	3.3
◎その他	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
◎その他	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
◎その他	4	2	1	1	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-
◎その他	0.1	0.1	0.1	0.1	-	-	-	-	0.3	0.2	-	0.3	-	-	-	0.2	-	-	-
◎その他	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
◎その他	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-	-
◎その他	156	76	38	39	3	18	18	5	12	23	14	9	12	3	6	11	13	9	3
◎その他	3.7	4.1	3.6	3.1	4.9	4.7	4.1	3.3	3.3	4.3	3.6	2.8	5.3	2.7	2.4	2.7	3.1	4.4	4.9
◎その他	9	2	2	5	-	1	1	-	-	-	-	2	-	-	1	2	1	1	-
◎その他	0.2	0.1	0.2	0.4	-	0.3	0.2	-	-	-	-	0.6	-	-	0.4	0.5	0.2	0.5	-
◎その他	29	11	8	9	1	3	3	1	3	1	2	2	4	-	1	2	2	4	1
◎その他	0.7	0.6	0.8	0.7	1.6	0.8	0.7	0.7	0.8	0.2	0.5	0.6	1.8	-	0.4	0.5	0.5	2.0	1.6
◎その他	12	6	4	2	-	1	1	-	1	3	2	1	1	-	1	-	1	-	-
◎その他	0.3	0.3	0.4	0.2	-	0.3	0.2	-	0.3	0.6	0.5	0.3	0.4	-	0.4	-	0.2	-	-
◎その他	107	57	25	23	2	13	13	4	8	19	10	4	8	3	3	7	9	4	2
◎その他	2.5	3.1	2.4	1.8	3.3	3.4	2.9	2.6	2.2	3.6	2.6	1.2	3.5	2.7	1.2	1.7	2.2	2.0	3.3
◎その他	8	1	3	3	1	-	-	-	-	1	1	2	-	-	3	-	-	-	1
◎その他	0.2	0.1	0.3	0.2	1.6	-	-	-	-	0.2	0.3	0.6	-	-	1.2	-	-	-	1.6

平成22年度 市政アンケート調査報告書

平成23年2月発行

発行 武蔵野市企画政策室市民協働推進課
〒180-8777
東京都武蔵野市緑町2丁目2番28号
電話 0422-60-1829 (直通)