

武蔵野プレイス(仮称)基本設計市民意見 「オープンハウス 市民会館 境南コミセン」

NO	内 容	類似意見数
1-1 設計について 評価		
1	よく考えられている、良い、楽しみ	24
2	圧迫感のない開放的なスペースで良い	9
3	自然の光を取り入れ明るい感じ	9
4	緑が多く環境に配慮している、公園と一体化している	7
5	おしゃれ	3
6	青少年が集える場としてよい	3
7	工夫されて良い(機能動線、ゾーニングなど)	2
8	高層でなく丁度よい	2
9	ヨーロッパのように落ち着いた雰囲気	2
10	委員会で検討された結果なので、多少の変更はやむをえない	
11	委員会の意見が反映された案だ	
12	建築家は多様な要求にバランスよく応え、うまくまとめている	
13	自由に、使いやすいというコンセプト良い	
14	近代的建築技術が見られる(自然エネルギー、地下の光の取り入れ等)	
15	内観、外観とも気持ちの良い空間	
16	外観はすっきりしていてよい	
17	いかめしくなければこだわらない	
18	堅いが周辺環境を考えると良い	
19	環境レベルアップに貢献するだろう	
20	立派なもの必要	
21	フォーラム200人必要、スイング、市民会館空気が無い	
1-2 設計について 要望		
1	外壁は工夫が必要(色、レンガ、メンテ性など)	8
2	開放的すぎる(周囲ビルからの視線)、少し落ち着きを	3
3	固定の間仕切りを少なく、使い勝手を良く(シンプルに機能重視)	3
4	内観は時代ニーズの変化に対応できる設計に	3
5	武蔵野市にふさわしい木目基調(暖かいデザイン)の内装望む	2
6	余裕のあるスペースに(非常時や相互融通のために)	2
7	屋上緑化、壁面緑化を	
8	自然エネルギーの導入を	
9	空間構成、光、風、外との息づかいを考慮にいれて	
10	ベビーカー、車椅子で利用し易い動線に	
11	エスカレーター、スロープ等要望	
12	屋上も利用できるように	
13	日よけ部分必要	
14	外観はもう少し特徴的なフォームで良い	
15	200年、300年を見据えた施設に	
16	プロポーザルの考えを忠実に反映を、大きくなるのはやむを得ない	
1-3 設計について 評価しない		
1	当初のプロポーザル案が活かされていない(やわらかい曲線がない、かたい)	12
2	ガラス部分が多すぎる(光熱費、冷たい印象、外からの視線)	9
3	無駄なスペースが多い	6
4	吹き抜けが多く無駄遣いが多い(冷暖房費、スペース等)	6
5	贅沢	4
6	新しい要素を感じない	3
7	イメージ先行で目的がわからない	3
8	内観は広々して、冷たい感じ	2
9	外観デザインにもう少し重厚感を	
10	市民活動の生きがいを向上させるようなデザインを	
11	地域性のデザインがみられない	
12	やさしさ、将来的な成長、環境との連動が感じられないデザイン	
13	広いスペースのため歩き回る必要を感じる	
14	階段が多く、高齢者、障害者が使いにくい	
15	光が入りすぎ	
16	人の声がうるさいのでは	

NO	内 容	類似意見数
17	駐車場入口は墓地側に	
18	わざわざコンペまでしたデザインを改めて手を加えるのもおかしい	
19	もっと市民意見を設計に反映させるべき	
2-1 機能について 評価		
1	良い、期待している	6
2	各世代間の交流、集いなども良く考えられている	2
3	雑誌が豊富で図書館規模も適切、専門図書も楽しみ	2
4	利用度大きい	
5	機能、必要かつ十分	
6	独立しながらも、全体が一つになるというプランニングはすばらしい	
7	文化創造できる施設、このままの形で	
8	多様に利用できる施設	
9	市民オフィスはビジネスマンにありがたい	
10	生涯学習の発信基地としての役割期待	
11	研修・勉強会場として期待する	
12	回遊式が大変良い	
13	カフェは大賛成	
2-2 機能について 要望		
1	図書館機能の更なる充実(冊数、専門児童書、大学図書館との連携)	9
2	運動(体操、太極拳など)のスペースを望む	6
3	託児施設の設置	5
4	総合体育館サブアリーナのような施設の設置、プール、テニスコート	5
5	高齢社会、シルバー向けの施設(高齢者向け市民プラザなど)の充実	4
6	市民活動、青少年をもっと支援する施設に	4
7	視聴覚資料収集、NHKアーカイブとの連携	4
8	プレイスペース拡大	3
9	市政センター業務の追加	3
10	NPOが活動できる場所の充実(コーディネイト、活動空間の拡充)	3
11	子どもが気軽に出入りできるスペースを(遊べるスペース)	3
12	美術品の配置必要(中近東文化センターの作品など)	3
13	幼児・児童対象の多目的室の拡充	3
14	防災機能の強化(災害時に日赤との連携、地下利用)	2
15	市民会館、スイング、コミセンと総合的に判断を	2
16	図書館機能の縮小	2
17	図書館録音室必要	2
18	映像向け設備の充実	2
19	研修室機能の充実(パソコンからの拡大スクリーン化、及びIT技能の研修)	2
20	喫煙、飲食持込等について具体化を	
21	B2Fはスポーツ利用階に	
22	B2Fの開放性(自然光取り込み)について再考を	
23	多目的に使用できる部屋必要	
24	小グループで使える部屋を多く、カフェ、飲食スペースは区別を	
25	防音完備の小さな部屋を	
26	B2Fはプレイスペース、多目的スタジオ専用フロアに	
27	会議室は多く、大きさを変えられる配慮を	
28	スタジオの実現	
29	分散せずうまく1Fの受付で対応できるように	
30	市民オフィスのスペース50、40はかなり大きいため、25の数の増加	
31	多目的スタジオの一つは科学教育用、一つは美術用に特化した設備に	
32	他の階の利用が終了した後も会議室が利用できるような配慮を	
33	スタディールームの充実	
34	有志が集まり、学び、助け合い、励ましあえる場所の確保	
35	乳幼児親子、高齢者、障害者の方が利用しやすい施設に	
36	メインライブラリーへはエスカレーター設置を	
37	1階にもっと図書館的な機能を	
38	市民活動と図書コーナー分離	
39	図書館機能を明確に	
40	ライブラリーに多くの座席を	

NO	内 容	類似意見数
41	カフェ、図書館が民間を圧迫しないよう	
42	子ども図書室と他の部屋との分離	
43	対面朗読室の確保	
44	子どもと一緒に体験できる文化事業、プレイルームを	
45	児童書スペース、子どものスペース、読み聞かせスペースを	
46	子ども達の施設としての活用を	
47	音楽室(ピアノ発表会程度)が必要	
48	合唱団とオーケストラと一緒に練習できるスペースを望む	
49	50人程度が一同に音楽活動できるスペースを希望	
50	印刷機器室の備品の充実及び製本スペースの確保	
51	三鷹市等の市民協働センター、産業プラザを参考に、より利便性の高いものに	
52	青少年の活動の支援をアピールするべき	
53	フォーラムに劇場機能を	
54	フォーラム座席数を増やして	
55	インターネットコーナー設置	
56	パソコンコーナーも必要	
57	太陽熱、太陽光の利用を	
58	太陽電池を設置し、外灯分程度の電気量の確保を	
59	1F外部の工夫を	
60	弁当用ベンチを	
61	公園に水遊びエリアを	
62	駅舎とデッキでつなぐ	
63	和室必要	
64	カフェはメジャーショップの経営で	
65	国木田独歩の記念室を	
66	賑わい店舗の同居など	
67	食事の出来るスペース(自販機設置)必要	
68	木工コーナーがほしい	
69	市内著名人の作品等の展示、または一緒に学べるコーナー	
70	心理相談機能、教育分野に使える部屋があれば良い	
71	アマチュア無線導入の検討	
72	史跡関連の展示	
73	可能性のある施設だが、ソフトが見えない	
74	フォーラムがあるので、市関連各大学の情報の提供	
2-3 機能について 否定的意見		
1	フォーラムはスイングと重複するため不要	13
2	スタジオは中途半端なため不要	9
3	既存の施設にない機能のみあればよい、既存のものと住み分け	7
4	7層でブラウジングは無理	5
5	盛り込みすぎ、図書館に徹すべき	5
6	図書館は個人の知的活動なのに、ブラウジングはおかしい、分散し過ぎている	4
7	貸スタジオ・貸会議室はいらない	3
8	相互施設機能の互換・交流性が見えない	3
9	図書館機能に関して、この程度ならば西部図書館を改善するほうがよい	2
10	緑や公園があり、子どもがかけずりまわる緑の空間として考え直すべき	2
11	今後の社会に必要なものを徹底的に分析し、満たす利用を考慮すべき	2
12	無駄が多い	
13	既存概念の機能からの変革を感じない	
14	使用する際は不便な点多そう	
15	集う、憩う理念がない	
16	原案では利用率が低いのではないか	
17	中途半端な施設では機能を果たせない	
18	あえて回遊式にしているが、スペースが無駄だ	
19	図書館はフロアを広くし、上下移動を少なく	
20	既存の施設、民間の事業と重複している	
21	図書機能は不要、図書館と連動情報があれば本にとらわれなくて良い	
22	4Fはフォーラム、雑誌コーナーで来館者の質が異なり、バタバタする。	
23	1Fエントランスもつたいない、青少年スペース少ない、図書館機能多すぎる	
24	文化施設なのでプレイスペース不要	

NO	内 容	類似意見数
25	カフェ不要	
26	オープンスペースは読書でもミーティングでも落ち着かない、フロアごとに区別を	
27	地下のスタジオと図書館のつながりが疑問	
28	丸々1階をフリースペースにするのはいかがなものか	
29	図書カウンター多すぎる	
30	フォーラムは200人必要だろうか	
31	青少年の居場所に特化すべき	
32	映画上映の部屋希望	
33	図書館、プレイスペース等スポーツ設備にしぼるべき	
3-1 規模について 肯定的意見		
1	規模を大きくして、5、6階建てにする	3
2	西部図書館をなくしてもこの規模は必要	2
3	規模を大きくし、地下減少	2
4	もっと高層(7、8階)で機能豊富な公共施設に	
5	中高年の居場所・市民活動の場等、ボリュームを広げて良い	
6	こじんまりで良い	
7	高さ抑制はOK、大きくても良い	
8	基本的に良い、高架下・スイングまで連携した整備を	
9	ボリュームが抑えられていて良い	
3-2 規模について 否定的意見		
1	地下3階地上4階は贅沢・規模縮小(既存の施設と同じような機能は止める)	14
2	圧迫感ある	3
3	4階を縮小し、北側を開けるセットバック方式を	2
4	4階は3階に統合	
5	無駄多い、2階に	
6	小規模な福祉施設を	
7	木造・低層・小規模で見直し	
8	多目的に使える施設であるように縮小する	
9	使用目的が明確でないもの多く、規模縮小可能	
4-1 環境・緑化・景観等 評価		
1	良い	20
2	屋上庭園など環境とのバランス良い、公園との一体感が良い	17
3	高さが抑えられている	9
4	周辺への配慮が十分なされている	6
5	駅前一等地、もっと高くてもよい	6
6	配慮しすぎ	
7	高さは樹木十分配慮、屋上緑化の冷暖房節約大きい	
8	高さは当初案のより低い方が望ましかったが諸機能を考慮すると仕方ない	
9	これ以上小さいものにはしないほしい	
10	高さが樹木より低く抑えられている点はくずしてほしくない	
11	室内から空、木々を見れるのは良い	
12	駅前が明るくなる	
4-2 環境・緑化・景観等 要望		
1	緑残すべき、環境第一に	6
2	もう少し公園とのつながりが必要	2
3	公園機能をもっと高めることが望ましい	2
4	屋上緑化	2
5	自然、公園となじむラウンドフォルムを	
6	高さを低くし、広場の緑を増やす	
7	建物を駅前のケヤキよりは高くないよう配慮が必要	
8	「管理された自然」ではなく「いじることのできる、手をふれられる自然」がほしい	
9	雨水利用、自然素材等の効果的利用を、夏対策で外壁にひさし等工夫を	
10	生態系に配慮した緑化、管理に力を入れてもらいたい	
11	北側に植える樹木は、周囲との調和や武蔵野らしさを考え特徴のある樹木を	
12	樹木は墓地側を多く	
13	RFの活用方法の工夫を	
14	駅からの景観、緑、水のイメージを	
15	公園に芝生・高木は不要	

NO	内 容	類似意見数
16	地上部分は全て公園にしてほしい	
17	周りに桜、公園に池を希望	
18	商業施設等と車の流れを含め周囲交通等への配慮も必要	
19	自転車や車の放置、渋滞の対策を	
20	しっかりとした夜間の周囲照明が防犯上からも必要	
4-3 環境・緑化・景観等 否定的意見		
1	なぜ、南側が建物か？公園に日があたらなくなる	7
2	地上4階という高さは、周囲とは合わず、違和感がある	5
3	公園部分は再度市民意見を、環境緑化が後退	2
4	3Fにおさえた方がベター	2
5	2階建てで充分(地下2階まで)	2
6	閉鎖的な印象が強い	
7	もっと複合的な要素を取り入れ、ホロニックバランス(全体と個の調和)を考える必要がある	
8	一体化しているとは言い難い、施設機能とどうつながるか不明	
9	武蔵野のこの場所にこだわった景観理念が欠けてる	
10	どっちつかずの半端なもの	
11	建物施設より環境	
12	武蔵野プレイスがない景観が一番良い	
13	緑の景観不在	
14	境南町に公園少ない、先ず公園面積目標達成を	
15	雑木林の景観を残すべき	
16	維持管理費用等を考慮した植栽を	
17	排気ガスの問題がある	
5-1 費用 妥当		
1	費用必要、しっかりとした中身を(最高水準のものを)	8
2	100年を考えれば、費用は当然(増築ができないため)	6
3	文化事業には費用必要、そこで得られる経験のほうが重要	2
4	必要な事業費はアップしてもやむを得ない	2
5	必要な事業費なら良い	2
6	良い	2
7	議会で話し合っているので良い	
8	建設費は提示額で仕方がない	
9	可能な限り満足できるよう希望	
10	コストは理解、サービス向上、市のイメージアップを	
11	予算を削らないで、武蔵野市として恥ずかしくない立派なものを	
12	財政状況によって、内容をけずらないでほしい	
13	ランニングコストも工夫をしている	
5-2 費用 削減等に対する提案、工夫		
1	ランニングコスト削減のためNPO等を活用すべき	5
2	収益を生む店舗、イベントの導入(カフェ、売店、イベント貸室、コンサートホール)	3
3	省エネルギー構造で冷暖房費削減(太陽光発電の利用等)	2
4	ランニングコストが低くなるような工夫は必要だが、イニシャルコストは減らさないでほしい	2
5	3F、あるいは2Fにした場合のコストなど、複数の案を出すべき	2
6	不要なものはカットし、しっかりとしたものを	
7	コストパフォーマンスを検討し、予算不足の中途半端な施設にならないように	
8	コスト削減の上、耐震、イス等必要部分には費用を	
9	なるべく低くおさえるよう努力	
10	フィフティフィティールールを導入して、コスト削減と温暖化防止を	
11	運営開始後に絶対増大しないように	
12	公園の地下利用(日比谷公園方式)	
13	開放部が多すぎて、維持費がかかるので壁を増やす	
14	地下で費用がかさむなら、高くしてコストがかからないように	
15	開口部等の管理費用がかからないような工夫が必要	
16	図書の寄贈を求め、費用を少しでも抑える	
17	コスト削減のため、地上2階、地下2階として、駐車場のスペースを減らす	
18	民間で運営を、施設はもっと大きくてよいが建設費削減を	
19	ランニングコストは、体育館、中央図書館等との比較が必要	
5-3 費用 削減要求意見		

NO	内 容	類似意見数
1	コスト削減努力(既存施設の活用等)を(ランニング、建設ともに)	29
2	ランニングコスト削減(規模の縮小)	10
3	税金は大切につかうべき	4
4	吹き抜け、ガラスは費用のかけすぎ、もっと簡潔に	2
5	建設費はかかっても、ランニングコスト(1日100万円)は軽減を	2
6	吹き抜け、ブラウジングを縮小し、コスト削減を	
7	コスト高すぎる、ソーラーシステム等自助努力を	
8	地下部分を地上に移し費用削減を、規模縮小より拡大を	
9	巨大建築すぎる、図書館重視で他はよくばらず	
10	安全面に配慮した上で削減を	
11	民間委託、効率、市民サービスを	
12	建設費は競争入札で10%削減を、運営費は西部図書館移転等統合し、明確な情報を	
13	入札時に初期投資額や運営コストの適正化を図る提案審査を	
14	地下がコストアップの原因	
15	私有財産と同様のコスト感覚を	
16	人件費は必要だが節約は必要	
17	建築費は破格だ、数億のカットでは不足だ	
18	コスト3分の1の削減を	
19	3分の2、できれば2分の1で	
20	維持管理費、使用料収入の割合が大きすぎる	
21	事業費の見直しを	
22	少子化のなか、コストは無理がある	
23	中学校給食にお金を	
24	市債でなく、基金で	
25	他の施設との整合性を精査し、ゼロベースの感覚で見直しを	
26	59億円もの余裕はあるのか	
27	巨額の借金は大変リスクだ	
28	一部の人が優遇されるような税金の使い方は時代遅れ	
29	大変沢山のお金をかける計画だ	
30	図書館以外の利用されないスペースのランニングコストがムダだ	
31	市財政状況がランニングコストに影響し、満足できないものになってしまうことが心配	
32	ランニングコストの安い施設にすべき	
33	費用に見あう効果は得られるか、費用の詳細内訳を	
34	維持管理、コスト削減等市民説明を	
35	無駄な空間多くコストかかる、時間をつぶす施設なら不要	
36	これだけの予算をかけてハコモノを作ることは疑問だ	
37	建設費、維持費が過大で実施すべきでない	
38	61億円を使って建てる価値はない	
6 管理運営について		
1	管理運営のスポーツ振興事業団は再検討を	2
2	第3セクターではだめ、NPO等の活用を	
3	従来の図書館イメージでは運営に無理がある	
4	自然環境図書は環境団体に任せる	
5	管理者は効率の良い選択方法で、完成後の使い方のプランが見えない	
6	すべて民間に託さないことは大賛成	
7	直営が望ましい	
8	指定管理者制度不安、しっかりしたところで運営を	
9	指定管理者の健全運営のチェックを	
10	指定管理者による運営を	
11	市民ボランティア等、地域一体の運営を	
12	運営面が課題、利用者想定が過大	
13	運営は主体がはっきりしない	
14	管理が難しそう	
15	市内の他図書館との連結方法、管理区分など不明確	
7 他施設について		
1	西部図書館は残して	6
2	西部図書館は子育て支援図書館に	2
3	西部図書館、市民会館図書室の廃止は困る	

NO	内 容	類似意見数
4	市民会館は機能ごと残し、青少年機能は旧小学校等既存施設利用を	
5	市民社会福祉協議会事務局を入れてほしい	
6	自由大学事務局を設け、各種講座の総合調整権を持たせてはどうか	
7	現存する駅周辺建物も、この計画を核として再編成されるべきだ	
8-1 その他 評価		
1	多くの人が楽しく利用できる施設に期待	5
2	境南に何もなかったのが楽しみ、歓迎	3
3	施設はまちづくりの発展(他産業の活性化)につながる	2
4	気軽に集える場所うれしい	
5	コミュニケーションが必要な時代なので価値のある施設	
6	境の中核となる施設なので期待している	
7	利用頻度は高いと思う	
8	武蔵野市のランドマークとしての完成を楽しみにしている	
9	適正な人員、人件費を確保すべき、青少年の利用料は抑えて	
10	市内全地区からも出かけてくる価値のある特別な活動ができる施設に	
8-2 その他 要望		
1	早期着工を	9
2	各段階で市民説明会、展示会の開催を	3
3	駐輪スペースの充実を	3
4	開館時間の延長希望	3
5	地下に公共駐輪場を	3
6	住民の動線確保、駅からの動線のつめ	2
7	市民を優先的に、他市町村民との差別化を	2
8	経費、管理についても、市民意見の反映(市民委員会の設置など)を	2
9	多くあった意見を有効にとり入れること、意見分析の公表を	2
10	防犯・防犯体制の強化を望む	2
11	障害者の働ける施設を	2
12	ホームレス対策、夏の夜間の若者対策	2
13	管理・運営が鍵、建築家とのツメの作業に参加を	
14	生涯教育現場のネットワークを	
15	コンシェルジュの配置	
16	視覚障害者向けの音声誘導案内、聴覚障害者のためのサインボード等の設置の検討を	
17	シンボリックな使用・デザイン・インパクトを考えるべき	
18	コンセプトに地域経済支援を	
19	市民からの図書受け入れを検討すべき	
20	23時頃まで会議を行なえる場所に	
21	他の自治体の模範となるよう税の有効かつ適切な活用の一例を示してほしい	
22	ICチップの採用を	
23	利用料の無料化は反対だが、低料金で	
24	光触媒コーティングのガラスの採用を	
25	机やイスは機能重視に	
26	車での来館を禁止	
27	観音院東西道路の整備が必要	
28	当跡地は公園、有料駐車場に	
29	コストがかかっても、不法駐輪が減った、図書館利用者層が広がった等メリットが生まれる施設に	
30	駅という人が集まる立地を最大限有効活用すべきだ	
31	再生可能エネルギーを活用	
32	省エネルギーを実現できるよう配慮が必要	
33	ランニングコストを示すなら、管理経費、有料利用収入についても立案すべき	
34	寄付や有料サービスを導入を検討	
35	西部図書館、市民会館(廃止含む)も同時並行で	
36	地下3階以上の部分で地下水脈を断ち切るなどの影響が心配	
37	市長と市民が直接話ができる場を	
38	アンケートには、個人情報保護のポリシーの明示を	
39	住民投票が必要	
8-3 その他 否定的意見		
1	駐輪スペースが不足	7

NO	内 容	類似意見数
2	必要性ない	3
3	新市長で再度設計を	3
4	名称は不適切、施設をイメージできる名称に、公募を	3
5	スイングの機能も合わせ、必要な機能を明確にし抜本的に見直しを	3
6	利便性の活かし方が不明確	2
7	車の出入りが増えることは反対	2
8	駐車場は不要	2
9	着工再考を	2
10	地下水対応は？	
11	公園にすべき	
12	公園より駅前に緑地を	
13	市債でなく基金で、公園、環境の関連部署の意見が見えない	
14	貴重な空地を建物で埋めて良いのか	
15	土と緑を子どもたちに残すべきでコンクリートのハコは必要ない	
16	スイング、図書館等あるのに新しく作る価値はない	
17	建物がなくても「場」は提供できる	
18	どうしても図書館等が必要なら民間ビルを借りて家賃を払った方が良い、建物はいらぬ	
19	市民の生活の安全施策を優先すべき	
20	イベント広場中途半端、ヨーカドー北側東館広場の活用を	
21	利用者は市外居住者が多くなり、市民が満足に利用できなくなる	
22	利用者が駐車場を利用できないおそれがある	
23	駐車場は障害者以外不要	
24	車で来る人を想定するのはナンセンス	
25	駐車場30台は中途半端	
26	駐車場32台少ない	
27	施設をよりも駐輪場を	
28	既存施設の見直し・整理が重要、その上で市民投票で計画を決定を	
29	もっと議論をたたかわすべき	
30	市内各大学より学生の代表を出し、アイデアを加えるべきだった	
31	イメージ分かりにくい	
32	利用が問題	
33	施設は必要だが、ソフトが心配	
34	新たなサービスの内容が分かりにくい	
35	安全性に疑問がある	
36	市内施設との連携を含めたコンセプトがみえない	
37	建物だけを先に作るのは本末転倒	
38	説明にカタカナが多すぎる、高齢者にも理解しやすいものを望む	
39	基本設計づくりに市民参加がない	
40	見直しの市民委員会に具体的に問う必要がある	
41	見直しのための検討委員会など検討すべき	
42	策定委員会に普通の市民がどこまで参加できたか不明	
43	コンセプトの見直しから市民参加で	
44	過去の市民委員会の際にもオープンハウスのノウハウの試みがあればよかった	
45	マイナス部分の説明がない、正確に情報を伝える必要がある	
46	事業を実施する際の市民からの意見の聴き方が改善されていない	
47	オープンハウスの場所(境南コミセン)では狭すぎる	
48	オープンハウスは市民の中の反対意見は書かれていない、情報が一方的で公平性がない	
49	市の職員も市長が変わったので気持ちを切りかえてほしい	