

基本施策	テーマ	意見の要約	回答の要約	種別
基本施策2 都市基盤の更新	都市基盤	中長期的な財政状況を踏まえた整備や維持管理のあり方の基本的な方向性は、調整計画の中で示すべきでは。適正な水準のイメージを具体的に説明して欲しい。		パブリックコメント
基本施策3 利用者の視点を重視した安全で円滑な交通環境の整備	交通	市は「事故が起きたら対策を立てる」という姿勢。道は人のためにあり、車が優先ではないことをぜひ強調していただきたい。	事故が起きてから動くのが今までの日本の政策だった。道路のあり方は画一的ではなく、まちづくりと一体的に考えていくもので、「道は人のためにある」というのはまさにそのとおり。策定委員会で検討する。	圏域別(武蔵境)
		道路や交通対策についてもっと具体的に記載してほしい。既存道路の使い方やデザインにより自転車走行環境が良くなる話を聞く。新設道路だけでなく既存の道路も見直ししてほしい。	個別のことを具体的に書きすぎずと他の政策とのバランスがとれなくなってしまうことはご理解いただきたい。ご意見には賛成なので、今後も委員会で話し合っていきたい。	関係団体
	自転車	車の通行が少ない道路は自転車・歩行者優先道路にするという提案をしたい。今後、交通量が減っていけば、他の道路への発展も考えられる。ハード面でもあきらめず、検討を進めてほしい。	自転車通行ルールはマナーではなく、遵守しなければならない交通法令であるということをもっと訴えていかなければならないと考えている。自転車・歩行者優先道は良い提案と考える。調整計画の記載について、検討を進めていきたい。	関係団体
基本施策4 道路ネットワークの整備	道路	今の計画が本当に必要なのか、その効果や検証をしなくてはならない。ランニングコストも踏まえ、本来の目的や役割を踏まえ、時代に合わせたものに見直し整備をしていくということに書き直すべき。「必要性や優先度、費用を踏まえ、必要な道路整備を進めていく」という表現のほうがいい。	道路計画を見直さないということではなく、本当に必要なかどうかを検討してそれに基づいて実施する意味であるが、誤解を招くような記述であれば、さらに検討したい。	全員協議会
		調整計画には、3・4・27号線の都市計画の見直しについて、抽象的ではなく例示も入れて具体的に書き加えてほしい。	具体的な政策をどこまで書くかというのは難しいが、策定委員会で検討する。	圏域別(武蔵境)
	外環道路	外かく環状道路整備事業は国と都の事業ではあるが市民への影響が大きいので、将来の大きな課題と捉え、調整計画に記載してほしい。	外環道路本線は既に着工している。本線からの流入への対応について一定の記載は必要と考えている。都や近隣自治体としっかり話し合いをしていくことが何よりも大切と考えている。市の進行状況も踏まえて検討したい。	関係団体
		「ネットワーク」という言葉だけではなく、もう少し書き込んでほしい。	環境も含めた周辺状況の変化をどう捉えるか、調整計画に書き込むことの適切性など、今後の策定委員会で議論する。	圏域別(吉祥寺)
		外環の2(地上部街路)については、住民も市議会も市役所も市には必要がないと考えていることを表現するすべはないのか。		パブリックコメント
基本施策6 住宅施策の総合的な取り組み	障害者の住まい	障害者グループホームの設置も消防法やバリアフリー法の関係で非常に難しくなってきた。障害者福祉計画策定にあたっての実態調査では「住宅の整備や住宅探しの支援」への希望が上位となっている。施設整備だけでなく議論をお願いしたい。	ご指摘のとおりと考える。今後検討していきたい。	関係団体
	マンション	市としてはどのようにマンションの耐震改修に取り組むのか。老朽化したマンションの建て替えのための促進策を具体的に示してほしい。 武蔵野市の人口の7割が集合住宅に住んでいる。市のまちづくりの大きなテーマではないか。マンションの問題について、仕掛けが必要では。	持続可能なまちづくりの中の今後の大きな課題であるということで記述したいと思う。	パブリックコメント 関係団体
基本施策7 三駅周辺まちづくりの推進	吉祥寺地区	イーストエリアにおける市有地の利活用の展望を示して欲しい。		パブリックコメント
	南口再開発と公会堂	長年、計画段階で止まっている交通広場は先の見通しがあるのか。①駅の前、②公会堂方面、③パークロードのように三つにわけ、第1期、第2期、第3期というように段階的に計画を進めることはできないのか。		パブリックコメント
		南口の交通広場の取り組みはもう20数年やっているが、やっと土地の買収が70%進んできたところである。公会堂にどういう機能を持たせるのか、もっとしっかりとした考え方を具体的に書き込んでもらいたい。それについての議論を策定委員会の会議の中でやっていただけたらと思う。	討議要綱や調整計画の段階で具体的に書き込み過ぎると、こんなはずじゃなかったという御意見も出てくる。慎重に、複数のプロジェクトを比較しつつ、オープンな議論ができるようにやっていけたらと思っている。策定委員会の中でも議論したい。	全員協議会
		公会堂については、南口の再開発とあわせて考えるよりも、個別にそれぞれのことを考えながら進めていく形をとったほうがわかりやすいのではないのか。	公会堂だけの建替えでは吉祥寺南口の課題を全体的に解決できない。できるならば市有地を活用し、現在の南口の、とりわけ交通問題を解決できればと思っている。公会堂用地の転用あるいは他の開発、民間の事業の開発と合わせてやり抜くことで、南口全体の課題が解決できるような方策を考えたい。	全員協議会
	武蔵境地区	武蔵境地区についての記載が少ない。豊かな自然が残されているという特徴を記載したうえで、駅周辺の整備にあたっては特色を活かしたまちづくりを推進すると明記してほしい。	武蔵野の固有の地勢や文化、歴史を残す武蔵野らしい緑のあり方を市民と一緒に考えていきたい。策定委員会で検討する。	圏域別(武蔵境)
武蔵境市政センターの移転について記載がない。再度鉄道事業者または違う方向からの検討をしていくということを記載してほしい。		地域として不安感なりがあるのであれば、書くべきかどうか、また策定会議で検討を進めたい。	全員協議会	
基本施策8 安全でおいしい水の安定供給	都営一元化	都営水道との一元化は、バックアップ体制だけをとればよいのではないのか。独自の地下水の方が良い。		パブリックコメント